



Munich Personal RePEc Archive

Soft Budget Constraints and Higher Education Sector Financial Distress

Huang, Weiting

July 2007

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/11501/>
MPRA Paper No. 11501, posted 11 Nov 2008 13:37 UTC

预算软约束与高等学校财务困境

黄卫挺

内容提要 :本文在 D-M框架下建立了一个高等学校预算软约束模型并分析了其中的因果逻辑。本文认为,虽然高等教育投入不足是一个重要因素,但导致目前我国高校集体性财务困境的根本原因在于存在着预算软约束问题。根据本文的模型可以得到一些硬化高校预算约束的对策,这些对策涉及到高校领导人的任用与考核体系,高校规模与合并问题以及高校的贷款自主权。另外,本文的结论反驳了现在流行的高校投入不足说,以及利用高校合并解决财务困境的不合理想法。

关键词 :预算软约束 财务困境 高等学校

Soft Budget Constraints and University Financial Distress

Huang Weiting (Jilin University)

Abstract : This article modeled the soft budget constrains of higher education schools in the framework of Dewatripont & Maskin(1995). The main conclusion is that the prevalent university financial distress in China should be attributed to the soft budget constrains. From the model, the author conclude several approach to hardening the budget constrain of universities, there are concerned to the appointment of university leaders and the incentive system, universities mergers and the freedom of accessing to the credit market. Additionally, the conclusions also rebut the highly argued insufficient input causation and the wrong idea that solving the financial distress by universities mergers.

Keywords : Soft budget constrains; Financial distress; Universities

JEL Codes: P36, I22

注:黄卫挺,吉林大学商学院、数量经济研究中心博士研究生,邮政编码:130012,电子邮箱:hwt@email.jlu.edu.cn。本文入选第七届□中国青年经济学者论坛□,作者感谢微观经济单元与会者的点评与宝贵建议,当然文责自负。

本文收录于 史晋川、郑红亮主编《中国经济改革与发展》,北京:经济科学出版社,2008年9月,第159-166页。This article was published as a chapter in “*China Economy: Reform and Development*”, edited by Shi Jinchuan and Zheng Hongliang, Sep.2008, Beijing: Economic Science Press, pp.159-166.

一、引言

在目前的体制下，政府与大学有一种直接的父子关系：高校□儿子□精明地欠下了债务，政府□父亲□则会主动地稀里糊涂偿还。

□□中国新闻周刊，2007年第12期

近年来，我国高等学校债务困境开始不断浮出水面。中国社会科学院发布的《2006年：中国社会形势分析与预测》显示（汝信、陆学艺、李培林，2005）：在2005年以前，我国公办高校向银行贷款总额达1500亿至2000亿元，几乎所有的高校都有贷款，有的高校贷款高达10亿至20亿元。进入2007年，随着国内某重点大学财务问题的主动曝光，高校债务一度成为媒体和大众议论的焦点。在高校财务困境既成事实的情况下，笔者认为当下最重要是理清以下几个问题：是什么导致了我国高校群体性财务困境的出现，如何在制度上防止和避免高校类似财务困境的形成，以及如何化解目前高校的债务风险。

在高校债务问题曝光之前，已经有不少学者从不同角度涉及到了高校财务困境问题。高校财务困境问题的根源在于高校与政府之间的关系，这涉及到高校财政体制、高校财务制度以及高校治理结构等一系列问题，大部分研究都是从其中的某个角度出发进行论述。闵维方（2001）对社会主义市场经济条件下高等教育运行机制的基本框架进行过研究，对高校与政府之间的关系，尤其是高校财政体制与资源配置问题进行过分析。邓娅（2002）对比分析了计划经济条件下和市场经济条件下我国高等教育财政体制，并提出了高等学校财政体制以及高校财务制度应该遵循资源配置的透明性、公正性和效率性三大原则。专门针对高校债务问题的研究有：王守军、柏淑娟和郝永红（2004）对高等学校的内债、外债以及预算平衡之间的关系进行了研究，并提出了高校举债的限度以及对外举债时的预警标准。周越华（2006）、熊丙齐（2007）以及张文兵（2007）在对我国高等学校的债务问题进行分析时认为，我国高校大规模举债是高等教育规模不断扩大与投入相对不足之间的矛盾前提下的现实选择。

事实上，在上世纪下半叶，欧美等发达国家的高等教育也经历了由精英教育向大众化教育的转变，办学规模的扩大同样造成了经费不足的窘境（Barr，1998），然而他们并没有大规模向银行举债，也没有发生集体性的高校负债。本文认为，高等教育投入相对不足只是高校负债的一个看似合理的幌子，目前我国高校财务困境的形成是内在制度因素和外在现实因素的综合作用结果。在制度层面上，我国高等学校存在极其严重的预算软约束特征，这是造成目前高校学校群体性负债的内在制度驱动与根源所在。所谓预算软约束是由科尔内（Kornai，1979，1986）提出，该理论的核心是政府无法承诺不对陷入困境的企业施以援手。预算软约束的早期理论主要用于解释社会主义经济中的短缺现象，经过不断的发展，该理论目前能够为转轨经济中的供给短缺、企业管理行为中的棘轮效应、企业的创新不足以及金融部门危机等问题提供解释；当然，预算软约束理论的并不是只针对社会主义制度，该理论同样能解释资本主义制度下的某些

经济现象，比如公立医院和学校等非营利性机构行为（Kornai、Maskin 和 Roland，2003）。曹淑江（2005）从预算软约束的角度就高校财务自主权问题进行过论述，认为在存在预算软约束的情况下，应该对高校财务自主权进行限制。本文认为，曹淑江的观点正好切中了预算软约束的现实操作环节，高校具有自主向银行借贷的权力为预算约束的软化提供了现实可行性。从下文可以看到，这正是预算软约束因果链条中的重要一环。另外，王守军（2006）也就目前我国高校存在的预算软约束问题进行过论述，对高校适量贷款和过量贷款问题进行了深入分析。

本文所要做的工作是在预算软约束理论的标准框架下对高等教育中存在的软约束进行因果逻辑的综合分析，并根据模型结论给出一些具体的硬化预算约束的对策。针对投入不足论，本文将在投入充足的前提下同样得到高校负债的理论推导结果。另外，与上文提到的相关研究不同，本文将从高校与政府两方面出发对高等学校预算软约束的整个因果链条（见下文图 1）进行解析，尤其是政府与高等学校无法达成有效治理结构的内在逻辑。本文的第二部分将给出 D-M 框架下的高等学校预算软约束模型；在第三部分，本文将对模型进行分析并给出硬化高等学校约束约束的一些对策；最后总结全文。

二、D-M 框架下的高等学校模型

预算软约束理论的核心是政府无法承诺不对处于困境的企业施以援手。从预算软约束理论出发，能够为转轨经济和新兴市场经济中的很多现象提供解释并提出解决对策。比如，钱颖一和许成钢（Qian、Xu，1998）认为预算软约束直接导致了企业创新不足；黄海洲和许成钢（Huang、Xu，1999）认为金融体系中存在的预算软约束是造成金融危机的一个主要原因。另外，对于预算软约束形成的原因，林毅夫等人认为企业的预算软约束来源于政策性负担（Lin、Tan，1999；林毅夫、刘明兴和章奇，2004）。科尔内、马斯金和罗兰（Kornai、Maskin 和 Roland，2003）对预算软约束理论进行过综述，根据已有的研究他们认为预算软约束发生的因果链条如下：

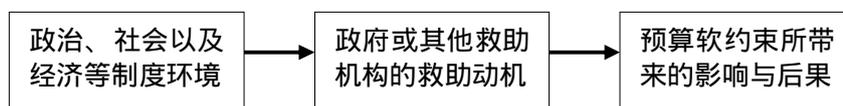


图 1 预算软约束的因果链条

图1中的第一个因果关系是制度环境对政府救助动机的影响，这里的制度环境包括产权制度、政治版图以及金融生态环境等一系列影响政府救助动机和企业运行行为的综合因素。以转型国家为例，制度环境包括企业产权的归属、政党的政治宣言及民众预期、企业融资的途径及监督机制等。比如当政府宣称要维持一个高的就业水平时，即使有大量企业处于破产边缘，政府还是会尽量给予协助，因为他给予民众的承诺是其政绩民生的着力点。图1中的第二个因果关系是政府救助动机与预算软约束所带来的影响与后果之间的关系。一旦企业运行者预期到政府

的动机，就会软化预算约束的效力，从而导致低效率的产生。如果从整体上把握以上两大因果关系，我们可以认为预算软约束具有深刻的制度背景，在这些制度背景下，政府无法设计出有效的治理结构控制企业的软约束行为。

米切尔 (Mitchell, 2000) 根据救助融资或者救助行动的事前和事后有效性对预算约束进行分类，认为可以将事前有效和非有效以及事后有效和非有效的四种组合对应于预算约束的四种类型。如果事前和事后都是有效的那么预算约束是硬的，而其他三种组合的预算约束都是软的。目前预算软约束的两大类理论模型都可以归到其中：马斯金等人 (Dewatripont、Maskin, 1995) 的D-M模型就是属于事前非有效而事后有效的类型；而施莱弗等人 (Shleifer、Vishny, 1994) 的模型则属于事前有效事后非有效。根据高校的运作环境和特征，本文将D-M模型为基本框架进行研究，本文采用的D-M模型实质上是政府和企业进行的两阶段博弈模型 (Kornai、Maskin和Roland, 2003) (见图2)：在第一阶段高校进行决策，选择是举债运行还是在预算内运行，如果高校在第一阶段举债，那么在第二阶段政府将选择救助还是不救助。

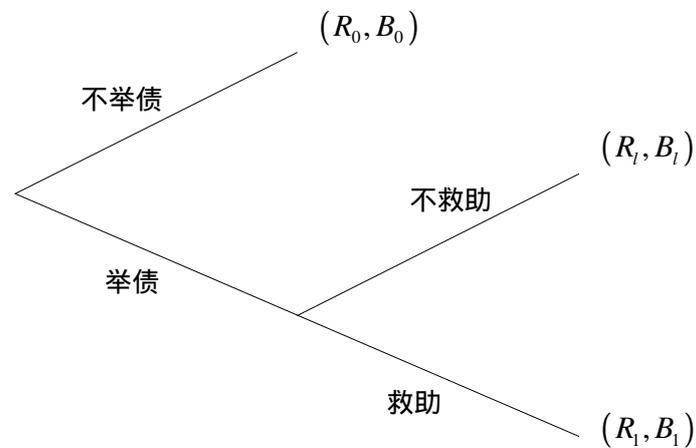


图2 预算软约束的基本模型

下面，本文将在D-M框架下给出一个简单的高等学校模型。首先假设经济中存在政府、高等学校和其他预算单位三大部门。预算期内政府的总预算金额为固定值 F ，其中高等学校预算为 I ，其他预算部门的投入为 $(F - I)$ 。政府的总支付函数是高等学校投资所得的支付与其他预算部门所得支付的总和：

$$R = h(I) + o(F - I) \tag{1}$$

这里我们假设 $h' > 0$ ， $h'' < 0$ 与 $o' > 0$ ， $o'' < 0$ 。当 $h' = o'$ 时，政府最大化其总支付 R ，记此时的高等学校预算投入为有效投入 I^* ，最大化收益为 R^* 。另外，非赢利性高等学校追求的是无限的学术目标，因此其行为是追求尽可能多的教研经费用以提高教学水平和学术质量 (阎凤

桥, 2005), 所以我们假设高等学校自身的支付函数为

$$B = u(I) \quad (2)$$

同样, 我们假设 $u' > 0$ 。众所周知, 高等教育具有正的社会外部性, 所以我们进一步假设 $h' > u'$ 。另外, 在高等学校面临清算的时候, 高校将得到最小收益, 记为 $B_1 = \underline{B}$ 。

设第一期政府按照有效投入对高等学校进行预算拨款, 即政府实际投入等于有效投入 I^* 。这样, 如果高校在预算内运行, 政府得到的支付为 $R_0 = R^*$, 高等学校的支付为 $B_0 = u(I^*)$ 。然而如果高校超预算运行, 若设高校实际运行中的投入为 I_u , 即高校举债 $\Delta = I_u - I^*$ 。当政府进行救助时, 高校得到的支付为 $B_1 = u(I_u)$, 政府得到的支付为:

$$R_1 = h(I^* + \Delta) + o(F - (I^* + \Delta)) \quad (3)$$

根据本文对 h 和 u 的假设, 此时有 $h'(I^* + \Delta) < o'(F - (I^* + \Delta))$, 这说明政府对高校的救助造成其他部门的资源被挤占, 从而带来负向的挤出效应, $R_1 < R_0$ 。由此带来的救助社会损失为

$$SC(I^*, \Delta) = R^* - R_1 = \Delta[o'(F - (I^* + \Delta)) - h'(I^* + \Delta)]$$

然而, 如果政府不对高校进行救助, 高校就无法自己解决偿还债务, 从而陷入财务困境。这里, 针对我国的现实情况, 假设存在一个较大的 Δ 值, 这样, 一旦高校得不到外部救助, 就很可能面临清算并最终走向倒闭。当高校被迫清算时, 虽然政府用于高校的投入依然是 I^* , 但这些投入已经成为沉没成本, 为简单起见, 本文设高校倒闭时 $h = 0$; 并且由高校清算引起的社会外部性成本必须加以考虑, 一般来说, 这些损失包括对政治上的冲击、金融部门所对应的损失(对高校的贷款损失以及其他连带负效应)等, 规模越大知名度越高的学校破产, 其带来的社会损失也越大。如果用高校的有效投入来度量高校的规模和以及其在社会中的地位, 那么可以记高校清算的外部性成本为 $EC(I^*, \Delta)$, 对于 I^* , Δ 本文设 $EC' > 0$ 都成立。这样可以得到高校清算时政府所得的支付:

$$R_1 = o(F - I^*) - EC(I^*, \Delta) \quad (4)$$

显然, 这里有 $R_1 < R^*$, 下面本文将来对比 R_1 与 R_0 之间的大小。由(3)和(4)可以得到:

$$\begin{aligned} r \equiv R_0 - R_1 &= h(I^* + \Delta) + o(F - (I^* + \Delta)) - o(F - I^*) + EC(I^*, \Delta) \\ &= h(I^*) + EC(I^*, \Delta) - SC \end{aligned} \quad (5)$$

从(5)可以看出, 政府救助与否取决于 $h(I^*) + EC(I^*, \Delta)$ 与 SC 的对比, 其中 $h(I^*) + EC(I^*, \Delta)$ 是高校清算时所带来的政府支付减小。这样, 如果高校清算带来的外部性成本巨大, 那么政府就会选择救助, 并且 r 值越大, 政府救助的可能性也越大。如果设政府在第二阶段救助的概率为 $\theta(r)$, 那么有 $\theta'(r) > 0$, 而政府不救助的概率为 $(1 - \theta)$ 。

下面，本文来分析高校的行为，由于高校在第一期是否举债取决于政府在第二期的决策，根据马斯金等人（Kornai、Maskin和Roland，2003）的论述， $\theta(r)$ 是衡量预算约束软化程度的指标，如果在第二阶段高校得不到救助而被清算破产（ $\theta = 0$ ），那么预算约束就是硬的；而在第二阶段超预算运行高校得到救助（ $\theta = 1$ ），那么预算约束就是软的。对于高等学校来说，只要满足以下条件就会选择举债运行：

$$\theta B_1 + (1-\theta)B_l > B_0$$

上式说明只有举债的预期支付大于预算内运行支付时高校才会去举债^①。进一步，可以得到高校举债对预算约束软化程度的要求：

$$\theta > (B_0 - B_l) / (B_1 - B_l) \equiv \underline{\theta} \quad (6)$$

$\underline{\theta}$ 是高校举债的最低预算约束软化程度，只要 $\theta > \underline{\theta}$ ，高等学校就会进行负债运行。根据(6)式可以得到高校预算软约束的两个重要影响因素： θ 和 $\underline{\theta}$ 。他们分别对应于预算软约束因果链条（见图1）的后两项， θ 来源于政府的救助动机，而 $\underline{\theta}$ 度量的是约束软化后高校行为对自身的影响，条件(6)则反应了因果关系的传递逻辑。

三、模型分析与预算约束硬化

第二部分给出了D-M框架下的高等学校模型，通过对政府和高等学校在相关情况下的支付函数的研究可以发现，在政府有效投入的前提下，对于社会来说，高校在预算内运行是最优的；而对于高校来说，只要政府有动机进行救助，举债运行是最优的。条件(6)说明了政府与高等学校之间软预算约束的逻辑关系。下面，本文将具体分析影响条件(6)的各种因素，从而给出一些硬化高校预算约束的对策。首先，本文将从 $\underline{\theta}$ 出发，即软预算约束因果链条的最后一项，进行分析。根据 $\underline{\theta}$ 的定义，可以得到：

$$\frac{\partial \underline{\theta}}{\partial B_l} = \frac{B_0 - B_1}{(B_1 - B_l)^2} \quad (7)$$

由定义(2)以及假设 $u' > 0$ ，可以知道 $u(I^*) < u(I^* + \Delta)$ ，所以 $\partial \underline{\theta} / \partial B_l < 0$ 。这说明高校清算时自身获得的支付越高，其进行举债运行所要求的预算约束软化程度越抵。因此要提高高校举债的最低预算约束软化要求，必须尽量降低高校清算时其自身的收益。然而，我国目前的高校运行特点，尤其是高校领导人的任用制度无形中提到了清算时的高校（领导人）的支付预期值。根据教育部和财政部2000年发布的《关于高等学校建立经济责任制加强财务管理的几点意见》，

^①马斯金等人（Kornai、Maskin和Roland，2003）主要研究的是企业行为，他们认为当且仅当第二期企业的预期收益大于零，预算软约束才会发生。本文认为，对于高等学校来说，预算软约束的要求要严格的多，即应该满足举债的预期支付大于不举债的支付。

高校财务制度必须 □ 建立健全各级经济责任制，首先必须建立健全校（院）长经济责任制。高等学校的校（院）长是高等学校的法定代表人，对学校的财务工作负有法律责任 □。虽然高校监管部门明确规定高校财务校长负责制，但从总体来说，财务困境来是一个长期累积的过程，需要经过时间的流逝才能完全暴露出来，而高校领导人的任命期限却比这个暴露期（外部审计周期）要短很多。这就人为造成了高校清算倒闭时高校领导人的清算所得支付虚高，从而降低了高校举债的最低预算约束软化要求。另外，高校领导者的绩效考核方式也是预算约束软化的一个重要因素，随着政绩观在高等学校的不断普及深入，高校的物质建设规模往往成为考核的主要指标，由此带来的激励往往使得责任制度被不同程度地忽略。当财务问责制度被规模庞大的建筑所淹没的时候，也会导致高校领导人的清算所得支付虚高。综上，将高校领导人的任命期限与财务问题的暴露期进行有效匹配，在高校领导者考核制度中显化财务问责制都是硬化预算约束的有效手段。

除了对高校的自身破产收益进行约束外，政府还可以从自身的角度去发现硬化预算约束的措施，即如何有效降低救助的概率 θ 。下面，本文将从第一个因果逻辑出发对此进行考察。根据 θ 的相关假设，可以得到：

$$\frac{d\theta}{dI^*} = \frac{d\theta}{dr} \frac{dr}{dI^*} = \theta'(h' + EC'_1 - SC'_1) \quad (8)$$

由于 $\partial SC/\partial I^* = -\Delta[o''(F - (I^* + \Delta)) + h''(I^* + \Delta)] > 0$ ，所以(8)式是一个未定式。如果高校清算倒闭的边际支付损失大于政府救助的边际支付损失，那么 $d\theta/dI^* > 0$ ；而当高校清算倒闭的边际支付损失小于政府救助的边际支付损失，则有 $d\theta/dI^* < 0$ ，然而基于我国的现实考虑和其他国家的经验，本文认为这种情况出现的可能性不大，因此这里不做分析。当 $d\theta/dI^* > 0$ 时，在高校举债规模控制在一定的界限内（用以保证高阶导数具有良好的性质），给定一个固定的高校举债金额，政府救助所带来的支付损失可以近似认为是个固定值；而高校清算所带来的政府支付损失却随着高校规模的变大而增大，这样就可以得到一个十分有趣的结论：高校规模越大，其得到救助的可能性越大。这种现象被称为 □ 规模太大以至于不能倒闭 □，由于规模越大，其带来的倒闭成本也越大，因此这种现象的实质是高校以巨大的倒闭成本作为与政府讨价还价的筹码，其讨价还价的能力与其倒闭的社会成本成正比。这一点不仅反映了预算软约束因果链条的前两项，而且具有十分重要的现实意义：首先，他有助于我们反思近年来的高校合并之风，暂且不论国内很多高校合并的有效性问题的，根据上面的分析，在高校一味求大求全的过程中，无形中强化了预算约束的软化。事实上，全国各地高校合并后举债大兴土木，建立豪华大学城都是预算约束软化的重要表现。所以高校监管部门在今后的高校规模控制和高校合并等问题上应该采取更谨慎的态度，在收获高校合并的规模效应和整合效率的同时，如果规模效应存在的话，

也要看到由此带来的效率损失和成本。另外，该结论也是对于当下不少人提出的通过高校合并解决财务困境的一种反驳，即使在短期内通过合并缓解了高校财务困境，但如果无法在长期内建立有效的动态治理结构，反而会更加软化预算约束。因此通过高校合并解决财务问题是一个治标不治本，越治越严重的糟糕处方。当然，根据上面的分析框架，也可以从 Δ 的角度对 θ 进行类似的分析，本文从略。

另外，如果从制度的现实环境出发，我们不难想到高校财务困境的另外一个重要方面：高校贷款的自主权问题。在高等学校规模不断扩大而投入相对不足的情况下，有很多学者指出银行贷款应该成为高校筹措资金的一个重要补充（吕炜，2004），因为我国的《教育法》规定：「国家鼓励运用金融、信贷手段支持教育事业的发展」^①。然而，这样的论述只是用正义的幌子公然为高校预算约束软化开了一道方便之门。虽然本文的模型是以政府有效投入为前提假设，得到了高校举债的理论结果，但这恰恰说明了投入多寡只是个表象，其根本所在还是预算软约束。另外，即使贷款可以成为高校筹措资金的一个重要补充，本文认为就是监督者也很难界定补充的界限，其结果往往是金融部门与高校共谋从中获得利益，使得预算约束的缺口越来越大，理由就在于存在预算软约束，政府总是会在适当的时候采取救助措施。根据曹淑江（2005）的论述「我国高等学校事实上拥有自主向银行贷款的权利，这在世界高等教育的发展过程中是极其罕见的」^②。一方面存在预算软约束的因果链条，另外一方面是高校拥有的贷款自主权，很难想象有高校会不进行举债运行的，更何况还有投入相对不足的幌子。因此，要硬化高校的预算约束，还必须收回并严格控制高校在贷款方面的自主权，这也正是王守军（2006）所说的政府要「从无为到有为」。

四、结 论

前面两部分具体论述了高等学校预算软约束的因果逻辑关系以及硬化预算约束的一些措施。本文的主要结论是：高校举债的根本原因在于存在预算软约束，其成因在于高等学校巨大的清算倒闭成本，如果政府救助的成本小于政府不救助的成本，在高校举债陷入财务困境之后，政府总会采取救助措施。在对我国高等学校财务困境形成，或者说预算软约束因果链条的具体分析中，本文给出了以下几点硬化高校预算约束的措施：

1. 从高校领导人的角度出发，通过将高校领导人的任命期限与财务问题的暴露期（如外部审计周期）进行有效匹配，在高校领导者考核制度中显化财务问责制等手段降低高校或者说高校领导人在清算倒闭时的（预期）支付，从而提到高校举债所要求的最低预算约束软化要求，达到硬化预算约束。

2. 从国家或者说高校监管部门的角度出发，在高校规模控制和高校合并等问题上采取更

谨慎的态度，尽量降低由于高校规模导致的高校倒闭社会成本上升。在处理目前的高校财务困境问题时，要避免走入通过高校合并解决问题的误区，因为在无法建立有效的动态治理结构的情况下，这种方法反而会强化预算约束的软化。适当控制高校的规模和高校合并是硬化预算约束的一个重要措施。

3. 即使在高等教育规模不断扩大而投入相对不足的情况下，也不能给予高等学校自主贷款的权利。由于存在着预算软约束问题，高校自主贷款权无疑是为高校预算约束软化提供了现实操作基础，并且强化了预算约束的软化。因此，收回并严格控制高校在贷款方面的自主权也能够起到硬化预算约束的作用。

以上三点措施分别针对预算软约束因果链条的三大元素提出。当然，本文给出的这些结论也仅仅是基于预算软约束理论，而我国高等学校的财务困境形成确是很多因素综合作用的结果，因此本文的结论只是为解释高校财务困境提供了一个视角。但不管如何，希望本文提供的解释和相应的对策能够为理解和解决我国高等学校的集体性财务困境提供有益的帮助。

参考文献

- 曹淑江，2005：《高等学校的软预算约束与财务自主权》，《高等教育研究》第10期。
- 邓娅，2002：《市场经济的发展与高等教育财政体制改革》，《高等教育研究》第7期。
- 科尔内·亚诺什，1986：《短缺经济学》，中译本，经济科学出版社。
- 林毅夫、刘明兴、章奇，2004：《政策性负担与企业的预算软约束：来自中国的实证研究》，《管理世界》第8期。
- 闵维方，2001：《社会主义市场经济条件下高等教育运行机制的基本框架》，《高等教育研究》，第4期。
- 汝信、陆学艺、李培林，2005：《2006年：中国社会形势分析与预测》，社会科学文献出版社。
- 吕炜，2004：《高等教育财政：国际经验与中国道路选择》，东北财经大学出版社。
- 王守军，2006：《从无为到有为？对高校贷款实施控制政策的评价》，《经济问题探索》第5期。
- 王守军、柏淑娟、郝永红，2004：《关于高等学校内债、外债和预算平衡问题的探索研究》，《财政研究》第11期。
- 熊丙奇，2007：《高校高额贷款成因及缓解思路探析》，《中国高等教育》第8期。
- 阎凤桥，2005：《非营利性大学的营利行为及约束机》，《北京大学教育评论》第2期。
- 张文兵，2007：《如何纾解地方高校债务压力》，《国家教育行政学院学报》第5期。
- 周跃华，2006：《高校举债发展与风险控制并论》，《中国高等教育》第6期。
- Barr N., 1998, "Higher Education in Australia and Britain: What Lessons?" The Australian Economic Review, Vol.31, June, PP179-188.

- Dewatripont, M.; E. Maskin, 1995, "Credit and Efficiency in Centralized and Decentralized Economies", *The Review of Economic Studies*, Vol. 62, Oct., PP541-555.
- Huang Haizhou; Chenggang Xu, 1999, "Financial Institutions and the Financial Crisis in East Asia", *European Economic Review*, Vol. 43, Apr., PP903-914.
- Kornai, J., 1979, "Resource-Constrained versus Demand-Constrained Systems", *Econometrica*, Vol. 47, Jul., PP801-819.
- Kornai, J.; Maskin, E.; Roland, G., 2003, "Understanding the Soft Budget Constraint", *Journal of Economic Literature*, Vol. 41, Dec., PP1095-1136.
- Lin Justin Yifu; Guofu Tan, 1999, "Policy Burdens, Accountability, and the Soft Budget Constraint", *The American Economic Review*, Vol. 89, May, PP 426-431.
- Mitchell, J., 2000, "Theories of Soft Budget Constraints and the Analysis of Banking Crises", *The Economics of Transition*, Vol. 8, Mar., PP59-100.
- Qian Yingyi; Chenggang Xu, 1998, "Innovation and Bureaucracy under Soft and Hard Budget Constraints", *The Review of Economic Studies*, Vol. 65, Jan., PP151-164.
- Shleifer, A.; R.W. Vishny, 1994, "Politicians and Firms", *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 109, Nov., PP995-1025.