



Munich Personal RePEc Archive

## **Some quantitative reflections on the EU Budget**

Tausch, Arno

Innsbruck University, Department of Political Science

24 March 2009

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/14249/>

MPRA Paper No. 14249, posted 27 Mar 2009 17:36 UTC

# Einige quantitative Überlegungen zum EU-Budget

[Some quantitative reflections on the EU Budget]

Arno TAUSCH  
Adjunct Professor of Political Science at Innsbruck University  
E-mail: Arno.Tausch@uibk.ac.at

*„Die Haushaltssalden, die die Differenz zwischen Beiträgen zu und Rückflüssen aus dem EU-Haushalt widerspiegeln, geben offenkundig nicht umfassend Aufschluss über den Nutzen, der sich für die Staaten aus ihrer Mitgliedschaft in der EU ergibt“ EU-Kommission, 'Financing the European Union' - COM(2004) 505 final, sowie A short summary - COM(2004) 505 fina*

## **Abstract:**

The present analysis deals with the relationship of the EU budget and its resources with the Lisbon process. The EU Commission speaks for many years about a lack of transparency in financial relations between Member States and the EU. It even says that the current system fulfils very well the criteria of sufficiency and stability, but clearly not the criterion of visibility and simplicity, and not the criterion of a balanced allocation of economic resources in the EU.

The fundamental question is then: how effective are all those billions paid out by the Commission for the Lisbon process in the individual Member States?

The "net contributors"

- Finland
- Denmark
- Austria
- Belgium
- Sweden
- Italy
- Great Britain
- Netherlands

- France
- Germany

already paid a sum total of over 73 billion Euros [€ 73452.5] over the time period of 2003 to 2007, in return states such as Spain, Greece, Portugal, Poland and Ireland cumulated over the period, far more than € 5 billion, with Spain (27.0 billion €), Greece (16.5 billion €), and Portugal (11.3 € billion) being the largest recipients. Although it is true that in the EU-27 countries with a low purchasing power receive more than rich countries, redistribution is relatively weak, and especially many semi-rich states - such as Greece - will continue to receive large sums from the EU budget. Clearly, this is a very huge revenue problem.

We apply regression analysis to measure this “revenue problem”:

Rich countries above the regression line of “pure distributive justice”, based on purchasing power per capita

- Luxembourg
- Ireland

Rich states below the regression line

- Netherlands
- Germany
- France
- Italy
- Sweden
- Belgium
- Denmark
- Finland
- Great Britain

Poor countries above the regression line

- Poland
- Bulgaria
- Hungary
- Latvia
- Portugal
- Malta
- Lithuania
- Greece

Poor states below the regression line

- Romania
- Czech Republic
- Slovenia
- Slovak Republic

Our analysis shows that over time the weight of the "revenue problem" shifted to the East of our continent.

Net inflows should ideally have been used to lift poor countries out of poverty. We estimated the convergence performance and its efficiency with a simple multiple regression model [wealth increase in relation to the wealth level in the previous period (non-linear effects are allowed) and the net financial position in the previous period].

Our calculations show that

1. certainly net transfers enabled the convergence of purchasing power in Europe, but
2. there were substantial deviations of the convergence process
3. over time imbalances seem even to have strengthened

The south of Europe, especially Portugal, Italy, and Hungary and Bulgaria do not succeed, and the Lisbon efficiency of the EU financial resources decreased in particular in Denmark, Great Britain, Hungary, Romania and Greece over time.

Greece is seen as a specially problematic case because it is the highest net payments recipient during the last years.

Our analysis is supplemented by considerations about how funds from the EU budget should be available for the convergence of poorer EU countries.

There seems to be a "constancy of subsidies" even long after the reasons for the subsidy long ceased to exist. Ireland, for instance still received massive inflows for many years even after it became one of the richest EU countries. In our estimation equation, we allow for the fact that rich countries may grow faster than very poor countries. Our quantitative analysis shows in any case that with the "big bang" enlargement in May 2004 a first good start towards more convergence and regional redistribution of the resources of the EU budget was made, but that the good performance quickly dissipated again as net transfers again suffered an efficiency loss. The EU-27 returned to the old tendency that the very rich countries grow faster than the poorer countries.

Overall, therefore, our findings suggest that convergence funding is far from sufficient to achieve a real convergence in living conditions in Europe.

There is also a current "perverse correlation" between corruption and net inflows. Poor states in the Union would do well to carry out consistent anti-corruption policies if they want adequate funding to reduce poverty.

**Keywords:** F15 – Economic integration; F5 - International Relations and International Political Economy

JEL-classification: F15, F5

## Executive Summary

*Im Haushaltsentwurf für 2009 entfällt der größte Anteil der Ausgaben der Europäischen Union – fast 45 % – auf die langfristige wirtschaftliche Entwicklung und die Beschäftigung. Das ist gegenüber 2008 eine Steigerung um 3 %. Die vorliegende Analyse befasst sich mit dem Verhältnis des EU-Budgets und dessen Mitteleinsatz mit dem Lissabon-Prozess. Die EU-Kommission selbst spricht seit Jahren von einem Mangel an Transparenz in den Haushaltsbeziehungen zwischen den Mitgliedstaaten und der EU. Sie sagt sogar, dass das derzeitige System gut funktioniert, was die Kriterien Hinlänglichkeit und Stabilität anbelangt, aber eindeutig nicht dem Kriterium Sichtbarkeit und Einfachheit genügt, und auch nicht der ausgewogenen Allokation der wirtschaftlichen Ressourcen in der EU.*

*Der Autor greift in seinen analytische Auswertungen auf Materialien der wirtschaftswissenschaftlichen Abteilung der Arbeiterkammer Wien sowie auf Materialien von Eurostat, sowie auf Methoden zurück, wie sie von der Kommission selbst, sowie unlängst vom Centre for European Policy Studies in Brüssel und vom britischen Wirtschaftswissenschaftler Roger Vickermann angewandt wurden.*

*Die grundlegende Frage ist hierbei: wie effizient werden all die Milliarden im Sinne des Lissabon-Prozesses in den einzelnen Mitgliedstaaten eingesetzt?*

*Die Wichtigkeit dieser Frage wird allein schon damit deutlich, als im Zeitraum 2003 bis 2006 z.B. Österreich kumuliert und netto -1276,1 Milliarden Euro nach Brüssel überwies, und die „Nettozahler“*

- *Finnland*
- *Dänemark*
- *Österreich*
- *Belgien*
- *Schweden*
- *Italien*
- *Grossbritannien*
- *Niederlande*
- *Frankreich*
- *Deutschland*

*– insgesamt die Summe von über 73 Milliarden Euros [73452,5 €].*

*Im Gegenzug erhielten Staaten wie Spanien, Griechenland, Portugal, Polen und Irland kumuliert über den Zeitraum jeweils weit mehr als 5 Milliarden €, wobei Spanien (27.0 Milliarden €), Griechenland (16.5 Milliarden €), und Portugal (11.3 Milliarden €) den größten Anteil erhielten. Der Tendenz nach stimmt es zwar, dass in der EU-27 die mit ihrer Kaufkraft als arme Staaten geltenden EU-Mitglieder netto mehr erhalten als die reichen Staaten mit hoher Kaufkraft pro Kopf der Bevölkerung, aber die Umverteilung ist relativ schwach, und vor allem viele halb-reiche Staaten – wie Griechenland – erhalten weiterhin hohe Summen aus dem EU-Budget.*

*Unsere bisherigen Vergleiche lassen sich wie folgt zusammenfassen. Teilen wir die EU-27 in reiche und arme Staaten, die eigentlich mehr erhalten als von unserer linearen Regressionsanalyse her zu erwarten gewesen wäre (Graphik 1 sowie Anhang Graphik 3 und 4), und reiche und arme Staaten ein, die zu wenig erhalten, so steht folgende 4-er Einteilung fest:*

*Reiche Staaten über der Regressionslinie*

- *Luxemburg*
- *Irland*

*Reiche Staaten unter der Regressionslinie*

- *Niederlande*
- *Deutschland*
- *Frankreich*
- *Italien*
- *Schweden*
- *Belgien*
- *Dänemark*
- *Finnland*
- *Grossbritannien*

*Arme Staaten über der Regressionslinie*

- *Polen*
- *Bulgarien*
- *Ungarn*
- *Lettland*
- *Portugal*
- *Malta*
- *Litauen*
- *Griechenland*

*Arme Staaten unter der Regressionslinie*

- *Rumänien*
- *Tschechien*
- *Slowenien*
- *Slowakische Republik*

*Blieben diese Relationen im Zeitverlauf stabil? Die Analyse zeigt, dass im Zeitverlauf sich das Schwergewicht der des „revenue problems“ in den Osten unseres Kontinents verlagert, während Irland, Rumänien und der Süden und Südwesten der EU eindeutig an Positionen einbüßten.*

*Unsere Analyse zeigt auch an, dass im Zeitverlauf betrachtet die erweiterte Union zwar Anstrengungen unternahm, das hier geschilderte Revenue-Problem zu lösen, dass aber spätestens 2006 wiederum eine Tendenz zu dem einkehrte, was die Kommission selbst als „Mangel an Transparenz in den Haushaltsbeziehungen zwischen den Mitgliedstaaten und der*

EU“ bezeichnet hat. Fördern all diese Budgetmittel wenigstens die Konvergenz der armen Staaten? Bekanntlich setzte der Europäische Rat von März 2000 ambitiös fest, EU innerhalb von zehn Jahren, also bis 2010, zum wettbewerbsfähigsten und dynamischsten wissensgestützten Wirtschaftsraum der Welt zu machen.

Nettozuflüsse sollten ja idealiter dazu verwendet worden sein, den armen Staaten Konvergenz zu gewähren. Wir schätzen nun die Konvergenzleistung und deren Effizienz mit einem einfachen in der Gleichung 1 explizierten Modell.

Der Reichtumszuwachs ist in Bezug zum Reichtumsniveau in der Vorperiode (nicht-lineare Effekte werden gestattet) sowie die finanzielle Nettoposition in der Vorperiode.

Unsere Berechnungen zeigen, dass

1. es sicherlich eine durch Nettotransfers gestützte Konvergenz der Kaufkraft in Europa gibt, dass es aber
2. zweitens erhebliche Abweichungen des Konvergenz-Prozesses von seinen in der Gleichung 1 spezifizierten Ausgangsbedingungen vorzufinden sind, und dass
3. drittens im Zeitverlauf gesehen sich die Ungleichgewichte sogar noch verstärkt haben (vgl. Landkarten 5 und 6).

Politisches Fazit: der Süden Europas, insbesondere Portugal, Italien, sowie im Osten des Kontinents Ungarn und Bulgarien gelingt es nicht, die vorhandenen gewährten Mittel für den Konvergenz- und Lissabon-Prozess zu nutzen, und die Lissabon-Effizienz der eingesetzten Mittel hat insbesondere in Dänemark, Grossbritannien, Ungarn, Rumänien und Griechenland weiter abgenommen.

Griechenland ist als Problemfall zu bezeichnen, weil es die höchsten Nettozahlungen pro Wirtschaftsleistung mit abnehmender Effizienz des Mitteleinsatzes kombiniert.

Unsere Analyse wird durch Überlegungen darüber ergänzt, wie Mittel aus dem EU-Budget künftig nicht so sehr für die Bedürfnisse bereits reicherer Staaten in Westeuropa zur Verfügung stehen sollten, sondern für die Konvergenz unserer ärmeren Nachbarländer. Solch eine Konvergenz ist – insbesondere auch im Hinblick auf die Arbeitsmarktpolitik der reicheren EU-Staaten in Westeuropa – von großer Wichtigkeit.

Die Prioritätensetzung der Mittelverteilung aus dem EU-Budget scheint aber offensichtlich teils auch anderen Kriterien zu gehorchen. Es scheint so etwas zu geben wie eine „Konstanz des Subventionsempfangs“, noch lange, nachdem der Grund für den Subventionsempfang (=Armut) schon längst weggefallen ist. Irland hat beispielsweise noch Jahre, nachdem es bereits einer der reichsten EU-Staaten wurde, massive Zuflüsse erhalten.

In unserer Schätzgleichung erlauben wir für die Tatsache, dass sehr reiche Staaten vielleicht schneller wachsen als sehr arme Staaten.

Unsere quantitative Analyse belegt jedenfalls, dass mit dem „Big Bang“ der Erweiterung im Mai 2004 zwar ein guter Start zu mehr Konvergenz und regionaler Umverteilung über den Mitteleinsatz des EU-Budgets gegeben war, dass aber – wie unsere Regressionen nach Gleichung 1 demonstrieren – die Instrumentarien der Nettotransfers an Konvergenz-Effizienz

*einbüßten, und dass die EU-27 zur alten Tendenz zurückkehrte, dass die ganz reichen Staaten schneller wachsen als die armen Staaten.*

*Insgesamt steht daher der Befund im Raum, dass die bisherigen Konvergenz-Mittel bei weitem nicht ausreichen, um eine echte Konvergenz der Lebensbedingungen in Europa zu erzielen.*

*Nach der Euphorie der Erweiterung gab es im Jahr 2005 einen Höhepunkt eines im Wesentlichen in Richtung tatsächlicher Konvergenz der Einkommen tendierenden Europas. Dieser Effekt ist aber leider verflogen, und nur mehr 43% des Wachstums.*

*Jüngst sind die Wogen der Debatte über die Vergabe der Mittel aus dem EU-Budget recht hoch gegangen.*

*Über vier Milliarden Euro seien allein bei der Hilfe für strukturschwache Regionen verlorengegangen, führt der EU-Rechnungshof in seinem Jahresbericht aus.*

*Durch ihre strikte Anti-Korruptionspolitik ist es der Kommission nach unseren provisorischen Berechnungen offensichtlich gelungen, die 2005 noch bestehende, sicherlich fatale Tendenz zur „perversen Korrelation“ zwischen Korruption und Nettozuflüsse für das Jahr 2006 bedeutend zu schwächen. In keinem Jahr der Periode 2003 bis 2006 lässt sich der scheinbare Zusammenhang aufrecht erhalten. Unter Berücksichtigung der Korruptions-Variable zeigt sich sogar, dass die Mittelvergabe – ceteris paribus – sensibler und klarer auf das Armutsniveau als Determinante der Mittelvergabe reagiert. I.e. die armen Staaten in der Union täten gut daran, künftig konsequente Anti-Korruptionspolitik zu betreiben, wollen sie im Vergleich zu ihrer Armut adäquate Mittel erhalten.*

## **Die Ausgangslage**

Im Haushaltsentwurf für 2009 entfällt der größte Anteil der Ausgaben der Europäischen Union – fast 45 % – auf die langfristige wirtschaftliche Entwicklung und die Beschäftigung. Das ist gegenüber 2008 eine Steigerung um 3 %. Außerdem bestätigt der vorgelegte Haushaltsvorschlag die Tendenz, höhere Mittel für die Bereiche Energie und Umwelt vorzusehen.



	Zusammenhalt, Wettbewerbsfähigkeit für Wachstum und Beschäftigung
	Direktzahlungen und marktbezogene Ausgaben
	Ländliche Entwicklung
	Verwaltung
	Die EU als globaler Akteur
	Unionbürgerschaft, Freiheit, Sicherheit und Recht
	Ausgleichszahlungen für Bulgarien und Rumänien

[http://ec.europa.eu/budget/index\\_de.htm](http://ec.europa.eu/budget/index_de.htm)

## Eine erste Analyse

Die vorliegende Analyse befasst sich mit dem Verhältnis des EU-Budgets und dessen Mitteleinsatz mit dem Lissabon-Prozess. Die EU-Kommission selbst hat in einer vielleicht in der öffentlichen Debatte viel zu wenig beachteten Dokumentensammlung letztens den Anstoß für eine solche Analyse gegeben (vgl.

[http://ec.europa.eu/budget/documents/agenda\\_2000\\_reports\\_financing\\_en.htm](http://ec.europa.eu/budget/documents/agenda_2000_reports_financing_en.htm))

Immerhin hieß es bereits 1998 im Dokument: Commission's 1998 report " Financing of the European Union" (July 1998)

*Die zunehmende Abhängigkeit von Finanzbeiträgen der Mitgliedstaaten verhinderte eine effektive finanzwirtschaftliche Eigenständigkeit der EU. Verschiedene Eingriffe in das Beitragssystem, darunter der Korrekturmechanismus zugunsten des Vereinigten Königreichs, **haben zu einem Mangel an Transparenz in den Haushaltsbeziehungen zwischen den Mitgliedstaaten und der EU geführt.** (herunterladbar von der Seite [http://ec.europa.eu/budget/documents/agenda\\_2000\\_reports\\_financing\\_en.htm](http://ec.europa.eu/budget/documents/agenda_2000_reports_financing_en.htm))*

Der Bericht aus 2004 "**Financing the European Union. Commission report on the operation of the own resources system**" nennt folgende Kriterien:

*Die folgenden sieben Bewertungskriterien werden für diesen Bericht als relevant erachtet:*

- *Sichtbarkeit und Einfachheit;*
- *Finanzautonomie;*
- *Beitrag zu einer effizienten Allokation der wirtschaftlichen Ressourcen;*
- *Hinlänglichkeit;*
- *Kosteneffizienz in Bezug auf den Verwaltungsaufwand;*
- *Einnahmenstabilität;*
- *Gerechte Bruttobelastung.*

Dort heisst es u.a.:

*Das derzeitige System hat gut funktioniert, was die Kriterien Hinlänglichkeit und Stabilität anbelangt, **genügt aber eindeutig nicht dem Kriterium Sichtbarkeit und Einfachheit und trägt nicht wesentlich zu einer ausgewogenen Allokation der wirtschaftlichen Ressourcen in der EU bei.** (herunterladbar von der Seite [http://ec.europa.eu/budget/documents/agenda\\_2000\\_reports\\_financing\\_en.htm](http://ec.europa.eu/budget/documents/agenda_2000_reports_financing_en.htm))*

Dabei greift der Autor auf analytische Auswertungen der wirtschaftswissenschaftlichen Abteilung der Arbeiterkammer Wien sowie auf Materialien von Eurostat, sowie auf Methoden zurück, wie sie von der Kommission selbst, sowie unlängst vom *Centre for European Policy Studies* in Brüssel und vom britischen Wirtschaftswissenschaftler Roger Vickermann von der Universität Kent, der sukzessive britische Regierungen zu Themen der europäischen Integration beraten hat, angewandt wurden.

Die grundlegende Frage ist hierbei: wie effizient werden all die Milliarden im Sinne des Lissabon-Prozesses in den einzelnen Mitgliedstaaten eingesetzt?

Das *Centre for European Policy Studies* sagt in seiner einschlägigen, im April 2008 publizierten Studie zum Thema:

*In recent decades the EU has widened and deepened to such an extent that it now deals in almost all areas of policy-making. Its budget, however, has barely changed over this period. It thus needs to be radically reformed if*

*it is to reflect the priorities of an expanding and deepening Union. Over 40% of spending still supports agriculture, a declining sector; spending for research and innovation, recognised as the main driving force of productivity growth, is too low, and there is no room in the budget for the new public goods of domestic and external security that the public demands. However, the budget is determined through an inter-governmental negotiation in which no entity defends the over-arching European interest since all countries (rationally) care only about their 'net balance'.*

*Radical changes in budgetary decision-making procedures are no longer possible since the Reform Treaty, now in the ratification process, essentially cemented a procedure that combines the primacy of national interests with a very strong status quo bias. The latter arises because in the absence of a unanimous agreement on new priorities the old budget automatically continues to apply. If this status quo bias cannot be broken major reforms become virtually impossible.*

*The forthcoming mid-term review of the budget should be used to achieve political agreement on breaking the status quo bias by introducing 'sunset' clauses, which stipulate that major spending programmes will be discontinued after a certain period of time unless their usefulness can be ascertained and a new agreement reached allowing their continuation. Movement in the right direction can thus start immediately, even within the present legal framework, especially if Parliament uses its influence to push for a better allocation of expenditure. [http://shop.ceps.eu/BookDetail.php?item\\_id=1633](http://shop.ceps.eu/BookDetail.php?item_id=1633)*

Die Wichtigkeit dieser Frage wird allein schon damit deutlich, als im Zeitraum **2003 bis 2006** z.B. **Österreich kumuliert und netto -1276,1 Milliarden Euro nach Brüssel überwies**, und die „Nettozahler“

- Finnland
- Dänemark
- Österreich
- Belgien
- Schweden
- Italien
- Grossbritannien
- Niederlande
- Frankreich
- Deutschland

– insgesamt die Summe von über **73 Milliarden Euros** [73452,5 €].

Im Gegenzug erhielten Staaten wie **Spanien, Griechenland, Portugal, Polen und Irland** kumuliert über den Zeitraum jeweils weit mehr als **5 Milliarden €**, wobei **Spanien (27.0 Milliarden €)**, **Griechenland (16.5 Milliarden €)**, und **Portugal (11.3 Milliarden €)** den größten Anteil erhielten. Wie aus der Anhang-Tabelle 2 ersichtlich ist, waren

- Spanien
- Griechenland
- Portugal
- Polen
- Irland
- Rumänien
- Ungarn
- Litauen
- Bulgarien
- Tschechien
- Slowakische Republik
- Lettland
- Slowenien

- Zypern
- Malta

die großen Nutznießer des EU-Budgets, und Griechenland erhielt 2.7% seiner jährlichen Wirtschaftsleistung – an Subventionen.

**Tabelle 1: kritische Benchmarks des EU-Budgets**

NETTOZAHLER UND EMPFÄNGERSTAATEN IN DER EUROPÄISCHEN UNION1)								
	in Mio Euro	in % des BNE			in % des BNE			
	2003	2004	2005	2006	2003	2004	2005	2006
Belgien	-779,7	-536,1	-607,5	-710,9	-0,3	-0,2	-0,2	-0,2
Bulgarien	174,8	290,7	284,6	358,7	1	1,4	1,3	1,4
Dänemark	-220	-224,6	-265,3	-505,9	-0,1	-0,1	-0,1	-0,2
Deutschland	-7.605,40	-7.140,50	-6.064,30	-6.331,20	-0,4	-0,3	-0,3	-0,3
Finnland	-26,7	-69,6	-84,8	-241,5	0	-0,1	-0,1	-0,1
Frankreich	-1.976,10	-3.050,80	-2.883,50	-3.017,80	-0,1	-0,2	-0,2	-0,2
Griechenland	3.358,30	4.163,20	3.900,50	5.101,70	2,2	2,5	2,2	2,7
Irland	1.559,00	1.593,80	1.136,60	1.080,10	1,3	1,3	0,8	0,7
Italien	-849,8	-2.947,00	-2.199,00	-1.735,90	-0,1	-0,2	-0,2	-0,1
Lettland	78,2	197,7	263,9	255,5	0,8	1,8	2,1	1,6
Litauen	306,3	369,3	476,4	585,3	1,9	2,1	2,4	2,5
Luxemburg	-57,2	-93,1	-86,8	-30,2	-0,3	-0,4	-0,4	-0,1
Malta	9,5	45	90	100,9	0,2	1,1	2,1	2,1
Niederlande	-1.942,20	-2.035,00	-2.636,60	-2.589,20	-0,4	-0,4	-0,5	-0,5
<b>Österreich</b>	<b>-330,9</b>	<b>-365,1</b>	<b>-277,9</b>	<b>-302,2</b>	<b>-0,2</b>	<b>-0,2</b>	<b>-0,1</b>	<b>-0,1</b>
Polen	681,8	1.438,30	1.853,20	2.996,80	0,4	0,7	0,8	1,2
Portugal	3.476,30	3.124,00	2.378,00	2.291,30	2,6	2,2	1,6	1,5
Rumänien	300,9	570,8	633,1	691,2	0,6	1	0,8	0,7
Schweden	-945,6	-1.059,90	-866,9	-857,4	-0,4	-0,4	-0,3	-0,3
Slowakei	102,8	169,2	270,9	323,1	0,4	0,5	0,7	0,8
Slowenien	57,4	109,7	101,5	142,7	0,2	0,4	0,4	0,5
Spanien	8.704,90	8.502,30	6.017,80	3.808,80	1,1	1	0,7	0,4
Tschechische Republik	226,5	272,2	178	385,9	0,3	0,3	0,2	0,4
Ungarn	187,3	193,4	590,1	1.114,80	0,3	0,3	0,7	1,4
Vereinigtes Königreich	-2.364,90	-2.864,90	-1.529,00	-2.143,60	-0,1	-0,2	-0,1	-0,1
Zypern	16	63,5	90,3	102,3	0,1	0,5	0,7	0,7

Quelle [http://www1.arbeiterkammer.at/taschenbuch/tbi2008/seite\\_34.htm](http://www1.arbeiterkammer.at/taschenbuch/tbi2008/seite_34.htm) basierend auf Europäische Kommission, Finanzbericht 2006

**Centre for European Policy Studies: Perverse Incentives?**

Es fehlt in der publizierten Literatur zum Thema nicht an sehr, sehr harten Worten über den Mangel oder vermeintlichen Mangel an klaren und transparenten Regeln dafür, wer unter den EU-27 nun Nettozahler, und wer Nettoempfänger sein sollte.

*Euractiv* hat in einem Bericht die Tragweite der vom CEPS wieder aufgenommenen Debatte wie folgt eingestuft:

*The EU budget is outdated, does not represent current Community needs and should be reformed at its core by addressing the decision-making procedures, argues CEPS Director Daniel Gros.*

*Furthermore, there are greater calls for more attention to be paid to the common foreign policy, defence, security, immigration and citizens' rights, yet budget allocations to these fields are 'negligible', says Gros.*

*Currently, the budget is a political game used by member states to redistribute money among themselves rather than to achieve common objectives, claims the author. As long as this 'perverse incentive' continues to be the case the budget structure will remain 'impervious to change', with no member state standing up for the general EU interest as the returns of doing so are minimal, he observes.*

*Gros believes one of the main stumbling blocks is the influence farmers unions have on their governments, adding it will take a brave politician to deny them favourable budgetary transfers received from the CAP. The current multi-year financial perspective (MYFP) is 'a repeat of the past', claims Gros - while any CAP reform is blocked until 2013 due to a 2002 Franco-German agreement.*

*Gros launches a scathing attack on the CAP, suggesting it does little to facilitate cohesion (as it is mainly rich farmers who benefit) and describing agricultural spending is a 'major distorting factor' for Europe's economy. Gros shows how three member states – Germany, Italy and France – receive approximately half of the CAP budget and thereby about a quarter of the overall EU budget.*

*If the CAP were to be seriously reformed it would also remove the UK rebate, which Gros argues introduced the principle of 'special treatment' for a member state. The rebate reinforces the view of the budget as a medium of inter-state transfers reflecting member states negotiating strength and not for the benefit of the Union as a whole, he argues.*

*The author suggests increasing the effectiveness of and spending more on research and development (R&D) in Europe, particularly as this important growth factor was included in the Lisbon Agenda's emphasis on a 'knowledge society'.*

*The problems surrounding the latest MYFP show member states are more interested in ironing out net imbalances as they are less inclined to remain net contributors to the EU budget, believes Gros. Meanwhile, enlargement has created more problems as new members draw a greater share of funds from the budget at a time when net contributors want to decrease their input, says Gros - while beneficiaries of Structural Funds want to delay the reduction of funds received.*

*In comparing the CAP and Structural Funds' actual shares of the EU budget, Gros observes that CAP spending has been more above than below budget in the last 14 years, with Structural Funds receiving on average 8% less than the one-third earmarked for them. Gros therefore suggests a change to the tax regime: not necessarily creating a new tax, but rather "dedicating a share of VAT receipts to the EU budget".*

*Gros recommends synchronising the MYFP with European Parliamentary elections to make it a main theme in elections and increase voter interest.*

*He concludes that the re-branded Reform Treaty will only "impose legal clarity, but not much more," criticising the drafters of the treaty for not reforming the budget decision-making mechanism despite having the power to do so. (<http://www.euractiv.com/en/opinion/rethinking-eu-budget/article-171875>)*

Es ist zu erwarten, dass bei den Budgetverhandlungen für den Zeitraum nach 2013 die Meinungen mit grosser Vehemenz vorgetragen werden.

Der bereits erwähnte Vordenker der britischen Regierung zu Themen des EU-Budgets, Professor **Roger Vickerman**, fasste in ähnlichem Sinn seine Kritik wie folgt zusammen (Vickerman 2006/2007)

- *Why a Budget problem?*
- *EU Budget is only around 1% of EU GDP (national budgets are around 40% of EU GDP)*
- *It has no effective stabilisation role*
- *It provides only a minimal redistributive role*
- *But is hugely symbolic of the collective responsibility of the EU (and the follies of past decisions)*
- *The Thatcher legacy – ‘I want my money back!’*
- *From agriculture to structural and cohesion policy to enlargement – changing emphasis and the need for reform of expenditure*
- *The own resources problem and the need for a reform of revenues*
- *The Budget and the Stability and Growth Pact – linking EU and national fiscal policies and problems*

### **Das “revenue problem”**

Auch aus der Sicht dieses Berichts ergeben sich bei Re-Analyse der vorhandenen Daten und bei einem Blick auf die Landkarte von Eurostat über die Kaufkraft in Europa ggbf. tatsächlich einige Fragen. Der Tendenz nach stimmt es zwar, dass in der EU-27 die mit ihrer Kaufkraft als arme Staaten geltenden EU-Mitglieder netto mehr erhalten als die reichen Staaten mit hoher Kaufkraft pro Kopf der Bevölkerung, aber die **Umverteilung ist relativ schwach**, und vor allem **viele halb-reiche Staaten** – wie **Griechenland** – erhalten **weiterhin hohe Summen aus dem EU-Budget**.

Professor Vickerman fasste – aus britischer Sicht vielleicht verständlich – seine Sicht dessen, was mittlerweile im offiziellen Jargon nun schon gerne als „**revenue problem**“ bezeichnet wird, wie folgt zusammen:

## Schema 1: „The revenue problem“

# The revenue problem

GNI per capita for EU-15 selected members (in PPS)

(EU-15 average = 100)

	2003	1984
United Kingdom	111.2	90.6
Denmark	111.1	104.0
Austria	109.8	—
Netherlands	106.6	95.0
Sweden	104.6	—
France	104.2	104.0
Germany	98.6	109.6
Italy	97.3	92.9

Net budgetary balances before UK correction  
for EU-15 selected members (annual averages 1996-2002)

(in % of GNI)

United Kingdom	- 0.47
Germany	- 0.44
Netherlands	- 0.43
Sweden	- 0.38
Austria	- 0.24
Italy	- 0.06
France	- 0.04

*Financing the European Union, Commission report on the operation of the own resources system COM(2004) 505 final*

Wiewohl im Falle Luxemburgs und Belgiens noch das gesonderte Problem der Zahlungen für die EU-Zentralinstitutionen „herauszufiltern“ wäre, steht fest, dass

- Griechenland
- Litauen
- Malta
- Luxemburg

weit mehr (jeweils 1% oder mehr ihrer gesamten Wirtschaftsleistung) an Nettosubventionen erhalten, als von ihrer Wirtschaftskraft, hier gemessen in Kaufkraft, her an sich zu erwarten wäre (vgl. Schaubild 1). Desgleichen erhalten Staaten wie

- Niederlande
- Deutschland
- Frankreich
- Italien
- Schweden
- Belgien
- Dänemark
- Rumänien
- Finnland
- Grossbritannien
- Tschechien

– Österreich

netto um **0.4% bis 0.8%** ihrer jeweiligen Wirtschaftsleistung weniger als ursprünglich von ihrer Kaufkraft eigentlich zu erwarten gewesen wäre.

**Der klare Bezug der Nettoleistungen für das Budget mit der Kaufkraft wäre sicherlich eine der möglichen Methoden, um bisherige angebliche oder wirkliche „Ungerechtigkeiten“ aus der Sicht der Nettozahler „auszubügeln“.** Wie in der Anlage dokumentiert ist, hat insbesondere das Centre for European Policy Studies derartige Modellrechnungen angestellt, die genau nach dem gleichen Schema verfahren wie unsere Berechnungen.

**Spanien und Irland** hatten schon 2006 eine Kaufkraft von über 100% des EU-Schnitts, und erhielten weiterhin hohe Netto-Beträge. Einige der armen neuen Mitgliedsstaaten mit einer Kaufkraft von unter 75% des EU-Schnitts (**Rumänien** und die **Slowakei**) erhielten netto weniger als 1% ihrer jährlichen Wirtschaftsleistung transferiert, während **Portugal, Malta** und **Griechenland** schon **¾ bis fast 100% der gesamteuropäischen Kaufkraft erreichten und trotzdem weiterhin netto 1% oder mehr ihrer Wirtschaftsleistung an Subventionen erhielten.**

Die fortgesetzte, tatsächlich mit den Daten feststellbare hohe **Subventionierung Spaniens, Irlands, Portugals, Maltas und Griechenlands** ist mit dem bereits erreichten **Reichtumsniveau** dieser Staaten in Beziehung zu bringen.

In der Studie des CEPS vom April 2008 heisst es:

*The lengthy negotiations that preceded agreement on the current financial framework once again illustrated the extent to which net (im)balances have become the focal point for almost all decision-making participants, but particularly the Council.*

*Interestingly, within the EU-15, net imbalances have tended to shrink over time, reflecting reduced structural support, owing to the convergence of income per capita, and lower payments under the CAP. Moreover, Figure 1 (taken from Gros and Micossi (2005)) shows that between 1993 and 2003, the relationship between net balances and differences in per capita income within the EU-15 has grown less steep, which appears to be mainly a consequence of the reduction in agricultural payments. This indicates that member states have become less willing to remain net payers even though the integration process has continued, increasing benefits for all members, for example, through the internal market's creation, but also through the additional security, both internal and external, that should be the result of cooperation within the CFSP and JHA domain. [How to Achieve a Better Budget for the European Union? CEPS Working Document No. 289/April 2008, Daniel Gros [http://shop.ceps.eu/BookDetail.php?item\\_id=1633](http://shop.ceps.eu/BookDetail.php?item_id=1633)]*

*The problem was aggravated in the 1980s by the decision to grant the UK a 'rebate' in order to correct an otherwise unbearably large net contribution by that country, which has a small agricultural sector and shows limited eligibility for structural support. The UK rebate and the bitter negotiations that preceded it strengthened the perception of the EU budget as a vehicle for inter-governmental transfers, reflecting countries' negotiating strength. Over time, the rebate's fairness has come under increasing criticism, since other member states with lower per capita income accepted higher net payments to the EU budget, as a ratio to their GNI (i.e. Belgium, Germany, the Netherlands and Sweden).*

*On this score, enlargement made matters worse, since the new member states attract an increasing share of funds at the very time when the willingness to finance the EU budget by net contributors is sharply diminished, while traditional recipients of Structural Funds drag their feet to delay their inevitable reduction. For example, Ireland, one of the member states with the highest GDP per capita, continues to receive structural fund support and will continue to have a positive net balance (and have a higher GDP per capita than all net contributors) even by 2013. It is unlikely that this state of affairs will end any time soon since, for any individual member state,*

the return from defending an EU-wide, encompassing interest is dwarfed by the advantage it can obtain from a budget change in its own favour, even if this leads to lower overall efficiency.

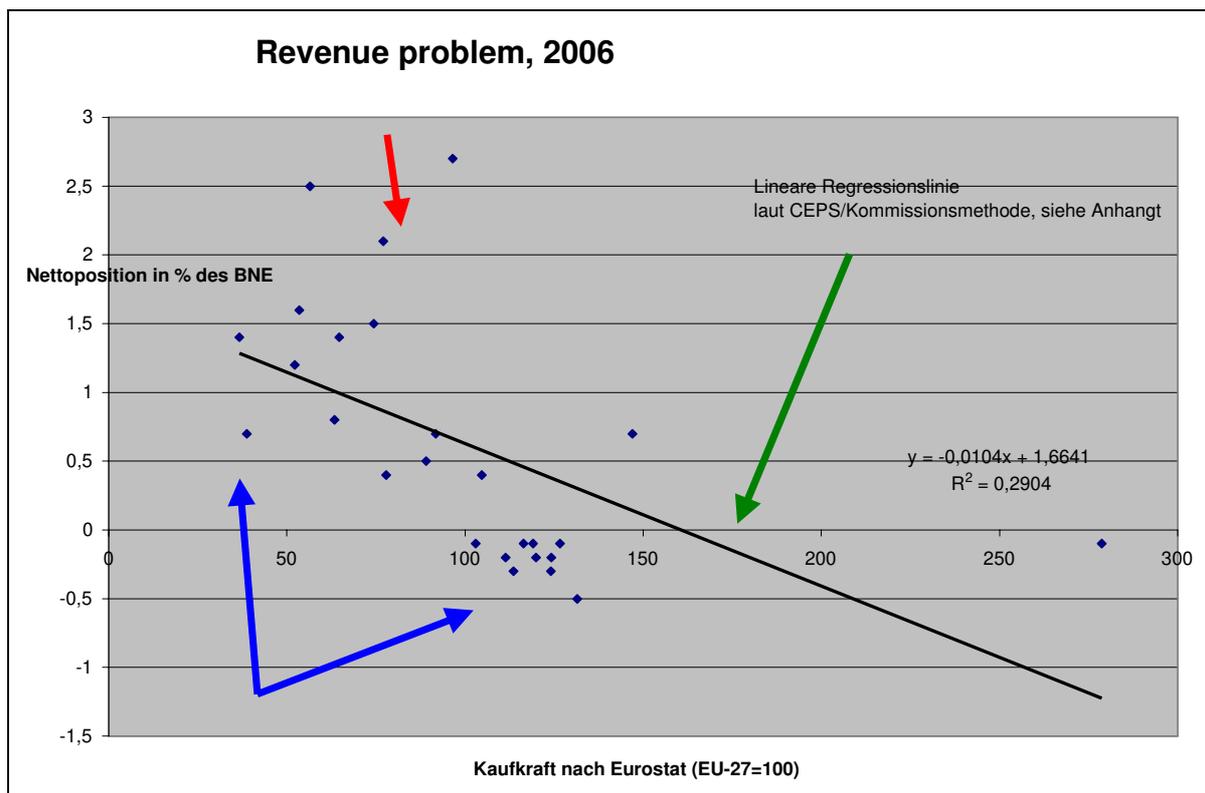
This perverse incentive structure applies even to the largest member state, Germany, which accounts for a little less than a quarter of the budget and EU population. For Germany the return from efficiently spending one euro on some EU-wide interest would be around 25 cents, only a quarter of the return of any one euro spent in Germany. Thus, if the German government has the choice between spending more on a European public good and spending more on something that benefits mainly German interests, it will always choose the latter.

How to Achieve a Better Budget for the European Union? CEPS Working Document No. 289/April 2008, Daniel Gros [http://shop.ceps.eu/BookDetail.php?item\\_id=1633](http://shop.ceps.eu/BookDetail.php?item_id=1633)

### “The revenue problem”, 2006 – quantitative Analyse

Im Folgenden sein nun die oben und in der Anlage geschilderte Methode auf die Daten des Jahres 2006 angewandt:

**Graphik 1 – Die Anwendung der CEPS-Methode auf das EU-Budget des Jahres 2006: Reichtumsniveau (x-Achse) und Nettobudgetposition beim EU-Budget in % des BNE des Mitgliedsstaates (vgl. auch Graphik Anlage 3)**



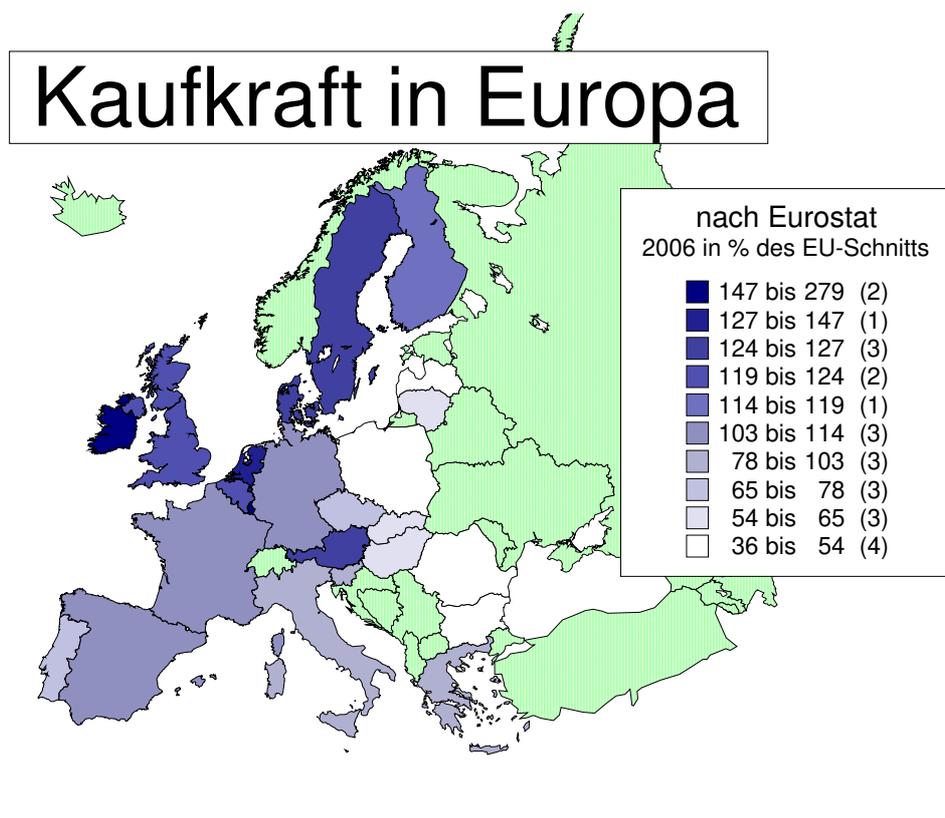
Quelle: eigene Zusammenstellungen aus den Daten zitiert bei Eurostat und AK. Diese Ergebnisse wären mit dem Umverteilungseffekt der Jahre 1993 und 2003

In den in diesem Bericht zitierten Worten der EU Kommission ist über das bisherige Finanzierungssystem also folgendes zu sagen:

- Mangel an Transparenz in den Haushaltsbeziehungen zwischen den Mitgliedstaaten und der EU
- Sichtbarkeit und Einfachheit; Gerechte Bruttobelastung sollen als Kriterien der künftigen Budgetpolitik gelten
- Das derzeitige System genügt eindeutig nicht dem Kriterium Sichtbarkeit und Einfachheit und trägt nicht wesentlich zu einer ausgewogenen Allokation der wirtschaftlichen Ressourcen in der EU bei
- Die Haushaltssalden, die die Differenz zwischen Beiträgen zu und Rückflüssen aus dem EU-Haushalt widerspiegeln, geben offenkundig nicht umfassend Aufschluss über den Nutzen, der sich für die Staaten aus ihrer Mitgliedschaft in der EU ergibt

Die folgenden Landkarten bestätigen diese von der Kommission selbst getroffene Diagnose:

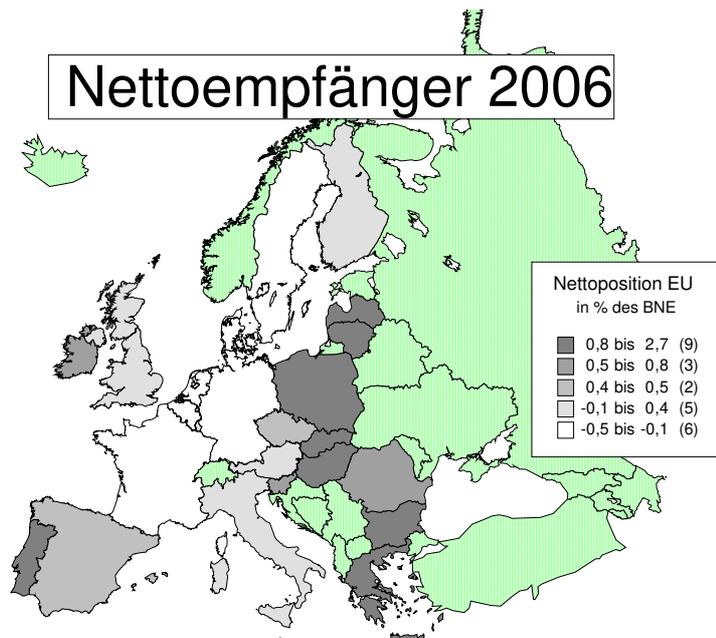
**Landkarte 1: Kaufkraft 2006 in % des EU-Schnitts**



Quelle: eigene Zusammenstellungen aus Eurostat und AK

**Landkarte 2: Nettoempfänger 2006**

## Nettoempfänger 2006



Quelle: eigene Zusammenstellungen aus Eurostat und AK

Unsere bisherigen Vergleiche lassen sich nun wie folgt zusammenfassen. Teilen wir die EU-27 in **reiche und arme Staaten**, die eigentlich mehr erhalten als von der linearen Regressionsanalyse, wie sie das CEPS und Prof. Vickerman verwendet, her zu erwarten gewesen wäre (Graphik 1 sowie Anhang Graphik 3 und 4), und **reiche und arme Staaten** ein, die zu wenig erhalten, so steht folgende 4-er Einteilung fest:

### Reiche Staaten über der Regressionslinie

- Luxemburg
- Irland

### Reiche Staaten unter der Regressionslinie

- Niederlande
- Deutschland
- Frankreich
- Italien
- Schweden
- Belgien
- Dänemark
- Finnland
- Grossbritannien

## Arme Staaten über der Regressionslinie

- Polen
- Bulgarien
- Ungarn
- Lettland
- Portugal
- Malta
- Litauen
- Griechenland

## Arme Staaten unter der Regressionslinie

- Rumänien
- Tschechien
- Slowenien
- Slowakische Republik

Bleiben diese Relationen im Zeitverlauf stabil? Die Methode der Graphik 1 lässt sich nun eindeutig in folgende Tabelle für alle Jahre ab 2003 übertragen:

**Tabelle 2: wer über und wer unter der Regressionslinie liegt**

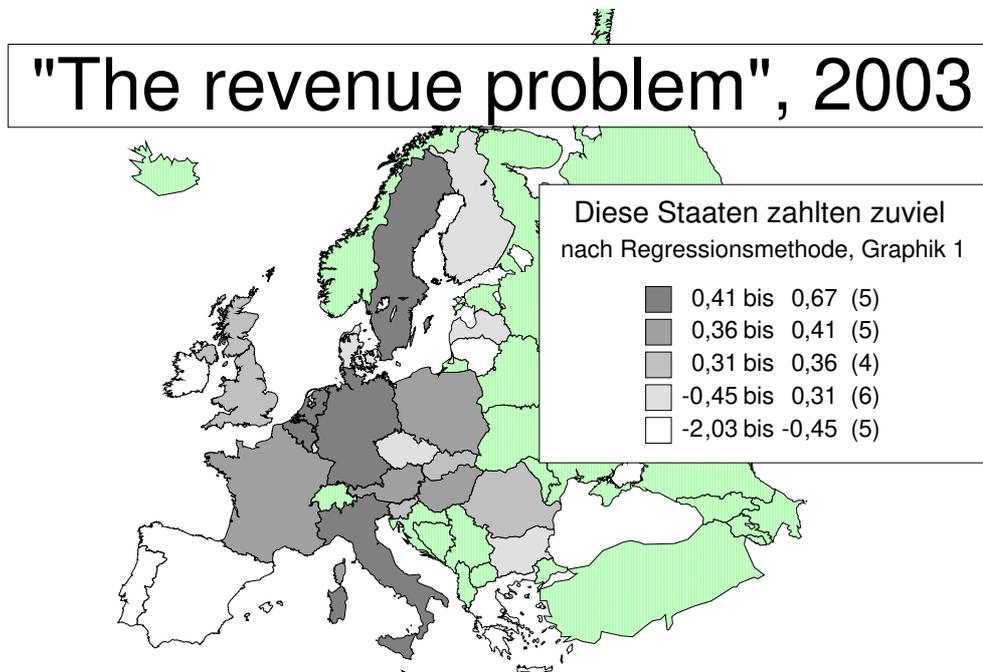
	2003 Position eines Landes bezüglich Reichtumsniveau (EU- 27=100)	2003 Nettoempfänger/Ne- ttozahler in % des BNE	Trendlinie	pays too much or too little (in % of GDP)
Belgien	122,9	-0,3	0,22	0,52
Bulgarien	32,5	1	0,92	-0,08
Dänemark	124,1	-0,1	0,21	0,31
Deutschland	116,5	-0,4	0,27	0,67
Finnland	113	0	0,29	0,29
Frankreich	111,8	-0,1	0,30	0,40
Griechenland	92,1	2,2	0,46	-1,74
Irland	140,5	1,3	0,08	-1,22
Italien	110,7	-0,1	0,31	0,41
Lettland	43,3	0,8	0,83	0,03
Litauen	49,1	1,9	0,79	-1,11
Luxemburg	247,6	-0,3	-0,75	-0,45
Malta	78,4	0,2	0,56	0,36
Niederlande	129,3	-0,4	0,17	0,57
<b>Österreich</b>	<b>126,8</b>	<b>-0,2</b>	<b>0,19</b>	<b>0,39</b>
Polen	48,9	0,4	0,79	0,39
Portugal	76,7	2,6	0,58	-2,02
Rumänien	31,3	0,6	0,93	0,33
Schweden	122,6	-0,4	0,22	0,62

Slowakische Republik	55,5	0,4	0,74	0,34
Slowenien	83,4	0,2	0,52	0,32
Spanien	101	1,1	0,39	-0,71
Tschechien	73,4	0,3	0,60	0,30
Ungarn	63,2	0,3	0,68	0,38
Grossbritannien	121,8	-0,1	0,23	0,33
Zypern	88,9	0,1	0,48	0,38

Quelle: eigene Zusammenstellungen aus Eurostat und AK

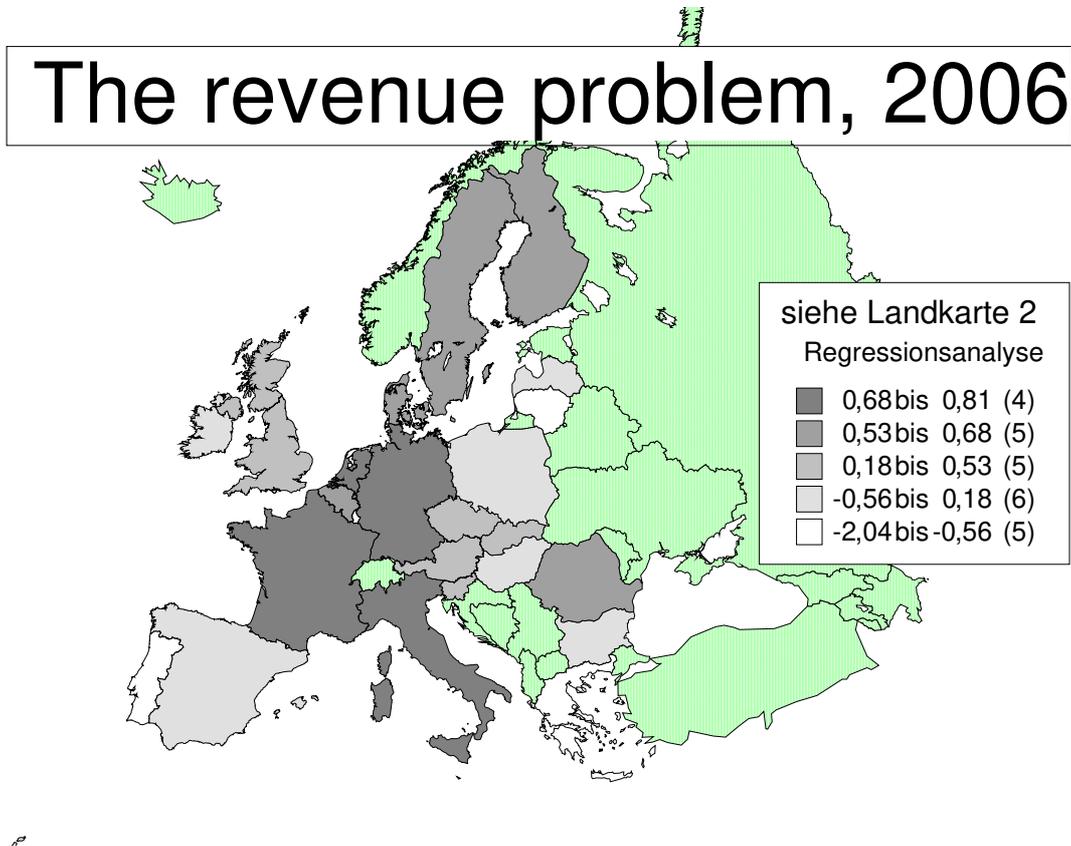
Solche Tabellen liefern die Landkarten 2 und 3:

**Landkarte 2: Residuen über oder unter dem Trend, lt. Tabelle 2**



Quelle: eigene Zusammenstellungen aus Eurostat und AK

**Landkarte 3: Residuen über oder unter dem Trend nach der Methode Tabelle 2 für das Jahr 2006**



Quelle: eigene Zusammenstellungen aus Eurostat und AK

Unsere Daten lassen nun eindeutig erkennen, wie diese Relationen im Zeitverlauf zugenommen haben:

**Tabelle 3: Relationen im Zeitverlauf**

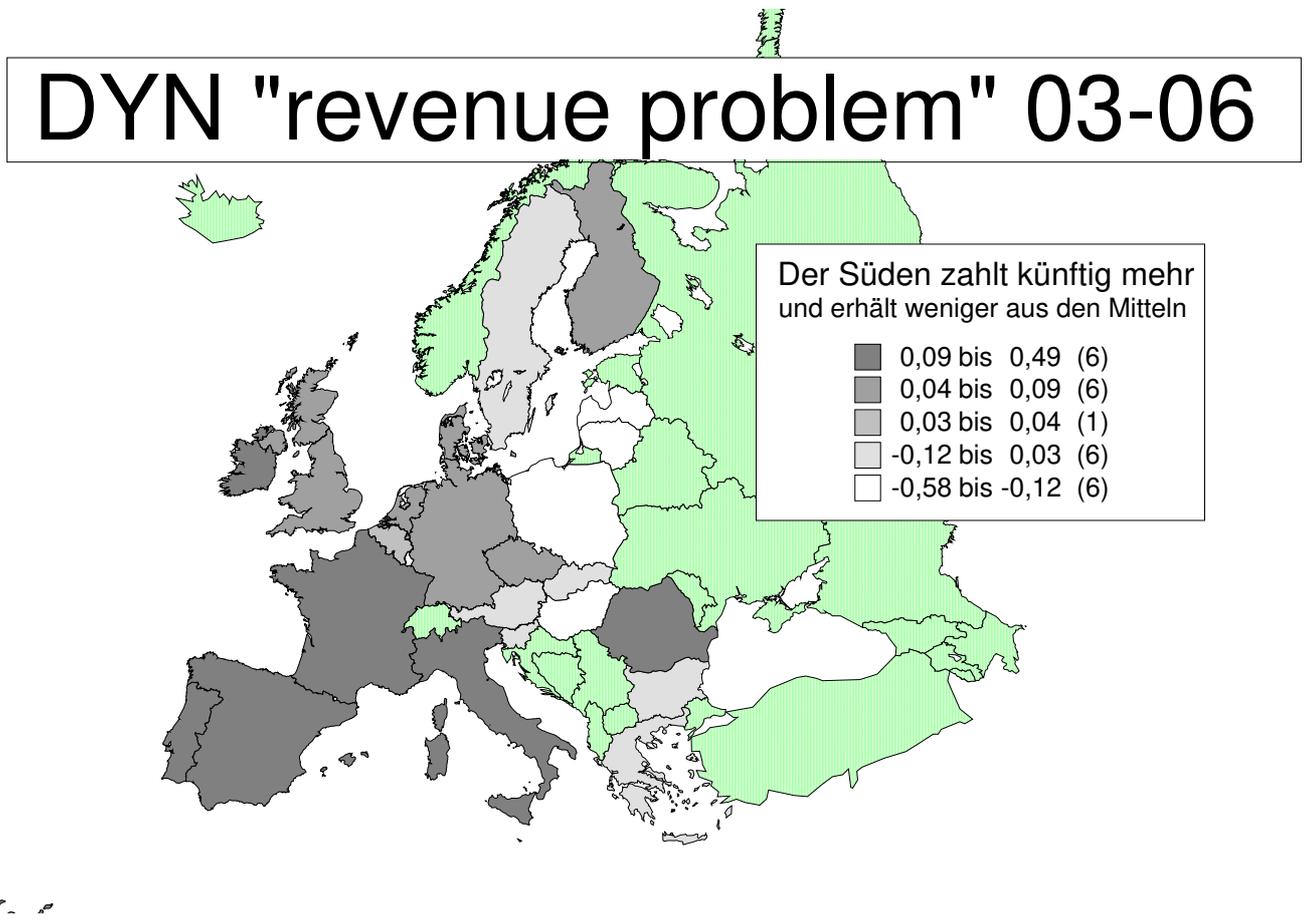
			Trendwerte über oder unter der Regression, Graphik 1			
	2003	2004	2005	2006	Trend 2003-2006	Güte des Trends
Belgien	0,52	0,50	0,53	0,62	0,03	0,80
Bulgarien	-0,08	-0,16	-0,01	-0,12	0,01	0,11
Dänemark	0,31	0,35	0,37	0,58	0,08	0,88
Deutschland	0,67	0,65	0,70	0,79	0,04	0,85
Finnland	0,29	0,45	0,49	0,56	0,08	0,96
Frankreich	0,40	0,62	0,62	0,71	0,09	0,92

Griechenland	-1,74	-1,91	-1,59	-2,04	-0,06	-0,36
Grossbritannien	0,33	0,47	0,43	0,53	0,06	0,85
Irland	-1,22	-1,23	-0,73	-0,56	0,25	0,94
Italien	0,41	0,65	0,71	0,70	0,09	0,85
Lettland	0,03	-0,69	-0,97	-0,49	-0,19	-0,56
Litauen	-1,11	-1,04	-1,31	-1,42	-0,12	-0,88
Luxemburg	-0,45	-0,73	-0,90	-1,12	-0,22	-1,00
Malta	0,36	-0,33	-1,29	-1,23	-0,57	-0,94
Niederlande	0,57	0,61	0,70	0,80	0,08	0,98
<b>Österreich</b>	<b>0,39</b>	<b>0,44</b>	<b>0,35</b>	<b>0,45</b>	<b>0,01</b>	<b>0,27</b>
Polen	0,39	0,36	0,31	-0,08	-0,14	-0,86
Portugal	-2,02	-1,40	-0,76	-0,61	0,49	0,97
Rumänien	0,33	0,24	0,49	0,56	0,10	0,83
Schweden	0,62	0,66	0,60	0,68	0,01	0,40
Slowakische Republik	0,34	0,49	0,31	0,21	-0,06	-0,64
Slowenien	0,32	0,27	0,30	0,24	-0,02	-0,82
Spanien	-0,71	-0,49	-0,17	0,18	0,30	1,00
Tschechien	0,30	0,49	0,63	0,46	0,06	0,58
Ungarn	0,38	0,62	0,27	-0,41	-0,27	-0,79
Zypern	0,38	0,13	-0,05	0,01	-0,13	-0,87

Quelle: eigene Zusammenstellungen aus Eurostat und AK

Diese Analyse liefert nun folgende, nicht uninteressante Landkarte darüber, wie sich die Relationen der Landkarte 2 und 3 im Zeitverlauf 2003 – 2006 geändert haben:

Landkarte 4: Analyse der Veränderungstendenzen im EU-Budget 2003 – 2006 laut Tabelle 3



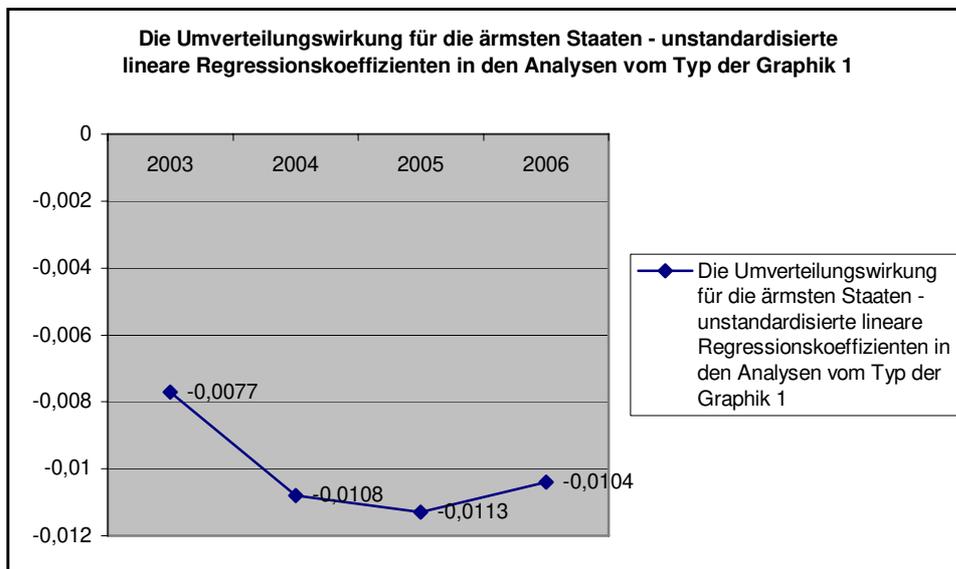
Quelle: eigene Zusammenstellungen aus Eurostat und AK. Die dunkel gekennzeichneten Staaten haben im Zeitverlauf Verluste in ihrer Position hinnehmen müssen

Die Analyse zeigt doch, dass im Zeitverlauf sich das Schwergewicht der des „revenue problems“ in den Osten unseres Kontinents verlagert, während Irland, Rumänien und der Süden und Südwesten der EU eindeutig an Positionen einbüßten.

## Die Güte der Lösung des „Revenue-Problems“ in der erweiterten Union im Zeitverlauf

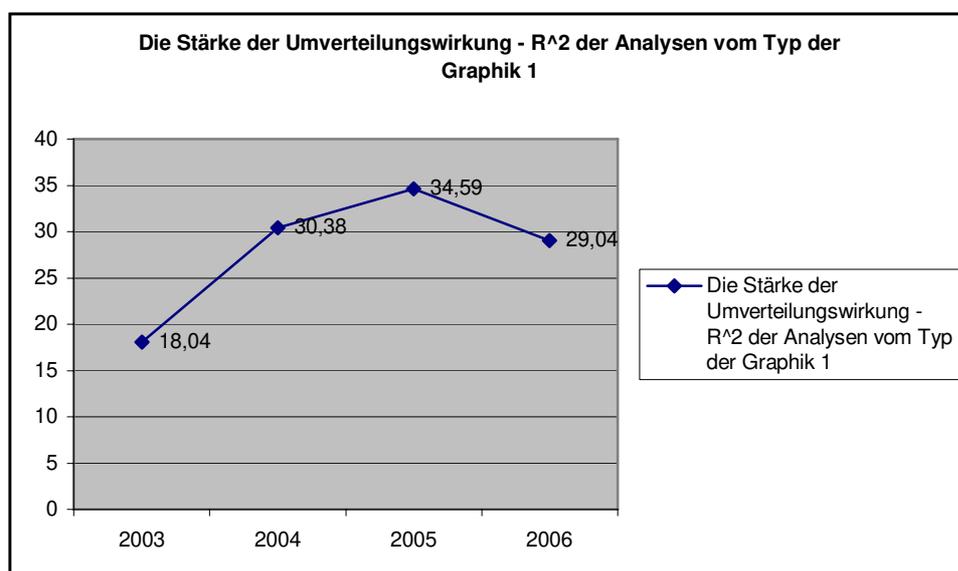
Eine einfache quantitative Schätzung, basierend auf dem obigen Regressionsmodell zeigt nun an, dass im **Zeitverlauf** betrachtet die erweiterte Union zwar Anstrengungen unternahm, das hier geschilderte Revenue-Problem zu lösen, **dass aber spätestens 2006 wiederum eine Tendenz zu dem einkehrte, was die Kommission selbst als „Mangel an Transparenz in den Haushaltsbeziehungen zwischen den Mitgliedstaaten und der EU“ bezeichnet hat.** Dies zeigt sich sowohl an den unstandardisierten Regressionskoeffizienten, als auch beim  $R^2$  (erklärter Varianzanteil, zu interpretieren als die „Kraft“ einer linearen Umverteilungspolitik in der erweiterten Union, weg von den reichen Staaten).

### **Graphik 2a: Die Stärke der Umverteilung von den reichen weg zu den armen Ländern im Zeitverlauf – die unstandardisierten Regressionskoeffizienten**



Quelle: lineare Regressionsanalysen mit den Daten der Tabelle 1 und 2 sowie Tabelle 3, Anhang, Spalten Nettoposition und Income per capita PPP; sowie die Methode der Graphik 1, Microsoft EXCEL

## Graphik 2b: Die Stärke der Umverteilung von den reichen weg zu den armen Ländern im Zeitverlauf – die erklärten Varianzanteile



Quelle: lineare Regressionsanalysen mit den Daten der Tabelle 1 und 2 sowie Tabelle 3, Anhang, Spalten Nettoposition und Income per capita PPP; sowie die Methode der Graphik 1, Microsoft EXCEL

### Das „revenue problem“ und der Lissabon-Prozess

Nun ist die Frage zu stellen, wie das „Revenue-Problem“ den **Lissabon-Prozess** beeinflusst. Bekanntlich setzte der Europäische Rat von März 2000 ambitiös fest, EU innerhalb von zehn Jahren, also bis 2010, zum wettbewerbsfähigsten und dynamischsten wissensgestützten Wirtschaftsraum der Welt zu machen.

Hier ist zunächst von folgender Faktenlage auszugehen. Nettozuflüsse sollten idealiter dazu verwendet worden sein, den armen Staaten Konvergenz zu gewähren. Die Ausgangsfakten, die hier bewertet werden sollen, sind in der Tabelle 4 zu finden:

**Tabelle 4: Bewertung der Effizienz – die Daten die analytisch zu bewerten sind**

	Nettoposition	Nettoposition	Nettoposition	Nettoposition	Zuwachs/Abnahme der rel Kaufkraftposition			
	2003	2004	2005	2006	2003	2004	2005	2006
Belgien	-0,3	-0,2	-0,2	-0,2	-1,8	0,0	-0,7	-0,6
Bulgarien	1	1,4	1,3	1,4	3,7	4,5	4,0	3,8
Dänemark	-0,1	-0,1	-0,1	-0,2	1,3	0,2	-1,4	-1,9
Deutschland	-0,4	-0,3	-0,3	-0,3	-0,2	-1,5	-0,9	-0,7
Finnland	0	-0,1	-0,1	-0,1	2,9	-1,4	1,5	0,0

Frankreich	-0,1	-0,2	-0,2	-0,2	-1,5	1,7	-0,5	-0,4
Griechenland	2,2	2,5	2,2	2,7	2,1	1,4	1,3	0,6
Irland	1,3	1,3	0,8	0,7	1,1	1,3	2,2	1,6
Italien	-0,1	-0,2	-0,2	-0,1	-3,6	-1,8	-1,8	-1,7
Lettland	0,8	1,8	2,1	1,6	5,5	8,8	7,6	8,0
Litauen	1,9	2,1	2,4	2,5	2,9	5,9	5,6	8,0
Luxemburg	-0,3	-0,4	-0,4	-0,1	2,3	4,6	5,1	-0,7
Malta	0,2	1,1	2,1	2,1	-1,5	0,6	-0,9	0,1
Niederlande	-0,4	-0,4	-0,5	-0,5	-0,1	2,0	-0,3	0,6
<b>Österreich</b>	<b>-0,2</b>	<b>-0,2</b>	<b>-0,1</b>	<b>-0,1</b>	<b>-0,1</b>	<b>0,9</b>	<b>-0,9</b>	<b>0,2</b>
Polen	0,4	0,7	0,8	1,2	3,5	1,0	2,2	2,7
Portugal	2,6	2,2	1,6	1,5	-2,7	0,8	-1,2	0,4
Rumänien	0,6	1	0,8	0,7	8,6	3,8	9,6	4,7
Schweden	-0,4	-0,4	-0,3	-0,3	1,7	-1,1	0,6	1,0
Slowakei	0,4	0,5	0,7	0,8	2,9	5,6	5,1	7,9
Slowenien	0,2	0,4	0,4	0,5	3,6	1,9	1,3	2,0
Spanien	1,1	1	0,7	0,4	0,0	1,6	2,0	1,8
Tschechische Republik	0,3	0,3	0,2	0,4	2,3	1,5	2,2	4,1
Ungarn	0,3	0,3	0,7	1,4	-0,2	1,1	1,4	-2,2
Vereinigtes Königreich	-0,1	-0,2	-0,1	-0,1	1,4	-2,3	-1,2	-1,7
Zypern	0,1	0,5	0,7	0,7	1,6	2,2	-0,5	1,6

Quelle: eigene Zusammenstellungen aus Eurostat und AK

Wir schätzen nun die Konvergenzleistung und deren Effizienz mit folgendem einfachen Modell:

### Die Schätzgleichung:

$$(1) \text{Reichtumszuwachs}_{p.a.} = a_1 + b_1 * [\text{Reichtumsniveau}_{tn-1}] + b_2 * [\text{Reichtumsniveau}_{tn-1}]^2 + \text{Nettoposition}_{tn-1}$$

Die Ergebnisse unserer Schätzungen sind im Anhang dieses Berichts angeführt. Unsere Berechnungen zeigen, dass

1. es sicherlich eine durch Nettotransfers gestützte Konvergenz der Kaufkraft in Europa gibt, dass es aber
2. zweitens erhebliche Abweichungen des Konvergenz-Prozesses von seinen in der Gleichung 1 spezifizierten Ausgangsbedingungen vorzufinden sind, und dass
3. drittens im Zeitverlauf gesehen sich die Ungleichgewichte sogar noch verstärkt haben (vgl. Landkarten 5 und 6).

Politisches Fazit: der Süden Europas, insbesondere **Portugal, Italien**, sowie im Osten des Kontinents **Ungarn** und **Bulgarien** gelingt es nicht, die vorhandenen gewährten Mittel für den Konvergenz- und Lissabon-Prozess zu nutzen, und die **Lissabon-Effizienz** der eingesetzten Mittel hat insbesondere in **Dänemark, Grossbritannien, Ungarn, Rumänien** und **Griechenland** weiter abgenommen.

**Griechenland ist als Problemfall zu bezeichnen, weil es die höchsten Nettozahlungen pro Wirtschaftsleistung mit abnehmender Effizienz des Mitteleinsatzes kombiniert.**

**Tabelle 5: Schlussergebnisse dieser Untersuchung**

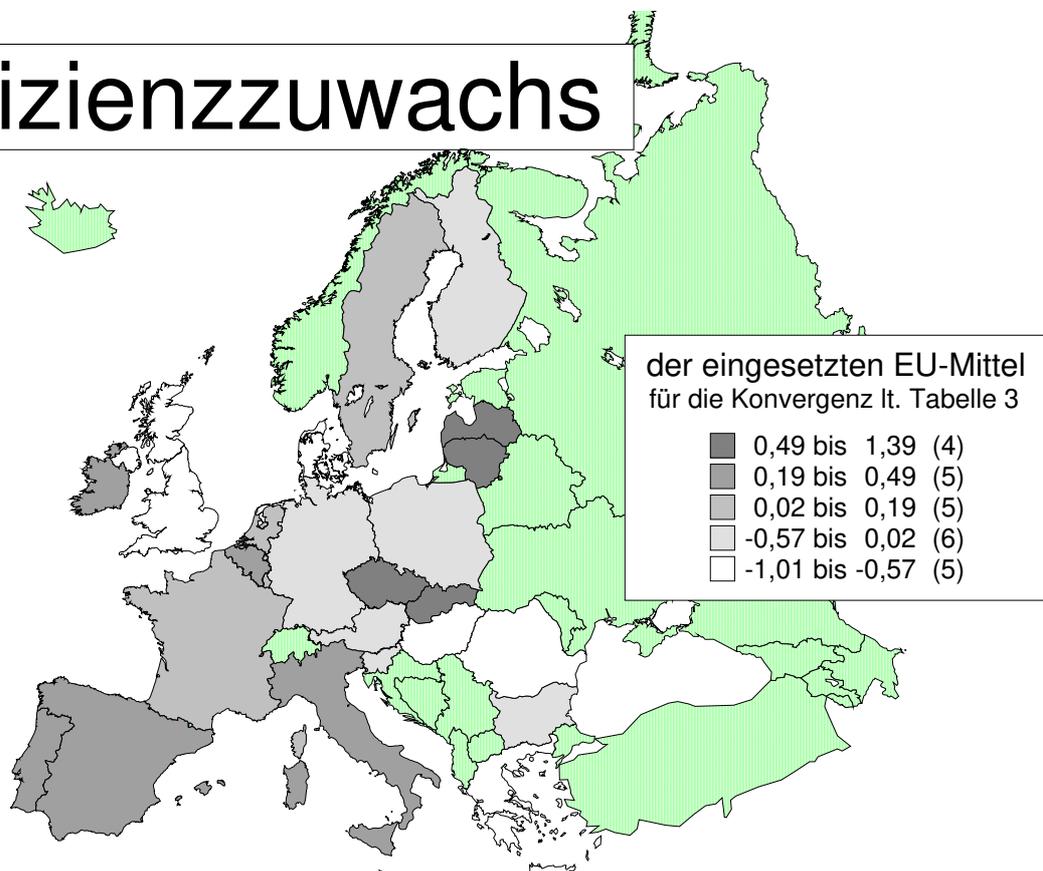
	Trend zur Kostenwahrheit	Trend zur Effizienz
Belgien	0,03	0,37
Bulgarien	0,01	-0,25
Dänemark	0,08	-1,01
Deutschland	0,04	-0,05
Finnland	0,08	-0,53
Frankreich	0,09	0,12
Griechenland	-0,06	-0,80
Grossbritannien	0,06	-0,78
Irland	0,25	0,34
Italien	0,09	0,44
Lettland	-0,19	0,60
Litauen	-0,12	1,18
Luxemburg	-0,22	0,06
Malta	-0,57	0,07
Niederlande	0,08	0,19
<b>Österreich</b>	<b>0,01</b>	<b>0,02</b>
Polen	-0,14	-0,33
Portugal	0,49	0,22
Rumänien	0,10	-0,68
Schweden	0,01	0,12
Slowakische Republik	-0,06	1,39
Slowenien	-0,02	-0,57
Spanien	0,30	0,49
Tschechien	0,06	0,52
Ungarn	-0,27	-0,83
Zypern	-0,13	-0,32

Quelle: eigene Zusammenstellungen aus Eurostat und AK



**Landkarte 6: erfolgreicher/erfolgloser Lissabon-Konvergenz-Prozess unter Berücksichtigung der Netto-Budgetposition und unter Berücksichtigung des bereits erreichten Reichtumsniveaus in der Vorperiode; Vergleich der Ergebnis-Verschiebungen 2003 bis 2006**

# Effizienzzuwachs

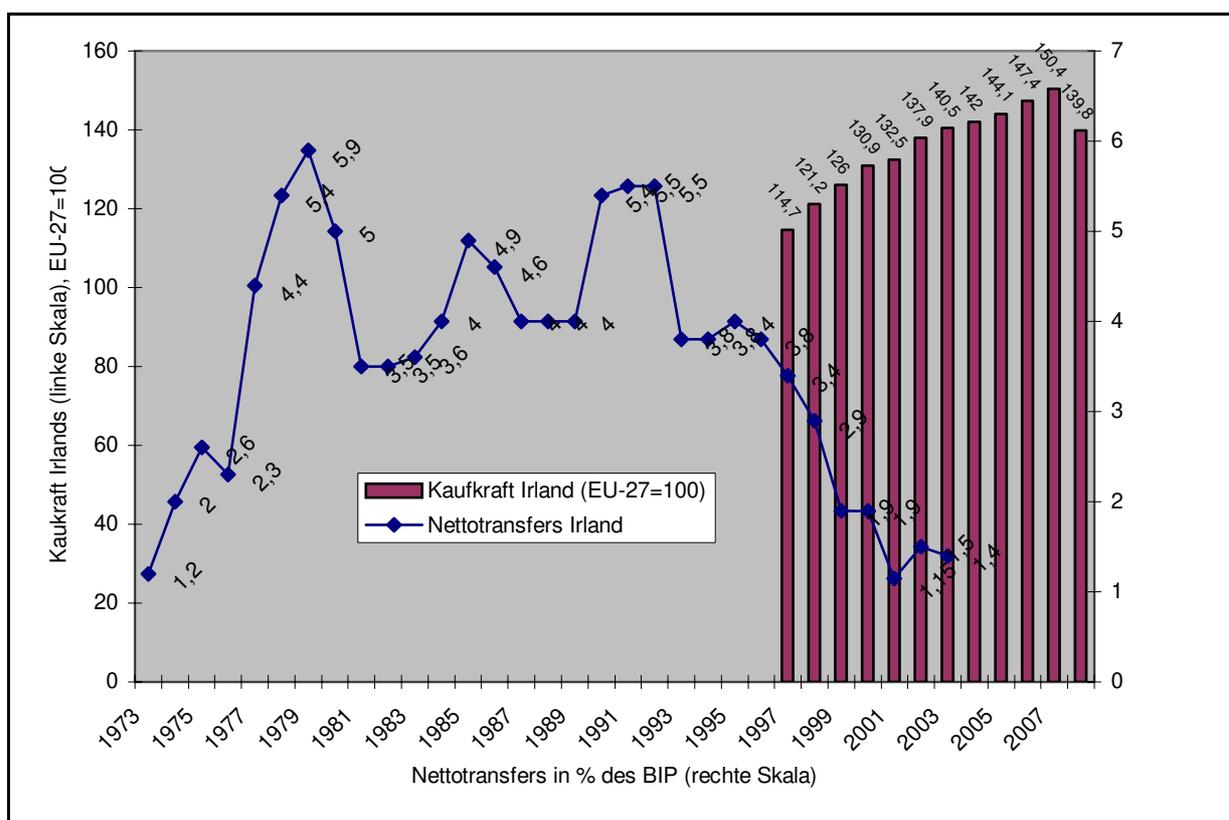


Quelle: eigene Zusammenstellungen aus Eurostat und AK

Nun sollte diese Analyse durch Überlegungen darüber ergänzt werden, wie Mittel aus dem EU-Budget künftig nicht so sehr für die Bedürfnisse bereits reicherer Staaten in Westeuropa zur Verfügung stehen sollten, sondern für die Konvergenz unserer ärmeren Nachbarländer. Solch eine Konvergenz ist – insbesondere auch im Hinblick auf die Arbeitsmarktpolitik der reicheren EU-Staaten in Westeuropa – von großer Wichtigkeit.

Die Prioritätensetzung der Mittelverteilung aus dem EU-Budget scheint aber offensichtlich teils auch anderen Kriterien zu gehorchen. Es scheint so etwas zu geben wie eine „Konstanz des Subventionsempfangs“, noch lange, nachdem der Grund für den Subventionsempfang (=Armut) schon längst weggefallen ist. Irland hat beispielsweise noch Jahre, nachdem es bereits einer der reichsten EU-Staaten wurde, massive Zuflüsse erhalten:

**Graphik 3: Nettosubventionen und Reichtumsniveau über dem EU-Durchschnitt – der Fall Irland**



Eigene Berechnungen aus Eurostat und Nettotransfers zu Gunsten Irlands in % seines BIP  
<http://www.finfacts.ie/comment/irelandeunetreceiptsbenefits.htm>

## Die Schätzung der Konvergenzeffekte im Zeitverlauf, 2003 - 2006

Die quantitative Sozialwissenschaft erlaubt, auch die Wirkungen der Mittelverwendung im Zeitverlauf empirisch zu schätzen. Wegen der Datenlage und auch der Nähe zum „Big-Bang“-Erweiterungsdatum haben wir uns dazu entschlossen, die Periode 2003 bis 2006 zu analysieren.

Basis ist hierbei wiederum die bereits präsentierte Schätzgleichung 1 sowie die Tabellen in unserem Anhang, 1 und 3.

In unserer Schätzgleichung erlauben wir bekanntlich auch für die Tatsache, dass sehr reiche Staaten vielleicht schneller wachsen als sehr arme Staaten; jedenfalls haben wir den Effekt des Einkommensniveaus auf das Tempo des Konvergenz-Prozesses nicht-linear formuliert. Was ist also nun – *ceteris paribus* – die Konvergenz-Prozess-Wirkung der Nettoposition? Und wie haben sich im Zeitverlauf die übrigen Parameter der in der Tabelle 1 wiedergegebenen Ergebnisse verändert?

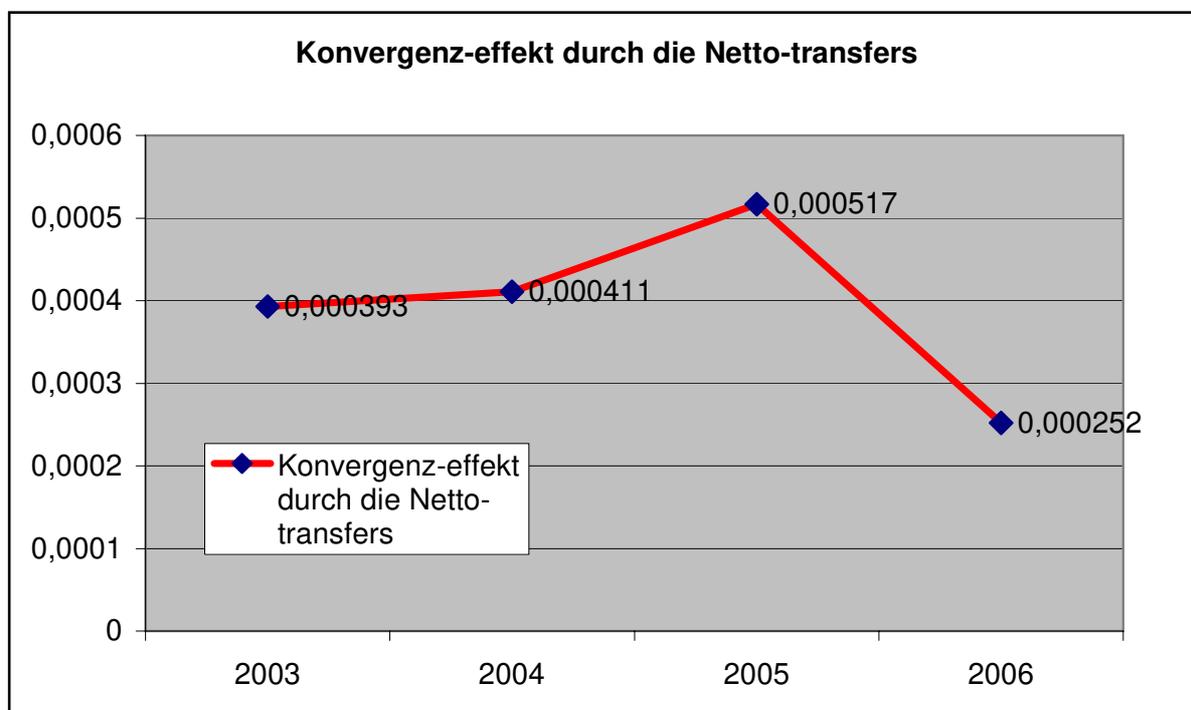
Wir greifen angesichts der vielen Ergebnisse auf einfache visuelle Präsentationen zurück, um die Ergebnisse unserer Analyse transparenter zu machen.

Unsere quantitative Analyse belegt jedenfalls, dass mit dem „Big Bang“ der Erweiterung im Mai 2004 zwar ein guter Start zu mehr Konvergenz und regionaler Umverteilung über den Mitteleinsatz des EU-Budgets gegeben war, dass aber – wie unsere Regressionen nach Gleichung 1 demonstrieren – die Instrumentarien der Nettotransfers an Konvergenz-Effizienz einbüßten, und dass die EU-27 zur alten Tendenz zurückkehrte, dass die ganz reichen Staaten schneller wachsen als die armen Staaten.

Insgesamt steht daher der Befund im Raum, dass die bisherigen Konvergenz-Mittel bei weitem nicht ausreichen, um eine echte Konvergenz der Lebensbedingungen in Europa zu erzielen.

Graphik 4a zeigt nun zunächst die abnehmenden Konvergenz-Effekte der Netto-Position im Zeitverlauf. Die maximale Wirkung wurde 2005 erzielt:

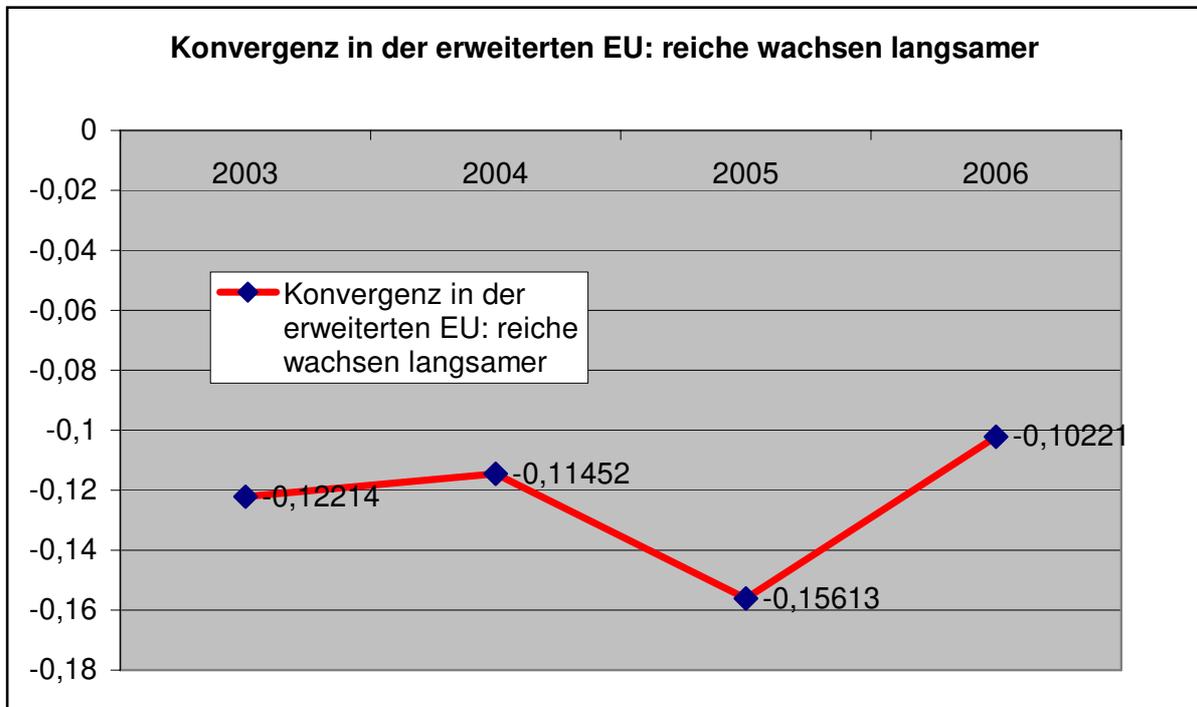
**Graphik 4a: Die Konvergenz-effekte in Europa nach Tabelle 1 ff. Anhang (unstandardisierte Regressionskoeffizienten, t-Tests und R<sup>2</sup> im Zeitverlauf**



Quelle: lineare Regressionsanalysen mit den Daten der Tabelle 1 und 2 sowie Tabelle 1-3, Anhang, Spalten Netto-Position und Income per capita PPP; sowie die Methode der Gleichung 1, Microsoft EXCEL

Reiche Staaten wachsen zwar in der Tat langsamer, aber der Umverteilungseffekt hat ebenso 2005 sein Maximum erreicht, und der Effekt büsst an Wirkung ein:

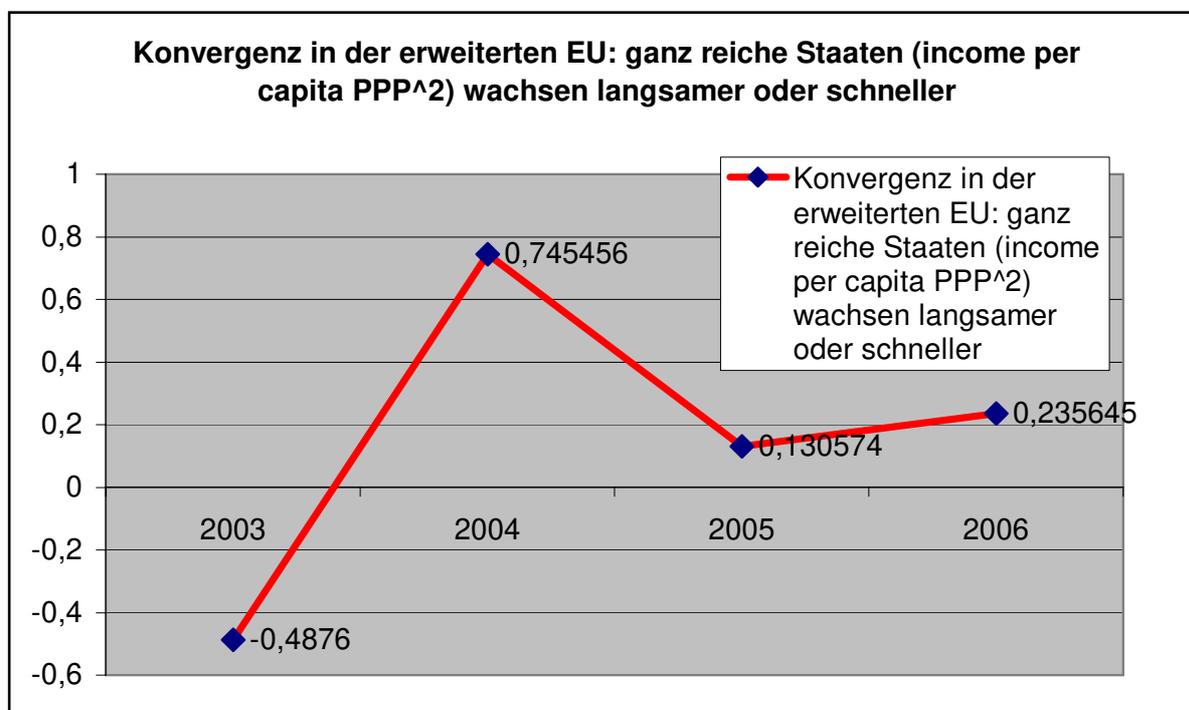
**Graphik 4b: Die Konvergenz-effekte in Europa nach Tabelle 1 ff. Anhang (unstandardisierte Regressionskoeffizienten, t-Tests und R<sup>2</sup> im Zeitverlauf. Die unstandardisierten Regressionskoeffizienten des Reichtumsniveaus in % des EU-Durchschnitts auf den Konvergenzprozess**



Quelle: lineare Regressionsanalysen mit den Daten der Tabelle 1 und 2 sowie Tabelle 1-3, Anhang, Spalten Nettosition und Income per capita PPP; sowie die Methode der Gleichung 1, Microsoft EXCEL

Hier gilt es auf ein besonderes Paradoxon hinzuweisen – nur 2003 gab es wirklich einen durchgehend beobachtbaren Konvergenzeffekt bei den Wachstumsraten in der gesamten, 2004 erweiterten Union. Ab 2004 wuchsen die sehr reichen Staaten schneller, und das relative Reichtumsniveau zum Quadrat erhoben ist sogar ein positiver „Prädiktor“, also Bestimmungsgrund des wirtschaftlichen Wachstums.

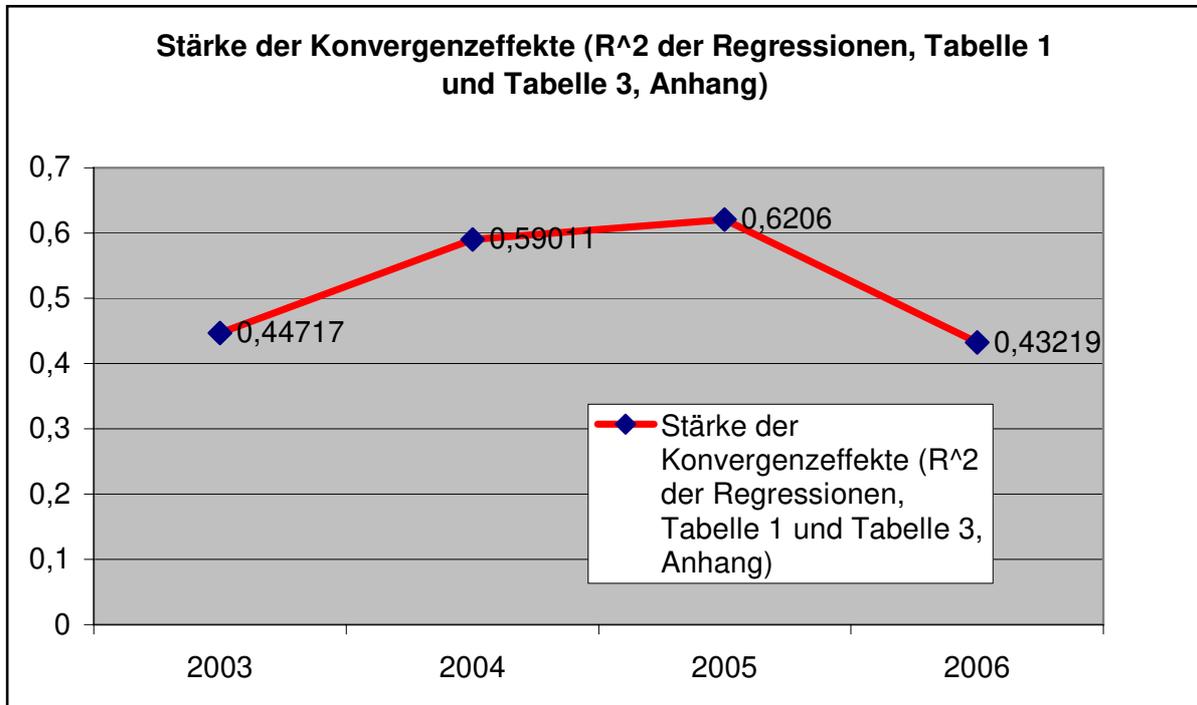
**Graphik 4c: Die Konvergenz-effekte in Europa nach Tabelle 1 ff. Anhang (unstandardisierte Regressionskoeffizienten, t-Tests und R<sup>2</sup> im Zeitverlauf. Die unstandardisierten Regressionskoeffizienten des Reichtumsniveaus zum Quadrat in % des EU-Durchschnitts auf den Konvergenzprozess**



Quelle: lineare Regressionsanalysen mit den Daten der Tabelle 1 und 2 sowie Tabelle 1-3, Anhang, Spalten Nettoposition und Income per capita PPP; sowie die Methode der Gleichung 1, Microsoft EXCEL

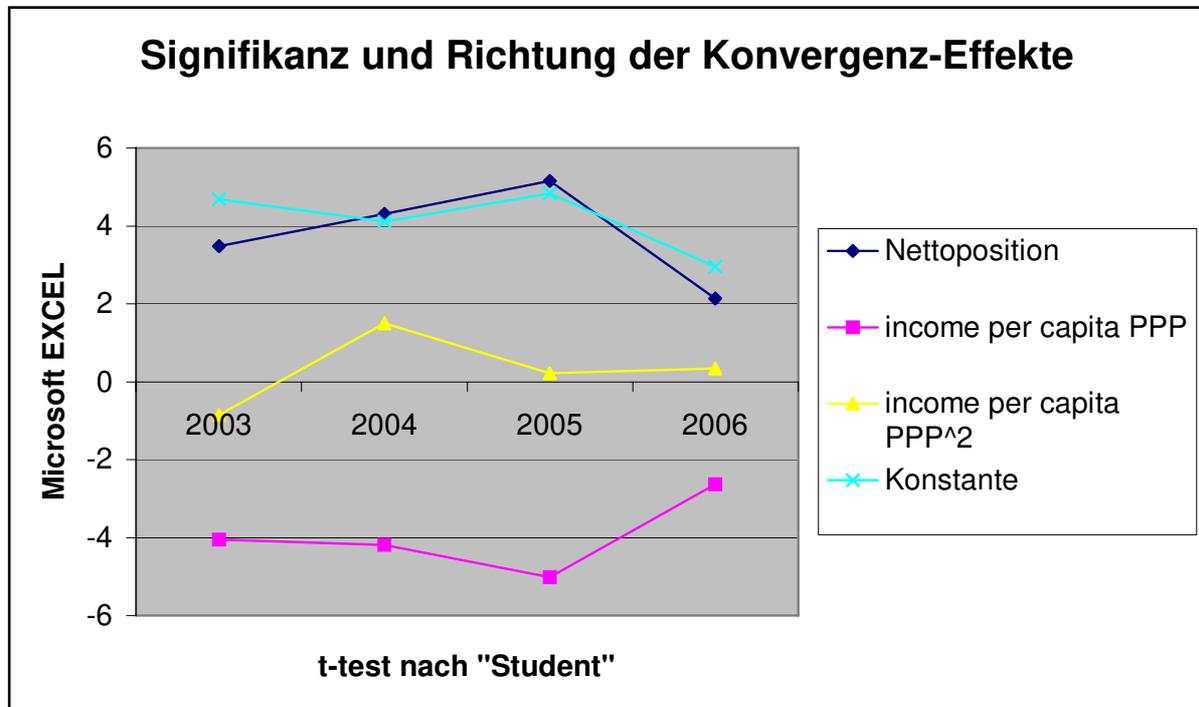
Nach der Euphorie der Erweiterung gab es im Jahr 2005 einen Höhepunkt eines im Wesentlichen in Richtung tatsächlicher Konvergenz der Einkommen tendierenden Europas. Dieser Effekt ist aber leider verflogen, und nur mehr 43% des Wachstums, hier also verstanden als Aufholprozess gegenüber dem EU-Schnitt, werden durch die Nettoposition (=erhaltene Nettotransfers), und das Einkommensniveau erklärt [dieser Erklärungsschritt ist ja wesentlich, denn eigentlich sollten ja die armen Staaten rascher wachsen als die reichen Staaten).

**Graphik 4d: Die Konvergenz-effekte in Europa nach Tabelle 1 ff. Anhang.  $R^2$  des gesamten Konvergenzprozesses im Zeitverlauf.**



Quelle: lineare Regressionsanalysen mit den Daten der Tabelle 1 und 2 sowie Tabelle 1-3, Anhang, Spalten Nettosition und Income per capita PPP; sowie die Methode der Gleichung 1, Microsoft EXCEL

**Graphik 4e: Synopsis der Ergebnisse über den Konvergenzprozess. Effekte (t-test und Richtung der Ergebnisse) von Nettoposition, Einkommensniveau und Einkommensniveau zum Quadrat auf den Konvergenzprozess in der erweiterten EU im Zeitverlauf**



Quelle: lineare Regressionsanalysen mit den Daten der Tabelle 1 und 2 sowie Tabelle 1-3, Anhang, Spalten Nettoposition und Income per capita PPP; sowie die Methode der Gleichung 1, Microsoft EXCEL

In der Anhangs-Tabelle 4 sind auch einige Posten angeführt, die für eine allfällige Umorientierung der bisherigen Budgetpolitik zu Gunsten einer Konzentration auf Lissabon-relevante Ziele besonders geeignet wären. Die Budget-Posten, bei denen die 4 alten großen Subventionsempfänger (Portugal, Spanien, Irland, Griechenland) sogar einen höheren Gesamtanteil an allen Ausgaben haben als alle neuen Mitgliedsländer zusammen, sind in unserer Aufstellung Tabelle 4 Anhang **rot** gekennzeichnet. Sie zeigen genau jene Bereiche an, die einen struktur-konservierenden Charakter haben, der mit der ursprünglichen Zielsetzung des Lissabon-Prozesses kaum vereinbar ist.

## Die Kommission weist zu Recht darauf hin, dass Korruptionsbekämpfung ein wesentliches Politikziel ist

Jüngst sind die Wogen der Debatte über die Vergabe der Mittel aus dem EU-Budget recht hoch gegangen. Nicht nur euro-skeptische Medien, sondern z.B. auch die deutsche Wochenzeitung „Das Parlament“ [Das Parlament, Nr. 47 / 17.11.2008, Bericht von Isabel Guzman unter dem Titel „Schlechtes Zeugnis - EU-HAUSHALT“] berichteten in etwa:

*Bittere Enttäuschung für EU-Kommissionspräsident José Manuel Barroso: Die Europäische Union hat bei der jüngsten Haushaltskontrolle schon wieder ein schlechtes Zeugnis kassiert. **Öffentliche Gelder in Milliardenhöhe sind 2007 in falsche Kanäle geflossen.** Dabei wollte doch Barroso derjenige Behördenchef sein, der endlich Licht ins Dunkel bringt. **Über vier Milliarden Euro seien allein bei der Hilfe für strukturschwache Regionen verlorengegangen, führt der EU-Rechnungshof in seinem Jahresbericht aus. "Elf Prozent aller Mittel hätten nicht bewilligt werden dürfen."** Auch bei der Verteilung der Agrarsubventionen - mit 51 Milliarden Euro der wichtigste Fördertopf der EU - ergaben Stichproben eine "wesentliche Fehlerquote".*

*So kassierte ein Bauer in Spanien Zuschüsse für eine Schafherde, die es in Wirklichkeit nur auf dem Papier gab. Ein griechischer Farmer erfand üppige Olivenhaine. Sozialprojekte bekamen Gelder für nicht existierende Vollzeit-Mitarbeiter. Allerdings: Die EU-Kommission zum alleinigen Sündenbock zu machen, wäre nicht fair, meint die EU-Parlamentarierin und Haushaltsexpertin Helga Trüpel (Grüne). Denn ein Großteil des Geldes wird nicht von Brüssel selbst verwaltet, sondern an nationale oder lokale Behörden weitergegeben. "Eine größere Kontrollkompetenz für die Kommission und das EU-Parlament ist unerlässlich", sagt Trüpel.*

*Die Rechnungsprüfer vermeiden es, in ihrem Bericht von "Betrug" zu sprechen. "Häufig werden die komplexen Regeln falsch verstanden oder angewandt", betont der Rechnungshof. Deshalb brauche es dringend eine Vereinfachung der Vorschriften. Ähnlich äußerte sich auch die Haushaltsexpertin der konservativen Fraktion, Inge Gräßle (CDU). EU-Haushaltskommissar Siim Kallas [i.e. Vizepräsident der Europäischen Kommission sowie Kommissar für Verwaltung, Audit und Betrugsbekämpfung] unterstrich, die Steuergelder seien noch nicht endgültig verloren. "Wir werden uns das Geld zurückholen", erklärte der Politiker aus Estland. Die Kommission habe im laufenden Jahr bereits 840 Millionen Euro an Strukturbeihilfen wieder zurückgefordert. Bis Frühjahr 2009 werde er weitere 1,5 Millionen Euro eintreiben, so Kallas. (<http://www.das-parlament.de/2008/47/EuropaWelt/22779107.html>)*

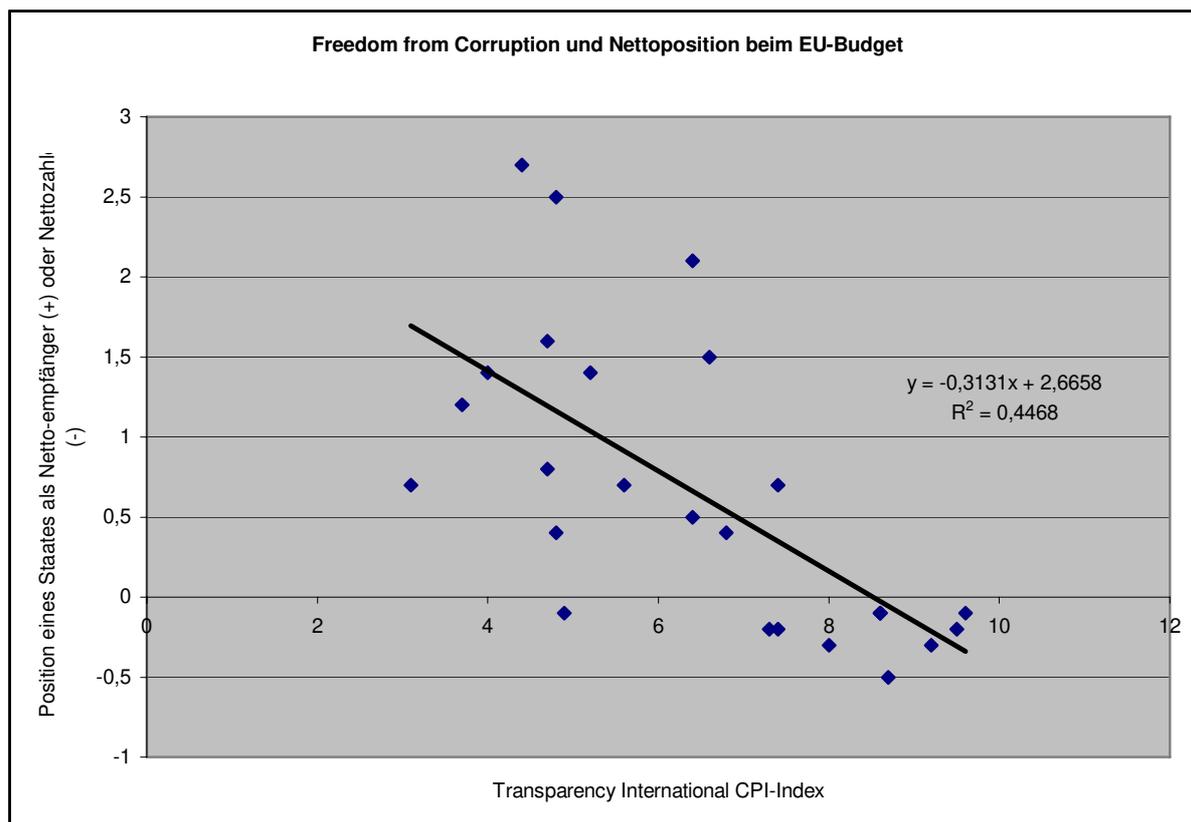
Beinahe wahllos herausgegriffene weitere Zeitungsausschnitte sowie Presseerklärungen der EU-Kommission und Berichte, insbesondere der EU-Betrugsbekämpfungsbehörde OLAF, zeigen die grundsätzliche theoretische Berechtigung, internationale Indices der Korruption oder Korruptionsbekämpfung, wie den jährlich weltweit erhobenen *Korruptionsbarometer* „*Corruption Perception Index*“ in die quantitativen Berechnungen dieser Analyse zumindest grundsätzlich aufzunehmen.

Jüngste, im Anhang dokumentierte Ereignisse insbesondere um die beiden neuen Mitgliedsstaaten Bulgarien und Rumänien lassen ebenso zumindest die Legitimität der Fragestellung andeuten, ob Korruptionsfreiheit quantitativ gesehen mit dem hier geschilderten „*Revenue Problem*“ einher geht oder ob Staaten mit hoher Korruption bei der Mittelvergabe über die Jahre unterdurchschnittlich berücksichtigt werden.

Eine bi-variate Korrelations- und Regressionsanalyse zeigt zunächst für das Jahr 2005, wo im untersuchten Zeitraum der Zusammenhang zwischen Korruptionsfreiheit und Nettomittelbezug per Wirtschaftsleistung am ungünstigsten war, eine nicht unproblematische Tendenz, dass Staaten mit hoher bestehender Korruption bei der Mittelvergabe offensichtlich bisher nicht hart genug bestraft wurden. Immerhin erklärt die Korruption statistisch gesehen fast 45% des Netto-Mittelbezugs.

KritikerInnen einer solchen „Berechnung“ werden nun zu Recht einwerfen, dass sehr arme Staaten eher unter der Korruption zu leiden haben als reiche Staaten, und dass deshalb das Reichtumsniveau als intervenierende Variable eingeführt werden muss.

**Graphik 5a: Corruption Perception Index (Freiheit von Korruption) und Netto-[Subventionsempfangs]Position beim EU-Budget, 2005**

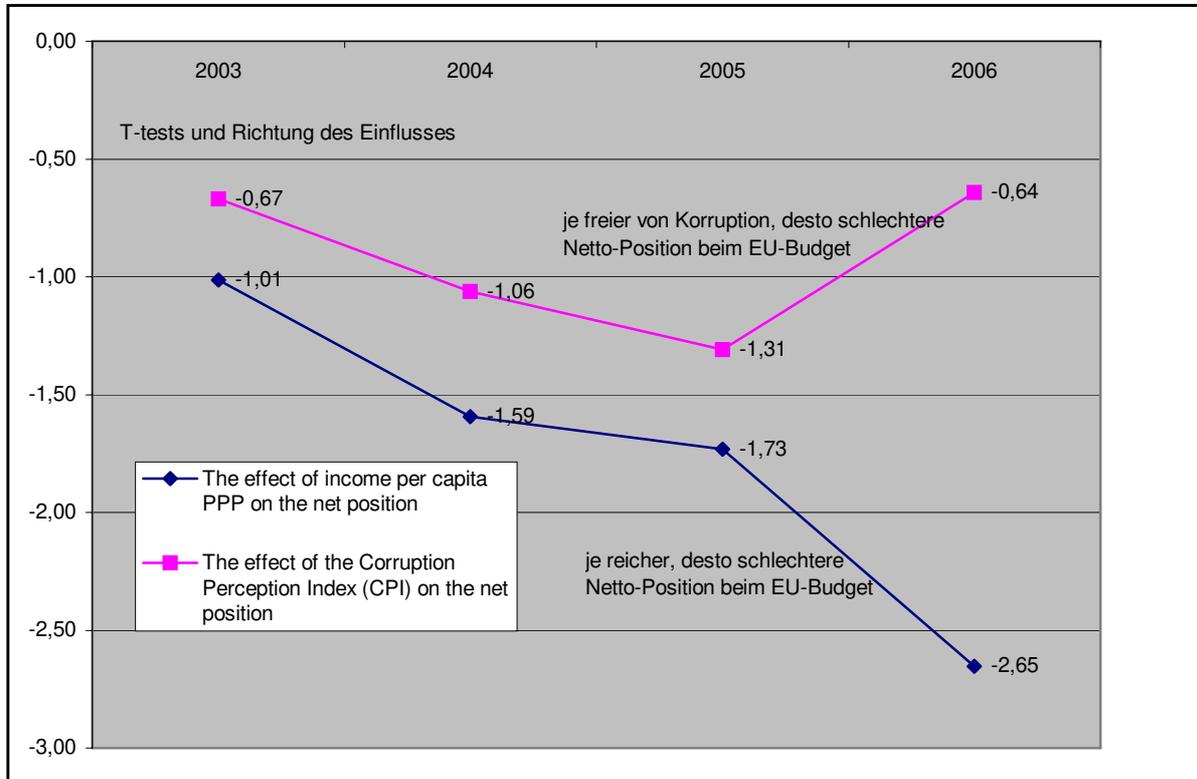


Quelle: lineare Regressionsanalysen mit den Daten der Tabelle 6 und 7 Anhang, sowie Microsoft EXCEL

**Genau dies haben wir in unseren Berechnungen getan, die in der Anlage dieser Arbeit angeführt sind, und die in der Graphik 5b zusammengefasst werden.**

Die Euro-skeptikerInnen werden bei dem Ergebnis dieser Berechnungen in ihrer Kritik nicht 1:1 bestätigt. Durch ihre strikte Anti-Korruptionspolitik ist es der Kommission offensichtlich gelungen, die 2005 noch bestehende, sicherlich fatale Tendenz zur „perversen Korrelation“ der Graphik 5a in der Tendenz für das Jahr 2006 bedeutend zu schwächen. In keinem Jahr ist der *t-test* über dem absoluten Wert von  $\pm 2$ , was nichts anderes bedeutet als **dass in keinem Jahr der Periode 2003 bis 2006 sich der scheinbare Zusammenhang aus Graphik 5b wirklich aufrecht erhalten lässt (i.e. Irrtumswahrscheinlichkeit unter 5%)**. Unter Berücksichtigung der Korruptions-Variable zeigt sich sogar, dass die Mittelvergabe – *ceteris paribus* – sensibler und klarer auf das Armutsniveau als Determinante der Mittelvergabe reagiert. I.e. die armen Staaten in der Union täten gut daran, künftig konsequente Anti-Korruptionspolitik zu betreiben, wollen sie im Vergleich zu ihrer Armut adäquate Mittel erhalten.

**Graphik 5b : Der unabhängige Effekt von Einkommensniveau und Freiheit von Korruption auf den Netto-Mittelzufluss der EU-Mitgliedsstaaten im Zeitverlauf 2003 – 2006**



Quelle: lineare Regressionsanalysen mit den Daten der Tabelle 6 und 7 Anhang, sowie Microsoft EXCEL

## ANHANG

**Tabelle 1 Anhang: Die Güte der Ergebnisse lt. MCIROSOFT EXCEL Multivariate Analyse**

	Nettoposition	income per capita PPP	income per capita PPP <sup>2</sup>	Konstante		
<b>2003</b>	0,000393	-0,12214	-0,4876	8,931723		unstandardisierte Regressionskoeffizienten
	0,000113	0,030152	0,568769	1,908422		Standardfehler
	<b>0,44717</b>					R <sup>2</sup>
	5,931778	22				F, Freiheitsgrade
	3,479787	-4,05084	-0,85728	4,68016		t-test
	Nettoposition	income per capita PPP	income per capita PPP <sup>2</sup>	Konstante		
<b>2004</b>	0,000411	-0,11452	0,745456	7,681366		unstandardisierte Regressionskoeffizienten
	9,55E-05	0,027354	0,496915	1,866515		Standardfehler
	<b>0,59011</b>					R <sup>2</sup>
	10,5577	22				F, Freiheitsgrade
	4,306489	-4,18664	1,500168	4,115351		t-test
	Nettoposition	income per capita PPP	income per capita PPP <sup>2</sup>	Konstante		
<b>2005</b>	0,000517	-0,15613	0,130574	10,81977		unstandardisierte Regressionskoeffizienten
	0,0001	0,031077	0,580332	2,235383		Standardfehler
	<b>0,6206</b>					R <sup>2</sup>
	11,9955	22				F, Freiheitsgrade
	5,155135	-5,02379	0,224998	4,840231		t-test
	Nettoposition	income per capita PPP	income per capita PPP <sup>2</sup>	Konstante		
<b>2006</b>	0,000252	-0,10221	0,235645	8,488456		unstandardisierte Regressionskoeffizienten
	0,000118	0,038864	0,686671	2,875943		Standardfehler
	<b>0,43219</b>					R <sup>2</sup>
	5,581675	22				F, Freiheitsgrade
	2,143296	-2,63	0,34317	2,951539		t-test

Quelle : eigene Berechnungen mit den Daten von

[http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?\\_pageid=1090,30070682,1090\\_33076576&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?_pageid=1090,30070682,1090_33076576&_dad=portal&_schema=PORTAL)  
und <http://www1.arbeiterkammer.at/taschenbuch/tbi2008/>

**Tabelle 2 Anhang: Subventionsempfänger und Nettozahler, Zuflüsse in Millionen Euro**

	2003	2004	2005	2006	2003-2006
Spanien	8704,9	8502,3	6017,8	3808,8	27033,8
Griechenland	3358,3	4163,2	3900,5	5101,7	16523,7
Portugal	3476,3	3124	2378	2291,3	11269,6
Polen	681,8	1438,3	1853,2	2996,8	6970,1
Irland	1559	1593,8	1136,6	1080,1	5369,5
Rumänien	300,9	570,8	633,1	691,2	2196
Ungarn	187,3	193,4	590,1	1114,8	2085,6
Litauen	306,3	369,3	476,4	585,3	1737,3
Bulgarien	174,8	290,7	284,6	358,7	1108,8
Tschechien	226,5	272,2	178	385,9	1062,6
Slowakische Republik	102,8	169,2	270,9	323,1	866
Lettland	78,2	197,7	263,9	255,5	795,3
Slowenien	57,4	109,7	101,5	142,7	411,3
Zypern	16	63,5	90,3	102,3	272,1
Malta	9,5	45	90	100,9	245,4
Luxemburg	-57,2	-93,1	-86,8	-30,2	-267,3
Finnland	-26,7	-69,6	-84,8	-241,5	-422,6
Dänemark	-220	-224,6	-265,3	-505,9	-1215,8
Österreich	-330,9	-365,1	-277,9	-302,2	-1276,1
Belgien	-779,7	-536,1	-607,5	-710,9	-2634,2
Schweden	-945,6	-1059,9	-866,9	-857,4	-3729,8
Italien	-849,8	-2947	-2199	-1735,9	-7731,7
Grossbritannien	-2364,9	-2864,9	-1529	-2143,6	-8902,4
Niederlande	-1942,2	-2035	-2636,6	-2589,2	-9203
Frankreich	-1976,1	-3050,8	-2883,5	-3017,8	-10928,2
Deutschland	-7605,4	-7140,5	-6064,3	-6331,2	-27141,4

Quelle : eigene Berechnungen mit den Daten von

[http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?\\_pageid=1090,30070682,1090\\_33076576&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?_pageid=1090,30070682,1090_33076576&_dad=portal&_schema=PORTAL)  
und <http://www1.arbeiterkammer.at/taschenbuch/tbi2008/>

**Tabelle 3 Anhang – Lissabon-Effizienz der Mittel, Tabellen für 2003 - 2006**

2003	Nettoposition	income per capita PPP	income per capita PPP^2	Zuwachs/Abnahme der relativen Kaufkraftposition	Trendwert, erklärt durch multiple Regression	Effizienz des EU-Mitteleinsatzes (=Zuwachs minus Trendwert)
dynamic analysis	2003	2003	2003	2003	2003	2003
Belgien	-0,3	122,9	15104,41	-1,79007	0,004641	-1,79471
Bulgarien	1	32,5	1056,25	3,692308	4,889743	-1,19744
Dänemark	-0,1	124,1	15400,81	1,289283	-0,12293	1,41221
Deutschland	-0,4	116,5	13572,25	-0,17167	0,232781	-0,40445
Finnland	0	113	12769	2,920354	0,149463	2,770891
Frankreich	-0,1	111,8	12499,24	-1,52057	0,238744	-1,75932
Griechenland	2,2	92,1	8482,41	2,062975	-0,05564	2,118616
Irland	1,3	140,5	19740,25	1,067616	-1,10275	2,170369
Italien	-0,1	110,7	12254,49	-3,61337	0,276883	-3,89025
Lettland	0,8	43,3	1874,89	5,542725	3,989955	1,552771
Litauen	1,9	49,1	2410,81	2,851324	2,955857	-0,10453
Luxemburg	-0,3	247,6	61305,76	2,342488	2,936392	-0,5939
Malta	0,2	78,4	6146,56	-1,53061	1,67462	-3,20523
Niederlande	-0,4	129,3	16718,49	-0,07734	-0,09378	0,016436
Österreich	-0,2	126,8	16078,24	-0,07886	-0,13764	0,058772
Polen	0,4	48,9	2391,21	3,476483	3,703975	-0,22749
Portugal	2,6	76,7	5882,89	-2,73794	0,608376	-3,34632
Rumänien	0,6	31,3	979,69	8,626198	5,201255	3,424943
Schweden	-0,4	122,6	15030,76	1,712887	0,06109	1,651798
Slowakei	0,4	55,5	3080,25	2,882883	3,168715	-0,28583
Slowenien	0,2	83,4	6955,56	3,597122	1,381947	2,215176
Spanien	1,1	101	10201	0	0,06927	-0,06927
Tschechische Republik	0,3	73,4	5387,56	2,316076	1,93819	0,377887
Ungarn	0,3	63,2	3994,24	-0,15823	2,636292	-2,79452
Vereinigtes Königreich	-0,1	121,8	14835,24	1,395731	-0,06434	1,46007
Zypern	0,1	88,9	7903,21	1,574803	1,131469	0,443335

Quelle : eigene Berechnungen mit den Daten von

[http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?\\_pageid=1090,30070682,1090\\_33076576&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?_pageid=1090,30070682,1090_33076576&_dad=portal&_schema=PORTAL)  
und <http://www1.arbeiterkammer.at/taschenbuch/tbi2008/>

2004	Nettoposition	income per capita PPP	income per capita PPP^2	Zuwachs/Abnahme der rel Kaufkraftposition	Trendwert, erklärt durch multiple Regression	Effizienz des EU-Mitteleinsatzes (=Zuwachs minus Trendwert)
dynamic analysis	2004	2004	2004	2004	2004	2004
Belgien	-0,2	120,7	14568,49	0	-0,30098	0,300979
Bulgarien	1,4	33,7	1135,69	4,451039	5,332502	-0,88146
Dänemark	-0,1	125,7	15800,49	0,159109	-0,29252	0,451634
Deutschland	-0,3	116,3	13525,69	-1,46174	-0,30036	-1,16138
Finnland	-0,1	116,3	13525,69	-1,37575	-0,15127	-1,22448
Frankreich	-0,2	110,1	12122,01	1,725704	-0,09288	1,818583
Griechenland	2,5	94	8836	1,382979	2,412663	-1,02968
Irland	1,3	142	20164	1,267606	0,678399	0,589207
Italien	-0,2	106,7	11384,89	-1,78069	-0,00656	-1,77413
Lettland	1,8	45,7	2088,49	8,752735	4,648141	4,104595
Litauen	2,1	50,5	2550,25	5,940594	4,511914	1,42868
Luxemburg	-0,4	253,4	64211,56	4,577743	4,762956	-0,18521
Malta	1,1	77,2	5959,84	0,647668	2,11051	-1,46284
Niederlande	-0,4	129,2	16692,64	2,012384	-0,55019	2,562578
Österreich	-0,2	126,7	16052,89	0,868193	-0,37782	1,246014
Polen	0,7	50,6	2560,36	0,988142	3,460981	-2,47284
Portugal	2,2	74,6	5565,16	0,80429	3,066002	-2,26171
Rumänien	1	34	1156	3,823529	5,008313	-1,18478
Schweden	-0,4	124,7	15550,09	-1,12269	-0,50459	-0,61811
Slowakei	0,5	57,1	3260,41	5,604203	2,855308	2,748895
Slowenien	0,4	86,4	7464,96	1,851852	1,153893	0,697959
Spanien	1	101	10201	1,584158	1,054024	0,530135
Tschechische Republik	0,3	75,1	5640,01	1,464714	1,623149	-0,15844
Ungarn	0,3	63,1	3981,61	1,10935	2,315592	-1,20624
Vereinigtes Königreich	-0,2	123,5	15252,25	-2,34818	-0,34052	-2,00766
Zypern	0,5	90,3	8154,09	2,214839	1,065127	1,149712

Quelle : eigene Berechnungen mit den Daten von [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?\\_pageid=1090,30070682,1090\\_33076576&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?_pageid=1090,30070682,1090_33076576&_dad=portal&_schema=PORTAL) und <http://www1.arbeiterkammer.at/taschenbuch/tbi2008/>

2005	Nettoposition	income per capita PPP	income per capita PPP^2	Zuwachs/Abnahme der rel Kaufkraftposition	Trendwert, erklärt durch multiple Regression	Effizienz des EU-Mitteleinsatzes (=Zuwachs minus Trendwert)
dynamic analysis	2005	2005	2005	2005	2005	2005
Belgien	-0,2	120,7	14568,49	-0,6628	-0,52334	-0,13946
Bulgarien	1,3	35,2	1239,04	3,977273	6,134082	-2,15681
Dänemark	-0,1	125,9	15850,81	-1,35028	-0,65957	-0,6907
Deutschland	-0,3	114,6	13133,16	-0,8726	-0,32565	-0,54695
Finnland	-0,1	114,7	13156,09	1,482127	-0,3033	1,785429
Frankreich	-0,2	112	12544	-0,53571	-0,21108	-0,32463
Griechenland	2,2	95,3	9082,09	1,259182	0,920863	0,338319
Irland	0,8	143,8	20678,44	2,225313	-0,84232	3,067633
Italien	-0,2	104,8	10983,04	-1,81298	0,106493	-1,91947
Lettland	2,1	49,7	2470,09	7,645875	4,610788	3,035088
Litauen	2,4	53,5	2862,25	5,607477	4,259307	1,34817
Luxemburg	-0,4	265	70225	5,132075	5,678781	-0,54671
Malta	2,1	77,7	6037,29	-0,9009	2,082401	-2,9833
Niederlande	-0,5	131,8	17371,24	-0,30349	-0,84735	0,543865
Österreich	-0,1	127,8	16332,84	-0,86072	-0,70715	-0,15357
Polen	0,8	51,1	2611,21	2,152642	4,295381	-2,14274
Portugal	1,6	75,2	5655,04	-1,19681	2,209924	-3,40673
Rumänien	0,8	35,3	1246,09	9,631728	6,056825	3,574903
Schweden	-0,3	123,3	15202,89	0,648824	-0,61454	1,26336
Slowakei	0,7	60,3	3636,09	5,140962	3,375511	1,765451
Slowenien	0,4	88	7744	1,25	1,13417	0,11583
Spanien	0,7	102,6	10526,76	2,046784	0,331731	1,715053
Tschechische Republik	0,2	76,2	5806,44	2,230971	1,949222	0,281749
Ungarn	0,7	63,8	4070,44	1,410658	3,053495	-1,64284
Vereinigtes Königreich	-0,1	120,6	14544,36	-1,24378	-0,50714	-0,73664
Zypern	0,7	92,3	8519,29	-0,54171	0,902586	-1,4443

Quelle : eigene Berechnungen mit den Daten von [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?\\_pageid=1090,30070682,1090\\_33076576&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?_pageid=1090,30070682,1090_33076576&_dad=portal&_schema=PORTAL) und <http://www1.arbeiterkammer.at/taschenbuch/tbi2008/>

2006	Nettoposition	income per capita PPP	income per capita PPP^2	Zuwachs/Abnahme der rel Kaufkraftposition	Trendwert, erklärt durch multiple Regression	Effizienz des EU-Mitteleinsatzes (=Zuwachs minus Trendwert)
dynamic analysis	2006	2006	2006	2006	2006	2006
Belgien	-0,2	119,9	14376,01	-0,58382	-0,18515	-0,39867
Bulgarien	1,4	36,6	1339,56	3,825137	5,415518	-1,59038
Dänemark	-0,2	124,2	15425,64	-1,93237	-0,35971	-1,57265
Deutschland	-0,3	113,6	12904,96	-0,70423	0,063903	-0,76813
Finnland	-0,1	116,4	13548,96	0	-0,0126	0,012604
Frankreich	-0,2	111,4	12409,96	-0,44883	0,187387	-0,63622
Griechenland	2,7	96,5	9312,25	0,621762	1,611799	-0,99004
Irland	0,7	147	21609	1,564626	-0,91727	2,481899
Italien	-0,1	102,9	10588,41	-1,74927	0,619961	-2,36923
Lettland	1,6	53,5	2862,25	8,037383	4,119614	3,917769
Litauen	2,5	56,5	3192,25	7,964602	4,108357	3,856245
Luxemburg	-0,1	278,6	77617,96	-0,68198	-0,41916	-0,26282
Malta	2,1	77	5929	0,12987	2,609554	-2,47968
Niederlande	-0,5	131,4	17265,96	0,608828	-0,7018	1,310632
Österreich	-0,1	126,7	16052,89	0,157853	-0,43335	0,591203
Polen	1,2	52,2	2724,84	2,681992	4,123547	-1,44156
Portugal	1,5	74,3	5520,49	0,403769	2,641025	-2,23726
Rumänien	0,7	38,7	1497,69	4,651163	5,075835	-0,42467
Schweden	-0,3	124,1	15400,81	1,047542	-0,37932	1,426867
Slowakei	0,8	63,4	4019,56	7,886435	3,211323	4,675112
Slowenien	0,5	89,1	7938,81	2,020202	1,503068	0,517134
Spanien	0,4	104,7	10962,09	1,814709	0,648126	1,166583
Tschechische Republik	0,4	77,9	6068,41	4,107831	2,152156	1,955674
Ungarn	1,4	64,7	4186,09	-2,16383	3,26187	-5,4257
Vereinigtes Königreich	-0,1	119,1	14184,81	-1,67926	-0,12808	-1,55118
Zypern	0,7	91,8	8427,24	1,633987	1,397513	0,236474

Quelle : eigene Berechnungen mit den Daten von [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?\\_pageid=1090,30070682,1090\\_33076576&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?_pageid=1090,30070682,1090_33076576&_dad=portal&_schema=PORTAL) und <http://www1.arbeiterkammer.at/taschenbuch/tbi2008/>

**Tabelle 4 - Anhang: Analyse des EU-Budgets 2007**

	Anteil Österreichs an den erhaltenen Budgetmittele In aller EU-27	Anteil Griechenlands	Anteil Irlands	Anteil Portugals	Anteil Spaniens	Anteil aller neuen Mitglieder	Anteil aller übrigen EU-Mitglieder	Anteil der 4 großen alten Subventionsempfängerstaaten im Vergleich zu den neuen Mitgliedsstaaten (NMS = 1)	um wieviel Prozent des gesamten Programms die 4 großen alten Subventionsempfänger mehr erhalten als Österreich	besonderes Ungleichgewicht Österreichs gegenüber den alten 4 großen Subventionsempfängern (ihr Anteil ist um 20% höher als der Österreichs und wäre auch inhaltlich argumentierbar)	
<b>SUSTAINABLE GROWTH</b>	1,00	11,15	0,84	6,03	13,48	22,13	45,38	31,50	1,42	30,51	ja
<b>darunter Competitiveness for growth and employment</b>	2,86	2,62	1,65	1,93	5,39	7,16	78,38	11,60	1,62	8,74	xx
Seventh Research framework programme (incl.compl.of sixth Research FP)	2,46	2,22	1,01	0,83	4,84	3,06	85,58	8,90	2,91	6,44	xx
Decommissioning (Direct research)	0,00	0,00	0,00	0,00	6,22	0,00	93,78	6,22		6,22	xx
Ten	10,57	0,00	0,92	3,29	6,82	8,98	69,43	11,02	1,23	0,46	xx
weitere Marco Polo	11,83	0,00	3,23	0,00	7,53	0,00	77,42	10,75		-1,08	xx
weitere Lifelong Learning	2,16	2,84	1,38	2,37	7,88	21,75	61,62	14,47	0,67	12,31	xx
weitere Competitiveness and innovation framework programme (CIP)	4,75	4,75	1,62	1,40	7,87	6,58	73,03	15,64	2,38	10,90	xx
<i>weitere CIP Entrepreneurship and innovation</i>	4,66	3,42	0,93	1,86	9,01	14,29	65,84	15,22	1,07	10,56	xx
<i>weitere CIP ICT policy support</i>	2,26	6,78	4,52	1,13	11,30	3,39	70,62	23,73	7,00	21,47	ja
<i>weitere CIP Intelligent energy</i>	5,87	4,93	0,94	1,17	5,87	2,11	79,11	12,91	6,11	7,04	xx
weitere Social policy agenda	3,75	1,57	1,40	3,05	2,97	9,51	77,75	8,99	0,94	5,24	xx
weitere Customs 2013 and Fiscalis 2013	1,87	11,24	1,12	1,87	1,50	15,36	67,04	15,73	1,02	13,86	xx
weitere Nuclear decommissioning	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	99,74	0,26	0,00	0,00	0,00	xx
weitere European Global Adjustment Funds	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00		0,00	xx
<i>weitere Decentralised agencies</i>	0,00	12,94	10,48	19,95	6,95	0,00	49,68	50,32		50,32	ja
weitere Other actions and programmes	1,87	2,83	3,84	0,90	3,94	3,26	83,35	11,51	3,53	9,64	xx
<b>Cohesion for growth and employment</b>	0,72	12,43	0,71	6,65	14,70	24,37	40,43	34,48	1,42	33,77	ja
<b>darunter Structural funds</b>	0,81	12,78	0,81	6,02	14,13	19,76	45,70	33,73	1,71	32,92	ja
<i>weitere Convergence objective</i>	0,12	17,24	1,02	7,45	16,06	26,17	31,95	41,76	1,60	41,65	ja
<i>Regional competitiveness and employment objective</i>	1,87	0,47	0,28	0,51	8,90	2,74	85,23	10,16	3,71	8,30	xx
<i>European territorial cooperation objective</i>	7,04	6,36	0,11	13,54	11,02	6,71	55,21	31,03	4,62	23,98	ja
<i>Technical assistance</i>	1,39	6,96	0,23	1,62	3,94	1,39	84,45	12,76	9,17	11,37	xx
<b>Cohesion Fund</b>	0,00	9,72	0,00	11,49	19,06	59,66	0,07	40,27	0,67	40,27	ja
<b>PRESERVATION AND MANAGEMENT OF NATURAL RESOURCES</b>	2,10	6,77	3,27	2,41	12,95	11,58	60,92	25,40	2,19	23,30	ja
<b>darunter Market related expenditure and direct aids</b>	1,79	6,38	3,16	1,71	14,08	6,09	66,78	25,34	4,16	23,54	ja
<i>weitere Agriculture markets</i>	1,80	6,41	3,15	1,69	14,06	6,08	66,81	25,31	4,16	23,51	ja
<i>Direct Aid</i>	1,91	6,67	3,44	1,52	13,14	6,19	67,11	24,78	4,00	22,87	ja
<i>Export refunds</i>	1,31	2,10	4,44	0,83	2,67	11,33	77,31	10,05	0,89	8,74	xx
<i>Other</i>	0,58	4,86	0,18	3,89	27,23	4,34	58,92	36,15	8,33	35,57	ja
Fisheries market	0,00	0,00	0,00	21,86	47,37	1,21	29,55	69,23	57,00	69,23	ja
<i>Animal and plant health</i>	1,05	0,43	5,09	3,94	15,83	7,51	66,16	25,29	3,37	24,24	ja
<i>Rural development</i>	3,43	8,40	3,94	4,97	6,39	33,38	39,49	23,70	0,71	20,27	ja
<i>European fisheries fund</i>	0,09	6,02	0,49	4,82	44,57	8,04	35,97	55,90	6,95	55,80	ja
<i>Fisheries governance and international agreements</i>	0,00	3,02	2,68	5,70	14,43	3,52	70,64	25,84	7,33	25,84	ja
Life+	3,33	3,43	0,93	2,04	10,56	5,74	73,98	16,94	2,95	13,61	xx
Decentralised agencies	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00		0,00	xx
<i>Other actions and programmes</i>	0,00	0,00	0,00	30,77	0,00	0,00	69,23	30,77		30,77	ja
<b>CITIZENSHIP, FREEDOM, SECURITY AND JUSTICE</b>	2,59	1,95	0,73	1,72	2,72	23,14	67,14	7,13	0,31	4,54	xx

<b>darunter Freedom, security and justice</b>	8,30	0,65	0,81	5,13	2,97	26,93	55,21	9,56	0,36	1,26	xx
weitere Solidarity and management of migration flows	4,61	1,64	1,93	1,34	4,91	19,05	66,52	9,82	0,52	5,21	xx
Security and safeguarding liberties	2,33	0,00	0,00	0,00	6,98	0,00	90,70	6,98		4,65	xx
Fundamental rights and justice	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	45,45	54,55	0,00	0,00	0,00	xx
Decentralised agencies	15,18	0,00	0,00	10,96	0,00	46,63	27,23	10,96	0,24	-4,22	xx
<b>Other actions and programmes</b>	1,69	0,48	0,72	0,24	5,31	1,93	89,61	6,76	3,50	5,07	xx
<b>Citizenship</b>	1,14	2,28	0,72	0,86	2,66	22,15	70,21	6,51	0,29	5,37	xx
Public health and consumer protection programme	2,95	2,17	1,24	0,78	3,26	7,60	82,02	7,44	0,98	4,50	xx
Culture 2007-2013	6,05	2,59	1,15	1,44	3,75	10,66	74,35	8,93	0,84	2,88	xx
Youth in action	2,21	2,83	1,95	2,48	6,72	27,59	56,23	13,97	0,51	11,76	xx
<b>Media 2007</b>	1,31	1,31	0,76	0,87	6,22	6,76	82,77	9,16	1,35	7,85	xx
Europe for Citizens	1,63	1,09	0,54	0,54	2,72	16,85	76,63	4,89	0,29	3,26	xx
<b>Civil protection Financial instrument</b>	0,00	5,06	0,00	2,53	1,27	6,33	84,81	8,86	1,40	8,86	xx
Communication actions	0,95	1,49	1,76	2,57	3,78	10,00	79,46	9,59	0,96	8,65	xx
European Solidarity Fund	0,00	4,73	0,00	0,00	0,00	7,68	87,59	4,73	0,62	4,73	xx
Decentralised agencies	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00		0,00	xx
Other actions and programmes	0,09	0,00	0,00	0,00	0,55	92,67	6,69	0,55	0,01	0,46	xx
<b>THE EU AS A GLOBAL PARTNER</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	xx
darunter Instrument for Preaccession (IPA)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	xx
<b>ADMINISTRATION</b>	0,33	0,48	0,68	0,41	1,11	2,49	94,51	2,68	1,07	2,35	xx
<b>COMPENSATIONS</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	xx
<b>TOTAL</b>	1,52	8,00	2,06	3,71	12,15	17,01	55,56	25,92	1,52	24,40	ja

Quelle : eigene Berechnungen aus

[http://ec.europa.eu/budget/library/publications/fin\\_reports/fin\\_report\\_07\\_data.xls](http://ec.europa.eu/budget/library/publications/fin_reports/fin_report_07_data.xls)

**Tabelle 5 - Anhang: Irlands Subventionen im Zeitverlauf**

<b>Statistics on Ireland's Net EU Receipts</b>				
<b>Year</b>	<b>Receipts from EU budgets (€ m)</b>	<b>Payments to EU budgets (€ m)</b>	<b>Net EU receipts (€ m)</b>	<b>% of GDP/GNI</b>
2003	2,690.8	1,127.5	1,563.3	1.4%
2002	2,545.0	1100.0	1,445.0	1.5%
2001	2,488.8	1,220.0	1,265.3	1.15%
2000	2,602.1	1,075.0	1,527.1	1.9%
1999	2,678.9	1,050.9	1,628.0	1.9%
1998	3,015.9	989.4	2,026.5	2.9%
1997	3,179.9	652.0	2,527.9	3.4%
1996	2,818.2	687.1	2,131.1	3.8%
1995	2,568.9	689.2	1,879.7	4.0%
1994	2,338.1	641.9	1,696.2	3.8%
1993	2,850.9	575.8	2,275.1	3.8%
1992	2,531.9	448.7	2,083.1	5.5%
1991	2,794.9	442.1	2,352.8	5.5%
1990	2,210.6	359.2	1,851.4	5.4%
1989	1,644.7	362.6	1,282.1	4.0%
1988	1,474.9	314.6	1,160.3	4.0%
1987	1,397.1	324.0	1,073.1	4.0%
1986	1,455.9	305.1	1,150.8	4.6%
1985	1,433.2	270.8	1,162.3	4.9%
1984	1,100.5	257.1	843.4	4.0%
1983	924.0	234.5	689.5	3.6%
1982	764.4	173.6	590.9	3.5%
1981	643.6	133.8	509.7	3.5%
1980	711.8	112.9	598.9	5.0%
1979	671.8	76.9	594.9	5.9%
1978	520.8	58.5	462.3	5.4%
1977	346.5	28.1	318.5	4.4%

1976	151.7	17.0	134.7	2.3%
1975	138.5	12.4	126.1	2.6%
1974	85.6	7.0	78.6	2.0%
1973	47.1	5.7	41.4	1.2%

Quelle: <http://www.finfacts.ie/comment/irelandeunetreceiptsbenefits.htm>

**Tabelle 6 – Anhang : Konvergenz und Korruptionsvermeidung im Zeitverlauf -  
Nettoposition in % der Wirtschaftskraft lt EU-Kommission/AK, Kaufkraftniveau nach  
Eurostat, und *Corruption Perception Index* nach *Transparency International***

	The effect of income per capita PPP on the net position	The effect of the Corruption perception Index (CPI) on the net position	Constant	multiple regression result
2003	-0,116246086	-0,003625724	1,522365883	unstandardized regression coefficient
2004	-0,166414367	-0,005108333	2,110582687	unstandardized regression coefficient
2005	-0,172536837	-0,005773932	2,256571585	unstandardized regression coefficient
2006	-0,267610803	-0,002665019	2,635941864	unstandardized regression coefficient
2003	-1,012879586	-0,669950529	3,117415234	t-test and direction of the influence
2004	-1,594472395	-1,061359539	4,492803583	t-test and direction of the influence
2005	-1,730469466	-1,308697724	4,848526152	t-test and direction of the influence
2006	-2,652156172	-0,643208008	5,377602865	t-test and direction of the influence
2003	0,114767923	0,005411927	0,48834235	standard error
2004	0,104369551	0,004813009	0,469769632	standard error
2005	0,099705219	0,004411968	0,465413925	standard error
2006	0,100903109	0,004143324	0,490170422	standard error
2003	0,222339663	xx	xx	R <sup>2</sup>
2004	0,373089276	xx	xx	R <sup>2</sup>
2005	0,421243059	xx	xx	R <sup>2</sup>
2006	0,456607157	xx	xx	R <sup>2</sup>
2003	3,144992973	22	xx	F/degrees of freedom
2004	6,843919725	23	xx	F/degrees of freedom
2005	8,370172064	23	xx	F/degrees of freedom
2006	9,6633262	23	xx	F/degrees of freedom

Quelle : eigene Berechnungen mit den Daten von [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi) sowie [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?\\_pageid=1090,30070682,1090\\_33076576&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?_pageid=1090,30070682,1090_33076576&_dad=portal&_schema=PORTAL)

**Tabelle 7 – Anhang : Nettoposition in % der Wirtschaftskraft lt EU-Kommission/AK, Kaufkraftniveau nach Eurostat, und *Corruption Perception Index* nach *Transparency International***

2003	Nettoposition	income per capita PPP	CPI
	2003	2003	2003
Belgien	-0,3	122,9	7,6
Bulgarien	1	32,5	3,9
Dänemark	-0,1	124,1	9,5
Deutschland	-0,4	116,5	7,7
Finnland	0	113	9,7
Frankreich	-0,1	111,8	6,9
Griechenland	2,2	92,1	4,3
Irland	1,3	140,5	7,5
Italien	-0,1	110,7	5,3
Lettland	0,8	43,3	3,8
Litauen	1,9	49,1	4,7
Luxemburg	-0,3	247,6	8,7
Niederlande	-0,4	129,3	8,9
Österreich	-0,2	126,8	8
Polen	0,4	48,9	3,6
Portugal	2,6	76,7	6,6
Rumänien	0,6	31,3	2,8
Schweden	-0,4	122,6	9,3
Slowakei	0,4	55,5	3,7
Slowenien	0,2	83,4	5,9
Spanien	1,1	101	6,9
Tschechische Republik	0,3	73,4	3,9
Ungarn	0,3	63,2	4,8
Vereinigtes Königreich	-0,1	121,8	8,7
Zypern	0,1	88,9	6,1

Quelle : eigene Berechnungen mit den Daten von [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi) sowie [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?\\_pageid=1090,30070682,1090\\_33076576&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?_pageid=1090,30070682,1090_33076576&_dad=portal&_schema=PORTAL)

<b>2004</b>	Nettoposition	income per capita PPP	CPI
	2004	2004	
Belgien	-0,2	120,7	7,5
Bulgarien	1,4	33,7	4,1
Dänemark	-0,1	125,7	9,5
Deutschland	-0,3	116,3	8,2
Finnland	-0,1	116,3	9,7
Frankreich	-0,2	110,1	7,1
Griechenland	2,5	94	4,3
Irland	1,3	142	7,5
Italien	-0,2	106,7	4,8
Lettland	1,8	45,7	4
Litauen	2,1	50,5	4,6
Luxemburg	-0,4	253,4	8,4
Malta	1,1	77,2	6,8
Niederlande	-0,4	129,2	8,7
Österreich	-0,2	126,7	8,4
Polen	0,7	50,6	3,5
Portugal	2,2	74,6	6,3
Rumänien	1	34	2,9
Schweden	-0,4	124,7	9,2
Slowakei	0,5	57,1	4
Slowenien	0,4	86,4	6
Spanien	1	101	7,1
Tschechische Republik	0,3	75,1	4,2
Ungarn	0,3	63,1	4,8
Vereinigtes Königreich	-0,2	123,5	8,6
Zypern	0,5	90,3	5,4

Quelle : eigene Berechnungen mit den Daten von [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi) sowie [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?\\_pageid=1090,30070682,1090\\_33076576&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?_pageid=1090,30070682,1090_33076576&_dad=portal&_schema=PORTAL)

<b>2005</b>	Nettoposition	income per capita PPP	CPI
	2005	2005	2005
Belgien	-0,2	120,7	7,4
Bulgarien	1,3	35,2	4
Dänemark	-0,1	125,9	9,5
Deutschland	-0,3	114,6	8,2
Finnland	-0,1	114,7	9,6
Frankreich	-0,2	112	7,5
Griechenland	2,2	95,3	4,3
Irland	0,8	143,8	7,4
Italien	-0,2	104,8	5
Lettland	2,1	49,7	4,2
Litauen	2,4	53,5	4,8
Luxemburg	-0,4	265	8,5
Malta	2,1	77,7	6,6
Niederlande	-0,5	131,8	8,6
Österreich	-0,1	127,8	8,7
Polen	0,8	51,1	3,4
Portugal	1,6	75,2	6,5
Rumänien	0,8	35,3	3
Schweden	-0,3	123,3	9,2
Slowakei	0,7	60,3	4,3
Slowenien	0,4	88	6,1
Spanien	0,7	102,6	7
Tschechische Republik	0,2	76,2	4,3
Ungarn	0,7	63,8	5
Vereinigtes Königreich	-0,1	120,6	8,6
Zypern	0,7	92,3	5,7

Quelle : eigene Berechnungen mit den Daten von [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi) sowie [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?\\_pageid=1090,30070682,1090\\_33076576&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?_pageid=1090,30070682,1090_33076576&_dad=portal&_schema=PORTAL)

2006	Net position	Income	Freedom from Corruption
Belgien	-0,2	119,9	7,3
Bulgarien	1,4	36,6	4
Dänemark	-0,2	124,2	9,5
Deutschland	-0,3	113,6	8
Finnland	-0,1	116,4	9,6
Frankreich	-0,2	111,4	7,4
Griechenland	2,7	96,5	4,4
Grossbritannien	-0,1	119,1	8,6
Irland	0,7	147	7,4
Italien	-0,1	102,9	4,9
Lettland	1,6	53,5	4,7
Litauen	2,5	56,5	4,8
Luxemburg	-0,1	278,6	8,6
Malta	2,1	77	6,4
Niederlande	-0,5	131,4	8,7
Österreich	-0,1	126,7	8,6
Polen	1,2	52,2	3,7
Portugal	1,5	74,3	6,6
Rumänien	0,7	38,7	3,1
Schweden	-0,3	124,1	9,2
Slowakische Republik	0,8	63,4	4,7
Slowenien	0,5	89,1	6,4
Spanien	0,4	104,7	6,8
Tschechien	0,4	77,9	4,8
Ungarn	1,4	64,7	5,2
Zypern	0,7	91,8	5,6

Quelle : eigene Berechnungen mit den Daten von [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi) sowie [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?\\_pageid=1090,30070682,1090\\_33076576&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?_pageid=1090,30070682,1090_33076576&_dad=portal&_schema=PORTAL)

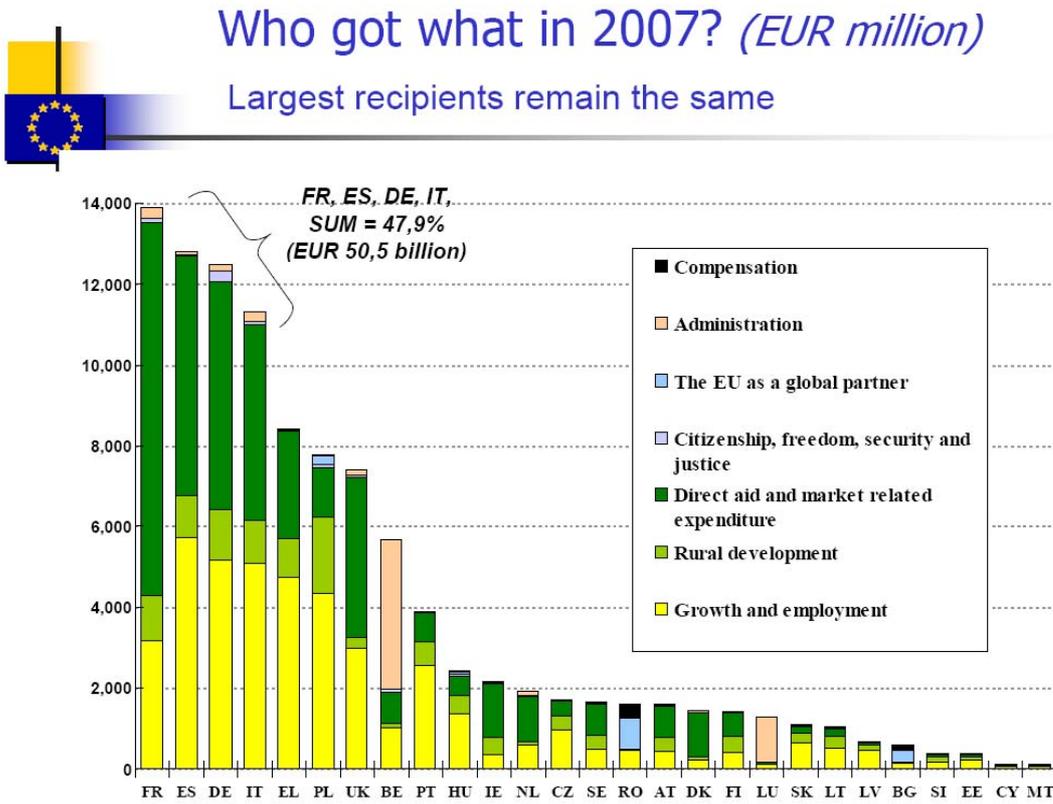
**Tabelle 8 Anhang: Zahl der Unregelmäßigkeiten und Beträge – Jahr 2007, laut OLAF, European Commission**

Bereich	Zahl der gemeldeten Unregelmäßigkeiten		Geschätztes Gesamtschadensvolumen aufgrund von Unregelmäßigkeiten, einschließlich vermutetem Betrug (in Mio. EUR)		Geschätztes Schadensvolumen ausschließlich aufgrund von vermutetem Betrug (in Mio. EUR)	
	2006 <sup>7</sup>	2007	2006	2007	2006	2007
Landwirtschaft (EAGFL, Abteilung Garantie)	3 249	1 548	87	155	29,8 (~0,06 % des Gesamtbetrags der bewilligten Mittel)	44,8 (~0,1 % des Gesamtbetrags der bewilligten Mittel)
Strukturfonds und Kohäsionsfonds	3 216	3 832	703	828	157,56 (~0,41 % des Gesamtbetrags der bewilligten Mittel)	141 (~0,31 % des Gesamtbetrags der bewilligten Mittel)
Heranführungshilfen	395	332	14	32	1,57 (~0,03 % des Gesamtbetrags der bewilligten Mittel)	5 (~0,38 % des Gesamtbetrags der bewilligten Mittel)
Direktausgaben	-	411	-	33	-	18,1 (~0,17 % des Gesamtbetrags der bewilligten Mittel) <sup>8</sup>
Ausgaben insgesamt	6 860	6 123	804	1 048	188,93 (~0,2 % des Betrags der Ausgaben in den vier Bereichen)	208,9 (~0,22 % des Betrags der Ausgaben in den vier Bereichen)
Eigenmittel <sup>9</sup>	5 705	5 321	353	377	134,39 (~0,94 % des Betrags der Eigenmittel)	106,57 (~0,62 % des Betrags der Eigenmittel) <sup>10</sup>

Quelle: entnommen aus ([http://ec.europa.eu/anti\\_fraud/reports/anti-fraud\\_en.html](http://ec.europa.eu/anti_fraud/reports/anti-fraud_en.html))

**Graphik 1 – Anhang: European Commission Dr. Dalia Grybauskaitė Commissioner responsible for financial programming and budget  
Brussels, 27 June 2008: “2007 budget in focus”**

Zusammengestellt aus [http://ec.europa.eu/budget/documents/budget\\_current\\_year-1\\_de.htm?go=t3\\_2#table-3\\_2](http://ec.europa.eu/budget/documents/budget_current_year-1_de.htm?go=t3_2#table-3_2)

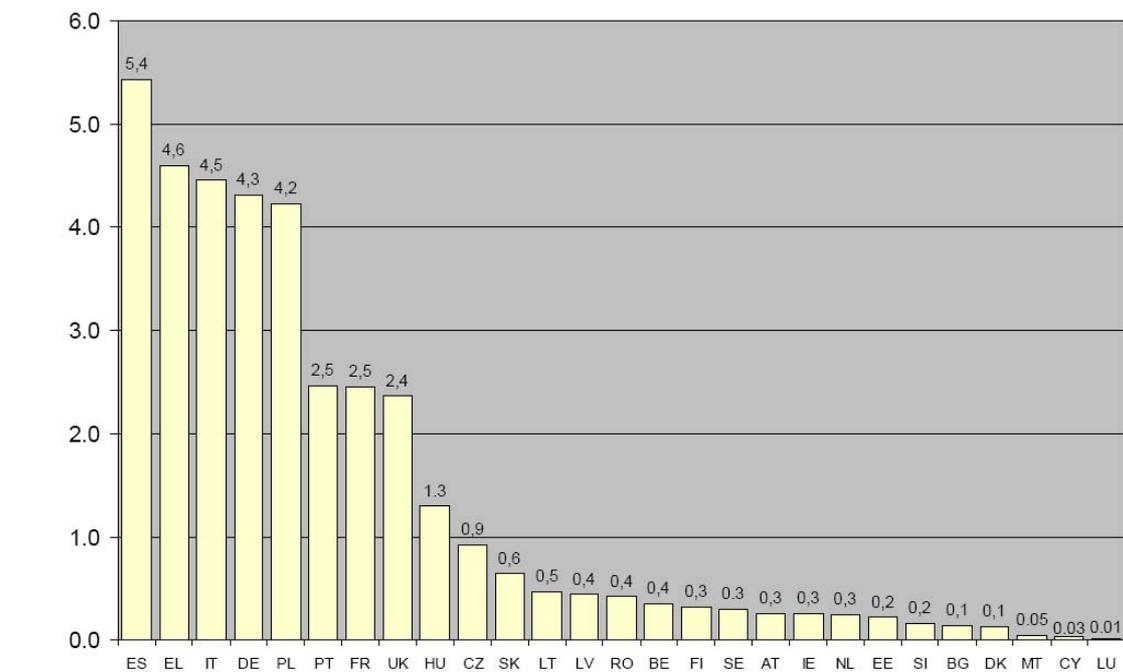


Note: the UK correction amounted to EUR 5,2 billion in 2007.

© European Commission

Quelle: [http://ec.europa.eu/budget/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/budget/index_en.htm)

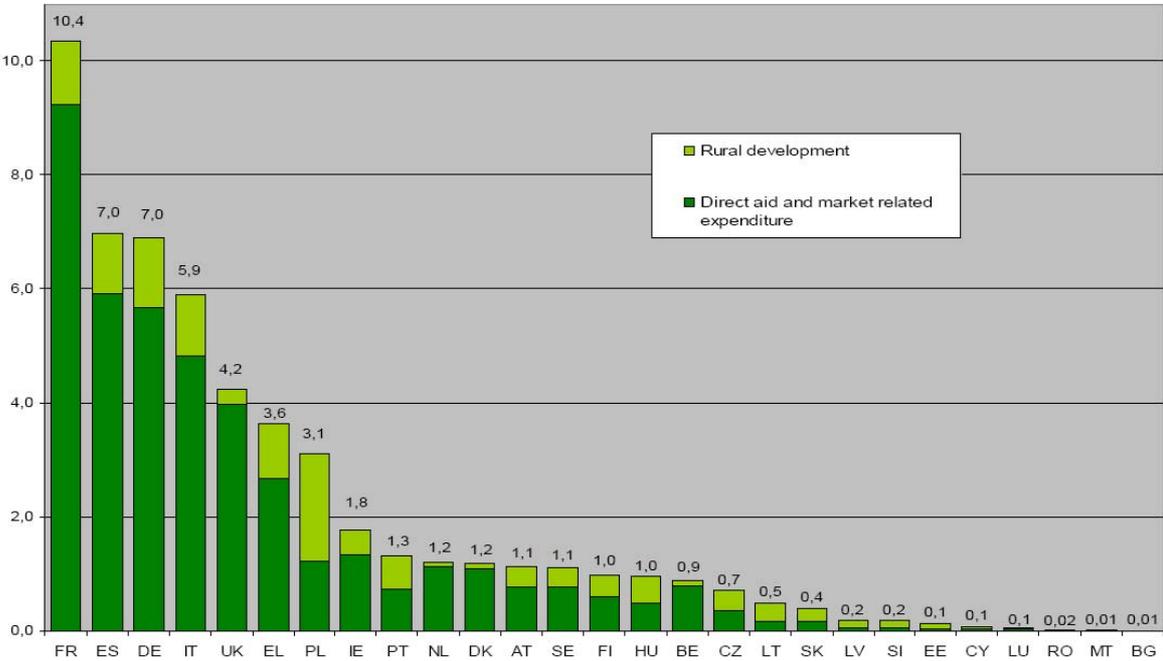
Who got what in cohesion policy in 2007? (EUR billion)



© European Commission

Quelle: [http://ec.europa.eu/budget/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/budget/index_en.htm)

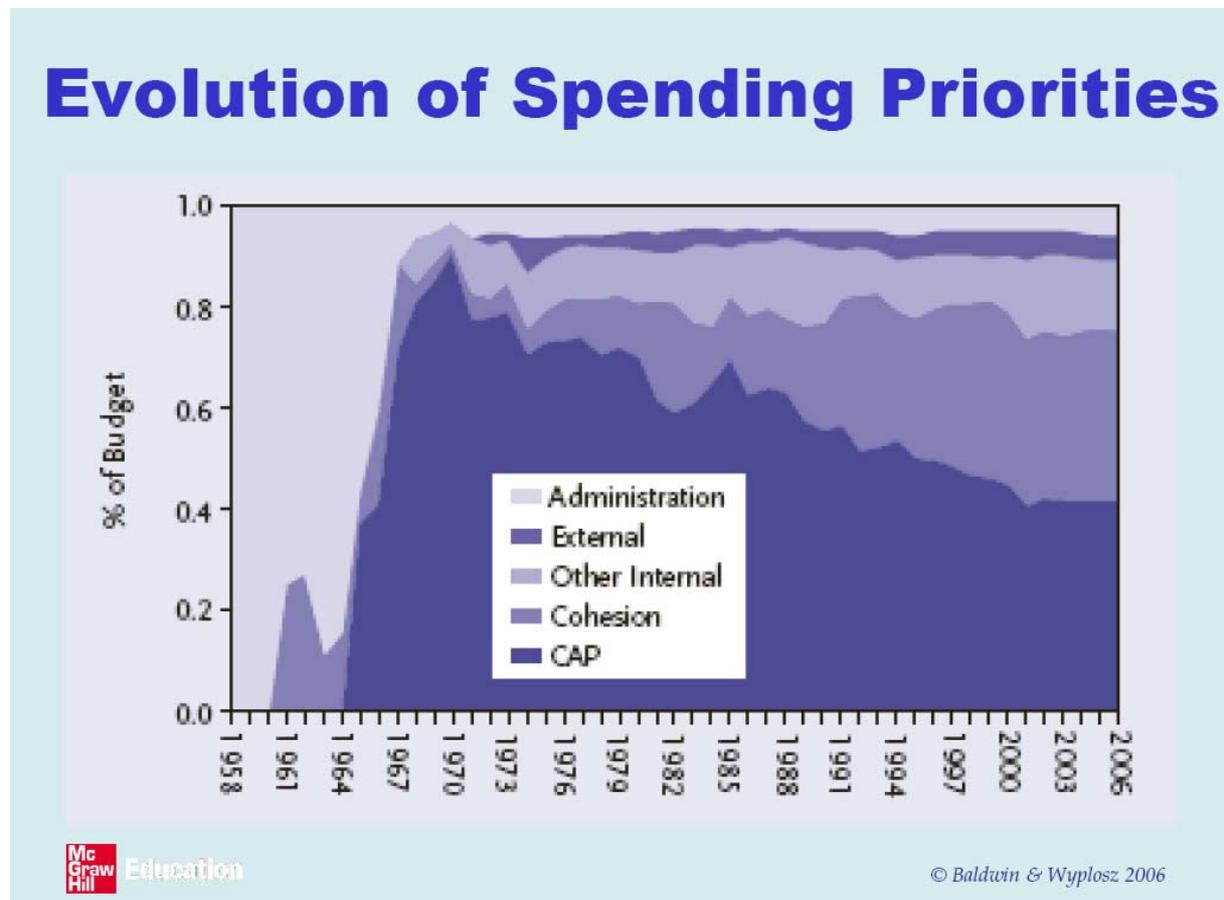
# Who got what in agriculture in 2007? (EUR billion)



© European Commission

Quelle: [http://ec.europa.eu/budget/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/budget/index_en.htm)

Graphik Anhang 2: Budget-Prioritäten der EU im Zeitverlauf



Quelle: <http://willmann.com/~gerald/euroecon-07/slides03.pdf>

### Graphik Anhang 3 : Die bisherigen Studien der Kommission und des CEPS zum Thema :

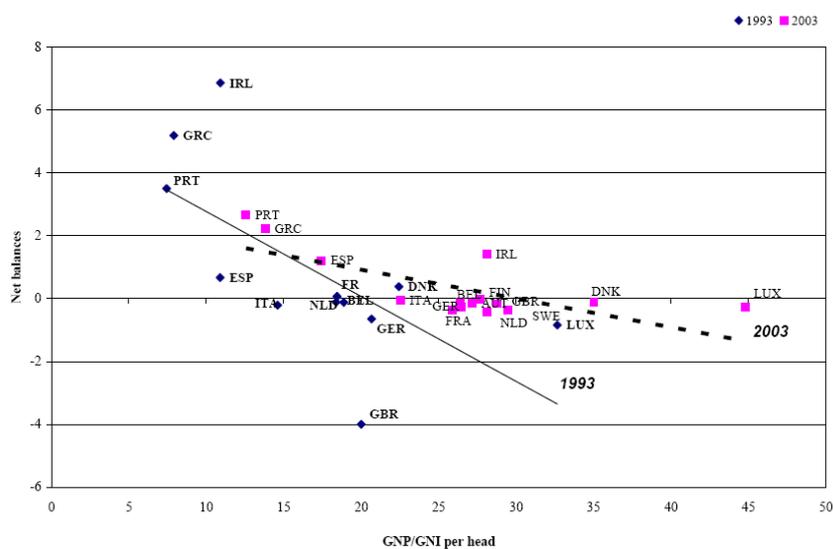
Table 5. EU-15 net balances 1993-2003  
(averages over stated periods as a percentage of GDP/GNI)

Country	1993-96	1996-99	2000-03
Belgium	0.03	-0.17	-0.19
Denmark	0.31	0.05	-0.05
Germany	-0.65	-0.55	-0.34
Greece	4.50	3.92	2.95
Spain	1.13	1.28	1.16
France	-0.14	-0.11	-0.11
Ireland	5.40	4.06	1.46
Italy	-0.18	-0.15	-0.09
Luxembourg	-0.54	-0.47	-0.38
The Netherlands	-0.25	-0.49	-0.47
Austria	-0.35	-0.36	-0.16
Portugal	3.17	3.09	2.07
Finland	-0.06	-0.09	0.03
Sweden	-0.41	-0.48	-0.38
UK	-0.13	-0.19	-0.04
Standard deviation	1.94	1.66	1.04

Source: European Commission.

### The „revenue problem“ und seine Messung: net balances (y-Achse) und GNP per head (x-Achse) – die CEPS/Kommissionsmethode

Figure 1. Net balances and GNP/GNI per head in 1993 and 2003 (in thousands of ecu and euro), scatter plot and linear regression

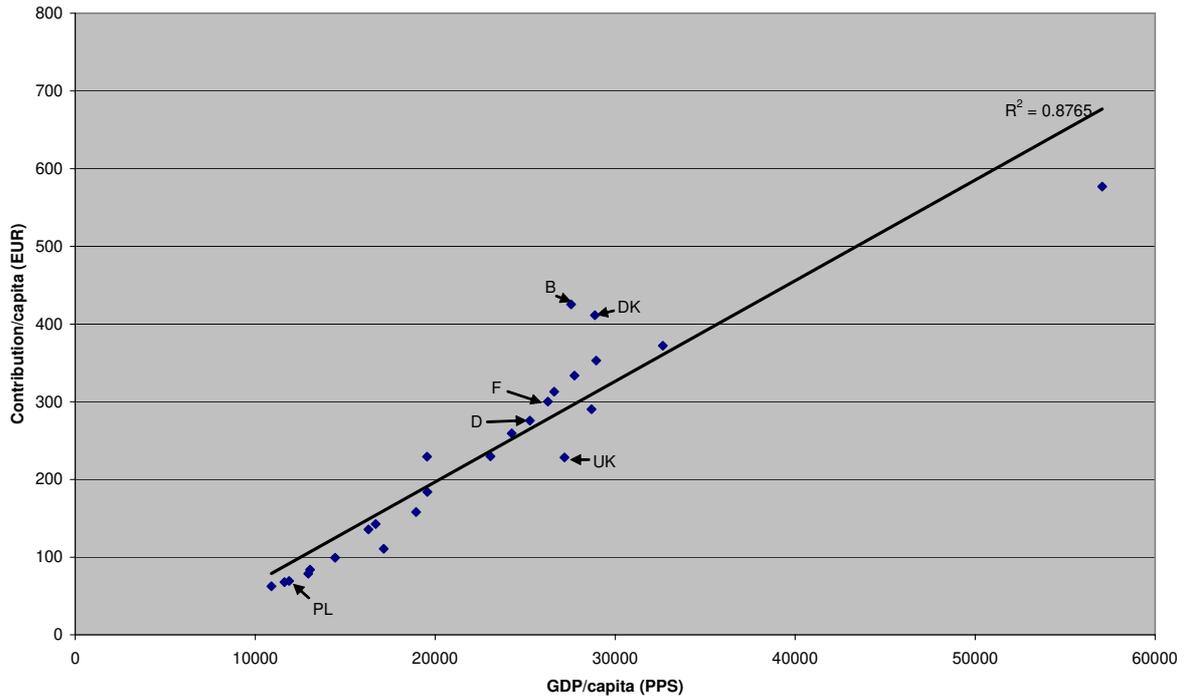


Source: European Commission, 2003 and 2004.

Quelle: CEPS, [http://shop.ceps.eu/BookDetail.php?item\\_id=1633](http://shop.ceps.eu/BookDetail.php?item_id=1633) basierend auf European Commission (2002), European Union public finance, Luxembourg sowie European Commission (2004), Financial Perspective 2007-2013, Communication from the Commission to the Council and the European Parliament, COM(2004) 487 final

**Graphik Anhang 4: Die Hauptergebnisse der Studie von Prof. Roger Vickerman zu dem in diesem Aufsatz behandelten Thema**

**Per capita contributions and GDP, EU25 (with UK correction)**



Quelle: Vickerman, Roger (Department of Economics, University of Kent, Canterbury, UK) (2006) The EU Budget: rebates, reform and paying for enlargement. Conference on Economic Relations in the Enlarged EU, University of Wrocław, May 2006 (gekürzte Publikation in Kundera J. (Ed.) (2007), "Economic Relations in the EU Enlarged" Wrocław: Kolonia Limited)

## PRESSE-UND DOKUMENTENDOSSIER 1 - ANHANG

### **IP/08/1195 Brussels, 23 July 2008 More efforts needed by Bulgaria and Romania to tackle judicial reform and corruption**

The Commission has today approved a series of reports assessing the progress in Bulgaria and Romania of judicial reform and the fight against corruption under the Co-operation and Verification mechanisms set up when both countries joined the EU last year. The Commission has also adopted a separate report on the management of EU funds in Bulgaria. These reports assess the progress and shortcomings that exist in Bulgaria and Romania on the commitments made at the time of accession. The Commission concludes that genuine efforts and some progress have been made, mainly in terms of judicial reform but much more needs to be done by both countries to fight high level corruption and in Bulgaria on organised crime. The reports highlight the need for sustained political commitment and implementation on the ground if the benchmarks set at the time of accession are to be met in full. The reports put forward a series of concrete follow up measures. Progress in meeting the benchmarks and in dispelling doubts about the two countries ability to deal with corruption will allow their citizens to reap the full benefits of EU membership and enhance their confidence in the rule of law. In the case of Bulgaria, the Commission has taken a formal decision to suspend certain EU funds until the Bulgarian authorities are able to demonstrate that sound financial management structures are in place and operating effectively.  
(<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1195&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>)

### **Bulgarisches Wirtschaftsblatt, 19.12.2008 Unerfreuliches Treffen von Stanishev mit José Manuel Barroso**

Das vom Premierminister Sergei Stanishev gewünschte Treffen mit dem Leiter der Europäischen Kommission José Manuel Durão Barroso fand am Donnerstag statt, aber es überwand nicht die Schwierigkeiten bei der Kommunikation mit Brüssel, über die sich das offizielle Sofia beschwert. Nach einem einstündigen Arbeitessen ergab sich der Eindruck, dass der bulgarische Ministerpräsident keine Zugeständnisse beim Einfrieren der EU-Finanzierung errungen habe. Trotz des gut gewährten Tons präzisierte Barroso nach dem

Treffen sehr klar, dass die Probleme mit der Verwaltung der EU-Fonds, die Korruption und das organisierte Verbrechen in Bulgarien weitergeht. Stanishev antwortete, dass die Seriosität und die Tiefe der bulgarischen Bemühungen in den letzten sechs Monaten nicht unbemerkt bleiben können. Damit zeigten beide erneut, dass Sofia und Brüssel zwei unterschiedliche Sprachen sprechen.

„Die Europäische Kommission wird nicht zulassen, dass mit den EU-Fonds politische Spiele getrieben werden“, so die Aussage Barossos in Richtung Stanishev. Zudem hatte Barroso die Kritiken von Premier Sergej Stanishev und Staatspräsident Georgi Parvanov an die Adresse Brüssels sowie ihre Behauptungen, dass die Streichung von EU-Fördergeldern für Bulgarien von der Existenz eines Doppelstandards zeuge und politisch motiviert sei, entschieden zurückgewiesen. „Bulgarien wird nicht anders behandelt als jedes andere Land. Es gibt keine EU-Mitgliedstaaten zweiter Klasse“, so Barroso. (<http://www.wirtschaftsblatt-bg.com/index.php?m=5501&lang=3>)

### **Brüssel, 22.7.2008 KOM(2008)475 BERICHT DER KOMMISSION AN DAS EUROPÄISCHE PARLAMENT UND DEN RAT Schutz der finanziellen Interessen der Gemeinschaften – Betrugsbekämpfung – Jahresbericht 2007 [SEK(2008)2300] [SEK(2008)2301] Schlussfolgerungen bezüglich der von den Mitgliedstaaten gemeldeten Unregelmäßigkeiten**

Mit Ausnahme der strukturpolitischen Maßnahmen ist die Zahl der gemeldeten Unregelmäßigkeiten in allen Bereichen zurückgegangen.

– **Das geschätzte Schadensvolumen der gemeldeten Unregelmäßigkeiten hat in allen Sektoren zugenommen.** Bei den Eigenmitteln und den Agrarausgaben bezieht sich dieser Anstieg zum Teil auf Unregelmäßigkeiten, die sich zwar schon in den Vorjahren ereignet haben bzw. aufgedeckt worden sind, aber erst im Jahr 2007 gemeldet wurden. Im Bereich der Ausgaben lässt sich dieser Anstieg teilweise mit dem Beitritt von neuen Mitgliedstaaten und der jüngsten Aufstockung der Zahlungen in diese Länder erklären. **Gemessen am prozentualen Anteil des Haushalts ist das Schadensvolumen relativ stabil geblieben.** Im Rahmen des Abschlusses des Programmplanungszeitraums für die Heranführungshilfen für die zehn neuen Mitgliedstaaten wurden mehrere Unregelmäßigkeiten mit einem beträchtlichen geschätzten Schadensvolumen aufgedeckt.

– Das geschätzte Schadensvolumen der Fälle vermuteten Betrugs ist bei den Ausgaben gleich geblieben und bei den Eigenmitteln leicht zurückgegangen. Es sei darauf verwiesen, dass es sich dabei um gemeldete Fälle von Betrugsverdacht und nicht um von den Gerichten bestätigte Betrugsfälle handelt und dass das tatsächliche Schadensvolumen erst nach der Einziehung und finanziellen Berichtigung am Ende der Gerichts- und Verwaltungsverfahren verbindlich angegeben werden kann.

**Die meisten Unregelmäßigkeiten werden der Kommission zwar innerhalb der vorgesehenen Fristen gemeldet, gleichwohl sind weitere Anstrengungen erforderlich, da im Durchschnitt bis zu einer Meldung im Bereich der Agrarausgaben 1,2 Jahre und im Bereich der Strukturfonds 0,9 Jahre vergehen. Bestimmte Mitgliedstaaten nehmen die betreffenden Meldungen sehr häufig nur mit erheblicher Verspätung vor. Eine schnelle Meldung ist für effiziente Folgemaßnahmen unerlässlich.**  
([http://ec.europa.eu/anti\\_fraud/reports/anti-fraud\\_en.html](http://ec.europa.eu/anti_fraud/reports/anti-fraud_en.html))

#### **Korruption in Polen im EU-Vergleich am höchsten[en]**

Erschienen: Mittwoch 19. Oktober 2005 |  
EURACTIV Aktualisiert: Sonntag 8. April 2007

Polen steht an der Spitze derjenigen Länder, in denen die Bürger das Gefühl haben, Opfer von Korruption zu werden, heißt es in einem neuen Bericht der Organisation Transparency

International. Die wenigsten Probleme mit Korruption gibt es demnach in Finnland. Für den jährlichen Bericht werden Beobachtungen verschiedener Institutionen sowie von Geschäftsleuten und Analysten ausgewertet.

Der „Transparency-International-Korruptionswahrnehmungsindex“ 2005 zeigt, dass Wirtschaftsexperten und Analysten die nordischen Länder auch weiterhin als am wenigsten korrumpiert ansehen. „Sie stehen für professionelle und transparente öffentliche Verwaltung, kombiniert mit einer starken Zivilgesellschaft“, heißt es in dem Bericht. Finnland hat nach wie vor die wenigsten Korruptionsprobleme, gefolgt von Dänemark und Schweden.

Griechenland, Italien, die Tschechische Republik und Polen schnitten dagegen in dem Bericht relativ schlecht ab und „zeigten wenig oder gar keine Verbesserung auf“. Das könne, so heißt es weiter, die Glaubwürdigkeit der EU im Kampf gegen Korruption in den neuen Mitgliedstaaten und Beitrittskandidaten untergraben.

Indes zeigen EU-Beitrittskandidatenländer bessere Ergebnisse auf als Länder, die keinen Beitritt zur EU anstreben. Bulgarien, die Türkei, Kroatien und Rumänien schneiden unter denjenigen süd- und osteuropäischen Ländern, die nicht oder noch nicht EU-Mitglieder sind, am besten ab.  
(<http://www.euractiv.com/de/meinung/korruption-polen-eu-vergleich-hochsten/article-146024>)

## **Literatur :**

- Boldrin, M. and F. Canova (2001), “Inequality and convergence: Reconsidering European regional policies”, *Economic Policy*, No. 32.
- Bottazzi, L. (2004), R&D and the Financing of Ideas in Europe, CEPS Working Document No. 203, Centre for European Policy Studies, Brussels, October.
- Buti, M. and M. Nava (2003), Towards a European Budgetary System, RSC No. 2003/08, Robert Schuman Centre for Advanced Studies, Florence.
- Buti, M. and M. Nava (forthcoming), “‘Constrained Flexibility’ as a Tool to Facilitate Reform of the EU Budget”, *Public Finance and Management*.
- CEPS, How to Achieve a Better Budget for the European Union? CEPS Working Document 289, April 2008, Daniel Gros (Author), available at [http://shop.ceps.eu/BookDetail.php?item\\_id=1633](http://shop.ceps.eu/BookDetail.php?item_id=1633)
- Cipriani, Gabriele (2007), Rethinking the EU Budget Three Unavoidable Reforms, Centre for European Policy Studies, CEPS Paperback, Brussels, December
- European Commission (2002), European Union public finance, Luxembourg
- European Commission (2004), Financial Perspective 2007-2013, Communication from the Commission to the Council and the European Parliament, COM(2004) 487 final
- Goulard, S. and M. Nava (2002), Un financement plus démocratique du budget européen: un défi pour la Convention européenne, European Commission, mimeo
- Gros, D. and S. Micossi (2005), A Better Budget for the European Union More Value for Money More Money for Value, Centre for European Policy Studies, CEPS Policy Brief No. 66, Brussels, February.
- Gros, D. and J. Mortensen (2004), R&D in the EU: Can the Open Method of Coordination Succeed in Closing the Gap?, Centre for European Policy Studies, CEPS Policy Brief No. 56, Brussels, July.
- Heinemann, F. and M. Lefebvre (2005), La France, l’Allemagne et l’Europe. Perspectives (3). Réflexions franco-allemandes sur l’avenir du budget européen, les notes de l’ifri No. 57, Institut Français des Relations Internationales, Paris, January.
- Mrak, M. and V. Rant (2008), “Financial Perspective 2007-2013: Domination of National Interests”, unpublished manuscript, University of Ljubljana.
- Núñez Ferrer, J. (2007), The EU Budget: The UK Rebate and the CAP Phasing them both out? Centre for European Policy Studies, CEPS Task Force Report, Brussels, December.
- Padoa-Schioppa, T. et al. (1987), Efficiency, stability and equity: A strategy for the evolution of the economic system of the EC, Report of a Study Group appointed by the Commission, Oxford: Oxford University Press.
- Pelkmans, J. and J.P. Casey (2004), Can Europe deliver growth? The Sapir Report and Beyond, CEPS Policy Brief No. 45, Centre for European Policy Studies, Brussels, January.
- Sapir, A. et al. (2003), An Agenda for a Growing Europe: Making the EU System Deliver, Report of an Independent High-Level Group established at the initiative of the President of the European Commission, Oxford: Oxford University Press.
- Tabellini, G. (2002), The Assignment of Tasks in an Evolving European Union, CEPS Policy Brief No. 10, Centre for European Policy Studies, Brussels, January.

Vickerman, Roger (Department of Economics, University of Kent, Canterbury, UK) (2006) The EU Budget: rebates, reform and paying for enlargement. Conference on Economic Relations in the Enlarged EU, University of Wrocław, May 2006 (gekürzte Publikation in Kundera J. (Ed.) (2007), "Economic Relations in the EU Enlarged" Wrocław: Kolonia Limited)