



Munich Personal RePEc Archive

**The Agrarian Development Institute
(IDA, the Productive Development and
the Social Welfare in the Rural Areas of
Costa Rica: An Evaluative Analysis
About its Objectives and Functions
Achievement.(in Spanish)**

Mora-Alfaro, Jorge

Programa Regional de Maestría en Desarrollo Rural (PRMDR),
Universidad Nacional, Costa Rica

2006

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/2308/>

MPRA Paper No. 2308, posted 19 Mar 2007 UTC



El Instituto de Desarrollo Agrario (IDA), el desarrollo productivo y el bienestar social en el medio rural de Costa Rica.

Análisis evaluativo sobre el cumplimiento de sus objetivos y funciones.

Jorge Mora Alfaro

Programa Regional de Maestría en Desarrollo Rural (PRMDR),
Universidad Nacional.

El Instituto de Desarrollo Agrario (IDA), el desarrollo productivo y el bienestar social en el medio rural de Costa Rica. Análisis evaluativo sobre el cumplimiento de sus objetivos y funciones (Informe Fase I). Las fotos incluidas en este documento fueron tomadas por Oscar Torres (CGR) y Jorge Mora (PRMDR)

Jorge Mora Alfaro

Heredia, 14 de julio de 2006

INFORME FASE I

CONTENIDO

| | |
|--|-----------|
| 1. Antecedentes..... | 7 |
| 2. Marco Metodológico..... | 10 |
| 3. Los principales hallazgos del estudio (Fase 1)..... | 19 |
| 3.1 Una visión general sobre la institución..... | 20 |
| 3.2 Los logros más significativos alcanzados por el IDA... | 34 |
| 3.3 Impactos de los cambios del entorno en la situación de los asentamientos: ¿logros o dificultades?..... | 44 |
| 3.4 Principales limitaciones para el cumplimiento de sus objetivos y funciones..... | 54 |
| 4. El desarrollo desigual de los asentamientos rurales..... | 76 |
| 4.1 Asentamientos en pleno desarrollo..... | 78 |
| 4.2 Asentamientos con un potencial de desarrollo..... | 80 |
| 4.3 Asentamientos en una situación incipiente..... | 81 |
| 5. La titulación en las reservas nacionales, el traspaso de las reservas indígenas y los asentamientos rurales vinculados a las áreas protegidas..... | 82 |
| 6. Conclusiones..... | 91 |

7. Referencias..... 95

8. Anexos..... 96



Asentamientos rurales establecidos en las regiones Central y Chorotega (foto colocada a la izquierda y en la parte superior derecha) y una granja familiar en la Región Chorotega.

ÍNDICE DE CUADROS

| | |
|--|----|
| CUADRO 1 IDA: ORIGEN DE LOS ASENTAMIENTOS Y CONDICIÓN DE LA TITULACIÓN..... | 36 |
| CUADRO 2 IDA: NÚMERO DE ASENTAMIENTOS POR REGIÓN OCTUBRE 1961 – DICIEMBRE 2005..... | 37 |
| CUADRO 3 IDA: DISTRIBUCIÓN RECURSO HUMANO SEGÚN REGIONES Y AÑO 2000-2006..... | 50 |
| CUADRO 4 IDA: DISTRIBUCIÓN RECURSO HUMANO SEGÚN NIVEL DE ESTUDIOS A JUNIO DEL 2006..... | 51 |
| CUADRO 5 IDA: MONTOS PRESUPUESTADOS SEGÚN DIRECCIÓN, 2000-2006..... | 59 |
| CUADRO 6 IDA: MONTOS GIRADOS SEGÚN DIRECCIÓN, 2000-2006..... | 61 |
| CUADRO 7 IDA: COMPARACIÓN DE MONTOS PRESUPUESTADOS Y GIRADOS SEGÚN REGIÓN Y NIVEL CENTRAL, 2000-2006..... | 63 |
| CUADRO 8 COMPOSICIÓN DE LA DEMANDA SEGÚN PROPÓSITO Y DISTRIBUCIÓN REGIONAL AÑO 2005..... | 65 |
| CUADRO 9 CANTONES SELECCIONADOS POR ALTA PRIORIDAD SEGÚN ÍNDICE DE PRESIÓN..... | 65 |
| CUADRO 10 IDA: PROYECTOS DE TITILACIÓN DE TIERRAS EN LA RESERVA NACIONAL..... | 84 |
| CUADRO 11 DA: DETALLE DE LAS RESERVAS INDÍGENAS..... | 86 |
| CUADRO 12 IDA: ASENTAMIENTOS AFECTADOS POR ÁREAS PROTEGIDAS..... | 89 |

| | |
|---|------------|
| CUADRO 13 IDA: CONDICIÓN DE LAS PARCELAS, GRANJAS O LOTES, REGIÓN CENTRAL, SUBREGIÓN TURRIALBA, 2006..... | 96 |
| CUADRO 14 IDA: CONDICIÓN DE LAS PARCELAS, GRANJAS O LOTES, REGIÓN CHOROTEGA, SUBREGIÓN LIBERIA, 2006..... | 97 |
| CUADRO 15 IDA: CONDICIÓN DE LAS PARCELAS, GRANJAS O LOTES, REGIÓN BRUNCA, SUBREGIÓN COTO BRUS, 2006 | 98 |
| CUADRO 16 IDA: CONDICIÓN DE LAS PARCELAS, GRANJAS O LOTES, REGIÓN HUETAR NORTE, SUBREGIÓN GUATUSO, 2006..... | 99 |
| CUADRO 17 IDA: CONDICIÓN DE LAS PARCELAS, GRANJAS O LOTES, REGIÓN HUETAR ATLÁNTICA, SUBREGIÓN BATAAN, 2006..... | 100 |
| CUADRO 18 IDA: CONDICIÓN DE LAS PARCELAS, GRANJAS O LOTES, REGIÓN PACÍFICO CENTRAL, SUBREGIÓN OROTINA, 2006..... | 101 |

1. ANTECEDENTES

En este informe se presentan los resultados obtenidos con la ejecución de la primera fase de la consultoría llevada a cabo por el Programa Regional de Maestría en Desarrollo Rural (PRMDR), a la Contraloría General de la República (CGR), con el fin de valorar el cumplimiento de sus objetivos y funciones por parte del Instituto de Desarrollo Agrario (IDA). La CGR, por medio del Área de Servicios Agropecuarios y de Medio Ambiente, requiere evaluar la gestión del Instituto de Desarrollo Agrario (IDA), en su vinculación con los asentamientos campesinos, especialmente, en el período 1991-2006, con el objeto de establecer el nivel de aprovechamiento de las fincas adquiridas y el respectivo cumplimiento de los objetivos institucionales.

Los productos específicos a obtener con el desarrollo del estudio se presentan a continuación:

Tabla 1: Etapas, objetivos, actividades y productos del estudio evaluativo

| ETAPA DEL ESTUDIO | OBJETIVOS ESPECÍFICOS | ACTIVIDADES | PRODUCTO |
|-------------------|--|--|---|
| 1. Ejecución | <p>1. Establecer el marco metodológico idóneo para medir el cumplimiento de funciones y objetivos del IDA en materia de sus asentamientos campesinos para procurar el desarrollo rural.</p> <p>2. Desarrollar indicadores de evaluación de la gestión del IDA en sus asentamientos para verificar el cumplimiento de funciones y la determinación de conclusiones debidamente sustentadas en criterio técnico.</p> | <p>1.a) Desarrollar el marco metodológico y los criterios técnicos que se necesiten para elaborar los indicadores de gestión y elaborar un informe.</p> <p>2.a) Asesorar al equipo evaluador en la forma en que debe de aplicar los indicadores de gestión desarrollados para el estudio.</p> <p>2. b) Apoyar con criterios escritos el análisis de la información primaria y secundaria que sustente los indicadores diseñados para el estudio.</p> <p>2. c) Colaborar con el equipo evaluador en la interpretación y síntesis de los resultados obtenidos ante la aplicación de los indicadores diseñados.</p> <p>2. d) Elaborar un informe con los resultados y conclusiones obtenidas.</p> | <p>1. a) Informe de resultados que incluya el marco metodológico para valorar el cumplimiento de las funciones y objetivos del IDA en materia de asentamientos campesinos,</p> <p>2.a) Informe de resultados, que incluya: indicadores desarrollados, forma de cálculo, interpretación teórica (definición), fuentes de información, resultados de su aplicación y conclusiones debidamente sustentadas en criterios técnicos.</p> <p>3. Oficios con los criterios técnicos que correspondan.</p> |

Como parte de la ejecución de esta primera fase, se llevaron a cabo entrevistas a funcionarios institucionales en un conjunto seleccionado del total de las direcciones regionales y en sus oficinas subregionales. En ellas se sostuvieron reuniones con los directores regionales, con los coordinadores de las áreas, con los jefes subregionales y con personal técnico de estas oficinas. Asimismo, se efectuó una visita de aproximación a diversos tipos de asentamientos ubicados en cada dirección regional, tratando de distinguirlos de acuerdo con su grado de desarrollo productivo y social. Asimismo, se trató de hacer una primera observación al impacto en el desarrollo local y regional ocasionado con el establecimiento de los asentamientos en los distintos territorios, así como la influencia del entorno en sus posibilidades de desarrollo. En los asentamientos seleccionados para las visitas se llevaron a cabo entrevistas cortas con algunos de los adjudicatarios de parcelas, lotes o granjas por parte del IDA. El trabajo de campo fue realizado, de manera conjunta, por Oscar Torres, economista agrícola, por parte de la CGR y Jorge Mora, sociólogo rural, por parte de PRMDR; los funcionarios del IDA en las regiones visitadas acompañaron a los investigadores y aportaron la información adicional sobre la situación de los asentamientos requerida por éstos. Las oficinas regionales, jefaturas subregionales¹ y asentamientos campesinos visitados durante esta primera fase, son los siguientes:

Tabla 2:

| <i>Direcciones regionales</i> | <i>Jefaturas sub-regionales</i> | <i>Asentamientos campesinos</i> |
|--------------------------------------|---|--|
| Región Central | <ul style="list-style-type: none"> • Cartago • Turrialba • Grecia | <ul style="list-style-type: none"> • San José Obrero • El Cristo • Asociación de Desarrollo Agrícola para la Exportación (ADAPEX) • La Negrita • Don Rogelio • Asentamiento Cerro Grande • La Pradera |
| Región Chorotega | <ul style="list-style-type: none"> • Liberia | <ul style="list-style-type: none"> • El Paraíso de los Terreros |

¹ Las oficinas subregionales visitadas son las de Cartago, Liberia, Orotina y Ciudad Quesada. Sin embargo, la totalidad de los jefes de las subregiones fueron entrevistados individualmente o participaron en las entrevistas grupales efectuadas en las oficinas regionales.

| | | |
|--------------------------------|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Cañas • Santa Cruz | <ul style="list-style-type: none"> • Llanos de Cortes • Porte Golpe • Lomas de Barbudal • Tamarindo • Bagatzi • San Martín • La Soga • Paso Hondo |
| Región Pacífico Central | <ul style="list-style-type: none"> • Orotina • Paquera • Parrita | <ul style="list-style-type: none"> • El Vivero • Cebadilla • Coyolar • Cuarros • Mollejones • Lagunillas |
| Región Huasteca Norte | <ul style="list-style-type: none"> • Ciudad Quesada • Upala • Santa Rosa • Guatuso | <ul style="list-style-type: none"> • El Futuro • Javillos |

El estudio evaluativo sobre el cumplimiento de los objetivos y funciones asignadas al IDA por la Ley 6735 del 29 de marzo de 1982, se lleva a cabo en un momento en el cual han surgido una serie de cuestionamientos sobre su funcionamiento, originados algunos de ellos dentro de la propia institución, y otros suscitados por denuncias hechas públicas en diversos medios de comunicación (Ver “Informe de los problemas de adjudicación de tierras en el Instituto de Desarrollo Agrario”, marzo 2006), sobre los cuales la Contraloría General de la República viene efectuando las investigaciones correspondientes. Por este motivo, resulta de mucha relevancia resaltar el carácter evaluativo de este estudio, centrado en el análisis sobre el cumplimiento de su misión, lo que significa visualizar algunos de los logros institucionales más significativos -alcanzados desde el momento de su creación con el nombre de Instituto de Tierras y Colonización en 1961-; y las limitaciones, de diversa índole, enfrentadas para el cabal cumplimiento de los propósitos para los cuales fue creada.



Asentamiento rural "Don Rogelio", Paraíso, Cartago.

2. MARCO METODOLÓGICO

La propuesta metodológica adoptada para la evaluación de la gestión del IDA, en su relación con los asentamientos campesinos, incluye los principales indicadores seleccionados para efectuar una valoración más precisa sobre las dimensiones mediante las cuales se evaluará el cumplimiento de las funciones y los objetivos institucionales. Como se describe en los instrumentos presentados a continuación, en esta primera fase se han determinado los indicadores que se abarcarán, mediante el estudio de una muestra de asentamientos ubicados en las diversas regiones del país, empleando para ello una visita de campo y la aplicación de una encuesta.

En el caso de las entrevistas a directores regionales, jefes subregionales y funcionarios del IDA, así como para la visita exploratoria a los asentamientos, se ha utilizado una guía con un conjunto amplio de preguntas abiertas, para recoger las percepciones y recopilar

elementos de análisis, en relación con los indicadores definidos para el estudio durante su primera fase.

A. Objetivos perseguidos en la primera fase del estudio.

Este trabajo corresponde a la Fase 1 de la consultoría llevada a cabo por el Programa Regional de Maestría en Desarrollo Rural de la Universidad Nacional, con la finalidad de apoyar el proceso de evaluación sobre la gestión del IDA en relación con los asentamientos campesinos, efectuada por el Área de Servicios Agropecuarios y de Medio Ambiente de la Contraloría General de la República. Los objetivos de la consultoría son los siguientes:

1. Diseñar, en coordinación con el Área de Servicios Agropecuarios de Medio Ambiente de la Contraloría General de la República, los indicadores necesarios para evaluar la gestión del IDA en sus asentamientos campesinos.
2. Realizar, en coordinación con el Área de Servicios Agropecuarios y de Medio Ambiente de la Contraloría General de la República, una inspección de las fincas adquiridas por el IDA en el período 1991-2006, a efecto de recabar información que permita establecer el nivel de aprovechamiento de la tierra y su correspondencia con los objetivos institucionales).

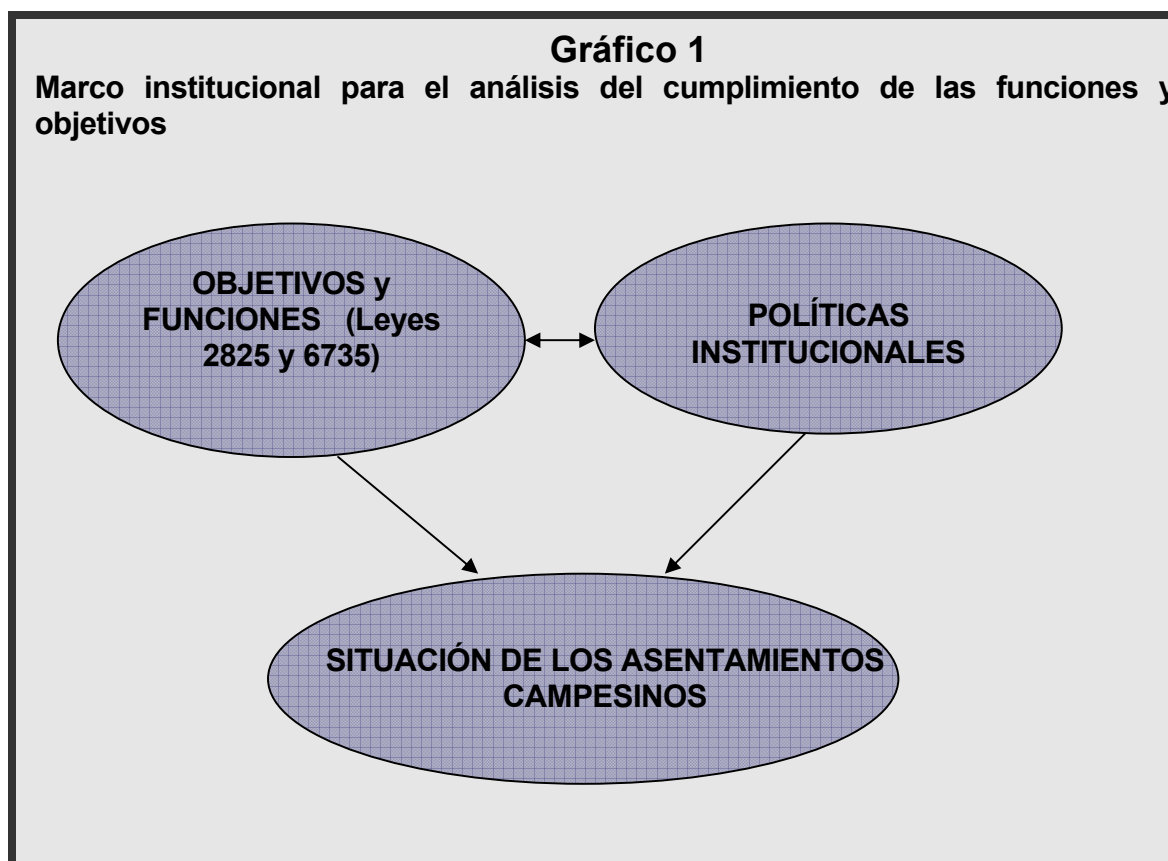
Esta propuesta, por su parte, persigue cumplir con dos de los objetivos específicos de la Fase 1 del estudio:

1. Establecer el marco metodológico idóneo para medir el cumplimiento de funciones y objetivos del IDA en materia de sus asentamientos campesinos para procurar el desarrollo rural.
2. Desarrollar indicadores de evaluación de la gestión del IDA en sus asentamientos para verificar el cumplimiento de funciones y la determinación de conclusiones debidamente sustentadas en criterios técnicos.

Como queda claro en la definición de los objetivos del estudio, el aspecto central del trabajo evaluativo consistirá en relacionar las funciones y objetivos asignados por la legislación correspondiente al IDA, con la situación real existente en los asentamientos campesinos establecidos en las diferentes regiones en las cuales desarrolla sus acciones la institución. Esta relación se analizará en el marco de las políticas institucionales impulsadas para cumplir con sus objetivos y funciones.

B. El objeto de estudio.

El Instituto de Desarrollo Agrario (IDA) está llamado a cumplir una serie de funciones de enorme relevancia para el desarrollo económico, social y ambiental del país. Su creación surge con la transformación del Instituto de Tierras y Colonización (ITCO), fundado en 1961, al aprobarse la Ley de Tierras y Colonización No. 2825. El IDA se establece el 29 de marzo de 1982, con la aprobación de la Ley No. 6735. Con la nueva legislación se pretende superar las restricciones institucionales y jurídicas existentes en la legislación anterior, con la cual se han logrado originar significativas acciones de distribución de tierras, pero



con importantes limitaciones para impulsar procesos sostenibles de desarrollo rural.

Las funciones del IDA apuntan a continuar promoviendo la distribución de la tierra entre las familias demandantes de este recurso productivo, en varios espacios rurales del territorio nacional, y a impulsar procesos de desarrollo agrícola y rural que generen bienestar social, contribuyan al desenvolvimiento productivo y a la sostenibilidad en las áreas rurales con mayores privaciones humanas y conflictos sociales agrarios. Las funciones del IDA, incluidas en la Ley No. 6735 son las siguientes²:

“Artículo 2º.- El Instituto tendrá capacidad para comprar, vender y arrendar bienes e inmuebles y títulos valores, y podrá recibir donaciones. Asimismo, tendrá capacidad para emprestar, financiar, hipotecar y para realizar todas las gestiones comerciales y legales que sean necesarias para el desempeño de su cometido, dentro de las normas corrientes de contratación, de conformidad con los que dispone la ley de la Administración Financiera de la República. Para los efectos de la ley indicada, se establece como actividad ordinaria del Instituto el tráfico de tierras, el cual comprenderá la compra, venta, hipoteca, arrendamiento y adquisición de los bienes y servicios necesarios para el desarrollo de la tierra y su explotación rural.

Artículo 3º.- El Instituto de Desarrollo Agrario tendrá las siguientes funciones:

a) Ejecutar la política del Estado en materia agraria, lo cual hará con la obligada colaboración de los distintos órganos del Poder Ejecutivo y de las entidades descentralizadas del Estado, cuando se trate de proyectos incluidos en el Plan Nacional de Desarrollo, aprobados por la Oficina de Planificación Nacional y Política Económica (OFIPLAN);

b) Administrar, en nombre del Estado, las reservas nacionales y las tierras que se traspasen para el cumplimiento de sus fines, y efectuar en ellas planes de desarrollo integral, asentamientos campesinos, colonización, parcelación y adjudicación; todo ello con arreglo a las normas de la presente ley;

c) Promover y ejercitar las medidas legales pertinentes, para hacer efectivo el principio de la función social de la propiedad;

² Por la relación con el tema tratado se incluyen, asimismo, los artículos 2, 3, 4 y 5 de la Ley No. 6735.

- ch) Ejercer la administración de su patrimonio;
- d) Contratar empréstitos internos o externos, destinados a financiar sus programas de desarrollo agrario, de conformidad con la ley;
- e) Cooperar en la conservación de los recursos naturales del país, promover y coadyuvar en las labores de recuperación de tierras, con el objeto de elevar su productividad y de facilitar la transformación de la propiedad rural;
- f) Promover, en asocio del Sistema Bancario Nacional, la realización de planes específicos para la mejor organización, extensión y uso del crédito agrícola;
- g) Fomentar, en colaboración con el organismo competente, la protección de las actividades agropecuarias, mediante la extensión y ampliación de la cobertura de los seguros agrícolas y pecuarios;
- h) Gestionar ante los organismos competentes, el establecimiento de servicios públicos y la construcción de vías de acceso, instalaciones de regadío y demás obras de infraestructura que demande el desarrollo agrario, sin perjuicio de que el Instituto pueda realizar esas obras con recursos propios;
- i) Plantear las acciones reivindicatorias, ante las autoridades competentes, para revertir al Estado las tierras ilegalmente apropiadas;
- j) Estimular la formación de organizaciones sociales, tales como empresas comunitarias de autogestión campesina, cooperativas y otras formas asociativas que se dediquen a las actividades agrarias y agroindustriales, con el propósito de lograr la integración consciente y efectiva de sus miembros. Asimismo participar, mediante la aportación de capital o adquisición de bienes u otros títulos valores similares, en empresas públicas o de economía mixta, cuyos fines sean el desarrollo de determinadas zonas o regiones del país;
- k) Estimular el mejoramiento cultural y la organización y capacitación de quienes se dedican a las actividades agrarias y agroindustriales, con el fin de que la aplicación más

eficiente de su trabajo les depara, a ellos y a sus familiares, un mayor grado de bienestar y prosperidad;

l) Solicitar, por los canales regulares, el asesoramiento de organismos nacionales e internacionales, para la mejor solución de los problemas y situaciones relacionados con el sector de su competencia;

ll) Promover y realizar todo tipo de estudios necesarios, en coordinación con los organismos correspondientes, para determinar la aptitud productiva de la tierra en las diferentes zonas del país, a fin de elevar la producción nacional a su más alto nivel.

m) Realizar las acciones de transformación de la estructura de la tenencia de la tierra, para que cumpla su función social de acuerdo con sus facultades de afectación, adquisición, expropiación y adjudicación de predios, establecidas en la ley;

n) Ser parte en todos los juicios que se tramiten en los tribunales agrarios; y

ñ) Fomentar la formación de cooperativas de egresados de colegios agropecuarios, en coordinación con la Dirección General de Educación Técnica del Ministerio de Educación Pública y con el Instituto de Fomento Cooperativo.

Artículo 4°.- El Instituto deberá, con prioridad, procurar la solución de los problemas que resulten de la ocupación de las reservas nacionales y de la ocupación en precario de tierras del dominio privado. El Instituto queda facultado, cuando proceda, para redistribuir y reordenar las áreas que fueren objeto del conflicto, posteriormente a su financiación.

Artículo 5°.- El Instituto deberá ejercitar sus programas de distribución de tierras, de organización de empresas cooperativas, de autogestión agraria y agroindustriales y otras formas asociativas de producción, prioritariamente, en aquellos lugares en donde, los estudios previos del caso, determinen una inconveniente distribución de la tierra, que origina problemas socioeconómicos; y, por su orden, en donde existan núcleos de poseedores en precario, formas de tenencia indirecta de tierras y cualesquiera otras situaciones similares, que evidencien la existencia de problemas sociales y económicos” (Ley No. 6735).

¿Ha cumplido efectivamente el IDA con las funciones y responsabilidades asignadas por la legislación vigente? ¿Se ha seguido en el desarrollo de las acciones institucionales los preceptos establecidos en la legislación que regula su funcionamiento? ¿Existe una clara correspondencia entre las políticas institucionales y las funciones esenciales que le corresponde ejecutar? ¿Cuenta el IDA con los recursos (humanos, financieros, físicos, entre otros) que le permitan cumplir eficientemente con sus funciones? ¿Contribuye la forma de organización con que cuenta la institución a responder de manera efectiva a las demandas sociales relacionados con el sector de su competencia y al cabal cumplimiento de sus funciones? ¿Permite constatar la situación de los asentamientos campesinos creados por el IDA el cumplimiento de sus principales funciones? ¿Ha permitido, el establecimiento de los asentamientos campesinos, mejorar de manera sostenible las condiciones socioeconómicas de las familias beneficiarias de estos programas? ¿Se han beneficiado con los asentamientos campesinos a las familias con mayores necesidades y con menores ingresos de las áreas rurales del país? ¿El establecimiento de los asentamientos ha permitido contribuir a la protección y el uso sostenible de las reservas nacionales y en general de los recursos naturales en las áreas de su competencia? ¿Han contribuido las inversiones efectuadas por el IDA en la compra de tierras y en la prestación de sus servicios a las familias beneficiarias, a promover procesos de organización social, bienestar social y desarrollo rural en los territorios en los cuales actúa la institución? ¿Ha logrado el IDA generar asentamientos humanos en capacidad de poner a producir la tierra, de obtener los ingresos requeridos para el sostenimiento de las familias y de darse sus propias formas de autodesarrollo comunal o territorial?

Estas interrogantes configuran algunos de los aspectos centrales del objeto de estudio, definido como la verificación del impacto efectivo de las políticas y las acciones concretas promovidas por el Instituto de desarrollo Agrario, en el área de los asentamientos campesinos, en los espacios rurales particulares en los cuales se han ejecutado sus iniciativas institucionales; buscando constatar, asimismo, el cumplimiento de las funciones, objetivos y responsabilidades determinadas por la legislación para su cumplimiento por parte de la entidad.

C) Dimensiones, variables e indicadores

Con la finalidad de precisar las diversas dimensiones (aspectos) que forman el objeto de estudio, éstas se descomponen en un conjunto de variables o fenómenos con los cuales

logramos acercarnos al análisis de los diversos aspectos que conforman el complejo objeto de estudio definido para llevar adelante esta investigación evaluativa. Cada una de las variables, por su parte, se descomponen en un conjunto de indicadores que admiten una precisión mayor y un acercamiento objetivo a los elementos específicos, con los cuales lograremos medir el impacto efectivo de las acciones institucionales efectuadas en los asentamientos seleccionados para desarrollar este análisis.

Los indicadores escogidos tienen entre sus principales características las siguientes: A) Permiten medir el grado de cumplimiento de los objetivos y las funciones; B) Posibilitan cuantificar las variables seleccionadas; C) Facilitan el establecimiento de comparaciones; D) Ofrecen una expresión concreta de los fenómenos más complejos; E) Las relaciones entre ellos permiten obtener una visión de conjunto sobre las diversas dimensiones del objeto de estudio; F) Son medidas, números, hechos, opiniones o percepciones que señalen condiciones o situaciones específicas sobre las variables escogidas; G) Permiten medir los cambios ocurridos en la situación estudiada en el período determinado para el análisis de los asentamientos campesinos.

Los indicadores seleccionados permiten constatar el cumplimiento, evaluar los logros, conocer la eficiencia y la eficacia de las acciones y valorar la capacidad de gestión institucional en el área de acción estudiada. Esta combinación de los diversos tipos de indicadores y sus relaciones con las variables y las dimensiones que componen el objeto de estudio se presentan en la Tabla 1.

D) Selección de la muestra

La existencia de 962 asentamientos campesinos creados por el IDA³, en diferentes momentos históricos, con distintos marcos jurídicos y políticos, distribuidos en las diversas regiones del país, obligan a la selección de una muestra representativa que permita una aproximación precisa al objeto de la investigación. En este caso, dada la complejidad de los procesos que se pretenden estudiar, resulta más apropiada la selección intencionada de la muestra. Esto permitirá seleccionar los casos de acuerdo con determinados criterios de representación, los cuales serían muy difíciles de conseguir mediante la selección al

³ Según datos incluidos en el "Registro contable y legal de asentamientos del IDA. Adquiridos de 1961 al 2005" Corte No. 18, (IDA, 2006:Pág. 30)

azar de los casos a estudiar. Dos criterios básicos para la selección de los asentamientos son el año de creación de los asentamientos y su ubicación regional. Esto permitirá escoger casos de asentamientos creados en diferentes períodos y que se encuentren establecidos en condiciones regionales heterogéneas. Por otra parte, se tomarán en cuenta tres criterios adicionales con los cuales se logre un acercamiento a la diversidad de orígenes, composición y formas de organización y funcionamiento de los asentamientos. En este sentido, se tomarán en cuenta, también, las modalidades de demanda por la tierra ejercidas por los beneficiarios (ocupación de tierras en precario, solicitud de adjudicación efectuada por el grupo, adjudicación a partir de la iniciativa del IDA, Adjudicación de tierras a partir de otras instituciones o actores sociales). Por otra parte, se tomará en cuenta la composición social de los grupos integrantes de los asentamientos y sus diversas formas de organización; y, finalmente las características de las actividades productivas realizadas y su grado diferenciado de desarrollo económico y social.

E) criterios para la selección de los asentamientos a estudiar

- a) Año de creación
- b) Región en la cual se ubica
- c) Modalidades de demanda por la tierra ejercida
- d) Composición social y formas de organización de los grupos
- e) Actividades productivas y grado de desarrollo económico y social

F) Instrumentos para recopilar la información

La definición de dimensiones, variables e indicadores efectuada condiciona el uso de un conjunto variado de instrumentos para la recopilación de la información. Buena parte de los datos se obtendrán mediante la revisión de documentos, informes, planes, programas, proyectos y otros materiales elaborados por la propia institución en el desarrollo de sus actividades. Otra información será el resultado de solicitudes específicas efectuadas a las dependencias institucionales que cuentan con ella, aunque en algunas oportunidades no se encuentra sistematizada. Por otra parte, se elaborará una encuesta que permita cuantificar la información que se recopilará en los asentamientos y en las oficinas regionales del IDA y, por último, se elaborará una guía de entrevistas con las cuales se buscará obtener las percepciones de los beneficiarios de los asentamientos campesinos y

de algunos funcionarios. Estos instrumentos permitirán contar con una serie de aportes cualitativos que contribuyan a la interpretación de la información recopilada en el terreno y en la propia institución.

INSTRUMENTOS A UTILIZAR PARA RECOPIRAR LA INFORMACIÓN:

7. Revisión documental.
8. Solicitud y revisión de información institucional.
9. Encuesta a beneficiarios de los asentamientos.
10. Guía de entrevistas a directores, jefes y funcionarios regionales
11. Guía de entrevistas a informantes clave

En el Anexo 1 de este documento se incluyen los instrumentos elaborados durante el desarrollo de la primera fase del estudio, así como el que servirá de base para el diseño de la encuesta que se aplicará en la segunda fase del trabajo.

3. PRINCIPALES HALLAZGOS DEL ESTUDIO (Fase 1).

En este apartado del informe se presentan los principales hallazgos obtenidos con el desarrollo de la primera fase del estudio. Algunas de las conclusiones alcanzadas a este momento, podrán ser revisadas a la luz de la información arrojada durante la ejecución de la segunda fase, en la cual se recopilará información y percepciones, directamente en una muestra de los asentamientos rurales. Estos nuevos elementos podrían confirmar o modificar algunas de las acotaciones adelantadas en este informe. Aunque es oportuno reseñar el hecho, ya comentado, de que la valoración sobre el cumplimiento de los objetivos y funciones de la institución se sustenta en amplias entrevistas con funcionarios del IDA, en la visita a las dependencias regionales, en cortas entrevistas y la observación efectuada en varios asentamientos, así como en la revisión de la información pertinente aportada por la propia institución. Se considera relevante ofrecer, en primer lugar, una visión sintética general sobre la institución, complementándose así el señalamiento sobre las funciones asignadas por la Ley 6735, incluidas en el apartado anterior, con la presentación de su organización, sus áreas de acción y las principales funciones del Programa de Formación de Asentamientos, con el cual se ha establecido la relación más estrecha para la realización de este estudio. En un segundo momento, se hará una

exposición sobre los considerados, en este informe, como los principales logros alcanzados por la institución desde su creación, para concluir con el apunte sobre las principales limitaciones enfrentadas por el IDA para el cumplimiento de los propósitos con los cuales fue creada la institución.

3.1 Una visión general sobre la institución

La Ley de Tierras y Colonización es aprobada en un momento en el cual surgen en Costa Rica agudos conflictos agrarios, cuya manifestación más evidente son las ocupaciones de tierra en precario, ocurridos en diversos puntos de territorio nacional, a partir de la década de los años 60. El crecimiento demográfico, la débil generación de empleo en el sector industrial, la ampliación de la producción extensiva, las crisis de la producción bananera, la modernización de ciertas actividades agrícolas con el consecuente desplazamiento de mano de obra y el fin del “frente de voltea”, se señalan como algunos de los fenómenos que tuvieron como consecuencia el incremento de los conflictos agrarios. En una síntesis sobre las políticas agrarias adoptadas en el país en las décadas de los años 60 y 70, José Manuel Salazar Navarrete, ex - presidente ejecutivo del ITCO, en colaboración con otros conocidos investigadores, señala lo siguiente: “La situación no alcanzó históricamente proporciones críticas sino con la finalización del frente de voltea y la terminación de la disponibilidad de tierras de las llamadas baldías. Esta situación se definió alrededor de 1960, época en que toda la tierra del país había sido sometida a apropiación o a titulación, de manera que se encontraba ya, sin excepciones, en manos privadas o a nombre de instituciones del estado. A partir de entonces comenzaron a ocurrir conflictos agrarios que cada día se hicieron más frecuentes” (Salazar, Rodríguez y Salazar, 1978:55).

Las políticas de redistribución de tierras adoptadas por el estado costarricense a partir de la promulgación de la Ley de Tierras y Colonización, buscan institucionalizar los conflictos sociales rurales, generar la estabilidad necesaria para impulsar el desarrollo y extender el bienestar social y la equidad a las diversas regiones del país, sobre todo en aquellas en donde se presenta una mayor desigualdad y existe un mayor potencial para la extensión de las tensiones sociales o en las cuales éstas han aparecido con más intensidad (Mora, 1989a)⁴. La referencia a este proceso tiene relevancia pues de aquí se desprende un

⁴ La creación del ITCO se produce en un entorno internacional en el cual las políticas de reforma agraria o de redistribución de tierras se han extendido por la mayoría de las naciones de América Latina y el Caribe, enmarcadas en la Carta de Punta del Este, firmada por los miembros de la

elemento esencial en relación con el funcionamiento del IDA, congruente con su contribución a la disminución progresiva de los conflictos agrarios y a la estabilidad social de la nación. No cabe duda de que el carácter incluyente del desarrollo seguido por la sociedad costarricense por un prolongado período de su historia reciente (1960-1980), encuentra en las políticas agrarias de la época, y en el acceso a la tierra de las familias rurales desplazadas por los procesos de modernización de la agricultura y la modalidad de desarrollo industrial seguida por el país, instrumentos efectivos para moldear este peculiar estilo de desarrollo, en un entorno regional cargado de desequilibrios políticos y sociales. La definición del objeto de la Ley 2825, incluida en su Artículo 1º, Capítulo I, apunta con claridad a este propósito:

“Artículo 1º.- La presente ley tiene por objeto:

- 1.- Determinar que la propiedad de la tierra se debe promover para el aumento gradual de su productividad y para una justa distribución de su producto, elevando la condición social del campesino y haciéndolo partícipe consciente del desarrollo económico-social de la Nación;
- 2.- Contribuir al florecimiento de las virtudes republicanas, privadas y públicas, vinculando al ciudadano a un régimen sano de posesión de la tierra;
- 3.- Contribuir a una más justa distribución de la riqueza;
- 4.- Contribuir a la conservación y uso adecuados de las reservas de recursos naturales renovables de la Nación;
- 5.- Evitar la concentración de tierras nacionales en manos de quienes las utilicen para especulación o explotación en perjuicio de los intereses de la Nación. Las tierras en manos de esos intereses deben volver al Estado en la forma que determinan la Constitución y la ley;
- 6.- Determinar que la tierra no debe utilizarse para la explotación del trabajador agrícola. El Estado, por todos los medios a su alcance, estimulará la formación de cooperativas

Organización de Estados Americanos en Uruguay, en el año 1961; y en la política denominada “Alianza para el Progreso”, impulsada por el gobierno del presidente de los Estados Unidos, John F. Kennedy, para la América Latina, en los primeros años de la década de los 60.

agrícolas para combinar la dignidad de la pequeña propiedad con la eficiencia de la gran empresa; y

7.- Reconocer, de conformidad con lo anteriormente expuesto, la existencia y legitimidad de la propiedad privada” (Ley 2825).

En el recuadro 1, se presenta una sugestiva propuesta de periodización, con una visión acentuadamente institucional, sobre las políticas impulsadas por el ITCO durante el período 1961 – 1982.

La transformación del Instituto de Tierras y Colonización en el Instituto de Desarrollo Agrario (IDA), mediante la aprobación de la Ley 6735, en 1982, busca, entre otras cosas, darle un enfoque más integral, de desarrollo rural, a las políticas y acciones impulsadas por la institución. Queda claro, a lo largo de los primeros veinte años de funcionamiento del ITCO, la necesidad de darle un respaldo jurídico y los recursos requeridos a los procesos de desarrollo impulsados en varios territorios rurales del país. Desde los años 70 se lleva a cabo la política de crear “regiones de desarrollo”, concebidas como verdaderos polos de desarrollo, en los cuales deben confluir las diversas instituciones nacionales, ofreciendo los servicios requeridos para lograr las transformaciones productivas, sociales e institucionales pretendidas para promover el avance integral de estas regiones y el bienestar social de su población (Salazar, Rodríguez y Salazar, 1978).

Durante el período 1982-1999, la institución canaliza sumas importantes de recursos externos y nacionales para impulsar proyecto de desarrollo rural integral (DRI), ejecutados en diversas regiones del país. Según datos de MIDEPLAN, de febrero de 1988, los recursos internos aportados a estos proyectos representaban un porcentaje del 32.74%. El número de familias beneficiadas con su ejecución ascendió a 45.094 y el área afectada fue de 27.874.8 Kms² (54% con respecto al área total del país). El monto total de recursos destinados a los proyectos DRI alcanzó a US\$390.3 millones (Mora, 1989). La ejecución de estos proyectos, en los cuales se logró unificar el trabajo de la mayor parte de las instituciones del denominado sector agropecuario y se incorporó a instituciones vinculadas con el desarrollo social (educación, salud), produjo significativas

Recuadro 1

TRAYECTORIA DE LA COLONIZACIÓN DIRIGIDA MEDIANTE EL INSTITUTO DE TIERRAS Y COLONIZACIÓN, ITCO.**Raúl Vasco****“PERIODO 1962-1966**

No obstante que su Ley de creación es del 14 de octubre de 1.961, el Instituto de Tierras y Colonización nace a la vida jurídica-administrativa el 25 de octubre de 1.962, con la celebración de la primera Junta Directiva, en plena administración del señor Presidente del Gobierno de la República Don Francisco J. Orlich Bolmarcich. Para la época la colonización espontánea como patología social, había ampliado su radio de acción y operaba no solamente en tierras del Estado sino en fundos privados. En efecto las acciones estatales con mayor relevancia fueron el Programa de Solución a Conflicto de Ocupación Precaria, tipificado específicamente en Programas de Colonización Dirigidos que dieron origen a la fundación de diez (10) "Colonias" para la dotación de tierras labrantías y organización para la actividad productiva agraria, a las familias campesinas que habían invadido tierras del Estado y usurpado fincas particulares. Esas diez colonias abarcaron un área total de 33.121.00 hectáreas y beneficiaron directamente a 2.669 familias. En orden de creación, aún son las siguientes: Bataan, Cariari, Coto Brus, La Esperanza, Guayabo, La Libertad, Las Lilas, Pejibaye, San Dimas y Colonia La Trinidad.

PERIODO 1966-1970

Se caracterizó este período bajo la administración del Expresidente José Joaquín Trejos Fernández, por el fortalecimiento del Programa Solución a Conflictos de Ocupación Precaria de Tierras en fincas particulares y del Estado y por haberse iniciado el Programa Consolidación de Colonias basado en la estrategia de la autogestión campesina.

PERIODO 1970-1974

Concluyó el Programa Consolidación de Colonias, en los primeros diez asentamientos humanos fundados por la colonización dirigida. Se crea el programa Titulación de tierras en Reservas Nacionales. Se funda el Programa Asentamientos Campesinos Por ultimo, destaca durante esta administración del Expresidente José Figueres Ferrer, la Organización Campesina para el trabajo y la actividad empresarial agraria. En efecto, el ITCO promovió la formulación de Empresas Comunitarias y la Organización de Cooperativas Agropecuarias. En síntesis, al periodo lo caracterizó el Reordenamiento Agrario.

PERIODO 1974-1978

El ITCO continúa con el estilo de desarrollo emprendido desde 1962. Destacan aquí: El incremento alarmante y desmedido de la posesión precaria de tierras en fincas

particulares. Para contrarrestar parte de sus efectos creó el Programa Legalización de Tierras en Fincas particulares que a la vez se ocupó del Ordenamiento de Tierras en Reservas Indígenas alcanzadas por la epidemia del "precarismo". Más la estrategia de la planificación agraria con mayor eficiencia, fue la creación del Programa Regiones de Desarrollo, no para contrarrestar la ocupación precaria de tierras; si no para solucionarla y prevenirla, como una respuesta necesaria a la planificación sectorial desde el nivel regional. El Programa Regiones de Desarrollo constituyó la acción con mayor relevancia durante el periodo. Mediante el se fundaron las regiones de desarrollo Bataan, Cariari, Coto Brus, Coto Sur, Coyolar, Chambacú, Finca Wilson, Río Frío, Sixaola y Upala. Era la administración del Expresidente Don Daniel Oduber Quirós.

PERIODO 1978-1982

Durante esta fase (administración Rodrigo Carazo Odio) el ITCO concentró la operatividad del desarrollo rural en el Programa Asentamientos Campesinos y en el de Titulación de Tierras debido a que prevalecían, con carácter de urgencia, las causas que dieron origen a ambos programas. La colectividad campesina además de la tierra, históricamente reclamó al ITCO los demás factores de producción: las obras de infraestructura física y social para el desarrollo rural integrado. En consecuencia, el acontecer con mayor trascendencia lo alcanza este lapso en su último año con la transformación del ITCO en Instituto de Desarrollo Agrario, IDA, mediante promulgación de la Ley de Desarrollo Agrario No.2825 de 29 de marzo de 1982. Lo alcanza también con la promulgación de la Ley de Jurisdicción Agraria No.6734 de 25 de marzo de 1982. Es por consiguiente el último período del Instituto de Tierras y Colonización quien complementariamente en adelante será el Instituto de Desarrollo Agrario”.

Fuente: Vasco, Raúl (1999) “La experiencia de la colonización dirigida en Costa Rica 1962-1982” XI Congreso Nacional Agronómico, Conferencia 43
www.mag.go.cr/congreso_agronomico_XI/a50-6907-I_405.pdf

transformaciones productivas, sociales y culturales en territorios rurales, en los cuales se encuentra numerosos asentamientos campesinos (Ver recuadro 2)⁵.

⁵ Durante la visita de campo se pudo observar los efectos perdurables del Proyecto de Reordenamiento Agrario y Desarrollo Rural Integrado Orotina-Coyolar-Puriscal, ejecutado en la región Pacífico Central, con un presupuesto total de US\$31 millones. La diversificación productiva, en la que sobresale la producción de mangos para la exportación, así como el desarrollo socioeconómico alcanzado por las comunidades surgidas con el establecimiento de los asentamientos campesinos por parte del IDA, constatan los resultados alcanzados, en este caso, con la ejecución de estos importante proyectos. La foto colocada en la página siguiente fue tomada en el asentamiento “Lagunillas”. En ella se aprecian las condiciones de las viviendas de algunos de los adjudicatarios del IDA en el área del proyecto y, en el fondo, los cultivos de mango existentes en sus parcelas.



En la Conferencia Internacional sobre Reforma Agraria y Desarrollo Rural (CIRADR), convocada por la FAO y celebrada en Brasil en el mes de marzo de 2006, en el informe país elaborado por el IDA, el MAG y el Sector Agropecuario, se indica lo siguiente en cuanto a las prioridades nacionales de la política agraria y el desarrollo rural:

“Prioridades actuales:

- a) Ampliar y mejorar la cobertura por parte de las instituciones del sector público para promover la consolidación de las tierras adjudicadas a las familias rurales.
- b) Modernizar las estructuras organizativas los esquemas de operación y desconcentración de funciones de las instituciones del sector agropecuario así como fortalecer los esquemas de participación ciudadana y la atención integral a las comunidades rurales.

En términos generales, se considera necesario que el Estado debe continuar promoviendo la función social de la propiedad por las siguientes razones:

- a) El carácter evolutivo propio de la dinámica agraria constituye un factor importante al momento de valorar el impacto de esta política.
- b) Precisamente porque la política agraria es formulada y ejecutada para y por la población rural, debe reconocerse que su carácter intrínseco es el dinamismo. El crecimiento natural de la población, los procesos migratorios, el impacto de las políticas económicas, el envejecimiento y abandono de las labores agrícolas por parte de los adjudicatarios iniciales de la tierra, son algunos de los Aspectos básicos que deben ser considerados como determinantes del dinamismo de la política agraria.
- c) La idiosincrasia costarricense define como condición básica el acceso a la propiedad rural y seguridad de la tenencia de la tierra. En muchos casos las pequeñas explotaciones contribuyen a generar ingresos en el nivel local.
- d) Los procesos de globalización y apertura comercial que dominan el panorama mundial, actúan como el principal condicionante para que nuestro país adopte un esquema competitivo que promueva la reconversión de las estructuras productivas, que de por sí representa uno de los ejes de acción del programa de desarrollo agropecuario.
- e) Definición de nuevos enfoques en materia de política agraria y de desarrollo del agro nacional, dado que este debe ser entendido como un proceso multidimensional que abarca factores económicos, elementos socioculturales, ambientales, territoriales y políticos.
- f) Las políticas agrarias deben responder a los retos de la globalización, creando un sector agrario competitivo sin menoscabo del medio ambiente ni de las condiciones de vida de los hombres y de las mujeres del medio rural, sobre cuyos hombros pesan las actividades económicas y el mantenimiento de la paz social” (IDA / Sector Agropecuario / MAG, 20006).

Recuadro 2
Proyectos Ejecutados por el IDA 1982 - 1999

A). Proyecto IDA-AID-034 «Asentamientos Campesinos y Fomento de la Productividad Agropecuaria» (Préstamo 515- T -034). Se desarrolla en la Región Atlántica y el propósito se orienta a la mejora y expansión del Programa Nacional de Redistribución de Bienes Agrícolas (adquisición de tierras, adjudicación de parcelas, construcción de caminos, construcción de obras comunitarias, orientación y capacitación de beneficiarios, desarrollo agropecuario, crédito agropecuario con la creación de la Caja Agraria y, dotación de vivienda), el incremento en la Seguridad de la Tenencia (agrimensura y mapeo de la zona y Titulación) y, el Fortalecimiento de la Administración (sistema de manejo de datos, asistencia en planeamiento, evaluación del programa). Durante su vigencia, 1982-1987, se adquieren y desarrollan tres asentamientos: Neguev, El Indio y Maryland. Se adjudican 943 parcelas y se otorgan 4981 títulos.

B). Proyecto IDA-AID-041 "Desarrollo de Infraestructura de la Zona Norte». (Préstamo 515- T- 041). Se desarrolla de 1984 a 1988 y contaba con 4 componentes y la participación de MIDEPLAN, MOPT, IDA Y DINADECO. El objetivo principal del proyecto consistió en proporcionar las bases para el desarrollo socioeconómico eficiente y equitativo de los cantones de Upala y Guatuso y el distrito de Santa Cecilia de la Cruz, en la zona norte del país. Los componentes fueron: Coordinación y Estudios (MIDEPLAN), Mejoramiento de Caminos (MOPT), Adquisición y Titulación de Tierras (IDA) y, Desarrollo de la Comunidad (DINADECO). Este proyecto recibe el apoyo inicial por parte del anterior proyecto, especialmente para la construcción de caminos y créditos agropecuarios.

C). Proyecto BID-CDC-GO.CR «Desarrollo Agroindustrial de Coto Sur». (Contrato de Préstamo No. 196/IC-CR). Se ejecuta en la región de Coto Sur, con un costo de 48 millones de dólares con participación del IDA como organismo executor. El propósito fundamental del Proyecto es el de consolidar y expandir el proceso iniciado por los parceleros de Coto Sur para transformar sus fincas, en ese momento destinadas a cultivos anuales de subsistencia, en unidades de mayor producción y productividad, mediante el cultivo de plantaciones permanentes dirigidos a la agroindustria de exportación y al consumo interno. Los componentes principales fueron: Crédito para Plantaciones Permanentes (3.900 ha. De palma africana y 500 ha de cacao); Infraestructura de apoyo a la producción (rehabilitación y construcción de drenes principales y secundarios; rehabilitación y construcción de caminos de la red principal y red secundaria y, rectificación y limpieza de cauces naturales); Construcción y Puesta en marcha de una Planta Extractora de Aceite Crudo de Palma Africana de 25 toneladas / hora de capacidad; Titulación (940 parcelas en 13.000 ha.); y Organización, Promoción y Capacitación de productores (nacimiento de Coopeagropal R.L). Se ejecuta de 1987 a 1997 dada la ampliación del proyecto y sus metas, pues se establece una Planta Refinadora para la producción de aceite y la planta de producción de manteca, en adición a la construcción de un Módulo Energético.

D). Proyecto "Desarrollo Rural Integrado Osa-Golfito (GCR-CEE/NA 85-06». Su objetivo era mejorar la situación socio-económica dentro del marco de reordenamiento agrario, de los pequeños agricultores ya establecidos o por establecerse en 108 asentamientos campesinos creados por la institución y las familias ubicadas en la Reserva Forestal del Golfo Dulce. Sus componentes eran: Rehabilitación y mantenimiento de drenajes; Mecanización Agrícola; Programa de Vivienda Rural; Crédito para la

Producción agrícola. Otro proyecto relacionado con los mismos objetivos y financiado con recursos de la entonces Comunidad Económica Europea, es el **Proyecto denominado «Desarrollo Rural integrado Región Pacífico Central (NA-82-1 2/ALA-89-2 1)»**, con el objetivo de apoyar la reforma agraria en la Región Pacífico Central para elevar la condición socioeconómica de los beneficiarios de la zona. Estaba compuesto por cinco subprogramas: Infraestructura, Crédito Rural, Capacitación a productores, Apoyo a Instituciones del Sector y Fortalecimiento a funcionarios del Sector Agropecuario. Este proyecto que se inicia en 1984 y se amplía en 1990 finaliza en el año 1993. El Proyecto Osa Golfito finaliza en 1996.

E). Proyecto «Consolidación del Uso Adecuado de los Recursos Forestales en Comunidades Rurales de las regiones Chorotega, Huetar Norte y Pacífico Central. GCP/COS/014/NET (Proyecto Forestal IDA-FAO-Holanda). Este Proyecto es una extensión del Proyecto Forestal Chorotega (GCP/COS/O11/NET) que inició su ejecución en 1989 con objetivos de lograr la incorporación campesina al manejo de los recursos naturales por medio de la movilización de los asentados del IDA en actividades de plantaciones forestales en diversas formas (en bloques, cortinas rompevientos en hilera, cercas, barreras vivas, etc.), de protección y manejo del bosque natural; despertar el interés de las familias campesinas para participar en actividades de incorporación del árbol en el manejo integrado y autosustentado de su parcela. El Proyecto, que en su segunda fase se inicia en marzo de 1994 y finalizará en diciembre de 1999, tiene como objetivo, ayudar a los asentamientos del IDA en las regiones, a mejorar su nivel de vida mediante la consolidación y difusión de un esquema técnico, social y económico, que sea capaz de movilizar la participación de estas comunidades para la realización de actividades productivas agroforestales y de manejo de bosque natural en forma sustentable. En la región Chorotega se incorporan 40 asentamientos y en las otras regiones un total de 24 asentamientos con actividades de diagnósticos participativos, proyectos de desarrollo agrosilvopastoril, proyectos de reforestación, implementación de modelos de tincas, fortalecimiento socio-organizativo, conservación de suelos, conformación de bancomunales y diversos proyectos de manejo de bosques y actividades de capacitación.

F). Proyecto Proinfancia y Desarrollo Rural (PROINDER). Área de Seguridad Alimentaria. Nace en octubre de 1995 como respuesta al alto grado de desnutrición de niños de 0 a 6 años de Asentamientos IDA y diagnosticados por el Ministerio de Salud. Precisamente para hacer frente a este grave problema, el IDA y el Ministerio de Salud suscriben un convenio de colaboración donde el Ministerio de Salud se compromete a realizar mediciones periódicas en los niños de los Asentamientos IDA y por su parte, el Instituto suministra los alimentos a dichos niños. Las familias se benefician con capacitaciones en promoción social, formación de educadores comunitarios en salud (ECOS), capacitación en temas de producción orgánica, además de recibir apoyo para la siembra de hortalizas y el establecimiento de gallineros para ponedoras, esto con el fin de mejorar la dieta familiar y tratar de eliminar el problema de desnutrición encontrado.

G). Otros Proyectos que pueden mencionarse: «Asistencia Alimentaria del Pequeño Agricultor para Producción de Alimentos Básicos», con financiamiento del Programa Mundial de Alimentos (PMA) con participación del Ministerio de Agricultura y Ganadería; el Instituto Mixto de Ayuda Social, el Consejo Nacional de Producción, el Ministerio de Planificación y Política Económica, el Banco Nacional de Costa Rica y el Instituto de Desarrollo Agrario. **«Proyecto de Riego Arenal Tempisque I y II Etapa»**, con

responsabilidad por parte del Instituto en la adquisición de fincas para el desarrollo del proyecto y su respectivo ordenamiento de beneficiarios.

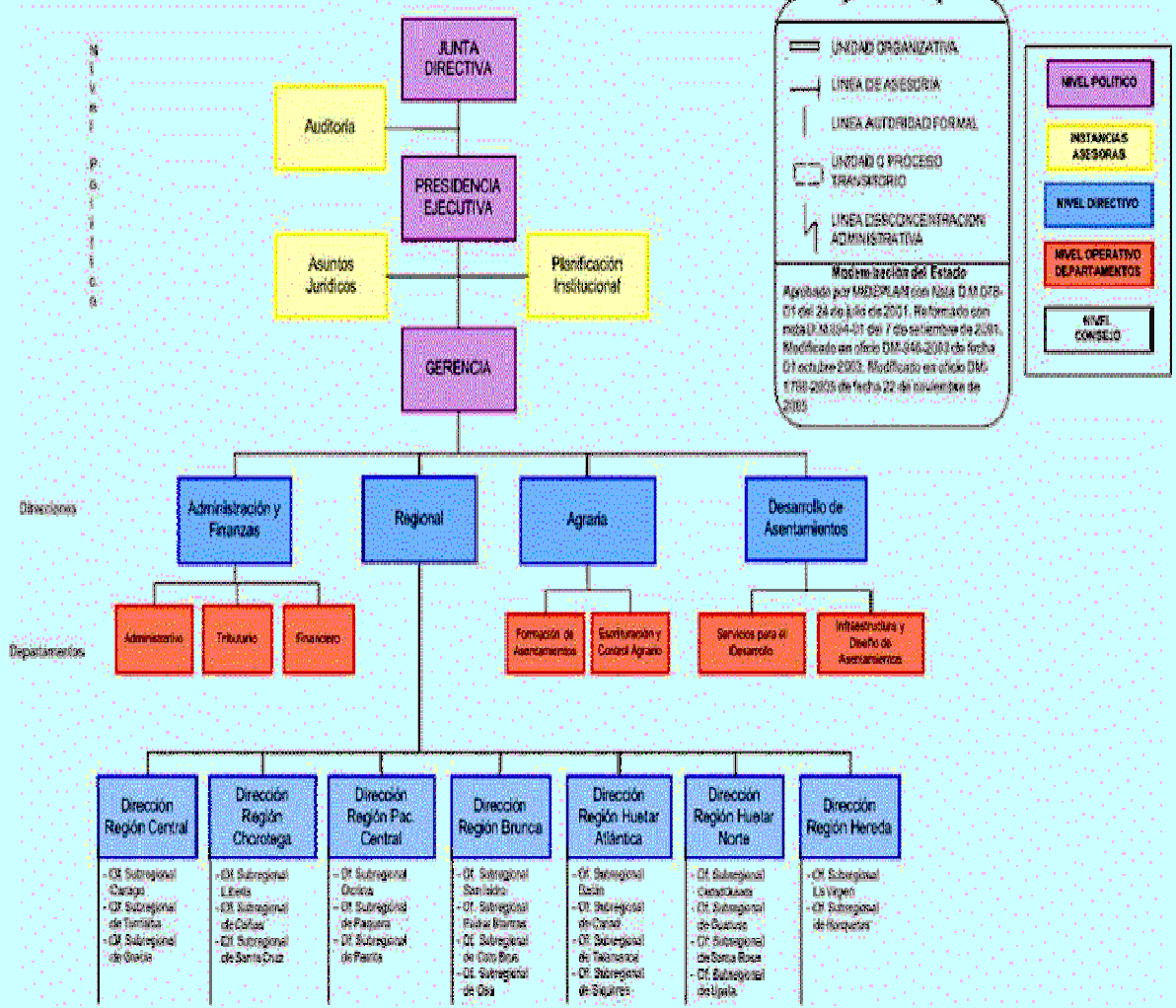
Fuente: Salinas, Oscar (1999) "El Instituto de Desarrollo Agrario en el desarrollo Rural" San José: XI Congreso Nacional Agronómico, Conferencia 44.
www.mag.go.cr/congreso_agronomico_XI/a50-6907-I_409.pdf

La organización adoptada por el IDA para el desarrollo de sus funciones, se presenta en el organigrama incluido en la figura 2. Es importante resaltar el carácter relativamente desconcentrado del funcionamiento institucional, para lo cual se han establecido direcciones regionales y jefaturas subregionales, las que en algunos casos cuentan con oficinas auxiliares en lugares específicos de la subregión. En las figuras 1 y 2 se pueden observar la distribución geográfica de las oficinas y las tierras afectadas con sus programas. Al analizar las limitaciones en el cumplimiento de sus objetivos y funciones se examina la distribución de los recursos y las atribuciones, situación que dificulta la atención desconcentrada de las demandas originadas en los diversos territorios rurales.

Las principales áreas de acción institucional definidas en la actualidad, incluidas a continuación, por su complejidad, requerirían de una adecuada disposición de recursos, sobre todo en las diversas regiones del país, en las cuales se concentran las principales demandas por el acceso a recursos esenciales para impulsar el desarrollo integral de los asentamientos, así como las principales tareas de las áreas agraria y de desarrollo y a la presión por tierra ejercida por parte de familias rurales sin medios de subsistencia permanentes. Asimismo, la revisión de estos ejes de acción institucional muestra la necesidad de la articulación de diversas instituciones para lograr dar respuestas efectivas a las demandas de desarrollo surgidas en las regiones.

Figura 3

INSTITUTO DE DESARROLLO AGRARIO
- IDA -



Fuente: IDA, 2006

Instituto de Desarrollo Agrario

ÁREAS DE ACCIÓN INSTITUCIONAL

ÁREA AGRARIA

En esta área se ejecutan acciones específicas orientadas a la sana posesión de la tierra:

- A. Definición de zonas en las que debe satisfacerse la presión por la tierra, en respuesta a solicitudes de grupo o personas individuales.
- B. Adquisición de inmuebles con las características agroecológicas e infraestructurales adecuadas para el establecimiento de asentamientos.
- C. Selección de los solicitantes de tierras, mujeres y hombres (grupales o individuales), que de conformidad con la reglamentación vigente reúnan los requisitos necesarios.
- D. Adjudicación de inmuebles a las personas solicitantes seleccionadas, en asentamientos campesinos.
- E. Legalización de la posesión de la tenencia de la tierra tanto a las personas con adjudicación en los asentamientos campesinos como en las zonas de titulación.
- F. Adjudicación y legalización de la posesión de lotes para vivienda y lotes con aprovechamiento familiar (granjas familiares), garantizando igualdad de oportunidades a la mujer rural, cabeza de familia.
- G. Selección y adjudicación de arrendamientos en las áreas fronterizas y zonas inalienables, garantizando igualdad de oportunidades a la mujer rural cabeza de familia.
- H. Intermediación para la solución de conflictos por ocupación precaria de tierras.
- I. Supervisión y seguimiento a la dinámica agraria en los asentamientos campesinos.

ÁREA DE DESARROLLO DE ASENTAMIENTOS

- A. En ésta se ejecutan acciones específicas orientadas al desarrollo y promoción de la consolidación socioeconómica de los asentamientos campesinos establecidos, con recursos propios o en estrecha coordinación (acción conjunta) con las instituciones especializadas del Sector Agropecuario y de otros sectores que complementan la acción institucional.
- B. Caracterización socioeconómica de los asentamientos campesinos y de su entorno, con el objeto de priorizar, con la participación de las comunidades, la atención de sus necesidades y derivar así el esquema de desarrollo de cada caso.

- C. Identificación de los asentamientos prioritarios a los que la Institución debe dirigir sus esfuerzos de coordinación para la dotación de los elementos básicos del desarrollo como: capital de trabajo, infraestructura de apoyo a la producción, infraestructura social, asistencia técnica para la producción agroproductiva, apoyo para la comercialización, agroindustria, etc., a efecto de coadyuvar a un desarrollo integral y equitativo.
- D. Planificación física de asentamientos, para la conformación de unidades espaciales equilibradas, en el contexto de su medio ambiente.
- E. Definición de esquemas que permitan el fomento de la organización y gestión empresarial de la comunidad campesina, bajo estrategias autogestionarias con enfoque de género, participación plena con las instituciones estatales, organismos no gubernamentales y empresa privada.
- F. Dotación de crédito asistencial agropecuario para promover el desarrollo socioeconómico de las / os beneficiarias / os que no califiquen como sujetos de crédito del Sistema Bancario Nacional y que no puedan optar por el uso de las líneas crediticias ofrecidas por otros entes financieros. Gestión de recursos financieros para operacionalizar los proyectos dirigidos al desarrollo agroproductivo y comunal y al fortalecimiento de la Caja Agraria del IDA, para ofrecer crédito preferencial a la clientela institucional.
- G. Operacionalización de planes estratégicos en coordinación con el MINAE, organizaciones no gubernamentales, entes nacionales y externos cooperantes y las comunidades rurales, orientados al desarrollo, utilización racional y protección de los recursos naturales.
- H. Elaboración de perfiles y proyectos al nivel de asentamientos campesinos, con la participación activa de las comunidades rurales, de modo que se facilite el ascenso socioeconómico de la familia campesina, una distribución más equitativa del ingreso, desincentivar la migración del campo a la ciudad y una utilización más eficiente de los recursos tierra, agua y bosque.

ÁREA ADMINISTRATIVA

Las acciones sustantivas previamente señaladas cuentan con el apoyo de tipo administrativo, logístico y de asesoría propia del área administrativa - financiera. Acciones específicas comprendidas en esta área son las siguientes:

- A. Administración de recursos humanos y financieros.
- B. Recuperación de inversiones por concepto de tierra, arrendamientos y crédito.
- C. Seguimiento y control de los programas operativos institucionales, con el propósito de lograr una mejor utilización de los recursos humanos, físicos y financieros disponibles.
- D. Adecuación de los procedimientos administrativos, conforme a los cambios estructurales y operativos institucionales.

- E. Desarrollo de sistemas de información de conformidad con las necesidades de las unidades técnicas y administrativas.
- F. Apoyo estratégico a las actividades sustantivas del Instituto⁶.

En el marco institucional descrito en este apartado del estudio, se llevan a cabo los principales procesos ejecutados por el Instituto de Desarrollo Agrario (IDA). A continuación se hace un recuento sobre los principales logros alcanzados por la institución y las principales limitaciones enfrentadas para el cabal cumplimiento de las responsabilidades encomendadas a la entidad por la sociedad costarricense, por medio de la legislación que fija sus objetivos y funciones.

3.2 Los logros más significativos alcanzados por el IDA

En este apartado del informe se hace un recuento sobre algunos de los considerados como los principales logros alcanzados por el IDA en el cumplimiento de sus funciones institucionales. Es importante resaltar que tanto los logros como las limitaciones enfrentadas en su desarrollo, deben ser vistos en su interrelación con un entorno nacional e internacional que, en determinados momentos, favorece y, en otras circunstancias, obstaculiza el cumplimiento de los propósitos perseguidos por la entidad. Las políticas agrarias, en general, así como la redistribución de tierras y las iniciativas orientadas a impulsar el desarrollo rural, han sufrido modificaciones sustanciales en los más de cuarenta años de existencia del ITCO / IDA. Por este motivo, se dedica un punto específico al señalamiento, de manera sintética, sobre lo acontecido en el desarrollo del medio rural y en la institucionalidad rural, a partir de la década de los años 80. La evolución de las políticas agrarias y de desarrollo rural durante el período anterior, 1960-1980, fue descrita, de modo resumido, en las secciones anteriores de este documento. Sin embargo, a pesar de dedicar un espacio particular a las vinculaciones entre entorno y resultados, esta interacción entre el contexto y el cumplimiento de sus funciones por parte del IDA, está presente en la exploración llevado a cabo en este punto.

⁶ Fuente: Instituto de Desarrollo Agrario, 2006 http://www.ida.go.cr/quienes_somos/index2.html

A) Una función básica: la reducción de los conflictos sociales agrarios y la contribución a la estabilidad social del país.

La presencia del IDA en el medio rural costarricense ha permitido la institucionalización de los conflictos agrarios y la prevención de su extensión en las regiones o en los territorios más desfavorecidos con las tendencias seguidas por los procesos de desarrollo y con la orientación de las políticas públicas. Las posibilidades efectivas de acceso a la tierra, por medio de los diversos programas institucionales; la atención a las persistentes demandas por acceder a una parcela, a una granja o a un lote; o la intervención en las intermitentes acciones de ocupación precaria, cada vez menos frecuentes; permite canalizar los conflictos latentes y generar condiciones para la obtención de los recursos necesarios para la subsistencia, o para impulsar procesos de crecimiento económico y social, por parte de numerosas familias rurales.

Como se muestra en el Cuadro 1, los asentamientos campesinos establecidos por el IDA, en las diferentes regiones del país, suman un total de 962, de los cuales 375 (39%) se han originado en ocupaciones precarias; y, 587 (61%), en acciones de parcelación impulsada por la institución (IDA, 2006:30). Sin embargo, las condiciones diferenciadas de las regiones o los territorios en los cuales se crean éstos, así como las desigualdades de los asentamientos y las familias seleccionadas para su adjudicación, hacen que el impacto en el logro del bienestar de las familias y en los procesos de desarrollo local sea, asimismo, diferente (Ver cuadro 3). Aunque la tendencia al amortiguamiento de los conflictos agrarios, como resultado de las políticas de redistribución de tierras, es generalizado en los diferentes territorios en los cuales se produce la intervención del IDA. Esta situación se traduce en una significativa contribución de las acciones impulsadas por la institución a la estabilidad social y política del país,-lo que contrasta con las agudas tensiones vividas en el medio rural de las naciones vecinas-; y, brinda un relevante aporte a la búsqueda de la inclusión social, en los procesos nacionales de desarrollo económico y social. Por este motivo, es manifiesta la preocupación -expresada por las personas entrevistadas en las regiones visitadas-, en relación con la drástica reducción en las compras de tierras, presente en la mayoría de ellas, y la constante presión ejercida por numerosas familias rurales por el acceso a parcelas o lotes, en todas las regiones del país.

| Cuadro 1 | | | | | | | |
|---|------------|-------------------------|-------------|------------|----------------|-------------------|-----------------|
| IDA: ORIGEN DE LOS ASENTAMIENTOS Y CONDICIÓN DE LA TITULACIÓN | | | | | | | |
| REGIÓN | SUBREGIÓN | ORIGEN DEL ASENTAMIENTO | | | TOTAL TITULADO | TOTAL SIN TITULAR | TOTAL PARCELADO |
| | | Ocupación Precaria | Parcelación | TOTAL | | | |
| REGIÓN CENTRAL | Turrialba | 5 | 31 | 36 | 2348 | 185 | 2533 |
| | Cartago | 5 | 49 | 54 | 1316 | 237 | 1553 |
| | Grecia | 4 | 42 | 46 | 1391 | 59 | 1450 |
| SUBTOTAL | | 14 | 122 | 136 | 5055 | 481 | 5536 |
| REGIÓN CHOROTEGA | Cañas | 5 | 25 | 30 | 2682 | 79 | 2761 |
| | Liberia | 18 | 15 | 33 | 1106 | 189 | 1295 |
| | Santa Cruz | 22 | 24 | 46 | 1842 | 166 | 2008 |
| SUBTOTAL | | 45 | 64 | 109 | 5630 | 434 | 6064 |
| REGIÓN PACÍFICO CENTRAL | Orotina | 7 | 39 | 46 | 3772 | 242 | 4014 |
| | Parrita | 4 | 10 | 14 | 619 | 85 | 704 |
| | Paquera | 6 | 9 | 15 | 1004 | 202 | 1206 |
| SUBTOTAL | | 17 | 58 | 75 | 5395 | 529 | 5924 |
| REGIÓN BRUNCA | San Isidro | 11 | 32 | 43 | 2755 | 374 | 3129 |
| | Coto Brus | 13 | 11 | 24 | 2204 | 455 | 2659 |
| | Río Claro | 35 | 23 | 58 | 5011 | 618 | 5629 |
| | Osa | 14 | 14 | 28 | 1574 | 1165 | 2739 |
| SUBTOTAL | | 73 | 80 | 153 | 11544 | 2612 | 14156 |
| REGIÓN HUETAR ATLÁNTICA | Cariari | 19 | 58 | 77 | 4783 | 1157 | 5940 |
| | Siquirres | 42 | 14 | 56 | 5030 | 717 | 5747 |
| | Bataán | 60 | 24 | 84 | 4458 | 845 | 5303 |
| | Talamanca | 16 | 3 | 19 | 2485 | 304 | 2789 |
| SUBTOTAL | | 137 | 99 | 236 | 16756 | 3023 | 19779 |
| REGIÓN HUETAR NORTE | Upala | 21 | 31 | 52 | 2532 | 383 | 2915 |
| | Guatuso | 6 | 31 | 37 | 1812 | 230 | 2042 |
| | Santa Rosa | 3 | 34 | 37 | 4548 | 202 | 4750 |
| | San Carlos | 12 | 42 | 54 | 3422 | 134 | 3556 |
| SUBTOTAL | | 42 | 138 | 180 | 12314 | 949 | 13263 |
| REGIÓN HEREDIA | Horquetas | 23 | 10 | 33 | 2157 | 116 | 2273 |
| | La Virgen | 24 | 16 | 40 | 2187 | 499 | 2686 |
| SUBTOTAL | | 47 | 26 | 73 | 4344 | 615 | 4959 |
| TOTAL | | 375 | 587 | 962 | 61038 | 8643 | 69681 |

Fuente: IDA, "ST-469-2006 antecedentes", aportado en respuesta a la solicitud de la CGR mediante el oficio #FOE-AM-0401 del 2 de junio del 2006. Los datos en cuanto al origen del asentamiento son tomados del Registro Contable de Asentamientos del IDA adquiridos de 1961 al 2005 (Corte No. 18).

| Cuadro 2 IDA: NÚMERO DE ASENTAMIENTOS POR REGIÓN OCTUBRE 1961 – DICIEMBRE 2005 | | | | |
|--|------------|---|------------|------------|
| REGIÓN | SUBREGIÓN | N° DE ASENTAMIENTOS SEGÚN FUENTE DE LOS RECURSOS ⁷ | | |
| | | IDA | FODESAF | TOTAL |
| REGIÓN CENTRAL | TURRIALBA | 27 | 9 | 36 |
| | CARTAGO | 35 | 19 | 54 |
| | GRECIA | 30 | 16 | 46 |
| SUBTOTAL | | 92 | 44 | 136 |
| REGIÓN CHOROTEGA | CAÑAS | 26 | 4 | 30 |
| | LIBERIA | 31 | 2 | 33 |
| | SANTA CRUZ | 42 | 4 | 46 |
| SUBTOTAL | | 99 | 10 | 109 |
| REGIÓN PACÍFICO CENTRAL | OROTINA | 38 | 8 | 46 |
| | PARRITA | 11 | 3 | 14 |
| | PAQUERA | 9 | 6 | 15 |
| SUBTOTAL | | 58 | 17 | 75 |
| REGIÓN BRUNCA | SAN ISIDRO | 33 | 10 | 43 |
| | COTO BRUS | 21 | 3 | 24 |
| | RÍO CLARO | 55 | 3 | 58 |
| | OSA | 28 | 0 | 28 |
| SUBTOTAL | | 137 | 16 | 153 |
| REGIÓN HUETAR ATLÁNTICA | CARIARI | 65 | 12 | 77 |
| | SIQUIRRES | 47 | 9 | 56 |
| | BATAAN | 81 | 3 | 84 |
| | TALAMANCA | 15 | 4 | 19 |
| SUBTOTAL | | 208 | 28 | 236 |
| REGIÓN HUETAR NORTE | UPALA | 47 | 5 | 52 |
| | GUATUSO | 24 | 13 | 37 |
| | SANTA ROSA | 31 | 6 | 37 |
| | SAN CARLOS | 44 | 10 | 54 |
| SUBTOTAL | | 146 | 34 | 180 |
| REGIÓN HEREDIA | LA VIRGEN | 36 | 4 | 40 |
| | HORQUETAS | 31 | 2 | 33 |
| SUBTOTAL | | 67 | 6 | 73 |
| TOTAL ASENTAMIENTOS | | 807 | 155 | 962 |

Fuente: IDA 2006 "ST-469-2006 antecedentes", aportado en respuesta a la solicitud de la CGR mediante el Oficio #FOE-AM-0401 del 2 de junio de 2006.

⁷ Varios asentamientos se han establecido en tierras adquiridas con recursos provenientes del Fondo de Desarrollo de Asignaciones Familiares –FODESAF-. En estos casos las familias seleccionadas deben corresponder a las disposiciones existentes para los beneficiarios de estos recursos. Para ello se emplea la Ficha de Información Social (FIS), del Sistema de Información de la Población Objetivo –SIPO- (Viquez, 2002).

B) Las transformaciones, productivas, sociales e institucionales generadas con el establecimiento de los asentamientos humanos.

El impacto generado por los programas de redistribución de tierras no se localiza, de manera exclusiva, en el acceso a este recurso y a la movilidad social vivida por buena parte de los beneficiarios de estos procesos. Junto a esta significativa acción creadora de oportunidades para el desarrollo humano de las familias que acceden a la tierra, el establecimiento de estos asentamientos humanos en diversos territorios rurales han provocado, en muchos de ellos, profundas transformaciones socioeconómicas y culturales en regiones enteras o en áreas más localizadas, dependiendo de las condiciones agroecológicas, la extensión de tierra afectada, el número de familias asentadas en ellos y el encadenamiento producido entre sus actividades productivas y organizativas, institucionales y sociales con otros procesos de desarrollo territorial. En la mayor parte de las regiones y subregiones en las cuales opera el IDA se encuentran casos de transformación territorial muy relevantes. En las visitas efectuadas para la realización de este estudio visitamos varios de los asentamientos rurales,⁸ creados en distintos momentos históricos. En el caso del Pacífico Central, se visitaron los establecidos en la antigua Hacienda Coyolar, extenso latifundio de 18.0000 hectáreas dedicadas a la ganadería extensiva y con grandes áreas de bosque⁹ La compra de esta antigua hacienda por parte del IDA y su distribución entre numerosas familias campesinas ubicadas en los asentamientos creados en este territorio (Lagunillas, Coyolar Cerro Alto, Coyolar Cerro Bajo y Capulín), así como la tierra destinada al Parque Nacional Carara, originan una transformación productiva y social de gran magnitud. El desarrollo de una amplia infraestructura, el establecimiento de escuelas y centros de salud, la construcción de viviendas y la incorporación de estas tierras, en manos de las numerosas familias

⁸ En diversos apartados del estudio se ha utilizado el término de ASENTAMIENTOS RURALES y no el de asentamientos campesinos empleado por el IDA en sus programas. Esto se debe a que estos asentamientos humanos establecidos en diversos territorios del país, constituyen hoy poblados en donde los integrantes de las familias, aún vinculados a estas tierras, desempeñan muy variadas actividades no agrícolas. Entre estas se encuentran actividades profesionales, turísticas, comerciales, agroindustriales, o de construcción y arriendo de edificios construidos en sus antiguas parcelas agrícolas. Desde luego que la mayoría de ellas encuentran en la agricultura y otras actividades pecuarias, la base del desarrollo de su actual pluriactividad; pero muchos de ellos, asimismo, hace tiempo dejaron de ser campesinos, en el sentido estricto del término.

⁹ En la página Web del SINAC se apunta lo siguiente: "Lo que se conoce hoy como Parque Nacional Carara formó parte del gran latifundio agrícola llamado la Hacienda Coyolar, (una de las concentraciones de tierra de propiedad privada más grandes que ha tenido el país) la cual se extendía desde Orotina y finalizaba en Parrita siendo su territorio de miles de hectáreas pertenecientes al Dr. Fernando Castro Cervantes persona quien años más tarde, se las vende al IDA (Instituto de Desarrollo Agrario), donde posteriormente el IDA le traspasó estas tierras al Servicio de Parques Nacionales (SPN), donde se creó el 27 de abril de 1978 como categoría de Reserva Biológica".

http://www.sinaccr.net/acopac_carara_general.php



Oficinas del IDA ubicadas en la antigua Hacienda Coyolar y vistas de la situación actual de algunos de los asentamientos en la Región Pacífico Central.

asentadas en ellas, a actividades productivas de mucho dinamismo, tales como la exportación de mangos y melones, brindan un claro ejemplo sobre los impactos producidos con la aplicación de las políticas de redistribución de tierras impulsadas por el IDA. En la actualidad, en estos poblados tienen lugar procesos de diferenciación socioeconómica, similares a los ocurridos en los diferentes espacios rurales del país¹⁰. Asimismo, recientemente se han presentado diversas denuncias sobre la reasignación de

¹⁰ En el recuadro colocado arriba se ve la fotografía la Casona de la antigua Hacienda El Coyolar -declarada de interés histórico arquitectónico-, y en las fotografías colocadas a derecha, las condiciones mostradas por los asentamientos establecidos en el otrora latifundio explotado de manera extensiva en el pasado.

parcelas, granjas y lotes mantenidos en manos de la institución, a funcionarios del IDA y sus parientes lo que, según la información de varios medios de comunicación, ha originado el impulso de varias investigaciones por parte de la Contraloría General de la República y el Ministerio Público. El 2 de diciembre de 2005, Telenoticias informa sobre esta situación y señala que, “La acción de la Contraloría es paralela a la Fiscalía General de la República que ayer manifestó que la Fiscalía de Delitos Económicos investigaría el caso” <http://www.teletica.com/archivo/tn7/nac/2005/12/02/844.htm> El periódico La Nación, por su parte, apuntó que, “La CGR comenzó ayer una investigación luego de que una serie de reportajes de *La Nación* reveló que el IDA adjudicó unas 100 hectáreas a un grupo de funcionarios de la institución y a sus familiares” http://www.nacion.com/ln_ee/2005/diciembre/03/pais1.html Estas situaciones, originadas más de dos décadas después de adquirida esta hacienda y de ser adjudicada a numerosas familias demandantes de tierra en esta región, no empañan las transformaciones ocurridas en este territorio, ni los logros alcanzados en cuanto al bienestar de la gran mayoría de estas familias, cuyo acceso al suelo se produjo -al contrario de lo ocurrido con los casos irregulares denunciados-, en el marco de las disposiciones jurídicas y las políticas públicas que favorecieron su desarrollo.

C) Subsistencia e integración de las familias en los procesos de desarrollo económico

El acceso a la tierra crea una oportunidad para elevar sus capacidades y contar con un medio para la generación de los ingresos requeridos para la subsistencia de estas familias rurales. El ser adjudicatarias de una parcela les genera, a las familias rurales empobrecidas, un elemento básico para modificar su situación. No obstante, no cabe duda de que son necesarias otras condiciones complementarias, para lograr el aprovechamiento de ese recurso y alcanzar el bienestar familiar. Es asimismo relevante, al contrastar la situación de las familias ubicadas en un mismo asentamiento o en asentamientos localizados en diferentes regiones del país, destacar ciertos aspectos esenciales como la calidad de la tierra a la cual se accede, la cercanía a los mercados, el acceso a los servicios y la composición y características particulares de la propia familia, como componentes de un complejo proceso que da lugar a un paisaje muy heterogéneo. De la misma forma, se aprecian destacadas diferencias de acuerdo al momento en el cual las familias acceden a la tierra, tanto por las diferencias existentes en el entorno económico y sociopolítico, como por los recursos con los cuales cuentan las instituciones

para ofrecer esas condiciones complementarias, requeridas para impulsar el desarrollo de los asentamientos y las familias.

En ese desigual panorama, se hallan numerosas familias rurales, ubicadas en diversas localidades del país, las cuales encuentran su participación en los programas de redistribución de tierras y en las acciones de desarrollo de los asentamientos un mecanismo, con el cual -en unos casos-, han logrado su incorporación plena en los procesos de desarrollo socioeconómico del país; o -en otros casos- contar con un medio para alcanzar una subsistencia digna para sus familias. Desde luego que en este proceso muchas familias no lograron alcanzar este objetivo o sucumbieron ante las posibilidades ofrecidas por un cada vez más dinámico mercado de tierras; y, de manera legal o ilegal, se desprendieron de sus parcelas (Aguilar, 2002).¹¹

Por otra parte, la distribución de lotes y de granjas familiares se ha convertido en una de las posibilidades más viables para solucionar la falta de vivienda sufrida por muchas familias rurales, en algunos casos los propios hijos de los parceleros, quienes por este medio resuelven su necesidad de vivienda. Para la mayoría de los adjudicatarios de lotes y granjas esta es su “solución de vivienda” y, en el caso de las últimas, una forma de llevar a cabo actividades para el autoconsumo, complementando de esta forma la seguridad alimentaria familiar.

D) La articulación institucional y el desarrollo de los asentamientos rurales

Una de las principales dificultades tradicionalmente enfrentadas en el país para el impulsar el desarrollo agrícola y rural, es la alta dispersión institucional existente y la fragmentación de los servicios prestados por las diferentes dependencias públicas y privadas vinculadas con el medio rural. En diferentes momentos el IDA ha logrado

¹¹ En el recuadro incluido en la siguiente página se puede percibir la diversidad existente en los asentamientos creados por el IDA en diversas regiones del país. En el extremo derecho se encuentra una de las parcelas del asentamiento “Javillos”, ubicado en la Región Huetar Norte, cuyos adjudicatarios no residen en la parcela y con deficientes condiciones de infraestructura, así como con dificultades de acceso al crédito y a los servicios, lo que les obstaculiza impulsar su desarrollo. En el extremo izquierdo se encuentran las instalaciones de ADAPEX, asociación dedicada a la exportación y venta en el mercado nacional de minivegetales. Está organización fue creada por los adjudicatarios del asentamiento “El Cristo”, ubicado en Cipreses, Oreamuno, Cartago. En la parte inferior derecha se observan las actividades productivas, llevadas a cabo por una familia adjudicataria de una granja en “El Paraíso de los Terreros”, en la Región Chorotege, con las cuales genera ingresos complementarios para la subsistencia de su familia. Finalmente, en la parte inferior izquierda se ve una de las casas de un adjudicatario de una parcela en el asentamiento “El Futuro”, establecido en la Región Huetar Norte, dedicados a la producción para el mercado exterior.



Asentamientos campesinos en San Carlos y proyecto de seguridad alimentaria y una asociación formada por parceleros del IDA.

conjuntar las acciones de diversas instituciones del sector agropecuario y del sector social, alrededor del impulso de procesos de desarrollo rural. En el período en el cual se promovieron las Regiones de Desarrollo o para el impulso de los proyectos de Desarrollo Rural Integrado (DRI), la participación de las diferentes instituciones vinculadas con estas decisiones, tratando de alcanzar metas muy precisas, incluidas en el diseño de las iniciativas ejecutadas en diferentes territorios del país. Aún hoy, cuando prevalece la dispersión institucional, el IDA logra establecer, con bastante grado de dificultad, alianzas institucionales para promover el desarrollo de los asentamientos. A la colaboración casi

permanente con SENARA, el IMAS y con algunos gobiernos locales, se suman la coordinación esporádica, con diferentes posibilidades regionales, con el MAG y con el MINAE -instituciones con las cuales debería existir una integración permanente para atender las demandas del desarrollo rural-; así como con el MEP y el Ministerio de Salud.

Un buen ejemplo de una novedosa articulación institucional en las condiciones actuales, en la cual participa el IDA, es el de la adquisición, (en 2003), de aproximadamente 400 hectáreas de las tierras pertenecientes a la antigua Hacienda Atirro (Cantón de Turrialba), en la que se crea Coope-Cañita R.L., con la participación de 47 beneficiarios, de los cuales 27 se mantiene activos¹². Estas tierras, cultivadas de caña, se hallan vinculadas a un ingenio perteneciente a un consorcio cooperativo (Consortio AGRIATIRRO R. L.), integrado por Coope-Cañita R. L., Coope Agri R.L., Coope Atirro R.L. y el INFOCOOP. La inversión efectuada en este novedoso proyecto asciende a los ¢2.000.000. La integración de los esfuerzos de las instituciones (IDA e INFOCOOP) y de un conjunto de asociaciones cooperativas, para llevar adelante un proyecto de gran envergadura económica, social y ambiental, cuyos principales resultados se percibirán en el mediano plazo, ofrece un camino para la articulación institucional alrededor de acciones de desarrollo rural con un relevante impacto territorial. En este caso, sin desconocer los problemas surgidos con el proceso seguido en la selección de los adjudicatarios, el cual parece no haber sido el más apropiado, por las situaciones de conflicto surgidas entre ellos; y, pese a las dificultades enfrentadas en el desenvolvimiento inicial de un proyecto de esta magnitud, si se llegara a consolidar este proceso de desarrollo local, una vez resueltas estas limitaciones, se alcanzaría una novedosa forma de articulación institucional, en un marco de dispersión y debilitamiento de las diversas posibilidades de trabajo conjunto, con la participación de actores diversos trabajando por un objetivo común.

En el pasado, además de las situaciones ocurridas con los proyectos de desarrollo rural integral ya reseñadas, se han presentado procesos de articulación institucional localizados, para el impulso del desarrollo de asentamientos particulares. Durante el trabajo de campo se visitó un caso muy exitoso en la Región Huetar Norte. Se trata del asentamiento “El Futuro”, creado en 1990. En el establecimiento y el desarrollo inicial de

¹² Un grupo de 20 adjudicatarios se encuentran suspendidos, pues por las características de este proyecto la tierra se distribuyó de manera asociativa y éstos están propugnando la distribución parcelaria de la finca lo que, a juicio de los técnicos del IDA, podría provocar la quiebra de la cooperativa y del ingenio. Se considera que la finca tiene capacidad para incorporar al menos a 50 familias, razón por la cual se seleccionarán nuevos adjudicatarios.

éste, se conjuntaron los esfuerzos de las diversas dependencias públicas que operan en el Cantón de San Carlos, aportando sus servicios de apoyo y los recursos requeridos para la incorporación de estas familias a actividades productivas de alta rentabilidad y a la creación de la infraestructura necesaria para su integración al mercado y para su desarrollo social (servicios de saneamiento, educativos, salud, recreación). Esta experiencia de articulación institucional, en la cual el IDA ocupó una destacada posición, es una muestra de las posibilidades de transformación productiva y social existente en los territorios rurales y, particularmente, en los asentamientos creados por el IDA, cuando a una correcta selección de los adjudicatarios y a la existencia de tierras con una adecuada capacidad agrícola, se une un esfuerzo institucional integrado para la consecución de los objetivos propuestos.

La política de especialización institucional ha concentrado la labor del IDA en el cumplimiento de las consideradas como sus tareas sustantivas,¹³ requiriéndose de la complementación de sus tareas con el de otras instituciones, con el fin de dar una atención integral a las demandas del desarrollo de los asentamientos y los territorios en los cuales se ubican éstos. Según lo manifiesta uno de los funcionarios entrevistados, “Los grandes perdedores con la especialización institucional son los pequeños productores, pues antes de ésta se les brindaba el ‘paquete completo’, ahora eso no está ocurriendo así”. El criterio extendido entre los funcionarios es que la creación de los Equipos Promotores del Desarrollo Sostenible (EPRODES), ideados como una manera de articulación institucional en torno a ciertas iniciativas no han alcanzado sus propósitos, salvo en ciertas circunstancias en las cuales la voluntad particular de los representantes institucionales favorecen el trabajo conjunto. Esta, sin duda alguna, a pesar de los esfuerzos llevados a cabo, es una tarea pendiente.

3.3 Impactos de los cambios del entorno en la situación de los asentamientos: ¿logros o dificultades?

Al analizar los logros alcanzados por el IDA y las limitaciones enfrentadas en el cumplimiento de sus objetivos y funciones institucionales, aparecen algunos impactos generados por cambios ocurridos en el entorno económico y político nacional que

¹³ En el llamado “Plan de Solidaridad”, ejecutado por el Gobierno de la República durante el período 1998-2002, se señala que, “Las instituciones deben identificar su misión y ajustarse a la especialidad en la cual tienen fortalezas, buscando de esta forma, complementar su trabajo con el de las otras instituciones especializadas en otras áreas”. [http://www.mideplan.go.cr/pnd/Plan19982002/Economico/Resumen%20Plan%20de%20Solidaridad%20\(FINAL\).html](http://www.mideplan.go.cr/pnd/Plan19982002/Economico/Resumen%20Plan%20de%20Solidaridad%20(FINAL).html)

influyen, de manera notoria, en el funcionamiento del IDA y en la situación encontrada en varios de los asentamientos establecidos en distintos momentos por la institución. Estos impactos no pueden ser catalogados como logros o limitaciones propios de la gestión institucional, motivo por el cual se han colocado en una posición intermedia entre el análisis de los logros y el de las limitaciones. Estos impactos, como se verá, desde una perspectiva determinada pueden ser valorados como logros; desde otro punto de vista como limitaciones.

A) El impacto del desarrollo de las actividades turísticas

Uno de las actividades de mayor crecimiento en la economía nacional es el turismo. Su desarrollo se extiende hoy por todo el territorio nacional y los efectos de su desenvolvimiento afectan a las diversas regiones del país. En muchos territorios rurales, familias y comunidades, buscan diferentes maneras de incursionar en una actividad atractiva por las oportunidades que ofrece para la incorporación en ella con pequeñas o medianas empresas rurales. El auge del turismo ha llegado a envuelto a muchas familias establecidas en los asentamientos campesinos, dando lugar al desarrollo de diversas actividades rurales no agrícolas, vinculadas al turismo, generadoras de ingresos para la subsistencia familiar. En varios asentamientos campesinos las actividades agrícolas han dejado el lugar a inversiones y desarrollos relacionados al turismo. En algunas oportunidades, como ocurre en la región Huetar Norte, en el Pacífico Central y en la región Chorotega, visitadas durante el desarrollo del estudio, estos procesos son llevados a cabo por las mismas familias ubicadas en los asentamientos establecidos por el IDA. En otros casos, por el contrario, el desarrollo turístico ejerce un efecto de desplazamiento de estas familias o les ofrece oportunidades de empleo a sus integrantes. La presión más significativa observada durante el trabajo de campo ocurre, espacialmente, en las zonas costeras del país. En estos asentamientos la presión ejercida por inversionistas externos e internos, atraídos por el auge del turismo, lleva a numerosas familias a vender sus tierras.

Durante la visita al asentamiento Santa Teresa, ubicado en la Península de Nicoya, cerca de Malpaís, sitio al cual han arribado abundantes inversionistas del exterior y nacionales, se pudo constatar la transformación ocurrida en el asentamiento, cuyas parcelas se dedican hoy, de manera preponderante, a actividades relacionadas con el turismo. El

impacto en las familias ha sido, a lo largo de los años, diferenciado. Este asentamiento surge de una ocupación precaria llevada a cabo en una hacienda dedicada a la ganadería extensiva. Aproximadamente 35 familias ocuparon las tierras y luego de un intenso conflicto intervino el IDA, adquirió la finca y asentó cerca de 80 familias, asignándoles parcelas de un tamaño promedio de 12 hectáreas¹⁴. Las difíciles condiciones que debieron enfrentar durante los primeros años y la presión surgida con los inicios de la expansión turística, llevaron a varios de los adjudicatarios de las parcelas a abandonar o vender sus parcelas. En este momento, las parcelas son vendidas en un precio que ronda el millón de dólares, los beneficiarios que permanecieron en sus tierras han segmentado sus fincas, han vendido parte de ellas y se dedican a actividades vinculadas al turismo. Otros parceleros vendieron sus tierras y han comprado fincas en lugares más alejados¹⁵.

Como se puede apreciar, en este caso encontramos un impacto diferenciado del acelerado mercado de tierras crecido al calor del desarrollo del turismo. Algunos de los antiguos campesinos han logrado beneficiarse con este proceso y sus hijos se hallan hoy en condiciones muy diferentes a las de sus padres. Estas familias han vivido un claro procesos de movilidad social ascendente. Otras familias lograron, asimismo, aprovechar el auge turístico, vender sus tierras y reinstalarse como productores familiares en otros lugares. Por otro lado, otros parceleros vendieron sus propiedades a precios ridículos, y permanecen en Santa Teresa dedicados a actividades vinculadas al desarrollo urbano o trabajan como empleados en las diversas actividades de servicios abiertas con el desarrollo del turismo. Una situación similar se vive en el Jobo, asentamiento surgido de una ocupación precaria, ubicado en la Región Chorotega, sitio en el cual las ofertas por la compra de las parcelas de 10 hectáreas superan los mil millones de colones, generando

¹⁴ Esta descripción se fundamenta en las entrevistas efectuadas a Trinidad Segura, parcelero, hoy próspero empresario, quien fue el líder de la ocupación precarista efectuada en esa finca; y, a Uriel Vargas, jefe de la oficina subregional del IDA en Paquera, Región Pacífico Central.

¹⁵ Por haber transcurrido más de quince años desde la creación de este asentamiento, se han levantado los impedimentos legales para la venta de las tierras y los antiguos parceleros cuentan hoy con el título de propiedad, lo que les permite vender la totalidad de la parcela o una parte de ella. En la página siguiente, se incluyen tres fotografías correspondientes al Asentamiento "Santa Teresa". En la primera de ellas se observa una parte de la antigua parcela #1 del asentamiento, en la cual se levanta un edificio vinculado con el desarrollo turístico local, levantado por un inversionista externo. En la segunda foto se percibe un panorama de las parcelas ubicadas en los lugares de mayor cercanía en relación con el centro del desarrollo turístico, muchas de las cuales fueron adquiridas por inversionistas atraídos por las condiciones surgidas con el auge del turismo. En la tercera foto se muestra a don Trinidad Segura, antiguo parcelero, hoy próspero empresario, quien fuera el dirigente campesino de la ocupación precaria que dio origen al asentamiento. En la fotografía se aprecia la casa adjudicada en su momento por el IDA y uno de los edificios de su propiedad, establecido en la parcela, construido por algunos de sus hijos dedicados en la actualidad a esa labor.



Fotografía del dirigente campesino de la ocupación precaria que dio origen a un asentamiento en la zona turística de Santa Tersesa y vistas de parcelas vendidas por antiguos adjudicatarios del IDA, sin limitaciones jurídicas para su venta.

una fuerte presión de los parceleros por la titulación de las tierras por parte del IDA, con la finalidad de tener posibilidad legal de venderlas.

B) El “encogimiento” del estado

En Costa Rica, como en la mayoría de las naciones de América Latina y el Caribe, a partir de los años 80 se vive un proceso de reforma institucional orientado a la reducción de varias de las funciones desempeñadas con antelación por el estado, o a su traslado al sector privado. El empequeñecimiento o “encogimiento” del estado, tiene que ver con una decisión de abrir más espacio al mercado; con la reducción del gasto público, como parte de la búsqueda del equilibrio macroeconómico; y, con el empeño por reducir el papel de empleador, cumplido por el estado durante las décadas anteriores. Las políticas de movilidad laboral, la reorganización institucional o las denominadas “reingenierías”, aplicadas con el supuesto fin de volver más eficiente el funcionamiento de las instituciones, por lo general terminaron consiguiendo el único propósito de reducir su tamaño, lo que significa, remover a significativos grupos de funcionarios, disminuyendo su capacidad de responder a las demandas y necesidades que, por el deterioro sufrido por el propio sistema estatal, progresivamente aumentaron. La menoscabo de la credibilidad sufrida por la mayoría de las instituciones nacionales y la merma de la confianza de la población en ellas, se relaciona con la presencia de fenómenos tales como el de los casos de corrupción constantemente denunciados y con la reducción de la capacidad del estado para responder, con eficacia, a las demandas, necesidades y aspiraciones de la población.

El Instituto de Desarrollo Agrario no escapa a las decisiones tendientes a reducir el tamaño de las instituciones. En 1995, la Junta Directiva del IDA acuerda llevar a cabo una reestructuración institucional persiguiendo tres objetivos sustanciales¹⁶:

- a. Referir los procesos sustantivos del Instituto, en la perspectiva de que sean gestionados y controlados en las regiones. En la sede central permanecerán equipos técnicos encargados de orientar, coordinar, supervisar y evaluar la implementación de estos procesos en las regiones.

¹⁶ Tomado de Rodríguez, Hernández y Siles, 2006:19

- b. Redefinir una estructura organizativa de las oficinas regionales, con el fin de hacerlas funcionales a los procesos sustantivos y a los requerimientos de los beneficiarios, enmarcado esto dentro de las dos grandes áreas de acción, ordenamiento agrario y consolidación de asentamientos.
- c. Redefinir las funciones y estructura del área de apoyo administrativo y financiero del instituto, igualmente en la perspectiva de apoyar la concentración de los procesos y fortalecer la autonomía de las oficinas regionales.

Como ocurrió con la mayoría de estos procesos de reestructuración institucional, en el caso del IDA esta decisión se concentró en la drástica reducción del personal. Esta situación afectó, de manera muy clara, a las dependencias regionales y subregionales, en las cuales prevalece una situación crítica en cuanto a sus posibilidades para gestionar y controlar los procesos sustantivos de la institución. Las dificultades para realizar tareas sustanciales, tales como el “control agrario” o “fiscalización agraria”, es una circunstancia que limita la detención de las ventas ilegales, la vigilancia sobre el abandono de las parcelas o el surgimiento de diversas irregularidades en los asentamientos a su cargo. Según manifestaron los funcionarios institucionales, con los recursos actuales las dependencias regionales no están en capacidad de atender ni a los llamados asentamientos prioritarios, un grupo seleccionado del total por sus apremiantes necesidades de apoyo para impulsar su desarrollo.

En el cuadro 3 se presenta la información correspondiente a la distribución del personal por regiones. Sobresale en esta información el hecho de que estando situadas en las regiones los procesos que requieren de la atención sustantiva de la institución, el 48% del personal está ubicado en las oficinas centrales, distribuyéndose entre las siete direcciones regionales y las 26 oficinas subregionales, el 52% de los funcionarios. El insuficiente personal con que cuenta el IDA para cumplir con las funciones que le asigna la Ley 6735 y la centralización de los recursos en las oficinas centrales, reduce las posibilidades efectivas de atender, de manera adecuada, las necesidades del desarrollo de los asentamientos y ejercer la inspección agraria, indispensable para evita las irregularidades en el uso de los recursos adjudicados a los beneficiarios de los programas impulsados por la institución. Una generalizada disconformidad es expresada en las direcciones regionales, en relación con el nivel de formación de los funcionarios encargados de llevar

| Cuadro 3 IDA: DISTRIBUCIÓN RECURSO HUMANO SEGÚN REGIONES Y AÑO 2000-2006 | | | | | | | | |
|--|-----------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| REGIÓN | OFICINAS | AÑO | | | | | | |
| | | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| OFICINAS CENTRALES | Proceso Sustantivo | 124 | 92 | 124 | 125 | 126 | 124 | 126 |
| | Proceso Apoyo | 119 | 152 | 122 | 117 | 121 | 122 | 121 |
| SUBTOTAL | | 243 | 244 | 246 | 242 | 247 | 246 | 247 |
| REGIÓN CENTRAL | Dirección Regional | 15 | 20 | 19 | 21 | 8 | 7 | 14 |
| | Subregional Cartago | 0 | 0 | 0 | 0 | 14 | 14 | 9 |
| | Subregional Turrialba | 20 | 17 | 18 | 20 | 20 | 20 | 19 |
| | Subregional Grecia | 8 | 8 | 9 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| SUBTOTAL | | 43 | 45 | 46 | 53 | 54 | 53 | 54 |
| REGIÓN CHOROTEGA | Dirección Chorotega | 15 | 14 | 6 | 16 | 7 | 7 | 8 |
| | Subregional de Liberia | 0 | 0 | 8 | 0 | 9 | 9 | 7 |
| | Subregional de Santa Cruz | 11 | 13 | 10 | 11 | 9 | 9 | 10 |
| | Subregional de Cañas | 11 | 9 | 11 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| SUBTOTAL | | 37 | 36 | 35 | 36 | 34 | 34 | 34 |
| REGIÓN PACÍFICO CENTRAL | Dirección Pacífico Central | 12 | 11 | 11 | 12 | 7 | 9 | 13 |
| | Subregional Orotina | 11 | 11 | 10 | 9 | 15 | 15 | 9 |
| | Subregional Parrita | 3 | 2 | 5 | 8 | 4 | 5 | 7 |
| | Subregional Paquera | 7 | 7 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 |
| SUBTOTAL | | 33 | 31 | 30 | 33 | 30 | 32 | 32 |
| REGIÓN BRUNCA | Dirección Brunca | 19 | 15 | 11 | 13 | 8 | 7 | 8 |
| | Subregional San Isidro | 0 | 0 | 4 | 0 | 8 | 5 | 6 |
| | Subregional Buenos Aires | 6 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | Subregional Piedras Blancas | 7 | 7 | 11 | 10 | 11 | 12 | 11 |
| | Subregional Osa | 0 | 0 | 1 | 4 | 1 | 4 | 4 |
| | Subregional Coto Brus | 0 | 0 | 9 | 9 | 7 | 8 | 7 |
| | Subregional Coto Sur | 3 | 5 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SUBTOTAL | | 35 | 35 | 36 | 36 | 35 | 36 | 36 |
| HUETAR ATLÁNTICA | Dirección Huetar Atlántica | 16 | 19 | 8 | 15 | 6 | 6 | 7 |
| | Subregional Bataán | 0 | 0 | 7 | 0 | 10 | 9 | 8 |
| | Subregional Siquirres | 9 | 10 | 10 | 9 | 8 | 9 | 9 |
| | Subregional Cariari | 8 | 7 | 7 | 7 | 8 | 8 | 7 |
| | Subregional Talamanca | 13 | 13 | 13 | 12 | 13 | 12 | 11 |
| SUBTOTAL | | 46 | 49 | 45 | 43 | 45 | 44 | 42 |
| HUETAR NORTE | Dirección Huetar Norte | 25 | 25 | 21 | 24 | 10 | 13 | 18 |
| | Subregional Ciudad Quesada | 0 | 0 | 3 | 0 | 12 | 10 | 7 |
| | Subregional Puerto Viejo | 11 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | Subregional Upala | 6 | 6 | 4 | 6 | 7 | 6 | 6 |
| | Subregional Guatuso | 6 | 5 | 6 | 7 | 5 | 6 | 6 |
| | Subregional Sta. Rosa | 7 | 9 | 10 | 6 | 9 | 8 | 6 |
| SUBTOTAL | | 55 | 55 | 44 | 43 | 43 | 43 | 43 |

| | | | | | | | | |
|-----------------|-----------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | | | | | | | | |
| HEREDIA | Dirección de Heredia | 0 | 0 | 4 | 8 | 8 | 7 | 8 |
| | Subregional la Virgen | 0 | 0 | 8 | 6 | 7 | 6 | 5 |
| | Subregional Horquetas | 0 | 0 | 4 | 3 | 1 | 3 | 3 |
| SUBTOTAL | | 0 | 0 | 16 | 17 | 16 | 16 | 16 |
| TOTAL | | 492 | 495 | 498 | 503 | 504 | 504 | 504 |

Fuente: IDA, Recursos Humanos, JUNIO 2006

a cabo las labores de carácter técnico. La institución ha hecho un encomiable esfuerzo por promover la formación de varios de sus funcionarios en programas de maestría impartidos por universidades públicas, mediante el establecimiento de convenios para tal fin, pero esto resulta insuficiente.

| Cuadro 4 IDA: DISTRIBUCIÓN RECURSO HUMANO SEGÚN NIVEL DE ESTUDIOS A JUNIO DEL 2006 | | | | | | | | | | |
|---|--------------------|-------------------|------------|-----------|-----------|-----------|----------------|--------------|-----------|------------|
| REGIÓN | OFICINAS | NIVEL DE ESTUDIOS | | | | | | | | TOTAL |
| | | MAESTRÍA | LICENCIAT. | BACHILLER | DIPLOMADO | TÉCNICO | ED. SECUNDARIA | ED. PRIMARIA | OTROS | |
| CENTRAL | Oficinas centrales | 28 | 73 | 17 | 6 | 35 | 56 | 26 | 1 | 242 |
| SUBTOTAL | | 28 | 73 | 17 | 6 | 35 | 56 | 26 | 1 | 242 |
| REGIÓN CENTRAL | Dirección Reg | | 4 | 2 | | 1 | 3 | 2 | | 12 |
| | Cartago | 1 | 2 | 1 | | | 4 | 3 | | 11 |
| | Turrialba | | 2 | 1 | | 2 | 1 | 3 | 10 | 19 |
| | Grecia | 1 | 4 | | 1 | 1 | 5 | | | 12 |
| SUBTOTAL | | 2 | 12 | 4 | 1 | 4 | 13 | 8 | 10 | 54 |
| REGIÓN CHOROTEGA | Dirección Reg | | 2 | 1 | | | 2 | 2 | | 7 |
| | Liberia | | 3 | 2 | | | 2 | 1 | | 8 |
| | Santa Cruz | 2 | 6 | 1 | | 1 | 1 | | | 11 |
| | Cañas | 1 | 3 | 3 | | 1 | | 1 | | 9 |
| SUBTOTAL | | 3 | 14 | 7 | 0 | 2 | 5 | 4 | 0 | 35 |
| REGIÓN PACÍFICO CENTRAL | Dirección Reg. | | 8 | | | 2 | 1 | | | 11 |
| | Orotina | | 4 | | | 2 | 2 | 2 | | 10 |
| | Parrita | 1 | 1 | | | 3 | 2 | | | 7 |
| | Paquera | | 1 | | | 2 | 1 | | | 4 |
| SUBTOTAL | | 1 | 14 | 0 | 0 | 9 | 6 | 2 | 0 | 32 |
| REGIÓN BRUNCA | Dirección Reg | 1 | 3 | | | | 1 | 1 | | 6 |
| | San Isidro | | 3 | | | 1 | 3 | | | 7 |
| | Piedras Blancas | | 1 | 1 | | 2 | 1 | 1 | | 6 |
| | Osa | | 3 | | | 1 | 1 | | | 5 |
| | Coto Brus | | 2 | | | 6 | 1 | 2 | 1 | 12 |
| SUBTOTAL | | 1 | 12 | 1 | 0 | 10 | 7 | 4 | 1 | 36 |

| | | | | | | | | | | |
|------------------|---------------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|------------|
| HUETAR ATLÁNTICA | Dirección Reg | 1 | 3 | 1 | | 1 | 1 | 1 | 8 | |
| | Bataán | | 1 | 1 | | 2 | 2 | 1 | 8 | |
| | Siquirres | | | 4 | | 1 | 3 | 1 | 9 | |
| | Cariari | 2 | 1 | | | 3 | | 1 | 7 | |
| | Talamanca | | | 1 | | 3 | 1 | 2 | 10 | |
| SUBTOTAL | | 3 | 5 | 7 | 0 | 9 | 7 | 6 | 5 | 42 |
| HUETAR NORTE | Dirección Reg | 1 | 8 | | 2 | 2 | 1 | 3 | | 17 |
| | San Carlos | | 2 | | | 4 | 1 | | | 7 |
| | Upala | | 1 | | | 3 | | 2 | 1 | 7 |
| | Guatuso | | | | | 4 | | | | 4 |
| | Sta. Rosa | 1 | | 1 | | 2 | 2 | 2 | | 8 |
| SUBTOTAL | | 2 | 11 | 1 | 2 | 15 | 4 | 7 | 1 | 43 |
| HEREDIA | Dirección Reg | | 2 | | | 2 | 2 | 2 | | 8 |
| | La Virgen | | 1 | | | 3 | 2 | 1 | | 7 |
| | Horquetas | | 1 | | 1 | 1 | | 1 | | 4 |
| SUBTOTAL | | 0 | 4 | 0 | 1 | 6 | 4 | 4 | 0 | 19 |
| TOTAL | | 40 | 145 | 37 | 10 | 90 | 102 | 61 | 18 | 503 |

Fuente: IDA, Recursos Humanos, JUNIO 2006

C) La reorientación de la política económica

Otro elemento importante propio del entorno en el cual se desenvuelven las funciones institucionales, con un impacto significativo en las condiciones en las cuales se desarrollan los asentamientos rurales, es la reorientación en el modelo de crecimiento y en las políticas económicas prevalecientes en el país. Los incentivos brindados a la producción destinada al mercado exterior, la atracción de inversiones externas y la apertura a la importación de bienes agrícolas, en un marco de deterioro de las funciones de fomento agrícola, de reducción de los servicios básicos de apoyo a la agricultura (extensión, investigación, asistencia técnica) y de eliminación de subsidios, ocasiona el surgimiento de grupos de productores familiares que logran incorporarse con éxito en los procesos agroexportadores o en actividades rurales no agrícolas como el turismo; mientras numerosos grupos de familias, dedicadas a la producción destinada a los mercados local, regional o nacional, sufren un impacto negativo con la reorientación en el modelo de crecimiento de la economía¹⁷.

¹⁷ En las fotografías colocadas en la página siguiente se ven los casos de los asentamientos "San José Obrero" y "La Pradera", ubicados ambos en Cartago, cuyas parcelas de un tamaño de 1 hectárea, son utilizadas de manera intensiva en actividades agrícolas, tales como la cebolla y el tomate, con diversos usos de tecnología, destinados al mercado nacional.

En los asentamientos rurales promovidos por el IDA se manifiesta con gran claridad este desarrollo bipolar. Por otra parte, la preeminencia alcanzada por el mercado, unida a la ausencia de regulaciones y el acceso a la información y los recursos tecnológicos requeridos para innovar y elevar la productividad, contribuye a profundizar esta diferenciación entre productores familiares integrados en estos procesos e importantes grupos paulatinamente excluidos de ellos. Esta situación favorece a los asentamientos con las condiciones y las capacidades requeridas para reorientar sus actividades e integrarse en la economía, a pesar del insuficiente apoyo institucional. Pero, perjudica a aquellos con menores condiciones y capacidades para hacerlo, si no cuenta para ello con programas institucionales destinados a promover el desarrollo rural y a dinamizar los



Asentamientos campesinos ubicados en la provincia de Cartago

mercados locales y regionales y la incorporación de estos productores familiares en ellos. Entre los asentamientos visitados se encontraron productores familiares dedicados a la exportación de minivegetales, mangos, melones, raíces y tubérculos, plantas ornamentales, entre otros. Asimismo, se visitaron asentamientos en los cuales las familias se han integrado a actividades de gran dinamismo como el turismo o la exportación de productos agrícolas y agroindustriales. Fue posible percibir, también, la situación de productores sujetos a los vaivenes de actividades como la piña o la caña de azúcar, destinadas a atender la demanda de complejos agroindustriales establecidos en su región, cuyas variaciones cíclicas en los precios generan situaciones de mayor vulnerabilidad. Por otra parte, se visitaron productores familiares cuya producción se destina al mercado local en condiciones muy desiguales, muchos de ellos obteniendo de sus actividades únicamente los recursos necesarios para llenar sus necesidades de subsistencia.

3.4 Principales limitaciones para el cumplimiento de sus objetivos y funciones.

El cumplimiento de los objetivos y funciones institucionales tropieza con una serie de obstáculos originados en la propia gestión institucional y otros, como lo destacamos en el apartado anterior, surgidos de las condiciones del entorno en el cual se desenvuelve la entidad. En esta sección del documento se hace mención de aquellas limitaciones más significativas, tratando de agrupar en cada una de ellas una serie de aspectos específicos que, sumados a los problemas provenientes del contexto, constituyen los principales obstáculos para cumplir con los propósitos para los cuales existe la institución.

A) La persistencia de la centralización institucional

Pese a la reiterada manifestación por fortalecer la desconcentración de los procesos sustantivos desarrollados por el IDA, aún su funcionamiento presenta un alto grado de concentración de sus recursos y decisiones en sus oficinas centrales. Esta situación resulta contraproducente, sobre todo tratándose de una institución cuyas tareas sustanciales y su razón de ser, se encuentran en la contribución a la solución de los problemas existentes en las áreas rurales del país y en el impulso a los procesos de desarrollo rural, requeridos para dinamizar las economías territoriales y promover el bienestar entre las poblaciones rurales. En los cuadros 6, 7 y 8, se percibe la clara

centralización del presupuesto en las oficinas centrales. Según esta información, el presupuesto total para el año 2006 es de ϕ 11.586.936.547,39. De este monto, ϕ 9.245.044.709,80 (79,78%) están ubicados en el Nivel Central y únicamente ϕ 2.341.891.837,59 (20,2%) se destina a las acciones operativas efectuadas en las regiones. En el año 2005, el presupuesto total, efectivamente girado, fue de ϕ 10.234.857.002,76. De ese monto, ϕ 1.964.427.478,70 (19,2%) fue el total girado a las regiones¹⁸.

En una de las entrevistas efectuadas por un equipo de la Contraloría General de la República a uno de los funcionarios del nivel central, éste señaló lo siguiente en relación con la centralización de las funciones del IDA: “La propuesta de reestructuración aprobada irrespetó lo inicialmente propuesto. Lo que se quería era que las actividades sustantivas nacieran en el campo y finalizaran en el nivel central. Desde ese punto de vista cada oficina regional sería un IDA completo, que atiende en una región del país. Sin el poder de decisión, es una oficina tramitadora hacia el nivel central. Es decir la propuesta pretendía que las oficinas en el nivel central fueran supervisoras y de apoyo a las labores sustantivas que se realizan en las regiones, todos los departamentos tendrían relación con un proceso que tiene que haber nacido en una región (técnico encargado, jefe subregional, director regional). A su vez todo tiene que haberse dado bajo la enlace con los coordinadores agrarios o de desarrollo, dependiendo de la parte sustantiva que corresponda, la agraria tiene que ver con la creación de asentamientos hasta la titulación y la de desarrollo con los servicios de apoyo a esos asentamientos” (IDA, 2006).

La centralización tiene que ver también con la distribución de otros recursos, en cantidad y calidad, tales como los vehículos, equipos y materiales para el desarrollo de las

¹⁸ Debe recordarse que el IDA mantiene, por ley, una serie de ingresos provenientes de impuestos al consumo de cigarrillos (artículo 35, Ley 6735), al consumo de refrescos gaseosos y bebidas carbonatadas (artículo 35, Ley 6735) y un impuesto aplicable al precio, antes del impuesto de venta, a la cerveza nacional y extranjera (artículo 35, Ley 6735) y el timbre agrario creado con esa misma ley. En este sentido, más que un problema de falta de recursos el IDA tiene una limitación, para el cumplimiento de sus funciones, relacionada con la distribución y el uso de sus recursos.

actividades sustantivas en las regiones. Las restricciones presupuestarias en rubros como la gasolina, los viáticos o el mantenimiento de los vehículos, limitan el desarrollo de las actividades y el cumplimiento de las responsabilidades institucionales. En las regiones visitadas se pudo constatar el franco deterioro en el que se encuentran recursos indispensables tales como los vehículos o las antiguas computadoras en estado de obsolescencia. Existen oficinas sin recursos secretariales y con limitados recursos técnicos. Un jefe de una dependencia subregional paga de su propio bolsillo a una secretaria que acude a la oficina una vez por semana a darle su apoyo, mientras este funcionario, junto a dos técnicos egresados de un colegio agropecuario de la zona, completa el equipo que debe cumplir con todas las funciones asignadas a su jefatura. Con estos recursos debe atender varios asentamientos ubicados en lugares muy distantes, de difícil acceso y viviendo situaciones muy complejas. ¿Pueden estos funcionarios efectuar un efectivo control agrario en su área de acción? ¿Pueden atender las demandas de servicios de diversa índole surgidos en los asentamientos? ¿Pueden prevenir el surgimiento de irregularidades e iniciar procesos de revocatoria a las adjudicaciones que lo ameriten?¹⁹

B) Las dificultades para la atención de las nuevas demandas por tierra

Las condiciones existentes en las regiones les impiden a los funcionarios atender con eficacia las demandas originadas en el desarrollo de los asentamientos o de las granjas familiares. Pero, además de esta situación, se enfrenta una dificultad evidente para atender las persistentes demandas por acceso la tierra para cultivar o a un lote o una granja, con el fin de solucionar su problema de vivienda y obtener alimentos o ingresos complementarios mediante el desarrollo de actividades agropecuarias en sus granjas. En los cuadros 9 y 10 se presenta la demanda de tierras por regiones y según la modalidad del recurso solicitado: parcelas, granjas o lotes. Para el año 2005, el total de familias

¹⁹ Con cierto dejo de ironía los entrevistados afirman, en la mayoría de las regiones, que los mejores y mayores recursos se encuentran asignados a las oficinas centrales de la institución. Según su queja, cuando se produce la renovación de vehículos y equipos, los recursos sustituidos son trasladados a las regiones, quedándose los recién adquiridos en San José.

demandantes de tierras ascendía a 13.629. El IDA ha seleccionado un conjunto de cantones prioritarios, a partir de la aplicación de un índice de presión por la tierra elaborado por la propia institución (cuadro 10). De acuerdo con los funcionarios entrevistados en las regiones, la adquisición de fincas en los últimos años ha sido muy escasa y no se está logrando atender adecuadamente la continua demanda por acceso a la tierra.

La aplicación de regulaciones más precisas para la adquisición de nuevas tierras para su redistribución entre los demandantes, ha permitido efectuar una mejor selección de los terrenos adquiridos, pero la cantidad de fincas compradas parece ser insuficiente para responder a las solicitudes surgidas en las diferentes regiones del país.

En un informe preparado por el IDA se apunta lo siguiente, en relación con los procedimientos seguidos por la adquisición de tierras: “Como aclaración general y efectos prácticos, la aptitud (de la tierra, jm), se clasifica según el uso: agropecuaria, autoconsumo y vivienda. El uso agropecuario en un asentamiento, hace referencia a cualquier actividad agrícola o pecuaria que se desarrolla en las parcelas del IDA, con el fin de desarrollar un flujo de ingresos netos, que le permita al campesino obtener un mayor bienestar. Las áreas dedicadas a autoconsumo corresponden a las actividades agropecuarias que una familia campesina desarrolla para su sustento diario y que son muy importantes en los primeros inicios de su actividad independiente en el asentamiento. El uso de vivienda, corresponde a aquellas áreas de tierra que se reservan para uso exclusivo de habitación y por tanto no corresponde a algún uso agropecuario. La construcción de vivienda se realiza por parte de las entidades especializadas como es el BANHVI (Banco Hipotecario de la Vivienda), correspondiendo al IDA únicamente la coordinación.

| Cuadro 5 | | | | | | | |
|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| IDA: MONTOS PRESUPUESTADOS SEGÚN DIRECCIÓN, 2000-2006 | | | | | | | |
| DIRECCIÓN | PRESUPUESTO 2000 | PRESUPUESTO 2001 | PRESUPUESTO 2002 | PRESUPUESTO 2003 | PRESUPUESTO 2004 | PRESUPUESTO 2005 | PRESUPUESTO 2006 a/ |
| NIVEL CENTRAL | 5.269.366.032,12 | 6.858.849.920,35 | 7.512.241.186,98 | 7.035.455.020,54 | 7.068.777.741,99 | 9.588.092.574,18 | 9.245.044.709,80 |
| REGIÓN CENTRAL | 186.282.822,20 | 220.098.081,47 | 299.050.351,55 | 501.703.584,54 | 360.010.040,50 | 366.454.438,36 | 423.648.669,75 |
| DIRECCIÓN REGIÓN CENTRAL | 88.910.600,31 | 108.273.500,01 | 143.327.398,67 | 75.061.595,40 | 76.560.634,70 | 79.194.395,42 | 149.392.211,82 |
| CARTAGO | | 5.514.750,00 | 10.814.607,41 | 231.566.398,05 | 102.374.625,15 | 92.812.544,32 | 63.398.236,70 |
| TURRIALBA | 62.485.206,07 | 64.079.615,99 | 85.568.907,81 | 98.123.508,44 | 100.199.721,92 | 105.228.609,64 | 109.813.821,35 |
| GRECIA | 34.887.015,82 | 42.230.215,47 | 59.339.437,66 | 96.952.082,65 | 80.875.058,73 | 89.218.888,98 | 101.044.399,88 |
| REGIÓN CHOROTEGA | 210.086.289,94 | 238.632.255,19 | 288.051.709,56 | 230.338.423,39 | 282.128.421,06 | 302.311.718,80 | 339.557.933,44 |
| DIRECCIÓN REGIONAL | 52.332.202,24 | 78.810.109,21 | 64.070.012,98 | 77.694.180,31 | 54.620.357,38 | 54.076.681,65 | 68.265.863,26 |
| LIBERIA | | 5.406.107,30 | 39.265.065,68 | 37.772.496,43 | 66.879.658,21 | 72.576.967,24 | 76.524.728,82 |
| CAÑAS | 49.185.386,12 | 75.518.537,72 | 97.463.956,95 | 51.666.310,35 | 82.085.329,40 | 81.859.619,81 | 86.174.630,88 |
| SANTA CRUZ | 108.568.701,58 | 78.897.500,96 | 87.252.673,95 | 63.205.436,30 | 78.543.076,07 | 93.798.450,10 | 108.592.710,48 |
| REGIÓN PACÍFICO CENTRAL | 168.393.553,33 | 192.751.714,94 | 222.335.009,00 | 332.463.709,59 | 229.383.816,44 | 271.481.403,27 | 321.488.975,68 |
| DIRECCIÓN REGIONAL | 68.652.565,28 | 79.134.668,89 | 97.471.957,37 | 76.863.858,68 | 72.468.309,40 | 87.852.644,55 | 135.673.769,47 |
| OROTINA | 53.945.567,49 | 62.214.986,14 | 68.744.659,97 | 80.111.289,61 | 109.239.965,92 | 123.242.072,98 | 91.435.417,03 |
| PAQUERA | 35.254.819,72 | 39.686.356,00 | 27.455.920,11 | 69.553.019,27 | 20.247.097,09 | 25.009.778,61 | 38.535.363,68 |
| PARRITA | 10.540.600,84 | 11.715.703,91 | 28.662.471,55 | 105.935.542,03 | 27.428.444,03 | 35.376.907,13 | 55.844.425,50 |
| REGIÓN BRUNCA | 158.649.385,57 | 196.598.945,01 | 245.635.083,46 | 197.506.551,82 | 248.293.487,48 | 278.349.882,48 | 312.462.873,87 |
| DIRECCIÓN REGIONAL | 97.338.972,27 | 88.798.250,99 | 91.961.078,21 | 19.230.988,21 | 76.567.195,22 | 73.834.928,19 | 63.194.540,01 |
| PEREZ ZELEDON | | 7.180.628,43 | 26.513.235,70 | 30.399.608,05 | 52.151.435,57 | 37.016.973,20 | 59.438.517,94 |
| PIEDRAS BLANCAS | 31.136.419,13 | 39.407.656,98 | 66.369.180,18 | 27.867.126,67 | 65.637.974,74 | 87.164.623,21 | 89.532.800,75 |
| OSA | 14.816.587,79 | 29.658.636,11 | 14.315.145,52 | 71.497.618,66 | 15.514.426,67 | 35.890.747,17 | 35.269.710,15 |
| COTO BRUS | 15.357.406,38 | 31.553.772,50 | 46.476.443,85 | 48.511.210,23 | 38.422.455,28 | 44.442.610,71 | 65.027.305,02 |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|--------------------------|
| REGIÓN HÜETAR ATLÁNTICA | 229.182.290,03 | 263.240.107,66 | 299.264.646,38 | 242.872.145,31 | 315.136.570,19 | 320.170.991,92 | 356.329.100,52 |
| DIRECCIÓN REGIONAL | 105.231.048,89 | 111.708.761,70 | 75.259.649,62 | 62.253.818,99 | 77.939.677,83 | 84.385.489,47 | 82.012.983,51 |
| BATÁN | | 5.967.500,00 | 52.151.148,55 | 55.520.118,67 | 62.483.058,71 | 60.902.627,27 | 63.945.215,14 |
| SIQUIRRES | 41.533.623,79 | 46.633.245,19 | 62.445.222,08 | 14.725.622,65 | 52.094.983,15 | 57.145.423,08 | 65.387.008,55 |
| CARIARI | 44.320.393,73 | 52.724.086,57 | 54.943.786,25 | 36.681.281,56 | 60.834.786,16 | 69.928.980,29 | 69.195.655,25 |
| TALAMANCA | 38.097.223,62 | 46.206.514,20 | 54.464.839,88 | 73.691.303,44 | 61.784.064,34 | 47.808.471,81 | 75.788.238,07 |
| REGIÓN HÜETAR NORTE | 238.238.928,81 | 402.305.092,78 | 300.037.987,02 | 342.942.348,46 | 296.250.699,98 | 331.169.023,82 | 374.574.371,97 |
| DIRECCIÓN REGIONAL | 130.305.777,98 | 149.964.202,55 | 155.773.173,22 | 59.975.865,45 | 91.586.263,39 | 119.035.737,24 | 170.595.938,48 |
| CIUDAD QUESADA | | 119.844.476,20 | 18.688.489,46 | 74.487.077,16 | 76.840.282,05 | 69.961.085,74 | 48.441.930,54 |
| PUERTO VIEJO | 36.296.696,57 | 44.640.813,94 | | | | | |
| ÚPALA | 21.356.152,25 | 23.180.643,00 | 33.054.969,69 | 60.838.062,19 | 39.525.296,19 | 44.539.778,70 | 43.407.956,23 |
| GUATUSO | 19.172.448,00 | 23.766.171,11 | 34.671.361,44 | 58.464.557,48 | 34.960.339,94 | 42.514.456,35 | 52.788.468,52 |
| SANTA ROSA POCOSOL | 31.107.854,01 | 40.908.785,98 | 57.849.993,21 | 89.176.786,18 | 53.338.518,41 | 55.117.965,79 | 59.340.078,20 |
| REGIÓN HEREDIA | | 21.890.807,50 | 103.256.563,05 | 126.588.716,06 | 123.329.247,56 | 138.830.682,48 | 213.829.912,36 |
| DIRECCIÓN REGIONAL | | 4.574.817,00 | 38.555.232,71 | 66.384.453,87 | 72.167.366,60 | 63.760.013,86 | 116.874.877,12 |
| LA VIRGEN | | 15.275.000,00 | 41.885.287,21 | 49.862.340,53 | 41.189.009,69 | 43.449.668,63 | 58.976.611,15 |
| HORQUETAS | | 2.040.990,50 | 22.816.043,13 | 10.341.921,66 | 9.972.871,27 | 31.620.999,99 | 37.978.424,09 |
| TOTAL REGIONAL | 1.190.833.269,88 | 1.535.517.004,55 | 1.757.631.350,02 | 1.974.415.479,17 | 1.854.532.283,21 | 2.008.768.141,13 | 2.341.891.837,59 |
| TOTAL INSTITUCIONAL | 6.460.199.302,00 | 8.394.366.924,90 | 9.269.872.537,00 | 9.009.870.499,71 | 8.923.310.025,20 | 11.596.860.715,31 | 11.586.936.547,39 |

Elaboración propia con
datos aportados por el
IDA, 2006
a/ Al 31 de Mayo del 2006

| Cuadro 6 | | | | | | | |
|--|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| IDA: MONTOS GIRADOS SEGÚN DIRECCIÓN, 2000-2006 | | | | | | | |
| DIRECCIÓN | GIRADO 2000 | GIRADO 2001 | GIRADO 2002 | GIRADO 2003 | GIRADO 2004 | GIRADO 2005 | GIRADO 2006 |
| NIVEL CENTRAL | 4.404.499.872,53 | 5.591.913.864,53 | 6.597.877.024,03 | 6.518.255.423,04 | 5.749.240.749,13 | 8.270.429.524,06 | 1.705.396.478,54 |
| REGIÓN CENTRAL | 127.991.333,07 | 215.403.001,76 | 258.347.823,03 | 464.946.877,12 | 321.744.221,80 | 340.149.525,31 | 168.739.191,65 |
| DIRECCIÓN REGIONAL | 62.101.995,15 | 108.273.500,01 | 131.457.709,24 | 67.719.914,96 | 75.714.270,15 | 75.742.739,15 | 53.235.224,51 |
| CARTAGO | | 5.092.251,50 | 9.933.558,85 | 221.400.256,99 | 85.903.764,00 | 85.417.196,23 | 32.597.153,79 |
| TURRIALBA | 42.318.891,63 | 59.807.034,78 | 65.086.488,44 | 98.123.508,44 | 80.680.010,54 | 89.770.700,95 | 39.169.603,70 |
| GRECIA | 23.570.446,29 | 42.230.215,47 | 51.870.066,50 | 77.703.196,73 | 79.446.177,11 | 89.218.888,98 | 43.737.209,65 |
| REGIÓN CHOROTEGA | 207.867.722,79 | 237.405.308,41 | 247.763.438,96 | 218.750.740,18 | 264.272.475,33 | 295.989.891,99 | 131.684.883,50 |
| DIRECCIÓN REGIONAL | 50.759.866,00 | 77.583.162,43 | 62.100.424,22 | 75.964.373,46 | 48.866.870,28 | 49.466.796,52 | 27.835.651,82 |
| LIBERIA | | 5.406.107,30 | 28.091.096,05 | 36.447.702,82 | 57.208.216,01 | 70.865.025,56 | 26.629.617,02 |
| CAÑAS | 48.539.155,21 | 75.518.537,72 | 79.251.309,29 | 48.967.184,84 | 82.085.329,40 | 81.859.619,81 | 34.820.724,77 |
| SANTA CRUZ | 108.568.701,58 | 78.897.500,96 | 78.320.609,40 | 57.371.479,06 | 76.112.059,64 | 93.798.450,10 | 42.398.889,89 |
| REGIÓN PACÍFICO CENTRAL | 121.162.455,51 | 190.979.332,88 | 184.245.899,42 | 310.115.347,04 | 216.534.482,48 | 270.487.725,59 | 128.431.615,20 |
| DIRECCIÓN REGIONAL | 46.442.769,68 | 77.990.972,59 | 72.509.570,16 | 73.728.077,45 | 71.620.318,02 | 86.858.966,87 | 47.886.267,88 |
| OROTINA | 41.053.554,29 | 62.214.986,14 | 62.928.638,95 | 74.103.990,69 | 103.177.654,93 | 123.242.072,98 | 42.381.248,32 |
| PAQUERA | 26.513.933,52 | 39.686.356,00 | 25.817.882,99 | 62.373.764,81 | 20.247.097,09 | 25.009.778,61 | 16.287.310,44 |
| PARRITA | 7.152.198,02 | 11.087.018,15 | 22.989.807,32 | 99.909.514,09 | 21.489.412,44 | 35.376.907,13 | 21.876.788,56 |
| REGIÓN BRUNCA | 124.043.968,17 | 189.889.239,39 | 200.671.973,15 | 186.321.725,58 | 225.244.290,89 | 276.166.822,79 | 122.362.645,02 |
| DIRECCIÓN REGIONAL | 77.351.191,48 | 87.152.777,21 | 87.369.891,15 | 19.203.931,45 | 76.567.195,22 | 73.834.928,19 | 29.821.217,94 |
| PÉREZ ZELEDÓN | | 7.180.628,43 | 14.440.843,50 | 27.261.244,15 | 39.971.666,60 | 37.016.973,20 | 18.556.310,37 |
| PIEDRAS BLANCAS | 24.586.330,80 | 39.407.656,98 | 51.490.472,68 | 25.532.671,72 | 60.740.759,38 | 87.021.577,09 | 33.721.173,73 |
| OSA | 11.659.960,77 | 29.658.636,11 | 12.866.377,16 | 70.403.740,62 | 14.389.450,99 | 35.412.634,17 | 16.217.186,46 |
| COTO BRUS | 10.446.485,12 | 26.489.540,66 | 34.504.388,66 | 43.920.137,64 | 33.575.218,70 | 42.880.710,14 | 24.046.756,52 |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|-------------------------|
| REGIÓN HÜETAR ATLÁNTICA | 156.997.496,95 | 259.477.208,30 | 253.285.174,56 | 223.604.683,07 | 272.227.265,03 | 319.187.746,30 | 146.768.140,23 |
| DIRECCIÓN REGIONAL | 71.105.619,67 | 111.674.782,92 | 67.419.268,66 | 61.026.873,11 | 66.038.454,62 | 84.385.489,47 | 40.525.230,70 |
| BATÁN | | 5.488.416,50 | 40.532.977,84 | 53.382.338,42 | 56.624.564,91 | 60.902.627,27 | 24.965.733,16 |
| SIQUIRRES | 29.543.902,15 | 46.385.115,16 | 53.239.989,59 | 12.985.262,99 | 52.094.983,15 | 56.776.745,49 | 29.325.275,41 |
| CARIARI | 29.606.224,50 | 52.724.086,57 | 46.390.929,54 | 28.258.600,76 | 56.439.725,85 | 69.928.980,29 | 29.974.396,82 |
| TALAMANCA | 26.741.750,63 | 43.204.807,15 | 45.702.008,93 | 67.951.607,79 | 41.029.536,50 | 47.193.903,78 | 21.977.504,14 |
| REGIÓN HÜETAR NORTE | 174.318.559,53 | 384.097.583,75 | 262.371.416,77 | 318.145.530,15 | 276.905.075,60 | 325.069.444,68 | 149.117.969,74 |
| DIRECCIÓN REGIONAL | 95.978.874,99 | 149.964.202,55 | 145.673.648,20 | 52.660.793,41 | 89.348.630,05 | 117.680.989,59 | 64.344.406,04 |
| CIUDAD QUESADA | | 104.102.253,87 | 4.777.325,16 | 68.979.254,37 | 62.913.690,83 | 68.464.726,92 | 20.944.347,64 |
| PUERTO VIEJO | 29.507.053,08 | 43.426.703,48 | | | | | |
| ÚPALA | 14.538.920,47 | 22.210.421,21 | 29.349.766,30 | 60.838.062,19 | 37.971.851,79 | 43.647.856,97 | 19.085.821,17 |
| GUATUSO | 10.747.252,50 | 23.485.216,66 | 30.108.525,92 | 48.407.193,15 | 34.960.339,94 | 42.514.456,35 | 22.627.222,09 |
| SANTA ROSA POCOSOL | 23.546.458,49 | 40.908.785,98 | 52.462.151,19 | 87.260.227,03 | 51.710.562,99 | 52.761.414,85 | 22.116.172,80 |
| REGIÓN HEREDIA | | 8.231.598,32 | 82.631.105,28 | 122.338.355,43 | 100.354.407,49 | 137.376.322,04 | 64.873.336,84 |
| DIRECCIÓN REGIONAL | | 4.463.813,12 | 33.584.986,85 | 66.411.094,09 | 52.993.011,15 | 63.760.013,86 | 32.664.368,06 |
| LA VIRGEN | | 2.382.839,05 | 35.082.619,72 | 45.585.339,68 | 37.785.883,99 | 41.995.308,19 | 18.771.160,65 |
| HORQUETAS | | 1.384.946,15 | 13.963.498,71 | 10.341.921,66 | 9.575.512,35 | 31.620.999,99 | 13.437.808,13 |
| | | | | | | | |
| TOTAL REGIONAL | 912.381.536,02 | 1.485.483.272,81 | 1.489.316.831,17 | 1.844.223.258,57 | 1.677.282.218,62 | 1.964.427.478,70 | 911.977.782,18 |
| | | | | | | | |
| TOTAL INSTITUCIONAL | 5.316.881.408,55 | 7.077.397.137,34 | 8.087.193.855,20 | 8.362.478.681,61 | 7.426.522.967,75 | 10.234.857.002,76 | 2.617.374.260,72 |

Elaboración propia a partir de datos aportados por el IDA, 2006

a/ Al 31 de Mayo del 2006

| Cuadro 7 | | | | | | | | | | |
|---|---------------|------------------|----------------|----------------|------------------|----------------|------------------|----------------|----------------|------------------|
| IDA: COMPARACIÓN DE MONTOS PRESUPUESTADOS Y GIRADOS SEGÚN REGIÓN Y NIVEL CENTRAL, 2000-2006 | | | | | | | | | | |
| AÑO | MONTOS | NIVEL CENTRAL | REGIONES | | | | | | | TOTAL |
| | | | CENTRAL | CHOROTEGA | PACÍFICO CENTRAL | BRUNCA | HUETAR ATLÁNTICA | HUETAR NORTE | HEREDIA | |
| 2000 | PRESUPUESTADO | 5.269.366.032,12 | 186.282.822,20 | 210.086.289,94 | 168.393.553,33 | 158.649.385,57 | 229.182.290,03 | 238.238.928,81 | | 6.460.199.302,00 |
| | GIRADO | 4.404.499.872,53 | 127.991.333,07 | 207.867.722,79 | 121.162.455,51 | 124.043.968,17 | 156.997.496,95 | 174.318.559,53 | | 5.316.881.408,55 |
| | % | 83,6% | 68,7% | 98,9% | 72,0% | 78,2% | 68,5% | 73,2% | | 82,3% |
| | DIFERENCIA | 864.866.159,59 | 58.291.489,13 | 2.218.567,15 | 47.231.097,82 | 34.605.417,40 | 72.184.793,08 | 63.920.369,28 | 0,00 | 1.143.317.893,45 |
| 2001 | PRESUPUESTADO | 6.858.849.920,35 | 220.098.081,47 | 238.632.255,19 | 192.751.714,94 | 196.598.945,01 | 263.240.107,66 | 402.305.092,78 | 21.890.807,50 | 8.394.366.924,90 |
| | GIRADO | 5.591.913.864,53 | 215.403.001,76 | 237.405.308,41 | 190.979.332,88 | 189.889.239,39 | 259.477.208,30 | 384.097.583,75 | 8.231.598,32 | 7.077.397.137,34 |
| | % | 81,5% | 97,9% | 99,5% | 99,1% | 96,6% | 98,6% | 95,5% | 37,6% | 84,3% |
| | DIFERENCIA | 1.266.936.055,82 | 4.695.079,71 | 1.226.946,78 | 1.772.382,06 | 6.709.705,62 | 3.762.899,36 | 18.207.509,03 | 13.659.209,18 | 1.316.969.787,56 |
| 2002 | PRESUPUESTADO | 7.512.241.186,98 | 299.050.351,55 | 288.051.709,56 | 222.335.009,00 | 245.635.083,46 | 299.264.646,38 | 300.037.987,02 | 103.256.563,05 | 9.269.872.537,00 |
| | GIRADO | 6.597.877.024,03 | 258.347.823,03 | 247.763.438,96 | 184.245.899,42 | 200.671.973,15 | 253.285.174,56 | 262.371.416,77 | 82.631.105,28 | 8.087.193.855,20 |
| | % | 87,8% | 86,4% | 86,0% | 82,9% | 81,7% | 84,6% | 87,4% | 80,0% | 87,2% |
| | DIFERENCIA | 914.364.162,95 | 40.702.528,52 | 40.288.270,60 | 38.089.109,58 | 44.963.110,31 | 45.979.471,82 | 37.666.570,25 | 20.625.457,77 | 1.182.678.681,80 |
| 2003 | PRESUPUESTADO | 7.035.455.020,54 | 501.703.584,54 | 230.338.423,39 | 332.463.709,59 | 197.506.551,82 | 242.872.145,31 | 342.942.348,46 | 126.588.716,06 | 9.009.870.499,71 |
| | GIRADO | 6.518.255.423,04 | 464.946.877,12 | 218.750.740,18 | 310.115.347,04 | 186.321.725,58 | 223.604.683,07 | 318.145.530,15 | 122.338.355,43 | 8.362.478.681,61 |
| | % | 92,6% | 92,7% | 95,0% | 93,3% | 94,3% | 92,1% | 92,8% | 96,6% | 92,8% |
| | DIFERENCIA | 517.199.597,50 | 36.756.707,42 | 11.587.683,21 | 22.348.362,55 | 11.184.826,24 | 19.267.462,24 | 24.796.818,31 | 4.250.360,63 | 647.391.818,10 |
| 2004 | PRESUPUESTADO | 7.068.777.741,99 | 360.010.040,50 | 282.128.421,06 | 229.383.816,44 | 248.293.487,48 | 315.136.570,19 | 296.250.699,98 | 123.329.247,56 | 8.923.310.025,20 |
| | GIRADO | 5.749.240.749,13 | 321.744.221,80 | 264.272.475,33 | 216.534.482,48 | 225.244.290,89 | 272.227.265,03 | 276.905.075,60 | 100.354.407,49 | 7.426.522.967,75 |
| | % | 81,3% | 89,4% | 93,7% | 94,4% | 90,7% | 86,4% | 93,5% | 81,4% | 83,2% |

| | | | | | | | | | | |
|---------------------------|---------------|------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-------------------|
| | DIFERENCIA | 1.319.536.992,86 | 38.265.818,70 | 17.855.945,73 | 12.849.333,96 | 23.049.196,59 | 42.909.305,16 | 19.345.624,38 | 22.974.840,07 | 1.496.787.057,45 |
| 2005 | PRESUPUESTADO | 9.588.092.574,18 | 366.454.438,36 | 302.311.718,80 | 271.481.403,27 | 278.349.882,48 | 320.170.991,92 | 331.169.023,82 | 138.830.682,48 | 11.596.860.715,31 |
| | GIRADO | 8.270.429.524,06 | 340.149.525,31 | 295.989.891,99 | 270.487.725,59 | 276.166.822,79 | 319.187.746,30 | 325.069.444,68 | 137.376.322,04 | 10.234.857.002,76 |
| | % | 86,3% | 92,8% | 97,9% | 99,6% | 99,2% | 99,7% | 98,2% | 99,0% | 88,3% |
| | DIFERENCIA | 1.317.663.050,12 | 26.304.913,05 | 6.321.826,81 | 993.677,68 | 2.183.059,69 | 983.245,62 | 6.099.579,14 | 1.454.360,44 | 1.362.003.712,55 |
| 2006 | PRESUPUESTADO | 9.245.044.709,80 | 423.648.669,75 | 339.557.933,44 | 321.488.975,68 | 312.462.873,87 | 356.329.100,52 | 374.574.371,97 | 213.829.912,36 | 11.586.936.547,39 |
| | GIRADO | 1.705.396.478,54 | 168.739.191,65 | 131.684.883,50 | 128.431.615,20 | 122.362.645,02 | 146.768.140,23 | 149.117.969,74 | 64.873.336,84 | 2.617.374.260,72 |
| | % | 18,4% | 39,8% | 38,8% | 39,9% | 39,2% | 41,2% | 39,8% | 30,3% | 22,6% |
| | DIFERENCIA | 7.539.648.231,26 | 254.909.478,10 | 207.873.049,94 | 193.057.360,48 | 190.100.228,85 | 209.560.960,29 | 225.456.402,23 | 148.956.575,52 | 8.969.562.286,67 |
| Fuente: IDA, 2006 | | | | | | | | | | |
| a/ Al 31 de Mayo del 2006 | | | | | | | | | | |

excedentes. Su tamaño oscila entre los 1000 y menos de 5000 metros cuadrados, dependiendo de las características de la zona.

Parcela: Es la modalidad de predio orientado a proporcionar a la población rural una alternativa de propiedad que sea suficiente para desarrollar actividades agroproductivas que propicien el mejoramiento socioeconómico de las familias. Su tamaño es superior a los 5.000 metros cuadrados y varía según las características agroecológicas y potencial de desarrollo de cada finca” (IDA, 2006)

Cuadro 8
COMPOSICIÓN DE LA DEMANDA SEGÚN PROPÓSITO Y DISTRIBUCIÓN REGIONAL²⁰ AÑO 2005.

| REGIÓN | PARCELAS | GRANJAS | LOTES | TOTAL FAMILIAS | PORCENTAJE |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|----------------|--------------|
| CENTRAL | 1352 | 380 | 625 | 2357 | 17.3 |
| P.CENTRAL | 1558 | 751 | 788 | 3127 | 22.9 |
| BRUNCA | 725 | 170 | 403 | 1298 | 9.5 |
| HEREDIA | 383 | 339 | 210 | 932 | 6.8 |
| CHOROTEGA | 432 | 27 | 336 | 795 | 5.8 |
| H.ATLÁNTICA | 1503 | 235 | 403 | 2141 | 15.7 |
| HUETAR NORTE | 2449 | 40 | 490 | 2979 | 21.9 |
| TOTAL | 8432 | 1942 | 3255 | 13629 | 100.0 |
| DISTRIBUCIÓN | 61.3 | 14.2 | 23.9 | 100.0 | |

Cuadro 9
CANTONES SELECCIONADOS POR ALTA PRIORIDAD SEGÚN “INDICE DE PRESIÓN”²¹

| CANTÓN | DEMANDA (FAMILIAS) | INDICE DE PRESIÓN POR TIERRA |
|-----------------|--------------------|------------------------------|
| PARRITA (*) | 800 | 265.54 |
| PUNTARENAS (*) | 580 | 187.36 |
| BUENOS AIRES(*) | 415 | 170.74 |
| TURRIALBA (*) | 662 | 159.36 |
| GARABITO | 170 | 138.05 |
| CARRILLO | 206 | 134.28 |
| COTO BRUS (*) | 215 | 123.26 |
| CAÑAS | 111 | 123.09 |
| ABANGARES (*) | 89 | 114.30 |
| SANTA CRUZ | 118 | 105.94 |
| TURRUBARES (*) | 15 | 104.44 |
| OSA | 172 | 103.96 |

²⁰ Corresponde al cuadro 6 del Documento “Determinación de Áreas Geográficas Indicativas para la Adquisición de Tierras. Período: 2006-2007.”

²¹ Corresponde a cuadro 28 del Documento “Determinación de Áreas Geográficas Indicativas para la Adquisición de Tierras. Período: 2006-2007.” (*) Cantones incluidos en el Plan Vida Nueva como prioridad de atención estatal.

| | | |
|------------------------|--------------|---------------|
| LIBERIA | 56 | 103.81 |
| SUB TOTAL GRUPO | 3.609 | |
| GUATUSO (*) | 585 | 209.65 |
| UPALA (*) | 1.136 | 207.40 |
| MATINA (*) | 590 | 175.66 |
| SARAPIQUÍ (*) | 932 | 169.04 |
| TALAMANCA (*) | 411 | 161.47 |
| SAN CARLOS (*) | 1.053 | 139.14 |
| AGUIRRE (*) | 680 | 136.88 |
| LOS CHILES (*) | 125 | 115.32 |
| POCOCÍ (*) | 841 | 113.29 |
| SUB TOTAL GRUPO | 6.353 | |

C) La ausencia de sistemas de información integrales y efectivos

Un vacío notable existente en la gestión institucional es el ocasionado por la ausencia de un sistema de información que englobe a todos los procesos y ofrezca los datos sistematizados requeridos para la toma de decisiones, la definición de políticas y prioridades y la rendición de cuentas por parte de esta compleja entidad pública. Gran parte de la información sustantiva necesaria para la gestión del IDA se genera en las regiones. La escasez de recursos prevaleciente en la mayor parte de las dependencias regionales, limita las posibilidades de contar con información permanente y oportuna para los fines indicados. En los niveles de toma de decisiones, la ausencia de información sistemática dificulta la planificación de las acciones, el control efectivo sobre el uso de los recursos y la evaluación del impacto generado por los diferentes programas institucionales. En las entrevistas efectuadas al personal del nivel central de la institución, algunos de los funcionarios se manifestaron de la siguiente manera:

“En cuanto a datos y estadísticas estamos bastante mal, todo es un proceso, tenemos que ordenar procedimientos, marcar las reglas de juego con cada uno de los programas, pero ahora estamos en pañales, si sabemos que es una necesidad, pero hasta que esos procedimientos y programas se hagan podremos empezar a tener bases de datos y llevar registros de todo lo sustantivo en la institución, pero debo reconocer que es sumamente

importante, pero este año no tenemos ni el personal ni los recursos en informática necesarios para digitalizar toda la información disponible en papeles. Este año será muy difícil avanzar algo en esta materia porque ya la administración está por terminar, por eso pensamos que tal vez con la ayuda de la UNED o la UNA podemos avanzar en este reto, solo hemos conversado con ellos, todavía no hay nada en concreto, pero nos hace falta mucho para poder mejorar las estadísticas institucionales. Consecuentemente ese departamento no cuenta con un dato estadístico total de los arrendamientos existentes. Mucho menos se manejan datos de lo que se recauda por concepto del canon de arrendamiento que se cobra, porque eso es responsabilidad de cada región, eso está muy desordenado en esos sitios, sobre los cobros no hay control ni capacidad para realizarlos, por ello se cobra casi lo que los arrendatarios voluntariamente se acercan a cancelar”. (Entrevistas IDA, 2006).

El segundo funcionario entrevistado expresó lo siguiente sobre este punto: “En titulación se tiene un sistema donde hay un detalle histórico desde 1963, el encargado es Gilberto Rodríguez, pero sin embargo aún no existe un sistema de información que integre todos los sistemas de los diferentes departamentos, tampoco hay unión de esos sistemas con las regionales en un solo sistema nacional integrado, no hay una red que integre todos esos sistemas por asentamiento y regional, pero hay un proyecto sometido a la aprobación de la Junta Directiva por un costo de 700 millones de colones que pretende contratar a una empresa que proporcione el apoyo necesario para desarrollar ese sistema nacional para el IDA, ello porque el Departamento de Informática del IDA no cuenta con los recursos financieros y humanos suficientes para integrar toda la información disponible”. (Entrevistas IDA, 2006).

Estas afirmaciones corroboran el vacío existente en la institución en cuanto a sistemas de información confiables e integrales, que permitan responder a las exigencias de una

gestión efectiva en el cumplimiento de sus objetivos y funciones. Esto fue corroborado durante el desarrollo de este estudio evaluativo, pues la mayor parte de la información requerida para aproximarse a una visión sobre el cumplimiento de la misión institucional exigió de una labor extraordinaria, por parte de los funcionarios del IDA, para levantar y ordenar información sustantiva con la que debería contarse permanentemente para los procesos de gestión institucional.

D) Ausencia de evaluaciones sistemáticas sobre el impacto de la acción institucional.

Un aspecto central en el cumplimiento de los propósitos perseguidos con las acciones institucionales, es el de la valoración periódica de su impacto en el desarrollo de los asentamientos y en el entorno inmediato en el cual se desenvuelven éstos. La considerable cantidad de recursos invertidos por el estado en las funciones cumplidas por el IDA, las significativas transformaciones y el mejoramiento ocasionado en la calidad de vida de numerosas familias con los procesos de redistribución de tierras, o la determinación de los obstáculos enfrentados para cumplir a cabalidad con las metas propuestas, así como la detección de los aspectos que favorecen los procesos de desarrollo territorial y las reorientaciones o la introducción de principios correctivos en los cursos de acción seguidos en el desarrollo de las iniciativas, son algunos de los aspectos que demandan de una práctica evaluativa periódica por parte del IDA. La medición del impacto está ausente en el desarrollo de sus programas, fundamentalmente en el ámbito de los resultados alcanzados en el desarrollo de las familias y las comunidades rurales, las limitaciones de recursos en las regiones y la centralización institucional, contribuyen a la persistencia de este notorio vacío en la gestión del IDA. La realización de este estudio evaluativo mostró la importancia dada por los propios funcionarios a la valoración de los resultados obtenidos con las tareas ejecutadas por la institución; pero dejó en claro, asimismo, la ausencia de procedimientos evaluativos y de mecanismos de sistematización y uso de la información, de carácter permanente, instrumentos indispensables para el desarrollo de las actividades evaluativas. La evaluación del impacto es un elemento muy relevante para la rendición de cuentas, sobre su gestión y el cumplimiento de sus objetivos y funciones, ante la sociedad costarricense.

E) La injerencia política en la toma de decisiones y denuncias sobre casos de corrupción

En muchas de las entrevistas realizadas en las regiones, el tema de la injerencia política en la toma de decisiones fue una manifestación recurrente. El señalamiento reiterado de las experiencias en la adquisición de fincas; el traslado de familias desde zonas alejadas - y con otras experiencias productivas, organizativas y con diferentes identidades culturales-, con el fin de satisfacer compromisos asumidos por dirigentes políticos o líderes de esas localidades; así como las relaciones de clientela tejidas en las relaciones del IDA con grupos de beneficiarios establecidos en sus regiones, son, entre otras, indicaciones surgidos al preguntar sobre las principales limitaciones enfrentadas por la institución para cumplir con sus funciones²². Sin embargo, fueron coincidentes en la apreciación de que con las disposiciones emitidas en distintos momentos por las autoridades de la institución, la auditoría y la Contraloría General de la República, las cuales llevaron a establecer regulaciones más estrictas en cuanto a la adquisición de tierras (Reglamento Autónomo para la Adquisición de Tierras, 2002) y la selección de beneficiarios (Reglamento Autónomo para la Selección y Adjudicación de Solicitantes de Tierras, 2004). Estas normativas, obviamente, no eliminan todas las posibilidades de cometer irregularidades, pero ofrecen un instrumento de control cuya correcta aplicación frena algunas de las situaciones anómalas ocurridas en el pasado.

Para algunos de los entrevistados las limitaciones de recursos para efectuar un estricto control agrario, favorecen el desarrollo del clientelismo y la aparición de casos precisos de corrupción, en la cual se han visto involucrados algunos funcionarios del IDA. Los miembros de la “Comisión nombrada por el Gobierno de la República para investigar las denuncias sobre casos de corrupción en el IDA”, apuntan en su informe lo siguiente: “Pudimos así reconocer varias de las manifestaciones de clientelismo que las administraciones del IDA han practicado como forma de obtención de votos o como forma de pagar favores políticos. En el caso de los funcionarios, el clientelismo tiende a orientarse hacia dentro de la misma institución. En este sentido los entrevistados señalaron que la paga de favores se traducía en la entrega de tierras: ‘Una forma de poder ganarse a los funcionarios’, señaló un entrevistado; en este caso: de la dirección del IDA en los marcos de la reestructuración aplicada en 1995/96” (Rodríguez, Hernández y Siles, 2006).

²² Un excelente análisis sobre las relaciones de clientela establecidas entre el ITCO y sus beneficiarios, durante la década de los 80, en el Caribe de Costa Rica, se encuentra en de Vries, 2001.

Llevándose a cabo el trabajo de campos de este estudio evaluativo en una época de cambio gubernamental, algunos de los directores regionales manifestaban, viéndolo como algo natural (aunque perjudicial para la institución), que los diputados de su región habían “pedido su cabeza”. La injerencia política en estos casos se produce para resolver compromisos con las clientelas locales de los dirigentes, para zanjar controversias políticas o para generar condiciones favorables para la atención de las demandas de sus partidarios. Las consideraciones profesionales y técnicas parecen pasar a un segundo plano, en la decisión de sustituir a las autoridades institucionales al sobrevenir los cambios gubernamentales. La utilización de puestos clave en la institución para alcanzar posiciones en la Asamblea Legislativa o en el Poder Ejecutivo, es señalado como otra situación condicionante de la preeminencia alcanzada, en algunas oportunidades, por la política electoral por sobre la política institucional, en el momento de tomar decisiones relevantes en esta entidad. Mientras tanto, se incrementan las denuncias públicas sobre la influencia política en algunas de las decisiones adoptadas por la institución y sobre otras irregularidades.

Es clara la interrelación entre la injerencia política en la institución y algunos de los casos de irregularidades denunciados públicamente por los medios de comunicación, por otros políticos o por algunos ciudadanos preocupados por esta situación. Aunque, es importante resaltar el hecho de que algunas de estas denuncias han surgido de funcionarios de la propia institución. Además, es oportuno reiterar lo ya subrayado, en el sentido de que en este estudio se evidencia la existencia de **casos** de irregularidades, causantes de un significativo deterioro institucional, pero que no son, de ninguna manera, generalizables al conjunto de la institución. En el recorrido por las regiones y los asentamientos permite constatar las condiciones difíciles en las cuales les corresponde desempeñar sus tareas a la mayoría de los funcionarios encargados de cumplir con las tareas sustantivas de la institución, el compromiso con el desarrollo de su trabajo y la atención a las demandas originadas en los asentamientos y en los territorios en los cuales actúan y las limitaciones de diversa índole, ya enumeradas en este informe, enfrentadas por la mayoría de ellos en su trabajo cotidiano. Por este motivo la denuncia, la investigación y la sanción sobre los responsables de estas anomalías es una manera apropiada de dimensionar el problema, de fortalecer la imagen de la institución y de contribuir al cumplimiento de sus funciones sustantivas.

ALGUNAS DENUNCIAS PÚBLICAS



Exigen intervenir el IDA

Fecha Martes, 29 noviembre a las 05:43:35

Tema Nacional

EXIGEN INTERVENIR EL IDA ANTE INTERMINABLE LISTADO DE ABUSOS

Un grupo de diputados y diputadas de distintas fracciones se despertaron y exigen al presidente Abel Pacheco y al Consejo de Gobierno la inmediata intervención del Instituto de Desarrollo Agrario (IDA), a fin de evitar que la actividad de dicha Institución continúe desviándose de los fines para los que fue creada, ante la interminable lista de casos irregulares que se han presentado en relación con esta institución.

El clientelismo, el compadrazgo, el tráfico de tierras y de influencias, el manejo politizado de las compras de tierras, el pago de sobrepagos, la burla de los procedimientos establecidos para la asignación de parcelas, el favorecimiento de amigos y familiares han estado por encima del interés público y de las y los campesinos sin tierra de este país. Por eso, el gobierno debe actuar enérgicamente para acabar este mal de una vez por todas, sostiene el diputado del PAC, Gerardo Vargas Leiva, impulsor de la iniciativa.

Entre los casos irregulares los legisladores señalaron los siguientes:

1-. Irregularidades en las compras de las Fincas Agrícola Rojomaca, S.A., San Pancracio, y Elidío Navarro Umaña (**Ver Informe de la Contraloría General de la República 2/2000, de la División de Fiscalización Operativa y Evaluativa, Departamento de Organismos Descentralizados**).

2-. Adjudicación del "área no parcelada" del Asentamiento Monseñor Héctor Morera a la Asociación Centro de Experimentación y Capacitación para el Desarrollo Rural Sostenible (CECADERUS), a pesar de que parte de los terrenos tenían limitaciones de uso, requieren protección para la conservación de los recursos naturales y no servían para usos productivos. (**Informe de la Contraloría General de la República 44/2000, División de Fiscalización Operativa y Evaluativa, Departamento de Organismos Descentralizados**).

3-. Traspasos de tierras a personas físicas que no se dedican a labores agrícolas, incluyendo a profesionales y funcionarios del IDA que conformaron la Asociación para la Protección del Ambiente y Fomento del Agroecoturismo en Asentamientos del IDA (APROAMBIDA) y la Asociación Ambientalista de las Brumas de Cartago. (**Ver Informe de la Contraloría General de la República 75/2000 de la División de Fiscalización Operativa y Evaluativa, Departamento de Organismos Descentralizados**).

4-. Irregularidades en las compras y distribución de tierras por parte del IDA, en las siguientes fincas: Río Magdalena, La Cañuela, Siberia, Inversiones Chávez y Peraza, Ganadería Caño Negro, El Jardín, Morales y Quirós, Azucarera Cristal, Isaías García y Campos de Oro (**Ver Propuesta de Informe de la Diputada María**

Elena Núñez, Comisión Especial Mega Agropecuaria, Expediente 14.947 de la Asamblea Legislativa, agosto de 2003). Dentro las principales irregularidades evidenciadas se incluyen la compra de fincas sin vocación agrícola y el pago de precios excesivos.

5-. Traslado gratuito de tierras a asociaciones. Uno de los casos se refiere a la adjudicación 390 hectáreas de la finca Sábalo, en Savegre, cantón de Aguirre, Puntarenas, a la Asociación de Desarrollo Sostenible Conservacionista Ecoturística del Pacífico Central, que le habían costado al IDA ¢88 millones. En total podrían ser 4.000 hectáreas **(Ver La Nación, del 25 de enero del 2000).**

6-. Adjudicación de parcela de finca del IDA denominada "Balata", en Quebradilla de Cartago, a hermano de funcionario de dicha Institución, a pesar de existir grandes necesidades de tierra en la comunidad, incluyendo la búsqueda de espacio para construcción de escuela pública. **(Denuncia tramitada en Despacho de Diputado Gerardo Vargas Leiva)**

7-. Irregularidades presentadas con fincas Júpiter y Siberia, ubicadas en Valle de La Estrella, Limón. Denuncias presentadas por ciudadanos quienes cuestionan la adjudicación de 90 hectáreas a cooperativa integrada por personas que no califican como beneficiarios, y exclusión de familias campesinas que sí reúnen los requisitos exigidos por la Ley. **(Ver oficio de Diputado Gerardo Vargas Leiva, No. GVL-033/2005 de 3 de marzo de 2005, dirigido a la Contraloría General de la República).**

8-. Conflicto por aplicación poco transparente de procedimiento de selección de beneficiarios en asentamiento campesino Salamá de Osa, Puntarenas. Con criterios altamente restrictivos que no se aplican en otros casos, se excluye a familias campesinas de escasos recursos económicos. Se han denunciado también medidas discriminatorias contra madres solteras a quienes se excluye por no contar con "suficiente fuerza de trabajo". **(Denuncia tramitada en Despacho de Diputado Gerardo Vargas Leiva).**

9-. Caso de Ingenio El Atirro en Turrialba. Compra de valiosa finca para constitución de cooperativa dedicada a la producción de caña de azúcar. A pesar de alta inversión, proyecto no ha prosperado. **(Denuncia tramitada en Despacho de Diputado Gerardo Vargas Leiva).**

10-. Convenios cuestionados con empresas privadas como Ingenio Taboga, Indufarm, Azucarera El Viejo, Dole y Pindeco. En este último caso, se arriendan a empresa trasnacional valiosos terrenos ubicados en el cantón de Buenos Aires de Puntarenas, en vez de destinarlos a programas de asignación de tierras, a pesar de las grandes necesidades existentes.

11-. Adquisición de finca de recreo en Rafael de Alajuela, con dineros que debían utilizarse para asentamientos campesinos **(Ver La Nación del 17 de diciembre del 2004).**

12-. Adquisición en noviembre del 2002 de una finca en ¢173 millones, en Cariari de Pococí, que dos años antes el exdueño había ofrecido en ¢96 millones **(Ver La Nación del 19 de setiembre del 2005).**

13-. Adjudicación de 100 hectáreas a empleados y familiares del IDA en Orotina, Parrita y Paquera, con un valor de mercado de \$8.3 millones (equivalentes a ₡4.200 millones de colones), entre los años 1995 a 1999 **(Ver La Nación del 22 de noviembre del 2005).**

LA NACIÓN

INVESTIGACIÓN P.8

San José,
Costa Rica
MIÉRCOLES
3 de mayo del 2006
₡200
www.nacion.com

HOY EN EL EDITORIAL
Lecciones
del Centro Cívico
Escuchar, proponer y explicar a
tiempo es una función primaria de
los gobernantes. Así se pueden res-
olver los problemas. P.36

Censuran influencia política en IDA

TELENOTICIAS

CON LAS NOTICIAS
DE HOY



NACIONALES

ANEP exige responsabilidades por la piñata de tierras en el IDA

Greivin Moya
Adaptación Teletica.com
Actualizado 7:23 p.m.
24 de Enero 2006

La Asociación de Empleados Públicos (ANEP) exige responsables en el plano administrativo y penal, por la piñata de tierras en el IDA, denunciada por Telenoticias.

Los empleados del IDA agrupados en la ANEP enfatizan en que darán seguimiento a los actos de corrupción denunciados, para que los hechos no queden impunes, y subrayan que ellos habían hecho denuncias por la asignación de tierras a empleados del IDA y familiares desde 1996; sin embargo las quejas que se hicieron, ante la Contraloría y ante el Ministerio Público, no tuvieron eco.

Por eso sostienen que si bien podría haber responsabilidad de algunos empleados, en las irregularidades de tierras también hay otras instituciones que no intervinieron a su debido tiempo.

De igual manera, sostienen que la administración es responsable por el desorden en la entrega de tierras.

La ANEP dice que no serán cómplices de los actos de corrupción, ni tampoco serán tolerantes, pues a veces sus denuncias no son bien acogidas. Pero el tiempo les ha dado la razón.

Recordaron que actualmente se realizan 4 investigaciones, sobre la asignación de tierras en el IDA, realizadas por la Contraloría, el Ministerio Público, la administración de las instituciones, y una comisión designada por la Presidencia de la República.

F) La ausencia de estrategias integrales de atención a los asentamientos.

Una limitación muy importante causada por la ausencia de recursos en las regiones, la desarticulación reforzada por la denominada especialización institucional y el deterioro sufrido por la mayor parte de las entidades sumadas, no integradas, en el denominado Sector Agropecuario, es la falta de un mecanismo de atención integral a los asentamientos, en respuesta a sus necesidades y demandas particulares. Una característica sobresaliente de los asentamientos rurales es su diferenciación desde el punto de vista agroecológico; la capacidad productiva de las tierras; las características sociales de las familias, entre las que destacan sus desiguales capacidades; el tipo de vinculación jurídica con el suelo; su grado de autonomía en relación con el sistema institucional; el acceso a servicios sustanciales como la salud, la educación, el saneamiento, el agua potable y la electricidad; los encadenamientos territoriales y regionales; la orientación de sus actividades agropecuarias y rurales no agrícolas a las cuales se dedican; en suma, al potencial diferenciado de desarrollo humano existente en cada uno de ellos. Estas desigualdades es posible percibirlas en un mismo territorio, con mayor claridad en el ámbito regional y, con evidente amplitud al contrastarlos a escala nacional.

Este panorama plantea la necesidad de darle un enfoque particular, en cada caso, a las funciones específicas asignadas al IDA (adquisición, adjudicación, titulación, organización y control agrario), en respuesta a las condiciones específicas de las regiones, los territorios rurales y los asentamientos humanos. Pero, esta situación exige, además, de que ese enfoque tenga un carácter integral, en correspondencia con las necesidades y demandas diferenciadas de los distintos grupos. Al analizar las transformaciones productivas, sociales y culturales generadas por aquellos proyectos integrados, en los cuales se actuó articuladamente y se contó con recursos adecuados para promover la organización y la participación de los adjudicatarios en los procesos de desarrollo local, se puede valorar, en el largo plazo, el impacto multidimensional de una acción de esta naturaleza. La ausencia de estrategias que vayan más allá de la atención específica a las demandas relacionadas con las funciones específicas asignadas a la institución, no permite cumplir con algunas de las funciones básicas incluidas en la Ley 6735, tales como

las seis citadas a continuación, en cuyo cumplimiento se requiere del desarrollo de iniciativas integrales:

1. Administrar, en nombre del Estado, las reservas nacionales y las tierras que se traspasen para el cumplimiento de sus fines, y efectuar en ellas planes de desarrollo integral, asentamientos campesinos, colonización, parcelación y adjudicación; todo ello con arreglo a las normas de la presente ley;
2. Promover y ejercitar las medidas legales pertinentes, para hacer efectivo el principio de la función social de la propiedad;
3. Cooperar en la conservación de los recursos naturales del país, promover y coadyuvar en las labores de recuperación de tierras, con el objeto de elevar su productividad y de facilitar la transformación de la propiedad rural;
4. Gestionar ante los organismos competentes, el establecimiento de servicios públicos y la construcción de vías de acceso, instalaciones de regadío y demás obras de infraestructura que demande el desarrollo agrario, sin perjuicio de que el Instituto pueda realizar esas obras con recursos propios;
5. Estimular la formación de organizaciones sociales, tales como empresas comunitarias de autogestión campesina, cooperativas y otras formas asociativas que se dediquen a las actividades agrarias y agroindustriales, con el propósito de lograr la integración consiente y efectiva de sus miembros. Asimismo participar, mediante la aportación de capital o adquisición de bienes u otros títulos valores similares, en empresas públicas o de economía mixta, cuyos fines sean el desarrollo de determinadas zonas o regiones del país;
6. Estimular el mejoramiento cultural y la organización y capacitación de quienes se dedican a las actividades agrarias y agroindustriales, con el fin de que la aplicación más eficiente de su trabajo les deparé, a ellos y a sus familiares, un mayor grado de bienestar y prosperidad;

La necesidad de impulsar políticas y estrategias de desarrollo territorial rural en el país, es un camino por medio del cual se pueden dar respuestas efectivas a las necesidades y

demandas del medio rural, sobre todo buscando incluir en los procesos de desarrollo socioeconómico y en la creación de ciudadanía a los grupos de familias excluidas del disfrute del bienestar. Esta decisión es una medida de alcance nacional y la máxima aspiración sería que se tradujera en una política de estado. Por este motivo, en tanto un proceso de desarrollo rural exige de la articulación de diversas instituciones, sobre todo en el ámbito local o territorial, la decisión sobrepasa las competencias del IDA. Pero es, asimismo evidente, que por sus funciones esenciales esta institución podría, si así lo decide y se lo propone, darle un enfoque de desarrollo rural a sus acciones y promover la integración institucional requerida para atender las necesidades de desarrollo del medio rural y avanzar en el cumplimiento de sus funciones sustanciales.

4. EL DESARROLLO DESIGUAL DE LOS ASENTAMIENTOS RURALES

Al analizar la situación de los asentamientos rurales establecidos por el IDA se observa una profunda diferenciación productiva, social y cultural entre ellos. Las condiciones de reproducción de las familias, en un sentido amplio, son muy diversas y con desiguales grados de bienestar e inclusión en los procesos de desarrollo territoriales. Si la visión se extiende hasta los lotes y las granjas distribuidas por el IDA, el panorama no sufre grandes variaciones. También entre ellos hay notables diferencias, sólo que en este caso se trata de dos soluciones de vivienda, no necesariamente incorporadas en los asentamientos, mediante los cuales el IDA contribuye a los esfuerzos por la superación de la pobreza rural y evidencia su integración en el sector social. En este caso, las diferencias más claras tienen que ver con la función cumplida por cada una de estas acciones institucionales. En el caso de la adjudicación de lotes el objetivo perseguido es dotar de vivienda a familias rurales que así lo requieran, aunque este servicio se extiende hasta algunas áreas urbanas. Los lotes son, en algunos casos, entregados a familias pertenecientes a los asentamientos cuyas viviendas se establecen en un centro de población creado con el establecimiento de los asentamientos. En otros casos, son terrenos segmentados en las propias parcelas de los beneficiarios. Pero, es frecuente la adquisición de tierras para destinarlas a la lotificación y construcción de viviendas para las familias demandantes de este servicio²³. Las granjas, por su parte, son también una

²³ Las fotografías incluidas en la página siguiente corresponden a una granja familiar ubicada en la Región Chorotega en la cual, además de su vivienda, la familia cuenta con un pequeño terreno para desarrollar algunas actividades generadoras de ingresos complementarios, muchas de ellas llevadas a cabo por las mujeres o los jóvenes integrantes del núcleo familiar.



Proyectos de seguridad alimentaria en granjas establecidas por el IDA-

solución de vivienda pero que en este caso cuenta con un espacio adyacente a la casa destinado a desarrollar alguna actividad productiva, en pequeña escala, capaz de generar ingresos complementarios o alimentos para la subsistencia de las familias. La mayor parte de las granjas se encuentran establecidas fuera de los asentamientos, en fincas adquiridas con ese fin.

Considerando, por lo tanto, el objetivo particular perseguido con las adjudicaciones de los lotes y las granjas, así como las principales características de estas acciones institucionales, la atención estará centrada en el análisis del carácter diferenciado mostrado por los asentamientos rurales, entendiendo que son éstos los ámbitos de funcionamiento institucional en los cuales se producen los impactos más relevantes en cuanto a la incorporación de las familias a los procesos de desarrollo local, en la búsqueda de su desarrollo social y en el cumplimiento de la función social de la propiedad.

Tratando de agrupar los diversos asentamientos rurales analizados, es posible distinguir tres categorías que se han denominado como 1) Asentamientos rurales en pleno

desarrollo; 2) Asentamientos rurales con un potencial de desarrollo; y, 3) Asentamientos rurales en una situación incipiente. Los principales criterios empleados para esta diferenciación son los siguientes: a) Su tiempo de existencia y su grado de autonomía y sostenibilidad; b) La cantidad y calidad de los recursos adjudicados; c) El potencial productivo de los asentamientos; d) Las posibilidades de acceso a los recursos necesarios para impulsar su desarrollo integral (educación, salud, saneamiento); e) Las condiciones del entorno inmediato (condiciones que favorecen u obstaculizan su desarrollo); f) Las posibilidades de acceso a los servicios institucionales (crédito, asistencia técnica, información, tecnología); g) La capacidad de emprendimiento y gestión de las familias asentados en ellos, así como su arraigo a la tierra y a la comunidad; h) La ubicación y las condiciones infraestructurales existentes para el acceso a ellas y para el traslado de productos y el desarrollo de intercambios, de diversa naturaleza, con las familias ubicadas en los asentamientos humanos de su territorio.

4.1 Asentamientos rurales en pleno desarrollo

Se encuentran en las distintas regiones del país un conjunto importante de asentamientos en pleno desarrollo, entre los cuales sobresale un subgrupo constituido por aquellos formados hace algunas décadas, con autonomía jurídica y organizativa, integrados a procesos muy dinámicos de la economía y dedicados a actividades empresariales agrícolas, pecuarias, agroindustriales, comerciales y turísticas, en varios casos dedicados a actividades vinculadas con el mercado internacional. Algunos de los hijos de las familias fundadoras de los asentamientos se han formado como profesionales, otros se dedican a actividades empresariales y buena parte de ellos comparten las actividades productivas con sus padres o les han sustituido en el manejo de sus negocios.

El proceso de transformación productiva y social generado con estos asentamientos, cuyo establecimiento estuvo acompañado de importantes obras de infraestructura y la instalación de colegios, escuelas, centros de salud, centros de desarrollo comunal y los servicios requeridos para el mejoramiento constante en la calidad de vida de las familias asentadas en ellos, generaron un proceso en el cual resulta casi imposible distinguir las parcelas a las cuales tuvieron acceso los beneficiarios de estos proyectos. La creciente urbanización de los territorios y la integración en los procesos económicos y sociales de desarrollo territorial, hacen que en estos casos deba hablarse de poblados originados con el establecimiento de los asentamientos campesinos.

Forman parte de este grupo, asentamientos instalados más recientemente, pero con un rápido proceso de consolidación económica y social, condicionado por aspectos tales como la calidad de los suelos, la selección de las familias, por lo general provenientes, como en el caso anterior, de las propias regiones en las cuales se ubica el asentamiento, con un fuerte arraigo a su comunidad y con gran capacidad de emprendimiento e innovación, con una cercanía y un acceso a los mercados facilitado por las obras de infraestructura creadas en su desarrollo y con una atención interinstitucional efectiva, en la que participan el IDA, el gobierno local, las dependencias públicas que operan el territorio y empresarios privados.

Por último, forman parte de este grupo familias establecidas en pequeñas extensiones de tierra de muy alta calidad, aptas para el desarrollo de actividades productivas de carácter intensivo, con un relativo fácil acceso a los mercados locales o de la capital, con posibilidades de entregar sus productos a empresas empacadoras dedicadas a la exportación de bienes alimentarios y con su residencia establecida en centros urbanos ubicados en los alrededores del asentamiento (3 a 5 Km.). La laboriosidad de estos productores familiares y el acceso a los servicios requeridos para impulsar su desenvolvimiento económico y social, son dos condiciones esenciales para que hayan podido impulsar su desarrollo humano²⁴.



²⁴ Las fotografías corresponden a la vivienda de un adjudicatario del IDA en el asentamiento "El Futuro", en el Cantón de San Carlos, y a los productos empacados para su venta en los mercados nacional e internacional, con la marca Minys, por ADAPEX, ubicada en Cartago.

4.2 Asentamientos rurales con un potencial de desarrollo

Un segundo tipo está conformado por un amplio grupo integrado de asentamientos establecidos en las diferentes regiones del país, que contando con tierras aptas para el desarrollo de actividades productivas; habiendo sido seleccionados adecuadamente, de tal manera que cuentan -la mayoría de ellos- con el perfil familiar requerido para impulsar el desarrollo de sus parcelas; y, teniendo las condiciones para apropiadas para promover el desarrollo social en sus asentamientos; contando -algunos de ellos- con vías de acceso adecuadas al mercado y a los servicios sociales, no han logrado aprovechar plenamente el potencial productivo de sus tierras, ni el potencial humano de las familias asentadas en ellos. Aspectos tales como el tipo de actividades productivas a las que se han dedicado, con importantes vaivenes en sus precios, o la inestable vinculación a empresas agroindustriales y comercializadoras, demandantes de sus productos, o la ausencia de un apoyo integral -como le recibido por las familias asentadas en el primer grupo-; constituyen importantes factores restrictivos para el impulso de su desarrollo sostenible.

El deterioro sufrido por la infraestructura vial, con la consecuente dificultad de acceso a los mercados, así como los impactos recibidos por las variaciones ocurridas en su condición, como resultado de la creciente importación de bienes alimentarios, constituyen barreras significativas para impulsar su crecimiento económico y social. Entre estos asentamientos se encuentran algunos creados en períodos similares a los que se hallan en pleno desarrollo, pero que no han contado con las condiciones de los primeros para lograr aprovechar sus potencialidades productivas y humanas. Asimismo, se encuentran numerosos asentamientos para los cuales la orientación de las políticas económicas y la reducción de las funciones de apoyo por parte del sistema institucional, han ejercido un efecto negativo en las posibilidades de impulsar procesos sostenibles de desarrollo²⁵. El uso productivo parcial de sus parcelas y la generación de ingresos complementarios en otras actividades, son el mecanismo mediante el cual han logrado mantenerse en sus tierras. En otros casos, varios de estos adjudicatarios han procedido a la venta, legal o ilegal de sus parcelas. En los cuadros incluidos en el anexo 1 de este documento, se presenta una muestra regional de casos de asentamientos en los que se observa el

²⁵ Las fotografías de la página siguiente corresponden al asentamiento Bagatzí, en la Región Chorotega, cuyas tierras se han dedicado al cultivo del arroz, enfrentando una situación difícil en cuanto a su capacidad de competir con los precios de los granos importados, lo que les está llevando a buscar otras opciones productivas; y, el del asentamiento Javillos, cuya infraestructura les impide aprovechar todo el potencial de sus parcelas a los adjudicatarios del IDA:

comportamiento diferenciado existente entre ellos, en cuanto a la permanencia en sus parcelas por parte de los adjudicatarios.



4.3 Asentamientos rurales en una situación incipiente

Finalmente, existe un conjunto diferenciado de asentamientos en una situación incipiente, tanto desde el punto de vista productivo, como desde la perspectiva de su desarrollo social. Forman parte de este grupo, antiguos asentamientos que no lograron despegar en su desarrollo, así como nuevos asentamientos, recientemente creados, que requieren de un importante esfuerzo por parte de los adjudicatarios y de las instituciones para lograr iniciar un proceso de consolidación. La característica más importante de estos asentamientos es el carácter de subsistencia de las actividades desarrolladas por las familias en ellos. En muchos de ellos las familias deben dedicarse a otras actividades complementarias, para lograr generar los recursos requeridos para la subsistencia familiar. Esto, por lo general, lo realizan los miembros de la familia fuera del asentamiento, pues con gran frecuencia los adjudicatarios, en estos casos, viven en un sitio alejado de la parcela, o el jefe de la familia se encuentra ubicado en ella y los restantes miembros del núcleo familiar viven en algún centro urbano distante del asentamiento o fuera de la región en la cual se halla el asentamiento. El drama humano vivido por muchas de estas familias, dificulta la permanencia en ellas, pese a la promesa de contar con una “finca” y de ser ésta, como lo expresó un parcelero, “la única herencia que le puedo dejar a mi familia”. En muchas de estas parcelas se reúnen situaciones como la selección inapropiada de las familias -en algunos casos traídas de otras regiones del país, por

razones políticas-; y el desarraigo experimentado por muchas de ellas; las condiciones adversas en cuanto a la calidad de las tierras o las dificultades de acceso y la lejanía de los mercados; las limitaciones para el acceso a los recursos requeridos para impulsar las actividades productivas en sus parcelas; la ausencia de apoyo estatal, integral, para promover el desarrollo social y económico en estos asentamientos. En estos casos, se manifiestan, con mucha claridad, los requerimientos de impulsar acciones que vayan más allá de la adjudicación de una parcela a las familias, pues con esto no logran superar la situación de exclusión, ni desarrollar las capacidades que les permitan superar la situación de pobreza en la cual se encuentran²⁶.



Asentamiento campesino en Cartago e integrantes de cooperativa en Pococí

5. LA TITULACIÓN EN LAS RESERVAS NACIONALES, EL TRASPASO DE LAS RESERVAS INDÍGENAS Y LOS ASENTAMIENTOS RURALES VINCULADOS A LAS ÁREAS PROTEGIDAS.

En este apartado se incluyen tres áreas de acción institucional de mucha relevancia, relacionadas las tres con funciones sustantivas asignadas por la legislación correspondiente al IDA. La titulación en las tierras consideradas como reservas nacionales; la titulación y el traspaso de las tierras pertenecientes a los pueblos indígenas –tarea muy cerca de su finalización-; así como, la protección y el uso sostenible de los recursos naturales en aquellos asentamientos ubicados o vinculados con las áreas protegidas del país, son significativas responsabilidades institucionales. En los puntos

²⁶ Las fotografías colocadas en esta página corresponden a una de las parcelas del asentamiento “La Negrita”, en Cartago, y la otra a dos de las asociadas a Coopepalmita, organización de mujeres establecida en tierras arrendadas a un parcelero en la Región Huetar Atlántica.

siguientes del estudio se efectúa un acercamiento al cumplimiento de cada una de ellas, encontrándose, como se verá, variaciones importantes en su desarrollo.

A. TITULACIÓN EN RESERVAS NACIONALES.

El IDA tiene, entre sus funciones sustantivas, la administración, en nombre del estado, de las reservas nacionales y cooperar en la conservación de los recursos naturales del país (IDA, 2006). En el cumplimiento de esas funciones el IDA lleva a cabo importantes programas de titulación de tierras en la reserva nacional (Ver cuadro 10). Por este motivo, merece la pena transcribir en extenso la justificación sobre el desarrollo de estos programas, presentada por la institución en uno de los informes suministrados para el desarrollo de este estudio: “Los programas de titulación en la Reserva Nacional se pueden emprender de acuerdo a lo dispuesto en la Ley de Tierras y Colonización #2825 y su reglamento publicado en el diario oficial La Gaceta #173 del 10 de setiembre del 2002, el mismo se estableció como una necesidad de legislar en grandes extensiones del territorio donde sus moradores carecen de títulos de propiedad. En este caso la acción consiste en catastrar las fincas que no se encuentran inscritas en el Registro Público y hacer entrega del título respectivo. Los beneficiarios deben pagar los costos de agrimensura y titulación pues el terreno es propio, en un plazo máximo de un año.

También se otorgan escrituras en tierras adquiridas por el IDA donde se han constituido asentamientos campesinos, previa ubicación catastral y análisis legal en el registro de la propiedad de conformidad con lo establecido en la Ley de Tierras y Colonización No. 2825 del 19 de octubre de 1961 y sus reformas. Los beneficiarios dentro de un contrato de asignación de tierras, reciben una parcela adquiriendo un compromiso de pagar por el precio de la tierra y mejoras, por el gasto de plano catastrado y cumplir ciertas obligaciones legales ante el IDA, mientras no se hay cancelado su deuda y transcurrido 15 años. A través de los procedimientos anteriores se resuelven programas específicos y diferentes, por medio de la titulación se dota de escritura a quienes no la poseen evitando el precarismo o intenta mejorar la distribución de la tierra.

Con los programas de titulación en Reservas Nacionales se pretende legalizar situaciones de hecho al cabo de lo cual los productores tienen acceso al crédito. Con ambas leyes se legitiman los derechos del productor al tiempo que incorpora una función de

| Cuadro 10 | | | | | |
|--|-----------------|--------|------------|---------------|---------------|
| IDA: PROYECTOS DE TITULACION DE TIERRAS EN LA RESERVA NACIONAL | | | | | |
| PROYECTO | # DECRETO | GACETA | FECHA | FOLIO REAL | AREA |
| CAÑAS * | 1928-A | 218 | 30/09/1970 | 5-023148-000 | 60.000 ha. |
| NICOYA * | 1929-A | 180 | 04/09/1971 | 5-025205-000 | 452.421 ha. |
| VALLE DEL GENERAL | 2621-G | 219 | 17/11/1972 | 1-209478-000 | 200.000 ha. |
| PROVIDENCIA * | 2656-G | 229 | 01/12/1972 | 1-2109476-000 | 8.000 ha. |
| UPALA * | 2839-G | 45 | 06/03/1973 | 2-145274-000 | 415.000 ha. |
| HOJANCHA-NANDAYURE * | 2995-G | 99 | 26/05/1973 | 5-028033-000 | 42.600 ha. |
| TUIS Y PLATANILLO * | 3086-G | 185 | 24/07/1973 | 3-079588-000 | 30.000 ha. |
| COTO BRUS | 3216-G | 211 | 09/11/1973 | 6-018777-000 | 157.274,3 ha. |
| PURISCAL – PARRITA | 3667-G | 72 | 17/04/1974 | 1-219039-000 | 267.239 ha. |
| SANTA CRUZ Y COLORADO * | 4803-P | 85 | 08/05/1975 | 5-033366-000 | 42941,2 ha. |
| LIMON 034 | 11363-A | 74 | 18/04/1980 | 7-026501-000 | 160.000 ha. |
| ZONA NORTE | 16707-MAG | 235 | 09/12/1985 | 2-215217-000 | 250.000 ha. |
| BIRF 2764 C.R. | 18220-MAG | 131 | 11/07/1988 | 7-039050-000 | 70.000 ha. |
| LOS CHILES | 18970-MAG | 95 | 16/05/1989 | 2-237598-000 | 60.000 ha. |
| LLANURAS DE SAN CARLOS – SARAPIQUI | 27726-MINAE-MAG | 62 | 30/03/1999 | 4-167770-000 | 223.000 ha. |
| PUERTO JIMÉNEZ | 27861-MAG | 94 | 17/05/1999 | 6-110353-000 | 30.000 ha. |
| TIERRAS ALTAS DE SANTA CRUZ | 28743 MINAE-MAG | 132 | 10/07/2000 | 5-118319-000 | 60.000 ha. |
| CUENCA RIO ARANJUEZ | 28745 MINAE-MAG | 133 | 11/07/2000 | 6-115788-000 | 60.000 ha. |
| LOS SANTOS | 28746 MINAE-MAG | 134 | 12/07/2000 | 1-507253-000 | 35.000 ha. |
| PASCUA | 28744 MINAE-MAG | 131 | 07/07/2000 | 7-092649-000 | 8.500 ha. |

Fuente: IDA, 2006

Se consideran las parcelas de uso público, salud, educación, seguridad, entre otros.

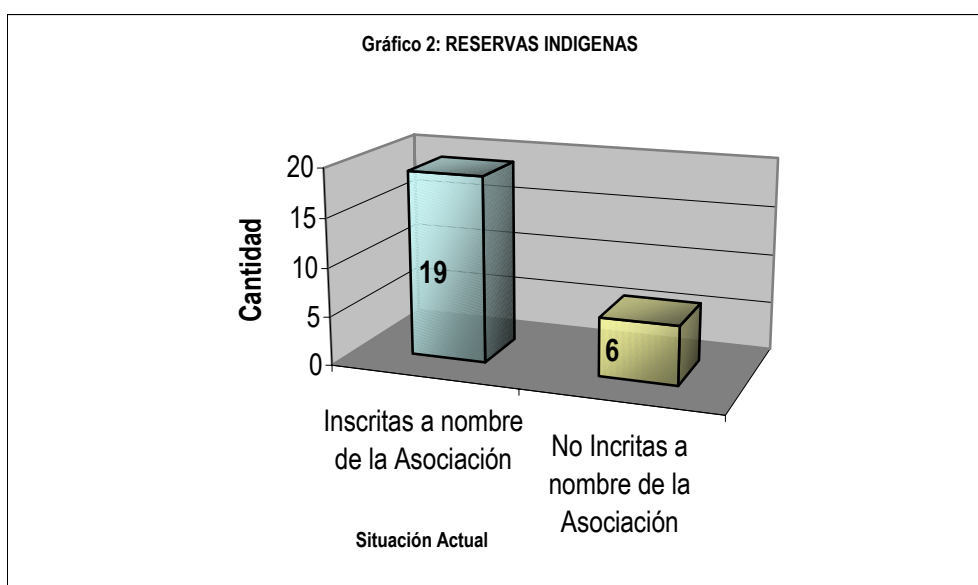
**/COOPECAÑITA consta de tres fincas Atirro, Omega y Victoria

transformación en la capacidad de gestión y autodeterminación, potenciando las habilidades productivas. El título de propiedad es el instrumento que proporciona el derecho real de dominio sobre una porción de tierra, además de satisfacer el principio

social y jurídico de propiedad, otorga identidad social y seguridad en la tenencia para lo cual tiene mayores posibilidades de acceso a servicios de comercio de sus capacidades y participación en proyecto de apoyo a la producción. De acuerdo a la Ley No. 2825, Artículo 59 por medio del título de propiedad en asentamientos, el IDA adquiere el atributo de cobrar la inversión en tierra y costos de topografía con período de gracia de 5 años y hasta 20 años de plazo y 8% de interés anual. Obviamente que mientras más pronto se realice la titulación mayor será el retorno de inversión pues los valores no se actualizan. En este sentido se reconoce el esfuerzo del Estado a través del IDA para apoyar la reproducción social y de la economía rural” (IDA, 2006).

B. EL TRASPASO DE LAS RESERVAS INDÍGENAS

Por otra parte, el IDA mantuvo inscritas a su nombre las tierras pertenecientes a los pueblos indígenas (reservas indígenas), sin que existiera una clara justificación, más que la presupuestaria, para que esta situación persistiera. Sin embargo, cumpliendo con la legislación, se ha llevado a cabo un intenso trabajo, por parte del IDA, dirigido a catastrar y traspasar estas tierras, de las cuales sólo continúa inscrita a nombre del IDA un 6.07% (Ver gráfico 2). En el cuadro 13 se presenta la información sobre la situación existente en cada una de las reservas indígenas del país, en cuanto al avance en la titulación de estas tierras.



Cuadro 11
IDA: DETALLE DE LAS RESERVAS INDÍGENAS

| Grupo Étnico | Nombre de la Reserva Indígena | Inscrita a nombre de la Asociación | Ubicación | | | Folio Real | Área Reserva | | Fecha de Inscripción | Observaciones |
|--------------|--|------------------------------------|---------------------|----------------------|-----------------|----------------------------|--------------------------|---------------|----------------------|---|
| | | | Distritos | Cantones | Provincias | | Catastrada | Sin Catastrar | | |
| Cabecar | Alto de Chirripó | si | Limón Suiza | Limón Turrialba | Limón - Cartago | 7072874-000 | 75687,1 ha. | | 07/02/1997 | Actualización de plano |
| | Bajo de Chirripó | si | Matina Tayutic | Matina Turrialba | Limón - Cartago | 3-157505-000 | 19619,2 ha. | | 18/12/1996 | Actualización de plano |
| | Nairi-Awari Sector Barbilla Sector Awari | si | Matina - Peralta | Matina - Turrialba | Limón - Cartago | 7081406-000 7028260-000 | 1860,3 ha. 3178,5 ha. | | 07/04/1994 | Traspaso del IDA (Barbilla) Actualización plano (Awari) |
| | Oso Mollejones | si | Matina | Limón | Limón | | | 500,0 ha. | desconoce | El CONAI propone Se incorporaría dentro de la Reserva Altos de Chirripó |
| | Talamanca | si | Estrella | Limón | Limón | 7017949-000 | 24706,4 ha. | | 28/08/1989 | Actualización de plano |
| | Ujarrás | si | Buenos Aires | Buenos Aires | Puntarenas | 6077936-000 | 20149,7 ha. | | 07/10/1992 | Traspaso del IDA |
| | Telire | si | Bratsi | Talamanca | Limón | 7016383-000 | 17223,0 ha. | | 27/09/1989 | Traspaso del IDA |
| | Taymí | si | Matama | Limón | Limón | 7017099-000 | 17053,5 ha. | | 19/11/1991 | Traspaso del IDA |
| Guaymí | Conteburica | si | Golfito - La Cuesta | Golfito - Corredores | Puntarenas | 6096196-000 | 11955,2 ha. | | 09/12/2006 | Traspaso del Estado |
| | Altos de San Antonio | no | Canoas | Corredores | Puntarenas | | | 1262,0 ha. | | Pendiente levantamiento topográfico y plano catastrado. Afectada en un 80% por la Faja Fronteriza Sur |
| | Coto Brus | si | Potrero Grande | Buenos Aires | Puntarenas | 6048655-000 | 7362,1 ha. | | 31/05/1985 | Plano confeccionado por el IDA |
| | Abrojo-Montezuma | si | Corredores | Corredores | Puntarenas | 7047886-000 | 1468,2 ha. | | 12/10/1984 | Actualización |
| | Osa | no | Jiménez | Golfito | Puntarenas | 6039334-000 | 2713,0 ha. | | 21/01/1982 | Afectado por Reserva Forestal Golfo Dulce |
| Bribri | Talamanca | si | Bratsi | Talamanca | Limón | 70111090 -000 | 45627,9 ha. | | 11/10/2004 | Actualización de plano |
| | Salitre | si | Buenos Aires | Buenos Aires | Puntarenas | 7077935-000 | 12604,1 ha. | | 07/10/1992 | Traspaso del IDA |
| | Cocles | no | Sixaola Cahuita | Talamanca | Limón | | | 3500,0 ha. | | Pendiente levantamiento topográfico y plano catastrado |

| | | | | | | | | | | |
|-----------|-------------|----|----------------|---------------|------------|--------------|-------------|------------|------------|--|
| | Cabagra | si | Potrero Grande | Buenos Aires | Puntarenas | 6077937-000 | 28859,9 ha. | | 07/10/1992 | Traspaso del IDA |
| Brunca | Boruca * | si | Boruca | Buenos Aires | Puntarenas | 6077934-000 | 13210,7 ha. | | 13/03/2006 | Traspaso del IDA |
| | Curré * | si | Potrero Grande | Buenos Aires | Puntarenas | 6077934-000 | 10482,8 ha. | | 13/03/2006 | Traspaso del IDA |
| Térraba | Térraba * | si | Potrero Grande | Buenos Aires | Puntarenas | 6077934-000 | 9388,6 ha. | | 13/03/2006 | Traspaso del IDA |
| Huetar | Zapatón | no | Chires | Puriscal | San José | | | 2855,0 ha. | | Se espera informe del CONAI |
| | Quitirrisí | si | Colón Tabarcia | Mora | San José | 10301403-000 | | 2660,0 ha. | 11/06/1982 | Afectada por las Zonas Protectoras El Rodeo y Cerros de Escazú |
| Chorotega | Matambú | si | Nicoya | Nicoya | Guanacaste | | | 1620,7 ha. | 28/11/1985 | Afecta el asentamiento campesino Casitas Matambú |
| | China Kicha | no | Daniel Flores | Pérez Zeledón | San José | 10210089-000 | | 1650,0 ha. | 02/07/2002 | Pendiente levantamiento topográfico y plano catastrado |
| Maleku | Guatuso | no | San Rafael | Guatuso | Alajuela | | | 2994,0 ha. | | Pendiente levantamiento topográfico y plano catastrado |

Fuente: IDA, 2006

* Estas reservas pertenecen al mismo folio real y de las tres se generaron mas de 100 planos catastrados, los que sirvieron de base para el traspaso.

C. ASENTAMIENTOS RURALES VINCULADOS A LAS ÁREAS PROTEGIDAS

Por otro lado, tomando en cuenta la preocupación constante existente en el país sobre el tema de la protección y el uso sostenible de los recursos naturales, así como por la situación según la cual varios asentamientos campesinos se encuentran ubicados en áreas de reserva forestal o en áreas de amortiguamiento y otros tienen dentro de sus tierras áreas de recursos forestales, llevó a efectuar una aproximación a la situación existente en los asentamientos visitados durante la realización del estudio. En esta primera indagación queda claro que el IDA mantiene inscritas a su nombre extensos territorios de reserva natural, sin que haya existido la disposición o las condiciones requeridas para efectuar su traslado al MINAE, como corresponde²⁷. Una argumentación esgrimida por los funcionarios del IDA, en una de las regiones en las cuales las reservas

²⁷ Uno de estos casos pendientes, visitado durante la visita a la Región Chorotega, es el de la medición de la zona del corredor biológico de Lomas de Barbudal - Palo Verde, los terrenos aún están inscritos a nombre del IDA y deben ser medidos, cartografiados y trasladados al MINAE (entrevistas a funcionarios del IDA en la Región Chorotega).

permanecen inscritas a nombre del IDA, aunque las exiguas acciones de protección son llevadas a cabo por funcionarios de MINAE, se refiere al alto costo que significa efectuar la medición de los terrenos y el levantamiento de los planos requeridos para llevar a cabo el traspaso de las tierras de reserva al MINAE. Según ellos las limitaciones presupuestarias les impiden efectuar esa acción y lo mismo le sucede al MINAE, razón por la cual estas áreas continúan inscritas a nombre del IDA. El problema surgido con esta situación es que la institución no cuenta con los recursos ni la organización que le permita llevar a cabo acciones efectivas de protección de la biodiversidad existente en estos territorios.

En las visitas realizadas a los asentamientos se pudo constatar, en relación con los asentamientos afectados por las áreas protegidas, que no se cuenta con las posibilidades de regular la utilización del recurso naturales, ni de efectuar acciones preventivas en cuanto a su uso sostenible, evitando la explotación indebida. La posibilidad de una explotación de las parcelas en armonía con la biodiversidad local depende, en lo fundamental, de la propia iniciativa de las familias del asentamiento. Asimismo, se produjo una aproximación a asentamientos en los cuales se mantienen áreas con recursos forestales, presentándose una situación similar. La inexistencia de una estrategia diferenciada de atención a los asentamientos rurales, de acuerdo a sus condiciones particulares hace que, en estos casos, este tema no sea atendido con la integralidad que se requiere y que, en ambas situaciones, dependa más de las decisiones de las familias o las comunidades la protección que se brinde a los recursos naturales locales.

Fenómenos tales como la expansión del turismo o la búsqueda de la explotación o el aprovechamiento de los recursos forestales, ejercen una fuerte presión sobre los asentamientos, tanto sobre aquellos que mantienen una reserva de recursos naturales en sus parcelas, como a los afectados por las áreas protegidas, los que agrupan un significativo total de 89.895,12 hectáreas de tierra (Ver cuadro 12).

Cuadro 12
IDA: ASENTAMIENTOS AFECTADOS POR ÁREAS PROTEGIDAS

| | Asentamiento | Provincia | Área Protegida | % | Hoja Cartográfica | Área Afectada (ha.) |
|----|--------------------------|------------|--|------|-------------------------------|---------------------|
| 1 | San Dimas | Guanacaste | Refugio Nacional Fauna Silvestre Corredor Fronterizo Norte | 100% | Peñas Blancas | 9,00 |
| 2 | Garabito | Alajuela | Parque Nacional Juan Castro Blanco | 40% | Aguas Zarcas | 166,64 |
| 3 | Astua Pirie, Sector 3 | Limón | Parque Nacional Tortuguero | 5% | Agua Fría | 1591,40 |
| 4 | Paso Bolaños | Guanacaste | Parque Nacional Guanacaste 5-6-91 | 50% | Bahía de Salinas, Murciélagos | 698,50 |
| 5 | Salinas | Puntarenas | Zona Protectora Tivives | 25% | Barranca | 857,00 |
| 6 | Marcos Pérez | San José | Zona Protectora Cerros de Turrubares | 70% | Barranca, Río Grande | 89,96 |
| 7 | El Barro | San José | Zona Protectora Cerros de Turrubares | 3% | Barranca | 76,80 |
| 8 | Suerre | Limón | Zona Protectora Acuifera Guácimo-Pococí | 20% | Bonilla, Guácimo | 108,80 |
| 9 | Ambade | Limón | Zona Protectora Río Siquirres | 3% | Bonilla, Guácimo | 2,30 |
| 10 | Las Virtudes | Cartago | Res. Forestal Cord. Volcánica Central y Parque Nacional Volcán Turrialba | 65% | Bonilla, Carrillo | 214,37 |
| 11 | Gromaco | Puntarenas | Parque Internacional La Amistad | 9% | Cabagra | 122,00 |
| 12 | Santa Teresa | Puntarenas | Zona Protectora Península de Nicoya (Sector Fincas IDA) | 5% | Cabuya | 42,15 |
| 13 | Cabo Blanco | Puntarenas | Reserva Natural Absoluta Cabo Blanco | 100% | Cabuya | 181,00 |
| 14 | Jomusa | Alajuela | Refugio Nacional de Fauna Silvestre Corredor Fronterizo Norte | 60% | Cairo | 613,90 |
| 15 | Piedras Amarillas | Guanacaste | Bosque Nacional Diria | 90% | Cerro Brujo | 392,00 |
| 16 | Chambacu, Sector 9 | Alajuela | Reserva Forestal Cerro El Jardín | 95% | Cutris | 12113,45 |
| 17 | La Cureña | Alajuela | Refugio Nal. Vida Silvestre Maquenque | 90% | Cutris | 4876,20 |
| 18 | Mundo Nuevo | Guanacaste | Parque Nacional Rincón de la Vieja | 100% | Curubandé | 1062,00 |
| 19 | Hda. Rincón de la Vieja | Guanacaste | | 100% | | 689,00 |
| 20 | Guachipelín S.R.L. | Guanacaste | | 100% | | 582,00 |
| 21 | Sierpe | Puntarenas | Humedal Nacional Terraba-Sierpe | 70% | Changuena, Rincón | 1458,10 |
| 22 | Ganadera Caño Negro | Heredia | Refugio Nacional de Fauna Silvestre Barra del Colorado | 50% | Chirripo Atlántico | 130,50 |
| 23 | San Juan | Guanacaste | Bosque Nacional Diria-Sector A | 90% | Diria | 391,00 |
| 24 | María Paula Gutiérrez M. | Guanacaste | Bosque Nacional Diria-Sector B | 100% | Diria | 198,80 |
| 25 | Olman y Saúl Briceño | Guanacaste | Bosque Nacional Diria-Sector B | 90% | Diria | 435,60 |
| 26 | Z-13 | Alajuela | Parque Nacional Volcán Arenal | 40% | Fortuna | 134,00 |

| | | | | | | |
|----|------------------------|-----------------|--|------|--------------------------------------|----------|
| 27 | Río Grande | Puntarenas | Zona Protectora Península de Nicoya | 40% | Golfo | 414,80 |
| 28 | Osa Forestal | Puntarenas | Reserva Forestal Golfo Dulce y Parque Nacional Corcovado | 80% | Golfo Dulce, Llorona Sierpe y Rincón | 38653,60 |
| 29 | La Roca | Limón | Zona Protectora Acuífera Guácimo-Pococí | 100% | Guácimo | 74,50 |
| 30 | Fox Hall | Limón | Zona Protectora Acuífera Guácimo-Pococí | 70% | Guácimo | 48,44 |
| 31 | Cubujuqui | Heredia | Res. Forestal Cord. Volcánica Central | 22% | Guápiles | 711,70 |
| 32 | Desarrollo Forestal | Limón | Reserva Forestal Río Pacuare | 50% | Matina | 2782,50 |
| 33 | Las Armenias | Alajuela | Zona Protectora Volcán Miravalles | 33% | Miravalles | 160,00 |
| 34 | Doña Anita | Alajuela | Zona Protectora Río Grande | 100% | Naranjo | 206,00 |
| 35 | E.U.S. | Guanacaste | Refugio Nacional de Fauna Silvestre Corredor Fronterizo Norte | 25% | Orosi | 400,00 |
| 36 | Pejibaye | Cartago | Reserva Forestal Río Macho | 32% | Pejibaye | 408,00 |
| 37 | Tuis y Platanillo | Cartago | Reserva Forestal Río Macho | 8% | Pejibaye | 2400,00 |
| 38 | Canaima | Puntarenas | Parque Nacional Piedras Blancas | 50% | Piedras Blancas | 303,50 |
| 39 | La Gamba | Puntarenas | Parque Nacional Piedras Blancas | 1% | Piedras Blancas | 8,26 |
| 40 | Colonia Toro Amarillo | Heredia | Ref. Nac. Vida Silvestre Bosque Alegre Parque Nacional Volcán Poás | 7% | Poás | 63,00 |
| 41 | Ganadera del Sur (BAC) | Puntarenas | Reserva Forestal Golfo Dulce y | 80% | Rincón | 230,70 |
| | | | Humedal Nacional Terraba Sierpe | 20% | | |
| 42 | Roxana | Guanacaste | Zona Protectora Península de Nicoya (Sector Buena Vista) | 40% | Río Ario | 177,20 |
| 43 | Agrop. Las Flores | Puntarenas | Zona Protectora Península de Nicoya (Sector Cerital) | 2% | Río Ario | 14,52 |
| 44 | Rancho Laurel | Limón | Zona Protectora del Río Banano | 25% | Río Banano | 479,50 |
| 45 | Westfalia | Limón | Refugio Nacional Vida Silvestre Limoncito | 2% | Río Banano | 13,64 |
| 46 | Ganadería y Cacao | Limón | Refugio Nacional Vida Silvestre Limoncito | 1% | Río Banano | 0,35 |
| 47 | Gerika | Heredia | Zona Protectora La Selva | 10% | Río Cuarto | 53,10 |
| 48 | Paso Agres | San José | Zona Protectora Cerros de Turubares | 4% | Río Grande | 64,32 |
| 49 | Finca 1724 | Limón | Ref. Nac. Vida Silvestre Gandoca-Manzanillo | 80% | Sixola | 816,00 |
| 50 | Curu | Puntarenas | Zona Protectora Península de Nicoya | 20% | Tambor | 83,20 |
| 51 | Bijagual | Alajuela | Reserva Biológica Carara | 10% | Tárcoles | 28,00 |
| 52 | Coopecarara | Puntarenas-S.J. | Reserva Biológica Carara | 100% | Tárcoles | 236,00 |
| 53 | Sur Surtubal | San José | Ref. Nac. Fauna Silv. Fdo. Castro Cervantes Zona Protectora Cerros de Turubares | 100% | Tárcoles | 60,00 |
| 54 | Llanos de Cortés | Guanacaste | Reserva Biológica Lomas de Barbudal Ref. Nac. Fauna Silv. Rafael Lucas Rodríguez | 50% | Tempisque | 9164,50 |

| | | | | | | |
|--------------------------|-----------------------------------|------------|--|------|---------------------|-----------------|
| 55 | Tamarindo | Guanacaste | Corredor Biológico Bosque La Mula | 8% | | 84,05 |
| 56 | Ganadera Corobicí | Guanacaste | Parque Nacional Volcán Tenorio | 10% | Tierras Morenas | 99,00 |
| 57 | Sierpe Río Abajo (Rodrigo Chávez) | Puntarenas | Humedal Nacional Térraba-Sierpe | 75% | Térraba | 311,25 |
| 58 | La Pavona | Limón | Zona Protectora Tortuguero | 20% | Tortuguero | 271,60 |
| 59 | La Toya (Orieta) | Cartago | | 20% | | 120,60 |
| 60 | Guayabo | Cartago | Parque Nacional Guayabo | 25% | Tucurrique | 170,75 |
| 61 | Cinchona | Cartago | | 20% | | 43,46 |
| 62 | Estrella del Guarco | Cartago | Zona Protectora Cuencas de los ríos Navarro y Sombrero | 100% | Tapantí | 341,71 |
| 63 | Rodelia | San José | Reserva Forestal Los Santos | 100% | Tapantí | 7,50 |
| 64 | Casitas Matambú | Guanacaste | Reserva Indígena Matambú | 83% | Matambú | 373,00 |
| 65 | San Juanillo | Guanacaste | Ostional | 63% | Cerro Brujo / garza | 120,00 |
| 66 | Chaparrón I | Alajuela | Refugio Nal. Vida Silvestre Maquenque | 100% | Chaparrón | 232,00 |
| 67 | Chaparrón 2 | Alajuela | Refugio Nal. Vida Silvestre Maquenque | 100% | Chaparrón | 444,80 |
| 68 | El Toro | Heredia | Refugio Nal. Vida Silvestre Maquenque | 95% | Cutris/Trinidad | 1983,60 |
| | | | | | | 89895,12 |
| Fuente: IDA, 2006 | | | | | | |

7 CONCLUSIONES

La labor desarrollada por el IDA a lo largo de sus más de cuatro décadas de existencia ha sido enjuiciada desde muy diversos puntos de vista, no siempre coincidentes. Pero, con mucha frecuencia, la valoración sobre el cumplimiento de sus funciones se ha efectuado sin un conocimiento efectivo sobre la realidad de los procesos impulsados por la institución en el medio rural nacional. La tarea claramente política que le corresponde llevar a cabo a la institución, la significativa sensibilidad existente alrededor de un tema como el de la redistribución de tierras y la integración de las familias rurales al desarrollo, así como la utilización político electoral hecha por algunos funcionarios, en respuesta a sus intereses particulares, han generado un clima poco propicio para la evaluación rigurosa e imparcial sobre el cumplimiento de los objetivos y funciones que le corresponde llevar a cabo a la institución.

La visita a los asentamientos rurales ubicadas en cuatro regiones seleccionadas del país, las entrevistas a los funcionarios institucionales y a los adjudicatarios de los programas

del IDA, así como la revisión detenida de documentos e información aportada por la institución, permite formarse un criterio y emitir un juicio evaluativo preliminar sobre las tareas llevadas a cabo por esta importante y compleja dependencia pública. En este sentido, las conclusiones vertidas en cada uno de los apartados que conforma este documento, tratan de valorar, en su justa dimensión, el impacto de una prolongada presencia institucional en el medio rural costarricense, sometido en las últimas dos décadas a profundas modificaciones. Precisamente, una dificultad importante surgida al examinar el cumplimiento de sus funciones por parte del IDA es el carácter multidimensional de los procesos ocurridos en el medio rural y la necesaria acción interinstitucional requerida para enfrentar con éxito los desafíos del desarrollo rural sostenible en el presente. No es tarea de una sola institución acometer la solución de los problemas del desarrollo agrario y rural en un momento de enormes transformaciones económicas, políticas y sociales como las vividas en la sociedad contemporánea.

En consecuencia la labor del IDA debe revisarse, en un primer momento, encuadrada en un marco de desarrollo en el cual su función más relevante se relaciona con la búsqueda de la estabilidad social, la institucionalización de los conflictos agrarios y con la inclusión de las familias rurales en los procesos de desarrollo socioeconómico vivido por la sociedad costarricense durante entre los años 50 y 80 del siglo pasado. En un segundo momento, transcurrido entre la década de los 90 y el presente, su funcionamiento, afectado por los cambios en el modelo de crecimiento y la reducción de las funciones cumplidas por el estado en la sociedad y el deterioro generalizado sufrido por las instituciones, adquiere un carácter claramente compensatorio. Su doble ubicación en el sector agropecuario y en el sector social, revela la redefinición de la naturaleza de sus funciones. En este segundo momento, la contribución del IDA a la superación de la pobreza rural y a la estabilidad social adquiere preeminencia por sobre otros requerimientos sustantivos para impulsar el desarrollo del medio rural en el país.

Tomando en cuenta esos dos momentos presentes en el desarrollo de la institución, es indudable que el Instituto de Desarrollo Agrario ha cumplido una función sustancial en el desarrollo de la sociedad costarricense. Asimismo, resulta clara la necesidad de revitalizar la institución, lo mismo que al conjunto de las instituciones nacionales, de tal manera que puedan cumplir, cabalmente, con las funciones que le ha asignado la sociedad costarricense. La reducción del personal producida con la aplicación de una

reestructuración cuyo objetivo más evidente fue la disminución del tamaño de la institución, dejándose de lado la efectividad en el cumplimiento de sus funciones sustantivas, ha provocado consecuencias muy serias para la efectiva atención de las crecientes demandas surgidas en las diversas regiones del país. La insuficiencia de personal y la obsolescencia de los recursos con los cuales deben cumplir sus labores los funcionarios ubicados en las direcciones y subdirecciones regionales, limitan las posibilidades de cumplir con la misión para cual fue creada la institución.

La injerencia política en las decisiones institucionales, así como las irregularidades cometidas por funcionarios de la institución, son dos fenómenos con consecuencias negativas muy seria para el IDA. Estos fenómenos colocan en un segundo plano, ante la opinión pública, los importantes logros alcanzados por la institución a lo largo de su existencia. Poner freno al uso político electoral de las instituciones, así como a la inaceptable injerencia política extra institucional en la toma de decisiones, son medidas de mucha relevancia para recuperar la credibilidad y revitalizar el funcionamiento de la institución.

Estos fenómenos más generales no deben ocultar las debilidades institucionales que le impiden al IDA cumplir, efectivamente, con sus funciones sustantivas. La excesiva centralización institucional, la innegable insuficiencia de recursos existente en las oficinas regionales y subregionales, la ausencia de sistemas de información confiables y la falta de estrategias integrales para la atención del desarrollo de los asentamientos rurales, son debilidades muy reveladoras, cuya superación requiere de acciones inmediatas.

Por último, resulta indispensable mencionar que la efectividad de las funciones despeñadas por el IDA, en el medio rural costarricense, se ven limitadas por la dispersión institucional prevaleciente, y por la ausencia de políticas de desarrollo rural que permitan conjuntar los esfuerzos institucionales y canalizar los recursos hacia la superación de los principales problemas vividos en las diferentes regiones del país e impulsar procesos incluyentes de desarrollo territorial rural, como un camino apropiado para la reducción de las desigualdades y la creación de la cohesión social necesaria para impulsar el desarrollo del país en las condiciones del mundo contemporáneo. En ese contexto no resulta impropio proponer, como colorario de este estudio, la transformación del IDA en un instituto de desarrollo rural, con las competencias requeridas para articular las energías y

los recursos institucionales que permitan responder a las demandas, necesidades y aspiraciones de la población rural del país.

Heredia, Julio de 2006

7. REFERENCIAS

Aguilar, O. 2002 Mercado de tierra en el sector reformado costarricense. El caso de la venta de parcelas en los asentamientos campesinos del proceso de reforma agraria. Heredia: Tesis para optar al grado de Magíster Scientiae en Desarrollo Rural. Programa Regional de Maestría en Desarrollo Rural, Universidad Nacional –UNA-.

Alfaro, JM, Hernández, JL y Siles, LP 2006 “Informe sobre la adjudicación de tierras en el Instituto de Desarrollo Agrario”. San José: Comisión sobre el IDA, Instituto de Desarrollo Agrario, nombrada por el Consejo de Gobierno.

Asamblea Legislativa 1961 Ley de Tierras y Colonización 2825. San José: Saborío & Coto Abogados

Asamblea Legislativa 1982 Ley de creación del Instituto de Desarrollo Agrario 6735. San José: Saborío & Coto Abogados

De Vries, Pieter 2001 La modernización del clientelismo en el Atlántico de Costa Rica. Heredia: EUNA

IDA 2006 “Registro contable y legal de asentamientos del IDA adquiridos de 1961 al 2005. Corte No. 18”. San José: Departamento de Ordenamiento Agrario, Área de Titulación, Instituto de Desarrollo agrario.

IDA / Sector Agropecuario / MAG 2006 Conferencia Internacional sobre reforma agraria y desarrollo rural. Informe Costa Rica. San José: CIRADR

Mora, J. 2005 “Política agraria y desarrollo rural en Costa Rica: elementos para su definición en el nuevo entorno internacional.” *Agronomía Costarricense* 29 (1).

Mora, J 1989a Cooperativismo y desarrollo agrario. San José: EUNED

Mora, J. 1989b “Agricultura de cambio y producción campesina”. San José: Revista de Ciencias Sociales, Universidad de Costa Rica, No. 43

Salazar, JM, Rodríguez, E y Salazar JM 1978 “Costa Rica: una política agraria innovadora”. San José: Estudios sociales centroamericanos, No. 20, mayo - agosto

Salinas, O 1999 “El Instituto de Desarrollo Agrario en el desarrollo Rural” San José: XI Congreso Nacional Agronómico, Conferencia 44.

Vasco, R 1999 “La experiencia de la colonización dirigida en Costa Rica 1962-1982” XI Congreso Nacional Agronómico, Conferencia 43

Viquez, R 2002 “Sistema de Identificación de la Población Objetivo: SIPO en Costa Rica”. Washington, DC: The World Bank.

8. ANEXOS

ANEXO 1

| Cuadro 13 | | | | | | | | | |
|--|--------------------------|----------------|-------------|-------------|------------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| IDA: CONDICIÓN DE LAS PARCELAS, GRANJAS O LOTES, REGIÓN CENTRAL, SUBREGIÓN TURRIALBA, 2006 | | | | | | | | | |
| ASENTAMIENTO | PARCELAS, GRANJAS, LOTES | | | | | | | | |
| | SE MANTIENEN | CAMBIA DE ADJ. | PROC. REV. | REUBICACIÓN | PERTENECE AL IDA | OTRA */ | NO ADJ. | ARRIENDO | TOTAL |
| PEJIBAYE | 113 | 4 | | | | 5 | | | 122 |
| CAFÉ Y AZÚCAR | 37 | | | | 4 | | | | 41 |
| EL HUMO | 73 | | | | 3 | 4 | | | 80 |
| LA UNIÓN | 74 | | | | 4 | | | | 78 |
| LAS BRISAS | 16 | 7 | 1 | 2 | | | | | 26 |
| LA FLOR-YUNI | 20 | 5 | | | | | 1 | | 26 |
| LA GUARIA | 29 | | | | | 1 | | | 30 |
| COOPECAÑITA R.L.**/ | | | | | | | | 3 | 3 |
| DULCE NOMBRE | 11 | 6 | | | 2 | | | | 19 |
| EL SAUCE | 16 | 1 | | | | 1 | | | 18 |
| EL TRIUNFO | 21 | 3 | | | 2 | | | | 26 |
| LA MADAME | 1 | | | | | | | | 1 |
| LA ORIETA | 71 | 22 | | | 12 | 6 | | | 111 |
| NEDA | 31 | 11 | | | | | | | 42 |
| ODÍN | 25 | 8 | | 1 | 2 | | | | 36 |
| RÍO GUAYABO | 47 | 10 | | | 5 | | | | 62 |
| YAMA | 136 | 9 | | | 10 | 1 | | | 156 |
| PILÓN | 76 | 3 | | | 4 | | | | 83 |
| LAS VUELTAS | 327 | 26 | | | 19 | 1 | | | 373 |
| LAS NUBES | 11 | 4 | | | | | | | 15 |
| CIMARRÓN | 5 | 2 | | | | 2 | | | 9 |
| COLONIA GUAYABO | 46 | 5 | | | 3 | 2 | | | 56 |
| ALTOS DEL TUCURRIQUE | 5 | | | | | | | | 5 |
| LA CHINCHONA | 44 | 4 | | | | 1 | | | 49 |
| LA FUENTE | 11 | 2 | | | 2 | 3 | | | 18 |
| SANTA TERESITA | 37 | 10 | | | 1 | 3 | | | 51 |
| EL PROGRESO | 16 | 5 | | | 1 | 3 | | | 25 |
| ROSEMOUTH | 44 | 14 | | | | 1 | | | 59 |
| TOTAL | 1343 | 161 | 1 | 3 | 74 | 34 | 1 | 3 | 1620 |
| % | 82,90 | 9,94 | 0,06 | 0,19 | 4,57 | 2,10 | 0,06 | 0,19 | 100,00 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la respuesta de la oficina subregional al oficio F0E-AM-0318, del 23 de mayo del 2006.

*/ Se consideran las parcela de uso público, salud, educación, seguridad, entre otros.

**/COOPECAÑITA consta de tres fincas Atirro, Omega y Victoria

| Cuadro 14 | | | | | | | | | |
|--|--------------------------|----------------|-------------|-------------|------------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| IDA: CONDICIÓN DE LAS PARCELAS, GRANJAS O LOTES, REGIÓN CHOROTEGA, SUBREGIÓN LIBERIA, 2006 | | | | | | | | | |
| ASENTAMIENTO | PARCELAS, GRANJAS, LOTES | | | | | | | | |
| | SE MANTIENEN | CAMBIA DE ADJ. | PROC. REV. | REUBICACIÓN | PERTENECE AL IDA | OTRA */ | NO ADJ. | ARRIENDO | TOTAL |
| ARGENDORA | 31 | 7 | | | | | | | 38 |
| EL GALLO | 32 | 3 | | | 6 | | | | 41 |
| JUAN SANTAMARÍA | 74 | 21 | | | 5 | 4 | | | 104 |
| SANTA MARÍA | 55 | | | | | | | | 55 |
| EL JOBO | 46 | 23 | | | | | | | 69 |
| PASO BOLAÑOS | 33 | 12 | | | | 1 | | | 46 |
| CURUBANDÉ | 14 | 3 | | | | | | | 17 |
| QUEBRADA GRANDE | 6 | 1 | | | | | | | 7 |
| CAÑAS DULCES | 11 | | | | | | | | 11 |
| LAS LILAS | 13 | 9 | | | 3 | 1 | | | 26 |
| LA CASCADA | 14 | 9 | | | | | | | 23 |
| SAN DIMAS | 23 | 52 | | | | 2 | | | 77 |
| EL CONSUELO | 42 | 17 | | | 3 | 4 | | | 66 |
| OROSI | 33 | | | | 3 | 2 | | | 38 |
| LOS TERREROS | 32 | 11 | | | | 3 | | | 46 |
| SANTA CLARA | 19 | 5 | | | | | | | 24 |
| DANIEL ODUBER QUIRÓS | 94 | | | | 2 | 5 | | | 101 |
| SANTA ELENA | 81 | | | | | 1 | | | 82 |
| TOTAL | 653 | 173 | 0 | 0 | 22 | 23 | 0 | 0 | 871 |
| % | 74,97 | 19,86 | 0,00 | 0,00 | 2,53 | 2,64 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la respuesta de la oficina subregional al oficio FOE-AM-0318, del 23 de mayo del 2006.

*/ Se consideran las parcela de uso público, salud, educación, seguridad, entre otros.

| Cuadro 15 | | | | | | | | | |
|---|--------------------------|----------------|-------------|-------------|------------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| IDA: CONDICIÓN DE LAS PARCELAS, GRANJAS O LOTES, REGIÓN BRUNCA, SUBREGIÓN COTO BRUS, 2006 | | | | | | | | | |
| ASENTAMIENTO | PARCELAS, GRANJAS, LOTES | | | | | | | | |
| | SE MANTIENEN | CAMBIA DE ADJ. | PROC. REV. | REUBICACIÓN | PERTENECE AL IDA | OTRA */ | NO ADJ. | ARRIENDO | TOTAL |
| LAS VEGAS | 32 | 20 | | | | | | | 52 |
| AMALIA HERNÁNDEZ | 121 | | | | | 4 | | | 125 |
| SANSI | 45 | 10 | | | 20 | 2 | | | 77 |
| LA ISTRIANA | 22 | 7 | | | 1 | | | | 30 |
| LA ISLA | 46 | 6 | | | 4 | 1 | | | 57 |
| LA FAMILIA | 13 | | | | | | | | 13 |
| LA GRANJA | 27 | 2 | | | 4 | | | | 33 |
| LA LIBERTAD 2000 | 9 | 4 | | | | | | | 13 |
| FILA PINAR | 19 | | | | | | | | 19 |
| SIETE COLINAS | 5 | | | | | | | | 5 |
| TOTAL | 339 | 49 | 0 | 0 | 29 | 7 | 0 | 0 | 424 |
| % | 79,95 | 11,56 | 0,00 | 0,00 | 6,84 | 1,65 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la respuesta de la oficina subregional al oficio F0E-AM-0318, del 23 de mayo del 2006.

*/ Se consideran las parcela de uso público, salud, educación, seguridad, entre otros.

| Cuadro 16 | | | | | | | | | |
|---|--------------------------|----------------|-------------|-------------|------------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| IDA: CONDICIÓN DE LAS PARCELAS, GRANJAS O LOTES, REGIÓN HUETAR NORTE, SUBREGIÓN GUATUSO, 2006 | | | | | | | | | |
| ASENTAMIENTO | PARCELAS, GRANJAS, LOTES | | | | | | | | |
| | SE MANTIENEN | CAMBIA DE ADJ. | PROC. REV. | REUBICACIÓN | PERTENECE AL IDA | OTRA */ | NO ADJ. | ARRIENDO | TOTAL |
| COLONIA NARANJEÑA | 13 | 2 | | | | | | | 15 |
| COSTA ANA | 31 | 20 | | | | 2 | | | 53 |
| EL CHARCO | 11 | | | | | | | | 11 |
| EL VALLE | 41 | 17 | | | | 1 | | | 59 |
| LA FLORIDA | 20 | 14 | | | | | | | 34 |
| KATIRA | 67 | 44 | | | | | | | 111 |
| LA PAZ | 14 | 2 | | | | | | | 16 |
| LA UNIÓN | 61 | 22 | | | | | | | 83 |
| LAS LETRAS | 6 | 14 | | | | | | | 20 |
| LLANO BONITO (MURIZA 1) | 28 | 27 | | | | 1 | | | 56 |
| MORAVIA VERDE | 25 | 8 | | | | 1 | | | 34 |
| RÍO CELESTE | 33 | 14 | | | 7 | 2 | | | 56 |
| SAN MIGUEL (GANADERA VÍCTOR) | 18 | 17 | | | | 1 | | | 36 |
| THIALES | 34 | 12 | | | | | | | 46 |
| TUJANKIR | 52 | 30 | | | | 2 | | | 84 |
| TOTAL | 454 | 243 | 0 | 0 | 7 | 10 | 0 | 0 | 714 |
| % | 63,59 | 34,03 | 0,00 | 0,00 | 0,98 | 1,40 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la respuesta de la oficina subregional al oficio F0E-AM-0318, del 23 de mayo del 2006.

*/ Se consideran las parcela de uso público, salud, educación, seguridad, entre otros.

| Cuadro 17 | | | | | | | | | |
|--|--------------------------|----------------|-------------|-------------|------------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| IDA: CONDICIÓN DE LAS PARCELAS, GRANJAS O LOTES, REGIÓN HUETAR ATLÁNTICA, SUBREGIÓN BATAAN, 2006 | | | | | | | | | |
| ASENTAMIENTO | PARCELAS, GRANJAS, LOTES | | | | | | | | |
| | SE MANTIENEN | CAMBIA DE ADJ. | PROC. REV. | REUBICACIÓN | PERTENECE AL IDA | OTRA */ | NO ADJ. | ARRIENDO | TOTAL |
| BANANITO NORTE | 347 | | | | 3 | 5 | | | 355 |
| CASA AMARILLA | 42 | 29 | | | | | | | 71 |
| DONDONIA | 28 | | | | 1 | | | | 29 |
| EL JARDÍN **/ | | | | | | | | | 0 |
| GOMACO ***/ | | | | | | | | | 0 |
| JUAN PABLO II | 125 | | | | | | | | 125 |
| LA BERTA 1 Y 2 ***/ | | | | | | | | | 0 |
| LAS PALMAS | 54 | | | | | 2 | | | 56 |
| MIRAFLORES | 93 | 50 | | | | 8 | | | 151 |
| SARA | 31 | 3 | | | 1 | | | | 35 |
| TOTAL | 720 | 82 | 0 | 0 | 5 | 15 | 0 | 0 | 822 |
| % | 87,59 | 9,98 | 0,00 | 0,00 | 0,61 | 1,82 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la respuesta de la oficina subregional al oficio FOE-AM-0318, del 23 de mayo del 2006

*/ Se consideran las parcela de uso público, salud, educación, seguridad, entre otros.

**/ Actualmente está en proceso de levantamiento topográfico, por lo tanto no existen personas adjudicadas.

***/ Este asentamiento se adquirió por ocupación precaria, actualmente se encuentra en conflicto legal por lo que no se ha podido realizar el ordenamiento agrario

| Cuadro 18 | | | | | | | | | |
|---|--------------------------|----------------|------------|-------------|------------------|-----------|----------|----------|-------------|
| IDA: CONDICIÓN DE LAS PARCELAS, GRANJAS O LOTES, REGIÓN PACÍFICO CENTRAL, SUBREGIÓN OROTINA, 2006 | | | | | | | | | |
| ASENTAMIENTO | PARCELAS, GRANJAS, LOTES | | | | | | | | |
| | SE MANTIENEN | CAMBIA DE ADJ. | PROC. REV. | REUBICACIÓN | PERTENECE AL IDA | OTRA */ | NO ADJ. | ARRIENDO | TOTAL |
| AGUAPI | 24 | | | | 4 | 1 | | | 29 |
| APROSA | 21 | | | | | | | | 21 |
| EL BARÓN | 87 | 1 | | | 1 | 4 | | | 93 |
| BIJAGUAL | 32 | | | | | 2 | | | 34 |
| BIJAGUAL II | 32 | | | | | 2 | | | 34 |
| CAMARA | 23 | | | | | | | | 23 |
| CAMBALACHE | 147 | 1 | | | 23 | 1 | | | 172 |
| CAPULÍN | 104 | 1 | | | 5 | 6 | | | 116 |
| CARARA | 44 | | | | 2 | | | | 46 |
| CEBADILLA | 269 | 14 | | | 1 | 5 | | | 289 |
| CERRO ALTO | 39 | | | | | 1 | | | 40 |
| CERRO BAJO | 122 | 1 | | | 1 | | | | 124 |
| CORAZÓN DE MARÍA | 206 | | | | 2 | | | | 208 |
| COYOLAR | 135 | 1 | | | 1 | 8 | | | 145 |
| CUARROS | 131 | 1 | | | 38 | 3 | | | 173 |
| EL BARRO | 208 | | | | 3 | 1 | | | 212 |
| LA BOLA | 26 | | | | | | | | 26 |
| LABRADOR | 116 | | | | | 2 | | | 118 |
| LAGUNILLAS | 213 | | | | 3 | 12 | | | 228 |
| LOS MANGOS | 33 | 1 | | | | 1 | | | 35 |
| MARCOS PÉREZ | 12 | | | | | 1 | | | 13 |
| POZA AZUL | 6 | | | | 1 | 1 | | | 8 |
| SALINAS I | 169 | | | | 3 | 7 | | | 179 |
| SALINAS II | 74 | | | | 9 | 2 | | | 85 |
| SAN PABLO | 47 | | | | 1 | 3 | | | 51 |
| SANTA RITA | 216 | | | | 2 | 7 | | | 225 |
| EL VIVERO | 101 | | | | | | | | 101 |
| ZAPOTAL | 47 | | | | | 2 | | | 49 |
| CUATRO ESQUINAS | 26 | | | | | | | | 26 |
| DESMONTE **/ | | | | | | | | | 0 |
| HIGUITO | 16 | | | | | | | | 16 |
| MARATHON | 14 | | | | | | | | 14 |
| MOJELLONES | 113 | | | | 1 | | | | 114 |
| OROCU | 29 | | | | 1 | 2 | | | 32 |
| PITAHAYA | 44 | | | | 1 | | | | 45 |
| QUEROGA | 34 | 12 | | | 4 | | | | 50 |
| ROMAKRI | 43 | | | | 2 | | | | 45 |
| SAN GABRIEL | 44 | | | | 6 | 1 | | | 51 |
| SAN JUAN CHIQUITO | 23 | | | | | | | | 23 |
| SAN MATEO | 56 | | | | 1 | 3 | | | 60 |
| VALTULINI | 13 | | | | 6 | | | | 19 |
| TOTAL | 3139 | 33 | 0 | 0 | 122 | 78 | 0 | 0 | 3372 |
| % | 93,09 | 0,98 | 0,00 | 0,00 | 3,62 | 2,31 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la respuesta de la oficina subregional al oficio FOE-AM-0318, del 23 de mayo del 2006

*/ Se consideran las parcela de uso público, salud, educación, seguridad, entre otros.

**/ No se reporta el dato de beneficiario actual

Anexo 2

PRMDR / CGR

Guía de entrevistas a las direcciones regionales del Instituto de desarrollo Agrario (Directores e informantes claves), para la evaluación de la gestión del IDA en relación con los asentamientos campesinos.

Este instrumento tiene la finalidad de ofrecer una guía para las entrevistas que se llevarán a cabo con los funcionarios regionales (directores e informantes claves), del Instituto de Desarrollo Agrario (IDA). No debe, por lo tanto, emplearse como un cuestionario o un conjunto de preguntas que deban responderse siguiendo una secuencia preestablecida. Los elementos incluidos en la guía corresponden a las principales dimensiones del estudio, a las variables y a los indicadores que interesan conocer en cuanto al funcionamiento de la Dirección de Asentamientos Campesinos; a los vínculos, competencias y actividades de las direcciones regionales del IDA, en su trabajo con los asentamientos campesinos establecidos en el área en la cual desempeñan sus funciones; y, a las percepciones sobre los antecedentes y la situación de los asentamientos campesinos -en relación con su entorno-, con el objeto de contribuir a la comprensión de los resultados obtenidos por el IDA en el cumplimiento de sus objetivos, funciones y políticas en esta área sustantiva de su labor institucional. La mayor parte de la información requerida para el análisis de los temas señalados en la guía se obtendrá mediante estas entrevistas, la aplicación de cuestionarios a los beneficiarios y funcionarios seleccionados del IDA y de la revisión detallada de documentos (informes, planes, programas, políticas), suministrados por la institución.

Las opiniones e informaciones suministradas por los funcionarios regionales se irán anotando conforme se desarrolla la entrevista y, posteriormente, se sistematizarán con la finalidad de emplearlos en el análisis del objeto de este estudio evaluativo.

OBJETIVOS DE LAS ENTREVISTAS A LOS FUNCIONARIOS REGIONALES:

- f) Obtener y sistematizar las percepciones (positivas o negativas) de los directores y otros funcionarios regionales del IDA, sobre los resultados

obtenidos por los programas dirigidos al establecimiento de asentamientos campesinos en el área en la cual les corresponde actuar.

- g)** Identificar los aspectos específicos más relevantes en el funcionamiento de los asentamientos campesinos y los cambios económicos y sociales ocurridos en la región de su competencia, como resultado del desarrollo de las políticas de redistribución de tierras y del establecimiento de los asentamientos campesinos.

PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DE LA DIRECCIÓN REGIONAL:

- Ubicación
- Año de formación
- Número de funcionarios
- Evolución del número de funcionarios (+ / -)
- Área afectada con los programas del IDA en la región
- Número de asentamientos establecidos
- Año del establecimiento de los asentamientos
- Número de asentamientos atendidos
- Área de la tierra distribuida en asentamientos
- Número de granjas atendidas
- Área de la tierra distribuida en granjas
- Número de lotes distribuidos y titulados
- Área de la tierra distribuida en lotes
- Número de familias beneficiarias
- Principales servicios prestados a los asentamientos

- Modalidades de trabajo con los asentamientos
- Modalidades de trabajo con las granjas
- Modalidades de trabajo con los lotes

VALORACIONES SOBRE LA LABOR DEL IDA

- ¿Cuáles son los principales logros alcanzados por el IDA con la ejecución de los programas de asentamientos campesinos en la región?
- ¿Cuáles son las principales limitaciones enfrentadas por el IDA con la ejecución de los programas de asentamientos campesinos en la región?
- ¿Cuáles son los principales logros alcanzados por el IDA con la ejecución de los programas de granjas en la región?
- ¿Cuáles son las principales limitaciones enfrentadas por el IDA con la ejecución de los programas de granjas en la región?
- ¿Cuáles son los principales logros alcanzados por el IDA con la distribución de lotes en la región?
- ¿Cuáles son las principales limitaciones enfrentadas por el IDA con la distribución de lotes en la región?
- ¿Cómo se vinculan las granjas y los lotes con los asentamientos campesinos?
- ¿Cuáles son los principales lineamientos seguidos en la ejecución de las acciones institucionales?
- ¿De que manera se establecen las prioridades para el desarrollo de sus acciones?
- ¿De qué manera se establecen las prioridades para distribuir la tierra entre las familias demandantes de este recurso?
- ¿De qué manera evalúan los resultados obtenidos con la ejecución de sus labores?

VALORACIONES SOBRE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL

- ¿Cuáles son las principales decisiones tomadas en la Dirección Regional en relación con los asentamientos campesinos?

- ¿Cómo valoran las relaciones entre las oficinas regionales y la dirección central del IDA?
- ¿Cuáles son los principales obstáculos enfrentados para cumplir con los objetivos y funciones del IDA?
- ¿Considera que el IDA está dando respuestas efectivas a las necesidades y demandas de los sectores a los cuales debe atender?
- ¿Considera que el IDA está cumpliendo adecuadamente con los objetivos y las funciones de su competencia en esta región? ¿Por qué?

VALORACIONES SOBRE LA EVOLUCIÓN Y SITUACIÓN DE LOS ASENTAMIENTOS

- ¿Cuáles son las principales actividades productivas realizadas por los asentamientos campesinos en la región?
- ¿Qué contribuciones han brindado los asentamientos campesinos a la estabilidad social y el desarrollo económico de la región?
- ¿Cuáles son los principales logros alcanzados con los asentamientos campesinos establecidos en esta región?
- ¿Cuáles son las principales dificultades enfrentadas por los asentamientos campesinos?
- ¿Está el IDA dando respuestas efectivas al desarrollo económico y social de las familias asentadas en la tierra?
- ¿Logra atender el IDA las demandas por la tierra existentes en la región?

CAMBIOS PRODUCTIVOS, ECONÓMICOS Y SOCIALES EN LAS LOCALIDADES

¿Han contribuido o incidido los programas de redistribución de tierras en:

- El establecimiento de infraestructura local?
- El acceso a más y mejores servicios sociales?
- Los cambios operados en la estructura productiva?
- La dinamización de los mercados locales?
- Los cambios en el comportamiento del mercado local de tierras?
- La evolución del empleo y la pobreza local?

CAMBIOS PRODUCTIVOS, ECONÓMICOS Y SOCIALES EN LA REGIÓN

¿Han contribuido o incidido los programas de redistribución de tierras en:

- El establecimiento de infraestructura regional?
- El acceso a más y mejores servicios sociales?
- Los cambios operados en la estructura productiva regional?
- La dinamización de los mercados regionales?
- Los cambios en el comportamiento del mercado regional de tierras?
- La evolución del empleo y la pobreza en la región?

CAMBIOS INSTITUCIONALES EN LA LOCALIDAD Y LA REGIÓN

¿Han contribuido o incidido los programas de redistribución de tierras en:

- La presencia institucional vinculada al establecimiento de los asentamientos?
- El fortalecimiento de la institucionalidad local y regional?
- Los cambios en el desarrollo organizativo local y regional?
- Los cambios en la participación de las comunidades en el desarrollo local?

PRMDR / CGR

INFORMACIÓN A OBTENER MEDIANTE REVISIÓN DOCUMENTAL Y SOLICITUD DE INFORMES

| | |
|--|---|
| 1. Políticas de adquisición de tierras²⁸ | <ul style="list-style-type: none"> ○ Metas del Plan de Gobierno 2002-2006 ○ Cantidad de tierras adquiridas ○ Criterios empleados en la adquisición ○ Justificaciones técnicas para la adquisición ○ Demandas de tierra por región ○ Adquisición de tierra por región ○ Denuncias por irregularidades |
|--|---|

²⁸ Incluye todas las modalidades de adquisición de tierras (compras, donaciones, expropiaciones)

| | |
|---|---|
| 2. Políticas de distribución de tierras | <ul style="list-style-type: none"> ○ Metas del Plan de Gobierno 2002-2006 ○ Cantidad de tierras distribuidas ○ Cantidad de asentamientos establecidos ○ Cantidad de familias beneficiadas ○ Cantidad de has. por familia ○ Costo de adquisición y modalidades de pago. ○ Cantidad de lotes distribuidos ○ Tamaño promedio de los lotes ○ Número de beneficiarios (lotes) ○ Costo de adquisición y modalidades de pago ○ Vinculación con los asentamientos ○ Criterios para la adjudicación de lotes ○ Número de granjas familiares establecidas ○ Cantidad de tierra distribuida ○ Número de beneficiarios ○ Vinculación con los asentamientos ○ Criterios para el establecimiento |
| 3. Criterios de selección de los beneficiarios | <ul style="list-style-type: none"> ○ Criterios socioeconómicos empleados ○ Ubicación de las familias seleccionadas ○ Definición de prioridades para la selección de los beneficiarios ○ Utilización de criterios complementarios ○ Factores externos que influyen en la selección ○ Función y potestades de las Direcciones Regionales en la selección ○ Función y potestades de la dirección Central en la selección ○ Número total y por regiones de familias beneficiarias de la adjudicación de tierras |
| 3. Políticas de manejo de los asentamientos | <ul style="list-style-type: none"> ○ Tipo de servicios prestados por el IDA ○ Coordinación interinstitucional ○ Tipo de servicios prestados por otras instituciones ○ Años de establecimiento de los asentamientos ○ Adjudicación de títulos de propiedad (lotes, Granjas, asentamientos) ○ Justificación de permanencia del IDA en el manejo de los asentamientos ○ Criterios para la autorización de ventas de tierras |
| 1. Toma de decisiones | <ul style="list-style-type: none"> ○ Procedimientos seguidos para adquirir tierras ○ Criterios y decisiones para el establecimiento de los asentamientos ○ Competencias de los organismos de dirección nacionales y regionales ○ Mecanismos empleados en la definición de las políticas de asentamientos |
| 2. Planificación | <ul style="list-style-type: none"> ○ Formulación de planes nacionales y regionales (adquisición y distribución de tierras; desarrollo de los asentamientos). ○ Uso de instrumentos de planificación de corto y mediano plazo ○ Estudios sobre demandas de tierras por región ○ Estudios sobre ventas de tierras en los asentamientos ○ Estudios sobre producción y productividad en los asentamientos ○ Estudios sobre condición socioeconómica de los beneficiarios ○ Evaluaciones sobre los planes y programas anuales |

| | |
|---|--|
| 3. Coordinación | <ul style="list-style-type: none"> ○ Mecanismos de coordinación entre los departamentos del IDA ○ Articulación de los servicios prestados a los asentamientos ○ Formas de coordinación entre los departamentos y las direcciones regionales ○ Periodicidad y contenido de los informes sobre las acciones regionales ○ Formas de participación de las direcciones regionales en el diseño de los planes ○ Formas de evaluación y seguimiento de las acciones |
| 1. Uso de los recursos financieros | <ul style="list-style-type: none"> ○ Montos de endeudamiento de los beneficiarios (tierras) ○ Porcentajes de recuperación en los asentamientos ○ Montos de endeudamiento por caja agraria ○ Porcentaje de morosidad en el pago de las parcelas, los lotes y las granjas ○ Montos invertidos en la adquisición de tierras ○ Montos invertidos en infraestructura ○ Criterios de valorización de las tierras adquiridas ○ Datos comparativos de los precios pagados por región ○ Estudios técnicos sobre calidad y uso potencial de los suelos ○ Percepción de los beneficiarios sobre las tierras adquiridas. |

11/05/06

PRMDR / CGR
ÍTEMES PARA LA ENCUESTA

| | |
|--|---|
| 1. Políticas de manejo de los asentamientos | <ul style="list-style-type: none"> ○ Tipo de servicios prestados por el IDA ○ Coordinación interinstitucional ○ Tipo de servicios prestados por otras instituciones ○ Años de establecimiento de los asentamientos ○ Adjudicación de títulos de propiedad (lotes, Granjas, asentamientos) ○ Justificación de permanencia del IDA en el manejo de los asentamientos ○ Criterios para la autorización de ventas de tierras |
| 2. Aprovechamiento de la tierra | <ul style="list-style-type: none"> ○ Cantidad de tierra del asentamiento ○ Tamaño promedio de las parcelas ○ Cantidad de has. Por familia ○ Porcentaje de la tierra cultivada ○ Porcentaje de la tierra subutilizada ○ Porcentaje de la tierra apta para la producción ○ Valoración sobre el uso actual y potencial del suelo ○ Porcentaje de permanencia de los beneficiarios originales en los asentamientos. |

| | |
|-------------------------------------|---|
| 3. Desarrollo productivo | <ul style="list-style-type: none"> ○ Principales actividades productivas destinadas al mercado ○ Principales actividades productivas de autoconsumo ○ Actividades económicas no agrícolas desarrolladas en el asentamiento ○ Principales formas de generación de ingresos ○ Vinculación con entidades comerciales y procesadoras locales y nacionales ○ Acceso a crédito, insumos y asistencia técnica ○ Acceso al mercado local, nacional e internacional |
| 4. Desarrollo social | <ul style="list-style-type: none"> ○ Acceso a servicios de salud ○ Acceso a servicios educativos ○ Acceso a servicios de saneamiento ○ Otros servicios sociales recibidos ○ Acceso a servicios de capacitación ○ Obras de infraestructura comunal ○ Formas de organización existentes en el asentamiento ○ Participación de las familias en el desarrollo de sus comunidades ○ Participación de las mujeres en las actividades productivas y en las organizaciones comunales |
| 5. Desarrollo sostenible | <ul style="list-style-type: none"> ○ Empleo de prácticas de manejo sostenibles ○ Uso y protección de los recursos naturales locales ○ Uso de fuentes alternativas de energía ○ Percepción sobre el ambiente, la inocuidad y la calidad en la producción |
| 6. Autogestión comunal | <ul style="list-style-type: none"> ○ Autonomía en el funcionamiento de las organizaciones comunales ○ Formas de gestión autónoma ○ Posibilidades de impulsar proyectos comunales por iniciativa propia ○ Participación de los beneficiarios en la toma de decisiones sobre la vida en el asentamiento ○ Tipo de relaciones entre las organizaciones y el IDA |
| 7. Vinculación institucional | <ul style="list-style-type: none"> ○ Años de establecimiento del asentamiento y tipo de vinculación con el IDA ○ Principales servicios recibidos de parte del IDA ○ Tipo de relaciones con otras instituciones locales, nacionales y regionales ○ Tipo de vinculación con los gobiernos locales ○ Valoración sobre la vinculación con el IDA |
| 8. Vinculación organizativa | <ul style="list-style-type: none"> ○ Mantienen relaciones con otras organizaciones locales, nacionales y regionales ○ Tipo de vinculación con otras organizaciones ○ Mantienen relaciones con empresas comerciales, financieras e industriales ○ Tipo de vinculación con empresas ○ Contribución u obstáculo del IDA al desarrollo de sus vínculos organizativos ○ Participación en proyectos institucionales ejecutados en la región |

| | |
|--|---|
| 9. Cambios productivos, económicos y sociales en la localidad | <ul style="list-style-type: none"> ○ Establecimiento de infraestructura local ○ Acceso a más y mejores servicios sociales ○ Cambios en la estructura productiva ○ Dinamización de los mercados locales ○ Cambios en el comportamiento del mercado local de tierras ○ Evolución del empleo y la pobreza local |
| 10. Cambios productivos, económicos y sociales en la región | <ul style="list-style-type: none"> ○ Establecimiento de infraestructura regional ○ Acceso a más y mejores servicios sociales ○ Cambios en la estructura productiva regional ○ Dinamización de los mercados regionales ○ Cambios en el comportamiento del mercado regional de tierras ○ Evolución del empleo y la pobreza en la región |
| 11. Cambios institucionales en la localidad y la región | <ul style="list-style-type: none"> ○ Presencia institucional vinculada al establecimiento de los asentamientos ○ Fortalecimiento de la institucionalidad local y regional ○ Cambios en el desarrollo organizativo local y regional ○ Cambios en la participación de las comunidades en el desarrollo local |

Programa Regional de
MAESTRIA EN
desarrollo rural



El Instituto de Desarrollo Agrario (IDA), el desarrollo productivo y el bienestar social en el medio rural de Costa Rica.

Análisis evaluativo sobre el cumplimiento de sus objetivos y funciones.

Jorge Mora Alfaro

Jorge Mora Alfaro

Programa Regional de Maestría en Desarrollo Rural (PRMDR), Universidad Nacional (UNA).

El Instituto de Desarrollo Agrario (IDA), el desarrollo productivo y el bienestar social en el medio rural de Costa Rica. Análisis evaluativo sobre el cumplimiento de sus objetivos y funciones (Informe Fase II).

Heredia, 15 de noviembre de 2006

INFORME FASE II

Contenido



Asentamiento Bagatzí, Región Chorotega.

| | |
|--|-----------|
| 1.- Introducción | 4 |
| 2.- La distribución de tierras y el bienestar en el medio rural | 9 |
| 2.1 Los adjudicatarios de la tierra | 9 |
| 2.2 Las actividades productivas, el mercado y la subsistencia familiar | 22 |
| 2.3 La situación jurídica: poseedores y propietarios | 26 |
| 3.- Los servicios institucionales a los asentamientos rurales | 28 |
| 3.1 El apoyo por parte del IDA | 29 |
| 3.2 El apoyo del sistema institucional rural | 33 |
| 3.3 El acceso a prestaciones sociales básicas | 38 |
| 4.- Los asentamientos y la organización rural | 44 |
| 4.1 La creación de los asentamientos y el desarrollo de la organización | 45 |
| 4.2 Las relaciones organizativas | 48 |
| 5.- Los asentamientos rurales y el desarrollo sostenible | 51 |
| 5.1 Protección y uso de los recursos naturales | 52 |
| 5.2 Las prácticas agrícolas sostenibles | 53 |
| 6.- El impacto de la distribución de las tierras en el entorno de los asentamientos | 55 |
| 6.1. Cambios productivos e institucionales en el entorno local | 56 |
| 6.2 Cambios productivos e institucionales en el entorno regional | 60 |
| 6.3 Cambios en la participación de las comunidades rurales | 64 |
| 6.4 Los gobiernos locales y el desarrollo de los asentamientos | 66 |

| | |
|--|------------|
| 7.- Cambios en el entorno y su impacto en los asentamientos rurales | 68 |
| 7.1 Las transformaciones rurales y los asentamientos | 68 |
| 7.2 La dinamización del mercado y la venta de tierras | 72 |
| 8.- Conclusiones y recomendaciones | 77 |
| 9.- Bibliografía | 90 |
| 10.- Anexos | 91 |
| 10.1 Anexo I | 91 |
| 10.2 Anexo II | 93 |
| 10.3 Anexo III | 238 |

1. introducción



Asentamiento “El Cristo”, Cipreses, Cartago.

En este informe se presentan los resultados obtenidos con la ejecución de la segunda fase de la consultoría llevada a cabo por el Programa Regional de Maestría en Desarrollo Rural (PRMDR), a la Contraloría General de la República (CGR), con el fin de valorar el cumplimiento de sus objetivos y funciones por parte del Instituto de Desarrollo Agrario (IDA). La CGR, por medio del Área de Servicios Agropecuarios y de Medio Ambiente, lleva a cabo una evaluación sobre la gestión del Instituto de Desarrollo Agrario, en su vinculación con los asentamientos campesinos. Este estudio constituye un insumo para esta acción institucional llevada a cabo por la entidad contralora. El análisis incluido en el informe se centra en el período 1991-2006, aunque se han tomado en cuenta asentamientos creados en otros períodos.

El principal propósito del estudio es establecer el nivel de aprovechamiento de las fincas adquiridas y adjudicadas por el IDA y el cumplimiento de los objetivos y funciones asignadas por la ley mediante la cual se crea la institución. Los contenidos de este informe complementan los elementos incluidos en el informe

sobre la fase I de este estudio²⁹. En este caso, se recogen las opiniones de los propios adjudicatarios de las tierras distribuidas por el IDA, por lo cual ofrece una perspectiva complementaria al análisis evaluativo efectuado mediante la revisión de la información más general sobre el funcionamiento de la institución, el estudio de diversos documentos institucionales y las entrevistas a los funcionarios del IDA en las direcciones regionales y jefaturas subregionales seleccionadas para los fines perseguidos con el estudio, efectuada durante la primera fase del estudio, cuyos resultados se presentan en el primer informe. El objetivo y los productos específicos a obtener con el desarrollo del estudio, en su segunda fase de ejecución, se presentan en la tabla 1.

Como parte de la ejecución de la segunda fase del estudio evaluativo, se aplicó una entrevista a una muestra de asentamientos rurales, seleccionados en conjunto por los equipos de la Contraloría General de la República y del Programa Regional de Maestría en Desarrollo Rural (UNA). En los asentamientos seleccionados para el trabajo de campo se entrevistó a una muestra aleatoria de un 10 por ciento de los adjudicatarios de tierras o de familias ubicadas en los asentamientos, en parcelas, granjas o lotes. En las giras a los asentamientos se contó con la colaboración de los funcionarios del IDA asignados a las direcciones regionales o las jefaturas subregionales de la institución visitadas durante el desarrollo de esta fase del estudio.

La selección de la muestra de asentamientos incluidos en el estudio y la recopilación de la información en las diversas regiones del país, estuvo a cargo de un equipo interinstitucional integrado por las siguientes personas: Luis Ovares (PRMDR), Maricela Cascante (PRMDR), Luis Fernando Fernández (PRMDR), Jorge Mora (PRMDR), María Eugenia Jiménez (CGR), Oscar Torres (CGR), Hannia Mena (CGR) y Guillermo Flores (CGR). El procesamiento de la información fue efectuado por Luis Ocampo, con la colaboración de Gabriela Jiménez. Los principales criterios empleados para la selección de los asentamientos en los cuales se aplicaron las entrevistas fueron los siguientes:

²⁹ Véase: Mora, Jorge (2006) El Instituto de Desarrollo Agrario (IDA), el desarrollo productivo y el bienestar social en el medio rural de Costa Rica. Análisis evaluativo sobre el cumplimiento de sus objetivos y funciones. (Informe Fase I). Universidad Nacional: Programa Regional de Maestría en Desarrollo Rural

Tabla 1:

Etapas, objetivos, actividades y productos del estudio evaluativo (FASE II)

Fase II. Objetivo General 2: Realizar, en coordinación con el Área de Servicios Agropecuarios y de Medio Ambiente de la Contraloría General de la República, una inspección de las fincas adquiridas por el IDA en el periodo 1991-2006, a efecto de recabar información que permita establecer el nivel de aprovechamiento de la tierra y su correspondencia con los objetivos institucionales³⁰. Además, servirá para comunicar los resultados.

Etapas, objetivos, actividades y productos del estudio evaluativo (Fase II)

| ETAPA DEL ESTUDIO | OBJETIVOS | ACTIVIDADES | PRODUCTO |
|-------------------------------|---|---|---|
| 1. Ejecución | 1. Realizar un levantamiento de la información requerida sobre las fincas de los asentamientos, conforme a la muestra seleccionada, para determinar la correspondencia entre uso real y potencial, infraestructura y servicios disponibles en las mismas. | 1.a) Realizar en conjunto con el equipo evaluador un detalle de la totalidad de fincas de los asentamientos existentes y determinar la muestra a analizar. 1.b) Trasladarse a las fincas seleccionadas en la muestra para levantar la información concerniente al uso potencial y real de las fincas y su disponibilidad de infraestructura y servicios para el desarrollo y vinculación de los productores con los mercados nacionales. 1.c) Elaborar el informe con los hallazgos y conclusiones pertinentes. | 1. a) Informe de resultados, con los resultados obtenidos y conclusiones sobre el análisis muestral realizado en las fincas de los asentamientos campesinos 1. b) Oficios con los criterios técnicos que correspondan. |
| 2. Comunicación de Resultados | 2. Colaborar con la revisión de los informes que se emitan como productos finales de este estudio de fiscalización y participar con el equipo fiscalizador de la CGR en la presentación de los resultados obtenidos ante las instancias que correspondan. | 2. a) Revisión de los informes que se elaboren producto de este estudio de fiscalización. 2. b) Participar con el equipo fiscalizador de CGR en la presentación verbal de los principales resultados obtenidos ante las instancias que correspondan. | 2. Informe final de la consultoría, en que se indiquen las actividades desarrolladas, los productos generados, y las lecciones aprendidas. |

³⁰ Esta labor se realizará sobre una muestra intencional que establecerá el Área de Servicios Agropecuarios y de Medio Ambiente, cuyo tamaño se ubicará en un rango del 5% al 8% del total de fincas adquiridas por el IDA en el periodo señalado (1991-2006).

Listado de criterios empleados para la selección de los asentamientos a evaluar

- | | |
|---|--|
| 1. Fecha de creación (asentamientos viejos – creación antes 1990- y asentamientos nuevos – creación después de 1991). | 4. Actividad desarrollada (proyectos agroturísticos, actividades agrícolas, agroindustria, entre otros). |
| 2. Área total del asentamiento (número de parcelas, lotes y granjas familiares). | 5. Nivel de desarrollo alcanzado |
| 3. Tipo de asignación. | 6. Ubicación geográfica regional |
| | 7. Tipo de organización de los adjudicatarios |

Con la aplicación de los criterios definidos para la selección de los asentamientos, se escogieron 27 ubicados en 7 regiones del país (Ver tabla 2). En estos asentamientos se aplicaron 197 entrevistas a adjudicatarios de parcelas (56,29%), granjas (4,2%), lotes (10,77%) y de parcelas y lotes (28,74%). Como se indicó en el Informe I de la consultoría, este estudio tiene un carácter evaluativo y su propósito es analizar el cumplimiento de los objetivos y funciones asignadas al IDA por la Ley 6735 del 29 de marzo de 1982. Por esta razón, resulta pertinente resaltar el eje central del estudio, cual es el análisis sobre el cumplimiento de la misión del IDA, lo que significa visualizar algunos de los logros institucionales más significativos -alcanzados desde el momento de su creación con el nombre de Instituto de Tierras y Colonización en 1961-; y las limitaciones, de diversa índole, enfrentadas para el cabal cumplimiento de los propósitos para los cuales fue creada. En este caso, el trabajo consistió en consultar la opinión de los adjudicatarios de las tierras distribuidas por esta entidad pública, tratando de indagar sobre los aspectos más relevantes examinados en el primer informe, de constatar en el terreno las condiciones reales en las que se desenvuelven los asentamientos rurales creados por la institución y, por este medio, obtener un acercamiento más claro al cumplimiento de los objetivos y funciones institucionales por parte del IDA.

En resumen, el informe consiste en la presentación de los principales datos obtenidos con las entrevistas efectuadas a miembros de las familias asentadas en las tierras distribuidas por el IDA y en un análisis sintético sobre esta información. Debe tenerse presente que el contenido de este informe es complementario a los resultados expuestos en el informe I de este estudio, en el cual se hace un esfuerzo por analizar la evolución del IDA y sus principales acciones, así como los aspectos considerados primordiales para evaluar el cumplimiento de su cometido por parte de la institución.

Tabla 2

PROGRAMACIÓN DE VISITAS A LOS ASENTAMIENTOS**Equipo 1:**Región Central (Cartago y Turrialba):

Asentamientos El Cristo (ADAPEX), El Triunfo y Yama.

Región Chorotega y Paquera

Asentamientos Lajas, Bagatzí, El Jobo, Casitas-Matambú y Río Grande.

Equipo 2:Región Huetar Norte

Asentamientos El Futuro, Javillos, Los Tijos, Ganadería Montealegre.

Región Huetar Atlántica (Cariari, Pococi y Matina)

Asentamientos Dondonia, Miraflores (Dalila Coto), Agriportica.

Equipo 3:Región Brunca

Asentamientos Villa Bonita y Fila Pinar (Coto Brus), La Julieta (Coto Sur), El Ceibo (Buenos Aires de Puntarenas), Haciendas del Sur (Río Claro de Puntarenas).

Región Heredia

Asentamientos Manú y Gerika II (Horquetas y La Virgen) y Naranjales (Río Cuarto de Grecia).

Equipo 4:Región Pacífico Central (Parrita, Atenas, Turrubares y Grecia).

Asentamientos Barro, Pocaes, San Gabriel y Doña Anita.

2. La distribución de tierras y el bienestar en el medio rural



Adjudicatarios de tierras en asentamientos rurales establecidos por el IDA en la Región Chorotega (Casitas Matamabú, Bagatzí, y El Jobo)

La función esencial cumplida por el Instituto de Desarrollo Agrario (IDA) es la búsqueda del bienestar de las familias que habitan en el medio rural costarricense. Las iniciativas institucionales de redistribución de tierras y creación de asentamientos campesinos (dotación de parcelas, granjas y lotes a las familias rurales), constituyen el mecanismo mediante el cual la institución debe contribuir, desde las funciones que le corresponde efectuar, a la transformación productiva, institucional y social de los territorios rurales y al mejoramiento en la calidad de vida y la integración en el desarrollo sostenible del país, por parte de las familias que habitan en esas áreas. Sobre todo, en las más deprimidas y en las cuales habitan familias rurales empobrecidas cuyo acceso a la tierra y a los servicios públicos básicos, les ofrecerían un medio para elevar sus capacidades e incorporarse en los procesos de desarrollo local, nacional o internacional. En este apartado del informe, se trata de describir quiénes son los adjudicatarios de las tierras distribuidas por el IDA y las condiciones jurídicas, productivas y de subsistencia de quienes viven en los asentamientos rurales creados por la institución.

2.1 Los adjudicatarios de las tierras

Del total de personas entrevistadas en los asentamientos, el 84,8% son adjudicatarios de tierras por parte del IDA. Sin embargo, se encontró en el total de los asentamientos un significativo 15,2% de entrevistados cuyo acceso al asentamiento no fue producto de la adjudicación por parte de la institución. De éstos, un 10,7% adquirió la tierra por medio de compra, existiendo diferencias por región y tipo de adjudicación (Tabla 5 y 6). Del total de respuestas obtenidas, sobre los entrevistados cuya forma de acceso a la tierra no fue por medio de la adjudicación, se encuentran 20 parcelas adquiridas por compra y 4 por otras vías. En cuanto a los ocupantes de parcelas y lotes, 2 lo hicieron por compra y 1 de otra forma. No aparecen lotes o granjas comprados, pero sí se reportan 3 lotes y 1 granja cuyo acceso a ellos se efectuó por formas diferentes a las compra³¹. En total, Si se toma en cuenta que las limitaciones para comercializar la tierra vencen hasta quince años después de la adjudicación, en ese 15% se encuentran una serie de situaciones irregulares, entre las que sobresale la compra y venta ilegal de las tierras.

En la tabla 4, se incluye la información por regiones y según el tipo de adjudicación efectuada. Estos datos son relevantes pues, si bien desde distintos puntos de vista se presentan diferencias significativas entre las diversas regiones en las cuales efectúa sus labores la institución -por lo cual la heterogeneidad es una característica relevante de las regiones visitadas y de los asentamientos (véase Informe Fase I)-; en este caso, prevalece una mayor uniformidad. Salvo en la situación de la Región Huetar Norte, en la cual únicamente el 67,4% manifiesta ser adjudicatario del IDA y un significativo 32,6% señala que obtuvo la tierra por otros medios; en las restantes regiones, los adjudicatarios de la tierra por parte del IDA, se encuentran por arriba del promedio incluido en la Tabla 3: 90,3% en la Región Central; 86,7% en la Región Brunca; 89,7% en la Región Huetar Atlántica; 93,3% en la Región Pacífico Central y 90,3% en la región Chorotega. Esto, desde luego, deja abierta la interrogante en relación a las formas mediante las cuales se obtuvo el acceso a la tierra y a la legalidad de los mecanismos empleados para

³¹ No se recogió un detalle sobre las otras formas de acceso a la tierra, diferentes a la adjudicación o la compra, en varios casos efectuada esta última sin la autorización requerida, aunque durante las visitas a los asentamientos aparecieron algunos intercambios de tierras con propietarios ubicados en otros lugares, tampoco autorizadas por la institución, o las segregaciones de la tierra con la finalidad de trasladar la parte separada a los hijos.

Tabla 3

¿Es adjudicatario de la tierra por parte del IDA?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| Sí | 167 | 84,8 | 84,8 | 84,8 |
| No | 30 | 15,2 | 15,2 | 100,0 |
| Total | 197 | 100,0 | 100,0 | |

Tabla 4

1: ¿Es adjudicatario de la tierra por parte del IDA?

| Región | | | | Si | No | Total |
|-------------------------|----------------------------|----------------|-------------|------|------|-------|
| Región Central | Tipo de terreno adjudicado | Parcela | N | 16 | 2 | 18 |
| | | | % del Total | 51,6 | 6,5 | 58,1 |
| | | Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | | % del Total | 6,5 | 3,2 | 9,7 |
| | | Granja | N | 2 | | 2 |
| | | | % del Total | 6,5 | | 6,5 |
| | | Parcela y Lote | N | 8 | | 8 |
| | | | % del Total | 25,8 | | 25,8 |
| | Total | | N | 28 | 3 | 31 |
| | | | % del Total | 90,3 | 9,7 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Tipo de terreno adjudicado | Parcela | N | 23 | 12 | 35 |
| | | | % del Total | 50,0 | 26,1 | 76,1 |
| | | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | | % del Total | 6,5 | | 6,5 |
| | | Parcela y Lote | N | 5 | 3 | 8 |
| | | | % del Total | 10,9 | 6,5 | 17,4 |
| | Total | | N | 31 | 15 | 46 |
| | | | % del Total | 67,4 | 32,6 | 100,0 |
| Región Brunca | Tipo de terreno adjudicado | Parcela | N | 19 | 4 | 23 |
| | | | % del Total | 63,3 | 13,3 | 76,7 |
| | | Lote | N | 1 | | 1 |
| | | | % del Total | 3,3 | | 3,3 |
| | | Parcela y Lote | N | 6 | | 6 |
| | | | % del Total | 20,0 | | 20,0 |
| | Total | | N | 26 | 4 | 30 |
| | | | % del Total | 86,7 | 13,3 | 100,0 |
| Región Huetar Atlántica | Tipo de terreno adjudicado | Parcela | N | 15 | 1 | 16 |
| | | | % del Total | 51,7 | 3,4 | 55,2 |
| | | Lote | N | 4 | 1 | 5 |
| | | | % del Total | 13,8 | 3,4 | 17,2 |
| | | Granja | N | 5 | 1 | 6 |
| | | | % del Total | 17,2 | 3,4 | 20,7 |
| | | Parcela y Lote | N | 2 | | 2 |
| | | | % del Total | 6,9 | | 6,9 |
| | Total | | N | 26 | 3 | 29 |
| | | | % del Total | 89,7 | 10,3 | 100,0 |
| Región Pacífico Central | Tipo de terreno adjudicado | Parcela | N | 13 | 1 | 14 |
| | | | % del Total | 43,3 | 3,3 | 46,7 |
| | | Lote | N | 5 | 1 | 6 |
| | | | % del Total | 16,7 | 3,3 | 20,0 |
| | | Parcela y Lote | N | 10 | | 10 |
| | | | % del Total | 33,3 | | 33,3 |
| | Total | | N | 28 | 2 | 30 |
| | | | % del Total | 93,3 | 6,7 | 100,0 |
| Región Chorotega | Tipo de terreno adjudicado | Parcela | N | 8 | 3 | 11 |
| | | | % del Total | 25,8 | 9,7 | 35,5 |
| | | Lote | N | 3 | | 3 |

| | | | | | |
|--|----------------|-------------|------|-----|-------|
| | | % del Total | 9,7 | | 9,7 |
| | Parcela y Lote | N | 17 | | 17 |
| | | % del Total | 54,8 | | 54,8 |
| | Total | N | 28 | 3 | 31 |
| | | % del Total | 90,3 | 9,7 | 100,0 |

Tabla 5
Si no le adjudicaron la tierra, ¿cómo la obtuvo?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| Compra | 21 | 10,7 | 70,0 | 70,0 |
| Otra | 9 | 4,6 | 30,0 | 100,0 |
| Total | 30 | 15,2 | 100,0 | |
| NR / NA | 167 | 84,8 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 6

1. b: Si no le adjudicaron la tierra, ¿cómo la obtuvo? (Por regiones y formas de adjudicación)

| Región | | | Compra | Otra | Total |
|-------------------------|----------------|-------------|--------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 33,3 | 33,3 | 66,7 |
| | Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 33,3 | 33,3 |
| | Total | N | 1 | 2 | 3 |
| | | % del Total | 33,3 | 66,7 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 11 | 2 | 13 |
| | | % del Total | 68,8 | 12,5 | 81,3 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 12,5 | 6,3 | 18,8 |
| | Total | N | 13 | 3 | 16 |
| | | % del Total | 81,3 | 18,8 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 3 | 1 | 4 |
| | | % del Total | 75,0 | 25,0 | 100,0 |
| | Total | N | 3 | 1 | 4 |
| | | % del Total | 75,0 | 25,0 | 100,0 |
| Región Huetar Atlántica | Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 50,0 | 50,0 |
| | Granja | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 50,0 | 50,0 |
| | Total | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 100,0 | 100,0 |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 1 | | 1 |
| | | % del Total | 50,0 | | 50,0 |
| | Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 50,0 | 50,0 |
| | Total | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 50,0 | 50,0 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 100,0 | | 100,0 |
| | Total | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 100,0 | | 100,0 |

ello. Asimismo, plantea la necesidad de revisar, con mayor detenimiento, lo ocurrido en el caso particular de la Región Huetar Atlántica. Como se señaló antes, una característica

notable de los asentamientos establecidos por la IDA es su heterogeneidad. Las variaciones entre ellos tiene que ver con aspectos tales como las experiencias productivas, formativas y organizativas de las familias asentadas en ellos, el uso potencial de los suelos de los asentamientos, la biodiversidad local, la cercanía a los mercados, la infraestructura vial existente, el grado de integración a los procesos productivos, institucionales y sociales -locales y regionales-, las particularidades culturales del territorio o la región y el momento histórico en el cual se accedió a la tierra. Particularmente, la calidad y el uso potencial de los suelos hacen que las determinaciones en cuanto al tamaño de las parcelas distribuidas por la institución muestren significativas diferencias. Por este motivo, es posible encontrar parcelas de una hectárea, dedicadas a la producción de hortalizas y parcelas de 10 o más hectáreas cuya vocación son los pastos y la actividad ganadera. Asimismo, se pueden percibir notables contrastes en la cantidad de tierra con vocación agropecuaria adjudicada a las familias, dependiendo del momento en el cual se crearon los asentamientos. Por lo general, en los asentamientos más antiguos la cantidad de tierras entregada a las familias tendía a ser mayor. En la tabla 5, se pueden apreciar con claridad estas disparidades: un 12, 2% de las familias cuentan con una cantidad de tierra de hasta 2 hectáreas y un 11,7% de más de 10 hectáreas. Un 33% poseen parcelas de entre 3 y 5 hectáreas y un 31,5% de entre 6 y 10 hectáreas.

Tabla 6
¿Qué cantidad de tierra tiene?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| hasta 2 Ha | 24 | 12,2 | 13,8 | 13,8 |
| de 3 a 5 Ha | 65 | 33,0 | 37,4 | 51,1 |
| de 6 a 10 Ha | 62 | 31,5 | 35,6 | 86,8 |
| más de 10 Ha | 23 | 11,7 | 13,2 | 100,0 |
| Total | 174 | 88,3 | 100,0 | |
| NR / NA | 23 | 11,7 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

En cuanto a la cantidad de tierra adjudicada tienen mucha importancia las diferencias regionales. Como se aprecia en el cuadro 7, en la Región Chorotega el 27,6% de las parcelas son de más de 10 hectáreas y un 10,3% de entre 6 y 10 hectáreas; mientras que en la Región Central se encuentra un 25,9% hasta 2 hectáreas y un 37% de entre 3 y 5 hectáreas. Estas desigualdades se relacionan, de manera muy clara con la calidad de los suelos, el uso potencial de éstos y el tipo de actividades productivas a las cuales se

Tabla 7
2: ¿Qué cantidad de tierra tiene?
 (Respuestas por regiones y tipo de adjudicación)

| Región | | Cantidad de tierra | | | | Total | |
|-------------------------|----------------|--------------------|----------|-----------|--------------|-------|------|
| | | hasta 2 Ha | 3 a 5 Ha | 6 a 10 Ha | más de 10 Ha | | |
| Región Central | Parcela | N | 7 | 10 | | 17 | |
| | | % del Total | 25,9 | 37,0 | | 63,0 | |
| | Lote | N | 1 | 1 | | 2 | |
| | | % del Total | 3,7 | 3,7 | | 7,4 | |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 6 | | 8 | |
| | | % del Total | 7,4 | 22,2 | | 29,6 | |
| Total | N | 10 | 17 | | 27 | | |
| % del Total | | 37,0 | 63,0 | | 100,0 | | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 2 | 17 | 14 | 33 | |
| | | % del Total | 4,8 | 40,5 | 33,3 | 78,6 | |
| | Lote | N | | | 1 | 1 | |
| | | % del Total | | | 2,4 | 2,4 | |
| | Parcela y Lote | N | | 5 | 2 | 1 | 8 |
| | | % del Total | | 11,9 | 4,8 | 2,4 | 19,0 |
| Total | N | 2 | 22 | 17 | 1 | 42 | |
| % del Total | | 4,8 | 52,4 | 40,5 | 2,4 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 2 | 9 | 5 | 6 | 22 |
| | | % del Total | 7,1 | 32,1 | 17,9 | 21,4 | 78,6 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 2 | 2 | 6 |
| | | % del Total | | 7,1 | 7,1 | 7,1 | 21,4 |
| Total | N | 2 | 11 | 7 | 8 | 28 | |
| | % del Total | 7,1 | 39,3 | 25,0 | 28,6 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | | 10 | 3 | 3 | 16 |
| | | % del Total | | 47,6 | 14,3 | 14,3 | 76,2 |
| | Lote | N | 2 | | | | 2 |
| | | % del Total | 9,5 | | | | 9,5 |
| | Granja | N | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | 4,8 | | | | 4,8 |
| Parcela y Lote | N | | | | 2 | 2 | |
| | % del Total | | | | 9,5 | 9,5 | |
| Total | N | 3 | 10 | 3 | 5 | 21 | |
| % del Total | | 14,3 | 47,6 | 14,3 | 23,8 | 100,0 | |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | | 3 | 11 | | 14 |
| | | % del Total | | 11,1 | 40,7 | | 51,9 |
| | Lote | N | 3 | | | | 3 |
| | | % del Total | 11,1 | | | | 11,1 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 2 | 6 | | 10 |
| | | % del Total | 7,4 | 7,4 | 22,2 | | 37,0 |
| Total | N | 5 | 5 | 17 | | 27 | |
| | % del Total | 18,5 | 18,5 | 63,0 | | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | | | 3 | 8 | 11 |
| | | % del Total | | | 10,3 | 27,6 | 37,9 |
| | Lote | N | 1 | | 1 | | 2 |
| | | % del Total | 3,4 | | 3,4 | | 6,9 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | 14 | 1 | 16 |
| | | % del Total | 3,4 | | 48,3 | 3,4 | 55,2 |
| Total | N | 2 | | 18 | 9 | 29 | |
| | % del Total | 6,9 | | 62,1 | 31,0 | 100,0 | |

dedican. El uso intensivo de la tierra permita a las familias obtener parte de los ingresos necesarios para su subsistencia en áreas no muy extensas, sin efectuar altas inversiones; situación difícil de alcanzar en suelos cuyas condiciones no brindan estas posibilidades, como ocurre en algunas de las parcelas ubicadas en espacios con condiciones similares a las de buena parte de la región Chorotega.

En la Tabla 9 se incluye la información correspondiente al número de parcelas adjudicadas a los entrevistados. La mayoría de ellos (93,1%), son adjudicatarios de una sola parcela. Sin embargo, llama la atención la existencia de 8 poseedores de 2 parcelas (5%) y de 3 (1,9%) según los cuales poseen más de 2 parcelas. En el trabajo de campo pudo constatarse situaciones en las cuales algunos adjudicatarios, una vez vencidas las limitaciones, adquieren las tierras de los parceleros vecinos con mayores dificultades para poner a producir sus tierras. Estos procesos de diferenciación social entre las familias rurales son el resultado de las condiciones diversas existentes entre ellas y del acceso diferenciado a los servicios estatales para el desarrollo de los asentamientos. Esto se traduce en una limitación para el cumplimiento del propósito de contribuir a que la tierra cumpla con su función social, según lo dispone la ley de creación del IDA.

Tabla 8
3: ¿De cuantas parcelas es adjudicatario?

| Región | | Número de parcelas | | | Total |
|-------------------------|-------------|--------------------|-----|----------|-------|
| | | 1 | 2 | Más de 2 | |
| Región Central | N | 26 | | | 26 |
| | % del Total | 16,3 | | | 16,3 |
| Región Huetar Norte | N | 37 | 3 | 1 | 41 |
| | % del Total | 23,1 | 1,9 | 0,6 | 25,6 |
| Región Brunca | N | 25 | 2 | | 27 |
| | % del Total | 15,6 | 1,3 | | 16,9 |
| Región Huetar Atlántica | N | 16 | 1 | | 17 |
| | % del Total | 10,0 | 0,6 | | 10,6 |
| Región Pacífico Central | N | 22 | 1 | | 23 |
| | % del Total | 13,8 | 0,6 | | 14,4 |
| Región Chorotega | N | 23 | 1 | 2 | 26 |
| | % del Total | 14,4 | 0,6 | 1,3 | 16,3 |
| Total | N | 149 | 8 | 3 | 160 |
| | % del Total | 93,1 | 5,0 | 1,9 | 100,0 |

En cuanto a las ocupaciones anteriores de los adjudicatarios de las tierras, se encuentra que un 62,5% se dedicaban a las actividades agropecuarias en calidad de jornaleros o asalariados agrícolas (Ver tabla 9). Los jornaleros, los cuales son la mayoría (37,4%),

comúnmente son los trabajadores rurales con menores ingresos e inestabilidad salarial por el carácter ocasional de su empleo. Los asalariados agrícolas han tendido a pasar de empleos relativamente permanentes a ocupaciones temporales. Estos trabajadores rurales están sujetos a los vaivenes del empleo agrícola, como resultado de los cambios cíclicos sufridos por éste como resultado de las variaciones productivas regionales o del comportamiento de las principales actividades generadoras de empleo. Desde esta perspectiva, los datos corroboran el cumplimiento de la función social del IDA, al promover el acceso a la tierra a familias rurales con menores ingresos y oportunidades³².

Tabla 9
¿A qué actividad se dedicaba antes de obtener la tierra?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---------------------|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Asalariado agrícola | 53 | 25,1% | 26,9% |
| Jornalero | 79 | 37,4% | 40,1% |
| Empleado comercio | 4 | 1,9% | 2,0% |
| Parcelero | 4 | 1,9% | 2,0% |
| Empleado público | 4 | 1,9% | 2,0% |
| Construcción | 6 | 2,8% | 3,0% |
| Desempleado | 4 | 1,9% | 2,0% |
| Otros | 57 | 27,0% | 28,9% |
| Total | 211 | 100,0% | 107,1% |

Otro aspecto indagado con el estudio se refiere a la procedencia de las familias ubicadas en los asentamientos. El 60,4% de los adjudicatarios provienen del área en la cual se localiza el asentamiento y de éstos el 52,3% se encontraban viviendo en la parte rural de este espacio. Sin embargo, sobresale en la tabla 10 el notable 29, 4% de familias provenientes de áreas rurales alejadas de la región en la cual se haya el asentamiento.

Uno de los problemas más importantes enfrentados en varios asentamientos rurales, se relaciona con las dificultades de adaptación vividas por estas familias al trasladarse de áreas rurales con características productivas, sociales y culturales diferentes a las existentes en los territorios en los cuales les han adjudicado la

³² Entre las ocupaciones clasificadas como "otros" en la tabla 8, se encuentran las siguientes: 1) Trabajaba con el papá en la finca; 2) Agricultor; 3) Empleado de aserradero en Cartago; 4) Productor; 5) Operario; 6) Ama de casa; 7) Ganadería; 8) Construcción; 9) Comerciante; 10) Oficio doméstico; 11) Trabajaba en una bananera; 12) Trabajaba en una piñera; 13) Cultivo de tomate; 14) Cultivo de chile, culantro en la finca del papá; 15) Negocio propio de tapicería; 16) Mecánico del pueblo; 17) Chapeador; 18) Trabajaba en una melonera 19) Propietario de Finca de café en Barranquilla

tierra. Este fenómeno, conocido entre los funcionarios institucionales como “desarraigo” afecta a numerosas familias que, en muchos casos, terminan abandonando sus parcelas o mantienen una vinculación intermitente con ella. Sin que exista claridad sobre las motivaciones en las cuales se enmarcan estas disposiciones de trasladar a familias desde espacios lejanos y significativamente diferentes a los que encontraron en los asentamientos, se afirma que detrás de estas decisiones hay razones político-electorales y relaciones de clientela cuyos compromisos se satisfacen por esta vía.

Tabla 10
¿En qué lugar vivía antes de ser adjudicatario o de adquirir la tierra?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje de casos | Porcentaje acumulado |
|---|--------|------------|---------------------|----------------------|
| En el área del asentamiento | 25 | 12,7 | 12,9 | 12,9 |
| En el área rural de la región donde se ubica el asentamiento | 78 | 39,6 | 40,2 | 53,1 |
| En el área urbana de la región donde se ubica el asentamiento | 16 | 8,1 | 8,2 | 61,3 |
| En un centro urbano alejado de la región | 14 | 7,1 | 7,2 | 68,6 |
| En un área rural alejada de la región | 58 | 29,4 | 29,9 | 98,5 |
| Otros | 3 | 1,5 | 1,5 | 100,0 |
| Total | 194 | 98,5 | 100,0 | |
| NR / NA | 3 | 1,5 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Como se indicó en el Informe I, “En muchas de las entrevistas realizadas en las regiones, el tema de la injerencia política en la toma de decisiones fue una manifestación recurrente. El señalamiento reiterado de las experiencias en la adquisición de fincas; el traslado de familias desde zonas alejadas -y con otras experiencias productivas, organizativas y con diferentes identidades culturales-, con el fin de satisfacer compromisos asumidos por dirigentes políticos o líderes de esas localidades; así como las relaciones de clientela tejidas en las relaciones del IDA con grupos de beneficiarios establecidos en sus regiones, son, entre otras, indicaciones surgidos al preguntar sobre las principales limitaciones enfrentadas por la institución para cumplir con sus funciones. Sin embargo, fueron coincidentes en la apreciación de que con las disposiciones emitidas

en distintos momentos por las autoridades de la institución, la auditoría y la Contraloría General de la República, las cuales llevaron a establecer regulaciones más estrictas en cuanto a la adquisición de tierras (Reglamento Autónomo para la Adquisición de Tierras, 2002) y la selección de beneficiarios (Reglamento Autónomo para la Selección y Adjudicación de Solicitantes de Tierras, 2004). Estas normativas, obviamente, no eliminan todas las posibilidades de cometer irregularidades, pero ofrecen un instrumento de control cuya correcta aplicación frena algunas de las situaciones anómalas ocurridas en el pasado” (Mora, 2006:69).

En un taller convocado por la Gerencia general del IDA, efectuado en mayo de 2005, con la finalidad de analizar la gestión institucional, se obtienen una serie de conclusiones muy similares a las detectadas durante la realización de las Fases I y II de este estudio evaluativo. En este caso se trata de una suerte de autoevaluación, llevada a cabo por el personal con funciones de coordinación, de acuerdo con la cual se señalan una serie de fortalezas y debilidades institucionales, de las cuales se desprenden algunas limitaciones significativas para el pleno cumplimiento de sus funciones por parte del IDA. En la Tabla 11, se presentan los resultados correspondientes a la “adquisición de tierras como base para el desarrollo”.

Tabla 11
RESULTADOS DEL TALLER DE GESTIÓN INSTITUCIONAL EFECTUADO POR EL IDA
(Mayo, 2005)

| TEMA DE ANÁLISIS. | FORTALEZAS | DEBILIDADES | PROPUESTAS PARA EL MEJORAMIENTO. |
|--|--|--|---|
| ADQUISICIÓN DE TIERRAS COMO BASE PARA EL DESARROLLO | Un alto porcentaje de la superficie nacional afectada por la compra y distribución de tierras como respuesta de la acción básica institucional. Labor realizada a través de un insuficiente presupuesto asignado para tal efecto | No existe una política ni una planificación objetiva de compra de fincas con base en un inventario de demanda de los grupos de presión existentes. | No debería el IDA comprar ni asignar tierra en forma de lotes ni de granjas, por que ello fomenta el minifundio improductivo. |
| | Una alta respuesta a las demandas de grupos de tierra; beneficiando familias campesinas a nivel | Recursos escasos para atender las necesidades regionales por tierra en su conjunto. | Se deberá realizar con la regularidad del caso, una revisión a fondo de los reglamentos de compra de |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | nacional. | | tierras y de selección de beneficiarios, para adecuarlos a las necesidades siempre cambiantes del sector rural. |
| | Proceso de compra de fincas debidamente reglamentada y conforme a un marco legal establecido. | La decisión de compra de fincas y manejo del presupuesto para ese fin, centralizado en la Dirección Superior. No respetándose muchas veces lo programado regionalmente. | Permitir incorporar en la selección de beneficiarios y en acuerdo con la ley, perfiles educativos, de liderazgo y empresariales de las personas solicitantes, lo cual sería un avance a lo contemplado tradicionalmente por la Institución. |
| | Inversión social en servicios básicos, realizada institucionalmente para el desarrollo de asentamientos. | Presupuesto que no crece en la proporción con el aumento en el costo de la tierra. | La asignación presupuestaria para la compra de fincas deberá guardar proporcionalidad a las necesidades reales detectadas de presión por la tierra en cada Región. |
| | Existencia de una base funcional, humana, técnica y logística, que permite realizar estudios (selección, agrológicos, suelos) y realizar recomendación en la adquisición de fincas. | Interés político que interfiere en la compra y recuperación de tierras. | Diseñar modelos de tenencia y uso de las tierras, diferenciadas según realidad particular y con base en la capacidad y alternativas productivas que potencialmente tenga la finca y las señales de mercado. |
| | Función básica de Reforma Agraria, realizada por el IDA, generadora de estabilidad, movilidad y bienestar social en la zona rural. | Vencimiento de limitaciones sobre la propiedad de la tierra. | Elaborar una base de datos nacional de demanda real de tierras por región. |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | La tenencia de la tierra en asentamientos ha posibilitado un encadenamiento medianamente significativo con otros sectores de la economía. | La normativa y la misma reglamentación de la compra de tierras, se convierte en un fin en sí misma, no contemplando las características propias y las posibilidades de desarrollo de la zona en donde ésta se localiza. | Fortalecer las Oficinas Regionales a través de un presupuesto equitativo y un recurso humano básico y necesario para hacer frente a la demanda de servicios en el campo. |
| | Contar con una legislación y reglamentación adecuada para realizar el control agrario. | No existe la eficiencia institucional requerida en el proceso de recuperación de tierras. | La adquisición de tierras que tome en cuenta proyectos productivos viables, técnica y participativamente determinados. |
| | Contar con un sistema de información de compra de fincas y control agrario. | La Institución no cuenta con un respaldo presupuestario significativo para el pago de mejoras, en los casos de recuperación de parcelas. | Permitir concentrar el presupuesto alternativamente en dos regiones anualmente, hasta completar las seis restantes, con el objetivo de generar impacto, capacidad de respuesta y permitir su seguimiento. |
| | | No se cuenta con modelos de desarrollo en asentamientos, adaptados a las características regionales, locales y familiares de producción, consumo y mercado. | Crear alianzas estratégicas mixtas de explotación de las parcelas (empresas privadas regionales, familias participantes, organizaciones locales). |
| | | La ley de usos y conservación de suelos limitan la adquisición de fincas con potencial para su desarrollo, en ciertas regiones. | Generar amplitud de visión en el uso de la tierra (turismo, servicios, agroindustria, comercio, etc.) más allá de lo meramente agrícola y ganadero. |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | Débil coordinación institucional e interinstitucional para lograr sostenibilidad inicial en el proceso de establecimiento de los asentamientos. | Intensificar la utilización de tecnologías apropiadas |
| | | Deficiencias en la aplicación del estudio de relación tierra-familia. | Apoyar la implementación de proyectos de desarrollo productivo como prioridad. |
| | | No se posee un sistema de inducción de los beneficiarios (as) a la categoría de propietario de la tierra, analizando sus deberes y compromisos con el predio adjudicado. | Redistribución del personal tanto a nivel central como regional que permita lograr un mejor servicio de la clientela en asentamientos. |
| | | Adquisición de tierras y establecimiento de asentamientos sin una planificación previa del mismo. | Diseñar un proceso legal ágil preferentemente regional, que permita lograr una mejor recuperación de tierras que no cumplen con la finalidad con que se adjudicaron. |
| | | Ausencia de criterios de zonificación de la producción. | Contar con un presupuesto adecuado para el pago de esas mejoras. |
| | | Deficiencias en el sistema de selección de beneficiarios, complementado con las dificultades de aplicar una encuesta compleja. | |
| | | Falta de seguimiento adecuado a las unidades productivas parcelarias en los asentamientos | . |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | Problemática asociada al control agrario. Los ocupantes de hecho no corresponden con los clientes de derecho. | |
| | | No se posee una metodología de información ni de previsión sobre la presión regional por la tierra | |

Fuente: IDA, 2005:22

2.2 Las actividades productivas, el mercado y la subsistencia familiar

El acceso a la tierra, por sí solo, no garantiza que las familias puedan generar una fuente de ingresos sostenible, con la cual llenen sus necesidades básicas de subsistencia. Sus condiciones económicas, sociales y culturales marcadas, en la mayoría de los casos, por una acentuada exclusión, exigen del acceso a otros recursos y servicios complementarios (crédito, capacitación, educación formal, vivienda, salud, apoyo técnico, información), para lograr desarrollar las capacidades requeridas para impulsar sus actividades productivas e integrarse en los procesos de desarrollo local y propiciar el mejoramiento en su calidad de vida y la movilidad social ascendente de sus familias. En este aspecto se encuentra también una enorme diversidad de situaciones en los asentamientos.

En cuanto al uso actual de la tierra, como se muestra en la tabla 12, se encuentra una preponderancia de las actividades agrícolas (54,9%), colocándose en una segunda posición las pecuarias (30,0%) y con un 3,6% las áreas de reserva. La mayor parte de las familias (59,1%), mantiene en producción casi la totalidad de sus tierras. Sin embargo, un 20,8% manifiesta que mantiene subutilizado más del 50% del suelo de sus parcelas. Esta situación se debe, en algunos casos, a la insuficiencia de recursos para darle el uso productivo a la tierra, en otros casos a la existencia de áreas de reserva forestal en sus parcelas, las cuales no son comprendidas por los adjudicatarios como tierras con un uso productivo y, en otras oportunidades, al tiempo que efectivamente dedican los adjudicatarios a la producción en sus parcelas, sobre todo en aquellos casos en los cuales éstos no residen en ellas.

Tabla 12
Uso actual de la tierra

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|--------------|------------|---------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Agrícola | 152 | 54,9% | 77,2% |
| Pecuario | 83 | 30,0% | 42,1% |
| Reserva | 10 | 3,6% | 5,1% |
| Otros | 17 | 6,1% | 8,6% |
| NR / NA | 15 | 5,4% | 7,6% |
| Total | 277 | 100,0% | 140,6% |

Tabla 13
¿Qué porcentaje de la tierra está subutilizada?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------------|------------|--------------|-------------------|----------------------|
| 0 a 10% | 107 | 54,3 | 59,1 | 59,1 |
| 11 a 25% | 18 | 9,1 | 9,9 | 69,1 |
| 26 a 50% | 15 | 7,6 | 8,3 | 77,3 |
| más del 50% | 41 | 20,8 | 22,7 | 100,0 |
| Total | 181 | 91,9 | 100,0 | |
| NR / NA | 16 | 8,1 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Para un buen número de adjudicatarios de tierras por parte del IDA (50,2%), las principales fuentes de ingresos son diferentes a las actividades efectuadas en sus parcelas. De éstos, un 16,2% trabajan como asalariados agrícolas, un 6,3% obtienen sus ingresos principales del comercio y los servicios y un 1,8% del empleo público (ver tabla 14). En este sentido, los ingresos obtenidos con las actividades llevadas a cabo en las parcelas tienen un carácter complementario en relación con los que consiguen en otras ocupaciones. Asimismo, las diversas actividades productivas destinadas al autoconsumo familiar constituyen otros relevantes ingresos complementarios (Tabla 15). El 47,2% de los entrevistados respondieron que su principal fuente de ingresos son las actividades llevadas a cabo en sus parcelas. Las actividades destinadas a su venta en el mercado son también muy diversas (tabla 16).

Buena parte de los asentamientos visitados muestran la importancia del acceso a la tierra para las familias rurales con mayores necesidades socioeconómicas. Pero se constata asimismo en el estudio, la necesidad de impulsar programas más amplios de desarrollo rural con los cuales se generen las condiciones requeridas para permitir el uso sostenible de las tierras de los asentamientos y brindarle oportunidades a las familias asentadas en

ellos para su integración en los procesos de desarrollo local, regional, nacional e internacional. Las limitaciones enfrentadas por las familias para darle un uso intensivo a sus parcelas, con la consecuente necesidad de buscar fuentes de ingresos complementarias a las actividades llevadas a cabo en sus tierras, expresan la necesidad de impulsar estrategias orientadas a la integración de estas familias en los procesos de desarrollo. En este sentido, las funciones desempeñadas por el IDA deben ser complementadas por las acciones de las otras instituciones vinculadas al medio rural, con la finalidad de crear las condiciones requeridas para promover el bienestar y el desarrollo humano en las áreas rurales más deprimidas del país.

La mayor parte de los parceleros, a pesar de las condiciones difíciles en las cuales se desenvuelven, mantienen una activa vinculación con el mercado. La producción destinada al mercado local, nacional e internacional, los vínculos con las empresas, comerciantes locales, consumidores e intermediarios y la compra de insumos, son expresiones clara de la integración al mercado, no siempre en las mejores condiciones, de las familias asentadas en las tierras distribuidas por el IDA (Tablas 17, 18 y 19).

Tabla 14
¿Cuáles son sus principales fuentes de ingreso?³³

| | Respuestas | | % de casos |
|-------------------------|------------|--------|------------|
| | Número | % | |
| Actividad de la parcela | 128 | 47,2% | 65,0% |
| Asalariado agrícola | 44 | 16,2% | 22,3% |
| Empleado público | 5 | 1,8% | 2,5% |
| Servicios profesionales | 1 | ,4% | ,5% |
| Comercio y servicios | 17 | 6,3% | 8,6% |
| Otros | 69 | 25,5% | 35,0% |
| NR / NA | 7 | 2,6% | 3,6% |
| Total | 271 | 100,0% | 137,6% |

³³ 1) Ayuda de los hijos; 2) Pensión; 3) Salario del esposo; 4) Costura casual; 5) Cuido de niños; 6) Ayudante de construcción; 7) Pulpería; 8) Alquiler de la parcela; 9) Produciendo miel; 10) Venta de plátano; 11) Hacer fletes de lo que se produce en la zona; 12) Finca de padres; 13) Cuidado de fincas; 14) Venta de limones de la parcela; 15) Esposo trabaja en bananera; 16) Taller; 17) Servicio de mecánica; 18) Trabaja en seguridad privada; 19) Venta de propiedad.

Tabla 15
¿Qué produce usted en la parcela para el autoconsumo?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---------------------|------------|---------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Pecuarios | 26 | 4,7% | 13,2% |
| Leche | 56 | 10,0% | 28,4% |
| Huevos | 70 | 12,5% | 35,5% |
| Especies menores | 26 | 4,7% | 13,2% |
| Granos básicos | 75 | 13,4% | 38,1% |
| Hortalizas | 15 | 2,7% | 7,6% |
| Banano, plátano | 112 | 20,1% | 56,9% |
| Raíces y tubérculos | 112 | 20,1% | 56,9% |
| Café | 8 | 1,4% | 4,1% |
| Nada | 19 | 3,4% | 9,6% |
| Otros | 25 | 4,5% | 12,7% |
| NR / NA | 14 | 2,5% | 7,1% |
| Total | 558 | 100,0% | 283,2% |

Tabla 16
¿Qué produce usted para la venta?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---------------------|------------|---------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Pecuarios | 39 | 12,1% | 19,8% |
| Leche | 19 | 5,9% | 9,6% |
| Huevos | 11 | 3,4% | 5,6% |
| Especies menores | 5 | 1,6% | 2,5% |
| Granos básicos | 26 | 8,1% | 13,2% |
| Hortalizas | 10 | 3,1% | 5,1% |
| Banano, plátano | 34 | 10,6% | 17,3% |
| Raíces y tubérculos | 33 | 10,2% | 16,8% |
| Café | 16 | 5,0% | 8,1% |
| Palma africana | 9 | 2,8% | 4,6% |
| Piña | 9 | 2,8% | 4,6% |
| Caña de azúcar | 4 | 1,2% | 2,0% |
| Ornamentales | 5 | 1,6% | 2,5% |
| Palmito | 8 | 2,5% | 4,1% |
| Cítricos | 15 | 4,7% | 7,6% |
| Nada | 25 | 7,8% | 12,7% |
| Otros | 36 | 11,2% | 18,3% |
| NR / NA | 18 | 5,6% | 9,1% |
| Total | 322 | 100,0% | 163,5% |

Tabla 17
¿A quién vende usted sus productos?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|--------------------------------------|------------|---------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Comercio local | 62 | 28,3% | 31,5% |
| Intermediarios | 42 | 19,2% | 21,3% |
| Empacadora o procesadora | 25 | 11,4% | 12,7% |
| Cooperativa acopiadora o procesadora | 6 | 2,7% | 3,0% |
| Exportación | 2 | ,9% | 1,0% |
| Otros | 38 | 17,4% | 19,3% |
| NR / NA | 44 | 20,1% | 22,3% |
| Total | 219 | 100,0% | 111,2% |

Tabla 18
¿Compra usted insumos?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------|------------|--------------|-------------------|----------------------|
| No | 23 | 11,7 | 12,4 | 12,4 |
| Sí | 162 | 82,2 | 87,6 | 100,0 |
| Total | 185 | 93,9 | 100,0 | |
| NR / NA | 12 | 6,1 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 19
Sí, ¿A quién?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|--------------------------|------------|---------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Distribuidor privado | 125 | 71,0% | 77,2% |
| Cooperativa | 24 | 13,6% | 14,8% |
| Centro Agrícola Cantonal | 2 | 1,1% | 1,2% |
| Otros | 25 | 14,2% | 15,4% |
| Total | 176 | 100,0% | 108,6% |

2.3 La situación jurídica: poseedores y propietarios

El 78,7% de los entrevistados cuenta con el título de propiedad de su parcela, la granja o el lote adjudicado por el IDA (ver Tabla 20). En este sentido, tomando en cuenta la complejidad de los procesos ocurridos en el ámbito de los asentamientos, según los cuales persisten situaciones de abandono de parcelas y lotes, el intercambio irregular de las tierras con propietarios provenientes de otros lugares, el arriendo encubierto de tierras o la presencia de familias que no califican para la adjudicación de las tierras, el porcentaje

de familias a las cuales se han entregado sus títulos de propiedad es muy satisfactorio. En cuanto al 19, 3% que no cuenta con su título de propiedad, el porcentaje más significativo se encuentra en un período de prueba (25,0%) y un 12,5% no se ha preocupado por efectuar los trámites requeridos para su obtención (Tabla 21).

Tabla 20
¿Tiene título de propiedad de su parcela / lote / granja?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje de casos | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|---------------------|----------------------|
| Si | 155 | 78,7 | 80,3 | 80,3 |
| No | 38 | 19,3 | 19,7 | 100,0 |
| Total | 193 | 98,0 | 100,0 | |
| NR / NA | 4 | 2,0 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 21
No, ¿Por qué?³⁴

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Estoy en período de prueba | 8 | 25,0% | 25,0% |
| El IDA me ha indicado que haga el trámite | 1 | 3,1% | 3,1% |
| El IDA no me ha indicado nada al respecto | 3 | 9,4% | 9,4% |
| Otros | 20 | 62,5% | 62,5% |
| Total | 32 | 100,0% | 100,0% |

³⁴ Entre las respuestas agrupadas en "otros", se encuentran las siguientes: 1) Se está tramitando; 2) Está en proceso de escritura; 3) Está esperando a que El IDA le resuelva; 4) Hay un problema de registro del lote. 5) El IDA traspapeló documentos, los volvió a presentar y firmó protocolo; 6) Esta esperando para comprar una vez que venzan las limitaciones en febrero 2007; 7) en trámite

3. Los servicios institucionales a los asentamientos rurales



Asentamiento "Yama", Turrialba.

El tema de los servicios institucionales para promover el desarrollo integral de los asentamientos rurales es uno de los elementos de mayor relevancia en el análisis sobre el cumplimiento de sus objetivos y funciones por parte del IDA. Como se indicó en el Informe sobre la Fase I de este estudio, es notoria la ausencia de una estrategia integral de atención a los asentamientos. La denominada "especialización institucional", según la cual las diferentes entidades públicas deben centrar su accionar en un número determinado de funciones, con la finalidad de evitar las duplicidades y la desarticulación de las acciones institucionales, ha generado –en el caso de los asentamientos rurales–, una mayor dispersión y la ausencia de una serie de servicios institucionales a los cuales se tendría acceso únicamente si se produce una acción interinstitucional deliberada y organizada en función de atender las necesidades y demandas originadas en los asentamientos y en los territorios en los cuales se hayan establecidos éstos (SEPSA, 2004). Esta situación se agudiza por el deterioro sufrido por buena parte de las instituciones del denominado sector agropecuario (ver Herrero, F y González, G, 2006 y el Informe I).

3.1 El apoyo por parte del IDA

En el caso particular del IDA, la institución cuenta con un área dedicada al desarrollo de los asentamientos. A continuación se presentan las principales líneas de acción institucional contempladas en esta área:

IDA: ÁREA DE DESARROLLO DE ASENTAMIENTOS

- I. En ésta se ejecutan acciones específicas orientadas al desarrollo y promoción de la consolidación socioeconómica de los asentamientos campesinos establecidos, con recursos propios o en estrecha coordinación (acción conjunta) con las instituciones especializadas del Sector Agropecuario y de otros sectores que complementan la acción institucional.
- J. Caracterización socioeconómica de los asentamientos campesinos y de su entorno, con el objeto de priorizar, con la participación de las comunidades, la atención de sus necesidades y derivar así el esquema de desarrollo de cada caso.
- K. Identificación de los asentamientos prioritarios a los que la Institución debe dirigir sus esfuerzos de coordinación para la dotación de los elementos básicos del desarrollo como: capital de trabajo, infraestructura de apoyo a la producción, infraestructura social, asistencia técnica para la producción agroproductiva, apoyo para la comercialización, agroindustria, etc., a efecto de coadyuvar a un desarrollo integral y equitativo.
- L. Planificación física de asentamientos, para la conformación de unidades espaciales equilibradas, en el contexto de su medio ambiente.
- M. Definición de esquemas que permitan el fomento de la organización y gestión empresarial de la comunidad campesina, bajo estrategias autogestionarias con enfoque de género, participación plena con las instituciones estatales, organismos no gubernamentales y empresa privada.
- N. Dotación de crédito asistencial agropecuario para promover el desarrollo socioeconómico de las / os beneficiarias / os que no califiquen como sujetos de

crédito del Sistema Bancario Nacional y que no puedan optar por el uso de las líneas crediticias ofrecidas por otros entes financieros. Gestión de recursos financieros para operacionalizar los proyectos dirigidos al desarrollo agroproductivo y comunal y al fortalecimiento de la Caja Agraria del IDA, para ofrecer crédito preferencial a la clientela institucional.

- O. Operacionalización de planes estratégicos en coordinación con el MINAE, organizaciones no gubernamentales, entes nacionales y externos cooperantes y las comunidades rurales, orientados al desarrollo, utilización racional y protección de los recursos naturales.
- P. Elaboración de perfiles y proyectos al nivel de asentamientos campesinos, con la participación activa de las comunidades rurales, de modo que se facilite el ascenso socioeconómico de la familia campesina, una distribución más equitativa del ingreso, desincentivar la migración del campo a la ciudad y una utilización más eficiente de los recursos tierra, agua y bosque. (IDA, 2006)

Desde la perspectiva de la mayoría de los adjudicatarios (44,6%), el principal servicio recibido por ellos de parte del IDA ha sido la adjudicación de las tierras (Tabla 22). En segundo lugar se señala la construcción de infraestructura (10,2%) y en tercero los servicios de financiamiento (9,1%). Por lo tanto, la opinión de los entrevistados muestra una significativa lejanía en relación con algunas de las acciones definidas por el Área de Desarrollo de Asentamientos como el eje de su funcionamiento. Sin embargo, pese a que hay una visión clara en cuanto al carácter restringido de los servicios recibidos por parte del IDA en los asentamientos, un contundente 77, 7% de los entrevistados considera justificada la presencia de la institución en los asentamientos rurales (Tabla 25). La razón por la cual éstos consideran justificada la presencia del IDA en los asentamientos, paradójicamente, tiene que ver con la necesidad de recibir una serie de servicios institucionales que hasta hora, según los entrevistados, no han estado consiguiendo de la institución (Tabla 26).

Al consultar sobre un programa particular impulsado por la institución, denominado Programa de Seguridad Alimentaria (**PROINDER**), únicamente un 23,9 manifestó haber recibido este servicio por parte del IDA (Tablas 23 y 24). El ganado y los pollos aparecen

como los principales recursos recibidos del IDA, provenientes del PROINDER, para el desarrollo de actividades orientadas a favorecer la seguridad alimentaria familiar y a la generación de ingresos complementarios a las familias receptoras de estas ayudas. El porcentaje relativamente bajo de familias que han recibido este apoyo, se relaciona con el destino dado a las iniciativas PROINDER, las cuales se dirigen a las familias ubicadas en los llamados “asentamientos prioritarios”.

Tabla 22
¿Qué tipo de servicios ha recibido de parte del IDA?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---|------------|---------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Adjudicación | 166 | 44,6% | 84,3% |
| Acompañamiento y seguimiento en gestión | 29 | 7,8% | 14,7% |
| Asistencia técnica | 25 | 6,7% | 12,7% |
| Financiamiento | 34 | 9,1% | 17,3% |
| Vivienda | 14 | 3,8% | 7,1% |
| Construcción | 4 | 1,1% | 2,0% |
| Infraestructura | 38 | 10,2% | 19,3% |
| Capacitación técnica | 19 | 5,1% | 9,6% |
| Capacitación organizativa | 19 | 5,1% | 9,6% |
| NR / NA | 24 | 6,5% | 12,2% |
| Total | 372 | 100,0% | 188,8% |

Tabla 23
¿Ha recibido ayuda por parte del IDA con fondos del Programa de Seguridad Alimentaria (PROINDER)?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| No | 136 | 69,0 | 74,3 | 74,3 |
| Sí | 47 | 23,9 | 25,7 | 100,0 |
| Total | 183 | 92,9 | 100,0 | |
| NR / NA | 14 | 7,1 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 24
Sí, ¿de qué tipo?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|--------------|------------|---------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Semillas | 2 | 3,3% | 4,3% |
| Ganado | 28 | 45,9% | 59,6% |
| Pollos | 14 | 23,0% | 29,8% |
| Herramientas | 3 | 4,9% | 6,4% |
| Otros | 14 | 23,0% | 29,8% |
| Total | 61 | 100,0% | 129,8% |

Tabla 25

¿Considera que se justifica la presencia del IDA en este asentamiento?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| Sí | 153 | 77,7 | 81,0 | 81,0 |
| No | 36 | 18,3 | 19,0 | 100,0 |
| Total | 189 | 95,9 | 100,0 | |
| NR / NA | 8 | 4,1 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 26
Sí, ¿por qué?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---|------------|---------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| No contamos con título de propiedad | 18 | 7,0% | 12,6% |
| Es necesario asistencia del IDA en infraestructura | 48 | 18,6% | 33,6% |
| Es necesario asistencia del IDA en capacitación | 42 | 16,3% | 29,4% |
| Es necesario asistencia del IDA en apoyo organizativo | 14 | 5,4% | 9,8% |
| Es necesario asistencia del IDA en financiamiento | 34 | 13,2% | 23,8% |
| Es necesario asistencia del IDA en otras funciones | 37 | 14,3% | 25,9% |
| Todavía se sienten dependientes del IDA | 29 | 11,2% | 20,3% |
| Otros | 36 | 14,0% | 25,2% |
| Total | 258 | 100,0% | 180,4% |

Un 18,3% de los entrevistados piensa que no se justifica la presencia del IDA en los asentamientos (Tabla 25). Las principales razones por las cuales opinan de esta manera son por considerar que pueden valerse por ellos mismos, sin depender de la institución (69,7%), o porque el IDA “no da ninguna ayuda” (27,3%). Los limitados servicios institucionales proveídos por el IDA, la ausencia de la institución sentida por las familias en algunos asentamientos o el no tener limitaciones jurídicas por haber transcurrido más de 15 años desde la adjudicación de la tierra, son algunas de las razones expuestas, durante el desarrollo de las entrevistas, por quienes han opinado de esta manera.

Tabla 27
No, ¿por qué?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---------------------------------------|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Podemos valernos por nosotros mismos | 23 | 69,7% | 74,2% |
| el IDA no da ninguna ayuda | 9 | 27,3% | 29,0% |
| el IDA obstaculiza el uso de recursos | 1 | 3,0% | 3,2% |
| Total | 33 | 100,0% | 106,5% |

3.2 El apoyo del sistema institucional rural

Como se indicó en el Informe I y en el inicio de este apartado, el desarrollo sostenido de los asentamientos requiere de una atención multidimensional e intersectorial. Los apoyos en campos esenciales, tales como en organización y gestión, educación, salud, crédito, apoyo técnico e información, forman parte de las necesidades y demandas integrales que deben ser comprendidas en la acción institucional para tratar de lograr resultados efectivos. Sin embargo, una de las principales dificultades tradicionalmente enfrentadas en el país para el impulsar el desarrollo agrícola y rural, es la alta dispersión institucional existente y la fragmentación de los servicios prestados por las diferentes dependencias públicas y privadas vinculadas con el medio rural.

Por su parte, la “política de especialización institucional” ha concentrado la labor del IDA en el cumplimiento de las consideradas como sus tareas sustantivas, requiriéndose de la complementación de sus tareas con el de otras dependencias estatales, con el fin de dar una atención integral a las demandas del desarrollo de los asentamientos y los territorios en los cuales se ubican éstos.

Como se observa en la tabla 28, únicamente un 19,9% de los entrevistados expresó haber recibido algún apoyo de parte del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) y un 11,2% del Servicio Nacional de Riego y Avenamiento (SENARA). En relación con otras instituciones que podrían brindar apoyos relevantes para el desarrollo de los asentamientos, tales como los gobiernos locales (5,8%), las universidades (3,8%), el MINAE (4,5%), el CNP (7,7%) y las ONG's (1,9%), su presencia es muy escasa y altamente dispersa.

En la tabla 29 se presenta la información por regiones y modalidades de adjudicación. Como se aprecia en esa información, los servicios se concentran en los adjudicatarios de parcelas y de parcelas y lotes; mostrándose un número significativamente menor de entrevistados que manifiestan haber recibido servicios en la Región Huetar Atlántica.

Una de las funciones asignadas al IDA en la ley de su creación apunta a la necesaria articulación institucional, promovida por el IDA, con la finalidad de elevar la producción nacional: “Promover y realizar todo tipo de estudios necesarios, en coordinación con los organismos correspondientes, para determinar la aptitud productiva de la tierra en las diferentes zonas del país, a fin de elevar la producción nacional a su más alto nivel”. De nuevo en este aspecto se ponen en evidencia las limitaciones enfrentadas por la institución para cumplir a cabalidad con esta función. La situación existente en un elevado número de asentamientos y en su entorno inmediato, son una clara expresión de las debilidades con que el IDA hace frente hoy a las necesidades y demandas para impulsar el desarrollo de los asentamientos rurales con el potencial requerido para ello.

Tabla 28
¿Qué instituciones le han brindado servicios?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|-----------------------------------|------------|---------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| MAG | 62 | 19,9% | 31,6% |
| CNP | 24 | 7,7% | 12,2% |
| Universidades | 12 | 3,8% | 6,1% |
| MINAE | 14 | 4,5% | 7,1% |
| Municipio | 18 | 5,8% | 9,2% |
| SENARA | 35 | 11,2% | 17,9% |
| ONG's | 6 | 1,9% | 3,1% |
| Organismos internacionales | 11 | 3,5% | 5,6% |
| Otros | 60 | 19,2% | 30,6% |
| NR / NA | 70 | 22,4% | 35,7% |
| Total | 312 | 100,0% | 159,2% |

En las Tablas 30, 31, 31 y 32 se encuentra la información particular relacionada con el acceso a servicios técnicos y el crédito, así como la información sobre los principales prestadores de esos servicios a las familias de los asentamientos. Un significativo 42,1% de los entrevistados manifiesta no haber recibido ningún tipo de servicios técnicos (Tabla

30). Este dato, sumado al del 48,2% que indica no haber recibido créditos (Tabla 27), permiten corroborar algunas de las dificultades básicas enfrentadas por estas familias para impulsar el desarrollo productivo de sus tierras. Un 40,6 de los entrevistados sí ha recibido servicios técnicos y un 47,2 ha tenido acceso a los servicios de crédito. En cuanto a los primeros, el 43,9% los ha recibido por parte del MAG, un 10,1% de SENARA y un 8,6% del CNP (Tabla 26). En cuanto al crédito, las dos principales instituciones de las cuales han recibido estos servicios son el Banco Nacional (42, 2%) y el IDA (34,9%). En la Tabla 28 se encuentra la información sobre otros proveedores de servicios de crédito con una presencia mucho menor en los asentamientos.

Tabla 29
¿Qué instituciones le han brindado servicios?
(Por regiones y modalidades de adjudicación)

| Región | | | Instituciones que le han brindado servicios | | | | | | | | | Total | | |
|---------------------|----------------|-------------|---|------|---------------|-------|-----------|--------|-------|----------------------------|-------|-------|---------|------|
| | | | MAG | CNP | Universidades | MINAE | Municipio | SENARA | ONG's | Organismos internacionales | Otros | | NR / NA | |
| Región Central | Parcela | N | 10 | 4 | 4 | 1 | 4 | 5 | 1 | 2 | 4 | 6 | 41 | |
| | | % del Total | 17,2 | 6,9 | 6,9 | 1,7 | 6,9 | 8,6 | 1,7 | 3,4 | 6,9 | 10,3 | 70,7 | |
| | Lote | N | | | | | 1 | | | | | 2 | 3 | |
| | | % del Total | | | | | 1,7 | | | | | 3,4 | 5,2 | |
| | Granja | N | | | | | | | | | 1 | 1 | 2 | |
| | | % del Total | | | | | | | | | 1,7 | 1,7 | 3,4 | |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 2 | 1 | | 1 | 1 | | | | 4 | 12 | |
| | | % del Total | 5,2 | 3,4 | 1,7 | | 1,7 | 1,7 | | | | 6,9 | 20,7 | |
| | Total | N | 13 | 6 | 5 | 1 | 6 | 6 | 1 | 2 | 5 | 13 | 58 | |
| | | % del Total | 22,4 | 10,3 | 8,6 | 1,7 | 10,3 | 10,3 | 1,7 | 3,4 | 8,6 | 22,4 | 100,0 | |
| Región Huétar Norte | Parcela | N | 10 | 3 | | 1 | | 5 | | | 16 | 13 | 48 | |
| | | % del Total | 15,9 | 4,8 | | 1,6 | | 7,9 | | | 25,4 | 20,6 | 76,2 | |
| | Lote | N | 1 | | | | | | | | 3 | | 4 | |
| | | % del Total | 1,6 | | | | | | | | 4,8 | | 6,3 | |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 1 | | | 1 | 3 | | | 2 | 2 | 11 | |
| | | % del Total | 3,2 | 1,6 | | | 1,6 | 4,8 | | | 3,2 | 3,2 | 17,5 | |
| | Total | N | 13 | 4 | | 1 | 1 | 8 | | | 21 | 15 | 63 | |
| | | % del Total | 20,6 | 6,3 | | 1,6 | 1,6 | 12,7 | | | 33,3 | 23,8 | 100,0 | |
| | Región Brunca | Parcela | N | 6 | 2 | 1 | | | 1 | | 3 | 11 | 7 | 31 |
| | | | % del Total | 15,0 | 5,0 | 2,5 | | | 2,5 | | 7,5 | 27,5 | 17,5 | 77,5 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|-------------|-------------|-----|-----|------|-----|------|------|------|------|-------|-------|------|
| | Lote | N | | | | | | | | | 1 | 1 | | |
| | | % del Total | | | | | | | | | 2,5 | 2,5 | | |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 1 | | | 1 | | | 1 | 1 | 3 | 8 | |
| | | % del Total | 2,5 | 2,5 | | | 2,5 | | | 2,5 | 2,5 | 7,5 | 20,0 | |
| | Total | N | 7 | 3 | 1 | | 1 | 1 | | 4 | 12 | 11 | 40 | |
| % del Total | | 17,5 | 7,5 | 2,5 | | 2,5 | 2,5 | | 10,0 | 30,0 | 27,5 | 100,0 | | |
| Región Huétar Atlántica | Parcela | N | 2 | 1 | | 1 | | | | | 2 | 11 | 17 | |
| | | % del Total | 6,9 | 3,4 | | 3,4 | | | | | 6,9 | 37,9 | 58,6 | |
| | Lote | N | | | | | | | | | 2 | 3 | 5 | |
| | | % del Total | | | | | | | | | 6,9 | 10,3 | 17,2 | |
| | Granja | N | | | | | | | | | 3 | 2 | 5 | |
| | | % del Total | | | | | | | | | 10,3 | 6,9 | 17,2 | |
| | Parcela y Lote | N | | | | | | | | | 2 | | 2 | |
| | | % del Total | | | | | | | | | 6,9 | | 6,9 | |
| | Total | N | 2 | 1 | | 1 | | | | | 9 | 16 | 29 | |
| | | % del Total | 6,9 | 3,4 | | 3,4 | | | | | 31,0 | 55,2 | 100,0 | |
| | Región Pacífico Cent | Parcela | N | 3 | 1 | | 1 | 1 | 2 | | | 6 | 7 | 21 |
| | | | % del Total | 5,9 | 2,0 | | 2,0 | 2,0 | 3,9 | | | 11,8 | 13,7 | 41,2 |
| Lote | | N | 2 | | 1 | | | | 1 | 1 | 2 | 2 | 9 | |
| | | % del Total | 3,9 | | 2,0 | | | | 2,0 | 2,0 | 3,9 | 3,9 | 17,6 | |
| Parcela y Lote | | N | 5 | 2 | 3 | 1 | 2 | 4 | | | 2 | 2 | 21 | |
| | | % del Total | 9,8 | 3,9 | 5,9 | 2,0 | 3,9 | 7,8 | | | 3,9 | 3,9 | 41,2 | |
| Total | | N | 10 | 3 | 4 | 2 | 3 | 6 | 1 | 1 | 10 | 11 | 51 | |
| | | % del Total | 19,6 | 5,9 | 7,8 | 3,9 | 5,9 | 11,8 | 2,0 | 2,0 | 19,6 | 21,6 | 100,0 | |
| Región Chorotega | | Parcela | N | 6 | 1 | | 1 | 3 | 1 | | 2 | 2 | 2 | 18 |
| | | | % del Total | 8,5 | 1,4 | | 1,4 | 4,2 | 1,4 | | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 25,4 |
| | | Lote | N | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | | 1 | 1 | | 11 |
| | | | % del Total | 2,8 | 1,4 | 1,4 | 2,8 | 1,4 | 2,8 | | 1,4 | 1,4 | | 15,5 |
| | Parcela y Lote | N | 9 | 5 | 1 | 6 | 3 | 11 | 4 | 1 | | 2 | 42 | |
| | | % del Total | 12,7 | 7,0 | 1,4 | 8,5 | 4,2 | 15,5 | 5,6 | 1,4 | | 2,8 | 59,2 | |
| | Total | N | 17 | 7 | 2 | 9 | 7 | 14 | 4 | 4 | 3 | 4 | 71 | |
| | | % del Total | 23,9 | 9,9 | 2,8 | 12,7 | 9,9 | 19,7 | 5,6 | 5,6 | 4,2 | 5,6 | 100,0 | |

Tabla 30
¿Ha recibido usted servicios técnicos?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| No | 83 | 42,1 | 50,9 | 50,9 |
| Sí | 80 | 40,6 | 49,1 | 100,0 |
| Total | 163 | 82,7 | 100,0 | |
| NR / NA | 34 | 17,3 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 31
Sí, ¿de quién?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|----------------------------|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| MAG | 61 | 43,9% | 76,3% |
| CNP | 12 | 8,6% | 15,0% |
| SENARA | 14 | 10,1% | 17,5% |
| Universidades | 7 | 5,0% | 8,8% |
| MINAE | 8 | 5,8% | 10,0% |
| Municipio | 4 | 2,9% | 5,0% |
| ONG's | 6 | 4,3% | 7,5% |
| Organismos internacionales | 3 | 2,2% | 3,8% |
| Otros | 24 | 17,3% | 30,0% |
| Total | 139 | 100,0% | 173,8% |

Tabla 32
¿Ha recibido usted créditos?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| No | 95 | 48,2 | 50,5 | 50,5 |
| Sí | 93 | 47,2 | 49,5 | 100,0 |
| Total | 188 | 95,4 | 100,0 | |
| NR / NA | 9 | 4,6 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 33
Sí, ¿de quién?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|----------------|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Banca Nacional | 46 | 42,2% | 51,1% |
| Banca privada | 1 | ,9% | 1,1% |
| ONG's | 2 | 1,8% | 2,2% |
| IDA | 38 | 34,9% | 42,2% |
| Bancomunales | 4 | 3,7% | 4,4% |
| Otros | 18 | 16,5% | 20,0% |
| Total | 109 | 100,0% | 121,1% |

3.3 El acceso a prestaciones sociales básicas

La situación en cuanto al acceso de prestaciones sociales básicas, tales como la salud, la educación y el agua potable, en general, muestran indicadores relativamente positivos en la mayoría de los asentamientos. En este sentido, las inversiones efectuadas por el IDA en infraestructura y la presencia de las diversas instituciones públicas vinculadas a la prestación de estos servicios, en varios casos gestionada por el IDA, permite que en los asentamientos se presente una situación similar a la existente en la mayoría de las áreas rurales del país. En las Tablas 34, 35, 36, 37, 38 y 39 se pueden observar los porcentajes existentes en cuanto al acceso a los servicios básicos de salud (88,3%) y educación (86,3%); así como el carácter mayoritariamente público de los servicios recibidos. Sin embargo, durante el trabajo de campo se pudo constatar las difíciles condiciones enfrentadas en algunos de los asentamientos en los cuales los avances en cuanto al saneamiento y la provisión de servicios básicos presentan un significativo rezago. El porcentaje de entrevistados que manifiesta no tener acceso a esos servicios se ubican en aquellos asentamientos en los cuales no se ha logrado generar las condiciones requeridas para impulsar su desarrollo productivo, ni dotarlos de la infraestructura requerida para mejorar la calidad de vida de las familias adjudicatarias de las tierras.³⁵

Tabla 34
¿Tiene usted acceso a servicios de salud?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| No | 22 | 11,2 | 11,2 | 11,2 |
| Sí | 174 | 88,3 | 88,8 | 100,0 |
| Total | 196 | 99,5 | 100,0 | |
| NR / NA | 1 | ,5 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 35
Sí, ¿de qué tipo?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---------|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Público | 166 | 98,8% | 98,8% |
| Privado | 1 | ,6% | ,6% |
| Otro | 1 | ,6% | ,6% |
| Total | 168 | 100,0% | 100,0% |

³⁵ En el caso de los servicios de salud los porcentajes más elevados de entrevistados sin acceso a ellos se encuentran en las regiones Central (19%) y Huetar Norte (19,6%) (Ver tabla 36).

Tabla 36
¿Tiene usted acceso a servicios de salud?

| Región | | | No | Si | Total |
|-------------------------|----------------|-------------|------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | % | 2 | 16 | 18 |
| | | % del Total | 6,5 | 51,6 | 58,1 |
| | Lote | % | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | 9,7 | 9,7 |
| | Granja | % | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 6,5 | 6,5 |
| | Parcela y Lote | % | 4 | 4 | 8 |
| | | % del Total | 12,9 | 12,9 | 25,8 |
| Total | % | 6 | 25 | 31 | |
| | % del Total | 19,4 | 80,6 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | % | 5 | 30 | 35 |
| | | % del Total | 10,9 | 65,2 | 76,1 |
| | Lote | % | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | 6,5 | 6,5 |
| | Parcela y Lote | % | 4 | 4 | 8 |
| | | % del Total | 8,7 | 8,7 | 17,4 |
| | | % | 9 | 37 | 46 |
| | | % del Total | 19,6 | 80,4 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | % | 2 | 21 | 23 |
| | | % del Total | 6,7 | 70,0 | 76,7 |
| | Lote | % | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 3,3 | 3,3 |
| | Parcela y Lote | % | | 6 | 6 |
| | | % del Total | | 20,0 | 20,0 |
| Total | % | 2 | 28 | 30 | |
| | % del Total | 6,7 | 93,3 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | % | 2 | 14 | 16 |
| | | % del Total | 6,9 | 48,3 | 55,2 |
| | Lote | % | | 5 | 5 |
| | | % del Total | | 17,2 | 17,2 |
| | Granja | % | | 6 | 6 |
| | | % del Total | | 20,7 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | % | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 6,9 | 6,9 |
| Total | % | 2 | 27 | 29 | |
| | % del Total | 6,9 | 93,1 | 100,0 | |
| Región Pacífico Central | Parcela | % | | 14 | 14 |
| | | % del Total | | 46,7 | 46,7 |
| | Lote | % | 1 | 5 | 6 |
| | | % del Total | 3,3 | 16,7 | 20,0 |
| | Parcela y Lote | % | | 10 | 10 |
| | | % del Total | | 33,3 | 33,3 |
| Total | % | 1 | 29 | 30 | |
| | % del Total | 3,3 | 96,7 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | % | | 11 | 11 |
| | | % del Total | | 36,7 | 36,7 |
| | Lote | % | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | 10,0 | 10,0 |
| | Granja | % | | | |
| | | % del Total | | | |
| | Parcela y Lote | % | 2 | 14 | 16 |
| | | % del Total | 6,7 | 46,7 | 53,3 |
| Total | % | 2 | 28 | 30 | |
| | % del Total | 6,7 | 93,3 | 100,0 | |

Tabla 37
¿Tiene usted acceso a servicios educativos?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| No | 22 | 11,2 | 11,5 | 11,5 |
| Sí | 170 | 86,3 | 88,5 | 100,0 |
| Total | 192 | 97,5 | 100,0 | |
| NR / NA | 5 | 2,5 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 38
Sí, ¿de qué tipo?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---------|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Público | 159 | 97,0% | 97,5% |
| Privado | 3 | 1,8% | 1,8% |
| Otro | 2 | 1,2% | 1,2% |
| Total | 164 | 100,0% | 100,6% |

Tabla 39
Servicios de saneamiento (agua potable, servicios sanitarios, manejo aguas negras)

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---------|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Público | 95 | 47,5% | 48,5% |
| Privado | 18 | 9,0% | 9,2% |
| Otro | 61 | 30,5% | 31,1% |
| NR / NA | 26 | 13,0% | 13,3% |
| Total | 200 | 100,0% | 102,0% |

Tabla 40
¿Qué obras de infraestructura comunal existen en el asentamiento?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|------------------------|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Salón comunal | 111 | 16,9% | 63,4% |
| Escuela, colegio, etc. | 162 | 24,6% | 92,6% |
| EBAIS, centro de salud | 95 | 14,4% | 54,3% |
| Iglesia | 133 | 20,2% | 76,0% |
| Plaza de deportes | 157 | 23,9% | 89,7% |
| Total | 658 | 100,0% | 376,0% |

En el taller de análisis sobre la gestión institucional, convocado por el IDA en mayo de 2005, se efectúa una evaluación sobre el tema de la provisión de servicios institucionales a los asentamientos, en el cual se ordenan las debilidades propias de la institución y se determinan las limitaciones enfrentadas por el “sector agropecuario”, para brindar respuestas eficaces a las demandas del desarrollo socioeconómico de los asentamientos. En este caso, también, se obtienen una serie de conclusiones similares a algunas de las alcanzadas con el desarrollo de este estudio evaluativo, recogidas en el Informe sobre la Fase I y en el análisis evaluativo incluido en este informe.

Estas debilidades institucionales le impiden cumplir, de manera positiva, con algunas funciones esenciales asignadas por la legislación nacional al IDA. Particularmente, la función según la cual debe “Estimular el mejoramiento cultural y la organización y capacitación de quienes se dedican a las actividades agrarias y agroindustriales, con el fin de que la aplicación más eficiente de su trabajo les depare, a ellos y a sus familiares, un mayor grado de bienestar y prosperidad”.

Tabla 41
RESULTADOS DEL TALLER DE GESTIÓN INSTITUCIONAL EFECTUADO POR EL IDA
(Mayo, 2005)

| TEMA DE ANÁLISIS. | FORTALEZAS | DEBILIDADES | PROPUESTAS PARA EL MEJORAMIENTO |
|---|--|--|--|
| PROVISIÓN DE SERVICIOS INSTITUCIONALES EN ASENTAMIENTOS A TRAVÉS DE LA ESTRATEGIA EPRODES. | Metodología de referencia, participativa, importante para lograr el desarrollo integral de los asentamientos y el mejor aprovechamiento de los recursos escasos. | La misma institución ha venido quitándole el apoyo que el EPRODES requería. | La estrategia debe mantenerse pero reforzada y apoyada técnica y presupuestariamente. |
| | Generar orden y planificación racional de acciones institucionales en las Subregiones. | Prácticamente salvo excepciones, en la actualidad no existen los equipos de trabajo, muchos EPRODES lo forman un solo funcionario, no pudiendo integrarse como unidades interdisciplinarias. | Deben conformarse verdaderos equipos de trabajo en las Oficinas Subregionales, contando con el recurso humano que requiere la demanda acumulada de servicios en asentamientos. Se requiere redistribución del personal regional y central. |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | importante participación ciudadana asociada a las sesiones de trabajo que realiza EPRODES mensualmente en cada asentamiento prioritario. | Reclamos locales constantes, por la no resolución de una problemática que se mantiene en asentamientos. | Se requiere una evaluación de cada EPRODES hecha por el propio EPRODES. |
| | Se generó acercamiento, participación y compromiso comunal cuando la dotación de servicios se realizaba y negociaba por medio de convenios entre las partes. | Traslado desde el nivel central de constantes prioridades que se convierten en carga laboral regional, lo cual limita una labor efectiva en asentamientos a través de EPRODES. | Definir esquemas de seguimiento y evaluación. |
| | Planificar acciones de servicio, apoyo y coordinación, con fundamento en las prioridades contenidas en el plan de desarrollo. | Personal insuficiente y poco estimulado. | Revisión, análisis y actualización de los planes de desarrollo. |
| | Mecanismo de integración institucional e interinstitucional. | Falta de identificación de algunos funcionarios con la estrategia EPRODES. | Mejorar la información de mercados como tarea divulgativa de los EPRODES. |
| | Permitir desarrollar acciones acorde con la dinámica de la realidad social y económica en los propios asentamientos. | Se adolece de un proceso de integración sectorial agropecuaria y sectorial social. | Se hace absolutamente necesaria la integración sectorial agropecuaria para enfrentar la demanda de servicios y necesidades en asentamientos. |
| | Metodología que apoya y es base para la elaboración del PAO y del presupuesto regional y el apoyo central. | No se están actualizando los diagnósticos que son la base del plan de desarrollo y de la labor del EPRODES. | Mejorar la selección de asentamientos prioritarios para no diluir los recursos escasos. |
| | La presencia institucional del IDA en el campo es bastante significativa | Disminución de la credibilidad de los funcionarios de campo en su relación con los pobladores de los asentamientos y sus Juntas Administradoras. | Seguir implementando actas y minutas de sesión mensual en asentamientos con las Juntas Administradoras, estableciendo responsabilidades y tareas de cada quien. |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | Identificar y analizar prioridades comunales que se traducen en planes de trabajo a corto, mediano y largo plazo. | El paternalismo estatal conspira contra las bondades de la metodología EPRODES. | Necesidad de generar un PAO interinstitucional. |
| | Conocimiento del proceso que constituye la estrategia EPRODES, por parte de los funcionarios. | Baja motivación del personal, incluso para formular una visión futura de su propio trabajo. | EPRODES no debería descuidar la atención en los asentamientos no prioritarios, sobre todo en la parte de control agrario. |
| | | Escasez de recursos. | Revisar los parámetros de inclusión y exclusión de asentamientos para considerarlos prioritarios o no. |
| | Apoyo institucional de EPRODES a las organizaciones de base como facilitadoras de la autogestión local. | Poco seguimiento al proceso que debe llevar a cabo EPRODES. | Generar capacitación integral y motivación a los integrantes de los EPRODES. |
| | | Falta de comunicación de políticas y lineamientos. | Estandarizar procedimientos operativos Institucionales. |
| | Estrategia operativa eficaz. | Incumplimiento de acciones, genera pérdida de credibilidad en la estrategia. | |
| | | La jornada laboral no alcanza para cumplir con lo establecido en la labor de EPRODES. | |
| | | No hay un buen seguimiento a los diagnósticos y a los planes de desarrollo existentes. | |
| | | No ha existido una inducción adecuada para conformarse y laborar mediante EPRODES. | |

Fuente: IDA, 2005:28

4. Los asentamientos y la organización rural



Centro de Acopio PROGUATA S.A., Paquera

El desarrollo organizativo de la población rural es un aspecto clave para lograr su integración en los procesos de desarrollo territorial. Buena parte de los asentamientos estuvieron precedidos en su creación por organizaciones y movilizaciones sociales de muy diversa naturaleza. Este fue un mecanismo empleado por diversos grupos demandantes de tierra con el fin de canalizar sus demandas hacia la institución. En otros casos, el propio IDA impulsó la formación de organizaciones de los adjudicatarios con los propósitos de contar con un interlocutor válido en sus vinculaciones con los asentamientos y de propiciar la participación de las familias en el desarrollo de sus comunidades rurales. La capacitación y la asesoría en aspectos de organización y gestión fueron algunos de los mecanismos institucionales empleados para tratar de conseguir esos propósitos. ¿Cuál es la situación organizativa actual en los asentamientos rurales creados por el IDA?

4.1 La creación de los asentamientos y el desarrollo de la organización

Un 80,7% de los entrevistados afirman la existencia de organizaciones en sus asentamientos (Tabla 42 y 43). La mayoría de éstas son asociaciones de desarrollo comunal (25%), asociaciones de productores (24,2%), ASADAS (10,2%) y asociaciones administrativas de los asentamientos (9,8%). Algunas de estas organizaciones surgen por iniciativa propia de los adjudicatarios y otras son promovidas por la institución. Sin embargo, un significativo 51,3% de los entrevistados manifestó (Tabla 43) que ni él ni ningún miembro de su familia participa en estas organizaciones. De acuerdo con la información presentada en las tablas 45 y 46, del 46,7% de los consultados que sí participa, la mayoría lo hace en las asociaciones de productores (27,4%) y en las asociaciones de desarrollo comunal (17,7%).

Tabla 42
¿Existe alguna(s) organización (es) en el asentamiento?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| No | 25 | 12,7 | 13,6 | 13,6 |
| Sí | 159 | 80,7 | 86,4 | 100,0 |
| Total | 184 | 93,4 | 100,0 | |
| NR / NA | 13 | 6,6 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 43
Sí, ¿cuál (es)?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|--|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Asociación de productores | 59 | 24,2% | 37,6% |
| Cooperativa | 12 | 4,9% | 7,6% |
| ASADAS | 25 | 10,2% | 15,9% |
| Asociación administrativa del asentamiento | 24 | 9,8% | 15,3% |
| Sindicatos | 1 | ,4% | ,6% |
| Asociaciones religiosas | 8 | 3,3% | 5,1% |
| Asociación de desarrollo comunal | 61 | 25,0% | 38,9% |
| Otros | 54 | 22,1% | 34,4% |
| Total | 244 | 100,0% | 155,4% |

Tabla 44
¿Participa usted o miembro de su familia en alguna(s) de estas organizaciones?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| No | 101 | 51,3 | 52,3 | 52,3 |
| Sí | 92 | 46,7 | 47,7 | 100,0 |
| Total | 193 | 98,0 | 100,0 | |
| NR / NA | 4 | 2,0 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 45
Sí, ¿en cuál (es)?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|--|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Asociación de productores | 31 | 27,4% | 35,6% |
| Cooperativa | 6 | 5,3% | 6,9% |
| ASADAS | 5 | 4,4% | 5,7% |
| Asociación administrativa del asentamiento | 9 | 8,0% | 10,3% |
| Asociaciones religiosas | 3 | 2,7% | 3,4% |
| Asociación de desarrollo comunal | 20 | 17,7% | 23,0% |
| Otros | 39 | 34,5% | 44,8% |
| Total | 113 | 100,0% | 129,9% |

Un aspecto relevante obtenido con el estudio es la importante participación organizada de las mujeres, tanto en sus propias asociaciones como en las diversas organizaciones creadas en los asentamientos. De acuerdo con el 44,7% de los entrevistados en sus asentamientos funcionan organizaciones de mujeres (Tabla 45) y un 50,8% señalan que éstas tienen participación en los órganos de dirección de las distintas asociaciones existentes en el asentamiento (Tabla 47). El grado de autonomía de las organizaciones es bastante alto, pues mantienen relaciones con el IDA, pero esos vínculos son de apoyo a su funcionamiento. Únicamente un 1,6%, del 54,8% que señaló la existencia de relaciones entre las organizaciones y el IDA, manifestó que estas relaciones son para autorizar el desarrollo de las acciones por parte de las asociaciones rurales (Tablas 48 y 49). Por otra parte, un 64% de los entrevistados indicó que las organizaciones tienen la posibilidad de impulsar sus propios proyectos y un 65,5% que tiene la capacidad de tomar sus propias decisiones (Tablas 49 y 50).

Tabla 46
¿Existen organizaciones de mujeres en el asentamiento?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| Sí | 94 | 47,7 | 51,6 | 51,6 |
| No | 88 | 44,7 | 48,4 | 100,0 |
| Total | 182 | 92,4 | 100,0 | |
| NR / NA | 15 | 7,6 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 47
¿Tienen participación las mujeres en los órganos de dirección?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| Sí | 100 | 50,8 | 66,2 | 66,2 |
| No | 51 | 25,9 | 33,8 | 100,0 |
| Total | 151 | 76,6 | 100,0 | |
| NR / NA | 46 | 23,4 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 48
¿Tienen relación las organizaciones del asentamiento con el IDA?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| No | 52 | 26,4 | 32,5 | 32,5 |
| Sí | 108 | 54,8 | 67,5 | 100,0 |
| Total | 160 | 81,2 | 100,0 | |
| NR / NA | 37 | 18,8 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 49
Sí, ¿de qué tipo?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Asesoría | 53 | 27,7% | 55,8% |
| Capacitación | 29 | 15,2% | 30,5% |
| Apoyo en la gestión | 50 | 26,2% | 52,6% |
| Indicando cómo deben hacer las cosas | 6 | 3,1% | 6,3% |
| Autorizando las acciones | 3 | 1,6% | 3,2% |
| Participando en la toma de decisiones | 4 | 2,1% | 4,2% |
| Contribuyendo en la búsqueda de recursos | 19 | 9,9% | 20,0% |
| Promoviendo la relación con otras instituciones | 14 | 7,3% | 14,7% |
| Financiando proyectos | 13 | 6,8% | 13,7% |
| Total | 191 | 100,0% | 201,1% |

Tabla 50
¿Tiene posibilidad la organización de tomar sus propias decisiones?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| Sí | 129 | 65,5 | 84,3 | 84,3 |
| No | 24 | 12,2 | 15,7 | 100,0 |
| Total | 153 | 77,7 | 100,0 | |
| NR / NA | 44 | 22,3 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 51
¿Tienen posibilidades de impulsar proyectos propios?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| Sí | 126 | 64,0 | 83,4 | 83,4 |
| No | 25 | 12,7 | 16,6 | 100,0 |
| Total | 151 | 76,6 | 100,0 | |
| NR/NA | 46 | 23,4 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

4.2 Las relaciones organizativas

Los asentamientos mantienen relaciones con otras organizaciones públicas y privadas ubicadas en su entorno más inmediato. Estas vinculaciones tienen una orientación cada vez mayor hacia los aspectos comerciales y financieros (21,5%), conservando las relaciones de carácter social un peso significativo en la naturaleza de estas relaciones (Tablas 52, 53 y 54). En este sentido, según las respuestas dadas por los entrevistados el 29,4% de las organizaciones con las cuales se relacionan son de carácter público y el 13,3% privadas (Tabla 55). Según se muestra en la tabla 56, el tipo de relaciones mantenidas con estas organizaciones son muy variadas, sin que exista una de ellas que sobresalga dentro del variado conjunto de vinculaciones llevadas a cabo; aunque el crédito, la capacitación, la asistencia técnica y la infraestructura aparecen como las más mencionadas. El 46,9% de los entrevistados indica que el IDA contribuye al desarrollo de estas vinculaciones y únicamente un 5,2% que las obstaculiza (tabla 57).

Tabla 52
¿Cómo se relaciona el asentamiento con otras organizaciones?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|-----------------|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Comercialmente | 32 | 14,0% | 16,4% |
| Políticamente | 11 | 4,8% | 5,6% |
| Socialmente | 47 | 20,6% | 24,1% |
| Financieramente | 22 | 9,6% | 11,3% |
| Otra | 17 | 7,5% | 8,7% |
| NR / NA | 99 | 43,4% | 50,8% |
| Total | 228 | 100,0% | 116,9% |

Tabla 53

¿En qué ámbito desarrolla el asentamiento esta vinculación?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---------------|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Local | 89 | 43,0% | 45,4% |
| Nacional | 16 | 7,7% | 8,2% |
| Internacional | 2 | 1,0% | 1,0% |
| NR / NA | 100 | 48,3% | 51,0% |
| Total | 207 | 100,0% | 105,6% |

Tabla 54

¿Con qué tipo de organización?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|--------------|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Privadas | 29 | 13,3% | 14,9% |
| ONG's | 8 | 3,7% | 4,1% |
| Cooperativas | 12 | 5,5% | 6,2% |
| Públicas | 64 | 29,4% | 32,8% |
| NR / NA | 105 | 48,2% | 53,8% |
| Total | 218 | 100,0% | 111,8% |

Tabla 55

¿Qué tipo de relaciones mantiene con estas organizaciones?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|-------------------------|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Crédito | 29 | 9,8% | 14,9% |
| Capacitación | 28 | 9,5% | 14,4% |
| Educativa | 10 | 3,4% | 5,1% |
| Asistencia técnica | 32 | 10,8% | 16,4% |
| Comercialización | 16 | 5,4% | 8,2% |
| Protección del ambiente | 9 | 3,1% | 4,6% |
| Producción orgánica | 4 | 1,4% | 2,1% |
| Infraestructura | 46 | 15,6% | 23,6% |
| Salud | 11 | 3,7% | 5,6% |
| Otro | 11 | 3,7% | 5,6% |
| NR / NA | 99 | 33,6% | 50,8% |
| Total | 295 | 100,0% | 151,3% |

Tabla 56

¿Qué papel desempeña el IDA en el desarrollo de estas relaciones?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|-------------|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Contribuye | 91 | 46,9% | 46,9% |
| Obstaculiza | 10 | 5,2% | 5,2% |
| NR / NA | 93 | 47,9% | 47,9% |
| Total | 194 | 100,0% | 100,0% |

La situación mostrada por los asentamientos en cuanto a su desarrollo organizativo, como en la mayoría de sus condiciones, es muy heterogénea. En un buen número de ellos existen organizaciones integradas por los miembros de los asentamientos, con una importante participación de las mujeres, con claros mecanismos de participación en la vida de los asentamientos o en las comunidades rurales o los territorios en los cuales se hayan integrados y con una manifiesta autonomía para tomar sus decisiones e impulsar sus propios proyectos. Sin embargo, se presenta una situación opuesta en varios asentamientos en los cuales el aislamiento de las familias y la desvinculación de los procesos de desarrollo territorial o la participación en la vida del asentamiento y las comunidades es notorio. Por lo general, en aquellos asentamientos en los cuales se presenta un mayor deterioro productivo y social, el grado de organización, participación y autonomía es evidentemente menor. Finalmente, se encuentran otros casos en los cuales por conflictos internos, por la diferenciación social ocurrida al paso de los años o por divisiones originadas en la distribución del poder local, se presentan grupos de familias con una alta participación comunal y otros grupos desvinculados de los procesos organizativos. Este es un elemento de mucha relevancia para la sostenibilidad del desarrollo en los asentamientos. La organización y la participación de las familias en el desarrollo de los asentamientos y las comunidades, es un factor esencial para lograr su autonomía e impulsar los procesos productivos, la integración y la cohesión social. En la medida en que persistan situaciones de aislamiento y apatía en relación con el futuro de los asentamientos, entre las familias que habitan en ellos, difícilmente se logrará promover su desarrollo sostenible.

5 Los asentamientos rurales y el desarrollo sostenible



Protección de una cuenca hidrográfica, asentamiento El Cristo, Oreamuno, Cartago

Un factor de mucha relevancia en los procesos de desarrollo llevados a cabo en el medio rural es el de la protección y el uso sostenibles de la biodiversidad. Las relaciones permanentes de las familias rurales con los recursos naturales locales, ha llevado a la búsqueda de estrategias y a establecer regulaciones orientadas a conservar las áreas de recursos que así lo requieren y a promover prácticas agrícolas y diversas modalidades de protección y manejo sostenible de aquellas espacios con condiciones apropiadas para su explotación.

Como se expuso en el Informe I de este estudio, existe en el país una preocupación creciente sobre el tema de la protección y el uso sostenible de los recursos naturales. Esta situación ha permeado a las familias rurales ubicadas en los diversos territorios rurales, sobre todo a aquellos en los cuales se mantienen importantes áreas de reserva de recursos naturales. Varios de los asentamientos rurales creados por el IDA se encuentran ubicados en áreas de reserva forestal o en áreas de amortiguamiento. Asimismo, varios asentamientos están cruzados por áreas de reserva, sujetas a regulaciones para su explotación. Estas situaciones colocan en una destacada posición el tema de los vínculos de las familias con los recursos naturales en sus parcelas y asentamientos; así como el de la necesidad de impulsar estrategias de apoyo al desarrollo de los asentamientos en las cuales se contemple el componente de la

sostenibilidad ambiental. Se debe recordar que el IDA tiene, entre sus funciones sustantivas, la protección de los recursos naturales del país.

5.1 Protección y uso de los recursos naturales

A la pregunta de si se considera importante utilizar sistemas de producción que permitan la protección del ambiente, las respuestas positivas alcanzaron el 81,2%. Únicamente el 8,1% no lo consideró relevante (Tabla 57). Estas respuestas corroboran la acentuada conciencia ambiental existente entre los pobladores de los asentamientos rurales en relación con el tema de la protección ambiental y el uso sostenible de los recursos naturales. Esto se constata con el alto porcentaje de entrevistados que emplea este tipo de sistemas de producción (54,8%), entre los cuales el control sobre el uso de insumos agrícolas (35%), la protección de cuencas y acuíferos (15,3%) y el uso de cercas vivas (15,3%), manejo de desechos sólidos (7,9%) y control biológico (6,2%), siembra por terrazas y protección de suelos (4,5%), son los utilizados con mayor frecuencia (Tablas 58 y 59).

Tabla 57
¿Considera importante el uso de sistemas de producción que favorezcan el medio ambiente?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| Si | 160 | 81,2 | 90,9 | 90,9 |
| No | 16 | 8,1 | 9,1 | 100,0 |
| Total | 176 | 89,3 | 100,0 | |
| NR / NA | 21 | 10,7 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 58
¿Utiliza Usted algún sistema de producción que favorezca el medio ambiente?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| No | 67 | 34,0 | 38,3 | 38,3 |
| Si | 108 | 54,8 | 61,7 | 100,0 |
| Total | 175 | 88,8 | 100,0 | |
| NR / NA | 22 | 11,2 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 59
Sí, ¿cuál (es)?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---|------------|---------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Siembra por terrazas y protección de suelos | 8 | 4,5% | 7,5% |
| Cercas vivas | 27 | 15,3% | 25,2% |
| Control de uso de insumos | 62 | 35,0% | 57,9% |
| Control biológico | 11 | 6,2% | 10,3% |
| Fuentes alternativas de energía | 2 | 1,1% | 1,9% |
| Mejoramiento de calidad (inocuidad) de p | 3 | 1,7% | 2,8% |
| Protección de cuencas y acuíferos | 27 | 15,3% | 25,2% |
| Manejo de desechos agroindustriales y agrícolas | 14 | 7,9% | 13,1% |
| Otros | 23 | 13,0% | 21,5% |
| Total | 177 | 100,0% | 165,4% |

5.2 Las prácticas agrícolas sostenibles

En contraposición a las respuestas mayormente positivas obtenidas en relación con el empleo de sistemas de producción que favorezcan el ambiente, en el caso del uso de prácticas agrícolas que permitan proteger los recursos forestales en las parcelas de los entrevistados, un significativo 44,2% expresó no proteger esos recursos en sus parcelas. El 37,1% indicó que sí lo hacía y de éstos un 44,2% reforesta, el 24,2% protege las cuencas hidrográficas y un 14,7% realiza cortas por raleo en las áreas de bosque en sus parcelas. Como se puede apreciar en las Tablas 60 y 61, en este campo se enfrenta un relevante desafío formativo y regulatorio para tratar de extender las prácticas sostenibles en el uso de los recursos forestales, para lo cual el diseño y ejecución de estrategias integrales de atención a los asentamientos rurales, mediante la articulación de las acciones de las diversas instituciones vinculadas -o con funciones y responsabilidades-, orientadas hacia su desarrollo, debe ocupar una posición determinante.

Tabla 60
¿Protege los recursos forestales de su parcela?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| No | 87 | 44,2 | 54,4 | 54,4 |
| Si | 73 | 37,1 | 45,6 | 100,0 |
| Total | 160 | 81,2 | 100,0 | |
| NR / NA | 37 | 18,8 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 61
Sí, ¿cómo?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|-------------------------------------|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Corta por raleo | 14 | 14,7% | 19,2% |
| Siembra de arbolitos, reforestación | 42 | 44,2% | 57,5% |
| Protección de cuencas | 23 | 24,2% | 31,5% |
| Otros | 16 | 16,8% | 21,9% |
| Total | 95 | 100,0% | 130,1% |

Como se indicó en el Informe I y se constata en las visitas y entrevistas realizadas a los asentamientos durante la segunda fase del estudio, en relación con los asentamientos ubicados en áreas protegidas, no se cuenta con mecanismos efectivos para regular su utilización, ni para efectuar acciones preventivas en cuanto a su uso sostenible, evitando la explotación indebida. La posibilidad de un uso de las parcelas en armonía con la biodiversidad local depende, en lo fundamental, de la propia iniciativa de las familias del asentamiento. La inexistencia de una estrategia diferenciada de atención a los asentamientos hace que en estos casos, este tema no es atendido con la integralidad que se requiere. Según se afirmó en aquella oportunidad, fenómenos tales como la expansión del turismo o la explotación o aprovechamiento de los recursos forestales, ejerce una fuerte presión sobre los 68 asentamientos establecidos en las áreas protegidas, los que agrupan 89.895,12 hectáreas de tierra.

6 El impacto de la distribución de las tierras en el entorno de los asentamientos



Actividades agrícolas en los asentamientos Yama (Turrialba) y Río Grande (Paquera, Puntarenas)

La creación de los asentamientos rurales, por parte del IDA, han generado un impacto diferenciado en numerosas familias rurales del país. Pero, de la misma forma, el impacto de la distribución de tierras tiene consecuencias significativas en las localidades, los territorios y las regiones en donde se han establecido éstos. Buena parte de los asentamientos –no todos-, se convirtieron en generadores de transformaciones productivas e institucionales, en varias áreas rurales de esta sociedad. En algunos casos, las denominadas regiones de desarrollo, en las cuales se establecieron varios asentamientos, o los asentamientos con un mayor desarrollo relativo, cumplieron la función de polos de desarrollo en los espacios en los cuales fueron creadas. Aún en los

casos en los cuales el tamaño, la ubicación y el grado de desarrollo socioeconómico son relativamente moderados, la existencia de los asentamientos ha contribuido a la dinamización de los mercados locales y a la ampliación de los servicios institucionales en la localidad, contribuyendo a su transformación. Por este motivo, considerando estos impactos como un elemento muy relevante en el cumplimiento de los objetivos y funciones del IDA, en las dos fases del estudio se ha incorporado estos aspectos en el análisis evaluativo llevado a cabo en esta oportunidad.

6.1 Cambios productivos e institucionales en el entorno local

Para el 88,3% de los entrevistados la creación de los asentamientos provocó cambios importantes en los lugares en los cuales se hayan ubicados éstos. Únicamente un 9,1% afirma lo contrario (Tablas 62 y 63). De estos últimos, el 33% por ciento opina así pues consideran que el IDA tan sólo les entregó la tierra pero no brindó los servicios complementarios requeridos para impulsar su desarrollo y el de las localidades en las cuales se encuentran los asentamientos (Tabla 65). Las opiniones recogidas en las diferentes regiones y entre los distintos tipos de adjudicatarios, no modifican los datos agregados sobre este tema.

Por otra parte, quienes tienen una opinión positiva sobre este tema señalan, entre los cambios más significativos vividos por los espacios en los cuales se ubican los asentamientos la construcción de vías de comunicación (20,2%), el establecimiento de centros comunales (8,7%) y centros educativos (17,5%) y de salud (12%), el desarrollo de nuevas actividades productivas (9,5%) y la superación de la pobreza (11,2%) (Ver Tabla 65). El 68% de los entrevistados opinan que con la creación del asentamiento se han ampliado y fortalecido las instituciones y los servicios prestados por éstas. En las tablas 65 y 66 se presentan las diversas formas mediante las cuales se ha producido este fortalecimiento de la presencia de las instituciones públicas.

Estos datos permiten corroborar el planteamiento inicial según el cual la ejecución de las políticas de distribución de tierras ejecutadas por parte del IDA tiene impactos que van más allá de las unidades familiares y los asentamientos rurales. Desde esta perspectiva, el IDA se acerca al cumplimiento de una de las principales funciones asignadas en su ley de creación, de acuerdo con la cual se le encarga, "Realizar las acciones de transformación de la estructura de la tenencia de la tierra, para que cumpla su función

social de acuerdo con sus facultades de afectación, adquisición, expropiación y adjudicación de predios, establecidas en la ley”. Asimismo, responde la función de acuerdo a la cual le corresponde “Gestionar ante los organismos competentes, el establecimiento de servicios públicos y la construcción de vías de acceso, instalaciones de regadío y demás obras de infraestructura que demande el desarrollo agrario, sin perjuicio de que el Instituto pueda realizar esas obras con recursos propios”.

De todas maneras, es necesario recalcar que si bien los programas de redistribución de tierras han contribuido a promover modificaciones significativas en la estructura de tenencia de la tierra y en la generación de cambios en la estructura física y en el acceso a prestaciones sociales básicas por parte de la población -en las áreas directamente afectadas y en su entorno inmediato-; esta situación enfrenta notables restricciones. En muchos de los asentamientos las dificultades vividas por las familias adjudicatarias para impulsar la producción y mejorar sus condiciones socioeconómicas, en aquellos casos en los cuales es casi nulo el acceso a los activos y las capacidades requeridas para modificar su situación, expresan el cumplimiento parcial de estas funciones por parte de la institución. La ausencia de planificación de los asentamientos y su entorno, con una visión territorial, así como la falta de una estrategia de atención integral a los asentamientos, repercuten en los impedimentos para alcanzar su pleno desarrollo por parte de numerosos asentamientos rurales creados por el IDA.

Tabla 62
¿Han ocurrido cambios importantes en este lugar desde la creación de este asentamiento?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------------|---------------|-------------------|--------------------------|-----------------------------|
| No | 18 | 9,1 | 9,4 | 9,4 |
| Si | 174 | 88,3 | 90,6 | 100,0 |
| Total | 192 | 97,5 | 100,0 | |
| NR / NA | 5 | 2,5 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 63
¿Han ocurrido cambios importantes en este lugar desde la creación de este asentamiento?

| Región | | N | No | Si | Total | |
|-------------------------|------------------|-------------|-------------|------|-------|------|
| Región Central | Parcela | N | 3 | 15 | 18 | |
| | | % del Total | 9,7 | 48,4 | 58,1 | |
| | Lote | N | | 3 | 3 | |
| | | % del Total | | 9,7 | 9,7 | |
| | Granja | N | | 2 | 2 | |
| | | % del Total | | 6,5 | 6,5 | |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 7 | 8 | |
| | | % del Total | 3,2 | 22,6 | 25,8 | |
| | Total | N | 4 | 27 | 31 | |
| | | % del Total | 12,9 | 87,1 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 1 | 34 | 35 | |
| | | % del Total | 2,2 | 73,9 | 76,1 | |
| | Lote | N | | 3 | 3 | |
| | | % del Total | | 6,5 | 6,5 | |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 7 | 8 | |
| | | % del Total | 2,2 | 15,2 | 17,4 | |
| | Total | N | 2 | 44 | 46 | |
| | | % del Total | 4,3 | 95,7 | 100,0 | |
| | Región Brunca | Parcela | N | 1 | 22 | 23 |
| | | | % del Total | 3,3 | 73,3 | 76,7 |
| Lote | | N | | 1 | 1 | |
| | | % del Total | | 3,3 | 3,3 | |
| Parcela y Lote | | N | | 6 | 6 | |
| | | % del Total | | 20,0 | 20,0 | |
| Total | | N | 1 | 29 | 30 | |
| | | % del Total | 3,3 | 96,7 | 100,0 | |
| Región Atlántica | | Parcela | N | 1 | 14 | 15 |
| | | | % del Total | 3,7 | 51,9 | 55,6 |
| | Lote | N | 1 | 3 | 4 | |
| | | % del Total | 3,7 | 11,1 | 14,8 | |
| | Granja | N | 1 | 5 | 6 | |
| | | % del Total | 3,7 | 18,5 | 22,2 | |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 2 | |
| | | % del Total | | 7,4 | 7,4 | |
| | Total | N | 3 | 24 | 27 | |
| | | % del Total | 11,1 | 88,9 | 100,0 | |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 3 | 10 | 13 | |
| | | % del Total | 10,7 | 35,7 | 46,4 | |
| | Lote | N | 1 | 4 | 5 | |
| | | % del Total | 3,6 | 14,3 | 17,9 | |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 8 | 10 | |
| | | % del Total | 7,1 | 28,6 | 35,7 | |
| | Total | N | 6 | 22 | 28 | |
| | | % del Total | 21,4 | 78,6 | 100,0 | |
| | Región Chorotega | Parcela | N | | 11 | 11 |
| | | | % del Total | | 36,7 | 36,7 |
| Lote | | N | | 3 | 3 | |
| | | % del Total | | 10,0 | 10,0 | |
| Parcela y Lote | | N | 2 | 14 | 16 | |
| | | % del Total | 6,7 | 46,7 | 53,3 | |
| Total | | N | 2 | 28 | 30 | |
| | | % del Total | 6,7 | 93,3 | 100,0 | |

Tabla 64
No, ¿por qué?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---|------------|---------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Sólo nos dieron la tierra | 8 | 33,3% | 61,5% |
| El IDA no apoya el desarrollo de las comunidades | 2 | 8,3% | 15,4% |
| Las otras instituciones no nos apoyan | 5 | 20,8% | 38,5% |
| El asentamiento está muy aislado | 1 | 4,2% | 7,7% |
| No contamos con recursos para la producción | 3 | 12,5% | 23,1% |
| No ha habido cambios en las actividades | 2 | 8,3% | 15,4% |
| Hay muchas dificultades para vender los productos | 1 | 4,2% | 7,7% |
| Los adjudicatarios no participan | 2 | 8,3% | 15,4% |
| Total | 24 | 100,0% | 184,6% |

Tabla 65
Sí, ¿cuáles?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---|------------|---------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Creación de caminos y carreteras | 128 | 20,2% | 75,7% |
| Establecimiento de servicios de salud | 76 | 12,0% | 45,0% |
| Establecimiento de centros educativos | 111 | 17,5% | 65,7% |
| Establecimiento de centros comunales | 55 | 8,7% | 32,5% |
| Desarrollo de la organización comunal | 57 | 9,0% | 33,7% |
| Se han creado oportunidades de empleo | 52 | 8,2% | 30,8% |
| Se ha superado la pobreza | 71 | 11,2% | 42,0% |
| Se ha desarrollado nuevas actividades productivas | 60 | 9,5% | 35,5% |
| Se ha dinamizado el mercado local | 23 | 3,6% | 13,6% |
| Total | 633 | 100,0% | 374,6% |

Tabla 66
¿Cree usted que con la creación del asentamiento se han ampliado y fortalecido las instituciones que funcionan en la localidad?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| No | 54 | 27,4 | 28,7 | 28,7 |
| Sí | 134 | 68,0 | 71,3 | 100,0 |
| Total | 188 | 95,4 | 100,0 | |
| NR / NA | 9 | 4,6 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 67
Si, ¿cómo se evidencia?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Ahora hay más instituciones funcionando | 63 | 12,9% | 47,4% |
| Se ampliaron los servicios de las instituciones | 56 | 11,5% | 42,1% |
| Mejoraron los servicios de las instituciones | 32 | 6,6% | 24,1% |
| Ahora tenemos escuelas | 96 | 19,7% | 72,2% |
| Ahora tenemos colegio | 14 | 2,9% | 10,5% |
| Ahora hay centros de salud | 70 | 14,3% | 52,6% |
| Se construyeron obras de infraestructura | 80 | 16,4% | 60,2% |
| Se crearon o mejoraron las vías de comunicación | 67 | 13,7% | 50,4% |
| Otros | 10 | 2,0% | 7,5% |
| Total | 488 | 100,0% | 366,9% |

6.2 Cambios productivos e institucionales en el entorno regional

Por otra parte, se consultó a los entrevistados sobre los impactos producidos con la creación de los asentamientos en el ámbito regional. Como se señaló en otro momento, se partió del supuesto de que, en varios casos, el establecimiento de los asentamientos rurales generó cambios relevantes en las regiones en las cuales se llevaron a cabo los procesos de distribución de tierras. Para el 74% de los entrevistados efectivamente la creación de los asentamientos conllevó transformaciones importantes en sus regiones. Tan sólo un 15,2% considera que esto no ha ocurrido de esta manera. Para un 21,6% de éstos la región sigue siendo muy pobre, las instituciones no apoyan el desarrollo regional (16,2%), no se cuenta con recursos para la producción en la región (16,2%) y no ha

habido cambios importantes en las actividades productivas regionales (10,8%). Para quienes consideran que sí se han producido cambios relevantes en la región con la creación de los asentamientos, la evidencia de estas transformaciones la dan la construcción de caminos y carreteras (27,3%), el establecimiento de centros educativos (23, 1%), el establecimiento de centros de salud (13%) y la creación de centros comunales (10,8%) (Tablas 68 y 69).

En el aspecto en el cual los entrevistados, en su mayoría, consideran que no se han presentados cambios importantes con la creación de los asentamiento en sus regiones, es en la ampliación y el fortalecimiento de las instituciones existentes en ellas. Para el 52,8% de los participantes en las entrevistas no ha habido cambios importantes en este aspecto en las regiones y únicamente un 26,4% considera que si los hubo. Factores tales como la desvinculación entre los asentamientos y las regiones y la ausencia de prestación de servicios por parte de instituciones que operan en ámbitos situados más allá de los ámbitos de operación de las entidades públicas locales, condicionan las predominantes opiniones negativas en cuanto al impacto de la creación de los asentamientos en los cambios institucionales regionales (Tablas 71 y 72).

Tabla 68
¿Han ocurrido cambios importantes en esta región desde la creación del asentamiento?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| No | 30 | 15,2 | 17,0 | 17,0 |
| Si | 146 | 74,1 | 83,0 | 100,0 |
| Total | 176 | 89,3 | 100,0 | |
| NR / NA | 21 | 10,7 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 69
No, ¿por qué?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|--|------------|---------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| La región sigue siendo muy pobre | 8 | 21,6% | 47,1% |
| Las instituciones no apoyan el desarrollo regional | 6 | 16,2% | 35,3% |
| Este asentamiento y los otros de esta región están muy aislados | 3 | 8,1% | 17,6% |
| No se cuenta con recursos para la producción en la región | 6 | 16,2% | 35,3% |
| No ha habido cambios importantes en las actividades productivas regionales | 4 | 10,8% | 23,5% |
| Hay muchas dificultades para vender los productos | 1 | 2,7% | 5,9% |
| No ha habido avances en cuanto a la educación y salud | 2 | 5,4% | 11,8% |
| No ha habido avances en la infraestructura regional | 3 | 8,1% | 17,6% |
| Los adjudicatarios de los asentamientos no participan | 3 | 8,1% | 17,6% |
| Los adjudicatarios no se interesan en el desarrollo regional | 1 | 2,7% | 5,9% |
| Total | 37 | 100,0% | 217,6% |

Tabla 70
Si, ¿cuáles?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---|------------|---------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Creación de caminos y carreteras | 124 | 27,3% | 86,7% |
| Establecimiento de servicios de salud | 68 | 15,0% | 47,6% |
| Establecimiento de centros educativos | 105 | 23,1% | 73,4% |
| Establecimiento de centros comunales | 49 | 10,8% | 34,3% |
| Desarrollo de las organizaciones comunal | 22 | 4,8% | 15,4% |
| Se han creado oportunidades de empleo | 22 | 4,8% | 15,4% |
| Se ha superado la pobreza | 29 | 6,4% | 20,3% |
| Se ha desarrollado nuevas actividades produc. | 25 | 5,5% | 17,5% |
| Se ha dinamizado el mercado regional | 10 | 2,2% | 7,0% |
| Total | 454 | 100,0% | 317,5% |

Tabla 71
¿Cree usted que con la creación del asentamiento se han ampliado y fortalecido las instituciones que funcionan en la región?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| Si | 52 | 26,4 | 33,3 | 33,3 |
| No | 104 | 52,8 | 66,7 | 100,0 |
| Total | 156 | 79,2 | 100,0 | |
| NR / NA | 41 | 20,8 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 72
Si, ¿cómo se evidencia?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Ahora hay más instituciones funcionando | 45 | 11,9% | 45,9% |
| Se ampliaron los servicios de las institucionales | 44 | 11,6% | 44,9% |
| Mejoraron los servicios de las institucionales | 20 | 5,3% | 20,4% |
| Ahora tenemos escuelas | 78 | 20,6% | 79,6% |
| Ahora tenemos colegio | 20 | 5,3% | 20,4% |
| Ahora hay centros de salud | 55 | 14,5% | 56,1% |
| Se construyeron obras de infraestructura | 64 | 16,9% | 65,3% |
| Se crearon o mejoraron las vías de comunales | 48 | 12,7% | 49,0% |
| Otros | 5 | 1,3% | 5,1% |
| Total | 379 | 100,0% | 386,7% |

Los datos incluidos en la Tabla 73, se refieren a la opinión de los adjudicatarios del IDA sobre las instituciones que contribuyen al desarrollo regional. Es importante subrayar la posición ocupada por el IDA en las respuestas, con un 19,4%, seguido por el Ministerio de Salud con el 13,1%, el MAG con el 12,8%, el IMAS con el 11,5% y el MEP con el 10,4%. La mayor presencia del IDA en estas regiones y la reclamada ausencia de la mayor parte de las instituciones, se expresa en las opiniones vertidas en relación con los aportes de éstas al desarrollo de las regiones.

Tabla 73

¿Cuáles son las principales instituciones que participan en el desarrollo de la región?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---------------------|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| El IDA | 155 | 19,4% | 79,1% |
| El MOPT | 57 | 7,1% | 29,1% |
| El MAG | 102 | 12,8% | 52,0% |
| MINAE | 33 | 4,1% | 16,8% |
| IMAS | 92 | 11,5% | 46,9% |
| Ministerio de salud | 105 | 13,1% | 53,6% |
| El MEP | 83 | 10,4% | 42,3% |
| Las municipalidades | 45 | 5,6% | 23,0% |
| Los bancos | 34 | 4,3% | 17,3% |
| SENARA | 51 | 6,4% | 26,0% |
| Otras | 25 | 3,1% | 12,8% |
| NR / NA | 18 | 2,3% | 9,2% |
| Total | 800 | 100,0% | 408,2% |

6.3 Cambios en la participación de las comunidades rurales

En cuanto a los cambios en la participación de las comunidades, como consecuencia de la creación de los asentamientos rurales, las opiniones incluidas en las tablas 74, 75 y 76 muestran que un 57,4% de los entrevistados se manifiestan positivamente en cuanto a la existencia de una mayor participación de las comunidades en los procesos de desarrollo local. Un 32%, por el contrario, considera que no se presenta una mayor participación de las comunidades. El 35,5% opina que las organizaciones locales no han sufrido modificaciones como resultado de la creación de los asentamientos. Mientras tanto, un 50,8% considera que estas organizaciones sí han sufrido modificaciones con el establecimiento de los asentamientos. Esto se expresa, principalmente, en la formación de nuevas organizaciones (37,8%), en que son más participativas (17,5%) y en que tienen mayor capacidad de gestión (17,5%).

Las respuestas obtenidas en este caso, reflejan la situación en cuanto al grado de desarrollo productivo, social y humano alcanzado por los diversos asentamientos. En aquellos casos en los cuales se enfrentan mayores dificultades socioeconómicas y en donde el desarrollo de sus actividades productivas es más limitado, por lo general, se presenta un menor involucramiento de las familias en la vida comunitaria. La ausencia de seguimiento a los procesos organizativos emprendidos en estos asentamientos o la falta

de acciones de promoción de la participación y la organización de las familias adjudicatarias de las tierras, repercute en las limitaciones encontradas en estos aspectos en varios de los asentamientos.

Se encuentra en este caso un cumplimiento parcial de la primera parte de la función según la cual el IDA debe “Estimular la formación de organizaciones sociales, tales como empresas comunitarias de autogestión campesina, cooperativas y otras formas asociativas que se dediquen a las actividades agrarias y agroindustriales, con el propósito de lograr la integración consiente y efectiva de sus miembros. Asimismo participar, mediante la aportación de capital o adquisición de bienes u otros títulos valores similares, en empresas públicas o de economía mixta, cuyos fines sean el desarrollo de determinadas zonas o regiones del país”.

Tabla 74
¿Se han modificado las organizaciones locales con la creación del asentamiento?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| No | 70 | 35,5 | 41,2 | 41,2 |
| Si | 100 | 50,8 | 58,8 | 100,0 |
| Total | 170 | 86,3 | 100,0 | |
| NR / NA | 27 | 13,7 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 75
Si, ¿cómo?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Ahora son más débiles | 7 | 4,5% | 6,9% |
| Se disolvieron las que existían | 8 | 5,1% | 7,9% |
| Se han formado nuevas organizaciones | 59 | 37,8% | 58,4% |
| Las organizaciones están más interesadas | 5 | 3,2% | 5,0% |
| Son menos dependientes de las instituciones | 7 | 4,5% | 6,9% |
| Son más dependientes de las instituciones | 7 | 4,5% | 6,9% |
| Son más participativas | 21 | 13,5% | 20,8% |
| Tienen mayor capacidad de gestión | 21 | 13,5% | 20,8% |
| Total | 156 | 100,0% | 154,5% |

Tabla 76

¿Cree que con la creación del asentamiento existe más participación de las comunidades en los procesos de desarrollo rural?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| No | 63 | 32,0 | 35,8 | 35,8 |
| Si | 113 | 57,4 | 64,2 | 100,0 |
| Total | 176 | 89,3 | 100,0 | |
| NR / NA | 21 | 10,7 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

6.4 Los gobiernos locales y el desarrollo de los asentamientos

Por el importante papel que deberían desempeñar los gobiernos locales en los procesos de desarrollo rural y, particularmente, en el desarrollo de los asentamientos rurales, se consultó a los adjudicatarios del IDA sobre sus vinculaciones con las municipalidades y sobre su opinión en relación con las contribuciones brindadas por los gobiernos municipales al desarrollo de los asentamientos. En cuanto a las relaciones con el gobierno local, la mayoría de los entrevistados señalan que estas se reducen al papel de beneficiarios de las obras municipales y un 6,8% indican la participación en algunas comisiones municipales (Tabla 77). En cuanto a su valoración sobre las relaciones con el gobierno local el 54,8% la considera negativa y un 32% positiva (Tabla 78). Por último, un 66% opina que el gobierno local no se ha involucrado en el desarrollo del asentamiento y únicamente un 24,9% considera que sí lo ha hecho (Tabla 79)

Tabla 76

¿De qué manera se relaciona el asentamiento con el gobierno local?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Participación en el Consejo de Distrito | 6 | 2,9% | 3,0% |
| Participación en comisiones municipales | 14 | 6,8% | 7,1% |
| Beneficiarios de obras municipales | 32 | 15,5% | 16,2% |
| Otros | 33 | 16,0% | 16,8% |
| NR / NA | 121 | 58,7% | 61,4% |
| Total | 206 | 100,0% | 104,6% |

Tabla 77
¿Cómo valora la relación con el gobierno local?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| Positiva | 63 | 32,0 | 36,8 | 36,8 |
| Negativa | 108 | 54,8 | 63,2 | 100,0 |
| Total | 171 | 86,8 | 100,0 | |
| NR / Na | 26 | 13,2 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 78
¿Se ha involucrado el gobierno local con el desarrollo del asentamiento?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| Si | 49 | 24,9 | 27,4 | 27,4 |
| No | 130 | 66,0 | 72,6 | 100,0 |
| Total | 179 | 90,9 | 100,0 | |
| NR / NA | 18 | 9,1 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

En este caso surge un importante desafío para los gobiernos locales, en el sentido de ampliar y fortalecer su presencia en los procesos de desarrollo socioeconómicos locales. Pero, asimismo, resurge en este punto el tema de la necesidad de diseñar una estrategia de atención multidimensional (integral) a los asentamientos rurales, en la cual los gobiernos locales están llamados a desempeñar una destacada posición. Sin embargo, las debilidades sufridas por las municipalidades en cuanto a su capacidad de gestión, así como su disminuido liderazgo en el impulso de los procesos de desarrollo socioeconómico y ambiental local reducen, salvo algunos casos aislados, sus posibilidades para impulsar planes de desarrollo territorial en los cuales se contemple la atención, en conjunto con el IDA, a las necesidades y demandas propias de sus competencias originadas en los asentamientos rurales.

Por otra parte, por lo menos dos de las funciones puntualizadas en su ley de creación le encargan la coordinación con las entidades descentralizadas del Estado y con los organismos competentes, entre los cuales se ubican los gobiernos locales, para atender aspectos básicos para el desarrollo de los asentamientos, en aspectos en los cuales presentes significativos déficit

- Ejecutar la política del Estado en materia agraria, lo cual hará con la obligada colaboración de los distintos órganos del Poder Ejecutivo y de las entidades descentralizadas del Estado, cuando se trate de proyectos incluidos en el Plan Nacional de Desarrollo, aprobados por la Oficina de Planificación Nacional y Política Económica (OFIPLAN);
- Gestionar ante los organismos competentes, el establecimiento de servicios públicos y la construcción de vías de acceso, instalaciones de regadío y demás obras de infraestructura que demande el desarrollo agrario, sin perjuicio de que el Instituto pueda realizar esas obras con recursos propios.

7. Cambios en el entorno y su impacto en los asentamientos rurales



Asentamiento El Jobo, Región Chorotega

7.1 Las transformaciones rurales y los asentamientos

Durante las dos últimas décadas en el país se han introducido modificaciones sustanciales en su modelo de crecimiento económico. Estos cambios han provocado notables transformaciones en el medio rural costarricense. El auge del turismo, la extensión de la agricultura y la agroindustria de exportación y la atracción de inversiones, entre otros, son fenómenos con una dinámica presencia en diversas regiones rurales de esta sociedad y con un impacto transformador muy fuerte en múltiples territorios rurales. En el Informe sobre la Fase I de este estudio se hizo mención a los cambios ocasionados por el desarrollo del turismo en los asentamientos rurales en los cuales tiene lugar la expansión de esta actividad (Mora, 2006a; 2006b; 2006c).

Se apuntó en esa oportunidad que el auge del turismo ha envuelto a muchas familias establecidas en los asentamientos, dando lugar al desarrollo de diversas actividades rurales no agrícolas, vinculadas al turismo, generadoras de ingresos para la subsistencia familiar. Se detectó en ese momento que en varios asentamientos campesinos las actividades agrícolas han dejado el lugar a inversiones y desarrollos relacionados al turismo. En algunas regiones visitadas durante el desarrollo de este estudio, las iniciativas son llevadas a cabo por las propias familias ubicadas en los asentamientos establecidos por el IDA. En otros casos, por el contrario, el desarrollo turístico ejerce un efecto de desplazamiento de estas familias o les ofrece oportunidades de empleo a sus integrantes. Como se apuntó en el primer informe, la presión más significativa observada durante el trabajo de campo ocurre,

Tabla 79
¿Ha recibido presiones para vender su tierra?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| No | 99 | 50,3 | 51,0 | 51,0 |
| Si | 95 | 48,2 | 49,0 | 100,0 |
| Total | 194 | 98,5 | 100,0 | |
| NR / NA | 3 | 1,5 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

especialmente, en las zonas costeras del país. En estos asentamientos la presión ejercida por inversionistas externos e internos, atraídos por el auge del turismo, lleva a numerosas familias a vender sus tierras. Por otra parte, las transformaciones productivas experimentadas por el medio rural y la ampliación de las inversiones en actividades muy dinámicas, vinculadas muchas de ellas a la exportación de productos agrícola y agroindustriales, generan presiones importantes a los adjudicatarios de tierras del IDA.

En la tabla 79 se presenta la información sobre las presiones recibidas por los parceleros ubicados en los asentamientos para vender sus tierras. El 48,2% de los entrevistados manifiesta haber recibido ofertas de compra de su parcela o de parte de ella. Esta situación es más frecuente en aquellos territorios en los cuales existe un potencial para el desarrollo del turismo o donde se presenta una expansión turística o de algunas actividades productivas destinadas al mercado exterior. Asimismo, tienen relevancia en esta intensificación de la compra y venta de tierras, las condiciones desiguales con las que cuentan los parceleros, y otros productores familiares establecidos en los mismos

territorios en los cuales se ubican los asentamientos rurales, para poner a producir sus fincas y generar excedentes en sus actividades. Este fenómeno de diferenciación social, ocurrido entre los propios productores familiares, contribuye a la adquisición de tierras por parte de aquellos con mayores posibilidades de generar ingresos adicionales.

En la región en la cual la presión por la venta de las parcelas es más intenso es la Brunca (65,5%), le sigue la Central (53,3%), la Huetar Norte (52,2%), la Pacífico Central (51,7%), la Chorotega (48,4%)³⁶ y por último la Huetar Atlántica (20,7%)(Tabla 80). El 45% de quienes han sido presionados para vender la tierra, manifiestan haber recibido ofertas por parte de inversionistas, nacionales y extranjeros. De éstos, un 17% son inversionistas externos atraídos por la expansión del turismo, las oportunidades de negocios abiertas en esos espacios o para establecerse en áreas rurales con condiciones apropiadas para la recreación o para vivir en ellas. Un 26,6% manifiesta que quienes les han ofrecido comprar sus tierras son inversionistas nacionales, la mayoría interesados en esas tierras por las mismas razones de los anteriores. Asimismo, un 15,2% señala que las presiones para vender su parcela o parte de ella provienen de finqueros vecinos al asentamiento (tabla 8

Tabla 80
¿Ha recibido presiones para vender su tierra?
(Por región y modalidad de adjudicación)

| Región | | No | Si | Total | |
|---------------------|----------------|-------------|------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 10 | 8 | 18 |
| | | % del Total | 33,3 | 26,7 | 60,0 |
| | Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 6,7 | 3,3 | 10,0 |
| | Granja | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,3 | 3,3 | 6,7 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 6 | 7 |
| | | % del Total | 3,3 | 20,0 | 23,3 |
| Total | N | 14 | 16 | 30 | |
| | % del Total | 46,7 | 53,3 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 17 | 18 | 35 |
| | | % del Total | 37,0 | 39,1 | 76,1 |
| | Lote | N | 1 | 2 | 3 |
| | | % del Total | 2,2 | 4,3 | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 4 | 8 |
| | | % del Total | 8,7 | 8,7 | 17,4 |
| | Total | N | 22 | 24 | 46 |
| | | % del Total | 47,8 | 52,2 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 8 | 14 | 22 |
| | | % del Total | 27,6 | 48,3 | 75,9 |

³⁶ En el caso de esta región, se presenta una alta presión por la venta de tierras en los territorios costeros, en los cuales se concentra el mayor auge turístico. No ocurre lo mismo en los asentamientos ubicados en territorios más alejados y en los cuales se concentran núcleos importantes de productores familiares.

| | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------|--------------------|------|-------|-------|
| | Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 3,4 | 3,4 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 4 | 6 |
| | | % del Total | 6,9 | 13,8 | 20,7 |
| Total | N | 10 | 19 | 29 | |
| | % del Total | 34,5 | 65,5 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 12 | 4 | 16 |
| | | % del Total | 41,4 | 13,8 | 55,2 |
| | Lote | N | 5 | | 5 |
| | | % del Total | 17,2 | | 17,2 |
| | Granja | N | 5 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 17,2 | 3,4 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,4 | 3,4 | 6,9 |
| Total | N | 23 | 6 | 29 | |
| | % del Total | 79,3 | 20,7 | 100,0 | |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 5 | 8 | 13 |
| | | % del Total | 17,2 | 27,6 | 44,8 |
| | Lote | N | 4 | 2 | 6 |
| | | % del Total | 13,8 | 6,9 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 5 | 10 |
| | | % del Total | 17,2 | 17,2 | 34,5 |
| | Total | N | 14 | 15 | 29 |
| | | % del Total | 48,3 | 51,7 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 6 | 5 | 11 |
| | | % del Total | 19,4 | 16,1 | 35,5 |
| | Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 6,5 | 3,2 | 9,7 |
| | Parcela y Lote | N | 8 | 9 | 17 |
| | | % del Total | 25,8 | 29,0 | 54,8 |
| | Total | N | 16 | 15 | 31 |
| | | % del Total | 51,6 | 48,4 | 100,0 |

Tabla 81
Si, ¿de parte de quién?³⁷

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|--|------------|---------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| De inversionistas externos | 19 | 17,0% | 20,4% |
| De inversionistas del país | 32 | 28,6% | 34,4% |
| De agentes de bienes raíces (compradores, vendedores de tierras) | 3 | 2,7% | 3,2% |
| De funcionarios públicos | 4 | 3,6% | 4,3% |
| De finqueros vecinos | 17 | 15,2% | 18,3% |
| De empresarios vecinos | 5 | 4,5% | 5,4% |
| Otros | 32 | 28,6% | 34,4% |
| Total | 112 | 100,0% | 120,4% |

7.2 La dinamización del mercado y la venta de tierras

Las aceleradas transformaciones sufridas por el medio rural han contribuido, de manera muy clara, al crecimiento y la dinamización del mercado de tierras. El 63,5% de los entrevistados respondió afirmativamente a la pregunta de si se están vendiendo muchas fincas en la zona del asentamiento; un 31,5% respondió que no (Tabla 82). Estas respuestas están condicionadas, más que por la región en su conjunto, por los procesos existentes en los territorios particulares en los cuales se ubican los asentamientos. En aquellos espacios en las cuales la expansión del turismo o de las actividades productivas de exportación son más dinámicas, o en donde los procesos de diferenciación social entre los productores familiares son más intensos, la tendencia al incremento de la compra y venta de tierras es mucho mayor. Entre quienes respondieron positivamente a la pregunta, la principal razón aducida para la venta de las fincas es la situación difícil enfrentada por las familias en los espacios rurales en los cuales viven (38,8%) y, en segundo lugar (13,2%), porque hay inversionistas nacionales y extranjeros comprando tierras (tabla 83).

³⁷ Entre los mencionados en otros se encuentran los siguientes: 1) Norteamericanos; 2) El ICE; 3) Gente que no es de la comunidad; 4) Gente que siembra arroz; 5) Vecinos aladaños; 6) Gente de Pérez Zeledón; 7) El chofer de un diputado; 8) Coopeagropal; 9) Familiares de otras parcelas.

Tabla 82
¿Se están vendiendo muchas fincas en la zona del asentamiento?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| No | 62 | 31,5 | 31,5 | 31,5 |
| Si | 125 | 63,5 | 63,5 | 94,9 |
| NR / NA | 10 | 5,1 | 5,1 | 100,0 |
| Total | 197 | 100,0 | 100,0 | |

Tabla 83
Sí, ¿por qué?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|--|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Expansión producción de exportación | 1 | ,7% | ,8% |
| Por el desarrollo del turismo | 6 | 3,9% | 5,0% |
| Porque la gente quiere irse a vivir a la ciudad | 8 | 5,3% | 6,7% |
| Porque la situación aquí es muy difícil | 59 | 38,8% | 49,2% |
| Porque hay inversionistas nacionales o internacionales comprando tierras | 20 | 13,2% | 16,7% |
| Otra | 58 | 38,2% | 48,3% |

A la pregunta de si estaría dispuesto a vender su tierra, un mayoritario 85,3% manifestó que no (Tabla 84). Un 13,2% respondió estar dispuesto a vender sus tierras, señalando que las razones por las que lo haría son, en orden de importancia, porque la situación aquí es muy difícil (34,4%), porque están pagando muy buenos precios (15,6%) y porque quiero comprar en otro lado y ganarme algo (8,3%). No cabe duda de que la combinación de una difícil situación existente en el asentamiento, con una creciente oferta de compra de tierras, ejerce una fuerte presión para que los parceleros tomen la decisión de vender sus parcelas. El 32,5% señaló que la venta de tierras se lleva a cabo de manera directa, sin que se solicite autorización al IDA para ellos, aunque en algunos casos los adjudicatarios tienen limitaciones jurídicas para proceder de esa manera (Tabla 85).

La situación de la venta de tierras en los asentamientos es muy compleja pero en la mayoría de los casos el factor clave para retener a las familias en los asentamientos es el desarrollo socioeconómico alcanzado por ellos. Una situación diferente se presenta en aquellos casos en los cuales después de 15 años o más de ser adjudicatarios de las tierras y, por lo tanto, no tener limitaciones para la venta de la totalidad o parte de sus parcelas, se reciben ofertas que alcanzan precios considerados altos de acuerdo al

comportamiento del mercado local de tierras. En estas situaciones el factor de la condición socioeconómica de los adjudicatarios podría pasar a un segundo plano. Pero, en la medida en que prevalezcan asentamientos con bajos niveles de desarrollo y familias con muchas limitaciones para desarrollar sus capacidades y generar los ingresos para lograr su subsistencia en condiciones dignas, vender la tierra o abandonar la parcela son situaciones inevitables para muchos de los adjudicatarios de esas tierras. Las regiones en las cuales se manifestó una mayor disposición a desprenderse de las tierras fueron la Chorotega (25,8%), la Huetar Norte (23,9%) y la Pacífico Central (10,3%). En la Región Brunca, en la cual un 65,5% de los entrevistados durante el desarrollo de este estudio manifestaron que sí existía una presión para la venta de sus tierras, únicamente el 6,9% expresó su disposición a desasirse de sus terrenos, mientras el 93,1% opinó no estar dispuesto a vender.

La venta de la tierra por parte de las familias adjudicatarias en los programas ejecutados por el IDA, es un mecanismo mediante el cual se revierten los esfuerzos redistributivos impulsados por la institución y se altera el cumplimiento de uno de los propósitos esenciales del IDA, cual es –según se define en la Ley 6735 del 29 de marzo de 1982- que las tierras distribuidas cumplan con su función social. El cumplimiento de este compromiso institucional se logra en la medida en que la tierra y otros activos entregados a las familias adjudicatarias, así como las inversiones efectuadas en infraestructura y otras obras básicas para el desarrollo de los asentamientos, les permita a éstas elevar sus capacidades y alcanzar su bienestar social de manera sostenible. La búsqueda de la equidad, la estabilidad y la cohesión social en los territorios, mediante el acceso y el aprovechamiento de los activos productivos distribuidos por la institución, es otro ámbito en el cual la tierra entregada a las familias rurales cumple con su función social. Por este motivo, los procesos mediante los cuales las familias adjudicatarias se desprenden de sus tierras, propiciándose la reconcentración de la propiedad, se mueven en la dirección contraria a los objetivos sustanciales perseguidos con la creación del IDA y las funciones asignadas a la institución.

Tabla 84
¿Está dispuesto a vender su tierra?

| | Número | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------|------------|-------------------|----------------------|
| No | 168 | 85,3 | 86,6 | 86,6 |
| Si | 26 | 13,2 | 13,4 | 100,0 |
| Total | 194 | 98,5 | 100,0 | |
| NR / NA | 3 | 1,5 | | |
| Total | 197 | 100,0 | | |

Tabla 85
¿Está dispuesto a vender su tierra?
(Por región y modalidad de adjudicación)

| Región | | No | Si | Total | |
|-------------------------|----------------|-------------|------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 17 | 1 | 18 |
| | | % del Total | 54,8 | 3,2 | 58,1 |
| | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 9,7 | | 9,7 |
| | Granja | N | 2 | | 2 |
| | | % del Total | 6,5 | | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 8 | | 8 |
| | | % del Total | 25,8 | | 25,8 |
| | Total | N | 30 | 1 | 31 |
| | | % del Total | 96,8 | 3,2 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 25 | 10 | 35 |
| | | % del Total | 54,3 | 21,7 | 76,1 |
| | Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 4,3 | 2,2 | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 8 | | 8 |
| | | % del Total | 17,4 | | 17,4 |
| | Total | N | 35 | 11 | 46 |
| | | % del Total | 76,1 | 23,9 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 20 | 2 | 22 |
| | | % del Total | 69,0 | 6,9 | 75,9 |
| | Lote | N | 1 | | 1 |
| | | % del Total | 3,4 | | 3,4 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | | 6 |
| | | % del Total | 20,7 | | 20,7 |
| | Total | N | 27 | 2 | 29 |
| | | % del Total | 93,1 | 6,9 | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 15 | | 15 |
| | | % del Total | 53,6 | | 53,6 |
| | Lote | N | 5 | | 5 |
| | | % del Total | 17,9 | | 17,9 |
| | Granja | N | 6 | | 6 |
| | | % del Total | 21,4 | | 21,4 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,6 | 3,6 | 7,1 |
| | Total | N | 27 | 1 | 28 |
| | | % del Total | 96,4 | 3,6 | 100,0 |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 12 | 1 | 13 |
| | | % del Total | 41,4 | 3,4 | 44,8 |
| | Lote | N | 5 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 17,2 | 3,4 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | 9 | 1 | 10 |
| | | % del Total | 31,0 | 3,4 | 34,5 |

| | Total | N | 26 | 3 | 29 |
|------------------|----------------|-------------|------|------|-------|
| | | % del Total | 89,7 | 10,3 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 7 | 4 | 11 |
| | | % del Total | 22,6 | 12,9 | 35,5 |
| | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 9,7 | | 9,7 |
| | Parcela y Lote | N | 13 | 4 | 17 |
| | | % del Total | 41,9 | 12,9 | 54,8 |
| | Total | N | 23 | 8 | 31 |
| | | % del Total | 74,2 | 25,8 | 100,0 |

Tabla 86
Sí, ¿por qué?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|---|------------|------------|---------------------|
| | N | Porcentaje | |
| Porque están pagando muy buenos precios | 5 | 15,6% | 20,8% |
| Porque la situación aquí es muy difícil | 11 | 34,4% | 45,8% |
| Porque quiero comprar en otro lado y ganarme algo | 2 | 6,3% | 8,3% |
| Porque tengo varias ofertas buenas | 1 | 3,1% | 4,2% |
| Porque no tengo impedimentos del IDA | 1 | 3,1% | 4,2% |
| Porque quiero irme a un centro urbano | 1 | 3,1% | 4,2% |
| Otros | 11 | 34,4% | 45,8% |
| Total | 32 | 100,0% | 133,3% |

Tabla 87
¿Qué mecanismos se emplean en la venta de tierras?

| | Respuestas | | Porcentaje de casos |
|-----------------------------|------------|------------|---------------------|
| | Número | Porcentaje | |
| Solicitud de permiso al IDA | 57 | 28,1% | 28,9% |
| Ninguno (venta directa) | 66 | 32,5% | 33,5% |
| Otro | 18 | 8,9% | 9,1% |
| NR / NA | 62 | 30,5% | 31,5% |
| Total | 203 | 100,0% | 103,0% |

8. Conclusiones y recomendaciones



Distrito de Riego Arenal-Tempisque, Región Chorotega

CONCLUSIONES

1. La mayoría de las familias adjudicatarias de tierras por parte del IDA corresponden a los grupos rurales con mayores privaciones y dificultades para la obtención de los medios necesarios para su subsistencia. En este sentido, es clara la contribución brindada por la institución, en cumplimiento de sus funciones esenciales, en cuanto a llenar una demanda básica de estas familias y a crear una condición necesaria para promover su desarrollo humano como lo es el acceso a la tierra. Sin embargo, deben hacerse dos puntualizaciones en cuanto al cumplimiento de estas funciones. Por una parte, resulta indispensable apuntar la existencia de situaciones en las cuales las familias beneficiadas con la adjudicación de parcelas no corresponden a los grupos de menores ingresos y de mayores necesidades del país. En el desarrollo del estudio se detectaron múltiples casos de profesionales, comerciantes, exfuncionarios del IDA y de otras instituciones públicas y parientes de funcionarios favorecidos con la adjudicación de tierras. Según se conoció durante el trabajo de campo, durante el último lustro de la década de los 90, en el período de aplicación de la movilidad laboral como un mecanismo para la reducción del personal de las instituciones públicas, parte de los incentivos otorgados a quienes se acogían a este programa se encontraba la adjudicación de parcelas, situación que lleva a muchos

exfuncionarios a disponer de tierras adquiridas para fines muy diferentes a los perseguidos en estos casos. Por otra parte, es igualmente indispensable tener presente que si bien la adjudicación de las tierras atiende a una condición básica para lograr la superación de sus condiciones socioeconómicas por parte de las familias beneficiadas con esta acción, esta condición puede ser considerada necesaria pero, obviamente, no suficiente para conseguir ese propósito. Por este motivo, la atención de las demandas integrales para lograr el desarrollo de los asentamientos y el bienestar de las familias establecidas en ellos es una de los principales desafíos enfrentados por el IDA para lograr el cabal cumplimiento de sus funciones.

2. En el presente, las modalidades de trabajo desplegadas por el personal del IDA no permiten atender las principales necesidades y demandas surgidas en los procesos posteriores a la adjudicación de las tierras a las familias seleccionadas en la ejecución de sus programas. Las limitaciones institucionales, originadas muchas de ellas en la reducción de personal, la centralización de los recursos y los procesos de toma de decisiones y en las dificultades enfrentadas en la gestión institucional (Ver Informe de la Fase I de este estudio), así como la incapacidad de articular a las instituciones del denominado sector agropecuario y a los gobiernos locales en incitativas eficaces de atención y facilitación de los procesos de desarrollo productivo y socioeconómico de las familias establecidas en los asentamientos; se traduce en grandes dificultades para que las familias logren el aprovechamiento de los recursos adjudicados y el mejoramiento sustancial en sus condiciones de subsistencia. Estas limitaciones institucionales le impiden cumplir con sus funciones básicas, asignadas por la Ley 6735 (Véase el Anexo 2).

3. Un factor de mucha relevancia en los procesos de desarrollo llevados a cabo en el medio rural es el de la protección y el uso sostenibles de la biodiversidad. Las relaciones permanentes de las familias rurales con los recursos naturales locales, ha llevado a la búsqueda de estrategias y a establecer regulaciones orientadas a conservar las áreas de recursos que así lo requieren y a promover prácticas agrícolas y diversas modalidades de protección y manejo sostenible de aquellos espacios con condiciones apropiadas para su explotación. Como se expuso en el Informe I de este estudio, existe en el país una preocupación creciente sobre el tema de la protección y el uso sostenible de los recursos naturales. Esta situación ha permeado a las familias rurales ubicadas en los diversos

territorios rurales, sobre todo a aquellos en los cuales se mantienen importantes áreas de reserva de recursos naturales. Varios de los asentamientos rurales creados por el IDA se encuentran ubicados en áreas de reserva forestal o en áreas de amortiguamiento. Asimismo, varios asentamientos están cruzados por áreas de reserva, sujetas a regulaciones para su explotación. Estas situaciones colocan en una destacada posición el tema de los vínculos de las familias con los recursos naturales en sus parcelas y asentamientos; así como el de la necesidad de impulsar estrategias de apoyo al desarrollo de los asentamientos en las cuales se contemple el componente de la sostenibilidad ambiental. Se debe recordar que el IDA tiene, entre sus funciones sustantivas, la protección de los recursos naturales del país. Una de las funciones definidas en la Ley 6735, apunta lo siguiente: “Cooperar en la conservación de los recursos naturales del país, promover y coadyuvar en las labores de recuperación de tierras, con el objeto de elevar su productividad y de facilitar la transformación de la propiedad rural”.

En relación con los asentamientos ubicados en áreas protegidas, no se cuenta con mecanismos efectivos para regular su utilización, ni para efectuar acciones preventivas en cuanto a su uso sostenible, evitando la explotación indebida. La posibilidad de un uso de las parcelas en armonía con la biodiversidad local depende, en lo fundamental, de la propia iniciativa de las familias del asentamiento. La inexistencia de una estrategia diferenciada de atención a los asentamientos hace que en estos casos, este tema no es atendido con la integralidad que se requiere. Fenómenos tales como la expansión del turismo o la explotación o aprovechamiento de los recursos forestales, ejerce una fuerte presión sobre los 68 asentamientos establecidos en las áreas protegidas, los que agrupan 89.895,12 hectáreas de tierra.

4. Un significativo problema detectado durante el desarrollo de la evaluación se refiere a las dificultades de adaptación vividas por un importante número de familias adjudicatarias de tierras al trasladarse de áreas rurales con características productivas, sociales y culturales diferentes a las existentes en los territorios en los cuales les han adjudicado la tierra. Este fenómeno de desarraigo afecta a numerosas familias que, en muchos casos, terminan abandonando sus parcelas o mantienen una vinculación intermitente con ella. Sin que exista claridad sobre las motivaciones en las cuales se enmarcan estas disposiciones de trasladar a familias desde espacios lejanos y

significativamente diferentes a los que encontraron en los asentamientos, se afirma que detrás de estas decisiones hay razones político-electorales y relaciones de clientela cuyos compromisos se satisfacen por esta vía. Aunque se afirma por parte de los funcionarios del IDA que esta práctica ha sido abandonada desde hace algunos años, es necesario subrayar la presencia de esta situación con la finalidad de buscar opciones para su solución y para que este aspecto sea tomado en cuenta en el conjunto de criterios y procedimientos adoptados para la adjudicación de las tierras.

5. Para aproximadamente la mitad de los adjudicatarios de tierras por parte del IDA sus principales fuentes de ingresos son diferentes a las actividades efectuadas en sus parcelas. Un porcentaje de ellos trabajan como asalariados agrícolas y otros obtienen sus ingresos principales del comercio y los servicios. En este sentido, los ingresos obtenidos con las actividades llevadas a cabo en las parcelas tienen un carácter complementario en relación con los que consiguen en otras ocupaciones. Asimismo, las diversas actividades productivas destinadas al autoconsumo familiar constituyen otros relevantes ingresos complementarios. Esta situación surge de las dificultades enfrentadas por estas familias para impulsar el desarrollo productivo de sus parcelas, lo cual se relaciona con la ausencia de servicios institucionales básicos para promover el desarrollo socioeconómico de los asentamientos. El deterioro sufrido en la cantidad y calidad de los servicios brindados por las entidades del denominado sector agropecuario, así como la ausencia de una estrategia de atención integral a los asentamientos, trae como consecuencia la imposibilidad de llevar a cabo el desarrollo productivo en sus parcelas y la necesidad de generar ingresos fuera de ella para la obtención de los recursos necesarios para la subsistencia de estas familias.

6. Buena parte de los asentamientos visitados muestran la importancia del acceso a la tierra para las familias rurales con mayores necesidades socioeconómicas. Pero se constata asimismo en el estudio, la necesidad de impulsar programas más amplios de desarrollo rural con los cuales se generen las condiciones requeridas para permitir el uso sostenible de las tierras de los asentamientos y brindarle oportunidades a las familias asentadas en ellos para su integración en los procesos de desarrollo local, regional, nacional e internacional. Las limitaciones enfrentadas por las familias para darle un uso intensivo a sus parcelas, con la consecuente necesidad de buscar fuentes de ingresos complementarias a las actividades llevadas a cabo en sus tierras, expresan la necesidad

de impulsar estrategias orientadas a la integración de estas familias en los procesos de desarrollo. En este sentido, las funciones desempeñadas por el IDA deben ser complementadas por las acciones de las otras instituciones vinculadas al medio rural, con la finalidad de crear las condiciones requeridas para promover el bienestar y el desarrollo humano en las áreas rurales más deprimidas del país.

7. Las políticas de redistribución de tierras ejecutadas por el IDA han contribuido a la movilidad social ascendente de muchas familias rurales del país. Pero el impacto de la distribución de tierras tiene, asimismo, consecuencias significativas en las localidades, los territorios y las regiones en donde se han establecido los asentamientos rurales. Un buen número de los asentamientos –no todos-, se convirtieron en generadores de transformaciones productivas e institucionales, en varias áreas rurales de esta sociedad. En algunos casos, las denominadas regiones de desarrollo, en las cuales se establecieron varios asentamientos, o los asentamientos con un mayor desarrollo relativo, cumplieron la función de polos de desarrollo en los espacios en los cuales fueron creadas (Véase el Informe de la Fase I). Aún en los casos en los cuales el tamaño, la ubicación y el grado de desarrollo socioeconómico son relativamente moderados, la existencia de los asentamientos ha contribuido a la dinamización de los mercados locales y a la ampliación de los servicios institucionales en la localidad, contribuyendo a su transformación. Estos impactos constituyen un elemento muy relevante en el cumplimiento de los objetivos y funciones del IDA. Pero, de igual manera, muestran la importancia para el desarrollo del país de incrementar las inversiones destinadas a promover el desarrollo de los asentamientos rurales, sobre todo de aquellos que muestran un mayor rezago o que no han logrado aprovechar todas las potencialidades productivas, naturales, humanas, organizativas y culturales con que cuentan las familias y los recursos a los cuales tuvieron acceso.

8. Durante las dos últimas décadas en el país se han introducido modificaciones sustanciales en su modelo de crecimiento económico. Estos cambios han provocado notables transformaciones en el medio rural costarricense. El auge del turismo, la extensión de la agricultura y la agroindustria de exportación y la atracción de inversiones, entre otros, son fenómenos con una dinámica presencia en diversas regiones rurales de esta sociedad y con un impacto transformador muy fuerte en múltiples territorios rurales. Estos procesos ejercen una presión sobre varios núcleos de productores familiares

rurales, entre los que se encuentran los parceleros ubicados en los asentamientos creados por el IDA. La presión más significativa observada durante el trabajo de campo ocurre, espacialmente, en las zonas costeras del país. En estos asentamientos la presión ejercida por inversionistas externos e internos, atraídos por el auge del turismo, lleva a numerosas familias a vender sus tierras.

Por otra parte, las transformaciones productivas experimentadas por el medio rural y la ampliación de las inversiones en actividades muy dinámicas, vinculadas muchas de ellas a la exportación de productos agrícolas y agroindustriales, generan presiones importantes a los adjudicatarios de tierras del IDA. Asimismo, adquieren mucha relevancia en el desarrollo de este proceso las intensas dinámicas de diferenciación social originadas en las condiciones desiguales en las cuales llevan a cabo sus actividades los productores familiares. Esta situación propicia el surgimiento de familias en capacidad de generar excedentes con sus actividades productivas y de emplearlos en la adquisición de tierras en manos de los parceleros adjudicatarios del IDA. La dinamización del mercado de tierras en los territorios en los cuales se concentran estos procesos y las crecientes ofertas de adquisición de sus tierras enfrentadas por las familias de los asentamientos, constituyen un mecanismo de presión que paulatinamente puede conducir a acelerar la tendencia a desprenderse de las tierras. Una condicionante muy relevante de la decisión que finalmente adopten las familias es la situación socioeconómica por la que atraviesan en sus tierras. Las limitaciones para lograr un desarrollo socioeconómico sostenible de los asentamientos y de sus parcelas, así como las dificultades vividas para generar los recursos necesarios para la subsistencia de las familias, pueden ser determinantes en la decisión de conservar o vender sus tierras.

La venta de la tierra por parte de las familias adjudicatarias en los programas ejecutados por el IDA, es un mecanismo mediante el cual se revierten los esfuerzos redistributivos impulsados por la institución y se altera el cumplimiento de uno de los propósitos esenciales del IDA, cual es –según se define en la Ley 6735 del 29 de marzo de 1982– que las tierras distribuidas cumplan con su función social. El cumplimiento de este compromiso institucional se logra en la medida en que la tierra y otros activos entregados a las familias adjudicatarias, así como las inversiones efectuadas en infraestructura y otras obras básicas para el desarrollo de los asentamientos, les permita a éstas elevar sus capacidades y alcanzar su bienestar social de manera sostenible. La búsqueda de la

equidad, la estabilidad y la cohesión social en los territorios, mediante el acceso y el aprovechamiento de los activos productivos distribuidos por la institución, es otro ámbito en el cual la tierra entregada a las familias rurales cumple con su función social. Por este motivo, los procesos mediante los cuales las familias adjudicatarias se desprenden de sus tierras, propiciándose la reconcentración de la propiedad, se mueven en la dirección contraria a los objetivos sustanciales perseguidos con la creación del IDA y las funciones asignadas a la institución.

9. Las diversas dimensiones desde las cuales se han analizado los procesos institucionales impulsados por el IDA con el propósito de cumplir con los objetivos y funciones que le asigna la legislación nacional, muestra que una de las principales debilidades de su gestión se encuentra en la dificultad de impulsar las acciones requeridas para complementar la distribución de las tierras a las familias rurales en situación de pobreza o con problemas para conseguir un medio estable para la generación de los recursos requeridos para la subsistencia de sus integrantes. Queda patente en este estudio, la insuficiencia del acceso a la tierra por parte de estas familias para lograr superar sus condiciones socioeconómicas. Las necesidades de servicios básicos como el crédito, el apoyo técnico, la capacitación, la información y el acceso a las prestaciones de salud, educación y saneamiento, resultan indispensables para impulsar el desarrollo productivo de sus parcelas y generar las capacidades necesarias para impulsar su desarrollo humano. Otros aspectos esenciales para el desarrollo de los asentamientos, tales como la promoción del uso de estrategias de protección y uso sostenible de los recursos naturales o el fortalecimiento de la participación de los gobiernos locales en el desarrollo de los asentamientos y los territorios rurales en los cuales se ubican éstos, van dando el contorno a una de las ausencias más relevantes analizada con el desenvolvimiento de este estudio y con mayores consecuencias en cuanto a las dificultades enfrentadas por el IDA para el cabal cumplimiento de su misión. Se refiere esto al requerimiento de definir una modalidad de trabajo con los asentamientos que vaya mucho más allá del cumplimiento de las acciones actualmente desplegadas por la institución en los denominados asentamientos prioritarios. Como se desprende del análisis de la información obtenida con este estudio, el impulso del potencial de desarrollo de los asentamientos no sólo impactaría en el desarrollo productivo y socioeconómico de las familias y en la promoción de su bienestar, sino que el impacto de este proceso contribuye al desarrollo de los territorios y las regiones del entorno en el cual se

desenvuelven los asentamientos. Desde esta perspectiva, resulta de enorme importancia el diseño de una estrategia de atención integral a los asentamientos y la ubicación de estos procesos en un marco de desarrollo territorial rural, en cuya ejecución se articulen las instituciones vinculadas al medio rural y los gobiernos locales. La acción intersectorial y la atención multidimensional de estos procesos, en los cuales el IDA puede ser el eje articulador, aparece como el mecanismo mediante el cual el IDA puede ampliar y revitalizar sus acciones y cumplir, de manera efectiva, con sus objetivos y funciones institucionales. Este es un medio apropiado para el cumplimiento de algunas de sus funciones más relevantes, como las señaladas a continuación:

- Estimular el mejoramiento cultural y la organización y capacitación de quienes se dedican a las actividades agrarias y agroindustriales, con el fin de que la aplicación más eficiente de su trabajo les deparé, a ellos y a sus familiares, un mayor grado de bienestar y prosperidad;
 - Solicitar, por los canales regulares, el asesoramiento de organismos nacionales e internacionales, para la mejor solución de los problemas y situaciones relacionados con el sector de su competencia;
 - Promover y realizar todo tipo de estudios necesarios, en coordinación con los organismos correspondientes, para determinar la aptitud productiva de la tierra en las diferentes zonas del país, a fin de elevar la producción nacional a su más alto nivel.
 - Realizar las acciones de transformación de la estructura de la tenencia de la tierra, para que cumpla su función social de acuerdo con sus facultades de afectación, adquisición, expropiación y adjudicación de predios, establecidas en la ley (Ley 6735).
10. Al efectuar un balance sobre el cumplimiento de las funciones asignadas por la Ley 6735 al Instituto de Desarrollo Agrario (IDA), se concluye en que el grado en el cual se cumple con esas disposiciones, en la actualidad, es únicamente parcial. Las acciones institucionales efectuadas por el IDA, han permitido propiciar el acceso de numerosas familias de bajos recursos económicos a la tierra, ofreciéndoles un medio para la generación de los ingresos necesarios para la subsistencia y para promover su bienestar. La distribución de lotes y granjas familiares ha sido, de igual manera, una

disposición gubernamental por medio de la cual el IDA ha contribuido a resolver los problemas de falta de vivienda y de inseguridad alimentaria sufridos por muchas familias en el medio rural del país. Aunque no queda suficientemente claro si estas acciones orientadas a brindar soluciones de vivienda a familias necesitadas se encuentra en correspondencia con las funciones asignadas por la legislación a la institución, no cabe duda de que éstas se han constituido en un mecanismo eficaz para la búsqueda de la estabilidad social y la mitigación de la pobreza en los espacios rurales.

Sin embargo, aspectos tales como el deterioro experimentado por la institución en su capacidad de brindar la atención integral requerida para impulsar el desarrollo de los asentamientos; las dificultades enfrentadas para efectuar las tareas de inspección y control agrario, en un momento en el que se han puesto en evidencia importantes irregularidades en la adjudicación de tierras y en el cumplimiento de las normativas institucionales por parte de los adjudicatarios; las limitaciones existentes en la gestión institucional, analizadas con detenimiento en el Informe de la Fase I de este estudio; las dificultades vividas por el sistema institucional vinculado al medio rural para articular sus acciones y canalizar recursos hacia los procesos de desarrollo rural y a la atención conjunta de las demandas y los requerimientos del desarrollo territorial y de las familias rurales ubicadas en los asentamientos; la ausencia de estrategias de protección y uso sostenible de los recursos naturales en los asentamientos en los cuales existen áreas de reserva o para la atención de las áreas protegidas inscritas a nombre de la institución; y, la evidente desactualización de varias de las disposiciones de la legislación con la cual fue creado el IDA, son factores de mucha relevancia que le impiden a la institución el cumplimiento pleno de sus funciones.

Por otra parte, existen una serie de funciones asignadas a la institución por su ley de creación, con una evidente ausencia de incorporación en las acciones impulsadas por la institución. En estos casos, la reorientación de las políticas públicas en el país, de acuerdo con la cual algunas de estas disposiciones reducen su viabilidad o la ausencia de estrategias de desarrollo territorial y de atención integral a los asentamientos, en las cuales algunos de estas funciones adquieren sentido, hacen que su nivel de cumplimiento sea más limitado. Entre estas funciones se encuentran las siguientes:

- Promover, en asocio del Sistema Bancario Nacional, la realización de planes específicos para la mejor organización, extensión y uso del crédito agrícola;
- Fomentar, en colaboración con el organismo competente, la protección de las actividades agropecuarias, mediante la extensión y ampliación de la cobertura de los seguros agrícolas y pecuarios;
- Solicitar, por los canales regulares, el asesoramiento de organismos nacionales e internacionales, para la mejor solución de los problemas y situaciones relacionados con el sector de su competencia;
- Promover y realizar todo tipo de estudios necesarios, en coordinación con los organismos correspondientes, para determinar la aptitud productiva de la tierra en las diferentes zonas del país, a fin de elevar la producción nacional a su más alto nivel.
- Fomentar la formación de cooperativas de egresados de colegios agropecuarios, en coordinación con la Dirección General de Educación Técnica del Ministerio de Educación Pública y con el Instituto de Fomento Cooperativo.
- El Instituto deberá ejercitar sus programas de distribución de tierras, de organización de empresas cooperativas, de autogestión agraria y agroindustriales y otras formas asociativas de producción, prioritariamente, en aquellos lugares en donde, los estudios previos del caso, determinen una inconveniente distribución de la tierra, que origina problemas socioeconómicos; y, por su orden, en donde existan núcleos de poseedores en precario, formas de tenencia indirecta de tierras y cualesquiera otras situaciones similares, que evidencien la existencia de problemas sociales y económicos.
- El Instituto promoverá, por sí mismo, o en cooperación con las instituciones de enseñanza superior que tengan interés, estudios agronómicos, ecológicos, jurídicos y económicos, en las diferentes zonas del país (Ley 6735).

RECOMENDACIONES

1. La intensificación de la compra y venta de tierras, el abandono de sus parcelas por parte de varias familias rurales y su pretensión de conservarlas con una presencia intermitente en ellas, las situaciones irregulares en cuanto al arriendo de parcelas, la adjudicación a personas con condiciones socioeconómicas muy alejadas de las exigidas para calificar como adjudicatarios o las situaciones de corrupción denunciadas por diversos medios, así como la entrega de tierras sin cumplirse con la estipulaciones normativas vigentes, plantean la necesidad de llevar a cabo una intensa actividad de fiscalización agraria orientada a resolver todas las situaciones irregulares detectadas en varios de los asentamientos ubicados en diferentes regiones del país. Las limitaciones para el eficiente cumplimiento de esta función institucional, motivada por la escasez de recursos con que cuentan las dependencias institucionales encargadas de la atención directa a los asentamientos, requiere del reforzamiento de estas oficinas y de la asignación de un lugar prioritario en la acción institucional a la solución de un problema cuyas persistencia aleja al IDA del cumplimiento de sus objetivos y funciones primordiales.
2. Una característica muy notoria de los asentamientos rurales creados por el IDA es su amplia heterogeneidad. Aspectos tales como el momento y los caminos mediante los cuales las familias asentadas tuvieron acceso a la tierra, las experiencias productivas y organizativas de los adjudicatarios, las condiciones agroecológicas particulares de las regiones y los territorios en los cuales se hayan los asentamientos, los procesos particulares vividos en el entorno local y regional, los servicios recibidos por parte del sistema institucional público, la ubicación en relación con el mercado y la existencia de infraestructura básica y acceso a servicios públicos son, entre otros, factores que contribuyen a la diferenciación de los asentamientos rurales. La existencia de estas desigualdades plantean la necesidad de diseñar estrategias dirigidas a impulsar el desarrollo sostenible de los asentamientos, en las cuales se abandone la utilización de modelos uniformes y se incorpore en ellas la atención a las demandas diferenciadas de los diferentes tipos de asentamientos rurales existentes en las diversas regiones del país.

3. Las condiciones en las cuales se desenvuelven las numerosas familias adjudicatarias de tierras por parte del IDA en las diferentes regiones del país, así como las estrechas interrelaciones existentes entre los asentamientos y el contexto inmediato en el cual se sitúan éstos, plantean la necesidad de impulsar iniciativas dirigidas a promover el desarrollo productivo de estas tierras y el desarrollo social y cultural de las familias adjudicatarias y la población ubicada en su entorno. Par lograr esto, se requiere articular las acciones institucionales con un enfoque territorial, con el fin de canalizar recursos institucionales e iniciativas privadas, hacia la búsqueda de procesos sostenibles de desarrollo local. El enfoque territorial crea condiciones para la incorporación e los gobiernos locales en estos procesos y permite la definición de metas multidimensionales e interinstitucionales para su cumplimiento en el corto, el mediano y el largo plazo (Sumpsi y Mora, 2005).
4. Las funciones asignadas al IDA por la Ley 6735, así como otras disposiciones contenidas en este marco jurídico, se relacionan a un momento del desarrollo del medio rural costarricense con condiciones muy diferentes a las existentes en el presente. Las transformaciones experimentadas por el medio rural en los 24 años transcurridos desde la promulgación de la ley mediante la cual se crea el IDA en 1982, son muy significativos. Esto hace que muchas de las funciones asignadas a la institución no correspondan con los requerimientos del desarrollo de los espacios rurales del país. Aspectos tales como el dinamismos que cobran las actividades rurales no agrícolas (turismo, agroindustria, agronegocios, servicios), como las principales fuentes generadoras de empleo e ingresos; la disminución notable de la promoción de formas asociativas de producción en los asentamientos; así como la necesidad de complementar las políticas y las iniciativas agrarias, con decisiones más amplias que contemplen la multifuncionalidad del medio rural y las posibilidades brindadas por las diversas actividades rurales desplegadas en los diferentes territorios, muestran la importancia de una reformulación de las funciones definidas por la normativa

actual y se de cabida a una legislación en la cual el desarrollo territorial rural y la sostenibilidad ambiental ocupen una posición preponderante³⁸.

5. Las necesidades y demandas originadas en el medio rural del país, así como las condiciones particulares de los diversos asentamientos rurales creados por el IDA y las potencialidades para impulsar las iniciativas dirigidas a promover el bienestar rural, encuentran en la desarticulación de las instituciones públicas y privadas vinculadas con el medio rural, el principal desafío a vencer para lograr una acción institucional con las competencias requeridas para responder, con efectividad, al impulso de los procesos que conduzcan al desarrollo de los territorios rurales del país. La superación de los enfoques sectoriales del desarrollo rural, provocada por los significativos cambios experimentados por el medio rural y la necesidad de atender de manera simultánea e integrada a las diversas dimensiones que comprende el desarrollo territorial y las demandas, asimismo multidimensionales, de las familias y las comunidades rurales, llevan a reiterar la propuesta de transformar el Instituto de Desarrollo Agrario en un Instituto de Desarrollo Rural con las atribuciones requeridas para articular los esfuerzos institucionales dirigidos a promover el desarrollo del medio rural y con los enfoques que le permitan responder a las nuevas condiciones de los territorios rurales del país (Schejtman y Berdegué, 2005).

³⁸ Dos ejemplos de las disposiciones que corresponden a las condiciones del momento en el cual se adoptó la legislación, pero que no corresponde con la situación del medio rural contemporáneo, son las siguientes: **A) Ejecutar la política del Estado en materia agraria, lo cual hará con la obligada colaboración de los distintos órganos del Poder Ejecutivo y de las entidades descentralizadas del Estado, cuando se trate de proyectos incluidos en el Plan Nacional de Desarrollo, aprobados por la Oficina de Planificación Nacional y Política Económica (OFIPLAN); B) Estimular la formación de organizaciones sociales, tales como **empresas comunitarias de autogestión campesina**, cooperativas y **otras formas asociativas que se dediquen a las actividades agrarias y agroindustriales**, con el propósito de lograr la integración consiente y efectiva de sus miembros. Asimismo **participar, mediante la aportación de capital o adquisición de bienes u otros títulos valores similares, en empresas públicas o de economía mixta**, cuyos fines sean el desarrollo de determinadas zonas o regiones del país; C) Estimular el mejoramiento cultural y la organización y capacitación de quienes se dedican a **las actividades agrarias y agroindustriales**, con el fin de que la aplicación más eficiente de su trabajo les depare, a ellos y a sus familiares, un mayor grado de bienestar y prosperidad (Ley 6735).**

9. Referencias

Alfaro, JM, Hernández, JL y Siles, LP 2006 "Informe sobre la adjudicación de tierras en el Instituto de Desarrollo Agrario". San José: Comisión sobre el IDA, Instituto de Desarrollo Agrario, nombrada por el Consejo de Gobierno.

Asamblea Legislativa 1961 Ley de Tierras y Colonización 2825. San José: Saborío & Coto Abogados

Asamblea Legislativa 1982 Ley de creación del Instituto de Desarrollo Agrario 6735. San José: Saborío & Coto Abogados

Herrero, F y González, G (Editores) 2006 Pobreza y desigualdad: Talón de Aquiles del desarrollo costarricense. San José: PROCESOS

IDA / Sector Agropecuario / MAG 2006 Conferencia Internacional sobre reforma agraria y desarrollo rural. Informe Costa Rica. San José: CIRADR

IDA 2005 "Resultados del primer taller de análisis de la gestión institucional". San José: Instituto de Desarrollo Agrario.

IDA 2002 "Consulta a las organizaciones de base en asentamientos campesinos del Instituto de Desarrollo Agrario". San José: Instituto de Desarrollo Agrario.

Mora, Jorge 2006a El Instituto de Desarrollo Agrario (IDA), el desarrollo productivo y el bienestar social en el medio rural de Costa Rica. Análisis evaluativo sobre el cumplimiento de sus objetivos y funciones (Informe Fase I). Universidad Nacional: Programa Regional de Maestría en desarrollo Rural (PRMDR).

Mora, J. 2006b "Política agraria y desarrollo rural en Costa Rica: elementos para su definición en el nuevo entorno internacional." *Agronomía Costarricense* 29 (1).

Mora, J y Román, I. 2006c "Organización rural, desarrollo territorial y sostenibilidad ambiental en el Caribe de Costa Rica: el caso del Área de Conservación Tortuguero" Pococí: Proyecto para la Conservación del Bosque y Desarrollo Sostenible en las Zonas de Amortiguamiento del Caribe Noroeste de Costa Rica (COBOLES). MINAE / Unión Europea

SEPSA 2004 Estrategia Agro 21. Competitividad, sostenibilidad y equidad de las cadenas agroproductivas. San José: Secretaría Ejecutiva de Planificación Sectorial Agropecuaria, Serie Política Agropecuaria, No. 5

Sumpsi, JM y Mora, J (2005) "Desarrollo Rural: nuevos enfoques y perspectivas". Santiago de Chile: Cuadernos FODEPAL.

10. Anexos



Oficinas del IDA en Turrialba, Región Central, y Bagaces, Región Chorotega

Anexo I

Ley de creación del Instituto de Desarrollo Agrario 7536 **(Artículos 3, 4, 5 y 6)**

Artículo 3º.- El Instituto de Desarrollo Agrario tendrá las siguientes funciones:

- a) Ejecutar la política del Estado en materia agraria, lo cual hará con la obligada colaboración de los distintos órganos del Poder Ejecutivo y de las entidades descentralizadas del Estado, cuando se trate de proyectos incluidos en el Plan Nacional de Desarrollo, aprobados por la Oficina de Planificación Nacional y Política Económica (OFIPLAN);
- b) Administrar, en nombre del Estado, las reservas nacionales y las tierras que se traspasen para el cumplimiento de sus fines, y efectuar en ellas planes de desarrollo integral, asentamientos campesinos, colonización, parcelación y adjudicación; todo ello con arreglo a las normas de la presente ley;
- c) Promover y ejercitar las medidas legales pertinentes, para hacer efectivo el principio de la función social de la propiedad;

- ch) Ejercer la administración de su patrimonio;
- d) Contratar empréstitos internos o externos, destinados a financiar sus programas de desarrollo agrario, de conformidad con la ley;
- e) Cooperar en la conservación de los recursos naturales del país, promover y coadyuvar en las labores de recuperación de tierras, con el objeto de elevar su productividad y de facilitar la transformación de la propiedad rural;
- f) Promover, en asocio del Sistema Bancario Nacional, la realización de planes específicos para la mejor organización, extensión y uso del crédito agrícola;
- g) Fomentar, en colaboración con el organismo competente, la protección de las actividades agropecuarias, mediante la extensión y ampliación de la cobertura de los seguros agrícolas y pecuarios;
- h) Gestionar ante los organismos competentes, el establecimiento de servicios públicos y la construcción de vías de acceso, instalaciones de regadío y demás obras de infraestructura que demande el desarrollo agrario, sin perjuicio de que el Instituto pueda realizar esas obras con recursos propios;
- i) Plantear las acciones reivindicatorias, ante las autoridades competentes, para revertir al Estado las tierras ilegalmente apropiadas;
- j) Estimular la formación de organizaciones sociales, tales como empresas comunitarias de autogestión campesina, cooperativas y otras formas asociativas que se dediquen a las actividades agrarias y agroindustriales, con el propósito de lograr la integración consiente y efectiva de sus miembros. Asimismo participar, mediante la aportación de capital o adquisición de bienes u otros títulos valores similares, en empresas públicas o de economía mixta, cuyos fines sean el desarrollo de determinadas zonas o regiones del país;
- k) Estimular el mejoramiento cultural y la organización y capacitación de quienes se dedican a las actividades agrarias y agroindustriales, con el fin de que la aplicación más eficiente de su trabajo les deparé, a ellos y a sus familiares, un mayor grado de bienestar y prosperidad;
- l) Solicitar, por los canales regulares, el asesoramiento de organismos nacionales e internacionales, para la mejor solución de los problemas y situaciones relacionados con el sector de su competencia;
- ll) Promover y realizar todo tipo de estudios necesarios, en coordinación con los organismos correspondientes, para determinar la aptitud productiva de la tierra en las diferentes zonas del país, a fin de elevar la producción nacional a su más alto nivel.
- m) Realizar las acciones de transformación de la estructura de la tenencia de la tierra, para que cumpla su función social de acuerdo con sus facultades de afectación, adquisición, expropiación y adjudicación de predios, establecidas en la ley;
- n) Ser parte en todos los juicios que se tramiten en los tribunales agrarios; y

ñ) Fomentar la formación de cooperativas de egresados de colegios agropecuarios, en coordinación con la Dirección General de Educación Técnica del Ministerio de Educación Pública y con el Instituto de Fomento Cooperativo.

Artículo 4º.- El Instituto deberá, con prioridad, procurar la solución de los problemas que resulten de la ocupación de las reservas nacionales y de la ocupación en precario de tierras del dominio privado. El Instituto queda facultado, cuando proceda, para redistribuir y reordenar las áreas que fueren objeto del conflicto, posteriormente a su financiación.

Artículo 5º.- El Instituto deberá ejercitar sus programas de distribución de tierras, de organización de empresas cooperativas, de autogestión agraria y agroindustriales y otras formas asociativas de producción, prioritariamente, en aquellos lugares en donde, los estudios previos del caso, determinen una inconveniente distribución de la tierra, que origina problemas socioeconómicos; y, por su orden, en donde existan núcleos de poseedores en precario, formas de tenencia indirecta de tierras y cualesquiera otras situaciones similares, que evidencien la existencia de problemas sociales y económicos.

Artículo 6º.- El Instituto promoverá, por sí mismo, o en cooperación con las instituciones de enseñanza superior que tengan interés, estudios agronómicos, ecológicos, jurídicos y económicos, en las diferentes zonas del país.

Anexo 2

Tablas generales con las respuestas obtenidas en los asentamientos

1: ¿Es adjudicatario de la tierra por parte del IDA?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|-------|------------|---|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 197 | 100,0 | 0 | 0 | 197 | 100,0 |

1: ¿Es adjudicatario de la tierra por parte del IDA?

| Región | | | N | Si | No | Total |
|-------------------------|----------------------------|----------------|-------------|------|------|-------|
| Región Central | Tipo de terreno adjudicado | Parcela | N | 16 | 2 | 18 |
| | | | % del Total | 51,6 | 6,5 | 58,1 |
| | | Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | | % del Total | 6,5 | 3,2 | 9,7 |
| | | Granja | N | 2 | | 2 |
| | | | % del Total | 6,5 | | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 8 | | 8 | |
| | | % del Total | 25,8 | | 25,8 | |
| | Total | | N | 28 | 3 | 31 |
| | | | % del Total | 90,3 | 9,7 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Tipo de terreno adjudicado | Parcela | N | 23 | 12 | 35 |
| | | | % del Total | 50,0 | 26,1 | 76,1 |
| | | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | | % del Total | 6,5 | | 6,5 |
| | | Parcela y Lote | N | 5 | 3 | 8 |
| | | | % del Total | 10,9 | 6,5 | 17,4 |
| | Total | | N | 31 | 15 | 46 |
| | | | % del Total | 67,4 | 32,6 | 100,0 |
| Región Brunca | Tipo de terreno adjudicado | Parcela | N | 19 | 4 | 23 |
| | | | % del Total | 63,3 | 13,3 | 76,7 |
| | | Lote | N | 1 | | 1 |
| | | | % del Total | 3,3 | | 3,3 |
| | | Parcela y Lote | N | 6 | | 6 |
| | | | % del Total | 20,0 | | 20,0 |
| | Total | | N | 26 | 4 | 30 |
| | | | % del Total | 86,7 | 13,3 | 100,0 |
| Región Atlántica | Tipo de terreno adjudicado | Parcela | N | 15 | 1 | 16 |
| | | | % del Total | 51,7 | 3,4 | 55,2 |
| | | Lote | N | 4 | 1 | 5 |
| | | | % del Total | 13,8 | 3,4 | 17,2 |
| | | Granja | N | 5 | 1 | 6 |
| | | | % del Total | 17,2 | 3,4 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | 2 | |
| | | % del Total | 6,9 | | 6,9 | |
| | Total | | N | 26 | 3 | 29 |
| | | | % del Total | 89,7 | 10,3 | 100,0 |
| Región Pacífico Central | Tipo de terreno adjudicado | Parcela | N | 13 | 1 | 14 |
| | | | % del Total | 43,3 | 3,3 | 46,7 |
| | | Lote | N | 5 | 1 | 6 |
| | | | % del Total | 16,7 | 3,3 | 20,0 |
| | | Parcela y Lote | N | 10 | | 10 |
| | | | % del Total | 33,3 | | 33,3 |
| | Total | | N | 28 | 2 | 30 |
| | | | % del Total | 93,3 | 6,7 | 100,0 |
| Región Chorotega | Tipo de terreno adjudicado | Parcela | N | 8 | 3 | 11 |
| | | | % del Total | 25,8 | 9,7 | 35,5 |
| | | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | | % del Total | 9,7 | | 9,7 |
| | | Parcela y Lote | N | 17 | | 17 |
| | | | % del Total | 54,8 | | 54,8 |
| | Total | | N | 28 | 3 | 31 |
| | | | % del Total | 90,3 | 9,7 | 100,0 |

}

1.a: Si le adjudicaron la tierra, ¿en qué año lo hicieron?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 163 | 82,7 | 34 | 17,3 | 197 | 100,0 |

1.a: Si le adjudicaron la tierra, ¿en qué año lo hicieron?

| Región | | Año | | | | | Total | |
|-------------------------|----------------|-------------|---------|---------|---------|---------|-------|-------|
| | | 60 - 70 | 71 - 80 | 81 - 90 | 91 - 00 | 01 - 06 | | |
| Región Central | Parcela | N | | | | 16 | 16 | |
| | | % del Total | | | | 57,1 | 57,1 | |
| | Lote | N | | | | 2 | 2 | |
| | | % del Total | | | | 7,1 | 7,1 | |
| | Granja | N | | | | 2 | 2 | |
| | | % del Total | | | | 7,1 | 7,1 | |
| | Parcela y Lote | N | | | | 8 | 8 | |
| | | % del Total | | | | 28,6 | 28,6 | |
| | Total | N | | | | 28 | 28 | |
| | | % del Total | | | | 100,0 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | | 1 | 19 | 1 | 21 | |
| | | % del Total | | | 3,4 | 65,5 | 3,4 | 72,4 |
| | Lote | N | | | | 3 | 0 | 3 |
| | | % del Total | | | | 10,3 | 0 | 10,3 |
| | Parcela y Lote | N | | | | 2 | 3 | 5 |
| | | % del Total | | | | 6,9 | 10,3 | 17,2 |
| | Total | N | | | 1 | 24 | 4 | 29 |
| | | % del Total | | | 3,4 | 82,8 | 13,8 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | | | 19 | | 19 | |
| | | % del Total | | | | 73,1 | | 73,1 |
| | Lote | N | | | | 1 | | 1 |
| | | % del Total | | | | 3,8 | | 3,8 |
| | Parcela y Lote | N | | | | 6 | | 6 |
| | | % del Total | | | | 23,1 | | 23,1 |
| | Total | N | | | | 26 | | 26 |
| | | % del Total | | | | 100,0 | | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | | | 15 | | 15 | |
| | | % del Total | | | | 57,7 | | 57,7 |
| | Lote | N | | | | 4 | | 4 |
| | | % del Total | | | | 15,4 | | 15,4 |
| | Granja | N | | | | 5 | | 5 |
| | | % del Total | | | | 19,2 | | 19,2 |
| | Parcela y Lote | N | | | | 2 | | 2 |
| | | % del Total | | | | 7,7 | | 7,7 |
| | Total | N | | | | 26 | | 26 |
| | | % del Total | | | | 100,0 | | 100,0 |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 1 | | | 11 | 12 | |
| | | % del Total | 3,8 | | | 42,3 | | 46,2 |
| | Lote | N | | | 1 | 3 | 1 | 5 |
| | | % del Total | | | 3,8 | 11,5 | 3,8 | 19,2 |
| | Parcela y Lote | N | | | 2 | 7 | | 9 |
| | | % del Total | | | 7,7 | 26,9 | | 34,6 |
| | | N | 1 | | 3 | 21 | 1 | 26 |
| | | % del Total | 3,8 | | 11,5 | 80,8 | 3,8 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | | 1 | | 7 | 8 | |
| | | % del Total | | | 3,6 | | 25,0 | 28,6 |
| | Lote | N | | | | 3 | | 3 |
| | | % del Total | | | | 10,7 | | 10,7 |

| | | | | | | | | | |
|--|----------------|-------------|--|-----|--|------|------|------|-------|
| | Parcela y Lote | N | | | | 17 | | 17 | |
| | | % del Total | | | | 60,7 | | 60,7 | |
| | | N | | 1 | | | 27 | | 28 |
| | | % del Total | | 3,6 | | | 96,4 | | 100,0 |

1. b: Si no le adjudicaron la tierra, ¿cómo la obtuvo?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 30 | 15,2 | 167 | 84,8 | 197 | 100,0 |

1. b: Si no le adjudicaron la tierra, ¿cómo la obtuvo?

| Región | | | Compra | Otra | Total |
|-------------------------|----------------|-------------|--------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 33,3 | 33,3 | 66,7 |
| | Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 33,3 | 33,3 |
| | Total | N | 1 | 2 | 3 |
| | | % del Total | 33,3 | 66,7 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 11 | 2 | 13 |
| | | % del Total | 68,8 | 12,5 | 81,3 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 12,5 | 6,3 | 18,8 |
| | Total | N | 13 | 3 | 16 |
| | | % del Total | 81,3 | 18,8 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 3 | 1 | 4 |
| | | % del Total | 75,0 | 25,0 | 100,0 |
| | Total | N | 3 | 1 | 4 |
| | | % del Total | 75,0 | 25,0 | 100,0 |
| Región Atlántica | Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 50,0 | 50,0 |
| | Granja | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 50,0 | 50,0 |
| | Total | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 100,0 | 100,0 |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 1 | | 1 |
| | | % del Total | 50,0 | | 50,0 |
| | Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 50,0 | 50,0 |
| | Total | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 50,0 | 50,0 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 100,0 | | 100,0 |
| | Total | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 100,0 | | 100,0 |

1. c: Si no le adjudicaron la tierra, ¿en qué año tuvo acceso a ella?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 28 | 14,2 | 169 | 85,8 | 197 | 100,0 |

1. c: Si no le adjudicaron la tierra, ¿en qué año tuvo acceso a ella?

| Región | | | Año | | | | Total |
|----------------------|-------------------------|-------------|-------------|---------|---------|---------|-------|
| | | | 71 - 80 | 81 - 90 | 91 - 00 | 01 - 06 | |
| Región Central | Parcela | N | | 1 | 1 | | 2 |
| | | % del Total | | 50,0 | 50,0 | | 100,0 |
| | Total | N | | 1 | 1 | | 2 |
| | | % del Total | | 50,0 | 50,0 | | 100,0 |
| Región Huertar Norte | Parcela | N | 3 | 7 | 3 | 13 | |
| | | % del Total | 18,8 | 43,8 | 18,8 | 81,3 | |
| | Parcela y Lote | N | 3 | | | 3 | |
| | | % del Total | 18,8 | | | 18,8 | |
| | Total | N | 6 | 7 | 3 | 16 | |
| | | % del Total | 37,5 | 43,8 | 18,8 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 1 | 3 | | 4 | |
| | | % del Total | 25,0 | 75,0 | | 100,0 | |
| | | N | 1 | 3 | | 4 | |
| | | % del Total | 25,0 | 75,0 | | 100,0 | |
| | Lote | N | | 1 | | 1 | |
| | | % del Total | | 50,0 | | 50,0 | |
| | Granja | N | | 1 | | 1 | |
| | | % del Total | | 50,0 | | 50,0 | |
| | Total | N | | 2 | | 2 | |
| | | % del Total | | 100,0 | | 100,0 | |
| | Región Pacífico Central | Parcela | N | | 1 | | 1 |
| | | | % del Total | | 100,0 | | 100,0 |
| Total | | N | | 1 | | 1 | |
| | | % del Total | | 100,0 | | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 1 | 2 | | 3 | |
| | | % del Total | 33,3 | 66,7 | | 100,0 | |
| | Total | N | 1 | 2 | | 3 | |
| | | % del Total | 33,3 | 66,7 | | 100,0 | |

2: ¿Qué cantidad de tierra tiene?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 174 | 88,3 | 23 | 11,7 | 197 | 100,0 |

2: ¿Qué cantidad de tierra tiene?

| Región | | | Cantidad de tierra | | | | Total | |
|----------------|----------------------|-------------|--------------------|----------|-----------|--------------|-------|------|
| | | | hasta 2 Ha | 3 a 5 Ha | 6 a 10 Ha | más de 10 Ha | | |
| Región Central | Parcela | N | 7 | 10 | | | 17 | |
| | | % del Total | 25,9 | 37,0 | | | 63,0 | |
| | Lote | N | 1 | 1 | | | 2 | |
| | | % del Total | 3,7 | 3,7 | | | 7,4 | |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 6 | | | 8 | |
| | | % del Total | 7,4 | 22,2 | | | 29,6 | |
| | Total | N | 10 | 17 | | | 27 | |
| | | % del Total | 37,0 | 63,0 | | | 100,0 | |
| | Región Huertar Norte | Parcela | N | 2 | 17 | 14 | | 33 |
| | | | % del | 4,8 | 40,5 | 33,3 | | 78,6 |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------|--------------------|------|------|------|-------|-------|
| | Lote | Total | | | | | |
| | | N | | | 1 | | 1 |
| | | % del Total | | | 2,4 | | 2,4 |
| | Parcela y Lote | N | | 5 | 2 | 1 | 8 |
| | | % del Total | | 11,9 | 4,8 | 2,4 | 19,0 |
| | Total | N | 2 | 22 | 17 | 1 | 42 |
| % del Total | | 4,8 | 52,4 | 40,5 | 2,4 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 2 | 9 | 5 | 6 | 22 |
| | | % del Total | 7,1 | 32,1 | 17,9 | 21,4 | 78,6 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 2 | 2 | 6 |
| | | % del Total | | 7,1 | 7,1 | 7,1 | 21,4 |
| | Total | N | 2 | 11 | 7 | 8 | 28 |
| | | % del Total | 7,1 | 39,3 | 25,0 | 28,6 | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | | 10 | 3 | 3 | 16 |
| | | % del Total | | 47,6 | 14,3 | 14,3 | 76,2 |
| | Lote | N | 2 | | | | 2 |
| | | % del Total | 9,5 | | | | 9,5 |
| | Granja | N | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | 4,8 | | | | 4,8 |
| | Parcela y Lote | N | | | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | | | 9,5 | 9,5 |
| | Total | N | 3 | 10 | 3 | 5 | 21 |
| | | % del Total | 14,3 | 47,6 | 14,3 | 23,8 | 100,0 |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | | 3 | 11 | | 14 |
| | | % del Total | | 11,1 | 40,7 | | 51,9 |
| | Lote | N | 3 | | | | 3 |
| | | % del Total | 11,1 | | | | 11,1 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 2 | 6 | | 10 |
| | | % del Total | 7,4 | 7,4 | 22,2 | | 37,0 |
| | Total | N | 5 | 5 | 17 | | 27 |
| | | % del Total | 18,5 | 18,5 | 63,0 | | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | | | 3 | 8 | 11 |
| | | % del Total | | | 10,3 | 27,6 | 37,9 |
| | Lote | N | 1 | | 1 | | 2 |
| | | % del Total | 3,4 | | 3,4 | | 6,9 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | 14 | 1 | 16 |
| | | % del Total | 3,4 | | 48,3 | 3,4 | 55,2 |
| | Total | N | 2 | | 18 | 9 | 29 |
| | | % del Total | 6,9 | | 62,1 | 31,0 | 100,0 |

3: ¿De cuantas parcelas es adjudicatario?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 160 | 81,2 | 37 | 18,8 | 197 | 100,0 |

3: ¿De cuantas parcelas es adjudicatario?

| Región | | Número de parcelas | | | Total |
|-------------------------|-------------|--------------------|-----|----------|-------|
| | | 1 | 2 | Más de 2 | |
| Región Central | N | 26 | | | 26 |
| | % del Total | 16,3 | | | 16,3 |
| Región Huetar Norte | N | 37 | 3 | 1 | 41 |
| | % del Total | 23,1 | 1,9 | 0,6 | 25,6 |
| Región Brunca | N | 25 | 2 | | 27 |
| | % del Total | 15,6 | 1,3 | | 16,9 |
| Región Atlántica | N | 16 | 1 | | 17 |
| | % del Total | 10,0 | 0,6 | | 10,6 |
| Región Pacífico Central | N | 22 | 1 | | 23 |
| | % del Total | 13,8 | 0,6 | | 14,4 |
| Región Chorotega | N | 23 | 1 | 2 | 26 |
| | % del Total | 14,4 | 0,6 | 1,3 | 16,3 |
| Total | N | 149 | 8 | 3 | 160 |
| | % del Total | 93,1 | 5,0 | 1,9 | 100,0 |

4: ¿De cuantos lotes es adjudicatario?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 69 | 35,0 | 128 | 65,0 | 197 | 100,0 |

4: ¿De cuantos lotes es adjudicatario?

| Región | | Número de lotes | Total |
|-------------------------|-------------|-----------------|-------|
| | | | |
| Región Central | N | 10 | 10 |
| | % del Total | 14,5 | 14,5 |
| Región Huetar Norte | N | 11 | 11 |
| | % del Total | 15,9 | 15,9 |
| Región Brunca | N | 6 | 6 |
| | % del Total | 8,7 | 8,7 |
| Región Atlántica | N | 7 | 7 |
| | % del Total | 10,1 | 10,1 |
| Región Pacífico Central | N | 15 | 15 |
| | % del Total | 21,7 | 21,7 |
| Región Chorotega | N | 20 | 20 |
| | % del Total | 29,0 | 29,0 |
| Total | N | 69 | 69 |
| | % del Total | 100,0 | 100,0 |

5: ¿De cuantas granjas es adjudicatario?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|-----|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 8 | 4,1 | 189 | 95,9 | 197 | 100,0 |

5: ¿De cuantas granjas es adjudicatario?

| | | Número de granjas | | Total |
|--------|------------------|-------------------|-------------|-------|
| | | N | % del Total | |
| Región | Región Central | N | 2 | 2 |
| | | % del Total | 25,0 | 25,0 |
| | Región Atlántica | N | 6 | 6 |
| | | % del Total | 75,0 | 75,0 |
| Total | | N | 8 | 8 |
| | | % del Total | 100,0 | 100,0 |

6: ¿Le indicó el IDA qué uso le debería dar a la tierra?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 183 | 92,9 | 14 | 7,1 | 197 | 100,0 |

6: ¿Le indicó el IDA qué uso le debería dar a la tierra?

| Región | | | Uso de la tierra | | Total |
|-------------------------|----------------|-------------|------------------|-------|-------|
| | | | No | Si | |
| Región Central | Parcela | N | 8 | 10 | 18 |
| | | % del Total | 29,6 | 37,0 | 66,7 |
| | Granja | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,7 | 3,7 | 7,4 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 2 | 7 |
| | | % del Total | 18,5 | 7,4 | 25,9 |
| Total | N | 14 | 13 | 27 | |
| | % del Total | 51,9 | 48,1 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 15 | 18 | 33 |
| | | % del Total | 34,1 | 40,9 | 75,0 |
| | Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 4,5 | 2,3 | 6,8 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 5 | 8 |
| | | % del Total | 6,8 | 11,4 | 18,2 |
| Total | N | 20 | 24 | 44 | |
| | % del Total | 45,5 | 54,5 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 18 | 5 | 23 |
| | | % del Total | 60,0 | 16,7 | 76,7 |
| | Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 3,3 | 3,3 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 3 | 6 |
| | | % del Total | 10,0 | 10,0 | 20,0 |
| Total | N | 21 | 9 | 30 | |
| | % del Total | 70,0 | 30,0 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 10 | 5 | 15 |
| | | % del Total | 37,0 | 18,5 | 55,6 |
| | Lote | N | 2 | 2 | 4 |
| | | % del Total | 7,4 | 7,4 | 14,8 |
| | Granja | N | 4 | 2 | 6 |
| | | % del Total | 14,8 | 7,4 | 22,2 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,7 | 3,7 | 7,4 |
| Total | N | 17 | 10 | 27 | |
| | % del Total | 63,0 | 37,0 | 100,0 | |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 3 | 9 | 12 |

| | | | | | |
|------------------|----------------|-------------|------|------|-------|
| | Lote | % del Total | 11,5 | 34,6 | 46,2 |
| | | N | | 4 | 4 |
| | Parcela y Lote | % del Total | | 15,4 | 15,4 |
| | | N | 4 | 6 | 10 |
| | Total | % del Total | 15,4 | 23,1 | 38,5 |
| | | N | 7 | 19 | 26 |
| Región Chorotega | Parcela | % del Total | 26,9 | 73,1 | 100,0 |
| | | N | 7 | 4 | 11 |
| | Lote | % del Total | 24,1 | 13,8 | 37,9 |
| | | N | | 2 | 2 |
| | Parcela y Lote | % del Total | | 6,9 | 6,9 |
| | | N | 3 | 13 | 16 |
| | Total | % del Total | 10,3 | 44,8 | 55,2 |
| | | N | 10 | 19 | 29 |
| | | % del Total | 34,5 | 65,5 | 100,0 |

6. b. Sí, ¿Cuál era el uso?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 90 | 45,7 | 107 | 54,3 | 197 | 100,0 |

6. b. Sí, ¿Cuál era el uso?

| Región | | | Agrícola | Pecuario | Otros | Total |
|---------------------|----------------|-------------|----------|----------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 8 | 2 | 1 | 11 |
| | | % del Total | 61,5 | 15,4 | 7,7 | 84,6 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | | 2 |
| | | % del Total | 15,4 | | | 15,4 |
| | Total | N | 10 | 2 | 1 | 13 |
| | | % del Total | 76,9 | 15,4 | 7,7 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 18 | 9 | | 27 |
| | | % del Total | 47,4 | 23,7 | | 71,1 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 4 | | 9 |
| | | % del Total | 13,2 | 10,5 | | 23,7 |
| | Lote | N | 1 | 1 | | 2 |
| | | % del Total | 2,6 | 2,6 | | 5,3 |
| Total | N | 24 | 14 | | 38 | |
| | % del Total | 63,2 | 36,8 | | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 5 | 2 | | 7 |
| | | % del Total | 45,5 | 18,2 | | 63,6 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | | | 3 |
| | | % del Total | 27,3 | | | 27,3 |
| | Lote | N | | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | | 9,1 | 9,1 |
| Total | N | 8 | 2 | 1 | 11 | |
| | % del Total | 72,7 | 18,2 | 9,1 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 5 | 2 | | 7 |
| | | % del Total | 41,7 | 16,7 | | 58,3 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | 8,3 | | | 8,3 |
| | Lote | N | | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | | 16,7 | 16,7 |
| Granja | N | 2 | | | 2 | |
| | % del Total | 16,7 | | | 16,7 | |
| Total | N | 8 | 2 | 2 | 12 | |
| | % del Total | 66,7 | 16,7 | 16,7 | 100,0 | |
| Región Pacífico | Parcela | N | 6 | 1 | 2 | 9 |

| | | | | | | |
|------------------|----------------|-------------|------|------|-------|-------|
| Central | | % del Total | 33,3 | 5,6 | 11,1 | 50,0 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 1 | 1 | 5 |
| | | % del Total | 16,7 | 5,6 | 5,6 | 27,8 |
| | Lote | N | | | 4 | 4 |
| | | % del Total | | | 22,2 | 22,2 |
| | Total | N | 9 | 2 | 7 | 18 |
| % del Total | | 50,0 | 11,1 | 38,9 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 2 | 3 | | 5 |
| | | % del Total | 9,1 | 13,6 | | 22,7 |
| | Parcela y Lote | N | 13 | 2 | | 15 |
| | | % del Total | 59,1 | 9,1 | | 68,2 |
| | Lote | N | 2 | | | 2 |
| | | % del Total | 9,1 | | | 9,1 |
| | Total | N | 17 | 5 | | 22 |
| | | % del Total | 77,3 | 22,7 | | 100,0 |

7. Uso actual de la tierra

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|-------|------------|---|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 197 | 100,0 | 0 | 0 | 197 | 100,0 |

7. Uso actual de la tierra

| Región | | | Uso actual de la tierra | | | | | Total |
|---------------------|----------------|-------------|-------------------------|----------|---------|-------|---------|-------|
| | | | Agrícola | Pecuario | Reserva | Otros | NR / NA | |
| Región Central | Parcela | N | 16 | 6 | 1 | | | 23 |
| | | % del Total | 42,1 | 15,8 | 2,6 | | | 60,5 |
| | Lote | N | 1 | | | | 2 | 3 |
| | | % del Total | 2,6 | | | | 5,3 | 7,9 |
| | Granja | N | 1 | | | 1 | | 2 |
| | | % del Total | 2,6 | | | 2,6 | | 5,3 |
| | Parcela y Lote | N | 7 | | 1 | 1 | 1 | 10 |
| | | % del Total | 18,4 | | 2,6 | 2,6 | 2,6 | 26,3 |
| | Total | N | 25 | 6 | 2 | 2 | 3 | 38 |
| | | % del Total | 65,8 | 15,8 | 5,3 | 5,3 | 7,9 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 28 | 18 | 2 | 3 | | 51 |
| | | % del Total | 39,4 | 25,4 | 2,8 | 4,2 | | 71,8 |
| | Lote | N | 1 | 1 | | 1 | 1 | 4 |
| | | % del Total | 1,4 | 1,4 | | 1,4 | 1,4 | 5,6 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | 8 | 1 | 1 | | 16 |
| | | % del Total | 8,5 | 11,3 | 1,4 | 1,4 | | 22,5 |
| Total | N | 35 | 27 | 3 | 5 | 1 | 71 | |
| | % del Total | 49,3 | 38,0 | 4,2 | 7,0 | 1,4 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 21 | 19 | | 1 | 1 | 42 |
| | | % del Total | 40,4 | 36,5 | | 1,9 | 1,9 | 80,8 |
| | Lote | N | | | | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | | | | 1,9 | 1,9 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 3 | | | 1 | 9 |
| | | % del Total | 9,6 | 5,8 | | | 1,9 | 17,3 |
| Total | N | 26 | 22 | | 1 | 3 | 52 | |
| | % del Total | 50,0 | 42,3 | | 1,9 | 5,8 | 100,0 | |
| Región | Parcela | N | 15 | 7 | | | | 22 |

| | | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|------|------|------|------|-------|------|
| Atlántica | | % del Total | 39,5 | 18,4 | | | | 57,9 |
| | Lote | N | 1 | | | 2 | 2 | 5 |
| | | % del Total | 2,6 | | | 5,3 | 5,3 | 13,2 |
| | Granja | N | 6 | | | 1 | | 7 |
| | | % del Total | 15,8 | | | 2,6 | | 18,4 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 2 | | | | 4 |
| % del Total | | 5,3 | 5,3 | | | | 10,5 | |
| Total | N | 24 | 9 | | 3 | 2 | 38 | |
| | % del Total | 63,2 | 23,7 | | 7,9 | 5,3 | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 13 | 6 | 1 | 1 | | 21 |
| | | % del Total | 32,5 | 15,0 | 2,5 | 2,5 | | 52,5 |
| | Lote | N | | | | 4 | 2 | 6 |
| | | % del Total | | | | 10,0 | 5,0 | 15,0 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | 4 | 1 | 1 | 1 | 13 |
| | | % del Total | 15,0 | 10,0 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 32,5 |
| Total | N | 19 | 10 | 2 | 6 | 3 | 40 | |
| | % del Total | 47,5 | 25,0 | 5,0 | 15,0 | 7,5 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 9 | 4 | 3 | | | 16 |
| | | % del Total | 23,7 | 10,5 | 7,9 | | | 42,1 |
| | Lote | N | 1 | | | | 2 | 3 |
| | | % del Total | 2,6 | | | | 5,3 | 7,9 |
| | Parcela y Lote | N | 13 | 5 | | | 1 | 19 |
| | | % del Total | 34,2 | 13,2 | | | 2,6 | 50,0 |
| Total | N | 23 | 9 | 3 | | 3 | 38 | |
| | % del Total | 60,5 | 23,7 | 7,9 | | 7,9 | 100,0 | |

8. ¿A qué actividad se dedicaba antes de obtener la tierra?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|-------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 197 | 100,0 | 0 | 0,0 | 197 | 100,0 |

8. ¿A qué actividad se dedicaba antes de obtener la tierra?

| Región | | Actividad a la que se dedicaba antes de obtener la tierra | | | | | | | | Total |
|---------------------|----------------|---|-----------|------------------|--------------|-------------|-------|-------------------|-----------|-------|
| | | Asalariado agrícola | Jornalero | Empleado público | Construcción | Desempleado | Otros | Empleado comercio | Parcelero | |
| Región Central | Parcela | N | 5 | 6 | 1 | | | 7 | | 19 |
| | | % del Total | 14,7 | 17,6 | 2,9 | | | 20,6 | | 55,9 |
| | Lote | N | | 1 | | | 1 | 1 | | 3 |
| | | % del Total | | 2,9 | | | 2,9 | 2,9 | | 8,8 |
| | Granja | N | 1 | | | | | 1 | | 2 |
| | | % del Total | 2,9 | | | | | 2,9 | | 5,9 |
| Parcela y Lote | N | 2 | 7 | | 1 | | | | 10 | |
| | % del Total | 5,9 | 20,6 | | 2,9 | | | | 29,4 | |
| Total | N | 8 | 14 | 1 | 1 | 1 | 9 | | 34 | |
| | % del Total | 23,5 | 41,2 | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 26,5 | | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 11 | 12 | | 1 | | 11 | 3 | 38 |
| | | % del Total | 22,4% | 24,5 | | 2,0 | | 22,4 | 6,1 | 77,6 |
| | Lote | N | 1 | | | | | 1 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 2,0 | | | | | 2,0 | 2,0 | 6,1 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 2 | | | | 4 | | 8 |
| | | % del Total | 4,1 | 4,1 | | | | 8,2 | | 16,3 |
| Total | N | 14 | 14 | | 1 | | 16 | 4 | 49 | |
| | % del Total | 28,6 | 28,6 | | 2,0 | | 32,7 | 8,2 | 100,0 | |
| Región | Parcela | N | 6 | 11 | | | 6 | | 23 | |

| | | | | | | | | | | | |
|-------------|-------------|------|------|-----|-----|--|------|------|------|-------|------|
| Brunca | % del Total | 19,4 | 35,5 | | | | 19,4 | | | 74,2 | |
| | | N | 1 | | | | | | | 1 | |
| | % del Total | 3,2 | | | | | | | | 3,2 | |
| | | N | 2 | 3 | 1 | | | 1 | | | 7 |
| | % del Total | 6,5 | 9,7 | 3,2 | | | | 3,2 | | | 22,6 |
| | | N | 9 | 14 | 1 | | | 7 | | | 31 |
| % del Total | 29,0 | 45,2 | 3,2 | | | | 22,6 | | | 100,0 | |
| | N | 6 | 4 | 1 | | | 1 | 3 | 3 | 18 | |
| % del Total | 18,8 | 12,5 | 3,1 | | | | 3,1 | 9,4 | 9,4 | 56,3 | |
| | N | 2 | | | | | 4 | | | 6 | |
| % del Total | 6,3 | | | | | | 12,5 | | | 18,8 | |
| | N | 1 | | | 2 | | 1 | 2 | | 6 | |
| % del Total | 3,1 | | | | 6,3 | | 3,1 | 6,3 | | 18,8 | |
| | N | 1 | 1 | | | | | | | 2 | |
| % del Total | 3,1 | 3,1 | | | | | | | | 6,3 | |
| | N | 10 | 5 | 1 | 2 | | 2 | 9 | 3 | 32 | |
| % del Total | 31,3 | 15,6 | 3,1 | | 6,3 | | 6,3 | 28,1 | 9,4 | 100,0 | |
| | N | 3 | 6 | | 1 | | | 5 | | 15 | |
| % del Total | 9,4 | 18,8 | | | 3,1 | | | 15,6 | | 46,9 | |
| | N | 1 | 1 | | | | 1 | 3 | | 6 | |
| % del Total | 3,1 | 3,1 | | | | | 3,1 | 9,4 | | 18,8 | |
| | N | 1 | 9 | 1 | | | | | | 11 | |
| % del Total | 3,1 | 28,1 | 3,1 | | | | | | | 34,4 | |
| | N | 5 | 16 | 1 | 1 | | 1 | 8 | | 32 | |
| % del Total | 15,6 | 50,0 | 3,1 | | 3,1 | | 3,1 | 25,0 | | 100,0 | |
| | N | 2 | 6 | | 1 | | | 2 | 1 | 12 | |
| % del Total | 6,1 | 18,2 | | | 3,0 | | | 6,1 | 3,0% | 36,4 | |
| | N | | 1 | | | | | 2 | | 3 | |
| % del Total | | 3,0 | | | | | | 6,1 | | 9,1 | |
| | N | 5 | 9 | | | | | 4 | | 18 | |
| % del Total | 15,2 | 27,3 | | | | | | 12,1 | | 54,5 | |
| | N | 7 | 16 | | 1 | | | 8 | 1 | 33 | |
| % del Total | 21,2 | 48,5 | | | 3,0 | | | 24,2 | 3,0 | 100,0 | |

9: ¿En qué lugar vivía antes de ser adjudicatario o de adquirir la tierra?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 194 | 98,5 | 3 | 1,5 | 197 | 100,0 |

9: ¿En qué lugar vivía antes de ser adjudicatario o de adquirir la tierra?

| Región | | | Lugar en donde vivía | | | | | Total |
|----------------|----------------|-------------|-----------------------------|--|---|--|---------------------------------------|-------|
| | | | En el área del asentamiento | En el área rural de la región donde se ubica el asentamiento | En el área urbana de la región donde se ubica el asentamiento | En un centro urbano alejado de la región | En un área rural alejada de la región | |
| Región Central | Parcela | N | 2 | 8 | 3 | 3 | 2 | 18 |
| | | % del Total | 6,5 | 25,8 | 9,7 | 9,7 | 6,5 | 58,1 |
| | Lote | N | | 2 | | 1 | | 3 |
| | | % del Total | | 6,5 | | 3,2 | | 9,7 |
| | Granja | N | | | | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | | | | 6,5 | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | | 6 | | 2 | | 8 |
| | | % del Total | | 19,4 | | 6,5 | | 25,8 |
| | Total | N | 2 | 16 | 3 | 6 | 4 | 31 |
| | | % del Total | 6,5 | 51,6 | 9,7 | 19,4 | 12,9 | 100,0 |
| Región | Parcela | N | 2 | 16 | 1 | 2 | 14 | 35 |

| | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----------------|-------------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|
| Huetar Norte | | % del Total | 4,3 | 34,8 | 2,2 | 4,3 | 30,4 | | 76,1 | |
| | Lote | N | | 1 | | | 2 | | 3 | |
| | | % del Total | | | 2,2 | | | 4,3 | | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | | | | | | 8 | | 8 |
| | | % del Total | | | | | | 17,4 | | 17,4 |
| | Total | N | | 2 | 17 | 1 | 2 | 24 | | 46 |
| % del Total | | | 4,3 | 37,0 | 2,2 | 4,3 | 52,2 | | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | | 13 | 2 | | 7 | | 22 | |
| | | % del Total | | | 44,8 | 6,9 | | 24,1 | | 75,9 |
| | Lote | N | | | | | | 1 | | 1 |
| | | % del Total | | | | | | 3,4 | | 3,4 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 3 | | | 1 | | 6 |
| | | % del Total | | 6,9 | 10,3 | | | 3,4 | | 20,7 |
| | Total | N | | 2 | 16 | 2 | | 9 | | 29 |
| | | % del Total | | 6,9 | 55,2 | 6,9 | | 31,0 | | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | | 8 | 1 | 1 | 4 | 1 | 15 | |
| | | % del Total | | | 29,6 | 3,7 | 3,7 | 14,8 | 3,7 | 55,6 |
| | Lote | N | | 2 | 2 | | | | 1 | 5 |
| | | % del Total | | | 7,4 | 7,4 | | | 3,7 | 18,5 |
| | Granja | N | | | | 1 | 2 | 2 | | 5 |
| | | % del Total | | | | 3,7 | 7,4 | 7,4 | | 18,5 |
| | Parcela y Lote | N | | | 1 | | | 1 | | 2 |
| | | % del Total | | | 3,7 | | | 3,7 | | 7,4 |
| | Total | N | | | 11 | 4 | 3 | 7 | 2 | 27 |
| | | % del Total | | | 40,7 | 14,8 | 11,1 | 25,9 | 7,4 | 100,0 |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | | 5 | 3 | | 2 | 4 | 14 | |
| | | % del Total | | 16,7 | 10,0 | | 6,7 | 13,3 | | 46,7 |
| | Lote | N | | 1 | 2 | 1 | | 1 | 1 | 6 |
| | | % del Total | | 3,3 | 6,7 | 3,3 | | 3,3 | 3,3 | 20,0 |
| | Parcela y Lote | N | | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | | 10 |
| | | % del Total | | 13,3 | 10,0 | 3,3 | 3,3 | 3,3 | | 33,3 |
| Total | N | | 10 | 8 | 2 | 3 | 6 | 1 | 30 | |
| | % del Total | | 33,3 | 26,7 | 6,7 | 10,0 | 20,0 | 3,3 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | | 4 | 4 | 1 | | 2 | | 11 |
| | | % del Total | | 12,9 | 12,9 | 3,2 | | 6,5 | | 35,5 |
| | Lote | N | | 1 | | 1 | | 1 | | 3 |
| | | % del Total | | 3,2 | | 3,2 | | 3,2 | | 9,7 |
| | Parcela y Lote | N | | 4 | 6 | 2 | | 5 | | 17 |
| | | % del Total | | 12,9 | 19,4 | 6,5 | | 16,1 | | 54,8 |
| | Total | N | | 9 | 10 | 4 | | 8 | | 31 |
| | | % del Total | | 29,0 | 32,3 | 12,9 | | 25,8 | | 100,0 |

10. ¿Quién le dio la posibilidad de obtener la tierra?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|-------|------------|---|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 197 | 100,0 | 0 | 0 | 197 | 100,0 |

10. ¿Quién le dio la posibilidad de obtener la tierra?

| Región | | Funcionarios del IDA | Dirigente de organización campesina | Funcionario del gobierno | Otro | Dirigente político | Diputado de la zona | Munícipe de su cantón | Total |
|----------------------|----------------|----------------------|-------------------------------------|--------------------------|------|--------------------|---------------------|-----------------------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 5 | 2 | 1 | 11 | | | 19 |
| | | % del Total | 15,6 | 6,3 | 3,1 | 34,4 | | | 59,4 |
| | Lote | N | 2 | | | 1 | | | 3 |
| | | % del Total | 6,3 | | | 3,1 | | | 9,4 |
| | Granja | N | 1 | | | 1 | | | 2 |
| | | % del Total | 3,1 | | | 3,1 | | | 6,3 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 1 | | 6 | | | 8 |
| | | % del Total | 3,1 | 3,1 | | 18,8 | | | 25,0 |
| Total | N | 9 | 3 | 1 | 19 | | | 32 | |
| | % del Total | 28,1 | 9,4 | 3,1 | 59,4 | | | 100,0 | |
| Región Huétar Norte | Parcela | N | 3 | 1 | | 32 | | | 36 |
| | | % del Total | 6,4 | 2,1 | | 68,1 | | | 76,6 |
| | Lote | N | | | | 3 | | | 3 |
| | | % del Total | | | | 6,4 | | | 6,4 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | | 7 | | | 8 |
| | | % del Total | 2,1 | | | 14,9 | | | 17,0 |
| Total | N | 4 | 1 | | 42 | | | 47 | |
| | % del Total | 8,5 | 2,1 | | 89,4 | | | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 11 | 1 | | 13 | 1 | | 26 |
| | | % del Total | 32,4 | 2,9 | | 38,2 | 2,9 | | 76,5 |
| | Lote | N | 1 | | | 1 | | | 2 |
| | | % del Total | 2,9 | | | 2,9 | | | 5,9 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | | | 2 | | | 6 |
| | | % del Total | 11,8 | | | 5,9 | | | 17,6 |
| Total | N | 16 | 1 | | 16 | 1 | | 34 | |
| | % del Total | 47,1 | 2,9 | | 47,1 | 2,9 | | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | | | | 12 | 4 | | 16 |
| | | % del Total | | | | 41,4 | 13,8 | | 55,2 |
| | Lote | N | 3 | | | 2 | | | 5 |
| | | % del Total | 10,3 | | | 6,9 | | | 17,2 |
| | Granja | N | 4 | | | 1 | | 1 | 6 |
| | | % del Total | 13,8 | | | 3,4 | | 3,4 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | | 1 | | | 2 |
| | | % del Total | 3,4 | | | 3,4 | | | 6,9 |
| Total | N | 8 | | | 16 | 4 | 1 | 29 | |
| | % del Total | 27,6 | | | 55,2 | 13,8 | 3,4 | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 3 | 4 | | 7 | | | 14 |
| | | % del Total | 9,4 | 12,5 | | 21,9 | | | 43,8 |
| | Lote | N | 3 | 2 | 1 | | | | 6 |
| | | % del Total | 9,4 | 6,3 | 3,1 | | | | 18,8 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 6 | | 1 | | 1 | 12 |
| | | % del Total | 9,4 | 18,8 | | 3,1 | | 3,1 | 37,5 |
| Total | N | 9 | 12 | 1 | 8 | | 1 | 32 | |
| | % del Total | 28,1 | 37,5 | 3,1 | 25,0 | | 3,1 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | | 6 | | 5 | | | 11 |
| | | % del Total | | 19,4 | | 16,1 | | | 35,5 |
| | Lote | N | 1 | | | 2 | | | 3 |
| | | % del Total | 3,2 | | | 6,5 | | | 9,7 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 5 | 1 | 7 | 1 | | 17 |
| | | % del Total | 9,7 | 16,1 | 3,2 | 22,6 | 3,2 | | 54,8 |
| Total | N | 4 | 11 | 1 | 14 | 1 | | 31 | |
| | % del Total | 12,9 | 35,5 | 3,2 | 45,2 | 3,2 | | 100,0 | |

11. ¿Qué tipo de servicios ha recibido de parte del IDA?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|-------|------------|---|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 197 | 100,0 | 0 | 0 | 197 | 100,0 |

11. ¿Qué tipo de servicios ha recibido de parte del IDA?

| Región | | Tipo de servicios recibido de parte del IDA | | | | | | | | | | Total | |
|---------------------|----------------|---|---|--------------------|----------------|----------|--------------|-----------------|----------------------|---------------------------|---------|-------|------|
| | | Adjudicación | Acompañamiento y seguimiento en gestión | Asistencia técnica | Financiamiento | Vivienda | Construcción | Infraestructura | Capacitación técnica | Capacitación organizativa | NR / NA | | |
| Región Central | Parcela | N | 17 | 4 | 2 | 6 | 2 | | 5 | 3 | 1 | 1 | 41 |
| | | % del Total | 23,6 | 5,6 | 2,8 | 8,3 | 2,8 | | 6,9 | 4,2 | 1,4 | 1,4 | 56,9 |
| | Lote | N | 2 | 1 | | | 1 | | 2 | | | 1 | 7 |
| | | % del Total | 2,8 | 1,4 | | | 1,4 | | 2,8 | | | 1,4 | 9,7 |
| | Granja | N | 2 | | | | | 1 | | | | | 3 |
| | | % del Total | 2,8 | | | | | 1,4 | | | | | 4,2 |
| | Parcela y Lote | N | 8 | 1 | | 3 | 2 | | 2 | 3 | 2 | | 21 |
| | | % del Total | 11,1 | 1,4 | | 4,2 | 2,8 | | 2,8 | 4,2 | 2,8 | | 29,2 |
| Total | N | 29 | 6 | 2 | 9 | 5 | 1 | 9 | 6 | 3 | 2 | 72 | |
| | % del Total | 40,3 | 8,3 | 2,8 | 12,5 | 6,9 | 1,4 | 12,5 | 8,3 | 4,2 | 2,8 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 23 | 2 | 3 | 6 | 1 | 2 | 7 | 1 | | 7 | 52 |
| | | % del Total | 31,9 | 2,8 | 4,2 | 8,3 | 1,4 | 2,8 | 9,7 | 1,4 | | 9,7 | 72,2 |
| | Lote | N | 3 | 1 | 1 | | | | | | | | 5 |
| | | % del Total | 4,2 | 1,4 | 1,4 | | | | | | | | 6,9 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | 1 | 1 | 2 | | | 3 | | | 2 | 15 |
| | | % del Total | 8,3 | 1,4 | 1,4 | 2,8 | | | 4,2 | | | 2,8 | 20,8 |
| Total | N | 32 | 4 | 5 | 8 | 1 | 2 | 10 | 1 | | 9 | 72 | |
| | % del Total | 44,4 | 5,6 | 6,9 | 11,1 | 1,4 | 2,8 | 13,9 | 1,4 | | 12,5 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 20 | 5 | 2 | 4 | 1 | | 7 | | 1 | 2 | 42 |
| | | % del Total | 39,2 | 9,8 | 3,9 | 7,8 | 2,0 | | 13,7 | | 2,0 | 3,9 | 82,4 |
| | Lote | N | 1 | | | | | | | | | | 1 |
| | | % del Total | 2,0 | | | | | | | | | | 2,0 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | | 1 | | | | 1 | | | | 8 |
| | | % del Total | 11,8 | | 2,0 | | | | 2,0 | | | | 15,7 |
| Total | N | 27 | 5 | 3 | 4 | 1 | | 8 | | 1 | 2 | 51 | |
| | % del Total | 52,9 | 9,8 | 5,9 | 7,8 | 2,0 | | 15,7 | | 2,0 | 3,9 | 100,0 | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|------|------|------|------|-----|-----|-----|------|------|------|-------|
| Región Atlántica | Parcela | N | 15 | | 1 | 1 | | | 2 | | | 1 | 20 |
| | | % del Total | 37,5 | | 2,5 | 2,5 | | | 5,0 | | | 2,5 | 50,0 |
| | Lote | N | 4 | | | | 2 | | | | | 1 | 7 |
| | | % del Total | 10,0 | | | | 5,0 | | | | | 2,5 | 17,5 |
| | Granja | N | 5 | | | | 1 | 1 | | | | 2 | 9 |
| | | % del Total | 12,5 | | | | 2,5 | 2,5 | | | | 5,0 | 22,5 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | 1 | | | | | | 1 | | 4 |
| | | % del Total | 5,0 | | 2,5 | | | | | | 2,5 | | 10,0 |
| Total | N | 26 | | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | | 4 | 40 |
| | % del Total | 65,0 | | 5,0 | 2,5 | 7,5 | 2,5 | 5,0 | 2,5 | | | 10,0 | 100,0 |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 8 | 1 | 1 | | | | 2 | | 1 | 5 | 18 |
| | | % del Total | 16,7 | 2,1 | 2,1 | | | | 4,2 | | 2,1 | 10,4 | 37,5 |
| | Lote | N | 5 | | | 1 | 1 | | | | 1 | | 8 |
| | | % del Total | 10,4 | | | 2,1 | 2,1 | | | | 2,1 | | 16,7 |
| | Parcela y Lote | N | 10 | 3 | 2 | 4 | | | 1 | 1 | 1 | | 22 |
| | | % del Total | 20,8 | 6,3 | 4,2 | 8,3 | | | 2,1 | 2,1 | 2,1 | | 45,8 |
| | Total | N | 23 | 4 | 3 | 5 | 1 | | 3 | 1 | 3 | 5 | 48 |
| | | % del Total | 47,9 | 8,3 | 6,3 | 10,4 | 2,1 | | 6,3 | 2,1 | 6,3 | 10,4 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 9 | 4 | 2 | 1 | 1 | | | 3 | 1 | 2 | 23 |
| | | % del Total | 10,1 | 4,5 | 2,2 | 1,1 | 1,1 | | | 3,4 | 1,1 | 2,2 | 25,8 |
| | Lote | N | 3 | 1 | | 1 | | | 1 | 1 | 1 | | 8 |
| | | % del Total | 3,4 | 1,1 | | 1,1 | | | 1,1 | 1,1 | 1,1 | | 9,0 |
| | Parcela y Lote | N | 17 | 5 | 8 | 5 | 2 | | 5 | 6 | 10 | | 58 |
| | | % del Total | 19,1 | 5,6 | 9,0 | 5,6 | 2,2 | | 5,6 | 6,7 | 11,2 | | 65,2 |
| | Total | N | 29 | 10 | 10 | 7 | 3 | | 6 | 10 | 12 | 2 | 89 |
| | | % del Total | 32,6 | 11,2 | 11,2 | 7,9 | 3,4 | | 6,7 | 11,2 | 13,5 | 2,2 | 100,0 |

12. ¿Qué instituciones le han brindado servicios?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 196 | 99,5 | 1 | 0,5 | 197 | 100,0 |

12. ¿Qué instituciones le han brindado servicios?

| Región | | Instituciones que le han brindado servicios | | | | | | | | | | Total | |
|---------------------|----------------|---|------|---------------|-------|-----------|--------|-------|----------------------------|-------|---------|-------|-------|
| | | MAG | CNP | Universidades | MINAE | Municipio | SENARA | ONG's | Organismos internacionales | Otros | NR / NA | | |
| Región Central | Parcela | N | 10 | 4 | 4 | 1 | 4 | 5 | 1 | 2 | 4 | 6 | 41 |
| | | % del Total | 17,2 | 6,9 | 6,9 | 1,7 | 6,9 | 8,6 | 1,7 | 3,4 | 6,9 | 10,3 | 70,7 |
| | Lote | N | | | | | 1 | | | | | 2 | 3 |
| | | % del Total | | | | | 1,7 | | | | | 3,4 | 5,2 |
| | Granja | N | | | | | | | | | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | | | | | | | | | 1,7 | 1,7 | 3,4 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 2 | 1 | | 1 | 1 | | | | 4 | 12 |
| | | % del Total | 5,2 | 3,4 | 1,7 | | 1,7 | 1,7 | | | | 6,9 | 20,7 |
| | Total | N | 13 | 6 | 5 | 1 | 6 | 6 | 1 | 2 | 5 | 13 | 58 |
| | | % del Total | 22,4 | 10,3 | 8,6 | 1,7 | 10,3 | 10,3 | 1,7 | 3,4 | 8,6 | 22,4 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 10 | 3 | | 1 | | 5 | | | 16 | 13 | 48 |
| | | % del Total | 15,9 | 4,8 | | 1,6 | | 7,9 | | | 25,4 | 20,6 | 76,2 |
| | Lote | N | 1 | | | | | | | | 3 | | 4 |
| | | % del Total | 1,6 | | | | | | | | 4,8 | | 6,3 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 1 | | | 1 | 3 | | | | 2 | 11 |
| | | % del Total | 3,2 | 1,6 | | | 1,6 | 4,8 | | | | 3,2 | 17,5 |
| | Total | N | 13 | 4 | | 1 | 1 | 8 | | | 21 | 15 | 63 |
| | | % del Total | 20,6 | 6,3 | | 1,6 | 1,6 | 12,7 | | | 33,3 | 23,8 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 6 | 2 | 1 | | | 1 | | 3 | 11 | 7 | 31 |
| | | % del Total | 15,0 | 5,0 | 2,5 | | | 2,5 | | 7,5 | 27,5 | 17,5 | 77,5 |
| | Lote | N | | | | | | | | | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | | | | | | | | | 2,5 | 2,5 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 1 | | | 1 | | | 1 | 1 | 3 | 8 |
| | | % del Total | 2,5 | 2,5 | | | 2,5 | | | 2,5 | 2,5 | 7,5 | 20,0 |
| Total | N | 7 | 3 | 1 | | 1 | 1 | | 4 | 12 | 11 | 40 | |
| | % del Total | 17,5 | 7,5 | 2,5 | | 2,5 | 2,5 | | 10,0 | 30,0 | 27,5 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 2 | 1 | | 1 | | | | | 2 | 11 | 17 |
| | | % del Total | 6,9 | 3,4 | | 3,4 | | | | | 6,9 | 37,9 | 58,6 |
| | Lote | N | | | | | | | | | 2 | 3 | 5 |
| | | % del Total | | | | | | | | | 6,9 | 10,3 | 17,2 |
| | Granja | N | | | | | | | | | 3 | 2 | 5 |
| | | % del Total | | | | | | | | | 10,3 | 6,9 | 17,2 |
| | Parcela y Lote | N | | | | | | | | | 2 | | 2 |
| | | % del Total | | | | | | | | | 6,9 | | 6,9 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----------------|-------------|------|-----|------|-----|------|------|-----|------|------|-------|-------|
| | Total | N | 2 | 1 | | 1 | | | | 9 | 16 | 29 | |
| | | % del Total | 6,9 | 3,4 | | 3,4 | | | | | 31,0 | 55,2 | 100,0 |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 3 | 1 | | 1 | 1 | 2 | | 6 | 7 | 21 | |
| | | % del Total | 5,9 | 2,0 | | 2,0 | 2,0 | 3,9 | | | 11,8 | 13,7 | 41,2 |
| | Lote | N | 2 | | 1 | | | | 1 | 1 | 2 | 2 | 9 |
| | | % del Total | 3,9 | | 2,0 | | | | 2,0 | 2,0 | 3,9 | 3,9 | 17,6 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 2 | 3 | 1 | 2 | 4 | | | 2 | 2 | 21 |
| | | % del Total | 9,8 | 3,9 | 5,9 | 2,0 | 3,9 | 7,8 | | | 3,9 | 3,9 | 41,2 |
| Total | N | 10 | 3 | 4 | 2 | 3 | 6 | 1 | 1 | 10 | 11 | 51 | |
| | % del Total | 19,6 | 5,9 | 7,8 | 3,9 | 5,9 | 11,8 | 2,0 | 2,0 | 19,6 | 21,6 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 6 | 1 | | 1 | 3 | 1 | | 2 | 2 | 18 | |
| | | % del Total | 8,5 | 1,4 | | 1,4 | 4,2 | 1,4 | | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 25,4 |
| | Lote | N | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | | 1 | 1 | | 11 |
| | | % del Total | 2,8 | 1,4 | 1,4 | 2,8 | 1,4 | 2,8 | | 1,4 | 1,4 | | 15,5 |
| | Parcela y Lote | N | 9 | 5 | 1 | 6 | 3 | 11 | 4 | 1 | | 2 | 42 |
| | | % del Total | 12,7 | 7,0 | 1,4 | 8,5 | 4,2 | 15,5 | 5,6 | 1,4 | | 2,8 | 59,2 |
| Total | N | 17 | 7 | 2 | 9 | 7 | 14 | 4 | 4 | 3 | 4 | 71 | |
| | % del Total | 23,9 | 9,9 | 2,8 | 12,7 | 9,9 | 19,7 | 5,6 | 5,6 | 4,2 | 5,6 | 100,0 | |

13: ¿Qué % de la tierra está subutilizada?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 181 | 91,9 | 16 | 8,1 | 197 | 100,0 |

13: ¿Qué % de la tierra está subutilizada?

| Región | | | % de la tierra | | | | Total |
|-------------------------|----------------|-------------|----------------|---------|---------|------------|-------|
| | | | 0 a 10 | 11 a 25 | 26 a 50 | más del 50 | |
| Región Central | Parcela | N | 11 | | 1 | 6 | 18 |
| | | % del Total | 36,7 | | 3,3 | 20,0 | 60,0 |
| | Lote | N | 1 | | 1 | | 2 |
| | | % del Total | 3,3 | | 3,3 | | 6,7 |
| | Granja | N | 1 | | | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,3 | | | 3,3 | 6,7 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | | 1 | 2 | 8 |
| | | % del Total | 16,7 | | 3,3 | 6,7 | 26,7 |
| | Total | N | 18 | | 3 | 9 | 30 |
| | | % del Total | 60,0 | | 10,0 | 30,0 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 25 | 3 | 2 | 4 | 34 |
| | | % del Total | 56,8 | 6,8 | 4,5 | 9,1 | 77,3 |
| | Lote | N | 1 | 1 | | | 2 |
| | | % del Total | 2,3 | 2,3 | | | 4,5 |
| | Parcela y Lote | N | 8 | | | | 8 |
| | | % del Total | 18,2 | | | | 18,2 |
| | Total | N | 34 | 4 | 2 | 4 | 44 |
| | | % del Total | 77,3 | 9,1 | 4,5 | 9,1 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 11 | 5 | | 6 | 22 |
| | | % del Total | 40,7 | 18,5 | | 22,2 | 81,5 |
| | Parcela y Lote | N | | 1 | | 4 | 5 |
| | | % del Total | | 3,7 | | 14,8 | 18,5 |
| | Total | N | 11 | 6 | | 10 | 27 |
| | | % del Total | 40,7 | 22,2 | | 37,0 | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 8 | 3 | 3 | 1 | 15 |
| | | % del Total | 33,3 | 12,5 | 12,5 | 4,2 | 62,5 |
| | Lote | N | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | 4,2 | | | | 4,2 |
| | Granja | N | 3 | 2 | 1 | | 6 |
| | | % del Total | 12,5 | 8,3 | 4,2 | | 25,0 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | 1 | | 2 |
| | | % del Total | 4,2 | | 4,2 | | 8,3 |
| | Total | N | 13 | 5 | 5 | 1 | 24 |
| | | % del Total | 54,2 | 20,8 | 20,8 | 4,2 | 100,0 |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 7 | 2 | 1 | 2 | 12 |
| | | % del Total | 25,9 | 7,4 | 3,7 | 7,4 | 44,4 |
| | Lote | N | 3 | | | 2 | 5 |
| | | % del Total | 11,1 | | | 7,4 | 18,5 |
| | Parcela y Lote | N | 7 | 1 | 2 | | 10 |
| | | % del Total | 25,9 | 3,7 | 7,4 | | 37,0 |
| | Total | N | 17 | 3 | 3 | 4 | 27 |
| | | % del Total | 63,0 | 11,1 | 11,1 | 14,8 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 4 | | 2 | 5 | 11 |
| | | % del Total | 13,8 | | 6,9 | 17,2 | 37,9 |
| | Lote | N | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | 3,4 | | | | 3,4 |
| | Parcela y Lote | N | 9 | | | 8 | 17 |
| | | % del Total | 31,0 | | | 27,6 | 58,6 |
| | Total | N | 14 | | 2 | 13 | 29 |
| | | % del Total | 48,3 | | 6,9 | 44,8 | 100,0 |

14: ¿Tiene título de propiedad de su parcela / lote / granja?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 193 | 98,0 | 4 | 2,0 | 197 | 100, |

14: ¿Tiene título de propiedad de su parcela / lote / granja?

| Región | | Tiene título de propiedad | | Total | |
|-------------------------|----------------|---------------------------|-------|-------|-------|
| | | Si | No | | |
| Región Central | Parcela | N | 17 | 1 | 18 |
| | | % del Total | 54,8 | 3,2 | 58,1 |
| | Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 6,5 | 3,2 | 9,7 |
| | Granja | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,2 | 3,2 | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 8 | | 8 |
| | | % del Total | 25,8 | | 25,8 |
| | Total | N | 28 | 3 | 31 |
| | | % del Total | 90,3 | 9,7 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 19 | 16 | 35 |
| | | % del Total | 42,2 | 35,6 | 77,8 |
| | Lote | N | 2 | | 2 |
| | | % del Total | 4,4 | | 4,4 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | 2 | 8 |
| | | % del Total | 13,3 | 4,4 | 17,8 |
| | Total | N | 27 | 18 | 45 |
| | | % del Total | 60,0 | 40,0 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 22 | 1 | 23 |
| | | % del Total | 73,3 | 3,3 | 76,7 |
| | Lote | N | 1 | | 1 |
| | | % del Total | 3,3 | | 3,3 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | | 6 |
| | | % del Total | 20,0 | | 20,0 |
| | Total | N | 29 | 1 | 30 |
| | | % del Total | 96,7 | 3,3 | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 6 | 8 | 14 |
| | | % del Total | 22,2 | 29,6 | 51,9 |
| | Lote | N | 3 | 2 | 5 |
| | | % del Total | 11,1 | 7,4 | 18,5 |
| | Granja | N | 4 | 2 | 6 |
| | | % del Total | 14,8 | 7,4 | 22,2 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | 2 |
| | | % del Total | 7,4 | | 7,4 |
| | Total | N | 15 | 12 | 27 |
| | | % del Total | 55,6 | 44,4 | 100,0 |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 11 | 2 | 13 |
| | | % del Total | 37,9 | 6,9 | 44,8 |
| | Lote | N | 4 | 2 | 6 |
| | | % del Total | 13,8 | 6,9 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | 10 | | 10 |
| | | % del Total | 34,5 | | 34,5 |
| | Total | N | 25 | 4 | 29 |
| | | % del Total | 86,2 | 13,8 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 11 | | 11 |
| | | % del Total | 35,5 | | 35,5 |
| | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 9,7 | | 9,7 |
| | Parcela y Lote | N | 17 | | 17 |
| | | % del Total | 54,8 | | 54,8 |
| | Total | N | 31 | | 31 |
| | | % del Total | 100,0 | | 100,0 |

14.b. No, ¿Por qué?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 32 | 16,2 | 165 | 83,8 | 197 | 100,0 |

14.b. No, ¿Por qué?

| Región | | ¿Por qué? | | | | Total |
|----------------------|----------------|-------------|---|----------------------------|--|-------|
| | | Otros | El IDA no me ha indicado nada al respecto | Estoy en periodo de prueba | El IDA me ha indicado que haga el trámite ante el notario y no lo he hecho | |
| Región Central | Parcela | N | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | 33,3 | | | 33,3 |
| | Lote | N | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | 33,3 | | | 33,3 |
| | Granja | N | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | 33,3 | | | 33,3 |
| Total | N | 3 | | | 3 | |
| | % del Total | 100,0 | | | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 10 | 2 | | 12 |
| | | % del Total | 71,4 | 14,3 | | 85,7 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | | 2 |
| | | % del Total | 14,3 | | | 14,3 |
| Total | N | 12 | 2 | | 14 | |
| | % del Total | 85,7 | 14,3 | | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | 100,0 | | | 100,0 |
| | Total | N | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | 100,0 | | | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 1 | 1 | 6 | 8 |
| | | % del Total | 8,3 | 8,3 | 50,0 | 66,7 |
| | Lote | N | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | 8,3 | | | 8,3 |
| | Granja | N | | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | | 16,7 | 16,7 |
| Total | N | 2 | 1 | 8 | 1 | |
| | % del Total | 16,7 | 8,3 | 66,7 | 8,3 | |
| Región Pacífico Cent | Lote | N | 2 | | | 2 |
| | | % del Total | 100,0 | | | 100,0 |
| | Total | N | 2 | | | 2 |
| | | % del Total | 100,0 | | | 100,0 |

15: ¿Considera que se justifica la presencia del IDA en este asentamiento?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 189 | 95,9 | 8 | 4,1 | 197 | 100,0 |

15: ¿Considera que se justifica la presencia del IDA en este asentamiento?

| Región | | | Si | No | Total |
|-------------------------|----------------|-------------|------|------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 15 | 3 | 18 |
| | | % del Total | 48,4 | 9,7 | 58,1 |
| | Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 6,5 | 3,2 | 9,7 |
| | Granja | N | 2 | | 2 |
| | | % del Total | 6,5 | | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 7 | 1 | 8 |
| | | % del Total | 22,6 | 3,2 | 25,8 |
| | Total | N | 26 | 5 | 31 |
| | | % del Total | 83,9 | 16,1 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 26 | 9 | 35 |
| | | % del Total | 56,5 | 19,6 | 76,1 |
| | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 6,5 | | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 7 | 1 | 8 |
| | | % del Total | 15,2 | 2,2 | 17,4 |
| | Total | N | 36 | 10 | 46 |
| | | % del Total | 78,3 | 21,7 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 16 | 4 | 20 |
| | | % del Total | 59,3 | 14,8 | 74,1 |
| | Lote | N | 1 | | 1 |
| | | % del Total | 3,7 | | 3,7 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 18,5 | 3,7 | 22,2 |
| | Total | N | 22 | 5 | 27 |
| | | % del Total | 81,5 | 18,5 | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 15 | | 15 |
| | | % del Total | 53,6 | | 53,6 |
| | Lote | N | 5 | | 5 |
| | | % del Total | 17,9 | | 17,9 |
| | Granja | N | 5 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 17,9 | 3,6 | 21,4 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | 2 |
| | | % del Total | 7,1 | | 7,1 |
| | Total | N | 27 | 1 | 28 |
| | | % del Total | 96,4 | 3,6 | 100,0 |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 10 | 2 | 12 |
| | | % del Total | 37,0 | 7,4 | 44,4 |
| | Lote | N | 6 | | 6 |
| | | % del Total | 22,2 | | 22,2 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 4 | 9 |
| | | % del Total | 18,5 | 14,8 | 33,3 |
| | Total | N | 21 | 6 | 27 |
| | | % del Total | 77,8 | 22,2 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 3 | 8 | 11 |
| | | % del Total | 10,0 | 26,7 | 36,7 |
| | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 10,0 | | 10,0 |
| | Parcela y Lote | N | 15 | 1 | 16 |
| | | % del Total | 50,0 | 3,3 | 53,3 |
| | Total | N | 21 | 9 | 30 |
| | | % del Total | 70,0 | 30,0 | 100,0 |

15.a. Sí, ¿Por qué?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 143 | 72,6 | 54 | 27,4 | 197 | 100,0 |

15.a. Si, ¿Por qué?

| Región | | | Razón | | | | | | | Total | |
|----------------------|----------------|-------------|-------------------------------------|--|---|---|---|--|---|-------|-------|
| | | | No contamos con título de propiedad | Es necesario asistencia del IDA en infraestructura | Es necesario asistencia del IDA en capacitación | Es necesario asistencia del IDA en apoyo organizativo | Es necesario asistencia del IDA en financiamiento | Es necesario asistencia del IDA en otras funciones | Todavía se sienten dependencias del IDA | | Otros |
| Región Central | Parcela | N | 1 | 5 | 5 | 3 | 3 | 6 | 2 | 5 | 30 |
| | | % del Total | 1,9 | 9,4 | 9,4 | 5,7 | 5,7 | 11,3 | 3,8 | 9,4 | 56,6 |
| | Lote | N | | | | | | 2 | | | 2 |
| | | % del Total | | | | | | 3,8 | | | 3,8 |
| | Granja | N | 1 | | | | | 1 | | | 2 |
| | | % del Total | 1,9 | | | | | 1,9 | | | 3,8 |
| | Parcela y Lote | N | | 3 | 2 | 3 | 3 | 5 | 1 | 2 | 19 |
| | | % del Total | | 5,7 | 3,8 | 5,7 | 5,7 | 9,4 | 1,9 | 3,8 | 35,8 |
| Total | N | 2 | 8 | 7 | 6 | 6 | 14 | 3 | 7 | 53 | |
| | % del Total | 3,8 | 15,1 | 13,2 | 11,3 | 11,3 | 26,4 | 5,7 | 13,2 | 100,0 | |
| Región Huastar Norte | Parcela | N | 3 | 7 | 15 | | 12 | 1 | 3 | 3 | 44 |
| | | % del Total | 4,9 | 11,5 | 24,6 | | 19,7 | 1,6 | 4,9 | 4,9 | 72,1 |
| | Lote | N | | 1 | 1 | | 1 | | 2 | 1 | 6 |
| | | % del Total | | 1,6 | 1,6 | | 1,6 | | 3,3 | 1,6 | 9,8 |
| | Parcela y Lote | N | | 3 | 3 | 1 | 3 | | | 1 | 11 |
| | | % del Total | | 4,9 | 4,9 | 1,6 | 4,9 | | | 1,6 | 18,0 |
| | Total | N | 3 | 11 | 19 | 1 | 16 | 1 | 5 | 5 | 61 |
| | | % del Total | 4,9 | 18,0 | 31,1 | 1,6 | 26,2 | 1,6 | 8,2 | 8,2 | 100,0 |

| | | | | | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|
| Región Brunca | Parcela | N | | 5 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 10 | 24 |
| | | % del Total | | 16,7 | 3,3 | 3,3 | 10,0 | 3,3 | 10,0 | 33,3 | 80,0 |
| | Lote | N | | | | | | | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | | | | | | | 3,3 | 3,3 |
| | Parcela y Lote | N | | | | | | | 1 | 4 | 5 |
| | | % del Total | | | | | | | 3,3 | 13,3 | 16,7 |
| Total | N | | 5 | 1 | 1 | 3 | 1 | 4 | 15 | 30 | |
| | % del Total | | 16,7 | 3,3 | 3,3 | 10,0 | 3,3 | 13,3 | 50,0 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 7 | 5 | 3 | 1 | 2 | 6 | 1 | 25 | |
| | | % del Total | 18,4 | 13,2 | 7,9 | 2,6 | 5,3 | 15,8 | 2,6 | 65,8 | |
| | Lote | N | 2 | 1 | | | | | 1 | 1 | 5 |
| | | % del Total | 5,3 | 2,6 | | | | | 2,6 | 2,6 | 13,2 |
| | Granja | N | | 2 | | | | | 1 | 3 | 6 |
| | | % del Total | | 5,3 | | | | | 2,6 | 7,9 | 15,8 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | | | | | 1 | | 2 |
| | | % del Total | 2,6 | | | | | | 2,6 | | 5,3 |
| | | N | 10 | 8 | 3 | | 1 | 2 | 9 | 5 | 38 |
| | | % del Total | 26,3 | 21,1 | 7,9 | | 2,6 | 5,3 | 23,7 | 13,2 | 100,0 |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | | 1 | 11 |
| | | % del Total | | 6,7 | 6,7 | 3,3 | 6,7 | 10,0 | | 3,3 | 36,7 |
| | Lote | N | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 11 |
| | | % del Total | 6,7 | 6,7 | 10,0 | 3,3 | 3,3 | 3,3 | 3,3 | | 36,7 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 2 | | | 2 | | 2 | 8 |
| | | % del Total | | 6,7 | 6,7 | | | 6,7 | | 6,7 | 26,7 |
| | N | 2 | 6 | 7 | 2 | 3 | 6 | 1 | 3 | 30 | |
| | % del Total | 6,7 | 20,0 | 23,3 | 6,7 | 10,0 | 20,0 | 3,3 | 10,0 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | | 1 | 1 | 1 | | 2 | 1 | | 6 |
| | | % del Total | | 2,2 | 2,2 | 2,2 | | 4,3 | 2,2 | | 13,0 |
| | Lote | N | 1 | 1 | 1 | 1 | | 2 | | 1 | 7 |
| | | % del Total | 2,2 | 2,2 | 2,2 | 2,2 | | 4,3 | | 2,2 | 15,2 |
| | Parcela y Lote | N | | 8 | 3 | 2 | 5 | 9 | 6 | | 33 |
| | | % del Total | | 17,4 | 6,5 | 4,3 | 10,9 | 19,6 | 13,0 | | 71,7 |
| | N | 1 | 10 | 5 | 4 | 5 | 13 | 7 | 1 | 46 | |
| | % del Total | 2,2 | 21,7 | 10,9 | 8,7 | 10,9 | 28,3 | 15,2 | 2,2 | 100,0 | |

15.b. No, ¿Por qué?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 31 | 15,7 | 166 | 84,3 | 197 | 100,0 |

15.b. No, ¿Por qué?

| Región | | 15.b No, ¿por qué? | | | Total |
|----------------------|----------------|--------------------------------------|----------------------------|--|-------|
| | | Podemos valernos por nosotros mismos | El IDA no da ninguna ayuda | El IDA obstaculiza el uso de recursos. | |
| Región Central | Parcela | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 33,3 | 16,7 | 50,0 |
| | Lote | N | 1 | | 1 |
| | | % del Total | 16,7 | | 16,7 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 16,7 | 16,7 | 33,3 |
| Total | N | 4 | 2 | 6 | |
| | % del Total | 66,7 | 33,3 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 5 | 3 | 8 |
| | | % del Total | 55,6 | 33,3 | 88,9 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | 1 |
| | | % del Total | 11,1 | | 11,1 |
| | | N | 6 | 3 | 9 |
| | | % del Total | 66,7 | 33,3 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 3 | 1 | 4 |
| | | % del Total | 60,0 | 20,0 | 80,0 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | 1 |
| | | % del Total | 20,0 | | 20,0 |
| | Total | N | 4 | 1 | 5 |
| | | % del Total | 80,0 | 20,0 | 100,0 |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 1 | | 1 |
| | | % del Total | 20,0 | | 20,0 |

| | | | | | | |
|------------------|----------------|-------------|-------|------|------|-------|
| | Parcela y Lote | N | | 3 | 1 | 4 |
| | | % del Total | | 60,0 | 20,0 | 80,0 |
| | Total | N | 1 | 3 | 1 | 5 |
| | | % del Total | 20,0 | 60,0 | 20,0 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 7 | | | 7 |
| | | % del Total | 87,5 | | | 87,5 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | 12,5 | | | 12,5 |
| | Total | N | 8 | | | 8 |
| | | % del Total | 100,0 | | | 100,0 |

16. ¿Qué mecanismos se emplean en la venta de tierras?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|-------|------------|---|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 197 | 100,0 | 0 | 0 | 197 | 100,0 |

16. ¿Qué mecanismos se emplean en la venta de tierras?

| Región | | | Mecanismos para la venta de tierras | | | | Total |
|---------------------|----------------|-------------|-------------------------------------|-------------------------|------|---------|-------|
| | | | Solicitud de permiso al IDA | Ninguno (venta directa) | Otro | NR / NA | |
| Región Central | Parcela | N | 9 | 2 | 1 | 8 | 20 |
| | | % del Total | 27,3 | 6,1 | 3,0 | 24,2 | 60,6 |
| | Lote | N | 1 | 2 | | | 3 |
| | | % del Total | 3,0 | 6,1 | | | 9,1 |
| | Granja | N | | | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | | | 6,1 | 6,1 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | 2 | | | 8 |
| | | % del Total | 18,2 | 6,1 | | | 24,2 |
| | Total | N | 16 | 6 | 1 | 10 | 33 |
| | | % del Total | 48,5 | 18,2 | 3,0 | 30,3 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 5 | 16 | 4 | 10 | 35 |
| | | % del Total | 10,9 | 34,8 | 8,7 | 21,7 | 76,1 |
| | Lote | N | 1 | 1 | | 1 | 3 |
| | | % del Total | 2,2 | 2,2 | | 2,2 | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 2 | 4 | 8 |
| | | % del Total | | 4,3 | 4,3 | 8,7 | 17,4 |

| | | | | | | | |
|-----------------------------|-----------------------|--------------------|------|------|------|-------|-------|
| | Total | N | 6 | 19 | 6 | 15 | 46 |
| | | % del Total | 13,0 | 41,3 | 13,0 | 32,6 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 8 | 4 | 5 | 7 | 24 |
| | | % del Total | 25,8 | 12,9 | 16,1 | 22,6 | 77,4 |
| | Lote | N | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | 3,2 | | | | 3,2 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | | 2 | | 6 |
| | | % del Total | 12,9 | | 6,5 | | 19,4 |
| Total | N | 13 | 4 | 7 | 7 | 31 | |
| | % del Total | 41,9 | 12,9 | 22,6 | 22,6 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 1 | 3 | 2 | 10 | 16 |
| | | % del Total | 3,4 | 10,3 | 6,9 | 34,5 | 55,2 |
| | Lote | N | | 1 | | 4 | 5 |
| | | % del Total | | 3,4 | | 13,8 | 17,2 |
| | Granja | N | | 2 | | 4 | 6 |
| | | % del Total | | 6,9 | | 13,8 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,4 | | | 3,4 | 6,9 |
| Total | N | 2 | 6 | 2 | 19 | 29 | |
| | % del Total | 6,9 | 20,7 | 6,9 | 65,5 | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 1 | 6 | | 7 | 14 |
| | | % del Total | 3,1 | 18,8 | | 21,9 | 43,8 |
| | Lote | N | 1 | 1 | 1 | 3 | 6 |
| | | % del Total | 3,1 | 3,1 | 3,1 | 9,4 | 18,8 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 8 | | | 12 |
| | | % del Total | 12,5 | 25,0 | | | 37,5 |
| Total | N | 6 | 15 | 1 | 10 | 32 | |
| | % del Total | 18,8 | 46,9 | 3,1 | 31,3 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 3 | 8 | | | 11 |
| | | % del Total | 9,4 | 25,0 | | | 34,4 |
| | Lote | N | 1 | | 1 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 3,1 | | 3,1 | 3,1 | 9,4 |
| | Parcela y Lote | N | 10 | 8 | | | 18 |
| | | % del Total | 31,3 | 25,0 | | | 56,3 |
| Total | N | 14 | 16 | 1 | 1 | 32 | |
| | % del Total | 43,8 | 50,0 | 3,1 | 3,1 | 100,0 | |

17. ¿Cuáles son sus principales fuentes de ingreso?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|-------|------------|---|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 197 | 100,0 | 0 | 0 | 197 | 100,0 |

17. ¿Cuáles son sus principales fuentes de ingreso?

| Región | | Principales fuentes de ingreso | | | | | | | Total | |
|---------------------|----------------|--------------------------------|---------------------|----------------------|-------|---------|-------------------------|------------------|-------|------|
| | | Actividad de la parcela | Asalariado agrícola | Comercio y servicios | Otros | NR / NA | Servicios profesionales | Empleado público | | |
| Región Central | Parcela | N | 16 | 2 | 3 | 7 | | | | 28 |
| | | % del Total | 35,6 | 4,4 | 6,7 | 15,6 | | | | 62,2 |
| | Lote | N | 1 | 1 | | | 1 | | | 3 |
| | | % del Total | 2,2 | 2,2 | | | 2,2 | | | 6,7 |
| | Granja | N | 1 | | | 2 | | | | 3 |
| | | % del Total | 2,2 | | | 4,4 | | | | 6,7 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | 2 | | 2 | 1 | | | 11 |
| | | % del Total | 13,3 | 4,4 | | 4,4 | 2,2 | | | 24,4 |
| Total | N | 24 | 5 | 3 | 11 | 2 | | | 45 | |
| | % del Total | 53,3 | 11,1 | 6,7 | 24,4 | 4,4 | | | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 23 | 4 | 1 | 10 | 1 | | | 39 |
| | | % del Total | 44,2 | 7,7 | 1,9 | 19,2 | 1,9 | | | 75,0 |
| | Lote | N | | 1 | | | 2 | | | 3 |
| | | % del Total | | 1,9 | | | 3,8 | | | 5,8 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | | 1 | 3 | | 1 | | 10 |
| | | % del Total | 9,6 | | 1,9 | 5,8 | | 1,9 | | 19,2 |
| Total | N | 28 | 5 | 2 | 13 | 3 | 1 | | 52 | |
| | % del Total | 53,8 | 9,6 | 3,8 | 25,0 | 5,8 | 1,9 | | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 22 | 8 | 3 | 6 | | | | 39 |
| | | % del Total | 44,0 | 16,0 | 6,0 | 12,0 | | | | 78,0 |
| | Lote | N | | | | | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | | | | | 2,0 | | | 2,0 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 2 | 1 | 1 | | | 1 | 10 |
| | | % del Total | 10,0 | 4,0 | 2,0 | 2,0 | | | 2,0 | 20,0 |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|-----------------------|--------------------|------|------|------|------|-----|-----|-------|-------|
| | Total | N | 27 | 10 | 4 | 7 | 1 | | 1 | 50 |
| | | % del Total | 54,0 | 20,0 | 8,0 | 14,0 | 2,0 | | 2,0 | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 5 | 5 | 1 | 8 | | | 2 | 21 |
| | | % del Total | 13,2 | 13,2 | 2,6 | 21,1 | | | 5,3 | 55,3 |
| | Lote | N | | 5 | | 2 | | | | 7 |
| | | % del Total | | 13,2 | | 5,3 | | | | 18,4 |
| | Granja | N | 2 | | | 5 | | | 1 | 8 |
| | | % del Total | 5,3 | | | 13,2 | | | 2,6 | 21,1 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 1 | | | | | | 2 |
| | | % del Total | 2,6 | 2,6 | | | | | | 5,3 |
| Total | N | 8 | 11 | 1 | 15 | | | 3 | 38 | |
| | % del Total | 21,1 | 28,9 | 2,6 | 39,5 | | | 7,9 | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 8 | 3 | 2 | 4 | 1 | | | 18 |
| | | % del Total | 21,1 | 7,9 | 5,3 | 10,5 | 2,6 | | | 47,4 |
| | Lote | N | | 2 | | 4 | | | | 6 |
| | | % del Total | | 5,3 | | 10,5 | | | | 15,8 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | 3 | 1 | 4 | | | | 14 |
| | | % del Total | 15,8 | 7,9 | 2,6 | 10,5 | | | | 36,8 |
| | Total | N | 14 | 8 | 3 | 12 | 1 | | | 38 |
| | | % del Total | 36,8 | 21,1 | 7,9 | 31,6 | 2,6 | | | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 11 | 1 | 1 | 5 | | | | 18 |
| | | % del Total | 22,9 | 2,1 | 2,1 | 10,4 | | | | 37,5 |
| | Lote | N | 1 | 1 | 1 | | | | 1 | 4 |
| | | % del Total | 2,1 | 2,1 | 2,1 | | | | 2,1 | 8,3 |
| | Parcela y Lote | N | 15 | 3 | 2 | 6 | | | | 26 |
| | | % del Total | 31,3 | 6,3 | 4,2 | 12,5 | | | | 54,2 |
| Total | N | 27 | 5 | 4 | 11 | | | 1 | 48 | |
| | % del Total | 56,3 | 10,4 | 8,3 | 22,9 | | | 2,1 | 100,0 | |

18. ¿Qué produce usted en la parcela para el autoconsumo?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|-------|------------|---|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 197 | 100,0 | 0 | 0 | 197 | 100,0 |

18. ¿Qué produce usted en la parcela para el autoconsumo?

| Región | | Tipo Terreno | | | | Total | |
|---------------------|---------------------|--------------|------|--------|----------------|-------|------|
| | | Parcela | Lote | Granja | Parcela y Lote | | |
| Región Central | Pecuarios | N | | | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | | | 1,2 | 1,2 | 2,3 |
| | Leche | N | 6 | | | 1 | 7 |
| | | % del Total | 7,0 | | | 1,2 | 8,1 |
| | Huevos | N | 5 | 1 | 1 | 1 | 8 |
| | | % del Total | 5,8 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 9,3 |
| | Especies menores | N | 1 | 1 | | 1 | 3 |
| | | % del Total | 1,2 | 1,2 | | 1,2 | 3,5 |
| | Granos básicos | N | 4 | 2 | | 5 | 11 |
| | | % del Total | 4,7 | 2,3 | | 5,8 | 12,8 |
| | Hortalizas | N | 4 | 1 | | 2 | 7 |
| | | % del Total | 4,7 | 1,2 | | 2,3 | 8,1 |
| | Banano, plátano | N | 11 | 2 | 2 | 3 | 18 |
| | | % del Total | 12,8 | 2,3 | 2,3 | 3,5 | 20,9 |
| | Raíces y tubérculos | N | 11 | 1 | 2 | 5 | 19 |
| | | % del Total | 12,8 | 1,2 | 2,3 | 5,8 | 22,1 |
| | Café | N | 3 | | | 2 | 5 |
| | | % del Total | 3,5 | | | 2,3 | 5,8 |
| | Nada | N | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | 1,2 | | | | 1,2 |
| | Otros | N | 2 | | 1 | | 3 |
| | | % del Total | 2,3 | | 1,2 | | 3,5 |
| | NR / NA | N | | 1 | | 1 | 2 |
| | | % del Total | | 1,2 | | 1,2 | 2,3 |
| Total | N | 48 | 9 | 7 | 22 | 86 | |
| | % del Total | 55,8 | 10,5 | 8,1 | 25,6 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Pecuarios | N | 5 | 1 | | 2 | 8 |
| | | % del Total | 4,0 | 0,8 | | 1,6 | 6,5 |
| | Leche | N | 11 | 1 | | 2 | 14 |
| | | % del Total | 8,9 | 0,8 | | 1,6 | 11,3 |
| | Huevos | N | 10 | 1 | | 2 | 13 |
| | | % del Total | 8,1 | 0,8 | | 1,6 | 10,5 |
| | Especies menores | N | 2 | | | | 2 |

| | | | | | | | |
|---------------|---------------------|-------------|------|-----|------|-------|------|
| | | % del Total | 1,6 | | | | 1,6 |
| | Granos básicos | N | 12 | 1 | | 2 | 15 |
| | | % del Total | 9,7 | 0,8 | | 1,6 | 12,1 |
| | Banano, plátano | N | 22 | 1 | | 5 | 28 |
| | | % del Total | 17,7 | 0,8 | | 4,0 | 22,6 |
| | Raíces y tubérculos | N | 23 | 1 | | 4 | 28 |
| | | % del Total | 18,5 | 0,8 | | 3,2 | 22,6 |
| | Nada | N | 5 | | | | 5 |
| | | % del Total | 4,0 | | | | 4,0 |
| | Otros | N | 5 | | | 1 | 6 |
| | | % del Total | 4,0 | | | 0,8 | 4,8 |
| | NR / NA | N | 2 | 2 | | 1 | 5 |
| | | % del Total | 1,6 | 1,6 | | 0,8 | 4,0 |
| | Total | N | 97 | 8 | | 19 | 124 |
| % del Total | | 78,2 | 6,5 | | 15,3 | 100,0 | |
| Región Brunca | Pecuarios | N | 2 | | | 1 | 3 |
| | | % del Total | 2,0 | | | 1,0 | 3,0 |
| | Leche | N | 9 | | | 1 | 10 |
| | | % del Total | 9,1 | | | 1,0 | 10,1 |
| | Huevos | N | 11 | | | 2 | 13 |
| | | % del Total | 11,1 | | | 2,0 | 13,1 |
| | Especies menores | N | 3 | | | | 3 |
| | | % del Total | 3,0 | | | | 3,0 |
| | Granos básicos | N | 6 | | | 4 | 10 |
| | | % del Total | 6,1 | | | 4,0 | 10,1 |
| | Hortalizas | N | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | 1,0 | | | | 1,0 |
| | Banano, plátano | N | 16 | | | 5 | 21 |
| | | % del Total | 16,2 | | | 5,1 | 21,2 |
| | Raíces y tubérculos | N | 18 | | | 6 | 24 |
| | | % del Total | 18,2 | | | 6,1 | 24,2 |
| | Café | N | 1 | | | 1 | 2 |
| | | % del Total | 1,0 | | | 1,0 | 2,0 |
| | Nada | N | 5 | | | | 5 |
| | | % del Total | 5,1 | | | | 5,1 |
| | Otros | N | 4 | | | 2 | 6 |
| | | % del Total | 4,0 | | | 2,0 | 6,1 |
| NR / NA | N | | 1 | | | 1 | |

| | | | | | | | |
|-----------------------------|----------------------------|--------------------|------|------|------|-------|-------|
| | | % del Total | | 1,0 | | | 1,0 |
| | Total | N | 76 | 1 | | 22 | 99 |
| | | % del Total | 76,8 | 1,0 | | 22,2 | 100,0 |
| Región Atlántica | Pecuarios | N | 3 | | | 2 | 5 |
| | | % del Total | 3,3 | | | 2,2 | 5,6 |
| | Leche | N | 13 | | | 2 | 15 |
| | | % del Total | 14,4 | | | 2,2 | 16,7 |
| | Huevos | N | 11 | | 2 | 1 | 14 |
| | | % del Total | 12,2 | | 2,2 | 1,1 | 15,6 |
| | Especies menores | N | 4 | | 1 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 4,4 | | 1,1 | 1,1 | 6,7 |
| | Granos básicos | N | 3 | | | 1 | 4 |
| | | % del Total | 3,3 | | | 1,1 | 4,4 |
| | Hortalizas | N | 1 | | 1 | | 2 |
| | | % del Total | 1,1 | | 1,1 | | 2,2 |
| | Banano, plátano | N | 9 | 1 | 6 | 2 | 18 |
| | | % del Total | 10,0 | 1,1 | 6,7 | 2,2 | 20,0 |
| | Raíces y tubérculos | N | 8 | 1 | 6 | | 15 |
| | | % del Total | 8,9 | 1,1 | 6,7 | | 16,7 |
| | Nada | N | | 4 | | | 4 |
| | | % del Total | | 4,4 | | | 4,4 |
| | Otros | N | 3 | 2 | 1 | 1 | 7 |
| | | % del Total | 3,3 | 2,2 | 1,1 | 1,1 | 7,8 |
| Total | N | 55 | 8 | 17 | 10 | 90 | |
| | % del Total | 61,1 | 8,9 | 18,9 | 11,1 | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Pecuarios | N | 2 | | | 3 | 5 |
| | | % del Total | 3,2 | | | 4,8 | 7,9 |
| | Leche | N | 1 | | | 2 | 3 |
| | | % del Total | 1,6 | | | 3,2 | 4,8 |
| | Huevos | N | 4 | 1 | | | 5 |
| | | % del Total | 6,3 | 1,6 | | | 7,9 |
| | Granos básicos | N | 8 | | | 4 | 12 |
| | | % del Total | 12,7 | | | 6,3 | 19,0 |
| | Hortalizas | N | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | 1,6 | | | | 1,6 |
| | Banano, plátano | N | 9 | 1 | | 6 | 16 |
| | | % del Total | 14,3 | 1,6 | | 9,5 | 25,4 |
| | Raíces y tubérculos | N | 9 | | | 5 | 14 |
| | | % del Total | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------------------------|----------------------------|--------------------|------|------|------|-------|-------|
| | | % del Total | 14,3 | | | 7,9 | 22,2 |
| | Nada | N | | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | | 1,6 | | | 1,6 |
| | Otros | N | | 2 | | | 2 |
| | | % del Total | | 3,2 | | | 3,2 |
| | NR / NA | N | 2 | 2 | | | 4 |
| | | % del Total | 3,2 | 3,2 | | | 6,3 |
| | Total | N | 36 | 7 | | 20 | 63 |
| | | % del Total | 57,1 | 11,1 | | 31,7 | 100,0 |
| Región Chorotega | Pecuarios | N | 1 | | | 2 | 3 |
| | | % del Total | 1,0 | | | 2,1 | 3,1 |
| | Leche | N | 3 | | | 4 | 7 |
| | | % del Total | 3,1 | | | 4,2 | 7,3 |
| | Huevos | N | 10 | 1 | | 6 | 17 |
| | | % del Total | 10,4 | 1,0 | | 6,3 | 17,7 |
| | Especies menores | N | 6 | 1 | | 5 | 12 |
| | | % del Total | 6,3 | 1,0 | | 5,2 | 12,5 |
| | Granos básicos | N | 10 | 2 | | 11 | 23 |
| | | % del Total | 10,4 | 2,1 | | 11,5 | 24,0 |
| | Hortalizas | N | 3 | | | 1 | 4 |
| | | % del Total | 3,1 | | | 1,0 | 4,2 |
| | Banano, plátano | N | 7 | 1 | | 3 | 11 |
| | | % del Total | 7,3 | 1,0 | | 3,1 | 11,5 |
| | Raíces y tubérculos | N | 7 | 1 | | 4 | 12 |
| | | % del Total | 7,3 | 1,0 | | 4,2 | 12,5 |
| | Café | N | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | 1,0 | | | | 1,0 |
| | Nada | N | | | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | | | 3,1 | 3,1 |
| | Otros | N | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | 1,0 | | | | 1,0 |
| | NR / NA | N | | 1 | | 1 | 2 |
| | | % del Total | | 1,0 | | 1,0 | 2,1 |
| Total | N | 49 | 7 | | 40 | 96 | |
| | % del Total | 51,0 | 7,3 | | 41,7 | 100,0 | |

19. ¿Qué produce usted para la venta?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|-------|------------|---|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 197 | 100,0 | 0 | 0 | 197 | 100,0 |

19. ¿Qué produce usted para la venta?

| Región | | Tipo Terreno | | | | Total | |
|----------------|---------------------|--------------|------|--------|----------------|-------|------|
| | | Parcela | Lote | Granja | Parcela y Lote | | |
| Región Central | Pecuarios | N | | | | 2 | |
| | | % del Total | | | | 3,7 | |
| | Leche | N | 2 | | | 1 | 3 |
| | | % del Total | 3,7 | | | 1,9 | 5,6 |
| | Huevos | N | 1 | 1 | | | 2 |
| | | % del Total | 1,9 | 1,9 | | | 3,7 |
| | Especies menores | N | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | 1,9 | | | | 1,9 |
| | Granos básicos | N | | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | | 1,9 | | | 1,9 |
| | Hortalizas | N | 4 | | | 2 | 6 |
| | | % del Total | 7,4 | | | 3,7 | 11,1 |
| | Banano, plátano | N | 1 | | | 4 | 5 |
| | | % del Total | 1,9 | | | 7,4 | 9,3 |
| | Raíces y tubérculos | N | 1 | | | 2 | 3 |
| | | % del Total | 1,9 | | | 3,7 | 5,6 |
| | Café | N | 7 | | | 5 | 12 |
| | | % del Total | 13,0 | | | 9,3 | 22,2 |
| | Piña | N | 3 | | | | 3 |
| | | % del Total | 5,6 | | | | 5,6 |
| Caña de azúcar | N | 1 | | | 1 | 2 | |
| | % del Total | 1,9 | | | 1,9 | 3,7 | |

| | | | | | | | |
|----------------------------|----------------------------|--------------------|------|-----|------|-------|-------|
| | Cítricos | N | 2 | | | 2 | |
| | | % del Total | 3,7 | | | 3,7 | |
| | Nada | N | 2 | | 2 | 4 | |
| | | % del Total | 3,7 | | 3,7 | 7,4 | |
| | Otros | N | 4 | | | 1 | 5 |
| | | % del Total | 7,4 | | | 1,9 | 9,3 |
| | NR / NA | N | | 2 | | 1 | 3 |
| | | % del Total | | 3,7 | | 1,9 | 5,6 |
| Total | N | 29 | 4 | 2 | 19 | 54 | |
| | % del Total | 53,7 | 7,4 | 3,7 | 35,2 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Pecuarios | N | 10 | 1 | | 4 | 15 |
| | | % del Total | 11,6 | 1,2 | | 4,7 | 17,4 |
| | Leche | N | 2 | | | 1 | 3 |
| | | % del Total | 2,3 | | | 1,2 | 3,5 |
| | Granos básicos | N | 4 | | | | 4 |
| | | % del Total | 4,7 | | | | 4,7 |
| | Hortalizas | N | | | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | | | 1,2 | 1,2 |
| | Banano, plátano | N | 9 | | | 3 | 12 |
| | | % del Total | 10,5 | | | 3,5 | 14,0 |
| | Raíces y tubérculos | N | 12 | | | 1 | 13 |
| | | % del Total | 14,0 | | | 1,2 | 15,1 |
| | Piña | N | 3 | | | 2 | 5 |
| | | % del Total | 3,5 | | | 2,3 | 5,8 |
| | Cítricos | N | 5 | | | | 5 |
| | | % del Total | 5,8 | | | | 5,8 |
| | Nada | N | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | 1,2 | | | | 1,2 |
| | Otros | N | 7 | | | 2 | 9 |
| | | % del Total | 8,1 | | | 2,3 | 10,5 |
| | NR / NA | N | 3 | 2 | | 1 | 6 |
| | | % del Total | 3,5 | 2,3 | | 1,2 | 7,0 |
| | Ornamentales | N | 5 | | | | 5 |
| | | % del Total | 5,8 | | | | 5,8 |
| | Palmito | N | 6 | | | 1 | 7 |
| | | % del Total | 7,0 | | | 1,2 | 8,1 |
| | Total | N | 67 | 3 | | 16 | 86 |
| | | % del Total | 77,9 | 3,5 | | 18,6 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|------------------|---------------------|-------------|------|-----|------|-------|------|
| Región Brunca | Pecuarios | N | 4 | | | 1 | 5 |
| | | % del Total | 8,5 | | | 2,1 | 10,6 |
| | Leche | N | 3 | | | | 3 |
| | | % del Total | 6,4 | | | | 6,4 |
| | Huevos | N | 3 | | | | 3 |
| | | % del Total | 6,4 | | | | 6,4 |
| | Especies menores | N | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | 2,1 | | | | 2,1 |
| | Granos básicos | N | 3 | | | 1 | 4 |
| | | % del Total | 6,4 | | | 2,1 | 8,5 |
| | Banano, plátano | N | 3 | | | | 3 |
| | | % del Total | 6,4 | | | | 6,4 |
| | Raíces y tubérculos | N | 3 | | | 1 | 4 |
| | | % del Total | 6,4 | | | 2,1 | 8,5 |
| | Café | N | 4 | | | | 4 |
| | | % del Total | 8,5 | | | | 8,5 |
| | Caña de azúcar | N | | | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | | | 2,1 | 2,1 |
| | Cítricos | N | 2 | | | | 2 |
| | | % del Total | 4,3 | | | | 4,3 |
| | Nada | N | 2 | | | | 2 |
| | | % del Total | 4,3 | | | | 4,3 |
| | Otros | N | 4 | | | | 4 |
| | | % del Total | 8,5 | | | | 8,5 |
| | NR / NA | N | | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | | 2,1 | | | 2,1 |
| | Palmito | N | | | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | | | 2,1 | 2,1 |
| | Palma africana | N | 7 | | | 2 | 9 |
| | | % del Total | 14,9 | | | 4,3 | 19,1 |
| Total | N | 39 | 1 | | 7 | 47 | |
| | % del Total | 83,0 | 2,1 | | 14,9 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Pecuarios | N | 2 | | | 2 | 4 |
| | | % del Total | 3,8 | | | 3,8 | 7,5 |
| | Leche | N | 4 | 1 | | 1 | 6 |
| | | % del Total | 7,5 | 1,9 | | 1,9 | 11,3 |
| | Huevos | N | 4 | | | 1 | 5 |
| | | % del Total | 7,5 | | | 1,9 | 9,4 |

| | | | | | | | | |
|-----------------------------|----------------------------|--------------------|------|-----|------|------|-------|--|
| | Especies menores | N | | | | 1 | 1 | |
| | | % del Total | | | | 1,9 | 1,9 | |
| | Granos básicos | N | 1 | | | | 1 | |
| | | % del Total | 1,9 | | | | 1,9 | |
| | Hortalizas | N | 2 | | 1 | | 3 | |
| | | % del Total | 3,8 | | 1,9 | | 5,7 | |
| | Banano, plátano | N | 8 | | 3 | 1 | 12 | |
| | | % del Total | 15,1 | | 5,7 | 1,9 | 22,6 | |
| | Raíces y tubérculos | N | 4 | | 1 | | 5 | |
| | | % del Total | 7,5 | | 1,9 | | 9,4 | |
| | Cítricos | N | | | | 1 | 1 | |
| | | % del Total | | | | 1,9 | 1,9 | |
| | Nada | N | 1 | 4 | 3 | | 8 | |
| | | % del Total | 1,9 | 7,5 | 5,7 | | 15,1 | |
| | Otros | N | 5 | | 2 | | 7 | |
| | | % del Total | 9,4 | | 3,8 | | 13,2 | |
| | Total | N | 31 | 5 | 10 | 7 | 53 | |
| | | % del Total | 58,5 | 9,4 | 18,9 | 13,2 | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Pecuarios | N | 2 | | | | 2 | |
| | | % del Total | 5,3 | | | | 5,3 | |
| | Leche | N | | | | 2 | 2 | |
| | | % del Total | | | | 5,3 | 5,3 | |
| | Huevos | N | | | | 1 | 1 | |
| | | % del Total | | | | 2,6 | 2,6 | |
| | Granos básicos | N | | | | 1 | 1 | |
| | | % del Total | | | | 2,6 | 2,6 | |
| | Banano, plátano | N | 1 | | | | 1 | |
| | | % del Total | 2,6 | | | | 2,6 | |
| | Raíces y tubérculos | N | 4 | | | 1 | 5 | |
| | | % del Total | 10,5 | | | 2,6 | 13,2 | |
| | Caña de azúcar | N | | | | 1 | 1 | |
| | | % del Total | | | | 2,6 | 2,6 | |
| | Cítricos | N | 3 | | | 2 | 5 | |
| | | % del Total | 7,9 | | | 5,3 | 13,2 | |
| | Nada | N | 6 | 1 | | 2 | 9 | |
| | | % del Total | 15,8 | 2,6 | | 5,3 | 23,7 | |
| | Otros | N | 3 | 1 | | 3 | 7 | |
| | | % del Total | 7,9 | 2,6 | | 7,9 | 18,4 | |

| | | | | | | | |
|------------------|---------------------|-------------|------|------|------|-------|-------|
| | NR / NA | N | | 4 | | | 4 |
| | | % del Total | | 10,5 | | | 10,5 |
| | Total | N | 19 | 6 | | 13 | 38 |
| | | % del Total | 50,0 | 15,8 | | 34,2 | 100,0 |
| Región Chorotega | Pecuarios | N | 5 | | | 6 | 11 |
| | | % del Total | 11,4 | | | 13,6 | 25,0 |
| | Leche | N | 2 | | | | 2 |
| | | % del Total | 4,5 | | | | 4,5 |
| | Especies menores | N | 2 | | | | 2 |
| | | % del Total | 4,5 | | | | 4,5 |
| | Granos básicos | N | 4 | 1 | | 10 | 15 |
| | | % del Total | 9,1 | 2,3 | | 22,7 | 34,1 |
| | Banano, plátano | N | | | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | | | 2,3 | 2,3 |
| | Raíces y tubérculos | N | | | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | | | 6,8 | 6,8 |
| | Piña | N | | | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | | | 2,3 | 2,3 |
| | Nada | N | | | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | | | 2,3 | 2,3 |
| | Otros | N | 2 | | | 2 | 4 |
| | | % del Total | 4,5 | | | 4,5 | 9,1 |
| | NR / NA | N | 1 | 2 | | 1 | 4 |
| | | % del Total | 2,3 | 4,5 | | 2,3 | 9,1 |
| Total | N | 16 | 3 | | 25 | 44 | |
| | % del Total | 36,4 | 6,8 | | 56,8 | 100,0 | |

20. ¿A quién vende usted sus productos?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|-------|------------|---|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 197 | 100,0 | 0 | 0 | 197 | 100,0 |

20. ¿A quién vende usted sus productos?

| Región | | Comercio local | Intermediarios | Empacadora o procesadora | Cooperativa acopiadora y/o procesadora | Exportación | Otros | NR / NA | Total | |
|---------------------|----------------|----------------|----------------|--------------------------|--|-------------|-------|---------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 9 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 2 | 22 |
| | | % del Total | 25,0 | 8,3 | 8,3 | 2,8 | 2,8 | 8,3 | 5,6 | 61,1 |
| | Lote | N | 1 | | | | | | 2 | 3 |
| | | % del Total | 2,8 | | | | | | 5,6 | 8,3 |
| | Granja | N | | | | | | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | | | | | | 5,6 | 5,6 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | | 2 | | | 2 | 1 | 9 |
| | | % del Total | 11,1 | | 5,6 | | | 5,6 | 2,8 | 25,0 |
| Total | N | 14 | 3 | 5 | 1 | 1 | 5 | 7 | 36 | |
| | % del Total | 38,9 | 8,3 | 13,9 | 2,8 | 2,8 | 13,9 | 19,4 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 9 | 17 | 4 | | 7 | 4 | 41 | |
| | | % del Total | 17,3 | 32,7 | 7,7 | | | 13,5 | 7,7 | 78,8 |
| | Lote | N | | 1 | | | | | 2 | 3 |
| | | % del Total | | 1,9 | | | | | 3,8 | 5,8 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 3 | | | | 3 | 1 | 8 |
| | | % del Total | 1,9 | 5,8 | | | | 5,8 | 1,9 | 15,4 |
| | Total | N | 10 | 21 | 4 | | | 10 | 7 | 52 |
| | | % del Total | 19,2 | 40,4 | 7,7 | | | 19,2 | 13,5 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 8 | 7 | 7 | 1 | | 3 | 26 | |
| | | % del Total | 23,5 | 20,6 | 20,6 | 2,9 | | | 8,8 | 76,5 |
| | Lote | N | | | | | | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | | | | | | 2,9 | 2,9 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | | | 7 |
| | | % del Total | 5,9 | 2,9 | 5,9 | 2,9 | 2,9 | | | 20,6 |
| | Total | N | 10 | 8 | 9 | 2 | 1 | | 4 | 34 |
| | | % del Total | 29,4 | 23,5 | 26,5 | 5,9 | 2,9 | | 11,8 | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 6 | 2 | 3 | | 5 | 1 | 17 | |
| | | % del Total | 19,4 | 6,5 | 9,7 | | | 16,1 | 3,2 | 54,8 |
| | Lote | N | | | | | | 5 | 5 | |

| | | | | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|------|------|-----|-----|------|------|-------|-------|
| | | % del Total | | | | | | | 16,1 | 16,1 |
| | Granja | N | 2 | | | | | 2 | 3 | 7 |
| | | % del Total | 6,5 | | | | | 6,5 | 9,7 | 22,6 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | | | | | | 2 |
| | | % del Total | 6,5 | | | | | | | |
| | Total | N | 10 | 2 | 3 | | | 7 | 9 | 31 |
| | | % del Total | 32,3 | 6,5 | 9,7 | | | 22,6 | 29,0 | 100,0 |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 4 | 1 | | | | 4 | 6 | 15 |
| | | % del Total | 12,5 | 3,1 | | | | 12,5 | 18,8 | 46,9 |
| | Lote | N | | 1 | | | | | 5 | 6 |
| | | % del Total | | 3,1 | | | | | 15,6 | 18,8 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 4 | 1 | | | 2 | 1 | 11 |
| | | % del Total | 9,4 | 12,5 | 3,1 | | | 6,3 | 3,1 | 34,4 |
| Total | N | 7 | 6 | 1 | | | 6 | 12 | 32 | |
| | % del Total | 21,9 | 18,8 | 3,1 | | | 18,8 | 37,5 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 2 | 2 | | 1 | | 6 | 1 | 12 |
| | | % del Total | 5,9 | 5,9 | | 2,9 | | 17,6 | 2,9 | 35,3 |
| | Lote | N | 1 | | | | | | 2 | 3 |
| | | % del Total | 2,9 | | | | | | 5,9 | 8,8 |
| | Parcela y Lote | N | 8 | | 3 | 2 | | 4 | 2 | 19 |
| | | % del Total | 23,5 | | 8,8 | 5,9 | | 11,8 | 5,9 | 55,9 |
| Total | N | 11 | 2 | 3 | 3 | | 10 | 5 | 34 | |
| | % del Total | 32,4 | 5,9 | 8,8 | 8,8 | | 29,4 | 14,7 | 100,0 | |

21. ¿Qué otras actividades no agrícolas realiza en su parcela?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|-------|------------|---|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 197 | 100,0 | 0 | 0 | 197 | 100,0 |

21. ¿Qué otras actividades no agrícolas realiza en su parcela?

| Región | Parcela | N | Actividades no agrícolas | | | | | | Total |
|----------------|---------|---|--------------------------|-------------|-------|---------|----------------------|------------|-------|
| | | | Turismo | Acuicultura | Otros | NR / NA | Comercio y servicios | Artesanías | |
| Región Central | Parcela | N | 2 | 1 | 1 | 15 | | | 19 |

| | | | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|-----|------|------|------|-----|-------|-------|
| | | % del Total | 6,3 | 3,1 | 3,1 | 46,9 | | | 59,4 |
| | | N | | | | 3 | | | 3 |
| | Lote | % del Total | | | | 9,4 | | | 9,4 |
| | | N | | | | 2 | | | 2 |
| | Granja | % del Total | | | | 6,3 | | | 6,3 |
| | | N | | | | 8 | | | 8 |
| | Parcela y Lote | % del Total | | | | 25,0 | | | 25,0 |
| | | N | | | | | | | |
| Total | N | 2 | 1 | 1 | 28 | | | 32 | |
| | % del Total | 6,3 | 3,1 | 3,1 | 87,5 | | | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | | | 3 | | | 35 | |
| | | % del Total | | | 6,5 | 69,6 | | | 76,1 |
| | Lote | N | | | | 3 | | | 3 |
| | | % del Total | | | | 6,5 | | | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | | | | 7 | 1 | | 8 |
| | | % del Total | | | | 15,2 | 2,2 | | 17,4 |
| | Total | N | | | 3 | 42 | 1 | | 46 |
| | | % del Total | | | 6,5 | 91,3 | 2,2 | | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | | | 1 | | | 23 | |
| | | % del Total | | | 3,3 | 73,3 | | | 76,7 |
| | Lote | N | | | | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | | | | 3,3 | | | 3,3 |
| | Parcela y Lote | N | | | | 6 | | | 6 |
| | | % del Total | | | | 20,0 | | | 20,0 |
| | Total | N | | | 1 | 29 | | | 30 |
| | | % del Total | | | 3,3 | 96,7 | | | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | | | 1 | 14 | 1 | | 16 |
| | | % del Total | | | 3,4 | 48,3 | 3,4 | | 55,2 |
| | Lote | N | | | | 5 | | | 5 |
| | | % del Total | | | | 17,2 | | | 17,2 |
| | Granja | N | | | 2 | 4 | | | 6 |
| | | % del Total | | | 6,9 | 13,8 | | | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | | | | 2 | | | 2 |
| | | % del Total | | | | 6,9 | | | 6,9 |
| Total | N | | | 3 | 25 | 1 | | 29 | |
| | % del Total | | | 10,3 | 86,2 | 3,4 | | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | | | | 14 | | | 14 |
| | | % del Total | | | | 46,7 | | | 46,7 |
| | Lote | N | | | | 6 | | | 6 |

| | | | | | | | | | | |
|-------------------------|-----------------------|--------------------|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-------|
| | | % del Total | | | | 20,0 | | | | 20,0 |
| | Parcela y Lote | N | | | | 9 | 1 | | | 10 |
| | | % del Total | | | | 30,0 | 3,3 | | | 33,3 |
| | Total | N | | | | 29 | 1 | | | 30 |
| | | % del Total | | | | 96,7 | 3,3 | | | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 1 | 1 | 1 | 8 | | 2 | 1 | 14 |
| | | % del Total | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 23,5 | | 5,9 | 2,9 | 41,2 |
| | Lote | N | | | | 2 | 1 | | | 3 |
| | | % del Total | | | | 5,9 | 2,9 | | | 8,8 |
| | Parcela y Lote | N | | | | 16 | 1 | | | 17 |
| | | % del Total | | | | 47,1 | 2,9 | | | 50,0 |
| | Total | N | 1 | 1 | 1 | 26 | 2 | 2 | 1 | 34 |
| | | % del Total | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 76,5 | 5,9 | 5,9 | 2,9 | 100,0 |

22: ¿Ha recibido usted servicios técnicos?

| Número de respuestas | | | | | |
|-----------------------------|----------|-------------------|----------|--------------|----------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 163 | 82,7 | 34 | 17,3 | 197 | 100,0 |

22: ¿Ha recibido usted servicios técnicos?

| Región | | Servicios técnicos | | Total | |
|---------------------|----------------|--------------------|------|-------|------|
| | | No | Si | | |
| Región Central | Parcela | N | 6 | 8 | 14 |
| | | % del Total | 26,1 | 34,8 | 60,9 |
| | Lote | N | 2 | | 2 |
| | | % del Total | 8,7 | | 8,7 |
| | Granja | N | 2 | | 2 |
| | | % del Total | 8,7 | | 8,7 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 3 | 5 |
| | | % del Total | 8,7 | 13,0 | 21,7 |
| | N | 12 | 11 | 23 | |
| | % del Total | 52,2 | 47,8 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 16 | 18 | 34 |
| | | % del Total | 37,2 | 41,9 | 79,1 |
| | Lote | N | 1 | | 1 |
| | | % del Total | 2,3 | | 2,3 |
| | Parcela y Lote | N | 8 | | 8 |
| | | % del Total | 18,6 | | 18,6 |
| | N | 25 | 18 | 43 | |
| | % del Total | 58,1 | 41,9 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 12 | 9 | 21 |
| | | % del Total | 44,4 | 33,3 | 77,8 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 2 | 6 |
| | | % del Total | 14,8 | 7,4 | 22,2 |
| | N | 16 | 11 | 27 | |
| | % del Total | 59,3 | 40,7 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 8 | 7 | 15 |
| | | % del Total | 29,6 | 25,9 | 55,6 |
| | Lote | N | 4 | | 4 |
| | | % del Total | 14,8 | | 14,8 |
| | Granja | N | 5 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 18,5 | 3,7 | 22,2 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 7,4 | 7,4 |
| | N | 17 | 10 | 27 | |
| | % del Total | 63,0 | 37,0 | 100,0 | |

| | | | | | |
|-------------------------|----------------|-------------|------|-------|------|
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 5 | 7 | 12 |
| | | % del Total | 22,7 | 31,8 | 54,5 |
| | Lote | N | 2 | 2 | 4 |
| | | % del Total | 9,1 | 9,1 | 18,2 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 5 | 6 |
| | | % del Total | 4,5 | 22,7 | 27,3 |
| | N | 8 | 14 | 22 | |
| | % del Total | 36,4 | 63,6 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 4 | 7 | 11 |
| | | % del Total | 19,0 | 33,3 | 52,4 |
| | Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 9,5 | 9,5 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 7 | 8 |
| | | % del Total | 4,8 | 33,3 | 38,1 |
| | N | 5 | 16 | 21 | |
| | % del Total | 23,8 | 76,2 | 100,0 | |

22.b. Sí, ¿De quién?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 80 | 40,6 | 117 | 59,4 | 197 | 100,0 |

22.b. Sí, ¿De quién?

| Región | | | 22.b. Sí, ¿De quién? | | | | | | | | Total | |
|----------------|----------------|-------------|----------------------|------|--------|---------------|-------|-----------|-------|----------------------------|-------|-------|
| | | | MAG | CNP | SENARA | Universidades | MINAE | Municipio | ONG's | Organismos internacionales | | Otros |
| Región Central | Parcela | N | 8 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 20 |
| | | % del Total | 30,8 | 3,8 | 3,8 | 7,7 | 3,8 | 7,7 | 7,7 | 3,8 | 7,7 | 76,9 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 2 | | 1 | | | | | | 6 |
| | | % del Total | 11,5 | 7,7 | | 3,8 | | | | | | 23,1 |
| | Total | N | 11 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 26 |
| | | % del Total | 42,3 | 11,5 | 3,8 | 11,5 | 3,8 | 7,7 | 7,7 | 3,8 | 7,7 | 100,0 |

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|-----------------------|--------------------|------|------|------|------|------|------|-----|------|-------|
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 14 | | 3 | | 1 | | | 7 | 25 |
| | | % del Total | 56,0 | | 12,0 | | 4,0 | | | 28,0 | 100,0 |
| | Total | N | 14 | | 3 | | 1 | | | 7 | 25 |
| | | % del Total | 56,0 | | 12,0 | | 4,0 | | | 28,0 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 8 | 3 | | 1 | | | 2 | 4 | 18 |
| | | % del Total | 38,1 | 14,3 | | 4,8 | | | 9,5 | 19,0 | 85,7 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 1 | | | | | | 1 | 3 |
| | | % del Total | 4,8 | 4,8 | | | | | | 4,8 | 14,3 |
| | Total | N | 9 | 4 | | 1 | | | 2 | 5 | 21 |
| | | % del Total | 42,9 | 19,0 | | 4,8 | | | 9,5 | 23,8 | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 2 | | | | | 2 | | 3 | 7 |
| | | % del Total | 18,2 | | | | | 18,2 | | 27,3 | 63,6 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | | | | | | 1 | 3 |
| | | % del Total | 18,2 | | | | | | | 9,1 | 27,3 |
| | Granja | N | | | | | | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | | | | | | 9,1 | | | 9,1 |
| | Total | N | 4 | | | | | 3 | | 4 | 11 |
| | | % del Total | 36,4 | | | | | 27,3 | | 36,4 | 100,0 |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 5 | 1 | 2 | | 1 | 1 | | 2 | 12 |
| | | % del Total | 17,9 | 3,6 | 7,1 | | 3,6 | 3,6 | | 7,1 | 42,9 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | | | | 13 |
| | | % del Total | 17,9 | 7,1 | 7,1 | 7,1 | 7,1 | | | | 46,4 |
| | Lote | N | 2 | | | 1 | | | | | 3 |
| | | % del Total | 7,1 | | | 3,6 | | | | | 10,7 |
| | Total | N | 12 | 3 | 4 | 3 | 3 | 1 | | 2 | 28 |
| | | % del Total | 42,9 | 10,7 | 14,3 | 10,7 | 10,7 | 3,6 | | 7,1 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 6 | 1 | | | 1 | 1 | | 2 | 11 |
| | | % del Total | 21,4 | 3,6 | | | 3,6 | 3,6 | | 7,1 | 39,3 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 1 | 5 | | 2 | | | | 12 |
| | | % del Total | 14,3 | 3,6 | 17,9 | | 7,1 | | | | 42,9 |
| | Lote | N | 1 | | 1 | | 1 | | | 2 | 5 |
| | | % del Total | 3,6 | | 3,6 | | 3,6 | | | 7,1 | 17,9 |
| | Total | N | 11 | 2 | 6 | | 3 | 1 | 1 | 4 | 28 |
| | | % del Total | 39,3 | 7,1 | 21,4 | | 10,7 | 3,6 | 3,6 | 14,3 | 100,0 |

23: ¿Ha recibido usted créditos?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 188 | 95,4 | 9 | 4,6 | 197 | 100,0 |

23: ¿Ha recibido usted créditos?

| Región | | No | Si | Total | |
|---------------------|----------------|-------------|------|-------|------|
| Región Central | Parcela | N | 11 | 7 | 18 |
| | | % del Total | 36,7 | 23,3 | 60,0 |
| | Lote | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,3 | 3,3 | 6,7 |
| | Granja | N | 2 | | 2 |
| | | % del Total | 6,7 | | 6,7 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 5 | 8 |
| | | % del Total | 10,0 | 16,7 | 26,7 |
| Total | N | 17 | 13 | 30 | |
| | % del Total | 56,7 | 43,3 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 15 | 18 | 33 |
| | | % del Total | 35,7 | 42,9 | 78,6 |
| | Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 2,4 | 2,4 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 4 | 8 |
| | | % del Total | 9,5 | 9,5 | 19,0 |
| Total | N | 19 | 23 | 42 | |
| | % del Total | 45,2 | 54,8 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 10 | 13 | 23 |
| | | % del Total | 34,5 | 44,8 | 79,3 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 3 | 6 |
| | | % del Total | 10,3 | 10,3 | 20,7 |
| | Total | N | 13 | 16 | 29 |
| % del Total | | 44,8 | 55,2 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 14 | 2 | 16 |
| | | % del Total | 48,3 | 6,9 | 55,2 |
| | Lote | N | 4 | 1 | 5 |
| | | % del Total | 13,8 | 3,4 | 17,2 |

| | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------|--------------------|------|------|-------|
| | Granja | N | 5 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 17,2 | 3,4 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 6,9 | 6,9 |
| | Total | N | 23 | 6 | 29 |
| | | % del Total | 79,3 | 20,7 | 100,0 |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 7 | 5 | 12 |
| | | % del Total | 25,0 | 17,9 | 42,9 |
| | Lote | N | 6 | | 6 |
| | | % del Total | 21,4 | | 21,4 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 6 | 10 |
| | | % del Total | 14,3 | 21,4 | 35,7 |
| | Total | % | 17 | 11 | 28 |
| | | % del Total | 60,7 | 39,3 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | % | 3 | 8 | 11 |
| | | % del Total | 10,0 | 26,7 | 36,7 |
| | Lote | % | 1 | 2 | 3 |
| | | % del Total | 3,3 | 6,7 | 10,0 |
| | Parcela y Lote | % | 2 | 14 | 16 |
| | | % del Total | 6,7 | 46,7 | 53,3 |
| | Total | % | 6 | 24 | 30 |
| | | % del Total | 20,0 | 80,0 | 100,0 |

23.b. Sí, ¿De quién?

| Número de respuestas | | | | | |
|-----------------------------|----------|-------------------|----------|--------------|----------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 90 | 45,7 | 107 | 54,3 | 197 | 100,0 |

23.b. Sí, ¿De quién?

| Región | | | Entidad | | | | | Total |
|----------------------|----------------|-------------|----------------|-------|------|-------|--------------|-------|
| | | | Banca Nacional | ONG's | IDA | Otros | Bancomunales | |
| Región Central | Parcela | N | 3 | 1 | 5 | 1 | | 10 |
| | | % del Total | 18,8 | 6,3 | 31,3 | 6,3 | | 62,5 |
| | Lote | N | 1 | | | | | 1 |
| | | % del Total | 6,3 | | | | | 6,3 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | 1 | 3 | | 5 |
| | | % del Total | 6,3 | | 6,3 | 18,8 | | 31,3 |
| Total | N | 5 | 1 | 6 | 4 | | 16 | |
| | % del Total | 31,3 | 6,3 | 37,5 | 25,0 | | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 9 | | 7 | 1 | 1 | 18 |
| | | % del Total | 39,1 | | 30,4 | 4,3 | 4,3 | 78,3 |
| | Lote | N | | | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | | | 4,3 | | | 4,3 |
| | Parcela y Lote | N | | | 4 | | | 4 |
| | | % del Total | | | 17,4 | | | 17,4 |
| Total | N | 9 | | 12 | 1 | 1 | 23 | |
| | % del Total | 39,1 | | 52,2 | 4,3 | 4,3 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 6 | | 6 | 5 | | 17 |
| | | % del Total | 30,0 | | 30,0 | 25,0 | | 85,0 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | 1 | | | 3 |
| | | % del Total | 10,0 | | 5,0 | | | 15,0 |
| Total | N | 8 | | 7 | 5 | | 20 | |
| | % del Total | 40,0 | | 35,0 | 25,0 | | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | | | | 1 | | 1 |
| | | % del Total | | | | 16,7 | | 16,7 |
| | Lote | N | 1 | | | | | 1 |
| | | % del Total | 16,7 | | | | | 16,7 |
| | Parcela y Lote | N | | | 1 | 2 | | 3 |
| | | % del Total | | | 16,7 | 33,3 | | 50,0 |
| | Granja | N | | | | 1 | | 1 |
| | | % del Total | | | | 16,7 | | 16,7 |
| Total | N | 1 | | 1 | 4 | | 6 | |
| | % del Total | 16,7 | | 16,7 | 66,7 | | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 2 | | 2 | | 1 | 5 |
| | | % del Total | 15,4 | | 15,4 | | 7,7 | 38,5 |

| | | | | | | | | | |
|------------------|----------------|-------------|------|-----|------|-----|-----|-----|-------|
| | Parcela y Lote | N | 2 | | 4 | 1 | 1 | | 8 |
| | | % del Total | 15,4 | | 30,8 | 7,7 | 7,7 | | 61,5 |
| | Total | N | 4 | | 6 | 1 | 1 | 1 | 13 |
| | | % del Total | 30,8 | | 46,2 | 7,7 | 7,7 | 7,7 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 4 | 1 | 1 | 1 | | | 7 |
| | | % del Total | 12,9 | 3,2 | 3,2 | 3,2 | | | 22,6 |
| | Lote | N | 2 | | | | | | 2 |
| | | % del Total | 6,5 | | | | | | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 13 | | 5 | 2 | 2 | | 22 |
| | | % del Total | 41,9 | | 16,1 | 6,5 | 6,5 | | 71,0 |
| | Total | N | 19 | 1 | 6 | 3 | 2 | | 31 |
| | | % del Total | 61,3 | 3,2 | 19,4 | 9,7 | 6,5 | | 100,0 |

24 ¿Ha recibido ayuda por parte del IDA con fondos del Programa de Seguridad Alimentaria (PROINDER)?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 183 | 92,9 | 14 | 7,1 | 197 | 100,0 |

24 ¿Ha recibido ayuda por parte del IDA con fondos del Programa de Seguridad Alimentaria (PROINDER)?

| Región | | No | Si | Total | |
|---------------------|----------------|-------------|------|-------|------|
| Región Central | Parcela | N | 12 | 5 | 17 |
| | | % del Total | 40,0 | 16,7 | 56,7 |
| | Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 6,7 | 3,3 | 10,0 |
| | Granja | N | 2 | | 2 |
| | | % del Total | 6,7 | | 6,7 |
| | Parcela y Lote | N | 8 | | 8 |
| | | % del Total | 26,7 | | 26,7 |
| Total | N | 24 | 6 | 30 | |
| | % del Total | 80,0 | 20,0 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 31 | 2 | 33 |
| | | % del Total | 73,8 | 4,8 | 78,6 |

| | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------|--------------------|------|-------|------|
| | Lote | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 2,4 | 2,4 | 4,8 |
| | Granja | N | | | |
| | | % del Total | | | |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 5 | 7 |
| | | % del Total | 4,8 | 11,9 | 16,7 |
| Total | N | 34 | 8 | 42 | |
| | % del Total | 81,0 | 19,0 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 15 | 8 | 23 |
| | | % del Total | 51,7 | 27,6 | 79,3 |
| | Lote | N | | | |
| | | % del Total | | | |
| | Granja | N | | | |
| | | % del Total | | | |
| Parcela y Lote | N | 4 | 2 | 6 | |
| | % del Total | 13,8 | 6,9 | 20,7 | |
| Total | N | 19 | 10 | 29 | |
| | % del Total | 65,5 | 34,5 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 4 | 12 | 16 |
| | | % del Total | 13,8 | 41,4 | 55,2 |
| | Lote | N | 5 | | 5 |
| | | % del Total | 17,2 | | 17,2 |
| | Granja | N | 5 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 17,2 | 3,4 | 20,7 |
| Parcela y Lote | N | | 2 | 2 | |
| | % del Total | | 6,9 | 6,9 | |
| Total | N | 14 | 15 | 29 | |
| | % del Total | 48,3 | 51,7 | 100,0 | |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 9 | 3 | 12 |
| | | % del Total | 32,1 | 10,7 | 42,9 |
| | Lote | N | 5 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 17,9 | 3,6 | 21,4 |
| | Granja | N | | | |
| | | % del Total | | | |
| Parcela y Lote | N | 8 | 2 | 10 | |
| | % del Total | 28,6 | 7,1 | 35,7 | |
| Total | N | 22 | 6 | 28 | |
| | % del Total | 78,6 | 21,4 | 100,0 | |

| Región Chorotega | Parcela | N | 11 | | 11 |
|------------------|----------------|-------------|------|-----|-------|
| | | % del Total | 44,0 | | 44,0 |
| | Lote | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 4,0 | 4,0 | 8,0 |
| | Granja | N | | | |
| | | % del Total | | | |
| | Parcela y Lote | N | 11 | 1 | 12 |
| | | % del Total | 44,0 | 4,0 | 48,0 |
| | Total | N | 23 | 2 | 25 |
| | | % del Total | 92,0 | 8,0 | 100,0 |

24.b. Sí, ¿De qué tipo?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 47 | 23,9 | 150 | 76,1 | 197 | 100,0 |

24.b. Sí, ¿De qué tipo?

| Región | | | Tipo | | | | | Total |
|---------------------|----------------|-------------|--------|--------|--------------|-------|----------|-------|
| | | | Ganado | Pollos | Herramientas | Otros | Semillas | |
| Región Central | Parcela | N | 2 | | 3 | 2 | | 7 |
| | | % del Total | 25,0 | | 37,5 | 25,0 | | 87,5 |
| | Lote | N | | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | | 12,5 | | | | 12,5 |
| | Total | N | 2 | 1 | 3 | 2 | | 8 |
| | | % del Total | 25,0 | 12,5 | 37,5 | 25,0 | | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 2 | | | | | 2 |
| | | % del Total | 25,0 | | | | | 25,0 |
| | Lote | N | 1 | | | | | 1 |
| | | % del Total | 12,5 | | | | | 12,5 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | | | 1 | | 5 |
| | | % del Total | 50,0 | | | 12,5 | | 62,5 |
| | Total | N | 7 | | | 1 | | 8 |
| | | % del Total | 87,5 | | | 12,5 | | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 5 | 6 | | 2 | | 13 |
| | | % del Total | 31,3 | 37,5 | | 12,5 | | 81,3 |

| | | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|------|-------|--|------|------|-------|
| | Parcela y Lote | N | 1 | | | 2 | | 3 |
| | | % del Total | 6,3 | | | 12,5 | | 18,8 |
| | Total | N | 6 | 6 | | 4 | | 16 |
| | | % del Total | 37,5 | 37,5 | | 25,0 | | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 11 | 2 | | 2 | 1 | 16 |
| | | % del Total | 57,9 | 10,5 | | 10,5 | 5,3 | 84,2 |
| | Parcela y Lote | N | | | | 2 | | 2 |
| | | % del Total | | | | 10,5 | | 10,5 |
| | Granja | N | | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | | 5,3 | | | | 5,3 |
| | Total | N | 11 | 3 | | 4 | 1 | 19 |
| | | % del Total | 57,9 | 15,8 | | 21,1 | 5,3 | 100,0 |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 2 | 2 | | | 1 | 5 |
| | | % del Total | 25,0 | 25,0 | | | 12,5 | 62,5 |
| | Lote | N | | | | 1 | | 1 |
| | | % del Total | | | | 12,5 | | 12,5 |
| | Parcela y Lote | N | | | | 2 | | 2 |
| | | % del Total | | | | 25,0 | | 25,0 |
| | Total | N | 2 | 2 | | 3 | 1 | 8 |
| | | % del Total | 25,0 | 25,0 | | 37,5 | 12,5 | 100,0 |
| Región Chorotega | Lote | N | | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | | 50,0 | | | | 50,0 |
| | Parcela y Lote | N | | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | | 50,0 | | | | 50,0 |
| | Total | N | | 2 | | | | 2 |
| | | % del Total | | 100,0 | | | | 100,0 |

25: ¿Compra usted insumos?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 185 | 93,9 | 12 | 6,1 | 197 | 100,0 |

25: ¿Compra usted insumos?

| Región | | No | Si | Total | |
|-------------------------|----------------|-------------|-------|-------|------|
| Región Central | Parcela | N | 18 | 18 | |
| | | % del Total | 69,2 | 69,2 | |
| | Lote | N | 1 | 1 | |
| | | % del Total | 3,8 | 3,8 | |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 6 | 7 |
| | | % del Total | 3,8 | 23,1 | 26,9 |
| Total | N | 1 | 25 | 26 | |
| | % del Total | 3,8 | 96,2 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 2 | 32 | 34 |
| | | % del Total | 4,5 | 72,7 | 77,3 |
| | Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 4,5 | 4,5 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 7 | 8 |
| | | % del Total | 2,3 | 15,9 | 18,2 |
| Total | N | 3 | 41 | 44 | |
| | % del Total | 6,8 | 93,2 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 23 | 23 | |
| | | % del Total | 79,3 | 79,3 | |
| | Parcela y Lote | N | 6 | 6 | |
| | | % del Total | 20,7 | 20,7 | |
| | Total | N | 29 | 29 | |
| % del Total | | 100,0 | 100,0 | | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 3 | 13 | 16 |
| | | % del Total | 10,3 | 44,8 | 55,2 |
| | Lote | N | 5 | | 5 |
| | | % del Total | 17,2 | | 17,2 |
| | Granja | N | 1 | 5 | 6 |
| | | % del Total | 3,4 | 17,2 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 6,9 | 6,9 |
| | Total | N | 9 | 20 | 29 |
| % del Total | | 31,0 | 69,0 | 100,0 | |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 1 | 12 | 13 |
| | | % del Total | 3,6 | 42,9 | 46,4 |
| | Lote | N | 4 | 1 | 5 |
| | | % del Total | 14,3 | 3,6 | 17,9 |

| | | | | | |
|------------------|----------------|-------------|------|------|-------|
| | Parcela y Lote | N | 1 | 9 | 10 |
| | | % del Total | 3,6 | 32,1 | 35,7 |
| | Total | N | 6 | 22 | 28 |
| | | % del Total | 21,4 | 78,6 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 1 | 10 | 11 |
| | | % del Total | 3,4 | 34,5 | 37,9 |
| | Lote | % | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 6,9 | 6,9 |
| | Parcela y Lote | % | 3 | 13 | 16 |
| | | % del Total | 10,3 | 44,8 | 55,2 |
| | Total | % | 4 | 25 | 29 |
| | | % del Total | 13,8 | 86,2 | 100,0 |

25.b. Sí, ¿A quién compra insumos?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 162 | 82,2 | 35 | 17,8 | 197 | 100,0 |

25.b. Sí, ¿A quién compra insumos?

| Región | | Entidad | | | | Total | |
|----------------|----------------|----------------------|-------------|--------------------------|-------|-------|-------|
| | | Distribuidor privado | Cooperativa | Centro Agrícola Cantonal | Otros | | |
| Región Central | Parcela | N | 12 | 5 | 1 | 3 | 21 |
| | | % del Total | 42,9 | 17,9 | 3,6 | 10,7 | 75,0 |
| | Lote | N | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | 3,6 | | | | 3,6 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 1 | | 1 | 6 |
| | | % del Total | 14,3 | 3,6 | | 3,6 | 21,4 |
| | Total | N | 17 | 6 | 1 | 4 | 28 |
| | | % del Total | 60,7 | 21,4 | 3,6 | 14,3 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|------|------|------|-------|-------|
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 23 | 6 | | 5 | 34 |
| | | % del Total | 53,5 | 14,0 | | 11,6 | 79,1 |
| | Lote | N | 1 | | | 1 | 2 |
| | | % del Total | 2,3 | | | 2,3 | 4,7 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | | | 2 | 7 |
| | | % del Total | 11,6 | | | 4,7 | 16,3 |
| Total | N | 29 | 6 | | 8 | 43 | |
| | % del Total | 67,4 | 14,0 | | 18,6 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 19 | 1 | | 3 | 23 |
| | | % del Total | 63,3 | 3,3 | | 10,0 | 76,7 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 2 | | 1 | 7 |
| | | % del Total | 13,3 | 6,7 | | 3,3 | 23,3 |
| | Total | N | 23 | 3 | | 4 | 30 |
| | | % del Total | 76,7 | 10,0 | | 13,3 | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 12 | | | 5 | 17 |
| | | % del Total | 48,0 | | | 20,0 | 68,0 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | | | 2 |
| | | % del Total | 8,0 | | | | 8,0 |
| | Granja | N | 5 | | | 1 | 6 |
| | | % del Total | 20,0 | | | 4,0 | 24,0 |
| Total | N | 19 | | | 6 | 25 | |
| | % del Total | 76,0 | | | 24,0 | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 12 | 2 | | | 14 |
| | | % del Total | 48,0 | 8,0 | | | 56,0 |
| | Lote | N | | | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | | | 4,0 | 4,0 |
| | Parcela y Lote | N | 7 | 1 | 1 | 1 | 10 |
| | | % del Total | 28,0 | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 40,0 |
| Total | N | 19 | 3 | 1 | 2 | 25 | |
| | % del Total | 76,0 | 12,0 | 4,0 | 8,0 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 7 | 2 | | 1 | 10 |
| | | % del Total | 28,0 | 8,0 | | 4,0 | 40,0 |
| | Lote | N | | 2 | | | 2 |
| | | % del Total | | 8,0 | | | 8,0 |
| | Parcela y Lote | N | 11 | 2 | | | 13 |
| | | % del Total | 44,0 | 8,0 | | | 52,0 |
| Total | N | 18 | 6 | | 1 | 25 | |
| | % del Total | 72,0 | 24,0 | | 4,0 | 100,0 | |

26: ¿Tiene usted acceso a servicios de salud?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 196 | 99,5 | 1 | 0,5 | 197 | 100,0 |

26: ¿Tiene usted acceso a servicios de salud?

| Región | | | No | Si | Total |
|---------------------|----------------|-------------|------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | % | 2 | 16 | 18 |
| | | % del Total | 6,5 | 51,6 | 58,1 |
| | Lote | % | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | 9,7 | 9,7 |
| | Granja | % | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 6,5 | 6,5 |
| | Parcela y Lote | % | 4 | 4 | 8 |
| | | % del Total | 12,9 | 12,9 | 25,8 |
| | Total | % | 6 | 25 | 31 |
| | | % del Total | 19,4 | 80,6 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | % | 5 | 30 | 35 |
| | | % del Total | 10,9 | 65,2 | 76,1 |
| | Lote | % | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | 6,5 | 6,5 |
| | Parcela y Lote | % | 4 | 4 | 8 |
| | | % del Total | 8,7 | 8,7 | 17,4 |
| Total | % | 9 | 37 | 46 | |
| | % del Total | 19,6 | 80,4 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | % | 2 | 21 | 23 |
| | | % del Total | 6,7 | 70,0 | 76,7 |
| | Lote | % | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 3,3 | 3,3 |
| | Parcela y Lote | % | | 6 | 6 |
| | | % del Total | | 20,0 | 20,0 |
| Total | % | 2 | 28 | 30 | |
| | % del Total | 6,7 | 93,3 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | % | 2 | 14 | 16 |
| | | % del Total | 6,9 | 48,3 | 55,2 |
| | Lote | % | | 5 | 5 |

| | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------|-------------|------|-------|-------|
| | Granja | % del Total | | 17,2 | 17,2 |
| | | % | | 6 | 6 |
| | Parcela y Lote | % del Total | | 20,7 | 20,7 |
| | | % | | 2 | 2 |
| | Total | % | 2 | 27 | 29 |
| | | % del Total | 6,9 | 93,1 | 100,0 |
| Región Pacífico Central | Parcela | % | | 14 | 14 |
| | | % del Total | | 46,7 | 46,7 |
| | Lote | % | 1 | 5 | 6 |
| | | % del Total | 3,3 | 16,7 | 20,0 |
| | Parcela y Lote | % | | 10 | 10 |
| | | % del Total | | 33,3 | 33,3 |
| Total | % | 1 | 29 | 30 | |
| | % del Total | 3,3 | 96,7 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | % | | 11 | 11 |
| | | % del Total | | 36,7 | 36,7 |
| | Lote | % | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | 10,0 | 10,0 |
| | Granja | % | | | |
| | | % del Total | | | |
| | Parcela y Lote | % | 2 | 14 | 16 |
| | | % del Total | 6,7 | 46,7 | 53,3 |
| Total | % | 2 | 28 | 30 | |
| | % del Total | 6,7 | 93,3 | 100,0 | |

26.b. Sí, ¿de qué tipo?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 168 | 85,3 | 29 | 14,7 | 197 | 100,0 |

26.b. Sí, ¿de qué tipo?

| Región | | | 26.b. Sí, ¿de qué tipo? | | | Total |
|---------------------|----------------|-------------|-------------------------|------|---------|-------|
| | | | Público | Otro | Privado | |
| Región Central | Parcela | N | 16 | | | 16 |
| | | % del Total | 64,0 | | | 64,0 |
| | Lote | N | 3 | | | 3 |
| | | % del Total | 12,0 | | | 12,0 |
| | Granja | N | 2 | | | 2 |
| | | % del Total | 8,0 | | | 8,0 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | | | 4 |
| | | % del Total | 16,0 | | | 16,0 |
| Total | N | 25 | | | 25 | |
| | % del Total | 100,0 | | | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 28 | 1 | | 29 |
| | | % del Total | 80,0 | 2,9 | | 82,9 |
| | Lote | N | 2 | | | 2 |
| | | % del Total | 5,7 | | | 5,7 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | | | 4 |
| | | % del Total | 11,4 | | | 11,4 |
| | Total | N | 34 | 1 | | 35 |
| | | % del Total | 97,1 | 2,9 | | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 20 | | | 20 |
| | | % del Total | 74,1 | | | 74,1 |
| | Lote | N | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | 3,7 | | | 3,7 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | | | 6 |
| | | % del Total | 22,2 | | | 22,2 |
| Total | N | 27 | | | 27 | |
| | % del Total | 100,0 | | | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 13 | | | 13 |
| | | % del Total | 52,0 | | | 52,0 |
| | Lote | N | 5 | | | 5 |
| | | % del Total | 20,0 | | | 20,0 |
| | Granja | % | 5 | | | 5 |
| | | % del Total | 20,0 | | | 20,0 |
| | Parcela y Lote | % | 2 | | | 2 |
| | | % del Total | 8,0 | | | 8,0 |
| Total | % | 25 | | | 25 | |
| | % del Total | 100,0 | | | 100,0 | |

| | | % del Total | 100,0 | | | 100,0 |
|-----------------------------|-----------------------|--------------------|-------|-----|-------|-------|
| Región Pacífico Cent | Parcela | % | 12 | | 1 | 13 |
| | | % del Total | 42,9 | | 3,6 | 46,4 |
| | Lote | % | 5 | | | 5 |
| | | % del Total | 17,9 | | | 17,9 |
| | Parcela y Lote | % | 10 | | | 10 |
| | | % del Total | 35,7 | | | 35,7 |
| Total | % | 27 | | 1 | 28 | |
| | % del Total | 96,4 | | 3,6 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | % | 11 | | | 11 |
| | | % del Total | 39,3 | | | 39,3 |
| | Lote | % | 3 | | | 3 |
| | | % del Total | 10,7 | | | 10,7 |
| | Parcela y Lote | % | 14 | | | 14 |
| | | % del Total | 50,0 | | | 50,0 |
| Total | % | 28 | | | 28 | |
| | % del Total | 100,0 | | | 100,0 | |

27: ¿Tiene usted acceso a servicios educativos?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 192 | 97,5 | 5 | 2,5 | 197 | 100,0 |

27: ¿Tiene usted acceso a servicios educativos?

| Región | | | No | Si | Total |
|-----------------------|-----------------------|--------------------|------|------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 2 | 16 | 18 |
| | | % del Total | 6,5 | 51,6 | 58,1 |
| | Lote | N | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | 9,7 | 9,7 |
| | Granja | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,2 | 3,2 | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 7 | 8 |
| | | % del Total | 3,2 | 22,6 | 25,8 |
| | Total | N | 4 | 27 | 31 |
| | | % del Total | 12,9 | 87,1 | 100,0 |

| | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------|--------------------|-------|-------|-------|
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 6 | 29 | 35 |
| | | % del Total | 13,0 | 63,0 | 76,1 |
| | Lote | N | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | 6,5 | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 4 | 8 |
| | | % del Total | 8,7 | 8,7 | 17,4 |
| Total | N | 10 | 36 | 46 | |
| | % del Total | 21,7 | 78,3 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | | 23 | 23 |
| | | % del Total | | 76,7 | 76,7 |
| | Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 3,3 | 3,3 |
| | Parcela y Lote | N | | 6 | 6 |
| | | % del Total | | 20,0 | 20,0 |
| Total | N | | 30 | 30 | |
| | % del Total | | 100,0 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 1 | 15 | 16 |
| | | % del Total | 3,6 | 53,6 | 57,1 |
| | Lote | N | | 5 | 5 |
| | | % del Total | | 17,9 | 17,9 |
| | Granja | N | 1 | 4 | 5 |
| | | % del Total | 3,6 | 14,3 | 17,9 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 7,1 | 7,1 |
| | Total | N | 2 | 26 | 28 |
| | | % del Total | 7,1 | 92,9 | 100,0 |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 4 | 9 | 13 |
| | | % del Total | 13,8 | 31,0 | 44,8 |
| | Lote | N | | 6 | 6 |
| | | % del Total | | 20,7 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 9 | 10 |
| | | % del Total | 3,4 | 31,0 | 34,5 |
| Total | N | 5 | 24 | 29 | |
| | % del Total | 17,2 | 82,8 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | | 9 | 9 |
| | | % del Total | | 32,1 | 32,1 |
| | Lote | N | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | 10,7 | 10,7 |

| | Granja | Número de respuestas | | | |
|--|----------------|----------------------|-------------|------|-------|
| | | N | % del Total | | |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 15 | 16 |
| | | % del Total | 3,6 | 53,6 | 57,1 |
| | Total | N | 1 | 27 | 28 |
| | | % del Total | 3,6 | 96,4 | 100,0 |

27.b. Sí, ¿De qué tipo?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 163 | 82,7 | 34 | 17,3 | 197 | 100,0 |

27.b. Sí, ¿De qué tipo?

| Región | Parcela | N | Tipo | | | Total | |
|----------------|----------------|-------------|---------|------|---------|-------|----|
| | | | Público | Otro | Privado | | |
| Región Central | Parcela | N | 15 | | | 15 | |
| | | % del Total | 57,7 | | | 57,7 | |
| | Lote | N | 3 | | | 3 | |
| | | % del Total | 11,5 | | | 11,5 | |
| | Granja | N | | 1 | | 1 | |
| | | % del Total | | 3,8 | | 3,8 | |
| | Parcela y Lote | N | 7 | | | 7 | |
| | | % del Total | 26,9 | | | 26,9 | |
| | Total | N | 25 | 1 | | 26 | |
| | | % del Total | 96,2 | 3,8 | | 100,0 | |
| | Región | Parcela | N | 23 | | 1 | 24 |

| | | | | | | |
|-------------------------|-----------------------|--------------------|------|-----|-------|------|
| Huetar Norte | | % del Total | 71,9 | | 3,1 | 75,0 |
| | Lote | N | 3 | 1 | | 4 |
| | | % del Total | 9,4 | 3,1 | | 12,5 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | | | 4 |
| | | % del Total | 12,5 | | | 12,5 |
| | Total | N | 30 | 1 | 1 | 32 |
| % del Total | | 93,8 | 3,1 | 3,1 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 23 | | | 23 |
| | | % del Total | 76,7 | | | 76,7 |
| | Lote | N | | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | | 3,3 | 3,3 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | | | 6 |
| | | % del Total | 20,0 | | | 20,0 |
| Total | N | 29 | | 1 | 30 | |
| | % del Total | 96,7 | | 3,3 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 14 | | | 14 |
| | | % del Total | 56,0 | | | 56,0 |
| | Lote | N | 5 | | | 5 |
| | | % del Total | 20,0 | | | 20,0 |

| | | | | | | | |
|-----------------------------|-------------------------|--------------------|--------------------|------|-----|-------|------|
| | Granja | N | 4 | | | 4 | |
| | | % del Total | 16,0 | | | 16,0 | |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | | 2 | |
| | | % del Total | 8,0 | | | 8,0 | |
| | Total | N | 25 | | | 25 | |
| | | % del Total | 100,0 | | | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 9 | | | 9 | |
| | | % del Total | 37,5 | | | 37,5 | |
| | Lote | N | 6 | | | 6 | |
| | | % del Total | 25,0 | | | 25,0 | |
| | Parcela y Lote | N | 8 | | 1 | 9 | |
| | | % del Total | 33,3 | | 4,2 | 37,5 | |
| | Total | N | 23 | | 1 | 24 | |
| | | % del Total | 95,8 | | 4,2 | 100,0 | |
| | Región Chorotega | Parcela | N | 9 | | | 9 |
| | | | % del Total | 33,3 | | | 33,3 |
| Lote | | N | 3 | | | 3 | |
| | | % del Total | 11,1 | | | 11,1 | |
| Parcela y Lote | | N | 15 | | | 15 | |
| | | % del | 55,6 | | | 55,6 | |

| | | | | | | |
|--|--------------|--------------------|-------|--|--|-------|
| | | Total | | | | |
| | Total | N | 27 | | | 27 |
| | | % del Total | 100,0 | | | 100,0 |

28. Servicios de saneamiento (agua potable, servicios sanitarios, manejo aguas negras)

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 196 | 99,5 | 1 | 0,5 | 197 | 100,0 |

28. Servicios de saneamiento (agua potable, servicios sanitarios, manejo aguas negras)

| Región | | Servicios de saneamiento | | | | Total | |
|---------------------|----------------|--------------------------|---------|------|---------|-------|-------|
| | | Público | Privado | Otro | NR / NA | | |
| Región Central | Parcela | N | 12 | 1 | 4 | 2 | 19 |
| | | % del Total | 37,5 | 3,1 | 12,5 | 6,3 | 59,4 |
| | Lote | N | 2 | | 1 | | 3 |
| | | % del Total | 6,3 | | 3,1 | | 9,4 |
| | Granja | N | 2 | | | | 2 |
| | | % del Total | 6,3 | | | | 6,3 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | 6 | | 8 |
| | | % del Total | 6,3 | | 18,8 | | 25,0 |
| Total | N | 18 | 1 | 11 | 2 | 32 | |
| | % del Total | 56,3 | 3,1 | 34,4 | 6,3 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 1 | 8 | 26 | | 35 |
| | | % del Total | 2,2 | 17,4 | 56,5 | | 76,1 |
| | Lote | N | | 2 | 1 | | 3 |
| | | % del Total | | 4,3 | 2,2 | | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | | 4 | 1 | 8 |
| | | % del Total | 6,5 | | 8,7 | 2,2 | 17,4 |
| | Total | N | 4 | 10 | 31 | 1 | 46 |
| | | % del Total | 8,7 | 21,7 | 67,4 | 2,2 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 18 | 4 | 3 | | 25 |
| | | % del Total | 56,3 | 12,5 | 9,4 | | 78,1 |
| | Lote | N | 1 | | | | 1 |

| | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|------|------|------|------|-------|
| | | % del Total | 3,1 | | | | 3,1 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 1 | | | 6 |
| | | % del Total | 15,6 | 3,1 | | | 18,8 |
| | Total | N | 24 | 5 | 3 | | 32 |
| | | % del Total | 75,0 | 15,6 | 9,4 | | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 6 | | 1 | 9 | 16 |
| | | % del Total | 20,7 | | 3,4 | 31,0 | 55,2 |
| | Lote | N | 5 | | | | 5 |
| | | % del Total | 17,2 | | | | 17,2 |
| | Granja | N | 4 | | | 2 | 6 |
| | | % del Total | 13,8 | | | 6,9 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | | | 2 |
| | | % del Total | 6,9 | | | | 6,9 |
| | Total | N | 17 | | 1 | 11 | 29 |
| | | % del Total | 58,6 | | 3,4 | 37,9 | 100,0 |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 5 | 1 | 2 | 6 | 14 |
| | | % del Total | 16,7 | 3,3 | 6,7 | 20,0 | 46,7 |
| | Lote | N | 3 | 1 | 1 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 10,0 | 3,3 | 3,3 | 3,3 | 20,0 |
| | Parcela y Lote | N | 8 | | 2 | | 10 |
| | | % del Total | 26,7 | | 6,7 | | 33,3 |
| | Total | N | 16 | 2 | 5 | 7 | 30 |
| | | % del Total | 53,3 | 6,7 | 16,7 | 23,3 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 7 | | 1 | 3 | 11 |
| | | % del Total | 22,6 | | 3,2 | 9,7 | 35,5 |
| | Lote | N | 2 | | 1 | | 3 |
| | | % del Total | 6,5 | | 3,2 | | 9,7 |
| | Parcela y Lote | N | 7 | | 8 | 2 | 17 |
| | | % del Total | 22,6 | | 25,8 | 6,5 | 54,8 |
| | Total | N | 16 | | 10 | 5 | 31 |
| | | % del Total | 51,6 | | 32,3 | 16,1 | 100,0 |

29. ¿Qué obras de infraestructura comunal existen en el asentamiento?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 196 | 99,5 | 1 | 0,5 | 197 | 100,0 |

29. ¿Qué obras de infraestructura comunal existen en el asentamiento?

| Región | | Tipo de obras de infraestructura | | | | | | | Total | |
|---------------------|----------------|----------------------------------|------------------------|-------------------------|---------|-------------------|---------|-------|-------|-------|
| | | Salón comunal | Escuela, colegio, etc. | EBAIS, centro de salud. | Iglesia | Plaza de deportes | NR / NA | Otros | | |
| Región Central | Parcela | N | 8 | 8 | 5 | 8 | 8 | 9 | 46 | |
| | | % del Total | 7,5 | 7,5 | 4,7 | 7,5 | 7,5 | 8,4 | 43,0 | |
| | Lote | N | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | 15 | |
| | | % del Total | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 2,8 | | 14,0 | |
| | Granja | N | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | | 8 | |
| | | % del Total | 0,9 | 1,9 | 0,9 | 1,9 | 1,9 | | 7,5 | |
| | Parcela y Lote | N | 8 | 8 | 7 | 8 | 7 | | 38 | |
| | | % del Total | 7,5 | 7,5 | 6,5 | 7,5 | 6,5 | | 35,5 | |
| Total | N | 20 | 21 | 16 | 21 | 20 | 9 | 107 | | |
| | % del Total | 18,7 | 19,6 | 15,0 | 19,6 | 18,7 | 8,4 | 100,0 | | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 7 | 33 | 12 | 27 | 26 | 2 | 8 | 115 |
| | | % del Total | 5,0 | 23,7 | 8,6 | 19,4 | 18,7 | 1,4 | 5,8 | 82,7 |
| | Lote | N | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | | 7 | |
| | | % del Total | 0,7 | 1,4 | 0,7 | 1,4 | 0,7 | | 5,0 | |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 17 |
| | | % del Total | 0,7 | 2,2 | 0,7 | 2,2 | 2,2 | 2,2 | 2,2 | 12,2 |
| | Total | N | 9 | 38 | 14 | 32 | 30 | 5 | 11 | 139 |
| | | % del Total | 6,5 | 27,3 | 10,1 | 23,0 | 21,6 | 3,6 | 7,9 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 12 | 23 | 14 | 21 | 20 | | 2 | 92 |
| | | % del Total | 10,2 | 19,5 | 11,9 | 17,8 | 16,9 | | 1,7 | 78, |
| | Lote | N | | 1 | | 1 | 1 | | | 3 |
| | | % del Total | | 0,8 | | 0,8 | 0,8 | | | 2,5 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 6 | 4 | 5 | 5 | | | 23 |
| | | % del Total | 2,5 | 5,1 | 3,4 | 4,2 | 4,2 | | | 19,5 |
| Total | N | 15 | 30 | 18 | 27 | 26 | | 2 | 118 | |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|-----------------------|--------------------|------|------|------|------|------|-----|-------|-------|
| | | % del Total | 12,7 | 25,4 | 15,3 | 22,9 | 22,0 | | 1,7 | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 10 | 14 | 1 | 16 | 16 | | | 57 |
| | | % del Total | 11,6 | 16,3 | 1,2 | 18,6 | 18,6 | | | 66,3 |
| | Lote | N | 4 | | | | 5 | | | 9 |
| | | % del Total | 4,7 | | | | 5,8 | | | 10,5 |
| | Granja | N | 5 | 1 | | 1 | 5 | | | 12 |
| | | % del Total | 5,8 | 1,2 | | 1,2 | 5,8 | | | 14,0 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 2 | | 2 | 2 | | | 8 |
| | | % del Total | 2,3 | 2,3 | | 2,3 | 2,3 | | | 9,3 |
| Total | N | 21 | 17 | 1 | 19 | 28 | | | 86 | |
| | % del Total | 24,4 | 19,8 | 1,2 | 22,1 | 32,6 | | | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 12 | 12 | 12 | 11 | 12 | 2 | | 61 |
| | | % del Total | 8,8 | 8,8 | 8,8 | 8,1 | 8,8 | 1,5 | | 44,9 |
| | Lote | N | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | | 26 |
| | | % del Total | 3,7 | 3,7 | 3,7 | 3,7 | 3,7 | 0,7 | | 19,1 |
| | Parcela y Lote | N | 10 | 10 | 10 | 10 | 9 | | | 49 |
| | | % del Total | 7,4 | 7,4 | 7,4 | 7,4 | 6,6 | | | 36,0 |
| | Total | N | 27 | 27 | 27 | 26 | 26 | 3 | | 136 |
| | | % del Total | 19,9 | 19,9 | 19,9 | 19,1 | 19,1 | 2,2 | | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 8 | 9 | 7 | 7 | 8 | 1 | 1 | 41 |
| | | % del Total | 7,7 | 8,7 | 6,7 | 6,7 | 7,7 | 1,0 | 1,0 | 39,4 |
| | Lote | N | 2 | 3 | 2 | | 3 | | | 10 |
| | | % del Total | 1,9 | 2,9 | 1,9 | | 2,9 | | | 9,6 |
| | Parcela y Lote | N | 9 | 17 | 10 | 1 | 16 | | | 53 |
| | | % del Total | 8,7 | 16,3 | 9,6 | 1,0 | 15,4 | | | 51,0 |
| | Total | N | 19 | 29 | 19 | 8 | 27 | 1 | 1 | 104 |
| | | % del Total | 18,3 | 27,9 | 18,3 | 7,7 | 26,0 | 1,0 | 1,0 | 100,0 |

30: ¿Existe alguna(s) organización (es) en el asentamiento?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 184 | 93,4 | 13 | 6,6 | 197 | 100,0 |

30: ¿Existe alguna(s) organización (es) en el asentamiento?

| Región | | No | Si | Total | |
|---------------------|----------------|-------------|------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 2 | 13 | 15 |
| | | % del Total | 7,1 | 46,4 | 53,6 |
| | Lote | N | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | 10,7 | 10,7 |
| | Granja | N | 2 | | 2 |
| | | % del Total | 7,1 | | 7,1 |
| | Parcela y Lote | N | | 8 | 8 |
| | | % del Total | | 28,6 | 28,6 |
| | Total | N | 4 | 24 | 28 |
| | | % del Total | 14,3 | 85,7 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 1 | 32 | 33 |
| | | % del Total | 2,3 | 72,7 | 75,0 |
| | Lote | N | 1 | 2 | 3 |
| | | % del Total | 2,3 | 4,5 | 6,8 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 6 | 8 |
| | | % del Total | 4,5 | 13,6 | 18,2 |
| | Total | N | 4 | 40 | 44 |
| | | % del Total | 9,1 | 90,9 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 5 | 17 | 22 |
| | | % del Total | 17,2 | 58,6 | 75,9 |
| | Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 3,4 | 3,4 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 4 | 6 |
| | | % del Total | 6,9 | 13,8 | 20,7 |
| Total | N | 7 | 22 | 29 | |
| | % del Total | 24,1 | 75,9 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 2 | 13 | 15 |
| | | % del Total | 7,4 | 48,1 | 55,6 |
| | Lote | N | 1 | 3 | 4 |
| | | % del Total | 3,7 | 11,1 | 14,8 |
| | Granja | N | | 6 | 6 |
| | | % del Total | | 22,2 | 22,2 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 7,4 | 7,4 |
| | Total | N | 3 | 24 | 27 |
| | | % del Total | 11,1 | 88,9 | 100,0 |

| | | | | | |
|-------------------------|----------------|-------------|------|-------|-------|
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 2 | 10 | 12 |
| | | % del Total | 7,1 | 35,7 | 42,9 |
| | Lote | N | 2 | 4 | 6 |
| | | % del Total | 7,1 | 14,3 | 21,4 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 9 | 10 |
| | | % del Total | 3,6 | 32,1 | 35,7 |
| Total | N | 5 | 23 | 28 | |
| | % del Total | 17,9 | 82,1 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 1 | 7 | 8 |
| | | % del Total | 3,6 | 25,0 | 28,6 |
| | Lote | N | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | 10,7 | 10,7 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 16 | 17 |
| | | % del Total | 3,6 | 57,1 | 60,7 |
| | Total | N | 2 | 26 | 28 |
| | | % del Total | 7,1 | 92,9 | 100,0 |

30.b. Sí, ¿Cuál (es)?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 157 | 79,7 | 40 | 20,3 | 197 | 100,0 |

30.b. Sí, ¿Cuál (es)?

| Región | | Organización | | | | | | | | Total |
|----------------|----------------|---------------------------|--------|--|----------------------------------|-------|-------------|-------------------------|------------|-------|
| | | Asociación de productores | ASADAS | Asociación administrativa del asentamiento | Asociación de desarrollo comunal | Otros | Cooperativa | Asociaciones religiosas | Sindicatos | |
| Región Central | Parcela | N | 6 | 3 | 4 | 1 | 4 | | | 18 |
| | | % del Total | 20,0 | 10,0 | 13,3 | 3,3 | 13,3 | | | 60,0 |
| | Lote | N | 1 | | | 1 | 1 | | | 3 |
| | | % del Total | 3,3 | | | 3,3 | 3,3 | | | 10,0 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | | | 7 | | | 9 |
| | | % del Total | 6,7 | | | | 23,3 | | | 30,0 |
| Total | N | 9 | 3 | 4 | 2 | 12 | | | 30 | |
| | % del Total | 30,0 | 10,0 | 13,3 | 6,7 | 40,0 | | | 100,0 | |

| | | | | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|------|------|------|------|------|------|-------|------|
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 14 | 8 | 7 | 17 | 9 | | | 55 |
| | | % del Total | 21,5 | 12,3 | 10,8 | 26,2 | 13,8 | | | 84,6 |
| | Lote | N | 1 | | | | 1 | | | 2 |
| | | % del Total | 1,5 | | | | 1,5 | | | 3,1 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | | | 8 |
| | | % del Total | 4,6 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 3,1 | | | 12,3 |
| Total | N | 18 | 9 | 8 | 18 | 12 | | | 65 | |
| | % del Total | 27,7 | 13,8 | 12,3 | 27,7 | 18,5 | | | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 9 | | 3 | 1 | 7 | 7 | 2 | 29 |
| | | % del Total | 24,3 | | 8,1 | 2,7 | 18,9 | 18,9 | 5,4 | 78,4 |
| | Lote | N | | | | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | | | | 2,7 | | | | 2,7 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | 2 | | 2 | 1 | 1 | 7 |
| | | % del Total | 2,7 | | 5,4 | | 5,4 | 2,7 | 2,7 | 18,9 |
| Total | N | 10 | | 5 | 2 | 9 | 8 | 3 | 37 | |
| | % del Total | 27,0 | | 13,5 | 5,4 | 24,3 | 21,6 | 8,1 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 5 | | 1 | 10 | 2 | 1 | 1 | 20 |
| | | % del Total | 15,2 | | 3,0 | 30,3 | 6,1 | 3,0 | 3,0 | 60,6 |
| | Lote | N | | | | 1 | 1 | | | 2 |
| | | % del Total | | | | 3,0 | 3,0 | | | 6,1 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | | 1 | 2 | | | 5 |
| | | % del Total | 6,1 | | | 3,0 | 6,1 | | | 15,2 |
| Granja | N | | | 3 | 3 | | | | 6 | |
| | % del Total | | | 9,1 | 9,1 | | | | 18,2 | |
| Total | N | 7 | | 4 | 15 | 5 | 1 | 1 | 33 | |
| | % del Total | 21,2 | | 12,1 | 45,5 | 15,2 | 3,0 | 3,0 | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 5 | 6 | 2 | 5 | 1 | | | 19 |
| | | % del Total | 10,6 | 12,8 | 4,3 | 10,6 | 2,1 | | | 40,4 |
| | Lote | N | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | | | 8 |
| | | % del Total | 6,4 | 4,3 | 2,1 | 2,1 | 2,1 | | | 17,0 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 5 | | 6 | 1 | 2 | 1 | 20 |
| | | % del Total | 10,6 | 10,6 | | 12,8 | 2,1 | 4,3 | 2,1 | 42,6 |
| Total | N | 13 | 13 | 3 | 12 | 3 | 2 | 1 | 47 | |
| | % del Total | 27,7 | 27,7 | 6,4 | 25,5 | 6,4 | 4,3 | 2,1 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | | | | 7 | | 2 | | 9 |
| | | % del Total | | | | 21,9 | | 6,3 | | 28,1 |
| | Lote | N | | | | 2 | 1 | | | 3 |
| % del Total | | | | | 6,3 | 3,1 | | | 9,4 | |

| | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------|--------------------|-----|--|--|------|------|-----|-----|--|-------|
| | Parcela y Lote | N | 2 | | | 3 | 12 | 3 | | | 20 |
| | | % del Total | 6,3 | | | 9,4 | 37,5 | 9,4 | | | 62,5 |
| | Total | N | 2 | | | 12 | 13 | 3 | 2 | | 32 |
| | | % del Total | 6,3 | | | 37,5 | 40,6 | 9,4 | 6,3 | | 100,0 |

31: ¿Participa usted o miembro de su familia en alguna(s) de estas organizaciones?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 193 | 98,0 | 4 | 2,0 | 197 | 100,0 |

31: ¿Participa usted o miembro de su familia en alguna(s) de estas organizaciones?

| Región | | No | Si | Total | |
|---------------------|----------------|-------------|------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 5 | 11 | 16 |
| | | % del Total | 17,2 | 37,9 | 55,2 |
| | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 10,3 | | 10,3 |
| | Granja | N | 2 | | 2 |
| | | % del Total | 6,9 | | 6,9 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 5 | 8 |
| | | % del Total | 10,3 | 17,2 | 27,6 |
| Total | N | 13 | 16 | 29 | |
| | % del Total | 44,8 | 55,2 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 17 | 18 | 35 |
| | | % del Total | 37,0 | 39,1 | 76,1 |
| | Lote | N | 1 | 2 | 3 |
| | | % del Total | 2,2 | 4,3 | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 5 | 8 |
| | | % del Total | 6,5 | 10,9 | 17,4 |
| | Total | N | 21 | 25 | 46 |
| | | % del Total | 45,7 | 54,3 | 100,0 |

| | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------|--------------------|------|-------|------|
| Región Brunca | Parcela | N | 12 | 11 | 23 |
| | | % del Total | 40,0 | 36,7 | 76,7 |
| | Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 3,3 | 3,3 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 2 | 6 |
| | | % del Total | 13,3 | 6,7 | 20,0 |
| Total | N | 16 | 14 | 30 | |
| | % del Total | 53,3 | 46,7 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 8 | 8 | 16 |
| | | % del Total | 27,6 | 27,6 | 55,2 |
| | Lote | N | 5 | | 5 |
| | | % del Total | 17,2 | | 17,2 |
| | Granja | N | 5 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 17,2 | 3,4 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 6,9 | 6,9 |
| | Total | N | 18 | 11 | 29 |
| | | % del Total | 62,1 | 37,9 | 100, |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 11 | 3 | 14 |
| | | % del Total | 37,9 | 10,3 | 48,3 |
| | Lote | N | 5 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 17,2 | 3,4 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 6 | 9 |
| | | % del Total | 10,3 | 20,7 | 31,0 |
| Total | N | 19 | 10 | 29 | |
| | % del Total | 65,5 | 34,5 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 7 | 3 | 10 |
| | | % del Total | 23,3 | 10,0 | 33,3 |
| | Lote | N | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | 10,0 | 10,0 |
| | Parcela y Lote | N | 7 | 10 | 17 |
| | | % del Total | 23,3 | 33,3 | 56,7 |
| Total | N | 14 | 16 | 30 | |
| | % del Total | 46,7 | 53,3 | 100,0 | |

31.b. Sí, ¿Cuál(es)?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 87 | 44,2 | 110 | 55,8 | 197 | 100,0 |

31.b. Sí, ¿Cuál(es)?

| Región | | | Organización | | | | | | Total | |
|---------------------|----------------|-------------|---------------------------|--------|--|-------|----------------------------------|-------------|-------|-------------------------|
| | | | Asociación de productores | ASADAS | Asociación administrativa del asentamiento | Otros | Asociación de desarrollo comunal | Cooperativa | | Asociaciones religiosas |
| Región Central | Parcela | % | 4 | 2 | 2 | 5 | | | 13 | |
| | | % del Total | 23,5 | 11,8 | 11,8 | 29,4 | | | 76,5 | |
| | Parcela y Lote | % | 1 | | | 3 | | | 4 | |
| | | % del Total | 5,9 | | | 17,6 | | | 23,5 | |
| | Total | % | 5 | 2 | 2 | 8 | | | 17 | |
| % del Total | | 29,4 | 11,8 | 11,8 | 47,1 | | | 100,0 | | |
| Región Huetar Norte | Parcela | % | 9 | | 3 | 4 | 7 | | 23 | |
| | | % del Total | 29,0 | | 9,7 | 12,9 | 22,6 | | 74,2 | |
| | Parcela y Lote | % | 3 | | 1 | 2 | | | 6 | |
| | | % del Total | 9,7 | | 3,2 | 6,5 | | | 19,4 | |
| | Lote | % | 1 | | | 1 | | | 2 | |
| | | % del Total | 3,2 | | | 3,2 | | | 6,5 | |
| Total | % | 13 | | 4 | 7 | 7 | | 31 | | |
| | % del Total | 41,9 | | 12,9 | 22,6 | 22,6 | | 100,0 | | |
| Región Brunca | Parcela | % | 4 | | 1 | 4 | | 4 | 2 | 15 |
| | | % del Total | 21,1 | | 5,3 | 21,1 | | 21,1 | 10,5 | 78,9 |
| | Parcela y Lote | % | | | 1 | 2 | | | | 3 |
| | | % del Total | | | 5,3 | 10,5 | | | | 15,8 |
| | Lote | % | | | | | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | | | | | 5,3 | | | 5,3 |
| Total | % | 4 | | 2 | 6 | 1 | 4 | 2 | 19 | |

| | | | | | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|------|------|------|------|------|------|------|-------|------|
| | | % del Total | 21,1 | | 10,5 | 31,6 | 5,3 | 21,1 | 10,5 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | % | 1 | | | 3 | 4 | 1 | | 9 | |
| | | % del Total | 6,7 | | | 20,0 | 26,7 | 6,7 | | 60,0 | |
| | Parcela y Lote | % | 2 | | | 2 | 1 | | | 5 | |
| | | % del Total | 13,3 | | | 13,3 | 6,7 | | | 33,3 | |
| | Granja | % | | | | 1 | | | | | 1 |
| | | % del Total | | | | 6,7 | | | | | 6,7 |
| Total | % | 3 | | | 1 | 5 | 5 | 1 | | 15 | |
| | % del Total | 20,0 | | | 6,7 | 33,3 | 33,3 | 6,7 | | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Parcela | % | 1 | 1 | | 1 | | | | 3 | |
| | | % del Total | 8,3 | 8,3 | | 8,3 | | | | 25,0 | |
| | Parcela y Lote | % | 2 | 2 | | 2 | 2 | | | 8 | |
| | | % del Total | 16,7 | 16,7 | | 16,7 | 16,7 | | | 66,7 | |
| | Lote | % | 1 | | | | | | | | 1 |
| | | % del Total | 8,3 | | | | | | | | 8,3 |
| Total | % | 4 | 3 | | 3 | 2 | | | | 12 | |
| | % del Total | 33,3 | 25,0 | | 25,0 | 16,7 | | | | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | % | | | | | 2 | | 1 | 3 | |
| | | % del Total | | | | | 10,5 | | 5,3 | 15,8 | |
| | Parcela y Lote | % | 2 | | | 8 | 2 | 1 | | | 13 |
| | | % del Total | 10,5 | | | 42,1 | 10,5 | 5,3 | | | 68,4 |
| | Lote | % | | | | 2 | 1 | | | | 3 |
| | | % del Total | | | | 10,5 | 5,3 | | | | 15,8 |
| Total | % | 2 | | | 10 | 5 | | 1 | 1 | 19 | |
| | % del Total | 10,5 | | | 52,6 | 26,3 | | 5,3 | 5,3 | 100,0 | |

32: ¿Existe organizaciones de mujeres en el asentamiento?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 182 | 92,4 | 15 | 7,6 | 197 | 100,0 |

32: ¿Existe organizaciones de mujeres en el asentamiento?

| Región | | | Si | No | Total |
|----------------|---------|-------------|------|------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 5 | 11 | 16 |
| | | % del Total | 17,2 | 37,9 | 55,2 |
| | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 10,3 | | 10,3 |

| | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------|--------------------|------|-------|------|
| | Granja | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 6,9 | 6,9 |
| | Parcela y Lote | N | 7 | 1 | 8 |
| | | % del Total | 24,1 | 3,4 | 27,6 |
| Total | N | 15 | 14 | 29 | |
| | % del Total | 51,7 | 48,3 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 10 | 17 | 27 |
| | | % del Total | 26,3 | 44,7 | 71,1 |
| | Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 5,3 | 2,6 | 7,9 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 6 | 8 |
| | | % del Total | 5,3 | 15,8 | 21,1 |
| Total | N | 14 | 24 | 38 | |
| | % del Total | 36,8 | 63,2 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 8 | 15 | 23 |
| | | % del Total | 26,7 | 50,0 | 76,7 |
| | Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 3,3 | 3,3 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 3 | 6 |
| | | % del Total | 10,0 | 10,0 | 20,0 |
| Total | N | 11 | 19 | 30 | |
| | % del Total | 36,7 | 63,3 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 11 | 5 | 16 |
| | | % del Total | 37,9 | 17,2 | 55,2 |
| | Lote | N | | 5 | 5 |
| | | % del Total | | 17,2 | 17,2 |
| | Granja | N | 2 | 4 | 6 |
| | | % del Total | 6,9 | 13,8 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,4 | 3,4 | 6,9 |
| Total | N | 14 | 15 | 29 | |
| | % del Total | 48,3 | 51,7 | 100,0 | |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 11 | 1 | 12 |
| | | % del Total | 39,3 | 3,6 | 42,9 |
| | Lote | N | 4 | 2 | 6 |
| | | % del Total | 14,3 | 7,1 | 21,4 |
| Parcela y Lote | N | 10 | | 10 | |
| | % del Total | 35,7 | | 35,7 | |

| | Total | N | 25 | 3 | 28 |
|------------------|----------------|-------------|------|------|-------|
| | | % del Total | 89,3 | 10,7 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 3 | 6 | 9 |
| | | % del Total | 10,7 | 21,4 | 32,1 |
| | Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 7,1 | 3,6 | 10,7 |
| | Parcela y Lote | N | 10 | 6 | 16 |
| | | % del Total | 35,7 | 21,4 | 57,1 |
| | Total | N | 15 | 13 | 28 |
| | | % del Total | 53,6 | 46,4 | 100,0 |

33: ¿Tienen participación las mujeres en los órganos de dirección

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 151 | 76,6 | 46 | 23,4 | 197 | 100,0 |

33: ¿Tienen participación las mujeres en los órganos de dirección?

| Región | | | Si | No | Total |
|---------------------|----------------|-------------|------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 9 | 1 | 10 |
| | | % del Total | 45,0 | 5,0 | 50,0 |
| | Lote | N | 2 | | 2 |
| | | % del Total | 10,0 | | 10,0 |
| | Granja | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 10,0 | 10,0 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | | 6 |
| | | % del Total | 30,0 | | 30,0 |
| Total | N | 17 | 3 | 20 | |
| | % del Total | 85,0 | 15,0 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 15 | 6 | 21 |
| | | % del Total | 53,6 | 21,4 | 75,0 |
| | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 10,7 | | 10,7 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 2 | 4 |
| | | % del Total | 7,1 | 7,1 | 14,3 |
| | Total | N | 20 | 8 | 28 |
| | | % del Total | 71,4 | 28,6 | 100,0 |

| | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------|--------------------|------|-------|-------|
| Región Brunca | Parcela | N | 7 | 16 | 23 |
| | | % del Total | 23,3 | 53,3 | 76,7 |
| | Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 3,3 | 3,3 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 4 | 6 |
| | | % del Total | 6,7 | 13,3 | 20,0 |
| Total | N | 9 | 21 | 30 | |
| | % del Total | 30,0 | 70,0 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 12 | 4 | 16 |
| | | % del Total | 42,9 | 14,3 | 57,1 |
| | Lote | N | 2 | 2 | 4 |
| | | % del Total | 7,1 | 7,1 | 14,3 |
| | Granja | N | 4 | 2 | 6 |
| | | % del Total | 14,3 | 7,1 | 21,4 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,6 | 3,6 | 7,1 |
| | Total | N | 19 | 9 | 28 |
| | | % del Total | 67,9 | 32,1 | 100,0 |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 7 | 4 | 11 |
| | | % del Total | 28,0 | 16,0 | 44,0 |
| | Lote | N | 3 | 1 | 4 |
| | | % del Total | 12,0 | 4,0 | 16,0 |
| | Parcela y Lote | N | 9 | 1 | 10 |
| | | % del Total | 36,0 | 4,0 | 40,0 |
| Total | N | 19 | 6 | 25 | |
| | % del Total | 76,0 | 24,0 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 3 | 2 | 5 |
| | | % del Total | 15,0 | 10,0 | 25,0 |
| | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 15,0 | | 15,0 |
| | Parcela y Lote | N | 10 | 2 | 12 |
| | | % del Total | 50,0 | 10,0 | 60,0 |
| Total | N | 16 | 4 | 20 | |
| | % del Total | 80,0 | 20,0 | 100,0 | |

34: ¿Tienen relación las organizaciones del asentamiento con el IDA?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 160 | 81,2 | 37 | 18,8 | 197 | 100,0 |

34: ¿Tienen relación las organizaciones del asentamiento con el IDA?

| Región | | No | Si | Total | |
|---------------------|----------------|-------------|------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 2 | 10 | 12 |
| | | % del Total | 9,1 | 45,5 | 54,5 |
| | Lote | N | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | 13,6 | 13,6 |
| | Granja | N | 2 | | 2 |
| | | % del Total | 9,1 | | 9,1 |
| | Parcela y Lote | N | | 5 | 5 |
| | | % del Total | | 22,7 | 22,7 |
| Total | N | 4 | 18 | 22 | |
| | % del Total | 18,2 | 81,8 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 6 | 25 | 31 |
| | | % del Total | 15,0 | 62,5 | 77,5 |
| | Lote | N | 1 | 2 | 3 |
| | | % del Total | 2,5 | 5,0 | 7,5 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 3 | 6 |
| | | % del Total | 7,5 | 7,5 | 15,0 |
| | Total | N | 10 | 30 | 40 |
| | | % del Total | 25,0 | 75,0 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 13 | 9 | 22 |
| | | % del Total | 44,8 | 31,0 | 75,9 |
| | Lote | N | 1 | | 1 |
| | | % del Total | 3,4 | | 3,4 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 2 | 6 |
| | | % del Total | 13,8 | 6,9 | 20,7 |
| | Total | N | 18 | 11 | 29 |
| | | % del Total | 62,1 | 37,9 | 100,0 |

| | | | | | |
|-------------------------|----------------|-------------|------|------|-------|
| Región Atlántica | Parcela | N | 2 | 12 | 14 |
| | | % del Total | 7,7 | 46,2 | 53,8 |
| | Lote | N | 4 | 1 | 5 |
| | | % del Total | 15,4 | 3,8 | 19,2 |
| | Granja | N | | 5 | 5 |
| | | % del Total | | 19,2 | 19,2 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 7,7 | 7,7 |
| | Total | N | 6 | 20 | 26 |
| | | % del Total | 23,1 | 76,9 | 100,0 |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 4 | 4 | 8 |
| | | % del Total | 21,1 | 21,1 | 42,1 |
| | Lote | N | 1 | 2 | 3 |
| | | % del Total | 5,3 | 10,5 | 15,8 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 5 | 8 |
| | | % del Total | 15,8 | 26,3 | 42,1 |
| | Total | N | 8 | 11 | 19 |
| | | % del Total | 42,1 | 57,9 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 6 | 2 | 8 |
| | | % del Total | 25,0 | 8,3 | 33,3 |
| | Lote | N | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | 12,5 | 12,5 |
| | Parcela y Lote | N | | 13 | 13 |
| | | % del Total | | 54,2 | 54,2 |
| | Total | N | 6 | 18 | 24 |
| | | % del Total | 25,0 | 75,0 | 100,0 |

34.b. ¿De qué tipo?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 95 | 48,2 | 102 | 51,8 | 197 | 100,0 |

| | | % del Total | 29,0 | 12,9 | 16,1 | 3,2 | 6,5 | 6,5 | 3,2 | 12,9 | 9,7 | 100,0 | |
|-------------------------|----------------|-------------|------|------|------|-----|------|------|-----|------|-----|-------|------|
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 3 | 2 | 3 | | | 2 | | | | 10 | |
| | | % del Total | 16,7 | 11,1 | 16,7 | | | 11,1 | | | | | 55,6 |
| | Lote | N | 1 | 1 | 1 | | | | 1 | | | | 4 |
| | | % del Total | 5,6 | 5,6 | 5,6 | | | | 5,6 | | | | 22,2 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | | | | 1 | 1 | | | | 4 |
| | | % del Total | | 11,1 | | | | 5,6 | 5,6 | | | | 22,2 |
| Total | N | 4 | 5 | 4 | | | 3 | 2 | | | | 18 | |
| | % del Total | 22,2 | 27,8 | 22,2 | | | 16,7 | 11,1 | | | | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 1 | 1 | 1 | | | 2 | 2 | | | 7 | |
| | | % del Total | 2,0 | 2,0 | 2,0 | | | 3,9 | 3,9 | | | | 13,7 |
| | Lote | N | 3 | 3 | 2 | | | 2 | | | | | 10 |
| | | % del Total | 5,9 | 5,9 | 3,9 | | | 3,9 | | | | | 19,6 |
| | Parcela y Lote | N | 10 | 7 | 8 | 1 | | 3 | 3 | | 2 | | 34 |
| | | % del Total | 19,6 | 13,7 | 15,7 | 2,0 | | 5,9 | 5,9 | | 3,9 | | 66,7 |
| Total | N | 14 | 11 | 11 | 1 | | 7 | 5 | | 2 | | 51 | |
| | % del Total | 27,5 | 21,6 | 21,6 | 2,0 | | 13,7 | 9,8 | | 3,9 | | 100,0 | |

35: ¿Tiene posibilidad la organización de tomar sus propias decisiones?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 153 | 77,7 | 44 | 22,3 | 197 | 100,0 |

35: ¿Tiene posibilidad la organización de tomar sus propias decisiones?

| Región | | | Si | No | Total |
|---------------------|----------------|-------------|------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 12 | 1 | 13 |
| | | % del Total | 52,2 | 4,3 | 56,5 |
| | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 13,0 | | 13,0 |
| | Granja | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 4,3 | 4,3 | 8,7 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | | 5 |
| | | % del Total | 21,7 | | 21,7 |
| Total | N | 21 | 2 | 23 | |
| | % del Total | 91,3 | 8,7 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 26 | 4 | 30 |
| | | % del Total | 66,7 | 10,3 | 76,9 |

| | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------|--------------------|------|-------|------|
| | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 7,7 | | 7,7 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 2 | 6 |
| | | % del Total | 10,3 | 5,1 | 15,4 |
| Total | N | 33 | 6 | 39 | |
| | % del Total | 84,6 | 15,4 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 21 | 1 | 22 |
| | | % del Total | 75,0 | 3,6 | 78,6 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 17,9 | 3,6 | 21,4 |
| Total | N | 26 | 2 | 28 | |
| | % del Total | 92,9 | 7,1 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 11 | 3 | 14 |
| | | % del Total | 44,0 | 12,0 | 56,0 |
| | Lote | N | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | 12,0 | 12,0 |
| | Granja | N | 5 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 20,0 | 4,0 | 24,0 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | 2 |
| | | % del Total | 8,0 | | 8,0 |
| Total | N | 18 | 7 | 25 | |
| | % del Total | 72,0 | 28,0 | 100,0 | |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 4 | 4 | 8 |
| | | % del Total | 22,2 | 22,2 | 44,4 |
| | Lote | N | 2 | 2 | 4 |
| | | % del Total | 11,1 | 11,1 | 22,2 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 27,8 | 5,6 | 33,3 |
| Total | N | 11 | 7 | 18 | |
| | % del Total | 61,1 | 38,9 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 4 | | 4 |
| | | % del Total | 20,0 | | 20,0 |
| | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 15,0 | | 15,0 |
| | Parcela y Lote | N | 13 | | 13 |
| | | % del Total | 65,0 | | 65,0 |
| Total | N | 20 | | 20 | |
| | % del Total | 100,0 | | 100,0 | |

36: ¿Tienen posibilidades de impulsar proyectos propios?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 151 | 76,6 | 46 | 23,4 | 197 | 100,0 |

36: ¿Tienen posibilidades de impulsar proyectos propios?

| Región | | | Si | No | Total |
|---------------------|----------------|-------------|------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 10 | 1 | 11 |
| | | % del Total | 47,6 | 4,8 | 52,4 |
| | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 14,3 | | 14,3 |
| | Granja | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 4,8 | 4,8 | 9,5 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | | 5 |
| | | % del Total | 23,8 | | 23,8 |
| Total | N | 19 | 2 | 21 | |
| | % del Total | 90,5 | 9,5 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 30 | 2 | 32 |
| | | % del Total | 73,2 | 4,9 | 78,0 |
| | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 7,3 | | 7,3 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 12,2 | 2,4 | 14,6 |
| Total | N | 38 | 3 | 41 | |
| | % del Total | 92,7 | 7,3 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 20 | 2 | 22 |
| | | % del Total | 74,1 | 7,4 | 81,5 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 1 | 5 |
| | | % del Total | 14,8 | 3,7 | 18,5 |
| | Total | N | 24 | 3 | 27 |
| % del Total | | 88,9 | 11,1 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 9 | 3 | 12 |
| | | % del total | 40,9 | 13,6 | 54,5 |
| | Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 9,1 | 9,1 |

| | | | | | |
|-------------------------|----------------|-------------|------|-------|-------|
| | Granja | N | 3 | 3 | 6 |
| | | % del Total | 13,6 | 13,6 | 27,3 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 4,5 | 4,5 | 9,1 |
| | Total | N | 13 | 9 | 22 |
| | | % del Total | 59,1 | 40,9 | 100,0 |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 4 | 5 | 9 |
| | | % del Total | 21,1 | 26,3 | 47,4 |
| | Lote | N | 2 | 2 | 4 |
| | | % del Total | 10,5 | 10,5 | 21,1 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 26,3 | 5,3 | 31,6 |
| Total | N | 11 | 8 | 19 | |
| | % del Total | 57,9 | 42,1 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 5 | | 5 |
| | | % del Total | 23,8 | | 23,8 |
| | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 14,3 | | 14,3 |
| | Parcela y Lote | N | 13 | | 13 |
| | | % del Total | 61,9 | | 61,9 |
| Total | N | 21 | | 21 | |
| | % del Total | 100,0 | | 100,0 | |

37: ¿Considera importante el uso de sistemas de producción que favorezcan el medio ambiente?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 176 | 89,3 | 21 | 10,7 | 197 | 100,0 |

37: ¿Considera importante el uso de sistemas de producción que favorezcan el medio ambiente?

| Región | | | Si | No | Total |
|-------------------------|----------------|-------------|------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 16 | 1 | 17 |
| | | % del Total | 57,1 | 3,6 | 60,7 |
| | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 10,7 | | 10,7 |
| | Parcela y Lote | N | 8 | | 8 |
| | | % del Total | 28,6 | | 28,6 |
| Total | N | 27 | 1 | 28 | |
| | % del Total | 96,4 | 3,6 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 27 | 2 | 29 |
| | | % del Total | 71,1 | 5,3 | 76,3 |
| | Lote | N | 1 | | 1 |
| | | % del Total | 2,6 | | 2,6 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | 2 | 8 |
| | | % del Total | 15,8 | 5,3 | 21,1 |
| Total | N | 34 | 4 | 38 | |
| | % del Total | 89,5 | 10,5 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 17 | 5 | 22 |
| | | % del Total | 60,7 | 17,9 | 78,6 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | | 6 |
| | | % del Total | 21,4 | | 21,4 |
| Total | N | 23 | 5 | 28 | |
| | % del Total | 82,1 | 17,9 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 15 | | 15 |
| | | % del Total | 60,0 | | 60,0 |
| | Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 8,0 | 4,0 | 12,0 |
| | Granja | N | 5 | | 5 |
| | | % del Total | 20,0 | | 20,0 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | 2 |
| | | % del Total | 8,0 | | 8,0 |
| Total | N | 24 | 1 | 25 | |
| | % del Total | 96,0 | 4,0 | 100,0 | |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 12 | | 12 |
| | | % del Total | 44,4 | | 44,4 |
| | Lote | N | 3 | 2 | 5 |

| | | | | | |
|------------------|----------------|-------------|------|------|-------|
| | Parcela y Lote | % del Total | 11,1 | 7,4 | 18,5 |
| | | N | 9 | 1 | 10 |
| | Total | % del Total | 33,3 | 3,7 | 37,0 |
| | | N | 24 | 3 | 27 |
| Región Chorotega | Parcela | % del Total | 88,9 | 11,1 | 100,0 |
| | | N | 10 | 1 | 11 |
| | Lote | % del Total | 33,3 | 3,3 | 36,7 |
| | | N | 3 | | 3 |
| | Parcela y Lote | % del Total | 10,0 | | 10,0 |
| | | N | 15 | 1 | 16 |
| | Total | % del Total | 50,0 | 3,3 | 53,3 |
| | | N | 28 | 2 | 30 |
| | | % del Total | 93,3 | 6,7 | 100,0 |

38: ¿Utiliza Usted algún sistema de producción que favorezca el medio ambiente?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 175 | 88,8 | 22 | 11,2 | 197 | 100,0 |

38: ¿Utiliza Usted algún sistema de producción que favorezca el medio ambiente?

| Región | | No | Si | Total | |
|---------------------|----------------|-------------|------|-------|------|
| Región Central | Parcela | N | 4 | 14 | 18 |
| | | % del Total | 14,8 | 51,9 | 66,7 |
| | Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 3,7 | 3,7 |
| | Parcela y Lote | N | | 8 | 8 |
| | | % del Total | | 29,6 | 29,6 |
| Total | N | 4 | 23 | 27 | |
| | % del Total | 14,8 | 85,2 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 9 | 20 | 29 |
| | | % del Total | 23,7 | 52,6 | 76,3 |
| | Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 2,6 | 2,6 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 5 | 8 |
| | | % del Total | 7,9 | 13,2 | 21,1 |
| | Total | N | 12 | 26 | 38 |

| | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------|--------------------|------|-------|-------|
| | | % del Total | 31,6 | 68,4 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 14 | 8 | 22 |
| | | % del Total | 50,0 | 28,6 | 78,6 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 17,9 | 3,6 | 21,4 |
| | Total | N | 19 | 9 | 28 |
| % del Total | | 67,9 | 32,1 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 5 | 10 | 15 |
| | | % del Total | 19,2 | 38,5 | 57,7 |
| | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 11,5 | | 11,5 |
| | Granja | N | 3 | 3 | 6 |
| | | % del Total | 11,5 | 11,5 | 23,1 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 7,7 | 7,7 |
| | Total | N | 11 | 15 | 26 |
| % del Total | | 42,3 | 57,7 | 100,0 | |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 5 | 8 | 13 |
| | | % del Total | 17,9 | 28,6 | 46,4 |
| | Lote | N | 4 | 1 | 5 |
| | | % del Total | 14,3 | 3,6 | 17,9 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 5 | 10 |
| | | % del Total | 17,9 | 17,9 | 35,7 |
| | Total | N | 14 | 14 | 28 |
| % del Total | | 50,0 | 50,0 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 2 | 9 | 11 |
| | | % del Total | 7,1 | 32,1 | 39,3 |
| | Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 7,1 | 7,1 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 10 | 15 |
| | | % del Total | 17,9 | 35,7 | 53,6 |
| | Total | N | 7 | 21 | 28 |
| % del Total | | 25,0 | 75,0 | 100,0 | |

38.b. Sí, ¿Cuál?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 107 | 54,3 | 90 | 45,7 | 197 | 100,0 |

38.b. Sí, ¿Cuál?

| Región | | | Sistema de producción | | | | | | | | Total | |
|---------------------|----------------|-------------|---|--------------|---------------------------|-------------------|--|-----------------------------------|--|-------|-------|---------------------------------|
| | | | Siembra por terrazas y protección de suelos | Cercas vivas | Control de uso de insumos | Control biológico | Mejoramiento de calidad (inocuidad) de productos | Protección de cuencas y acuíferos | Manejo de desechos a agroindustriales y aguas de desecho | Otros | | Fuentes alternativas de energía |
| Región Central | Parcela | N | 4 | 5 | 8 | 3 | 2 | 3 | 6 | 3 | | 34 |
| | | % del Total | 7,8 | 9,8 | 15,7 | 5,9 | 3,9 | 5,9 | 11,8 | 5,9 | | 66,7 |
| | Lote | N | | | | | | | | 1 | | 1 |
| | | % del Total | | | | | | | | 2,0 | | 2,0 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 4 | 5 | | | 1 | 1 | 3 | | 16 |
| | | % del Total | 3,9 | 7,8 | 9,8 | | | 2,0 | 2,0 | 5,9 | | 31,4 |
| Total | N | 6 | 9 | 13 | 3 | 2 | 4 | 7 | 7 | | 51 | |
| | % del Total | 11,8 | 17,6 | 25,5 | 5,9 | 3,9 | 7,8 | 13,7 | 13,7 | | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | | 1 | 15 | 1 | | 11 | 1 | | 29 | |
| | | % del Total | | 2,9 | 42,9 | 2,9 | | 31,4 | 2,9 | | 82,9 | |
| | Lote | N | | | 1 | | | 1 | | | 2 | |
| | | % del Total | | | 2,9 | | | 2,9 | | | 5,7 | |
| | Parcela y Lote | N | | | 4 | | | | | | 4 | |
| | | % del Total | | | 11,4 | | | | | | 11,4 | |
| Total | N | | 1 | 20 | 1 | | 12 | 1 | | 35 | | |
| | % del Total | | 2,9 | 57,1 | 2,9 | | 34,3 | 2,9 | | 100,0 | | |
| Región Brunca | Parcela | N | | 1 | | 1 | | 1 | | 6 | 9 | |
| | | % del Total | | 10,0 | | 10,0 | | 10,0 | | 60,0 | 90,0 | |
| | Parcela y Lote | N | | | 1 | | | | | | 1 | |
| | | % del Total | | | 10,0 | | | | | | 10,0 | |
| | Total | N | | 1 | 1 | 1 | | 1 | | 6 | 10 | |
| | | % del Total | | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | 10,0 | | 60,0 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | | 2 | 6 | | | 1 | 2 | 2 | 13 | |
| | | % del Total | | 9,5 | 28,6 | | | 4,8 | 9,5 | 9,5 | 61,9 | |
| | Parcela y Lote | N | | | 1 | | | 1 | | 1 | 3 | |
| | | % del Total | | | 4,8 | | | 4,8 | | 4,8 | 14,3 | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|-------------------|-------------|-----|------|------|------|-----|------|------|------|-----|----|-------|
| | Granja | N | 1 | 1 | 1 | 1 | | | 1 | | | 5 | |
| | | % del Total | 4,8 | 4,8 | 4,8 | 4,8 | | | 4,8 | | | | 23,8 |
| | Total | N | 1 | 3 | 8 | 1 | | 2 | 3 | 3 | | | 21 |
| | | % del Total | 4,8 | 14,3 | 38,1 | 4,8 | | 9,5 | 14,3 | 14,3 | | | 100,0 |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | | 2 | 5 | | | 3 | 3 | 1 | | 14 | |
| | | % del Total | | 9,5 | 23,8 | | | 14,3 | 14,3 | 4,8 | | | 66,7 |
| | Lote | N | | | | | | | | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | | | | | | | | 4,8 | | | 4,8 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 1 | | | 3 | | | | | 6 |
| | | % del Total | | 9,5 | 4,8 | | | 14,3 | | | | | 28,6 |
| | Total | N | | 4 | 6 | | | 6 | 3 | 2 | | | 21 |
| | | % del Total | | 19,0 | 28,6 | | | 28,6 | 14,3 | 9,5 | | | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | | 6 | 6 | 2 | | 1 | | 1 | 2 | 18 | |
| | | % del Total | | 15,4 | 15,4 | 5,1 | | 2,6 | | 2,6 | 5,1 | | 46,2 |
| | Lote | N | | | 1 | 1 | | | | 2 | | | 4 |
| | | % del Total | | | 2,6 | 2,6 | | | | 5,1 | | | 10,3 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 3 | 7 | 2 | 1 | 1 | | 2 | | | 17 |
| | | % del Total | 2,6 | 7,7 | 17,9 | 5,1 | 2,6 | 2,6 | | 5,1 | | | 43,6 |
| | Total | N | 1 | 9 | 14 | 5 | 1 | 2 | | 5 | 2 | | 39 |
| | | % del Total | 2,6 | 23,1 | 35,9 | 12,8 | 2,6 | 5,1 | | 12,8 | 5,1 | | 100,0 |

39: ¿De qué forma protege los recursos forestales de su parcela?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 160 | 81,2 | 37 | 18,8 | 197 | 100,0 |

39: ¿De qué forma protege los recursos forestales de su parcela?

| Región | | | No | Si | Total |
|-------------------------|----------------|-------------|------|------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 3 | 13 | 16 |
| | | % del Total | 12,0 | 52,0 | 64,0 |
| | Lote | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 4,0 | 4,0 | 8,0 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 5 | 7 |
| | | % del Total | 8,0 | 20,0 | 28,0 |
| | Total | N | 6 | 19 | 25 |
| | | % del Total | 24,0 | 76,0 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 20 | 8 | 28 |
| | | % del Total | 55,6 | 22,2 | 77,8 |
| | Lote | N | 1 | | 1 |
| | | % del Total | 2,8 | | 2,8 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 2 | 7 |
| | | % del Total | 13,9 | 5,6 | 19,4 |
| | Total | N | 26 | 10 | 36 |
| | | % del Total | 72,2 | 27,8 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 17 | 5 | 22 |
| | | % del Total | 60,7 | 17,9 | 78,6 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 2 | 6 |
| | | % del Total | 14,3 | 7,1 | 21,4 |
| | Total | N | 21 | 7 | 28 |
| | | % del Total | 75,0 | 25,0 | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 4 | 12 | 16 |
| | | % del Total | 16,7 | 50,0 | 66,7 |
| | Lote | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 4,2 | 4,2 | 8,3 |
| | Granja | N | 3 | 1 | 4 |
| | | % del Total | 12,5 | 4,2 | 16,7 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 8,3 | 8,3 |
| | Total | N | 8 | 16 | 24 |
| | | % del Total | 33,3 | 66,7 | 100,0 |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 6 | 6 | 12 |
| | | % del Total | 27,3 | 27,3 | 54,5 |
| | Lote | N | 2 | | 2 |
| | | % del Total | 9,1 | | 9,1 |

| | | | | | |
|------------------|----------------|-------------|------|------|-------|
| | Parcela y Lote | N | 3 | 5 | 8 |
| | | % del Total | 13,6 | 22,7 | 36,4 |
| | Total | N | 11 | 11 | 22 |
| | | % del Total | 50,0 | 50,0 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 3 | 7 | 10 |
| | | % del Total | 12,0 | 28,0 | 40,0 |
| | Lote | N | 2 | | 2 |
| | | % del Total | 8,0 | | 8,0 |
| | Parcela y Lote | N | 10 | 3 | 13 |
| | | % del Total | 40,0 | 12,0 | 52,0 |
| | Total | N | 15 | 10 | 25 |
| | | % del Total | 60,0 | 40,0 | 100,0 |

39.b. Sí ¿Cómo?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 73 | 37,1 | 124 | 62,9 | 197 | 100,0 |

39.b. Sí, ¿Cómo?

| Región | | | 39.b. Sí, ¿Cómo? | | | | Total |
|----------------|----------------|-------------|------------------|-------------------------------------|-----------------------|-------|-------|
| | | | Corta por raleo | Siembra de arbolitos, reforestación | Protección de cuencas | Otros | |
| Región Central | Parcela | N | 2 | 9 | 4 | 3 | 18 |
| | | % del Total | 7,7 | 34,6 | 15,4 | 11,5 | 69,2 |
| | Lote | N | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | 3,8 | | | | 3,8 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 5 | 1 | | 7 |
| | | % del Total | 3,8 | 19,2 | 3,8 | | 26,9 |
| | Total | N | 4 | 14 | 5 | 3 | 26 |
| | | % del Total | 15,4 | 53,8 | 19,2 | 11,5 | 100,0 |

| | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|------|------|------|-------|-------|
| Región Huetar Norte | Parcela | N | | 5 | 5 | | 10 |
| | | % del Total | | 41,7 | 41,7 | | 83,3 |
| | Parcela y Lote | N | | | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | | | 16,7 | 16,7 |
| | Total | N | | 5 | 5 | 2 | 12 |
| | | % del Total | | 41,7 | 41,7 | 16,7 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | | 3 | 2 | | 5 |
| | | % del Total | | 42,9 | 28,6 | | 71,4 |
| | Parcela y Lote | N | | 1 | | 1 | 2 |
| | | % del Total | | 14,3 | | 14,3 | 28,6 |
| | Total | N | | 4 | 2 | 1 | 7 |
| | | % del Total | | 57,1 | 28,6 | 14,3 | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 1 | 3 | 2 | 7 | 13 |
| | | % del Total | 5,9 | 17,6 | 11,8 | 41,2 | 76,5 |
| | Lote | N | | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | | 5,9 | | | 5,9 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | | 1 | 2 |
| | | % del Total | 5,9 | | | 5,9 | 11,8 |
| | Granja | N | | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | | 5,9 | | | 5,9 |
| | Total | N | 2 | 5 | 2 | 8 | 17 |
| | | % del Total | 11,8 | 29,4 | 11,8 | 47,1 | 100,0 |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | | 3 | 4 | 2 | 9 |
| | | % del Total | | 21,4 | 28,6 | 14,3% | 64,3 |
| | Parcela y Lote | N | | 4 | 1 | | 5 |
| | | % del Total | | 28,6 | 7,1 | | 35,7 |
| | Total | N | | 7 | 5 | 2 | 14 |
| | | % del Total | | 50,0 | 35,7 | 14,3 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 6 | 6 | 3 | | 15 |
| | | % del Total | 31,6 | 31,6 | 15,8 | | 78,9 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 1 | 1 | | 4 |
| | | % del Total | 10,5 | 5,3 | 5,3 | | 21,1 |
| | Total | N | 8 | 7 | 4 | | 19 |
| | | % del Total | 42,1 | 36,8 | 21,1 | | 100,0 |

40. ¿De qué manera se relaciona el asentamiento con el gobierno local?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|-------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 197 | 100,0 | 0 | 0,0 | 197 | 100,0 |

40. ¿De qué manera se relaciona el asentamiento con el gobierno local?

| Región | | Manera de relación con el gobierno local | | | | | Total | |
|---------------------|----------------|--|---|------------------------------------|-------|---------|-------|-------|
| | | Participación en el Consejo de Distrito | Participación en comisiones municipales | Beneficiarios de obras municipales | Otros | NR / NA | | |
| Región Central | Parcela | N | | 2 | 3 | 3 | 12 | 20 |
| | | % del Total | | 5,4 | 8,1 | 8,1 | 32,4 | 54,1 |
| | Lote | N | | 3 | 2 | | | 5 |
| | | % del Total | | 8,1 | 5,4 | | | 13,5 |
| | Granja | N | | | | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | | | | 5,4 | 5,4 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 2 | 2 | | 5 | 10 |
| | | % del Total | 2,7 | 5,4 | 5,4 | | 13,5 | 27,0 |
| | Total | N | 1 | 7 | 7 | 3 | 19 | 37 |
| | | % del Total | 2,7 | 18,9 | 18,9 | 8,1 | 51,4 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 2 | | 12 | 7 | 14 | 35 |
| | | % del Total | 4,3 | | 26,1 | 15,2 | 30,4 | 76,1 |
| | Lote | N | 1 | | 1 | | 1 | 3 |
| | | % del Total | 2,2 | | 2,2 | | 2,2 | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | | | 1 | | 7 | 8 |
| | | % del Total | | | 2,2 | | 15,2 | 17,4 |
| | Total | N | 3 | | 14 | 7 | 22 | 46 |
| | | % del Total | 6,5 | | 30,4 | 15,2 | 47,8 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | | | | 6 | 17 | 23 |
| | | % del Total | | | | 20,0 | 56,7 | 76,7 |
| | Lote | N | | | | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | | | | 3,3 | 3,3 |
| | Parcela y Lote | N | | | | 4 | 2 | 6 |
| | | % del Total | | | | 13,3 | 6,7 | 20,0 |
| | Total | N | | | | 10 | 20 | 30 |
| | | % del Total | | | | 33,3 | 66,7 | 100,0 |

| | | | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|-----|-----|------|------|------|-------|-------|
| Región Atlántica | Parcela | N | | 1 | | 5 | 10 | 16 | |
| | | % del Total | | 3,4 | | 17,2 | 34,5 | 55,2 | |
| | Lote | N | | | | 1 | 4 | 5 | |
| | | % del Total | | | | 3,4 | 13,8 | 17,2 | |
| | Granja | N | | | 1 | 3 | 2 | 6 | |
| | | % del Total | | | 3,4 | 10,3 | 6,9 | 20,7 | |
| | Parcela y Lote | N | | | | 1 | 1 | 2 | |
| | | % del Total | | | | 3,4 | 3,4 | 6,9 | |
| Total | N | | | 1 | 1 | 10 | 17 | 29 | |
| | % del Total | | | 3,4 | 3,4 | 34,5 | 58,6 | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | | | 1 | | 13 | 14 | |
| | | % del Total | | | 3,3 | | 43,3 | 46,7 | |
| | Lote | N | | | 1 | 1 | 4 | 6 | |
| | | % del Total | | | 3,3 | 3,3 | 13,3 | 20,0 | |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | 1 | | 8 | 10 | |
| | | % del Total | 3,3 | | 3,3 | | 26,7 | 33,3 | |
| | Total | N | 1 | | 3 | 1 | 25 | 30 | |
| | | % del Total | 3,3 | | 10,0 | 3,3 | 83,3 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | | 1 | 2 | 2 | 7 | 12 | |
| | | % del Total | | 2,9 | 5,9 | 5,9 | 20,6 | 35,3 | |
| | Lote | N | | 2 | | | 1 | 3 | |
| | | % del Total | | 5,9 | | | 2,9 | 8,8 | |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | 3 | 5 | 10 | 19 | |
| | | % del Total | 2,9 | | 8,8 | 14,7 | 29,4 | 55,9 | |
| | Total | N | 1 | | 6 | 7 | 2 | 18 | 34 |
| | | % del Total | 2,9 | | 17,6 | 20,6 | 5,9 | 52,9 | 100,0 |

41. ¿Cómo se relaciona el asentamiento con otras organizaciones?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 195 | 99,0 | 2 | 1,0 | 197 | 100,0 |

41. ¿Cómo se relaciona el asentamiento con otras organizaciones?

| Región | | | 41. ¿Cómo se relaciona el asentamiento con otras organizaciones? | | | | | Total | |
|---------------------|----------------|-------------|--|---------------|-------------|------|---------|-------|-----------------|
| | | | Comercialmente | Políticamente | Socialmente | Otra | NR / NA | | Financieramente |
| Región Central | Parcela | N | 3 | 1 | 3 | 2 | 10 | 19 | |
| | | % del Total | 9,4 | 3,1 | 9,4 | 6,3 | 31,3 | 59,4 | |
| | Lote | N | | | | | 3 | 3 | |
| | | % del Total | | | | | 9,4 | 9,4 | |
| | Granja | N | | | | 1 | 1 | 2 | |
| | | % del Total | | | | 3,1 | 3,1 | 6,3 | |
| | Parcela y Lote | N | | | | 1 | 7 | 8 | |
| | | % del Total | | | | 3,1 | 21,9 | 25,0 | |
| Total | N | 3 | 1 | 3 | 4 | 21 | 32 | | |
| | % del Total | 9,4 | 3,1 | 9,4 | 12,5 | 65,6 | 100,0 | | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 2 | 2 | 23 | 3 | 6 | 11 | 47 |
| | | % del Total | 3,1 | 3,1 | 35,9 | 4,7 | 9,4 | 17,2 | 73,4 |
| | Lote | N | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| | | % del Total | | | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 6,3 |
| | Parcela y Lote | N | | | 5 | | 3 | 5 | 13 |
| | | % del Total | | | 7,8 | | 4,7 | 7,8 | 20,3 |
| | Total | N | 2 | 2 | 29 | 4 | 10 | 17 | 64 |
| | | % del Total | 3,1 | 3,1 | 45,3 | 6,3 | 15,6 | 26,6 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 15 | | 5 | 1 | 6 | 1 | 28 |
| | | % del Total | 41,7 | | 13,9 | 2,8 | 16,7 | 2,8 | 77,8 |
| | Lote | N | | | | | 1 | | 1 |
| | | % del Total | | | | | 2,8 | | 2,8 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | | 2 | | | 1 | 7 |
| | | % del Total | 11,1 | | 5,6 | | | 2,8 | 19,4 |
| | Total | N | 19 | | 7 | 1 | 7 | 2 | 36 |
| | | % del Total | 52,8 | | 19,4 | 2,8 | 19,4 | 5,6 | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 1 | 1 | 1 | 3 | 10 | 1 | 17 |
| | | % del Total | 3,1 | 3,1 | 3,1 | 9,4 | 31,3 | 3,1 | 53,1 |
| | Lote | N | | 1 | | | 4 | | 5 |
| | | % del Total | | 3,1 | | | 12,5 | | 15,6 |
| | Granja | N | 1 | 2 | 2 | | 3 | | 8 |
| | | % del Total | 3,1 | 6,3 | 6,3 | | 9,4 | | 25,0 |
| | Parcela y Lote | N | | | | 2 | | | 2 |
| | | % del Total | | | | 6,3 | | | 6,3 |
| Total | N | 2 | 4 | 3 | 5 | 17 | 1 | 32 | |

| | | | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|------|------|------|------|------|-------|-------|
| | | % del Total | 6,3 | 12,5 | 9,4 | 15,6 | 53,1 | 3,1 | 100,0 |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 1 | 1 | 1 | | 11 | | 14 |
| | | % del Total | 3,3 | 3,3 | 3,3 | | 36,7 | | 46,7 |
| | Lote | N | | | | | 6 | | 6 |
| | | % del Total | | | | | 20,0 | | 20,0 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 1 | | | 6 | | 10 |
| | | % del Total | 10,0 | 3,3 | | | 20,0 | | 33,3 |
| Total | N | 4 | 2 | 1 | | 23 | | 30 | |
| | % del Total | 13,3 | 6,7 | 3,3 | | 76,7 | | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 1 | | 1 | 2 | 7 | 1 | 12 |
| | | % del Total | 2,9 | | 2,9 | 5,9 | 20,6 | 2,9 | 35,3 |
| | Lote | N | | | | 1 | 2 | | 3 |
| | | % del Total | | | | 2,9 | 5,9 | | 8,8 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 2 | 3 | | 12 | 1 | 19 |
| | | % del Total | 2,9 | 5,9 | 8,8 | | 35,3 | 2,9 | 55,9 |
| | Total | N | 2 | 2 | 4 | 3 | 21 | 2 | 34 |
| | | % del Total | 5,9 | 5,9 | 11,8 | 8,8 | 61,8 | 5,9 | 100,0 |

42.

42 En qué ámbito desarrolla el asentamiento esta vinculación?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 196 | 99,5 | 1 | 0,5 | 197 | 100,0 |

43 ¿En qué ámbito desarrolla el asentamiento esta vinculación?

| Región | | | 42. ¿En qué ámbito desarrolla el asentamiento esta vinculación? | | | | Total |
|----------------|----------------|-------------|---|---------------|---------|----------|-------|
| | | | Local | Internacional | NR / NA | Nacional | |
| Región Central | Parcela | N | 7 | | 10 | | 17 |
| | | % del Total | 23,3 | | 33,3 | | 56,7 |
| | Lote | N | | | 3 | | 3 |
| | | % del Total | | | 10,0 | | 10,0 |
| | Granja | N | | | 2 | | 2 |
| | | % del Total | | | 6,7 | | 6,7 |
| | Parcela y Lote | N | | 1 | 7 | | 8 |
| | | % del Total | | 3,3 | 23,3 | | 26,7 |
| Total | N | 7 | 1 | 22 | | 30 | |

| | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|------|------|------|-------|-------|
| | | % del Total | 23,3 | 3,3 | 73,3 | | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 28 | 1 | 6 | 6 | 41 |
| | | % del Total | 51,9 | 1,9 | 11,1 | 11,1 | 75,9 |
| | Lote | N | 2 | | 1 | 1 | 4 |
| | | % del Total | 3,7 | | 1,9 | 1,9 | 7,4 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | | 2 | 1 | 9 |
| | | % del Total | 11,1 | | 3,7 | 1,9 | 16,7 |
| Total | N | 36 | 1 | 9 | 8 | 54 | |
| | % del Total | 66,7 | 1,9 | 16,7 | 14,8 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 17 | | 6 | 2 | 25 |
| | | % del Total | 53,1 | | 18,8 | 6,3 | 78,1 |
| | Lote | N | | | 1 | | 1 |
| | | % del Total | | | 3,1 | | 3,1 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | | | | 6 |
| | | % del Total | 18,8 | | | | 18,8 |
| Total | N | 23 | | 7 | 2 | 32 | |
| | % del Total | 71,9 | | 21,9 | 6,3 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 6 | | 10 | | 16 |
| | | % del Total | 20,7 | | 34,5 | | 55,2 |
| | Lote | N | 1 | | 4 | | 5 |
| | | % del Total | 3,4 | | 13,8 | | 17,2 |
| | Granja | N | 3 | | 3 | | 6 |
| | | % del Total | 10,3 | | 10,3 | | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | | | 2 |
| | | % del Total | 6,9 | | | | 6,9 |
| Total | N | 12 | | 17 | | 29 | |
| | % del Total | 41,4 | | 58,6 | | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 3 | | 11 | | 14 |
| | | % del Total | 10,0 | | 36,7 | | 46,7 |
| | Lote | N | 1 | | 5 | | 6 |
| | | % del Total | 3,3 | | 16,7 | | 20,0 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | | 6 | 1 | 10 |
| | | % del Total | 10,0 | | 20,0 | 3,3 | 33,3 |
| Total | N | 7 | | 22 | 1 | 30 | |
| | % del Total | 23,3 | | 73,3 | 3,3 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 2 | | 9 | | 11 |
| | | % del Total | 6,3 | | 28,1 | | 34,4 |
| | Lote | N | | | 2 | 1 | 3 |

| | | | | | | | |
|--|-----------------------|--------------------|------|--|------|------|-------|
| | | % del Total | | | 6,3 | 3,1 | 9,4 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | 12 | 4 | 18 |
| | | % del Total | 6,3 | | 37,5 | 12,5 | 56,3 |
| | Total | N | 4 | | 23 | 5 | 32 |
| | | % del Total | 12,5 | | 71,9 | 15,6 | 100,0 |

43. ¿Con qué tipo de organizaciones se relaciona el asentamiento?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 195 | 99,0 | 2 | 1,0 | 197 | 100,0 |

43. ¿Con qué tipo de organizaciones se relaciona el asentamiento?

| Región | | 43. ¿Con qué tipo de organizaciones se relaciona el asentamiento? | | | | | Total | |
|---------------------|----------------|---|-------|--------------|----------|---------|-------|-------|
| | | Privadas | ONG's | Cooperativas | Públicas | NR / NA | | |
| Región Central | Parcela | N | 2 | 1 | 2 | 5 | 12 | 22 |
| | | % del Total | 5,7 | 2,9 | 5,7 | 14,3 | 34,3 | 62,9 |
| | Lote | N | | | | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | | | | 8,6 | 8,6 |
| | Granja | N | | | | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | | | | 5,7 | 5,7 |
| | Parcela y Lote | N | | | | 1 | 7 | 8 |
| | | % del Total | | | | 2,9 | 20,0 | 22,9 |
| | Total | N | 2 | 1 | 2 | 6 | 24 | 35 |
| | | % del Total | 5,7 | 2,9 | 5,7 | 17,1 | 68,6 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 4 | 1 | 1 | 26 | 8 | 40 |
| | | % del Total | 7,8 | 2,0 | 2,0 | 51,0 | 15,7 | 78,4 |
| | Lote | N | 1 | | | 1 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 2,0 | | | 2,0 | 2,0 | 5,9 |
| | Parcela y Lote | N | | | | 6 | 2 | 8 |
| | | % del Total | | | | 11,8 | 3,9 | 15,7 |
| | Total | N | 5 | 1 | 1 | 33 | 11 | 51 |
| | | % del Total | 9,8 | 2,0 | 2,0 | 64,7 | 21,6 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 12 | 1 | 3 | 4 | 9 | 29 |
| | | % del Total | 30,8 | 2,6 | 7,7 | 10,3 | 23,1 | 74,4 |
| | Lote | N | | | | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | | | | 2,6 | 2,6 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | | 1 | 3 | 1 | 9 |
| | | % del Total | 10,3 | | 2,6 | 7,7 | 2,6 | 23,1 |
| | Total | N | 16 | 1 | 4 | 7 | 11 | 39 |
| | | % del Total | 41,0 | 2,6 | 10,3 | 17,9 | 28,2 | 100,0 |

| | | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|-----|------|------|------|-------|-------|
| Región Atlántica | Parcela | N | 1 | 1 | | 6 | 8 | 16 |
| | | % del Total | 3,4 | 3,4 | | 20,7 | 27,6 | 55,2 |
| | Lote | N | 1 | | | | 4 | 5 |
| | | % del Total | 3,4 | | | | 13,8 | 17,2 |
| | Granja | N | 2 | | | 2 | 2 | 6 |
| | | % del Total | 6,9 | | | 6,9 | 6,9 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | | | | 2 | | 2 |
| | | % del Total | | | | 6,9 | | 6,9 |
| Total | N | 4 | 1 | | 10 | 14 | 29 | |
| | % del Total | 13,8 | 3,4 | | 34,5 | 48,3 | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | | | | 3 | 11 | 14 |
| | | % del Total | | | | 10,0 | 36,7 | 46,7 |
| | Lote | N | | | | 1 | 5 | 6 |
| | | % del Total | | | | 3,3 | 16,7 | 20,0 |
| | Parcela y Lote | N | | | 1 | 3 | 6 | 10 |
| | | % del Total | | | 3,3 | 10,0 | 20,0 | 33,3 |
| | Total | N | | | 1 | 7 | 22 | 30 |
| | | % del Total | | | 3,3 | 23,3 | 73,3 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 1 | 1 | 1 | | 8 | 11 |
| | | % del Total | 2,9 | 2,9 | 2,9 | | 23,5 | 32,4 |
| | Lote | N | | 1 | | | 2 | 3 |
| | | % del Total | | 2,9 | | | 5,9 | 8,8 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 2 | 3 | 1 | 13 | 20 |
| | | % del Total | 2,9 | 5,9 | 8,8 | 2,9 | 38,2 | 58,8 |
| | Total | N | 2 | 4 | 4 | 1 | 23 | 34 |
| | | % del Total | 5,9 | 11,8 | 11,8 | 2,9 | 67,6 | 100,0 |

44. ¿Qué tipo de relaciones mantiene con estas organizaciones?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 195 | 99,0 | 2 | 1,0 | 197 | 100,0 |

44. ¿Qué tipo de relaciones mantiene con estas organizaciones?

| Región | 44. ¿Qué tipo de relaciones mantiene con estas organizaciones? | | | | | | | | | | | | Total | |
|---------------------|--|-------------|--------------|-----------|--------------------|------------------|-------------------------|---------------------|-----------------|-------|---------|-------|-------|------|
| | | Crédito | Capacitación | Educativa | Asistencia técnica | Comercialización | Protección del ambiente | Producción orgánica | Infraestructura | Salud | NR / NA | Otro | | |
| Región Central | Parcela | N | 1 | 3 | 1 | 4 | 2 | 1 | 1 | 4 | 1 | 11 | | 29 |
| | | % del Total | 2,3 | 7,0 | 2,3 | 9,3 | 4,7 | 2,3 | 2,3 | 9,3 | 2,3 | 25,6 | | 67,4 |
| | Lote | N | | | | | | | | | | 3 | | 3 |
| | | % del Total | | | | | | | | | | 7,0 | | 7,0 |
| | Granja | N | | | | | | | | | | 2 | | 2 |
| | | % del Total | | | | | | | | | | 4,7 | | 4,7 |
| | Parcela y Lote | N | | 1 | | 1 | | | | | | 7 | | 9 |
| | | % del Total | | 2,3 | | 2,3 | | | | | | 16,3 | | 20,9 |
| Total | N | 1 | 4 | 1 | 5 | 2 | 1 | 1 | 4 | 1 | 23 | | 43 | |
| | % del Total | 2,3 | 9,3 | 2,3 | 11,6 | 4,7 | 2,3 | 2,3 | 9,3 | 2,3 | 53,5 | | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 13 | 8 | 2 | 12 | | | 22 | 3 | 6 | 4 | 70 | |
| | | % del Total | 14,3 | 8,8 | 2,2 | 13,2 | | | 24,2 | 3,3 | 6,6 | 4,4 | 76,9 | |
| | Lote | N | 1 | 1 | | 1 | | | 1 | | 1 | | 5 | |
| | | % del Total | 1,1 | 1,1 | | 1,1 | | | 1,1 | | 1,1 | | 5,5 | |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 2 | 1 | 1 | | | 5 | | 2 | | 16 | |
| | | % del Total | 5,5 | 2,2 | 1,1 | 1,1 | | | 5,5 | | 2,2 | | 17,6 | |
| | Total | N | 19 | 11 | 3 | 14 | | | 28 | 3 | 9 | 4 | 91 | |
| | | % del Total | 20,9 | 12,1 | 3,3 | 15,4 | | | 30,8 | 3,3 | 9,9 | 4,4 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 2 | 2 | 1 | 3 | 10 | 2 | 2 | 2 | 8 | | 32 | |
| | | % del Total | 5,1 | 5,1 | 2,6 | 7,7 | 25,6 | 5,1 | 5,1 | 5,1 | 20,5 | | 82,1 | |
| | Lote | N | | | | | | | | | 1 | | 1 | |
| | | % del Total | | | | | | | | | 2,6 | | 2,6 | |
| | Granja | N | | | | | | | | | | | | |
| | | % del Total | | | | | | | | | | | | |
| | Parcela y Lote | N | | | | | 2 | 1 | 1 | | 1 | 1 | 6 | |
| | | % del Total | | | | | 5,1 | 2,6 | 2,6 | | 2,6 | 2,6 | 15,4 | |
| Total | N | 2 | 2 | 1 | 3 | 12 | 3 | 3 | 2 | 10 | 1 | 39 | | |
| | % del Total | 5,1 | 5,1 | 2,6 | 7,7 | 30,8 | 7,7 | 7,7 | 5,1 | 25,6 | 2,6 | 100,0 | | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 3 | 4 | | 4 | | 1 | 3 | 1 | 1 | 7 | 24 | |
| | | % del Total | 6,5 | 8,7 | | 8,7 | | 2,2 | 6,5 | 2,2 | 2,2 | 15,2 | 52,2 | |
| | Lote | N | | | | | | | 1 | 1 | 4 | | 6 | |
| | | % del Total | | | | | | | 2,2 | 2,2 | 8,7 | | 13,0 | |
| | Granja | N | 1 | 1 | 2 | | | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 12 | |
| | | % del Total | 2,2 | 2,2 | 4,3 | | | 2,2 | 4,3 | 2,2 | 4,3 | 4,3 | 26,1 | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|------|------|-----|------|-----|-----|-----|------|------|------|------|-------|
| | Parcela y Lote | N | 1 | 1 | | 1 | | | | 1 | | | | 4 |
| | | % del Total | 2,2 | 2,2 | | 2,2 | | | | 2,2 | | | | |
| | Total | N | 5 | 6 | 2 | 5 | | 2 | 3 | 5 | 3 | 13 | 2 | 46 |
| | | % del Total | 10,9 | 13,0 | 4,3 | 10,9 | | 4,3 | 6,5 | 10,9 | 6,5 | 28,3 | 4,3 | 100,0 |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | | 1 | | 1 | | | | 1 | | 12 | | 15 |
| | | % del Total | | 3,2 | | 3,2 | | | | 3,2 | | 38,7 | | 48,4 |
| | Lote | N | | | 1 | | | | | | | 5 | | 6 |
| | | % del Total | | | 3,2 | | | | | | | 16,1 | | 19,4 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | 1 | 1 | | | | 1 | | 6 | | 10 |
| | | % del Total | 3,2 | | 3,2 | 3,2 | | | | 3,2 | | 19,4 | | 32,3 |
| | Total | N | 1 | 1 | 2 | 2 | | | | 2 | | 23 | | 31 |
| | | % del Total | 3,2 | 3,2 | 6,5 | 6,5 | | | | 6,5 | | 74,2 | | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | | 1 | 1 | 1 | 1 | | 2 | 1 | 7 | 2 | 16 | |
| | | % del Total | | 2,2 | 2,2 | 2,2 | 2,2 | | 4,4 | 2,2 | 15,6 | 4,4 | 35,6 | |
| | Lote | N | | 1 | | | | 1 | | | | 2 | | 4 |
| | | % del Total | | 2,2 | | | | 2,2 | | | | 4,4 | | 8,9 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 2 | | 2 | 1 | 2 | | 2 | 1 | 12 | 2 | 25 |
| | | % del Total | 2,2 | 4,4 | | 4,4 | 2,2 | 4,4 | | 4,4 | 2,2 | 26,7 | 4,4 | 55,6 |
| | Total | N | 1 | 4 | 1 | 3 | 2 | 3 | | 4 | 2 | 21 | 4 | 45 |
| | | % del Total | 2,2 | 8,9 | 2,2 | 6,7 | 4,4 | 6,7 | | 8,9 | 4,4 | 46,7 | 8,9 | 100,0 |

45. ¿Qué papel desempeña el IDA en el desarrollo de estas relaciones?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 194 | 98,5 | 3 | 1,5 | 197 | 100,0 |

45. ¿Qué papel desempeña el IDA en el desarrollo de estas relaciones?

| Región | | | Papel de IDA | | | Total |
|---------------------|----------------|-------------|--------------|-------------|---------|-------|
| | | | Contribuye | Obstaculiza | NR / NA | |
| Región Central | Parcela | N | 6 | 1 | 10 | 17 |
| | | % del Total | 20,0 | 3,3 | 33,3 | 56,7 |
| | Lote | N | | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | | 10,0 | 10,0 |
| | Granja | N | 2 | | | 2 |
| | | % del Total | 6,7 | | | 6,7 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | 7 | 8 |
| | | % del Total | 3,3 | | 23,3 | 26,7 |
| Total | N | 9 | 1 | 20 | 30 | |
| | % del Total | 30,0 | 3,3 | 66,7 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 24 | 3 | 8 | 35 |
| | | % del Total | 52,2 | 6,5 | 17,4 | 76,1 |
| | Lote | N | 1 | | 2 | 3 |
| | | % del Total | 2,2 | | 4,3 | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | 1 | 1 | 8 |
| | | % del Total | 13,0 | 2,2 | 2,2 | 17,4 |
| | Total | N | 31 | 4 | 11 | 46 |
| | | % del Total | 67,4 | 8,7 | 23,9 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 17 | 2 | 4 | 23 |
| | | % del Total | 56,7 | 6,7 | 13,3 | 76,7 |
| | Lote | N | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | 3,3 | | | 3,3 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 1 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 13,3 | 3,3 | 3,3 | 20,0 |
| | Total | N | 22 | 3 | 5 | 30 |
| | | % del Total | 73,3 | 10,0 | 16,7 | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 6 | | 10 | 16 |
| | | % del Total | 20,7 | | 34,5 | 55,2 |
| | Lote | N | 1 | | 4 | 5 |
| | | % del Total | 3,4 | | 13,8 | 17,2 |
| | Granja | N | 2 | | 4 | 6 |
| | | % del Total | 6,9 | | 13,8 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | | 2 |
| | | % del Total | 6,9 | | | 6,9 |
| Total | N | 11 | | 18 | 29 | |
| | % del Total | | | | | |

| | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|------|------|-------|-------|
| | | % del Total | 37,9 | | 62,1 | 100,0 |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 6 | 1 | 6 | 13 |
| | | % del Total | 20,7 | 3,4 | 20,7 | 44,8 |
| | Lote | N | 3 | | 3 | 6 |
| | | % del Total | 10,3 | | 10,3 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 1 | 4 | 10 |
| | | % del Total | 17,2 | 3,4 | 13,8 | 34,5 |
| Total | N | 14 | 2 | 13 | 29 | |
| | % del Total | 48,3 | 6,9 | 44,8 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 1 | | 10 | 11 |
| | | % del Total | 3,3 | | 33,3 | 36,7 |
| | Lote | N | | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | | 6,7 | 6,7 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | | 14 | 17 |
| | | % del Total | 10,0 | | 46,7 | 56,7 |
| | Total | N | 4 | | 26 | 30 |
| | | % del Total | 13,3 | | 86,7 | 100,0 |

46: ¿Han ocurrido cambios importantes en este lugar desde la creación de este asentamiento?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 192 | 97,5 | 5 | 2,5 | 197 | 100,0 |

6: ¿Han ocurrido cambios importantes en este lugar desde la creación de este asentamiento?

| Región | | No | Si | Total | |
|----------------|----------------|-------------|------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 3 | 15 | 18 |
| | | % del Total | 9,7 | 48,4 | 58,1 |
| | Lote | N | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | 9,7 | 9,7 |
| | Granja | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 6,5 | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 7 | 8 |
| | | % del Total | 3,2 | 22,6 | 25,8 |
| | Total | N | 4 | 27 | 31 |
| | | % del Total | 12,9 | 87,1 | 100,0 |

| | | | | | |
|-------------------------|----------------|-------------|------|-------|------|
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 1 | 34 | 35 |
| | | % del Total | 2,2 | 73,9 | 76,1 |
| | Lote | N | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | 6,5 | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 7 | 8 |
| | | % del Total | 2,2 | 15,2 | 17,4 |
| Total | N | 2 | 44 | 46 | |
| | % del Total | 4,3 | 95,7 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 1 | 22 | 23 |
| | | % del Total | 3,3 | 73,3 | 76,7 |
| | Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 3,3 | 3,3 |
| | Parcela y Lote | N | | 6 | 6 |
| | | % del Total | | 20,0 | 20,0 |
| Total | N | 1 | 29 | 30 | |
| | % del Total | 3,3 | 96,7 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 1 | 14 | 15 |
| | | % del Total | 3,7 | 51,9 | 55,6 |
| | Lote | N | 1 | 3 | 4 |
| | | % del Total | 3,7 | 11,1 | 14,8 |
| | Granja | N | 1 | 5 | 6 |
| | | % del Total | 3,7 | 18,5 | 22,2 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 7,4 | 7,4 |
| Total | N | 3 | 24 | 27 | |
| | % del Total | 11,1 | 88,9 | 100,0 | |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 3 | 10 | 13 |
| | | % del Total | 10,7 | 35,7 | 46,4 |
| | Lote | N | 1 | 4 | 5 |
| | | % del Total | 3,6 | 14,3 | 17,9 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 8 | 10 |
| | | % del Total | 7,1 | 28,6 | 35,7 |
| Total | N | 6 | 22 | 28 | |
| | % del Total | 21,4 | 78,6 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | | 11 | 11 |
| | | % del Total | | 36,7 | 36,7 |
| | Lote | N | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | 10,0 | 10,0 |

| | | | | | |
|--|----------------|-------------|-----|------|-------|
| | Parcela y Lote | N | 2 | 14 | 16 |
| | | % del Total | 6,7 | 46,7 | 53,3 |
| | Total | N | 2 | 28 | 30 |
| | | % del Total | 6,7 | 93,3 | 100,0 |

46.a. No, ¿Por qué?

Número de respuestas

| Válidas | | No válidas | | Total | |
|---------|-----|------------|------|-------|-------|
| N | % | N | % | N | % |
| 13 | 6,6 | 184 | 93,4 | 197 | 100,0 |

46.a. No, ¿Por qué?

| Región | | 46.a. No, ¿Por qué? | | | | | | | | Total |
|---------------------|----------------|---------------------------|---------------------------------------|---|----------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|-------|
| | | Sólo nos dieron la tierra | Las otras instituciones no nos apoyan | No contamos con recursos para la producción | Los adjudicatarios no participan | Hay muchas dificultades para vender los productos | El IDA no apoya el desarrollo de las comunidades | El asentamiento está muy aislado. | No ha habido cambios en las actividades productivas locales | |
| Región Central | Parcela | N | 1 | 1 | 1 | | | | | 3 |
| | | % del Total | 14,3 | 14,3 | 14,3 | | | | | 42,9 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | 4 |
| | | % del Total | 14,3 | 14,3 | 14,3 | 14,3 | | | | 57,1 |
| | Total | N | 2 | 2 | 2 | 1 | | | | 7 |
| % del Total | | 28,6 | 28,6 | 28,6 | 14,3 | | | | 100,0 | |
| Región Huétar Norte | Parcela | N | 2 | | | | | | | 2 |
| | | % del Total | 100,0 | | | | | | | 100,0 |
| | Total | N | 2 | | | | | | | 2 |
| | | % del Total | 100,0 | | | | | | | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 1 | | | | | | | 1 |
| | | % del Total | 33,3 | | | | | | | 33,3 |
| | Lote | N | 1 | | | | | | | 1 |
| | | % del Total | 33,3 | | | | | | | 33,3 |
| | Granja | N | | | | | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | | | | | 33,3 | | | 33,3 |
| | Total | N | 2 | | | | 1 | | | 3 |
| | | % del Total | 66,7 | | | | 33,3 | | | 100,0 |

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|-------------------|-------------|------|------|-----|-----|-----|------|-----|------|-------|------|
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | | 3 | | | | 1 | | | 4 | |
| | | % del Total | | 25,0 | | | | 8,3 | | | 33,3 | |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | | 1 | | | 1 | 1 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 16,7 | | | 8,3 | | | 8,3 | 8,3 | 8,3 | 50,0 |
| | Lote | N | | | | | 1 | | | | 1 | 2 |
| | | % del Total | | | | | 8,3 | | | | 8,3 | 16,7 |
| Total | N | 2 | 3 | | 1 | 1 | | 2 | 1 | 2 | 12 | |
| | % del Total | 16,7 | 25,0 | | 8,3 | 8,3 | | 16,7 | 8,3 | 16,7 | 100,0 | |

46.b. Sí, ¿Cuáles?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 169 | 85,8 | 28 | 14,2 | 197 | 100,0 |

46.b. Sí, ¿Cuáles?

| Región | | 46.b. Sí, ¿Cuáles? | | | | | | | | | Total | |
|--------|----------------|----------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|---|-----------------------------------|-------|-------|
| | | Creación de caminos y carreteras | Establecimiento de servicios de salud | Establecimiento de centros educativos | Establecimiento de centros comunales | Desarrollo de la organización comunal | Se han creado oportunidades de empleo | Se ha superado la pobreza | Se ha desarrollado nuevas actividades productivas | Se ha dinamizado el mercado local | | |
| | Parcela | N | 10 | 4 | 4 | 3 | 4 | 6 | 8 | 6 | 3 | 48 |
| | | % del Total | 10,3 | 4,1 | 4,1 | 3,1 | 4,1 | 6,2 | 8,2 | 6,2 | 3,1 | 49,5 |
| | Lote | N | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 15 |
| | | % del Total | ,0 | 2,1 | 2,1 | 2,1 | 1,0 | 3,1 | 2,1 | 2,1 | 1,0 | 15,5 |
| | Granja | N | 2 | 1 | 1 | | | | | 1 | | 5 |
| | | % del Total | 2,1 | 1,0 | 1,0 | | | | | 1,0 | | 5,2 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 7 | 6 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | | 29 |
| | | % del Total | 4,1 | 7,2 | 6,2 | 2,1 | 2,1 | 2,1 | 4,1 | 2,1 | | 29,9 |
| | Total | N | 16 | 14 | 13 | 7 | 7 | 11 | 14 | 11 | 4 | 97 |
| | | % del Total | 16,5 | 14,4 | 13,4 | 7,2 | 7,2 | 11,3 | 14,4 | 11,3 | 4,1 | 100,0 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|-------|------|
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 26 | 6 | 25 | 5 | 16 | 6 | 9 | 13 | 1 | 107 | |
| | | % del Total | 20,3 | 4,7 | 19,5 | 3,9 | 12,5 | 4,7 | 7,0 | 10,2 | 0,8 | 83,6 | |
| | Lote | N | 3 | | 2 | | | | 1 | | | | 6 |
| | | % del Total | 2,3 | | 1,6 | | | | 0,8 | | | | 4,7 |
| | Parcela y Lote | N | 7 | 1 | 2 | 1 | 2 | | 1 | 1 | | | 15 |
| | | % del Total | 5,5 | 0,8 | 1,6 | 0,8 | 1,6 | | 0,8 | 0,8 | | | 11,7 |
| Total | N | 36 | 7 | 29 | 6 | 18 | 6 | 11 | 14 | | 1 | 128 | |
| | % del Total | 28,1 | 5,5 | 22,7 | 4,7 | 14,1 | 4,7 | 8,6 | 10,9 | | 0,8 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 20 | 10 | 19 | 5 | 3 | 6 | 8 | 9 | | 80 | |
| | | % del Total | 19,4 | 9,7 | 18,4 | 4,9 | 2,9 | 5,8 | 7,8 | 8,7 | | | 77,7 |
| | Lote | N | | | | | 1 | | | | | | 1 |
| | | % del Total | | | | | 1,0 | | | | | | 1,0 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 5 | 4 | 2 | 4 | | 2 | 1 | | | 22 |
| | | % del Total | 3,9 | 4,9 | 3,9 | 1,9 | 3,9 | | 1,9 | 1,0 | | | 21,4 |
| Total | N | 24 | 15 | 23 | 7 | 8 | 6 | 10 | 10 | | | 103 | |
| | % del Total | 23,3 | 14,6 | 22,3 | 6,8 | 7,8 | 5,8 | 9,7 | 9,7 | | | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 14 | 4 | 8 | 6 | 2 | 2 | 4 | 4 | | 44 | |
| | | % del Total | 23,7 | 6,8 | 13,6 | 10,2 | 3,4 | 3,4 | 6,8 | 6,8 | | | 74,6 |
| | Lote | N | 3 | 1 | | | | | | | | | 4 |
| | | % del Total | 5,1 | 1,7 | | | | | | | | | 6,8 |
| | Granja | N | 4 | 1 | 1 | 1 | | | 1 | | | | 8 |
| | | % del Total | 6,8 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | | | 1,7 | | | | 13,6 |
| Parcela y Lote | N | 2 | 1 | | | | | | | | | 3 | |
| | % del Total | 3,4 | 1,7 | | | | | | | | | 5,1 | |
| Total | N | 23 | 7 | 9 | 7 | 2 | 2 | 5 | 4 | | | 59 | |
| | % del Total | 39,0 | 11,9 | 15,3 | 11,9 | 3,4 | 3,4 | 8,5 | 6,8 | | | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 3 | 1 | 34 | |
| | | % del Total | 4,7 | 5,8 | 5,8 | 5,8 | 3,5 | 3,5 | 5,8 | 3,5 | 1,2 | 39,5 | |
| | Lote | N | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | | | | 13 |
| | | % del Total | 2,3 | 2,3 | 2,3 | 3,5 | 2,3 | 1,2 | 1,2 | | | | 15,1 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 6 | 4 | | 39 |
| | | % del Total | 4,7 | 5,8 | 5,8 | 5,8 | 3,5 | 4,7 | 3,5 | 7,0 | 4,7 | | 45,3 |
| Total | N | 10 | 12 | 12 | 13 | 8 | 8 | 9 | 9 | 5 | | 86 | |
| | % del Total | 11,6 | 14,0 | 14,0 | 15,1 | 9,3 | 9,3 | 10,5 | 10,5 | 5,8 | | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 10 | 10 | 9 | 8 | 7 | 9 | 10 | 4 | 7 | 74 | |
| | | % del Total | 6,3 | 6,3 | 5,6 | 5,0 | 4,4 | 5,6 | 6,3 | 2,5 | 4,4 | 46,3 | |
| | Lote | N | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | | 1 | 1 | 13 | |
| | | % del Total | 1,3 | 1,3 | 1,9 | 1,3 | 0,6 | 0,6 | | 0,6 | 0,6 | 8,1 | |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------|--------------------|------|------|------|-----|-----|------|------|-----|-----|-------|
| | Parcela y Lote | N | 7 | 9 | 13 | 5 | 6 | 9 | 12 | 7 | 5 | 73 |
| | | % del Total | 4,4 | 5,6 | 8,1 | 3,1 | 3,8 | 5,6 | 7,5 | 4,4 | 3,1 | 45,6 |
| | Total | N | 19 | 21 | 25 | 15 | 14 | 19 | 22 | 12 | 13 | 160 |
| | | % del Total | 11,9 | 13,1 | 15,6 | 9,4 | 8,8 | 11,9 | 13,8 | 7,5 | 8,1 | 100,0 |

47: ¿Cree usted que con la creación del asentamiento se han ampliado y fortalecido las instituciones que funcionan en la localidad?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 188 | 95,4 | 9 | 4,6 | 197 | 100,0 |

47: ¿Cree usted que con la creación del asentamiento se han ampliado y fortalecido las instituciones que funcionan en la localidad?

| Región | | No | Si | Total | |
|---------------------|----------------|-------------|------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 4 | 14 | 18 |
| | | % del Total | 12,9 | 45,2 | 58,1 |
| | Lote | N | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | 9,7 | 9,7 |
| | Granja | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,2 | 3,2 | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 7 | 8 |
| | | % del Total | 3,2 | 22,6 | 25,8 |
| Total | N | 6 | 25 | 31 | |
| | % del Total | 19,4 | 80,6 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 9 | 24 | 33 |
| | | % del Total | 20,9 | 55,8 | 76,7 |
| | Lote | N | 1 | 2 | 3 |
| | | % del Total | 2,3 | 4,7 | 7,0 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 3 | 7 |
| | | % del Total | 9,3 | 7,0 | 16,3 |
| | Total | N | 14 | 29 | 43 |
| | | % del Total | 32,6 | 67,4 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 8 | 15 | 23 |
| | | % del Total | 26,7 | 50,0 | 76,7 |
| | Lote | N | 1 | | 1 |
| | | % del Total | 3,3 | | 3,3 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 4 | 6 |
| | | % del Total | | | |

| | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------|--------------------|------|------|-------|
| | | % del Total | 6,7 | 13,3 | 20,0 |
| | Total | N | 11 | 19 | 30 |
| | | % del Total | 36,7 | 63,3 | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 6 | 10 | 16 |
| | | % del Total | 20,7 | 34,5 | 55,2 |
| | Lote | N | 3 | 2 | 5 |
| | | % del Total | 10,3 | 6,9 | 17,2 |
| | Granja | N | 1 | 5 | 6 |
| | | % del Total | 3,4 | 17,2 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 6,9 | 6,9 |
| | Total | N | 10 | 19 | 29 |
| | | % del Total | 34,5 | 65,5 | 100,0 |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 4 | 7 | 11 |
| | | % del Total | 15,4 | 26,9 | 42,3 |
| | Lote | N | 2 | 3 | 5 |
| | | % del Total | 7,7 | 11,5 | 19,2 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 6 | 10 |
| | | % del Total | 15,4 | 23,1 | 38,5 |
| | Total | N | 10 | 16 | 26 |
| | | % del Total | 38,5 | 61,5 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 1 | 9 | 10 |
| | | % del Total | 3,4 | 31,0 | 34,5 |
| | Lote | N | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | 10,3 | 10,3 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 14 | 16 |
| | | % del Total | 6,9 | 48,3 | 55,2 |
| | Total | N | 3 | 26 | 29 |
| | | % del Total | 10,3 | 89,7 | 100,0 |

47.b. Si, ¿Cómo se evidencia?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 133 | 67,5 | 64 | 32,5 | 197 | 100,0 |

47.b. Sí, ¿Cómo se evidencia?

| Región | | | 47.b. Sí, ¿Cómo se evidencia? | | | | | | | | | Total |
|---------------------|----------------|-------------|---|---|--|------------------------|-----------------------|----------------------------|--|---|-------|-------|
| | | | Ahora hay más instituciones funcionando en la localidad | Se ampliaron los servicios de las instituciones | Mejoraron los servicios de las instituciones | Ahora tenemos escuelas | Ahora tenemos colegio | Ahora hay centros de salud | Se construyeron obras de infraestructura | Se crearon o mejoraron las vías de comunicación | Otros | |
| Región Central | Parcela | N | 10 | 7 | 3 | 5 | | 5 | 8 | 7 | 2 | 47 |
| | | % del Total | 9,8 | 6,9 | 2,9 | 4,9 | | 4,9 | 7,8 | 6,9 | 2,0 | 46,1 |
| | Lote | N | 3 | 3 | 1 | 3 | | 3 | 1 | 1 | | 15 |
| | | % del Total | 2,9 | 2,9 | 1,0 | 2,9 | | 2,9 | 1,0 | 1,0 | | 14,7 |
| | Granja | N | | | | 1 | | 1 | | 1 | | 3 |
| | | % del Total | | | | 1,0 | | 1,0 | | 1,0 | | 2,9 |
| | Parcela y Lote | N | 7 | 5 | | 7 | 1 | 7 | 4 | 6 | | 37 |
| | | % del Total | 6,9 | 4,9 | | 6,9 | 1,0 | 6,9 | 3,9 | 5,9 | | 36,3 |
| Total | N | 20 | 15 | 4 | 16 | 1 | 16 | 13 | 15 | 2 | 102 | |
| | % del Total | 19,6 | 14,7 | 3,9 | 15,7 | 1,0 | 15,7 | 12,7 | 14,7 | 2,0 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 2 | 3 | 3 | 20 | 2 | 6 | 19 | 10 | | 65 |
| | | % del Total | 2,6 | 3,9 | 3,9 | 26,0 | 2,6 | 7,8 | 24,7 | 13,0 | | 84,4 |
| | Lote | N | | | 2 | | | | | | 1 | 3 |
| | | % del Total | | | 2,6 | | | | | | 1,3 | 3,9 |
| | Parcela y Lote | N | | 1 | 1 | 1 | | 1 | 3 | 2 | | 9 |
| | | % del Total | | 1,3 | 1,3 | 1,3 | | 1,3 | 3,9 | 2,6 | | 11,7 |
| Total | N | 2 | 4 | 6 | 21 | 2 | 7 | 22 | 12 | 1 | 77 | |
| | % del Total | 2,6 | 5,2 | 7,8 | 27,3 | 2,6 | 9,1 | 28,6 | 15,6 | 1,3 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 2 | 3 | 6 | 14 | 5 | 14 | 10 | 10 | 1 | 65 |
| | | % del Total | 2,4 | 3,6 | 7,1 | 16,7 | 6,0 | 16,7 | 11,9 | 11,9 | 1,2 | 77,4 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | | 2 | 4 | 2 | 4 | 3 | 1 | 1 | 19 |
| | | % del Total | 2,4 | | 2,4 | 4,8 | 2,4 | 4,8 | 3,6 | 1,2 | 1,2 | 22,6 |
| Total | N | 4 | 3 | 8 | 18 | 7 | 18 | 13 | 11 | 2 | 84 | |
| | % del Total | 4,8 | 3,6 | 9,5 | 21,4 | 8,3 | 21,4 | 15,5 | 13,1 | 2,4 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 4 | 2 | 1 | 5 | 1 | | 3 | 3 | 1 | 20 |
| | | % del Total | 12,5 | 6,3 | 3,1 | 15,6 | 3,1 | | 9,4 | 9,4 | 3,1 | 62,5 |
| | Lote | N | | 1 | 1 | | | | | | | 2 |
| | | % del Total | | 3,1 | 3,1 | | | | | | | 6,3 |
| | Granja | N | 1 | | 1 | | | | | 1 | 1 | 4 |

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|
| | | % del Total | 3,1 | | 3,1 | | | | | 3,1 | 3,1 | 12,5 |
| | Parcela y Lote | N | | 1 | | 1 | 1 | 2 | | | 1 | 6 |
| | | % del Total | | 3,1 | | 3,1 | 3,1 | 6,3 | | | 3,1 | 18,8 |
| | Total | N | 5 | 4 | 3 | 6 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 32 |
| | | % del Total | 15,6 | 12,5 | 9,4 | 18,8 | 6,3 | 6,3 | 9,4 | 12,5 | 9,4 | 100,0 |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 2 | 2 | 2 | 3 | | 2 | 3 | 2 | 1 | 17 |
| | | % del Total | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 5,9 | | 3,9 | 5,9 | 3,9 | 2,0 | 33,3 |
| | Lote | N | 2 | | 1 | 2 | | 1 | 1 | 1 | | 8 |
| | | % del Total | 3,9 | | 2,0 | 3,9 | | 2,0 | 2,0 | 2,0 | | 15,7 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 4 | 1 | 6 | | 5 | 3 | 3 | | 26 |
| | | % del Total | 7,8 | 7,8 | 2,0 | 11,8 | | 9,8 | 5,9 | 5,9 | | 51,0 |
| Total | N | 8 | 6 | 4 | 11 | | 8 | 7 | 6 | 1 | 51 | |
| | % del Total | 15,7 | 11,8 | 7,8 | 21,6 | | 15,7 | 13,7 | 11,8 | 2,0 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 8 | 8 | 5 | 8 | 1 | 8 | 7 | 7 | | 52 |
| | | % del Total | 5,6 | 5,6 | 3,5 | 5,6 | 0,7 | 5,6 | 4,9 | 4,9 | | 36,6 |
| | Lote | N | 3 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | | 17 |
| | | % del Total | 2,1 | 2,1 | 0,7 | 1,4 | 0,7 | 1,4 | 2,1 | 1,4 | | 12,0 |
| | Parcela y Lote | N | 13 | 13 | 1 | 14 | | 9 | 12 | 10 | 1 | 73 |
| | | % del Total | 9,2 | 9,2 | 0,7 | 9,9 | | 6,3 | 8,5 | 7,0 | 0,7 | 51,4 |
| Total | N | 24 | 24 | 7 | 24 | 2 | 19 | 22 | 19 | 1 | 142 | |
| | % del Total | 16,9 | 16,9 | 4,9 | 16,9 | 1,4 | 13,4 | 15,5 | 13,4 | 0,7 | 100,0 | |

48: ¿Cómo valora la relación con el gobierno local?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 171 | 86,8 | 26 | 13,2 | 197 | 100,0 |

48: ¿Cómo valora la relación con el gobierno local?

| Región | | | Positiva | Negativa | Total |
|-------------------------|----------------|-------------|----------|----------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 8 | 7 | 15 |
| | | % del Total | 28,6 | 25,0 | 53,6 |
| | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 10,7 | | 10,7 |
| | Granja | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,6 | 3,6 | 7,1 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 5 | 8 |
| | | % del Total | 10,7 | 17,9 | 28,6 |
| Total | N | 15 | 13 | 28 | |
| | % del Total | 53,6 | 46,4 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 13 | 17 | 30 |
| | | % del Total | 32,5 | 42,5 | 75,0 |
| | Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 5,0 | 2,5 | 7,5 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | 1 | 7 |
| | | % del Total | 15,0 | 2,5 | 17,5 |
| | Total | N | 21 | 19 | 40 |
| | | % del Total | 52,5 | 47,5 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | | 22 | 22 |
| | | % del Total | | 75,9 | 75,9 |
| | Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 3,4 | 3,4 |
| | Parcela y Lote | N | | 6 | 6 |
| | | % del Total | | 20,7 | 20,7 |
| | Total | N | | 29 | 29 |
| | | % del Total | | 100,0 | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 7 | 4 | 11 |
| | | % del Total | 31,8 | 18,2 | 50,0 |
| | Lote | N | 1 | 3 | 4 |
| | | % del Total | 4,5 | 13,6 | 18,2 |
| | Granja | N | 3 | 3 | 6 |
| | | % del Total | 13,6 | 13,6 | 27,3 |
| | Parcela y Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 4,5 | 4,5 |
| Total | N | 11 | 11 | 22 | |
| | % del Total | 50,0 | 50,0 | 100,0 | |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 4 | 5 | 9 |
| | | % del Total | 16,7 | 20,8 | 37,5 |
| | Lote | N | 3 | 2 | 5 |
| | | % del Total | 12,5 | 8,3 | 20,8 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 5 | 10 |
| | | % del Total | 20,8 | 20,8 | 41,7 |
| | Total | N | 12 | 12 | 24 |
| | | % del Total | 50,0 | 50,0 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 1 | 10 | 11 |
| | | % del Total | 3,6 | 35,7 | 39,3 |
| | Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 7,1 | 7,1 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 12 | 15 |
| | | % del Total | 10,7 | 42,9 | 53,6 |
| | Total | N | 4 | 24 | 28 |
| | | % del Total | 14,3 | 85,7 | 100,0 |

49: ¿Se ha involucrado el gobierno local con el desarrollo del asentamiento?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 179 | 90,9 | 18 | 9,1 | 197 | 100,0 |

49: ¿Se ha involucrado el gobierno local con el desarrollo del asentamiento?

| Región | | | Si | No | Total |
|-------------------------|----------------|-------------|------|------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 6 | 12 | 18 |
| | | % del Total | 19,4 | 38,7 | 58,1 |
| | Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 6,5 | 3,2 | 9,7 |
| | Granja | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,2 | 3,2 | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 5 | 8 |
| | | % del Total | 9,7 | 16,1 | 25,8 |
| | Total | N | 12 | 19 | 31 |
| | | % del Total | 38,7 | 61,3 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 8 | 23 | 31 |
| | | % del Total | 19,0 | 54,8 | 73,8 |
| | Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 4,8 | 2,4 | 7,1 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 4 | 8 |
| | | % del Total | 9,5 | 9,5 | 19,0 |
| | Total | N | 14 | 28 | 42 |
| | | % del Total | 33,3 | 66,7 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 1 | 21 | 22 |
| | | % del Total | 3,4 | 72,4 | 75,9 |
| | Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 3,4 | 3,4 |
| | Parcela y Lote | N | | 6 | 6 |
| | | % del Total | | 20,7 | 20,7 |
| | Total | N | 1 | 28 | 29 |
| | | % del Total | 3,4 | 96,6 | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 3 | 7 | 10 |
| | | % del Total | 13,0 | 30,4 | 43,5 |
| | Lote | N | 3 | 2 | 5 |
| | | % del Total | 13,0 | 8,7 | 21,7 |
| | Granja | N | 3 | 3 | 6 |
| | | % del Total | 13,0 | 13,0 | 26,1 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 8,7 | 8,7 |
| | Total | N | 9 | 14 | 23 |
| | | % del Total | 39,1 | 60,9 | 100,0 |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 4 | 7 | 11 |
| | | % del Total | 15,4 | 26,9 | 42,3 |
| | Lote | N | 1 | 4 | 5 |
| | | % del Total | 3,8 | 15,4 | 19,2 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 5 | 10 |
| | | % del Total | 19,2 | 19,2 | 38,5 |
| | Total | N | 10 | 16 | 26 |
| | | % del Total | 38,5 | 61,5 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 1 | 9 | 10 |
| | | % del Total | 3,6 | 32,1 | 35,7 |
| | Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 7,1 | 7,1 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 14 | 16 |
| | | % del Total | 7,1 | 50,0 | 57,1 |
| | Total | N | 3 | 25 | 28 |
| | | % del Total | 10,7 | 89,3 | 100,0 |

50: ¿Cree usted que con la creación del asentamiento se han ampliado y fortalecido las instituciones que funcionan en la región?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 156 | 79,2 | 41 | 20,8 | 197 | 100,0 |

50: ¿Cree usted que con la creación del asentamiento se han ampliado y fortalecido las instituciones que funcionan en la región?

| Región | | | Si | No | Total |
|-------------------------|----------------|-------------|------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 6 | 10 | 16 |
| | | % del Total | 21,4 | 35,7 | 57,1 |
| | Lote | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,6 | 3,6 | 7,1 |
| | Granja | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,6 | 3,6 | 7,1 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 7 | 8 |
| | | % del Total | 3,6 | 25,0 | 28,6 |
| | Total | N | 9 | 19 | 28 |
| | | % del Total | 32,1 | 67,9 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 8 | 22 | 30 |
| | | % del Total | 20,0 | 55,0 | 75,0 |
| | Lote | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 2,5 | 2,5 | 5,0 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | 2 | 8 |
| | | % del Total | 15,0 | 5,0 | 20,0 |
| Total | N | 15 | 25 | 40 | |
| | % del Total | 37,5 | 62,5 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 6 | 17 | 23 |
| | | % del Total | 20,7 | 58,6 | 79,3 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 5 | 6 |
| | | % del Total | 3,4 | 17,2 | 20,7 |
| | Total | N | 7 | 22 | 29 |
| % del Total | | 24,1 | 75,9 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 3 | 2 | 5 |
| | | % del Total | 42,9 | 28,6 | 71,4 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 28,6 | 28,6 |
| Total | N | 3 | 4 | 7 | |
| | % del Total | 42,9 | 57,1 | 100,0 | |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 7 | 4 | 11 |
| | | % del Total | 26,9 | 15,4 | 42,3 |
| | Lote | N | 3 | 2 | 5 |
| | | % del Total | 11,5 | 7,7 | 19,2 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 7 | 10 |
| | | % del Total | 11,5 | 26,9 | 38,5 |
| Total | N | 13 | 13 | 26 | |
| | % del Total | 50,0 | 50,0 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 1 | 9 | 10 |
| | | % del Total | 3,8 | 34,6 | 38,5 |
| | Lote | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,8 | 3,8 | 7,7 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 11 | 14 |
| | | % del Total | 11,5 | 42,3 | 53,8 |
| Total | N | 5 | 21 | 26 | |
| | % del Total | 19,2 | 80,8 | 100,0 | |

50.b. Sí, ¿Cómo se evidencia?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 98 | 49,7 | 99 | 50,3 | 197 | 100,0 |

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|-------------------|-------------|------|-----|------|------|------|------|------|-------|-------|------|
| | | % del Total | 12,5 | | 12,5 | 25,0 | 12,5 | 25,0 | 12,5 | | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 2 | 2 | 2 | 2 | | 2 | 1 | 2 | 13 | |
| | | % del Total | 4,9 | 4,9 | 4,9 | 4,9 | | 4,9 | 2,4 | 4,9 | 31,7 | |
| | Lote | N | 1 | 1 | | 1 | | 1 | | | 4 | |
| | | % del Total | 2,4 | 2,4 | | 2,4 | | 2,4 | | | 9,8 | |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 3 | | 5 | 2 | 4 | 4 | 3 | 24 | |
| | | % del Total | 7,3 | 7,3 | | 12,2 | 4,9 | 9,8 | 9,8 | 7,3 | 58,5 | |
| Total | N | 6 | 6 | 2 | 8 | 2 | 7 | 5 | 5 | 41 | | |
| | % del Total | 14,6 | 14,6 | 4,9 | 19,5 | 4,9 | 17,1 | 12,2 | 12,2 | 100,0 | | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 7 | 8 | 5 | 7 | 6 | 8 | 8 | 7 | 56 | |
| | | % del Total | 5,8 | 6,7 | 4,2 | 5,8 | 5,0 | 6,7 | 6,7 | 5,8 | 46,7 | |
| | Lote | N | 1 | 1 | | 1 | | | 1 | | 4 | |
| | | % del Total | 0,8 | 0,8 | | 0,8 | | | 0,8 | | 3,3 | |
| | Parcela y Lote | N | 9 | 11 | 1 | 10 | 3 | 8 | 9 | 7 | 2 | 60 |
| | | % del Total | 7,5 | 9,2 | 0,8 | 8,3 | 2,5 | 6,7 | 7,5 | 5,8 | 1,7 | 50,0 |
| Total | N | 17 | 20 | 6 | 18 | 9 | 16 | 18 | 14 | 2 | 120 | |
| | % del Total | 14,2 | 16,7 | 5,0 | 15,0 | 7,5 | 13,3 | 15,0 | 11,7 | 1,7 | 100,0 | |

51. ¿Cuáles son las principales instituciones que participan en el desarrollo de la región?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 196 | 99,5 | 1 | 0,5 | 197 | 100,0 |

51. ¿Cuáles son las principales instituciones que participan en el desarrollo de la región?

| Región | | | Tipo de Terreno | | | | Total |
|----------------|---------|-------------|-----------------|------|--------|----------------|-------|
| | | | Parcela | Lote | Granja | Parcela y Lote | |
| Región Central | EI IDA | N | 16 | 3 | 2 | 8 | 29 |
| | | % del Total | 10,1 | 1,9 | 1,3 | 5,0 | 18,2 |
| | EI MOPT | N | 9 | 2 | | 8 | 19 |
| | | % del Total | 5,7 | 1,3 | | 5,0 | 11,9 |
| | EI MAG | N | 11 | 2 | | 6 | 19 |
| | | % del Total | 6,9 | 1,3 | | 3,8 | 11,9 |
| | MINAE | N | 2 | 2 | | 4 | 8 |
| | | % del Total | 1,3 | 1,3 | | 2,5 | 5,0 |
| | IMAS | N | 10 | 3 | 1 | 6 | 20 |
| | | % del Total | 6,3 | 1,9 | 0,6 | 3,8 | 12,6 |

| | | | | | | | |
|----------------------------|----------------------------|--------------------|------|-----|------|-------|------|
| | Ministerio de salud | N | 7 | 3 | | 7 | 17 |
| | | % del Total | 4,4 | 1,9 | | 4,4 | 10,7 |
| | EI MEP | N | 4 | 3 | | 7 | 14 |
| | | % del Total | 2,5 | 1,9 | | 4,4 | 8,8 |
| | Las municipalidades | N | 6 | 2 | 1 | 3 | 12 |
| | | % del Total | 3,8 | 1,3 | 0,6 | 1,9 | 7,5 |
| | Los bancos | N | 4 | 1 | | 4 | 9 |
| | | % del Total | 2,5 | 0,6 | | 2,5 | 5,7 |
| | SENARA | N | 6 | 1 | | 1 | 8 |
| | | % del Total | 3,8 | 0,6 | | 0,6 | 5,0 |
| Otras | N | 3 | | | 1 | 4 | |
| | % del Total | 1,9 | | | 0,6 | 2,5 | |
| Total | N | 78 | 22 | 4 | 55 | 159 | |
| | % del Total | 49,1 | 13,8 | 2,5 | 34,6 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | EI IDA | N | 28 | 2 | | 5 | 35 |
| | | % del Total | 16,7 | 1,2 | | 3,0 | 20,8 |
| | EI MOPT | N | 4 | | | | 4 |
| | | % del Total | 2,4 | | | | 2,4 |
| | EI MAG | N | 23 | 1 | | 3 | 27 |
| | | % del Total | 13,7 | 0,6 | | 1,8 | 16,1 |
| | MINAE | N | 3 | | | 1 | 4 |
| | | % del Total | 1,8 | | | 0,6 | 2,4 |
| | IMAS | N | 16 | 2 | | 3 | 21 |
| | | % del Total | 9,5 | 1,2 | | 1,8 | 12,5 |
| | Ministerio de salud | N | 22 | 3 | | 2 | 27 |
| | | % del Total | 13,1 | 1,8 | | 1,2 | 16,1 |
| | EI MEP | N | 11 | 1 | | 1 | 13 |
| | | % del Total | 6,5 | 0,6 | | 0,6 | 7,7 |
| | Las municipalidades | N | 9 | 1 | | 1 | 11 |
| | | % del Total | 5,4 | 0,6 | | 0,6 | 6,5 |
| | Los bancos | N | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | 0,6 | | | | 0,6 |
| | SENARA | N | 10 | | | 3 | 13 |
| | | % del Total | 6,0 | | | 1,8 | 7,7 |
| | Otras | N | 5 | | | 2 | 7 |
| | | % del Total | 3,0 | | | 1,2 | 4,2 |
| | NR / NA | N | 2 | | | 3 | 5 |
| | | % del Total | 1,2 | | | 1,8 | 3,0 |

| | | | | | | | |
|-------------------------|----------------------------|--------------------|------|-----|------|-------|-------|
| | Total | N | 134 | 10 | | 24 | 168 |
| | | % del Total | 79,8 | 6,0 | | 14,3 | 100,0 |
| Región Brunca | EI IDA | N | 18 | | | 6 | 24 |
| | | % del Total | 24,3 | | | 8,1 | 32,4 |
| | EI MOPT | N | 1 | | | 1 | 2 |
| | | % del Total | 1,4 | | | 1,4 | 2,7 |
| | EI MAG | N | 7 | | | 3 | 10 |
| | | % del Total | 9,5 | | | 4,1 | 13,5 |
| | IMAS | N | 5 | | | 1 | 6 |
| | | % del Total | 6,8 | | | 1,4 | 8,1 |
| | Ministerio de salud | N | 5 | | | 2 | 7 |
| | | % del Total | 6,8 | | | 2,7 | 9,5 |
| | EI MEP | N | 9 | | | 3 | 12 |
| | | % del Total | 12,2 | | | 4,1 | 16,2 |
| | Las municipalidades | N | | | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | | | 1,4 | 1,4 |
| | Los bancos | N | 2 | | | | 2 |
| | | % del Total | 2,7 | | | | 2,7 |
| | SENARA | N | 2 | | | | 2 |
| | | % del Total | 2,7 | | | | 2,7 |
| | Otras | N | 3 | | | | 3 |
| | | % del Total | 4,1 | | | | 4,1 |
| NR / NA | N | 4 | 1 | | | 5 | |
| | % del Total | 5,4 | 1,4 | | | 6,8 | |
| Total | N | 56 | 1 | | 17 | 74 | |
| | % del Total | 75,7 | 1,4 | | 23,0 | 100,0 | |
| Región Atlántica | EI IDA | N | 11 | 2 | 4 | 2 | 19 |
| | | % del Total | 12,9 | 2,4 | 4,7 | 2,4 | 22,4 |
| | EI MOPT | N | 4 | | 2 | | 6 |
| | | % del Total | 4,7 | | 2,4 | | 7,1 |
| | EI MAG | N | 8 | | 3 | 2 | 13 |
| | | % del Total | 9,4 | | 3,5 | 2,4 | 15,3 |
| | MINAE | N | 2 | | 1 | | 3 |
| | | % del Total | 2,4 | | 1,2 | | 3,5 |
| | IMAS | N | 3 | | 2 | 2 | 7 |
| | | % del Total | 3,5 | | 2,4 | 2,4 | 8,2 |
| | Ministerio de salud | N | 6 | 2 | 2 | 1 | 11 |
| | | % del Total | 7,1 | 2,4 | 2,4 | 1,2 | 12,9 |

| | | | | | | | |
|-----------------------------|----------------------------|--------------------|------|------|------|------|-------|
| | EI MEP | N | 4 | | 2 | | 6 |
| | | % del Total | 4,7 | | 2,4 | | 7,1 |
| | Las municipalidades | N | 2 | 2 | 2 | | 6 |
| | | % del Total | 2,4 | 2,4 | 2,4 | | 7,1 |
| | Los bancos | N | | | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | | | 1,2 | 1,2 |
| | SENARA | N | 1 | | 1 | | 2 |
| | | % del Total | 1,2 | | 1,2 | | 2,4 |
| | Otras | N | 3 | 3 | 1 | 1 | 8 |
| | | % del Total | 3,5 | 3,5 | 1,2 | 1,2 | 9,4 |
| | NR / NA | N | 3 | | | | 3 |
| | | % del Total | 3,5 | | | | 3,5 |
| | Total | N | 47 | 9 | 20 | 9 | 85 |
| | | % del Total | 55,3 | 10,6 | 23,5 | 10,6 | 100,0 |
| Región Pacífico Cent | EI IDA | N | 7 | 6 | | 7 | 20 |
| | | % del Total | 5,1 | 4,4 | | 5,1 | 14,7 |
| | EI MOPT | N | 3 | 3 | | 4 | 10 |
| | | % del Total | 2,2 | 2,2 | | 2,9 | 7,4 |
| | EI MAG | N | 3 | 4 | | 8 | 15 |
| | | % del Total | 2,2 | 2,9 | | 5,9 | 11,0 |
| | MINAE | N | 3 | 2 | | 3 | 8 |
| | | % del Total | 2,2 | 1,5 | | 2,2 | 5,9 |
| | IMAS | N | 8 | 5 | | 8 | 21 |
| | | % del Total | 5,9 | 3,7 | | 5,9 | 15,4 |
| | Ministerio de salud | N | 7 | 5 | | 7 | 19 |
| | | % del Total | 5,1 | 3,7 | | 5,1 | 14,0 |
| | EI MEP | N | 4 | 3 | | 6 | 13 |
| | | % del Total | 2,9 | 2,2 | | 4,4 | 9,6 |
| | Las municipalidades | N | 1 | 3 | | 3 | 7 |
| | | % del Total | 0,7 | 2,2 | | 2,2 | 5,1 |
| | Los bancos | N | 2 | 1 | | 4 | 7 |
| | | % del Total | 1,5 | 0,7 | | 2,9 | 5,1 |
| | SENARA | N | 3 | 2 | | 5 | 10 |
| | | % del Total | 2,2 | 1,5 | | 3,7 | 7,4 |
| | Otras | N | 1 | | | 1 | 2 |
| | | % del Total | 0,7 | | | 0,7 | 1,5 |
| | NR / NA | N | 3 | 1 | | | 4 |
| | | % del Total | 2,2 | 0,7 | | | 2,9 |

| | Total | N | 45 | 35 | | 56 | 136 |
|------------------|---------------------|-------------|------|------|------|-------|-------|
| | | % del Total | 33,1 | 25,7 | | 41,2 | 100,0 |
| Región Chorotega | EI IDA | N | 9 | 3 | | 16 | 28 |
| | | % del Total | 5,1 | 1,7 | | 9,0 | 15,7 |
| | EI MOPT | N | 8 | 1 | | 7 | 16 |
| | | % del Total | 4,5 | 0,6 | | 3,9 | 9,0 |
| | EI MAG | N | 7 | 2 | | 9 | 18 |
| | | % del Total | 3,9 | 1,1 | | 5,1 | 10,1 |
| | MINAE | N | 2 | 2 | | 6 | 10 |
| | | % del Total | 1,1 | 1,1 | | 3,4 | 5,6 |
| | IMAS | N | 8 | 2 | | 7 | 17 |
| | | % del Total | 4,5 | 1,1 | | 3,9 | 9,6 |
| | Ministerio de salud | N | 9 | 3 | | 12 | 24 |
| | | % del Total | 5,1 | 1,7 | | 6,7 | 13,5 |
| | EI MEP | N | 10 | 3 | | 12 | 25 |
| | | % del Total | 5,6 | 1,7 | | 6,7 | 14,0 |
| | Las municipalidades | N | 5 | | | 3 | 8 |
| | | % del Total | 2,8 | | | 1,7 | 4,5 |
| | Los bancos | N | 7 | 1 | | 6 | 14 |
| | | % del Total | 3,9 | 0,6 | | 3,4 | 7,9 |
| | SENARA | N | 4 | 1 | | 11 | 16 |
| | | % del Total | 2,2 | 0,6 | | 6,2 | 9,0 |
| | Otras | N | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | 0,6 | | | | 0,6 |
| | NR / NA | N | | | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | | | 0,6 | 0,6 |
| Total | N | 70 | 18 | | 90 | 178 | |
| | % del Total | 39,3 | 10,1 | | 50,6 | 100,0 | |

52: ¿Se han modificado las organizaciones locales con la creación del asentamiento?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 170 | 86,3 | 27 | 13,7 | 197 | 100,0 |

52. ¿Se han modificado las organizaciones locales con la creación del asentamiento?

| Región | | No | Si | Total | |
|---------------------|----------------|-------------|------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 7 | 10 | 17 |
| | | % del Total | 24,1 | 34,5 | 58,6 |
| | Lote | N | | 3 | 3 |
| | | % del Total | | 10,3 | 10,3 |
| | Granja | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,4 | 3,4 | 6,9 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 5 | 7 |
| | | % del Total | 6,9 | 17,2 | 24,1 |
| | Total | N | 10 | 19 | 29 |
| | | % del Total | 34,5 | 65,5 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 10 | 21 | 31 |
| | | % del Total | 24,4 | 51,2 | 75,6 |
| | Lote | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 2,4 | 2,4 | 4,9 |
| | Parcela y Lote | N | 7 | 1 | 8 |
| | | % del Total | 17,1 | 2,4 | 19,5 |
| | Total | N | 18 | 23 | 41 |
| | | % del Total | 43,9 | 56,1 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 10 | 13 | 23 |
| | | % del Total | 35,7 | 46,4 | 82,1 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 4 | 5 |
| | | % del Total | 3,6 | 14,3 | 17,9 |
| | Total | N | 11 | 17 | 28 |
| | | % del Total | 39,3 | 60,7 | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 3 | 8 | 11 |
| | | % del Total | 15,0 | 40,0 | 55,0 |
| | Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 10,0 | 5,0 | 15,0 |
| | Granja | N | 3 | 1 | 4 |
| | | % del Total | 15,0 | 5,0 | 20,0 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 5,0 | 5,0 | 10,0 |
| | Total | N | 9 | 11 | 20 |
| | | % del Total | 45,0 | 55,0 | 100,0 |

| | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------|--------------------|------|-------|------|
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 5 | 4 | 9 |
| | | % del Total | 21,7 | 17,4 | 39,1 |
| | Lote | N | 1 | 4 | 5 |
| | | % del Total | 4,3 | 17,4 | 21,7 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 4 | 9 |
| | | % del Total | 21,7 | 17,4 | 39,1 |
| Total | N | 11 | 12 | 23 | |
| | % del Total | 47,8 | 52,2 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 3 | 8 | 11 |
| | | % del Total | 10,3 | 27,6 | 37,9 |
| | Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 6,9 | 6,9 |
| | Parcela y Lote | N | 8 | 8 | 16 |
| | | % del Total | 27,6 | 27,6 | 55,2 |
| Total | N | 11 | 18 | 29 | |
| | % del Total | 37,9 | 62,1 | 100,0 | |

52.b. Si ¿Cómo?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 101 | 51,3 | 96 | 48,7 | 197 | 100,0 |

| Región | | 52.b. Si ¿Cómo? | | | | | | | | | | Total |
|---------------------|----------------|---------------------------------|--------------------------------------|---|---|--|---|---|------------------------|-----------------------------------|-----------------------|-------|
| | | Se disolvieron las que existían | Se han formado nuevas organizaciones | Las organizaciones están más interesadas en la producción | Las organizaciones están más interesadas en la comercialización | Las organizaciones están más interesadas en la protección de los recursos. | Son menos dependientes de las instituciones | Son más dependientes de las instituciones | Son más participativas | Tienen mayor capacidad de gestión | Ahora son más débiles | |
| Región Central | Parcela | N | 1 | 4 | 4 | 2 | 1 | 1 | 2 | 4 | | 19 |
| | | % del Total | 3,1 | 12,5 | 12,5 | 6,3 | 3,1 | 3,1 | | 6,3 | 12,5 | 59,4 |
| | Lote | N | | 2 | | | | | 1 | | | 3 |
| | | % del Total | | 6,3 | | | | | 3,1 | | | 9,4 |
| | Granja | N | | | | | | | | 1 | | 1 |
| | | % del Total | | | | | | | | 3,1 | | 3,1 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 |
| | | % del Total | | 6,3 | 3,1 | 3,1 | 3,1 | 3,1 | 3,1 | 3,1 | 3,1 | 28,1 |
| Total | N | 1 | 8 | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 6 | 32 | |
| | % del Total | 3,1 | 25,0 | 15,6 | 9,4 | 6,3 | 6,3 | 6,3 | 9,4 | 18,8 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | | 15 | 4 | 1 | | | 1 | 8 | 4 | 33 |
| | | % del Total | | 41,7 | 11,1 | 2,8 | | | 2,8 | 22,2 | 11,1 | 91,7 |
| | Lote | N | | 1 | | | | | | | | 1 |
| | | % del Total | | 2,8 | | | | | | | | 2,8 |
| | Parcela y Lote | N | | 1 | | | | | | 1 | | 2 |
| | | % del Total | | 2,8 | | | | | | 2,8 | | 5,6 |
| | Total | N | | 17 | 4 | 1 | | | 1 | 8 | 5 | 36 |
| | | % del Total | | 47,2 | 11,1 | 2,8 | | | 2,8 | 22,2 | 13,9 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 2 | 5 | | | | | 2 | 5 | 3 | 17 |
| | | % del Total | 9,1 | 22,7 | | | | | 9,1 | 22,7 | 13,6 | 77,3 |
| | Lote | N | | | | | | | | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | | | | | | | | 4,5 | 4,5 |
| | Parcela y Lote | N | | 3 | | | | | | | 1 | 4 |
| | | % del Total | | 13,6 | | | | | | | 4,5 | 18,2 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|------|------|------|-----|-----|-----|------|------|------|-------|-------|
| | Total | N | 2 | 8 | | | | | 2 | 5 | 5 | 22 | |
| | | % del Total | 9,1 | 36,4 | | | | | | 9,1 | 22,7 | 22,7 | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | | 4 | 2 | | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 14 |
| | | % del Total | | 22,2 | 11,1 | | 5,6 | 5,6 | 5,6 | 11,1 | 11,1 | 5,6 | 77,8 |
| | Lote | N | | | | | | | | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | | | | | | | | 5,6 | | | 5,6 |
| | Granja | N | | | | | | | | 1 | 1 | | 2 |
| | | % del Total | | | | | | | | 5,6 | 5,6 | | 11,1 |
| | Parcela y Lote | N | | 1 | | | | | | | | | 1 |
| | | % del Total | | 5,6 | | | | | | | | | 5,6 |
| Total | N | | 5 | 2 | | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 1 | 18 | |
| | % del Total | | 27,8 | 11,1 | | 5,6 | 5,6 | 5,6 | 22,2 | 16,7 | 5,6 | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 1 | 2 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | 6 | |
| | | % del Total | 4,8 | 9,5 | | | 4,8 | 4,8 | 4,8 | 4,8 | | 28,6 | |
| | Lote | N | 1 | 2 | | | | | | 1 | | 4 | |
| | | % del Total | 4,8 | 9,5 | | | | | | 4,8 | | 19,0 | |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 11 |
| | | % del Total | 4,8 | 4,8 | 9,5 | 9,5 | 4,8 | 4,8 | 4,8 | 4,8 | 4,8 | | 52,4 |
| | Total | N | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | | 21 |
| | | % del Total | 14,3 | 23,8 | 9,5 | 9,5 | 4,8 | 9,5 | 9,5 | 14,3 | 4,8 | | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 1 | 7 | | | 1 | 1 | | | 1 | 11 | |
| | | % del Total | 3,7 | 25,9 | | | 3,7 | 3,7 | | | | 3,7 | 40,7 |
| | Lote | N | | 2 | | | | | | | | | 2 |
| | | % del Total | | 7,4 | | | | | | | | | 7,4 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 7 | 2 | | 1 | 1 | | 1 | 1 | | 14 |
| | | % del Total | 3,7 | 25,9 | 7,4 | | 3,7 | 3,7 | | 3,7 | 3,7 | | 51,9 |
| | Total | N | 2 | 16 | 2 | | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 27 |
| | | % del Total | 7,4 | 59,3 | 7,4 | | 3,7 | 7,4 | 3,7 | 3,7 | 3,7 | 3,7 | 100,0 |

53: ¿Cree que con la creación del asentamiento existe más participación de las comunidades en los procesos de desarrollo rural?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 176 | 89,3 | 21 | 10,7 | 197 | 100,0 |

53: ¿Cree que con la creación del asentamiento existe más participación de las comunidades en los procesos de desarrollo rural?

| Región | | No | Si | Total | |
|---------------------|----------------|-------------|------|-------|------|
| Región Central | Parcela | N | 5 | 11 | 16 |
| | | % del Total | 19,2 | 42,3 | 61,5 |
| | Lote | N | 1 | 2 | 3 |
| | | % del Total | 3,8 | 7,7 | 11,5 |
| | Granja | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,8 | 3,8 | 7,7 |
| | Parcela y Lote | N | 3 | 2 | 5 |
| | | % del Total | 11,5 | 7,7 | 19,2 |
| Total | N | 10 | 16 | 26 | |
| | % del Total | 38,5 | 61,5 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 7 | 27 | 34 |
| | | % del Total | 15,9 | 61,4 | 77,3 |
| | Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 4,5 | 2,3 | 6,8 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 5 | 7 |
| | | % del Total | 4,5 | 11,4 | 15,9 |
| Total | N | 11 | 33 | 44 | |
| | % del Total | 25,0 | 75,0 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 10 | 13 | 23 |
| | | % del Total | 34,5 | 44,8 | 79,3 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 2 | 6 |
| | | % del Total | 13,8 | 6,9 | 20,7 |
| | Total | N | 14 | 15 | 29 |
| % del Total | | 48,3 | 51,7 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 2 | 12 | 14 |
| | | % del Total | 8,3 | 50,0 | 58,3 |

| | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------|--------------------|------|-------|------|
| | Lote | N | 3 | 1 | 4 |
| | | % del Total | 12,5 | 4,2 | 16,7 |
| | Granja | N | 4 | 1 | 5 |
| | | % del Total | 16,7 | 4,2 | 20,8 |
| | Parcela y Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 4,2 | 4,2 |
| Total | N | 9 | 15 | 24 | |
| | % del Total | 37,5 | 62,5 | 100,0 | |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 6 | 4 | 10 |
| | | % del Total | 25,0 | 16,7 | 41,7 |
| | Lote | N | 1 | 4 | 5 |
| | | % del Total | 4,2 | 16,7 | 20,8 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 5 | 9 |
| | | % del Total | 16,7 | 20,8 | 37,5 |
| Total | N | 11 | 13 | 24 | |
| | % del Total | 45,8 | 54,2 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 2 | 8 | 10 |
| | | % del Total | 6,9 | 27,6 | 34,5 |
| | Lote | N | 1 | 2 | 3 |
| | | % del Total | 3,4 | 6,9 | 10,3 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 11 | 16 |
| | | % del Total | 17,2 | 37,9 | 55,2 |
| Total | N | 8 | 21 | 29 | |
| | % del Total | 27,6 | 72,4 | 100,0 | |

54: ¿Han ocurrido cambios importantes en esta región desde la creación del asentamiento?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 176 | 89,3 | 21 | 10,7 | 197 | 100,0 |

54: ¿Han ocurrido cambios importantes en esta región desde la creación del asentamiento?

| Región | | No | Si | Total | |
|---------------------|----------------|-------------|------|-------|------|
| Región Central | Parcela | N | 5 | 12 | 17 |
| | | % del Total | 17,2 | 41,4 | 58,6 |
| | Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 6,9 | 6,9 |
| | Granja | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 6,9 | 6,9 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 6 | 8 |
| | | % del Total | 6,9 | 20,7 | 27,6 |
| Total | N | 7 | 22 | 29 | |
| | % del Total | 24,1 | 75,9 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 2 | 30 | 32 |
| | | % del Total | 4,8 | 71,4 | 76,2 |
| | Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 4,8 | 4,8 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 6 | 8 |
| | | % del Total | 4,8 | 14,3 | 19,0 |
| Total | N | 4 | 38 | 42 | |
| | % del Total | 9,5 | 90,5 | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 1 | 22 | 23 |
| | | % del Total | 3,4 | 75,9 | 79,3 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 5 | 6 |
| | | % del Total | 3,4 | 17,2 | 20,7 |
| Total | N | 2 | 27 | 29 | |
| | % del Total | 6,9 | 93,1 | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | | 13 | 13 |
| | | % del Total | | 52,0 | 52,0 |
| | Lote | N | 1 | 3 | 4 |
| | | % del Total | 4,0 | 12,0 | 16,0 |
| | Granja | N | 2 | 4 | 6 |
| | | % del Total | 8,0 | 16,0 | 24,0 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 2 |
| | | % del Total | | 8,0 | 8,0 |
| Total | N | 3 | 22 | 25 | |
| | % del Total | 12,0 | 88,0 | 100,0 | |

| | | | | | |
|-------------------------|----------------|-------------|------|------|-------|
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 3 | 10 | 13 |
| | | % del Total | 10,7 | 35,7 | 46,4 |
| | Lote | N | | 5 | 5 |
| | | % del Total | | 17,9 | 17,9 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 5 | 10 |
| | | % del Total | 17,9 | 17,9 | 35,7 |
| | | N | 8 | 20 | 28 |
| | | % del Total | 28,6 | 71,4 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 2 | 7 | 9 |
| | | % del Total | 8,7 | 30,4 | 39,1 |
| | Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 8,7 | 4,3 | 13,0 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 9 | 11 |
| | | % del Total | 8,7 | 39,1 | 47,8 |
| | Total | N | 6 | 17 | 23 |
| | | % del Total | 26,1 | 73,9 | 100,0 |

54.a. No ¿Por qué?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|-----|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 17 | 8,6 | 180 | 91,4 | 197 | 100,0 |

54.a. No ¿Por qué?

| Región | | | La región sigue siendo muy pobre | Las instituciones no apoyan el desarrollo regional | Este asentamiento y los otros de esta región están muy aislados | No se cuenta con recursos para la producción en la región | No ha habido cambios importantes en las actividades productivas regionales | No ha habido avances en la infraestructura regional | Los adjudicatarios de los asentamientos no participan | No ha habido avances en cuanto a la educación y la salud | Hay muchas dificultades para vender los productos | Los adjudicatarios no se interesan en el desarrollo regional | Total | |
|----------------------|----------------|-------------|----------------------------------|--|---|---|--|---|---|--|---|--|-------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | | | | | 8 | |
| | | % del Total | 7,1 | 7,1 | 14,3 | 7,1 | 14,3 | 7,1 | | | | | | 57,1 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 2 | | 2 | | | | | | | | 6 |
| | | % del Total | 14,3 | 14,3 | | 14,3 | | | | | | | | 42,9 |
| | Total | N | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | | | | | | 14 |
| % del Total | 21,4 | 21,4 | 14,3 | 21,4 | 14,3 | 7,1 | | | | | | | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | | | 1 | | | | 1 | | | | 2 | |
| | | % del Total | | | 50,0 | | | | 50,0 | | | | | 100,0 |
| | Total | N | | | 1 | | | | 1 | | | | 2 | |
| | | % del Total | | | 50,0 | | | | 50,0 | | | | | 100,0 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | | | | | | | | | | 1 |
| | | % del Total | 100,0 | | | | | | | | | | | 100,0 |
| | Total | N | 1 | | | | | | | | | | | 1 |
| | | % del Total | 100,0 | | | | | | | | | | | 100,0 |
| | Lote | N | | | | | | | 1 | | 1 | | | 2 |
| | | % del Total | | | | | | | 20,0 | | 20,0 | | | 40,0 |
| Granja | N | | 1 | | 1 | | | | | 1 | | | 3 | |
| | % del Total | | 20,0 | | 20,0 | | | | | 20,0 | | | 60,0 | |
| Total | N | | 1 | | 1 | | | 1 | | 2 | | | 5 | |
| | % del Total | | 20,0 | | 20,0 | | | 20,0 | | 40,0 | | | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 1 | | | | 1 | | 1 | | | | 3 | |
| | | % del Total | 8,3 | | | | 8,3 | | 8,3 | | | | 25,0 | |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 2 | | 2 | | 1 | 1 | | 1 | 1 | 9 | |
| | | % del Total | 8,3 | 16,7 | | 16,7 | | 8,3 | 8,3 | | 8,3 | 8,3 | 75,0 | |
| Total | N | 2 | 2 | | 2 | 1 | 1 | 2 | | 1 | 1 | 12 | | |
| | % del Total | 16,7 | 16,7 | | 16,7 | 8,3 | 8,3 | 16,7 | | 8,3 | 8,3 | 100,0 | | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 1 | | | | 1 | | | | | | 2 | |
| | | % del Total | 33,3 | | | | 33,3 | | | | | | 66,7 | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------|--------------------|------|--|--|--|------|--|--|--|--|---|-------|
| | Lote | N | 1 | | | | | | | | | 1 | |
| | | % del Total | 33,3 | | | | | | | | | | 33,3 |
| | Total | N | 2 | | | | 1 | | | | | | 3 |
| | | % del Total | 66,7 | | | | 33,3 | | | | | | 100,0 |

54.b. Sí, ¿Cuáles?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 143 | 72,6 | 54 | 27,4 | 197 | 100,0 |

54.b. Sí, ¿Cuáles?

| Región | | 54.b. Sí, ¿Cuáles? | | | | | | | | | Total | |
|----------------|----------------|----------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------|---|---------------------------------------|-------|-------|
| | | Creación de caminos y carreteras | Establecimiento de servicios de salud | Establecimiento de centros educativos | Establecimiento de centros comunales | Desarrollo de las organizaciones comunales | Se han creado oportunidades de empleo | Se ha superado la pobreza | Se ha desarrollado nuevas actividades productivas | Se ha dinamizado el mercado regional. | | |
| Región Central | Parcela | N | 12 | 4 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 29 |
| | | % del Total | 19,4 | 6,5 | 4,8 | 1,6 | 1,6 | 4,8 | 1,6 | 4,8 | 1,6 | 46,8 |
| | Lote | N | 2 | 2 | 2 | 2 | | 1 | 1 | 1 | | 11 |
| | | % del Total | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 3,2 | | 1,6 | 1,6 | 1,6 | | 17,7 |
| | Granja | N | 2 | | | | | | | | | 2 |
| | | % del Total | 3,2 | | | | | | | | | 3,2 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 6 | 6 | 1 | 1 | 1 | | | | 20 |
| | | % del Total | 8,1 | 9,7 | 9,7 | 1,6 | 1,6 | 1,6 | | | | 32,3 |
| | Total | N | 21 | 12 | 11 | 4 | 2 | 5 | 2 | 4 | 1 | 62 |
| | | % del Total | 33,9 | 19,4 | 17,7 | 6,5 | 3,2 | 8,1 | 3,2 | 6,5 | 1,6 | 100,0 |

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|----------------|-------------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-------|------|
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 26 | 7 | 25 | 6 | 2 | 2 | | 6 | | 74 |
| | | % del Total | 28,6 | 7,7 | 27,5 | 6,6 | 2,2 | 2,2 | | 6,6 | | 81,3 |
| | Lote | N | 2 | | 1 | | | | 1 | | | 4 |
| | | % del Total | 2,2 | | 1,1 | | | | 1,1 | | | 4,4 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | 1 | 2 | 1 | 3 | | | | | 13 |
| | | % del Total | 6,6 | 1,1 | 2,2 | 1,1 | 3,3 | | | | | 14,3 |
| Total | N | 34 | 8 | 28 | 7 | 5 | 2 | 1 | 6 | | 91 | |
| | % del Total | 37,4 | 8,8 | 30,8 | 7,7 | 5,5 | 2,2 | 1,1 | 6,6 | | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | 21 | 12 | 19 | 6 | 2 | 2 | 6 | 1 | | 69 |
| | | % del Total | 24,4 | 14,0 | 22,1 | 7,0 | 2,3 | 2,3 | 7,0 | 1,2 | | 80,2 |
| | Lote | N | 1 | | 1 | | | | | | | 2 |
| | | % del Total | 1,2 | | 1,2 | | | | | | | 2,3 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | | 5 | 3 | 1 | | 1 | 1 | | 15 |
| | | % del Total | 4,7 | | 5,8 | 3,5 | 1,2 | | 1,2 | 1,2 | | 17,4 |
| Total | N | 26 | 12 | 25 | 9 | 3 | 2 | 7 | 2 | | 86 | |
| | % del Total | 30,2 | 14,0 | 29,1 | 10,5 | 3,5 | 2,3 | 8,1 | 2,3 | | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 12 | 5 | 10 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 37 |
| | | % del Total | 24,0 | 10,0 | 20,0 | 4,0 | 2,0 | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 2,0 | 74,0 |
| | Lote | N | 2 | | | | | | | | | 2 |
| | | % del Total | 4,0 | | | | | | | | | 4,0 |
| | Granja | N | 3 | 1 | 1 | | | | 1 | | | 6 |
| | | % del Total | 6,0 | 2,0 | 2,0 | | | | 2,0 | | | 12,0 |
| Parcela y Lote | N | 1 | 2 | 1 | 1 | | | | | | 5 | |
| | % del Total | 2,0 | 4,0 | 2,0 | 2,0 | | | | | | 10,0 | |
| Total | N | 18 | 8 | 12 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 50 | |
| | % del Total | 36,0 | 16,0 | 24,0 | 6,0 | 2,0 | 4,0 | 6,0 | 4,0 | 2,0 | 100,0 | |

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|-------------------|----------------|------|------|------|-----|-----|------|-----|-----|-------|------|
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 5 | 7 | 6 | 6 | 1 | | 2 | 1 | | 28 |
| | | % del Total | 8,1 | 11,3 | 9,7 | 9,7 | 1,6 | | 3,2 | 1,6 | | 45,2 |
| | Lote | N | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | | | 2 | | 15 |
| | | % del Total | 3,2 | 4,8 | 4,8 | 4,8 | 3,2 | | | 3,2 | | 24,2 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 4 | 4 | 4 | | 1 | 1 | 1 | | 19 |
| | | % del Total | 6,5 | 6,5 | 6,5 | 6,5 | | 1,6 | 1,6 | 1,6 | | 30,6 |
| Total | N | 11 | 14 | 13 | 13 | 3 | 1 | 3 | 4 | | 62 | |
| | % del Total | 17,7 | 22,6 | 21,0 | 21,0 | 4,8 | 1,6 | 4,8 | 6,5 | | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 7 | 7 | 7 | 7 | 6 | 3 | 6 | 2 | 2 | 47 |
| | | % del Total | 6,8 | 6,8 | 6,8 | 6,8 | 5,8 | 2,9 | 5,8 | 1,9 | 1,9 | 45,6 |
| | Lote | N | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | | 5 |
| | | % del Total | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | | | | | 4,9 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | 6 | 8 | 5 | 1 | 7 | 7 | 5 | 6 | 51 |
| | | % del Total | 5,8 | 5,8 | 7,8 | 4,9 | 1,0 | 6,8 | 6,8 | 4,9 | 5,8 | 49,5 |
| Total | N | 14 | 14 | 16 | 13 | 8 | 10 | 13 | 7 | 8 | 103 | |
| | % del Total | 13,6 | 13,6 | 15,5 | 12,6 | 7,8 | 9,7 | 12,6 | 6,8 | 7,8 | 100,0 | |

56: ¿Ha recibido presiones para vender su tierra?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 194 | 98,5 | 3 | 1,5 | 197 | 100,0 |

56: ¿Ha recibido presiones para vender su tierra?

| Región | | No | Si | Total | |
|---------------------|----------------|-------------|------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 10 | 8 | 18 |
| | | % del Total | 33,3 | 26,7 | 60,0 |
| | Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 6,7 | 3,3 | 10,0 |
| | Granja | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,3 | 3,3 | 6,7 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 6 | 7 |
| | | % del Total | 3,3 | 20,0 | 23,3 |
| | Total | N | 14 | 16 | 30 |
| | | % del Total | 46,7 | 53,3 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 17 | 18 | 35 |
| | | % del Total | 37,0 | 39,1 | 76,1 |
| | Lote | N | 1 | 2 | 3 |
| | | % del Total | 2,2 | 4,3 | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 4 | 8 |
| | | % del Total | 8,7 | 8,7 | 17,4 |
| | Total | N | 22 | 24 | 46 |
| | | % del Total | 47,8 | 52,2 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 8 | 14 | 22 |
| | | % del Total | 27,6 | 48,3 | 75,9 |
| | Lote | N | | 1 | 1 |
| | | % del Total | | 3,4 | 3,4 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 4 | 6 |
| | | % del Total | 6,9 | 13,8 | 20,7 |
| | Total | N | 10 | 19 | 29 |
| | | % del Total | 34,5 | 65,5 | 100,0 |
| Región Atlántica | Parcela | N | 12 | 4 | 16 |
| | | % del Total | 41,4 | 13,8 | 55,2 |
| | Lote | N | 5 | | 5 |
| | | % del Total | 17,2 | | 17,2 |
| | Granja | N | 5 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 17,2 | 3,4 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,4 | 3,4 | 6,9 |
| | Total | N | 23 | 6 | 29 |
| | | % del Total | | | |

| | | % del Total | 79,3 | 20,7 | 100,0 |
|-------------------------|----------------|-------------|------|-------|-------|
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 5 | 8 | 13 |
| | | % del Total | 17,2 | 27,6 | 44,8 |
| | Lote | N | 4 | 2 | 6 |
| | | % del Total | 13,8 | 6,9 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 5 | 10 |
| | | % del Total | 17,2 | 17,2 | 34,5 |
| Total | N | 14 | 15 | 29 | |
| | % del Total | 48,3 | 51,7 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 6 | 5 | 11 |
| | | % del Total | 19,4 | 16,1 | 35,5 |
| | Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 6,5 | 3,2 | 9,7 |
| | Parcela y Lote | N | 8 | 9 | 17 |
| | | % del Total | 25,8 | 29,0 | 54,8 |
| Total | N | 16 | 15 | 31 | |
| | % del Total | 51,6 | 48,4 | 100,0 | |

56.b. Sí, ¿de parte de quién?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 93 | 47,2 | 104 | 52,8 | 197 | 100,0 |

56.b. Sí, ¿de parte de quién?

| Región | | 56.b. Sí, ¿de parte de quién? | | | | | | Total |
|----------------|-------------|-------------------------------|----------------------|-------|----------------------------|------------------------|-----------------------------|-------|
| | | De inversionistas extranjeros | De finqueros vecinos | Otros | De inversionistas del país | De empresarios vecinos | De agentes de bienes raíces | |
| Región Central | Parcela | N | 1 | 3 | 4 | | | 8 |
| | | % del Total | 6,3 | 18,8 | 25,0 | | | 50,0 |
| | Lote | N | | | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | | | 6,3 | | | 6,3 |
| | Granja | N | | | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | | | 6,3 | | | 6,3 |
| Parcela y Lote | N | | 1 | 5 | | | 6 | |
| | % del Total | | 6,3 | 31,3 | | | 37,5 | |

| | | | | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|
| | Total | N | 1 | 4 | 11 | | | | 16 | |
| | | % del Total | 6,3 | 25,0 | 68,8 | | | | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 5 | 6 | 4 | 6 | 3 | | 24 | |
| | | % del Total | 17,2 | 20,7 | 13,8 | 20,7 | 10,3 | | 82,8 | |
| | Lote | N | | 1 | 1 | | | | 2 | |
| | | % del Total | | 3,4 | 3,4 | | | | 6,9 | |
| | Parcela y Lote | N | | | | 3 | | | 3 | |
| | | % del Total | | | | 10,3 | | | 10,3 | |
| Total | N | 5 | 7 | 5 | 9 | 3 | | 29 | | |
| | % del Total | 17,2 | 24,1 | 17,2 | 31,0 | 10,3 | | 100,0 | | |
| Región Brunca | Parcela | N | 2 | 2 | 6 | 5 | | | 15 | |
| | | % del Total | 10,0 | 10,0 | 30,0 | 25,0 | | | 75,0 | |
| | Lote | N | | 1 | | | | | 1 | |
| | | % del Total | | 5,0 | | | | | 5,0 | |
| | Parcela y Lote | N | | 1 | 1 | 1 | 1 | | 4 | |
| | | % del Total | | 5,0 | 5,0 | 5,0 | 5,0 | | 20,0 | |
| Total | N | 2 | 4 | 7 | 6 | 1 | | 20 | | |
| | % del Total | 10,0 | 20,0 | 35,0 | 30,0 | 5,0 | | 100,0 | | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 1 | | 2 | | | | 3 | |
| | | % del Total | 25,0 | | 50,0 | | | | 75,0 | |
| | Granja | N | | | | 1 | | | 1 | |
| | | % del Total | | | | 25,0 | | | 25,0 | |
| | Total | N | 1 | | 2 | 1 | | | 4 | |
| | | % del Total | 25,0 | | 50,0 | 25,0 | | | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | 5 | | | 5 | 1 | 1 | 12 | |
| | | % del Total | 23,8 | | | 23,8 | 4,8 | 4,8 | 57,1 | |
| | Lote | N | | | 1 | 2 | | | 3 | |
| | | % del Total | | | 4,8 | 9,5 | | | 14,3 | |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | | 5 | | | 6 | |
| | | % del Total | 4,8 | | | 23,8 | | | 28,6 | |
| Total | N | 6 | | 1 | 12 | | 1 | 1 | 21 | |
| | % del Total | 28,6 | | 4,8 | 57,1 | | 4,8 | 4,8 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 12 |
| | | % del Total | 13,6 | 9,1 | 4,5 | 4,5 | 4,5 | 9,1 | 9,1 | 54,5 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | 5 | 3 | | | | 9 |
| | | % del Total | 4,5 | | 22,7 | 13,6 | | | | 40,9 |
| | Total | N | 4 | 2 | 6 | 4 | 1 | 2 | 3 | 22 |
| | | % del Total | 18,2 | 9,1 | 27,3 | 18,2 | 4,5 | 9,1 | 13,6 | 100,0 |

57: ¿Está dispuesto a vender su tierra?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 194 | 98,5 | 3 | 1,5 | 197 | 100,0 |

57: ¿Está dispuesto a vender su tierra?

| Región | | No | Si | Total | |
|---------------------|----------------|-------------|------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 17 | 1 | 18 |
| | | % del Total | 54,8 | 3,2 | 58,1 |
| | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 9,7 | | 9,7 |
| | Granja | N | 2 | | 2 |
| | | % del Total | 6,5 | | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 8 | | 8 |
| | | % del Total | 25,8 | | 25,8 |
| | Total | N | 30 | 1 | 31 |
| | | % del Total | 96,8 | 3,2 | 100,0 |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 25 | 10 | 35 |
| | | % del Total | 54,3 | 21,7 | 76,1 |
| | Lote | N | 2 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 4,3 | 2,2 | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 8 | | 8 |
| | | % del Total | 17,4 | | 17,4 |
| | Total | N | 35 | 11 | 46 |
| | | % del Total | 76,1 | 23,9 | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 20 | 2 | 22 |
| | | % del Total | 69,0 | 6,9 | 75,9 |
| | Lote | N | 1 | | 1 |
| | | % del Total | 3,4 | | 3,4 |
| | Parcela y Lote | N | 6 | | 6 |
| | | % del Total | 20,7 | | 20,7 |
| | Total | N | 27 | 2 | 29 |
| | | % del Total | 93,1 | 6,9 | 100,0 |

| | | | | | |
|-------------------------|----------------|-------------|------|-------|-------|
| Región Atlántica | Parcela | N | 15 | | 15 |
| | | % del Total | 53,6 | | 53,6 |
| | Lote | N | 5 | | 5 |
| | | % del Total | 17,9 | | 17,9 |
| | Granja | N | 6 | | 6 |
| | | % del Total | 21,4 | | 21,4 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 1 | 2 |
| | | % del Total | 3,6 | 3,6 | 7,1 |
| Total | N | 27 | 1 | 28 | |
| | % del Total | 96,4 | 3,6 | 100,0 | |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 12 | 1 | 13 |
| | | % del Total | 41,4 | 3,4 | 44,8 |
| | Lote | N | 5 | 1 | 6 |
| | | % del Total | 17,2 | 3,4 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | 9 | 1 | 10 |
| | | % del Total | 31,0 | 3,4 | 34,5 |
| | Total | N | 26 | 3 | 29 |
| | | % del Total | 89,7 | 10,3 | 100,0 |
| Región Chorotega | Parcela | N | 7 | 4 | 11 |
| | | % del Total | 22,6 | 12,9 | 35,5 |
| | Lote | N | 3 | | 3 |
| | | % del Total | 9,7 | | 9,7 |
| | Parcela y Lote | N | 13 | 4 | 17 |
| | | % del Total | 41,9 | 12,9 | 54,8 |
| | Total | N | 23 | 8 | 31 |
| | | % del Total | 74,2 | 25,8 | 100,0 |

57.b. Sí, ¿Por qué?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 24 | 12,2 | 173 | 87,8 | 197 | 100,0 |

57.b. Sí, ¿Por qué?

| Región | | 57.b. Sí, ¿Por qué? | | | | | | | Total |
|----------------------|----------------|---------------------|--|--|--------------------------------------|--|-------------------------------------|--|-------|
| | | Otros | Porque están pagando muy buenos precios. | Porque la situación aquí es muy difícil. | Porque no tengo impedimentos del IDA | Porque quiero comprar en otro lado y ganarme algo. | Porque tengo varias ofertas buenas. | Porque quiero irme a un centro urbano. | |
| Región Central | Parcela | N | 1 | | | | | | 1 |
| | | % del Total | 100,0 | | | | | | 100,0 |
| | Total | N | 1 | | | | | | 1 |
| | | % del Total | 100,0 | | | | | | 100,0 |
| Región Huétar Norte | Parcela | N | 5 | 1 | 5 | 1 | | | 12 |
| | | % del Total | 41,7 | 8,3 | 41,7 | 8,3 | | | 100,0 |
| | Total | N | 5 | 1 | 5 | 1 | | | 12 |
| | | % del Total | 41,7 | 8,3 | 41,7 | 8,3 | | | 100,0 |
| Región Brunca | Parcela | N | 1 | 1 | | | | | 2 |
| | | % del Total | 50,0 | 50,0 | | | | | 100,0 |
| | Total | N | 1 | 1 | | | | | 2 |
| | | % del Total | 50,0 | 50,0 | | | | | 100,0 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | | | | | 1 |
| | | % del Total | 100,0 | | | | | | 100,0 |
| Total | N | 1 | | | | | | 1 | |
| % del Total | 100,0 | | | | | | | 100,0 | |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | | | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | | | 33,3 | | | | 33,3 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | | | | | | 1 |
| | | % del Total | 33,3 | | | | | | 33,3 |
| | Lote | N | 1 | | | | | | 1 |
| | | % del Total | 33,3 | | | | | | 33,3 |
| Total | N | 2 | | 1 | | | | 3 | |
| % del Total | 66,7 | | | 33,3 | | | | 100,0 | |

| Región Chorotega | Parcela | N | 3 | 3 | | 2 | | 1 | 9 |
|---------------------|-------------------|-------------|------|------|------|------|-----|------|-------|
| | | % del Total | 23,1 | 23,1 | | 15,4 | | 7,7 | 69,2 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 2 | | | 1 | 4 | |
| | | % del Total | 7,7 | 15,4 | | | 7,7 | 30,8 | |
| | Total | N | 1 | 3 | 5 | 2 | 1 | 1 | 13 |
| | | % del Total | 7,7 | 23,1 | 38,5 | 15,4 | 7,7 | 7,7 | 100,0 |

58: ¿Se están vendiendo muchas fincas en la zona del asentamiento?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|-------|------------|-----|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 197 | 100,0 | 0 | 0,0 | 197 | 100,0 |

58: ¿Se están vendiendo muchas fincas en la zona del asentamiento?

| Región | | No | Si | NR / NA | Total | |
|---------------------|----------------|-------------|------|---------|-------|-------|
| Región Central | Parcela | N | 9 | 7 | 2 | 18 |
| | | % del Total | 29,0 | 22,6 | 6,5 | 58,1 |
| | Lote | N | 1 | 1 | 1 | 3 |
| | | % del Total | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 9,7 |
| | Granja | N | 2 | | | 2 |
| | | % del Total | 6,5 | | | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 4 | 4 | | 8 |
| | | % del Total | 12,9 | 12,9 | | 25,8 |
| Total | N | 16 | 12 | 3 | 31 | |
| | % del Total | 51,6 | 38,7 | 9,7 | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | 9 | 23 | 3 | 35 |
| | | % del Total | 19,6 | 50,0 | 6,5 | 76,1 |
| | Lote | N | 1 | 2 | | 3 |
| | | % del Total | 2,2 | 4,3 | | 6,5 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 3 | | 8 |
| | | % del Total | 10,9 | 6,5 | | 17,4 |
| | Total | N | 15 | 28 | 3 | 46 |
| | | % del Total | 32,6 | 60,9 | 6,5 | 100,0 |

| | | | | | | |
|-------------------------|----------------|-------------|------|------|-------|-------|
| Región Brunca | Parcela | N | 4 | 19 | | 23 |
| | | % del Total | 13,3 | 63,3 | | 76,7 |
| | Lote | N | 1 | | | 1 |
| | | % del Total | 3,3 | | | 3,3 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 5 | | 6 |
| | | % del Total | 3,3 | 16,7 | | 20,0 |
| Total | N | 6 | 24 | | 30 | |
| | % del Total | 20,0 | 80,0 | | 100,0 | |
| Región Atlántica | Parcela | N | 8 | 8 | | 16 |
| | | % del Total | 27,6 | 27,6 | | 55,2 |
| | Lote | N | 2 | 3 | | 5 |
| | | % del Total | 6,9 | 10,3 | | 17,2 |
| | Granja | N | | 5 | 1 | 6 |
| | | % del Total | | 17,2 | 3,4 | 20,7 |
| | Parcela y Lote | N | 1 | 1 | | 2 |
| | | % del Total | 3,4 | 3,4 | | 6,9 |
| | Total | N | 11 | 17 | 1 | 29 |
| | | % del Total | 37,9 | 58,6 | 3,4 | 100,0 |
| Región Pacífico Central | Parcela | N | 2 | 10 | 2 | 14 |
| | | % del Total | 6,7 | 33,3 | 6,7 | 46,7 |
| | Lote | N | 2 | 4 | | 6 |
| | | % del Total | 6,7 | 13,3 | | 20,0 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 8 | | 10 |
| | | % del Total | 6,7 | 26,7 | | 33,3 |
| Total | N | 6 | 22 | 2 | 30 | |
| | % del Total | 20,0 | 73,3 | 6,7 | 100,0 | |
| Región Chorotega | Parcela | N | 2 | 8 | 1 | 11 |
| | | % del Total | 6,5 | 25,8 | 3,2 | 35,5 |
| | Lote | N | 1 | 2 | | 3 |
| | | % del Total | 3,2 | 6,5 | | 9,7 |
| | Parcela y Lote | N | 5 | 12 | | 17 |
| | | % del Total | 16,1 | 38,7 | | 54,8 |
| Total | N | 8 | 22 | 1 | 31 | |
| | % del Total | 25,8 | 71,0 | 3,2 | 100,0 | |

58.b. Sí, ¿Por qué?

| Número de respuestas | | | | | |
|----------------------|------|------------|------|-------|-------|
| Válidas | | No válidas | | Total | |
| N | % | N | % | N | % |
| 120 | 60,9 | 77 | 39,1 | 197 | 100,0 |

58.b. Sí, ¿Por qué?

| Región | | | 58.b. Sí, ¿Por qué? | | | | | Total |
|---------------------|----------------|-------------|---|---|--|------|-------------------------------------|-------|
| | | | Porque la gente quiere irse a vivir a la ciudad | Porque la situación aquí es muy difícil | Porque hay inversionistas nacionales o internacionales comprando tierras | Otra | Expansión producción de exportación | |
| Región Central | Parcela | N | | 4 | 1 | 2 | | 7 |
| | | % del Total | | 26,7 | 6,7 | 13,3 | | 46,7 |
| | Lote | N | | 1 | | 1 | | 2 |
| | | % del Total | | 6,7 | | 6,7 | | 13,3 |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 3 | | 1 | | 6 |
| | | % del Total | 13,3 | 20,0 | | 6,7 | | 40,0 |
| Total | N | 2 | 8 | 1 | 4 | | 15 | |
| | % del Total | 13,3 | 53,3 | 6,7 | 26,7 | | 100,0 | |
| Región Huetar Norte | Parcela | N | | 13 | 5 | 9 | | 27 |
| | | % del Total | | 41,9 | 16,1 | 29,0 | | 87,1 |
| | Lote | N | | 1 | | | | 1 |
| | | % del Total | | 3,2 | | | | 3,2 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | | 1 | | 3 |
| | | % del Total | | 6,5 | | 3,2 | | 9,7 |
| Total | N | | 16 | 5 | 10 | | 31 | |
| | % del Total | | 51,6 | 16,1 | 32,3 | | 100,0 | |
| Región Brunca | Parcela | N | | 8 | 2 | 15 | | 25 |
| | | % del Total | | 25,0 | 6,3 | 46,9 | | 78,1 |
| | Parcela y Lote | N | | 2 | 1 | 4 | | 7 |
| | | % del Total | | 6,3 | 3,1 | 12,5 | | 21,9 |
| | Total | N | | 10 | 3 | 19 | | 32 |
| | % del Total | | 31,3 | 9,4 | 59,4 | | 100,0 | |
| Región | Parcela | N | 3 | 2 | | 4 | | 9 |

| | | | | | | | | | |
|----------------------|----------------|-------------|------|------|------|------|-------|-------|------|
| Atlántica | | % del Total | 16,7 | 11,1 | | 22,2 | | 50,0 | |
| | Lote | N | | | | 2 | | 2 | |
| | | % del Total | | | | 11,1 | | 11,1 | |
| | Parcela y Lote | N | | | | 1 | | 1 | |
| | | % del Total | | | | 5,6 | | 5,6 | |
| | Granja | N | | 3 | 1 | 2 | | 6 | |
| | | % del Total | | 16,7 | 5,6 | 11,1 | | 33,3 | |
| Total | N | 3 | 5 | 1 | 9 | | 18 | | |
| | % del Total | 16,7 | 27,8 | 5,6 | 50,0 | | 100,0 | | |
| Región Pacífico Cent | Parcela | N | | 2 | 3 | 4 | | 9 | |
| | | % del Total | | 8,0 | 12,0 | 16,0 | | 36,0 | |
| | Lote | N | 1 | 1 | | 3 | | 5 | |
| | | % del Total | 4,0 | 4,0 | | 12,0 | | 20,0 | |
| | Parcela y Lote | N | | 4 | 2 | 5 | | 11 | |
| | | % del Total | | 16,0 | 8,0 | 20,0 | | 44,0 | |
| | Total | N | 1 | 7 | 5 | 12 | | 25 | |
| % del Total | | 4,0 | 28,0 | 20,0 | 48,0 | | 100,0 | | |
| Región Chorotega | Parcela | N | | 4 | 2 | 1 | 5 | 12 | |
| | | % del Total | | 12,9 | 6,5 | 3,2 | 16,1 | 38,7 | |
| | Lote | N | | 1 | | 1 | | 2 | |
| | | % del Total | | 3,2 | | 3,2 | | 6,5 | |
| | Parcela y Lote | N | 2 | 8 | 3 | 2 | 1 | 1 | 17 |
| | | % del Total | 6,5 | 25,8 | 9,7 | 6,5 | 3,2 | 3,2 | 54,8 |
| | Total | N | 2 | 13 | 5 | 4 | 1 | 6 | 31 |
| % del Total | | 6,5 | 41,9 | 16,1 | 12,9 | 3,2 | 19,4 | 100,0 | |

Anexo III
Contraloría General de la República (CGR)
Programa Regional de Maestría en Desarrollo Rural, Universidad Nacional
(UNA)

ENTREVISTAS A ADJUDICATARIOS DE ASENTAMIENTOS

CAMPESINOS CREADOS POR EL IDA

A. INFORMACIÓN O ANTECEDENTES DEL ASENTAMIENTO

- A1- Nombre completo del entrevistado _____
- A2- Nombre del asentamiento: _____
- A3- Número de la parcela / lote / granja _____
- A4 - Año de establecimiento del asentamiento _____
- A5 - Cantidad de tierra _____ hectáreas
- A6 - Origen del asentamiento (ocupación precaria / parcelamiento / donación) _____
- A7 - Ubicación (región y subregión, localidad) _____
- A8 - Número de familias asentadas _____
- A9 - Modalidad de adjudicación (parcelas/granjas/lotes) _____
- A10 - Tamaño promedio de las parcelas, granjas o lotes _____
- A11- Cuenta con centro de población _____
- A12- Cuenta con áreas de reserva _____

I. Políticas de manejo de los asentamientos.

1. ¿Es adjudicatario de la tierra por parte del IDA?

1.a. Sí

Si le adjudicaron la tierra, ¿en qué año lo hicieron?

1.a 1- 60-70

1.a 2- 71-80

1.a 3- 81-90

1.a 4- 91-00

1.a 5- 01-06

1.b. No

Si no le adjudicaron la tierra, ¿cómo la obtuvo?

1.b 1- Compra

1.b 2- Herencia

1.b 3- Pago de deuda

1.b 4- Cedida

1.b.5- Arriendo

1.b.6- Otra

1.c. Si no le adjudicaron la tierra, ¿en qué año tuvo acceso a ella?

1.c 1- 60-70

1.c 2- 71-80

1.c 3- 81-90

1.c 4- 91-00

1.c 5- 01-06

2. ¿Qué cantidad de tierra tiene?

2.a - de 1 a 2 Ha

2.b - de 3 a 5 Ha

2.c - de 6 a 10 Ha

2.d - más de 10 Ha.

3. ¿De cuántas parcelas es adjudicatario?

3.a - de 1

3.b - de 2

3.c - de más de 2

4. ¿De cuántos lotes es adjudicatario?

4.a - de 1

4.b - de 2

4.c - de más de 2

5. ¿De cuántas granjas es adjudicatario?

5.a - de 1

5.b - de 2

5.c - de más de 2

6. ¿Le indicó el IDA que uso le debía dar a la tierra cuando se la adjudicó?

6.a. No

6.b. Sí ¿Cuál era el uso?

- 6.b.1 - Agrícola
- 6.b.2 - Pecuario
- 6.b.3 - Turismo
- 6.b.4 - Reserva
- 6.b.5.- Otros

7. Uso actual de la tierra:

- 7.a - Agrícola
- 7.b - Pecuario
- 7.c - Turismo
- 7.d - Reserva
- 7.e - Otros
- 7.f- Ninguno

8. ¿A que actividad se dedicaba antes de obtener la tierra?

- 8.a - asalariado agrícola
- 8.b - jornalero
- 8.c - empleado comercio
- 8.d - parcelero
- 8.e - empleado público
- 8.f- construcción
- 8.g - desempleado
- 8.h - otro

9. ¿En qué lugar vivía antes de ser adjudicatario o de adquirir la tierra?

- 9.a - En el área del asentamiento
- 9.b - En el área rural de la región donde se ubica el asentamiento
- 9.c - En el área urbana de la región donde se ubica el asentamiento
- 9.d - En un centro urbano alejado de la región
- 9.e - En un área rural alejada de la región
- 9.f- En otro país
- 9.h - Otros

10. ¿Quién le dio la posibilidad de obtener la tierra?

- 10.a - Funcionarios del IDA
- 10.b - El diputado de la zona
- 10.c - Un munícipe de su cantón
- 10.d - Un dirigente político
- 10.e.- Un dirigente de organización campesina
- 10.f.- Un funcionario del gobierno
- 10.g.- Otro

11. ¿Qué tipo de servicios ha recibido de parte del IDA?

- 11.a - adjudicación
- 11.b - acompañamiento y seguimiento en gestión
- 11.c - asistencia técnica

- 11.d - financiamiento
- 11.e - vivienda
- 11.f - construcción
- 11.g - infraestructura
- 11.h - capacitación técnica
- 11.i - capacitación organizativa

13. ¿Cuánta tierra no están utilizando en este momento?

- 13.a - Un 10%
- 13.b - La cuarta parte (10 a 25%)
- 13.c - La mitad (26 a 50%)
- 13.d - más de la mitad (Más del 50%)

14. ¿Tiene Título de Propiedad de su parcela / lote / granja?

- 14.a - Sí
- 14.b - No ¿Por qué?
 - 14.b.1 - Estoy en período de prueba.
 - 14.a.2 - El IDA me ha indicado que haga el trámite ante el notario y no lo he hecho
 - 14.a.3 - El IDA no me ha indicado nada al respecto
 - 14.a.4 - No me interesa
 - 14.a.5 - No cuento con recursos para hacerlo
 - 14.a.6 - Otros

15. ¿Considera que se justifica la presencia del IDA en este asentamiento?

- 15.a - Sí, ¿porqué?
 - 15.a.1 - No contamos con título propiedad.
 - 15.a.2 - Es necesaria asistencia IDA en infraestructura
 - 15.a.3 - Es necesaria asistencia IDA en capacitación
 - 15.a.4 - Es necesaria asistencia IDA apoyo organizativo
 - 15.a.5 - Es necesaria asistencia IDA financiamiento
 - 15.a.6 - Es necesaria asistencia IDA otras funciones.
 - 15.a.7 - Todavía se sienten dependientes del IDA.
 - 15.a.8 - Otros
- 15.b - No, ¿por qué?
 - 15.b.1 - podemos valernos por nosotros mismos
 - 15.b.2 - el IDA no da ninguna ayuda.
 - 15.b.3 - el IDA obstaculiza el uso de recursos.
 - 15.b.4 - Otros

16. ¿Qué mecanismos se emplean en la venta de tierras?

- 16.a - solicitud de permiso al IDA.
- 16.b - Ninguno (venta directa)
- 16.c - Otro.

II. Desarrollo productivo

17. En orden de importancia, ¿cuáles son sus principales fuentes de ingreso?

- 17.a - actividad de la parcela
- 17.b - asalariado agrícola
- 17.c - empleado público
- 17.d - servicios profesionales
- 17.e - comercio y servicios
- 17.f - otros.

18. ¿Qué produce Usted en la parcela para el autoconsumo?

- 18.a - pecuarios
- 18.b - leche
- 18.c - huevos
- 18.d - especies menores
- 18.e - granos básicos
- 18.f - hortalizas
- 18.g - banano, plátano
- 18.h - raíces y tubérculos
- 18.i - café
- 18.j - nada
- 18.k - Otros

19. ¿Qué produce Usted para la venta?

- 19.a - pecuarios
- 19.b - leche
- 19.c - huevos
- 19.d - especies menores
- 19.e - granos básicos
- 19.f - hortalizas
- 19.g - banano, plátano
- 19.h - raíces y tubérculos
- 19.i - café
- 19.j - palma africana
- 19.k - piña
- 19.l - caña de azúcar
- 19.m - ornamentales
- 19.n - palmito
- 19.o - cítricos
- 19.p - nada
- 19.q - otros

20. ¿A quién vende Usted sus productos?

- 20.a - comercio local
- 20.b - intermediarios
- 20.c - empacadora o procesadora
- 20.d - cooperativa acopiadora y/o procesadora
- 20.e - exportación
- 20.f - otros

21. ¿Qué otras actividades no agrícolas realiza en su parcela?

- 21.a - turismo
- 21.b - agroindustria
- 21.c - artesanías
- 21.d - acuicultura
- 21.e - apicultura
- 21.f - otros
- 21.g - comercio y servicios
- 21.h - transporte

22. ¿Ha recibido usted servicios técnicos?

- 22.a - No
- 22.b - Sí ¿De quién?
 - 22.b.1 - MAG
 - 22.b.2 - CNP
 - 22.b.3 - SENARA
 - 22.b.4 - Universidades
 - 22.b.5 - MINAE
 - 22.b.6 - Municipio
 - 22.b.7 - ONG's
 - 22.b.8 - Organismos internacionales
 - 22.b.9 - Otros

23. ¿Ha recibido usted créditos?

- 23.a - No
- 23.b - Sí ¿De quién?
 - 23.b.1 - Banca Nacional
 - 23.b.2 - Banca Privada
 - 23.b.3 - ONG's
 - 23.b.4 - IDA
 - 23.b.5 - Organismos Internacionales
 - 23.b.6 - Bancomunales
 - 23.b.7 - Otro

24. ¿Ha recibido ayuda por parte del IDA con fondos del Programa de Seguridad Alimentaria (PROINDER)?

24.a - No

24.b - Sí ¿De qué tipo?

24.b.1 - Semillas

24.b.2 - Ganado

24.b.3 - Pollos

24.b.4 - Herramientas

24.b.5 - Otros

25. ¿Compra usted insumos?

25.a - No

25.b - Sí ¿De quién?

25.b.1 - Distribuidor privado

25.b.2 - Cooperativa

25.b.3 - Centro Agrícola Cantonal

25.b.4 - Cadenas de Supermercados

25.b.5 - Otros _

III. Desarrollo Social

26. ¿Tiene Usted acceso a servicios de salud?

26.a - No

26.b - Sí ¿de qué tipo?

26.b.1 - Público

26.b.2 - Privado

26.b.3 - ONG's

26.b.4 - Otro

27. ¿Tiene Usted acceso a servicios educativos?

27.a - No

27.b - Sí ¿de qué tipo?

27.b.1 - Público,

27.b.2 - Privado,

27.b.3 - ONG's,

27.b.4 - Otro

28. Servicios de Saneamiento (agua potable, servicios sanitarios, manejo aguas negras)

- 28.a - Público,
- 28.b - Privado,
- 28.c - ONG's,
- 28.d - Otro

29. ¿Qué obras de infraestructura comunal existen en el asentamiento?

- 29.a - Salón comunal
- 29.b - Escuela, colegio, etc.
- 29.c - EBAIS, Centro salud
- 29.d - Iglesia
- 29.e - Plaza de deportes
- 29.f - otros

30. ¿Existe alguna(s) organización (es) en el asentamiento?

30.a - No

30.b - Sí ¿Cuál(es)?

- 30.b.1 - Asociación de productores
- 30.b.2 - Cooperativa
- 30.b.3 - Empresa privada
- 30.b.4 - ASADAS
- 30.b.5 - Asociación administrativa del asentamiento
- 30.b.6 - Sindicatos
- 30.b.7 - Asociaciones religiosas
- 30.b.8 - Asociación de desarrollo comunal
- 30.b.9 - Otros

31. ¿Participa Usted o miembros de su familia en alguna(s) de estas organizaciones?.

31.a - No

31.b - Sí ¿En cuál?

- 21.b.1 - Asociación de productores
- 31.b.2 - Cooperativa
- 31.b.3 - Empresa privada
- 31.b.4 - ASADAS
- 31.b.5 - Asociación administrativa del asentamiento
- 31.b.6 - Sindicatos
- 31.b.7 - Asociaciones religiosas
- 31.b.8 - Asociación de desarrollo comunal
- 31.b.9 - Otros

32. Existen organizaciones de mujeres en el asentamiento?

32.a - Sí

32.b - No

33. ¿Tienen participación las mujeres en los órganos de dirección?

33.a - Sí

33.b - No

34. ¿Tienen relación las organizaciones del asentamiento con el IDA?

34.a - No

34.b - Sí ¿De qué tipo?

34.b.1 - Asesoría

34.b.2 - Capacitación

34.b.3 - Apoyo en la gestión

34.b.4 - Indicando cómo deben hacer las cosas

34.b.5 - Autorizando las acciones

34.b.6 - Participando en la toma de decisiones

34.b.7 - Contribuyendo en la búsqueda de recursos

34.b.8 - Promoviendo la relación con otras instituciones

34.b.9 - Financiando proyectos

35. ¿Tiene posibilidad la organización de tomar sus propias decisiones?

35.a - Si

35.b - No

36. ¿Tienen posibilidades de impulsar proyectos propios?

36.a - Si

36.b - No

IV. Desarrollo Sostenible

37. ¿Considera importante el uso de sistemas de producción que favorezcan el medio ambiente?

37.a - Sí

37.b - No

38. ¿Utiliza Usted algún sistema de producción que favorezca el medio ambiente?

38.a - No

38.b - Sí ¿Cuál?

38.b.1 - Siembra por terrazas y protección de suelos

38.b.2 - Cercas vivas

38.b.3 - Control de uso de insumos

38.b.4 - Control biológico

38.b.5 - Fuentes alternativas de energía

38.b.6 - Mejoramiento de calidad (inocuidad) de productos

38.b.7 - Protección de cuencas y acuíferos

38.b.8 - Manejo de desechos agroindustriales y aguas de desecho

38.b.9 - Otros

39. ¿De qué forma protege los recursos forestales de su parcela?

39.a - No

39.b - Sí ¿Cómo?

39.b.1 - corta por raleo

39.b.2 - siembra de arbolitos, reforestación

39.b.3 - protección de cuencas

39.b.4 - otros

V. Vinculación Institucional

40. ¿De qué manera se relaciona el asentamiento con el Gobierno Local?

40.a - participación en el Consejo de Distrito

40.b - Participación en comisiones municipales.

40.c - Beneficiarios de obras municipales.

40.d - Otros

VI. Vinculación organizativa

41. ¿Cómo se relaciona el asentamiento con otras organizaciones?

41.a - comercialmente

41.b - políticamente

41.c - socialmente

41.d - financieramente

41.e - otra

42. ¿En que ámbito desarrolla el asentamiento esta vinculación?

42.a - local

- 42.b - nacional
 42.c - internacional

43. ¿Con qué tipo de organizaciones se relaciona el asentamiento?

- 43.a - privadas
 43.b - ONG's
 43.c - Cooperativas
 43.d - Pública

44. ¿Qué tipo de relaciones mantiene con estas organizaciones?

- 44.a - Crédito
 44.b - Capacitación
 44.c - Educativa
 44.d - Asistencia técnica
 44.e - Comercialización
 44.f - Protección del ambiente
 44.g - Producción orgánica
 44.h - Infraestructura
 44.i - Salud
 44.j - Otro

45. ¿Qué papel desempeña el IDA en el desarrollo de estas relaciones?

- 45.a - Contribuye
 45.b - Obstaculiza

VII Cambios productivos, económicos y sociales en la localidad

46. ¿Han ocurrido cambios importantes en este lugar desde la creación de este asentamiento?

46.a - No ¿Por qué?

- 46.a.1 - Sólo nos dieron la tierra
 46.a.2 - El IDA no apoya el desarrollo de las comunidades
 46.a.3 - Las otras instituciones no nos apoyan
 46.a.4 - El asentamiento está muy aislado
 46.a.5 - No contamos con recursos para la producción
 46.a.6 - No ha habido cambios en las actividades productivas locales
 46.a.7 - Hay muchas dificultades para vender los productos
 46.a.8 - No ha habido avances en cuanto a la educación y la salud
 46.a.9 - Los adjudicatarios no participan
 46.a.10 - Los adjudicatarios no se interesan en el desarrollo local

47.b - Sí ¿Cuáles?

- 47.b.1 - [] Creación de caminos y carreteras
- 47.b.2 - [] Establecimiento de servicios de salud
- 47.b.3 - [] Establecimiento de centros educativos
- 47.b.4 - [] Establecimiento de centros comunales
- 47.b.5 - [] Desarrollo de la organización comunal
- 47.b.6 - [] Se han creado oportunidades de empleo
- 47.b.7 - [] Se ha superado la pobreza
- 47.b.8 - [] Se ha desarrollado nuevas actividades productivas
- 47.b.9 - [] Se ha dinamizado el mercado local

VIII. Cambios institucionales en la localidad y la región.

48. ¿Cree usted que con la creación del asentamiento se han ampliado y fortalecido las instituciones que funcionan en la localidad?

48.a - [] No

48.b - [] Sí. ¿Cómo se evidencia?

- 48.b.1 - [] Ahora hay más instituciones funcionando en la localidad
- 48.b.2 - [] Se ampliaron los servicios de las instituciones
- 48.b.3 - [] Mejoraron los servicios de las instituciones
- 48.b.4 - [] Ahora tenemos escuelas
- 48.b.5 - [] Ahora tenemos colegio
- 48.b.6 - [] Ahora hay centros de salud
- 48.b.7 - [] Se construyeron obras de infraestructura
- 48.b.8 - [] Se crearon o mejoraron las vías de comunicación
- 48.b.9 - [] Otros

48. ¿Cómo valora la relación con el gobierno local?

48.a - [] Positiva

48.b - [] Negativa

49. ¿Se ha involucrado el gobierno local con el desarrollo del asentamiento?

49.a - [] Sí

49.b - [] No

50. ¿Cree usted que con la creación del asentamiento se han ampliado y fortalecido las instituciones que funcionan en la región?

50.a - [] No

50.b - [] Sí. ¿Cómo se evidencia?.

- 50.b.1 - Ahora hay más instituciones funcionando en la región
- 50.b.2 - Se ampliaron los servicios de las instituciones
- 50.b.3 - Mejoraron los servicios de las instituciones
- 50.b.4 - Ahora tenemos escuelas
- 50.b.5 - Ahora tenemos colegios
- 50.b.6 - Ahora hay centros de salud
- 50.b.7 - Se construyeron obras de infraestructura
- 50.b.8 - Se crearon o mejoraron las vías de comunicación
- 50.b.9 - Otros

51. ¿Cuáles son las principales instituciones que participan en el desarrollo de la región?

- 51.a - El IDA
- 51.b - El MOPT
- 51.c - El MAG
- 51.d - MINAE
- 51.e - IMAS
- 51.f - Ministerio de Salud
- 51.g - El MEP
- 51.h - Las municipalidades
- 51.i - Los bancos
- 51.j - SENARA
- 51.k - Otras

52. ¿Se han modificado las organizaciones locales con la creación del asentamiento?

- 52.a - No
- 52.b - Sí ¿Cómo?
 - 52.b.1 - Ahora son más débiles
 - 52.b.2 - Se disolvieron las que existían
 - 52.b.3 - Se han formado nuevas organizaciones
 - 52.b.4 - Las organizaciones están más interesadas en la producción
 - 52.b.5 - Las organizaciones están más interesadas en la comercialización
 - 52.b.6 - Las organizaciones están más interesadas en la protección de los recursos naturales
 - 52.b.7 - Son menos dependientes de las instituciones
 - 52.b.8 - Son más dependientes de las instituciones
 - 52.b.9 - Son más participativas
 - 52.b.10 - Tienen mayor capacidad de gestión

53. ¿Cree que con la creación del asentamiento existe más participación de las comunidades en los procesos de desarrollo local?

- 53.a - No
- 53.b - Sí

IX. Cambios productivos, económicos y sociales en la región.

54. ¿ Han ocurrido cambios importantes en esta región desde la creación del asentamiento?

54.a - No, ¿Por qué?

- 54.a.1 - La región sigue siendo muy pobre
- 54.a.2 - Las instituciones no apoyan el desarrollo regional
- 54.a.3 - Este asentamiento y los otros de esta región están muy aislados
- 54.a.4 - No se cuenta con recursos para la producción en la región
- 54.a.5 - No ha habido cambios importantes en las actividades productivas regionales
- 54.a.6 - Hay muchas dificultades para vender los productos
- 54.a.7 - No ha habido avances en cuanto a la educación y la salud
- 54.a.8 - No ha habido avances en la infraestructura regional
- 54.a.9 - Los adjudicatarios de los asentamientos no participan
- 54.a.10- Los adjudicatarios no se interesan en el desarrollo regional

55.b - Sí, ¿Cuáles?

- 55.b.1 - Creación de caminos y carreteras
- 55.b.2 - Establecimiento de servicios de salud
- 55.b.3 - Establecimiento de centros educativos
- 55.b.4 - Establecimiento de centros comunales
- 55.b.5 - Desarrollo de las organizaciones comunales
- 55.b.6 - Se han creado oportunidades de empleo
- 55.b.7 - Se ha superado la pobreza
- 55.b.8 - Se ha desarrollado nuevas actividades productivas
- 55.b.9 - Se ha dinamizado el mercado regional

X. Presiones para venta de la tierra

56 ¿Ha recibido presiones para vender su tierra?

56.a - No

56.b. - Sí, ¿De parte de quién?

- 56.b.1- De inversionistas externos
- 56.b.2- De inversionistas del país
- 56.b.3- De agentes de bienes raíces (compradores / vendedores de tierras)
- 56.b.4- De funcionarios públicos
- 56.b.5- De finqueros vecinos
- 56.b.6- De empresario vecinos
- 56.b.7 - Otros

57 ¿Está dispuesto a vender su tierra?

57.a - No

57.b. - Sí, ¿Por qué?

- 57.1- Porque están pagando muy buenos precios
- 57.2- Porque la situación aquí es muy difícil

- 57.3- [] Porque quiero comprar en otro lado y ganarme algo
- 57.4- [] Porque tengo varias ofertas buenas
- 57.5- [] Porque no tengo impedimentos del IDA
- 57.6- [] Porque quiero irme a un centro urbano
- 57.7 - [] Otros

58. ¿Se están vendiendo muchas fincas en la zona del asentamiento?

- 58.a - [] No
- 58.b. - [] Sí, ¿Por qué?
 - 58.b.1- [] Expansión producción de exportación
 - 58.b.2- [] Por el desarrollo del turismo
 - 58.b.3- [] Porque la gente quiere irse a vivir a la ciudad
 - 58.b.4- [] Porque la situación aquí es muy difícil
 - 58.b.5- [] Porque hay inversionistas nacionales o internacionales comprando tierras
 - 58.b.6- [] Otra