



Munich Personal RePEc Archive

Contribution of remittances to public income in Mexico

Lozano-Ascencio, Fernando and Huesca, Luis and Valdivia,
Marcos

NALACC, CRIM, UNAM

1 March 2010

Online at <https://mpa.ub.uni-muenchen.de/27789/>

MPRA Paper No. 27789, posted 02 Jan 2011 14:36 UTC

NALACC Working Paper

Documento de Trabajo de NALACC

***No. 1
March/Marzo 2010***

www.nalacc.org





Contribución de las remesas a los ingresos públicos en México¹

Fernando Lozano Ascencio*
Luis Huesca Reynoso**
Marcos Valdivia López*

10 de marzo de 2010

* Investigadores del Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, CRIM-UNAM.
flozano@correo.crim.unam.mx y valdmarcos@gmail.com

** Investigador del Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, AC.
lhuesca@ciad.mx

¹ Este documento forma parte de un proyecto de investigación más amplio titulado "Contribuyendo con su parte: El aporte de los migrantes a la salud fiscal en México y El Salvador", coordinado por la *National Alliance of Latin American and Caribbean Communities (NALACC)*, con apoyo de la Fundación MacArthur.

Resumen

El objetivo de este trabajo es estimar la contribución de las remesas a los ingresos públicos de México, específicamente vía el pago del impuesto al valor agregado (IVA). Interesa dar a conocer y difundir entre organismos del sector público y privado, organizaciones de la sociedad civil y, especialmente, entre organizaciones de migrantes, que la población mexicana que labora en Estados Unidos también paga impuestos en México, a través del gasto de las remesas familiares en el mercado interno nacional. De acuerdo con los resultados de este estudio, el gasto de las remesas generó una recaudación por pagos directos de IVA de alrededor de 1,500 millones de dólares en 2008, cantidad que representó el 4% del IVA observado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) en ese año. Esta contribución al erario público fue el equivalente a 50% de los recursos destinados al programa federal mexicano contra la pobreza *Oportunidades* en 2006 y a 40% en 2008. Frente a otros programas relacionados con la población migrante, como es el *Programa 3x1*, el aporte por IVA asociado al flujo de remesas es significativamente mayor, pues por cada dólar pagado por IVA, el gobierno federal aportó a este programa el equivalente a un centavo de dólar en 2006 y tres centavos en 2008. Ante una muy probable recomposición de los ingresos presupuestarios en el futuro inmediato (debido sobre todo a la caída de los ingresos por las exportaciones petroleras), la participación de los pagos por IVA asociados a los flujos de remesas en las finanzas del sector público mexicano, podría incluso incrementarse en los próximos años.

Palabras clave: *migración internacional, remesas, política fiscal, desarrollo, México.*

Índice

| | |
|---|----|
| 1. Introducción | 1 |
| 2. La recaudación tributaria en México | 3 |
| 2.1 El Impuesto al Valor Agregado en México | 4 |
| 3. Panorama general la migración internacional y las remesas en México | 6 |
| 3.1 Características de la migración mexicana a Estados Unidos en los últimos años | 6 |
| 3.2 Comportamiento de las remesas en los últimos años..... | 9 |
| 4. Los hogares receptores de remesas en México: cambios entre 2006 y 2008..... | 12 |
| 4.1 Características sociodemográficas de los hogares según condición de recepción de remesas..... | 12 |
| 4.2 Composición y estructura del ingreso según condición de recepción de remesas..... | 16 |
| 4.3 Composición y estructura del gasto de los hogares según condición de recepción de remesas | 21 |
| 4.4 Desigualdad y pobreza en los hogares mexicanos según condición de recepción de remesas | 23 |
| 5. Estimación de la contribución de las remesas al pago de IVA en México | 27 |
| 5.1 Metodología para la estimación de la recaudación fiscal | 27 |
| 5.1.1 Imputación de los pagos de IVA por hogar..... | 28 |
| 5.2 El aporte por IVA de los hogares receptores de remesas..... | 29 |
| 5.2.1 El impacto redistributivo de los pagos por IVA en hogares con remesas entre 2006 y 2008..... | 30 |
| 5.2.2 El escenario rural y urbano..... | 34 |
| 5.3 La contribución de las remesas al pago de IVA en México | 38 |
| 6. Gasto Público, transferencias y programas sociales en México | 42 |
| 6.1 Montos de gasto social..... | 42 |
| 6.2 Análisis de incidencia de beneficios del gasto público en los hogares con remesas ... | 44 |
| 6.2.1 Impacto redistributivo del gasto en educación | 45 |
| 6.2.2 Impacto redistributivo del gasto en salud..... | 49 |
| 7. Reflexiones finales..... | 52 |
| Bibliografía | 54 |
| ANEXO A. Anexo Estadístico | 57 |
| ANEXO B. Anexo Metodológico..... | 64 |

Índice de cuadros del texto

| | |
|--|----|
| Cuadro 1. Ingresos presupuestarios del Sector Público, 2006-2008 | 3 |
| Cuadro 2. Remesas familiares en México según Banco de México y la ENIGH, 2000-2008. (Millones de dólares) | 11 |
| Cuadro 3. México, 2006 y 2008. Características sociodemográficas de la población según condición de recepción de remesas de los hogares | 13 |
| Cuadro 4. México 2006 y 2008. Características de los hogares según condición de recepción de remesas | 15 |
| Cuadro 5. México 2006 y 2008. Ingreso promedio trimestral por hogar según condición de recepción de remesas. (Pesos a precios de 2008)..... | 17 |
| Cuadro 6. México 2006 y 2008. Ingreso total trimestral por hogar según condición de recepción de remesas. (Distribución porcentual) | 18 |
| Cuadro 7. México 2006 y 2008. Ingreso total por deciles de ingreso per cápita del hogar según condición de recepción de remesas. (Distribución porcentual) | 20 |
| Cuadro 8. México 2006 y 2008. Gasto promedio trimestral por hogar y rubro de gasto, según condición de recepción de remesas. (Pesos a precios de 2008) | 21 |
| Cuadro 9. México 2006 y 2008. Gasto trimestral por hogar y rubro de gasto, según condición de recepción de remesas (Distribución porcentual) | 21 |
| Cuadro 10. Población y hogares en condición de pobreza por ingreso, según condición de recepción de remesas y ámbito urbano o rural, 2006 y 2008..... | 24 |
| Cuadro 11. Estimación del IVA con la ENIGH por tipo de hogar y remesas en 2006 y 2008. (Cifras en millones de dólares, ajustadas por informalidad)..... | 30 |
| Cuadro 12. Pago de IVA por deciles de ingreso per cápita de hogares con remesas en México, 2006 y 2008. (Cifras en millones de dólares, ajustadas por informalidad)..... | 33 |
| Cuadro 13. Pago de IVA por deciles de ingreso per cápita de hogares sin remesas en México, 2006 y 2008. (Cifras en millones de dólares, ajustadas por informalidad)..... | 34 |
| Cuadros 14. Pago de IVA por deciles ingreso per cápita de hogares rurales con remesas en México, 2006 y 2008. (Cifras en millones de dólares, ajustadas por informalidad)..... | 35 |
| Cuadros 15. Pago de IVA por deciles de ingreso per cápita de hogares rurales sin remesas en México, 2006 y 2008. (Cifras en millones de dólares, ajustadas por informalidad)..... | 35 |
| Cuadros 16. Pago de IVA por deciles de ingreso per cápita de hogares urbanos con remesas en México, 2006 y 2008. (Cifras en millones de dólares, ajustadas por informalidad)..... | 36 |
| Cuadros 17. Pago de IVA por deciles de ingreso per cápita de hogares urbanos sin remesas en México, 2006 y 2008. (Cifras en millones de dólares, ajustadas por informalidad)..... | 37 |
| Cuadro 18. Estimación del IVA asociado al gasto de remesas en la ENIGH y ajuste con información del Banco de México, 2006 y 2008. (Millones de dólares)..... | 39 |
| Cuadro 19. Estimación del IVA asociado al gasto de remesas y diversos indicadores económicos, 2006 y 2008. (Millones de dólares) | 40 |
| Cuadro 20. Hipótesis del IVA asociado al gasto de remesas por entidad federativa y diversos indicadores económicos, 2008. (Millones de dólares)..... | 41 |
| Cuadro 21. Gasto Social en México 2006 y 2008. (Millones de pesos, base 2008) | 43 |
| Cuadro 22. Distribución porcentual de la población por nivel escolar y gasto público en educación según condición de recepción de remesas de los hogares, México 2006 y 2008..... | 46 |
| Cuadro 23. Distribución porcentual del gasto en educación por deciles de ingreso per cápita del hogar, según condición de recepción de remesas, México 2008. | 47 |
| Cuadro 24. Distribución porcentual del gasto en educación por deciles de ingreso per cápita del hogar, según condición de recepción de remesas, México 2006 | 48 |
| Cuadro 25. Población afiliada y gasto público en salud por institución médica según condición de recepción de remesas del hogar, México 2008. | 49 |

| | |
|---|----|
| Cuadro 26. Distribución porcentual del gasto en salud por deciles de ingreso per cápita del hogar, según condición de recepción de remesas, México 2008.. | 51 |
|---|----|

Índice de gráficas del texto

| | |
|---|----|
| Gráfica 1. Población nacida en México y residente en Estados Unidos, 2000-2009. (Población en millones) | 7 |
| Gráfica 2. Emigrantes mexicanos a EUA e inmigrantes mexicanos procedentes de EUA, 2006-2009. (Población en miles) | 8 |
| Gráfica 3. Ingreso por remesas familiares, 2000-2009. (Millones de dólares) | 9 |
| Gráfica 4. México. Distribución por entidad federativa de las remesas familiares, 2008. (Millones de dólares) | 10 |
| Gráfica 5. México, 2008. Población por grupos de edad y sexo en hogares con remesas. (Distribución porcentual) | 13 |
| Gráfica 6. México, 2008. Población por grupos de edad y sexo en hogares sin remesas. (Distribución porcentual) | 14 |
| Gráfica 7. México 2006. Distribución porcentual por fuente de ingreso en hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar | 19 |
| Gráfica 8. México 2008. Distribución porcentual por fuente de ingreso en hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar | 19 |
| Gráfica 9. Curvas de Lorenz del ingreso total según condición de recepción de remesas en México, 2006 y 2008 | 20 |
| Gráfica 10. México 2006. Distribución porcentual por rubros de gasto corriente monetario en hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar | 22 |
| Gráfica 11. México 2008. Distribución porcentual por rubros de gasto corriente monetario en hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar | 22 |
| Gráfica 12. Curvas de Lorenz de los pagos de IVA en México, 2006 y 2008. | 31 |
| Gráfica 13. Curvas de Lorenz de los pagos de IVA en zonas rurales de México, 2006 y 2008 | 32 |
| Gráfica 14. Curvas de Lorenz de los pagos de IVA en zonas urbanas de México, 2006 y 2008. | 32 |

Índice de cuadros de los anexos

| | |
|--|----|
| Cuadro A1. México 2006. Características de los hogares según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad. | 57 |
| Cuadro A2. México 2008. Características de los hogares según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad. | 58 |
| Cuadro A3. México 2006 y 2008. Deciles de hogares por ingreso per cápita del hogar, según condición de recepción de remesas del hogar. (Distribución porcentual) | 58 |
| Cuadro A4. México 2006. Características de los hogares según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad. (Distribución porcentual) | 59 |
| Cuadro A5. México 2008. Características de los hogares según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad. (Distribución porcentual) | 59 |
| Cuadro A6. México 2006. Distribución porcentual del ingreso total por deciles de ingreso per cápita del hogar, según condición de recepción de remesas | 60 |
| Cuadro A7. México 2008. Distribución porcentual del ingreso total por deciles de ingreso per cápita del hogar, según condición de recepción de remesas | 60 |
| Cuadro A8. Distribución porcentual del ingreso total en los hogares, por deciles de ingreso per cápita del hogar según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad, México 2006 y 2008 | 61 |

| | |
|--|----|
| Cuadro A9. México 2006. Gasto total trimestral por hogar según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad. (Distribución porcentual) | 61 |
| Cuadro A10. México 2008. Gasto total trimestral por hogar según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad. (Distribución porcentual) | 62 |
| Cuadro A11. México 2006. Distribución porcentual por rubros del gasto corriente monetario en hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar | 62 |
| Cuadro A12. México 2008. Distribución porcentual por rubros del gasto corriente monetario en hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar | 62 |
| Cuadro A13. Población por nivel escolar y gasto público en educación según condición de recepción de remesas de los hogares, México 2006 y 2008. (Precios de 2008)..... | 63 |
| Cuadro B1. México 2006. Monto del gasto total de los hogares por lugar de compra, según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad. (Distribución porcentual) | 65 |
| Cuadro B2. México 2008. Monto del gasto total de los hogares por lugar de compra, según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad. (Distribución porcentual) | 66 |
| Cuadro B3. México 2006 y 2008. Porcentajes de informalidad en los hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar y zona rural..... | 67 |
| Cuadro B4. México 2006 y 2008. Porcentajes de informalidad en los hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar y zona urbana..... | 67 |
| Cuadro B5. México 2006 y 2008. Porcentajes de informalidad en los hogares sin remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar y zona rural..... | 68 |
| Cuadro B6. México 2006 y 2008. Porcentajes de informalidad en los hogares sin remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar y zona urbana..... | 68 |

1. Introducción

Pese a que es un hecho que la población mexicana que labora en Estados Unidos también paga impuestos en México a través del gasto de las remesas familiares en el mercado interno nacional, poco se ha discutido en la literatura especializada en temas de migración y desarrollo sobre qué tanto las remesas contribuyen en las arcas públicas del país. Partiendo de la hipótesis que una parte importante de la contribución de las remesas al erario público es vía el pago de impuestos, en este trabajo se estima la contribución de las remesas a los ingresos públicos en México, por medio de cuantificar el Impuesto al Valor Agregado (IVA) recaudado que está asociado al flujo de remesas que proviene de Estados Unidos. Nos proponemos responder las siguientes preguntas: ¿Cuál es el monto de lo recaudado en Impuesto al Valor Agregado por el gasto de las remesas y cómo ha cambiado esta contribución entre 2006 y 2008?, ¿Qué tan importante es esta contribución frente a otras fuentes de ingreso presupuestario como el de las exportaciones petroleras o el Impuesto Sobre la Renta? ¿Cómo es la carga fiscal de los hogares mexicanos que reciben remesas si es comparada con la de los hogares que no reciben remesas? ¿La población más pobre que recibe remesas paga más impuestos que la población más pobre que no recibe remesas? ¿El estado retribuye de manera justa con gasto social a la población que recibe remesas?

A partir del crecimiento explosivo de las remesas en México, desde finales de la década de los noventa, proliferaron voces provenientes sobre todo del sector gubernamental, de instituciones financieras y de organismos internacionales, señalando que las remesas podrían constituir una “palanca” para el desarrollo de distintas regiones del país, especialmente las más marginadas y empobrecidas. Por ejemplo, para la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), ministerio que tiene como función principal la proyección y planeación de los ingresos y el gasto de la federación, “...las remesas que envían los mexicanos que viven en Estados Unidos, y que representan la tercera fuente de ingresos de nuestro país, constituyen recursos que deben ser invertidos en proyectos productivos dentro de sus comunidades de origen, a fin de propiciar el crecimiento económico y el desarrollo social”.² Bajo esta perspectiva la migración internacional significa el ingreso de cuantiosos recursos monetarios extraordinarios, que según estas voces gubernamentales “debieran ser invertidos de manera productiva”, y cuya eventual disminución podría afectar el funcionamiento de la economía en su conjunto, incluida por supuesto la recaudación tributaria.

México ha mostrado desde hace ya varios lustros síntomas agudos que revelan un sistema tributario en crisis, los cuales se han acentuado recientemente por la caída tanto de los precios internacionales del petróleo como de la producción petrolera del país. La estrategia gubernamental para enfrentar esta crisis, por lo visto en la nueva propuesta de reforma fiscal para

² Ver la información referida a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) en la sección del *Consejo Nacional* del Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME), <http://www.ime.gob.mx/>

2010 del presidente Felipe Calderón, y que fue aprobada con modificaciones por el congreso mexicano, es obtener más recursos a través de profundizar en lo posible el gravamen vía pago de IVA. En este sentido, si las remesas constituyen la tercera fuente de ingresos externos, después de las exportaciones manufactureras y petroleras, es de interés preguntarse si esta fuente de ahorro externo está realmente contribuyendo a la recaudación fiscal. La respuesta es, por los resultados de esta investigación, que la remesas sí contribuyen de manera importante al erario público. Pese a que desde 2007 el flujo de estos recursos muestra un proceso de desaceleración en su ritmo de crecimiento e incluso una disminución absoluta, esta caída no es ni por mucho cercana a la observada en otras fuentes de ingreso fiscal como el petróleo, por lo que es posible suponer que en el futuro inmediato las remesas mantendrán o incluso incrementarán su participación en la recaudación fiscal del país en contraste con lo esperado con otras fuentes de ingreso fiscal.

Los resultados empíricos de esta investigación están sustentados en un análisis comparado del comportamiento de gasto (en productos y servicios que generan IVA) de los hogares mexicanos que reciben remesas y los que no las reciben, a partir de la información de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) versiones 2006 y 2008, así como del uso de la información de remesas familiares que reporta el Banco de México (BANXICO). El trabajo se compone de las siguientes partes. Después de esta introducción, la segunda parte presenta una visión general sobre la recaudación tributaria en México. La tercera examina la evolución reciente de la migración mexicana a los Estados Unidos y el flujo de remesas. El cuarto capítulo examina las características generales de los hogares receptores de remesas, a partir del análisis de sus características sociodemográficas, de la composición y estructura de su ingreso y gasto, así como del análisis de la desigualdad y pobreza en los hogares mexicanos según su condición de recepción de remesas. La quinta parte presenta los resultados de la estimación de la recaudación fiscal del IVA, un análisis del impacto redistributivo de estos pagos en hogares con remesas y sin remesas y un análisis de lo que representa el IVA recaudado por el gasto de las remesas frente a diversos indicadores económicos. El capítulo seis contiene un análisis de la estructura del gasto público en México según la condición de recepción de remesas de los hogares. El trabajo concluye con un breve capítulo de reflexiones finales.

Los autores agradecen las observaciones y sugerencias de Katharine Andrade Eekhoff (coordinadora general del proyecto), Oscar Chacón, José Luis Gutiérrez, Sarah Gammage, Manuel Orozco, Denise Stanley, Ana María Chávez Galindo, Juan Carlos Moreno-Brid, Clara Jusidman, Pablo Cotler, Randolph Gilbert, Luciana Gandini y Miguel Ángel Mendoza. Agradecemos también el apoyo de Rodrigo Aguilar Zepeda y Fidel Olivera Lozano en la organización de la información estadística.

2. La recaudación tributaria en México

Las fuentes de ingresos presupuestarios del sector público en México, se pueden dividir en dos grandes rubros: ingresos petroleros y no petroleros. A lo largo de las tres últimas décadas, los ingresos petroleros han ocupado un papel preponderante en los ingresos del sector público, recursos que en 2008 ascendieron a 36.9% del total del ingreso presupuestario (cuadro 1). Esto ha llevado a que las finanzas públicas del país dependan fuertemente de estos ingresos, lo que a su vez ha ocasionado que los ingresos fiscales sean muy susceptibles a las variaciones de los precios internacionales del crudo y a la ampliación-reducción de la plataforma de producción nacional del petróleo. Por su parte, los ingresos tributarios –que forman parte de los ingresos no petroleros– representaron poco más del 40% entre 2006 y 2008, aunque es importante poner atención en el peso de sus componentes: el Impuesto Sobre la Renta (ISR) representa alrededor de 20% de los ingresos totales y el Impuesto al Valor Agregado (IVA) cerca del 16%.

Cuadro 1. Ingresos presupuestarios del sector público, 2006-2008

| Concepto | Miles de millones de pesos | | | Distribución porcentual | | |
|----------------------|----------------------------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|
| | 2006 | 2007 | 2008 | 2006 | 2007 | 2008 |
| Total | 2,264 | 2,486 | 2,861 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Petroleros | 861 | 881 | 1,055 | 38.0 | 35.4 | 36.9 |
| No petroleros | 1,402 | 1,605 | 1,806 | 62.0 | 64.6 | 63.1 |
| Tributarios | 931 | 1,047 | 1,208 | 41.1 | 42.1 | 42.2 |
| ISR | 448 | 527 | 562 | 19.8 | 21.2 | 19.7 |
| IVA | 381 | 409 | 457 | 16.8 | 16.5 | 16.0 |
| Otros no tributarios | 472 | 558 | 599 | 20.8 | 22.4 | 20.9 |

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público

Asimismo, México se caracteriza por tener una baja recaudación fiscal en relación a su actividad económica, lo cual se refleja en que su carga tributaria, definida como el porcentaje de los ingresos fiscales respecto al PIB, ocupe los últimos lugares en América Latina (12% en 2007), siendo el promedio de la región de 18%. Por ejemplo, El Salvador presentó una carga de 15% en 2007 y Brasil una carga mayor a 35%, esta última muy superior a la de México (Jiménez y Fanelli, 2009). De esta forma, México no sólo tiene una base tributaria baja sino también débil, que refleja entre otras cosas, además de la dependencia del petróleo, una fuerte informalidad y un gran número de exenciones y regímenes especiales en el pago de impuestos.

2.1 El Impuesto al Valor Agregado en México

Durante las últimas dos décadas, el crecimiento de la carga tributaria de los países latinoamericanos se ha basado principalmente en la expansión del IVA (Jiménez y Fanelli, 2009). Para el año de 2007, el porcentaje de los recursos tributarios basados en el pago de IVA en los países latinoamericanos oscilaba entre un 30% y 50%. Por ejemplo, el porcentaje para El Salvador fue de 46% mientras que el de México fue de 42%. Estas cifras contrastan con el promedio registrado por los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) que es de tan sólo 19%, lo que da cuenta de la importancia que tiene el consumo privado como fuente de los recursos fiscales (vía IVA) en muchos países latinoamericanos incluido México. Y esta tendencia parece profundizarse para el caso mexicano, como lo muestra la reforma fiscal para 2010 en donde se aprobó un incremento de 15 a 16% en los productos y servicios que pagan IVA.

En México se ha discutido intensamente sobre la necesidad de realizar una reforma fiscal para revertir las debilidades del sistema tributario. En particular se ha debatido acerca de modificar las reglas actuales del IVA y en específico de levantar las exenciones y subsidios en una cantidad importante de productos (alimentos, medicinas, gasolina, entre otros). En este sentido y a pesar de que poco más del 70% de los recursos por IVA provienen de los tres últimos deciles de ingreso (según cálculos de la SHCP, 2008), diversos estudios han coincidido en señalar que son precisamente los hogares de más altos ingresos los que más se benefician de los subsidios implícitos por el pago de IVA (Huesca y Serrano, 2005). Por ejemplo, un estudio de la OCDE calcula para el caso mexicano que los deciles más altos concentran el 35% del valor del subsidio implícito, mientras que los dos deciles de más bajos ingresos sólo captan el 10% (OCDE, 2007).

Es por ello, que prevalece la idea (en círculos oficiales y de organismos internacionales) que la actual estructura del impuesto al IVA en México es regresiva, y por lo tanto la necesidad de debatir sobre la ampliación de la base del IVA con la finalidad de gravar más el consumo de los que más tienen y eventualmente transferir más recursos a los hogares de más bajos ingresos (OCDE, 2007). Incluso, en términos de un escenario ideal de una reforma fiscal integral en México, algunos especialistas señalan que se deberían sustituir los impuestos al trabajo por impuestos al consumo de los hogares más favorecidos (Levy, 2009:167).

Dos consideraciones adicionales con respecto a la caracterización del sistema fiscal en México. La primera, a partir de la introducción del IVA en 1980, las entidades federativas dejaron prácticamente en manos del gobierno federal el grueso de la capacidad recaudatoria; y la segunda, a raíz de la apertura comercial, México empezó a experimentar un proceso de descentralización que condujo a que en la actualidad cada peso que se destina a gasto público la mitad vaya a los gobiernos estatales y municipales. Estos dos elementos a la postre han

ocasionado, a juicio de varios especialistas, que el sistema fiscal cada vez sea menos solvente (Sobarzo, 2008).

Por lo visto con la nueva reforma fiscal aprobada por el congreso en 2009, se prefiere profundizar en lo posible el gravamen en el pago del IVA como una estrategia de corto plazo para afrontar los graves problemas fiscales que aquejan al país. De esta manera, si las remesas constituyen la tercera fuente de ingresos externos del país, situación que por cierto no parece vaya a cambiar en los próximos años, es razonable entonces preguntarse qué tanto esta fuente de ingreso está aportando por pago de IVA y qué tan significativo es esta aportación. En las siguientes secciones daremos una respuesta al respecto.

3. Panorama general la migración internacional y las remesas en México

El desplazamiento de población entre México y Estados Unidos, movimiento que se ha desarrollado desde el último cuarto del siglo XIX hasta nuestros días, culminó en la formación del corredor migratorio internacional más grande del mundo. El hecho que alrededor de la décima parte de la población mexicana se encuentre viviendo de forma permanente en Estados Unidos (población que en 2008 ascendió a 10.6 millones de personas), ha tenido enormes repercusiones económicas, sociales y políticas para ambos países, particularmente en aquellas regiones y entidades que históricamente han concentrado el envío y recepción de migrantes. Una de las expresiones más notorias de la migración internacional es la generación de recursos económicos por parte de los migrantes y el envío de una parte significativa de ese ingreso a los familiares que han quedado en el país de origen, recursos económicos conocidos comúnmente como remesas. En el caso de México, el flujo de remesas proveniente de Estados Unidos alcanzó la cifra de 25 mil millones de dólares en 2008, lo que lo ubicó como el tercer país en importancia después de la India y China (Ratha, Mohapatra y Silwal, 2009).

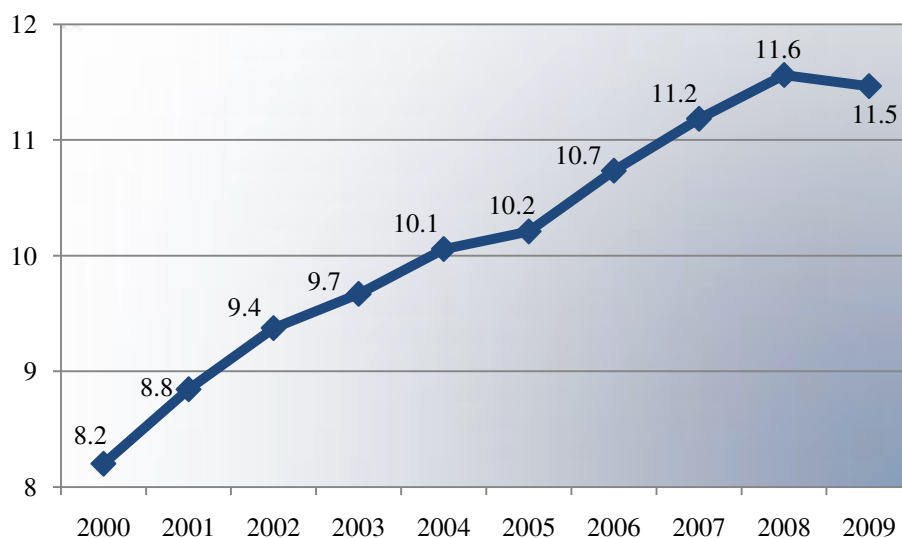
Sin embargo, después de casi dos décadas de crecimiento ininterrumpido, tanto de la migración mexicana a Estados Unidos como del flujo de remesas hacia México, durante los últimos años, ambos procesos han experimentado no sólo una desaceleración, sino inclusive una disminución absoluta. En este capítulo nos proponemos documentar brevemente qué ha sucedido con la migración mexicana a Estados Unidos y con el flujo de remesas durante la última década, tomando en cuenta el impacto que las recesiones económicas de Estados Unidos y de México han tenido en estos dos procesos. El análisis de los cambios recientes en la migración internacional mexicana y el flujo de remesas, así como el análisis de las características sociodemográficas y económicas de los hogares que reciben estos recursos, son aspectos que impactan la dinámica de la recaudación tributaria de México.

3.1 Características de la migración mexicana a Estados Unidos en los últimos años

En lo que va de la presente década, la población nacida en México creció en 3.3 millones de personas, al pasar de 8.2 millones en el año 2000 a 11.5 millones en 2009 (Passel y Cohn, 2009). Esto ubica a los mexicanos como el grupo de inmigrantes más grande de Estados Unidos, población que en 2008 representó el 30.1% del total de extranjeros, seguida por los nacidos en Filipinas (4.4%), India (4.3%), China (3.6%), Vietnam (3.0%), El Salvador (2.9%), Corea (2.7%), Cuba (2.6%), Canadá (2.2%) y la República Dominicana (2.0%). La población de estas diez naciones constituye el 58% de la población extranjera radicada en Estados Unidos (Terrazas y Batalova, 2009). Pese al predominio de la población mexicana entre los inmigrantes de Estados Unidos, evidencias recientes muestran no sólo una disminución en el ritmo de

crecimiento de esta población, sino también una disminución absoluta. De acuerdo con las estimaciones elaboradas por Passel y Cohn (2009) con base en la Encuesta Continua de Población (*Current Population Survey-CPS*), entre abril de 2007 y abril de 2008, el “stock” de población mexicana en ese país presentó una tasa de crecimiento menor que en el periodo anterior (2006-07), y entre abril de 2008 y abril de 2009, la misma población presentó una disminución absoluta de alrededor de 100 mil individuos (gráfica 1).

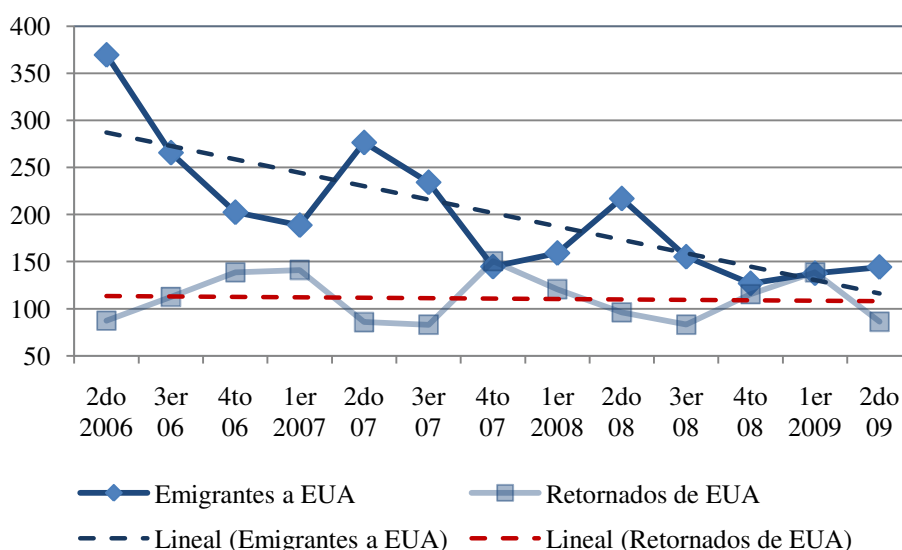
Gráfica 1. Población nacida en México y residente en Estados Unidos, 2000-2009.
(Población en millones)



Fuente: Passel y Cohn, 2009

Esta disminución en el “stock” de migrantes mexicanos ha sido interpretada por diversos actores y voceros oficiales, tanto de México como de Estados Unidos, como una expresión del retorno masivo de migrantes mexicanos a su país de origen, resultado a su vez de la caída del empleo en sectores económicos como la construcción y la industria manufacturera, en el contexto de la recesión económica de Estados Unidos. Sin embargo, de acuerdo con evidencias de encuestas mexicanas, específicamente de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), el retorno regular de migrantes no ha presentado variaciones drásticas, sino más bien lo que ha disminuido es el flujo de emigrantes mexicanos *hacia Estados Unidos*. En otras palabras, el flujo de retorno entre Estados Unidos y México se ha mantenido estable durante los últimos tres años (línea horizontal de la población de retornados de Estados Unidos en la gráfica 2). En cambio el flujo anual *hacia* Estados Unidos ha disminuido significativamente, al pasar de 1.2 millones en el periodo 2006-07, a 814 mil en 2007-08 y a 636 mil en 2008-09 (línea descendente de la población de emigrantes a Estados Unidos en la gráfica 2).

Gráfica 2. Emigrantes mexicanos a EUA e inmigrantes mexicanos procedentes de EUA, 2006-2009. (Población en miles)



Fuente: Elaboración propia con base en información de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), 2006-2009.

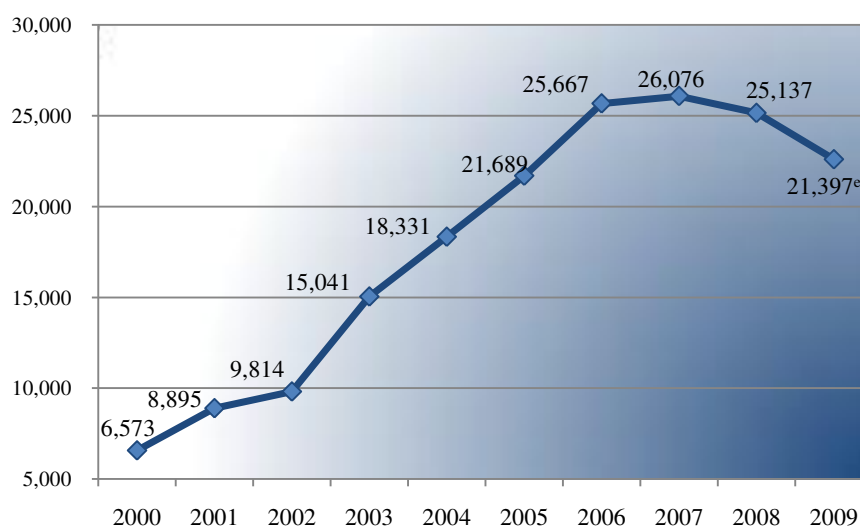
Otra evidencia de la disminución del flujo de emigrantes de México a Estados Unidos, proviene del registro de aprehensiones elaborado por las autoridades de inmigración de Estados Unidos (*U.S. Department of Homeland Security*). De acuerdo con esta fuente, las aprehensiones de migrantes mexicanos en la frontera entre México y Estados Unidos, presentaron un notable declive entre 2006 y 2008, al pasar de 921 mil a 662 mil entre esos años (Rytina y Simanski, 2009). Pese a que esta fuente de información, suele ser muy cuestionada, debido a que un mismo individuo puede ser registrado varias veces, no deja de llamar la atención la fuerte caída en el número de detenciones en la frontera norte de México, lo que hace suponer una disminución del número de personas involucradas en este desplazamiento.

La estabilidad del flujo de migrantes de retorno de Estados Unidos a México entre 2006 y 2009, pone en evidencia que la población mexicana que reside permanentemente en Estados Unidos, y que sin duda ha sido fuertemente afectada por la crisis y el desempleo, no retornó masivamente hacia México. Por el contrario, lo que sucedió fue que disminuyó el volumen de población que se desplaza desde México hacia el vecino país, lo que se refleja en la disminución en el “stock” de migrantes, en la disminución del flujo anual de sur a norte y en la disminución del número de aprehensiones en la frontera entre ambos países.

3.2 Comportamiento de las remesas en los últimos años

De acuerdo con información del Banco de México (2009), las remesas enviadas por los migrantes mexicanos en Estados Unidos han tenido un crecimiento “explosivo” durante la presente década. Entre 2000 y 2006 las remesas tuvieron un crecimiento sostenido, al pasar de 6.6 mil millones de dólares a 25.7 mil millones, lo que significó un incremento de 290% en esos seis años. Entre 2006 y 2007 si bien hubo un ligero crecimiento absoluto de 2%, este último refleja una clara desaceleración del ritmo de crecimiento observado desde el año 2000. A su vez, entre 2007 y 2008 el flujo anual de remesas transferido a México observa por primera vez un crecimiento negativo de -3.6%, porcentaje que se prevé continúe disminuyendo entre 2008 y 2009, para ubicarse en -10.1% (gráfica 3).³

Gráfica 3. Ingreso por remesas familiares, 2000-2009.
(Millones de dólares)

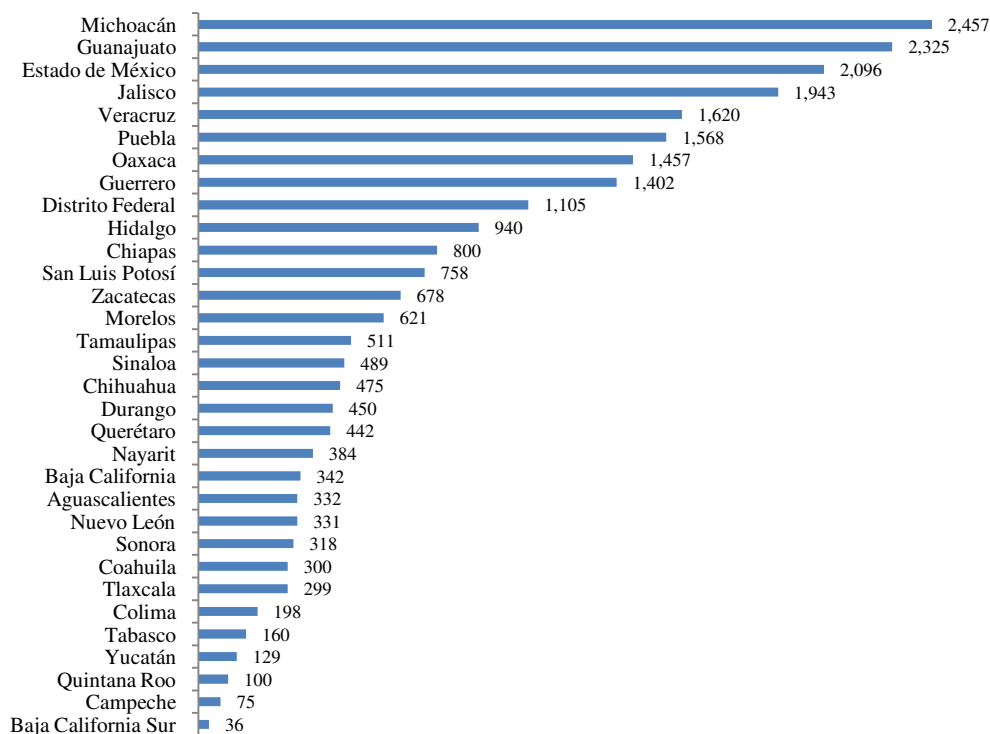


Fuente: Elaboración propia con base en información del Banco de México

Un aspecto que es importante tomar en cuenta en el análisis del flujo de remesas hacia México, es que se trata de un fenómeno que tiende a concentrarse en algunas entidades y regiones del país. Así vemos cómo en 2008, únicamente cinco entidades de México concentraron 41% del monto total de remesas, mientras que las diez entidades más importantes en la recepción de estos recursos, concentraron dos terceras partes del monto nacional de remesas (gráfica 4).

³ La cifra remesas de 2009 se estimó a partir del monto reportado por BANXICO entre enero y noviembre de 2009, que fue de 19,621 millones de dólares, más el monto observado en diciembre de 2008, que fue de 1,776 mil millones de dólares.

Gráfica 4. México. Distribución por entidad federativa de las remesas familiares, 2008.
(Millones de dólares)



Fuente: Banco de México (<http://www.banxico.org.mx>)

Asimismo, a nivel nacional las remesas en 2006 representaron el 2.7% del Producto Interno Bruto (PIB), en algunas entidades esa relación fue muy superior: 16% en Michoacán, 12% en Zacatecas y Oaxaca, 11.5% en Guerrero y 9.8% en Hidalgo (Fundación BBVA Bancomer, 2009). Por tanto, para dimensionar el impacto de la desaceleración de las remesas en México es preciso considerar la distribución territorio-espacial de estos recursos y lo que éstos representan en la actividad económica de cada entidad federativa (Valdivia y Lozano, 2010).

Un aspecto que es preciso tomar en cuenta en el análisis de las remesas en México, es el relativo a las fuentes de información. En México existen dos fuentes de información con las que generalmente se realizan estudios sobre el tema: la base de datos del Banco de México y las encuestas de hogares, específicamente la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH). Muy brevemente señalaremos que ambos tipos de fuentes, presentan ventajas y limitaciones, dependiendo de lo que se desee investigar. La crítica más común a la información del Banco de México, es la probable sobreestimación del monto de remesas que ingresa a México, con el argumento de que contabiliza como remesa familiar, dinero que proviene de otro tipo de actividades u operaciones comerciales (Canales 2008; Lozano 2005; Tuirán, Santibáñez y Corona 2006). Por el contrario, las encuestas de hogares (como la ENIGH) son criticadas por el hecho de que suelen subestimar los ingresos familiares debido a que la población no declara el

monto total de los mismos. Durante la presente década, la brecha de las estimaciones de ambas fuentes de información fue aumentado en cuanto al monto de remesas; así vemos que en 2000 la estimación de remesas de la ENIGH representaban el 57.4% de lo reportado por el Banco de México, disminuyendo drásticamente a 15% en el año 2008 (cuadro 2).

Cuadro 2. Remesas familiares en México según Banco de México y la ENIGH, 2000-2008. (Millones de dólares)

| Año | Banxico (Millones de dólares) | ENIGH | ENIGH/Banxico (porcentaje) |
|------|----------------------------------|-------|-------------------------------|
| 2000 | 6,573 | 3,775 | 57.4 |
| 2002 | 9,814 | 3,609 | 36.8 |
| 2004 | 18,331 | 4,181 | 22.8 |
| 2005 | 21,689 | 3,814 | 17.6 |
| 2006 | 25,567 | 5,764 | 22.5 |
| 2008 | 25,145 | 3,806 | 15.1 |

Fuente: Elaboración propia con base en información del Banco de México y ENIGH (varios años)

Para los propósitos del presente trabajo, que esencialmente consiste en estimar el aporte al impuesto al valor agregado de los hogares receptores de remesas, utilizaremos ambas fuentes de información. La ruta metodológica se presenta más adelante.

4. Los hogares receptores de remesas en México: cambios entre 2006 y 2008

El objetivo de esta sección es ofrecer un panorama general de las características sociodemográficas y económicas de los hogares mexicanos receptores de remesas de Estados Unidos, estableciendo las diferencias con aquellos que no recibe este tipo de ayudas. Esto se hará tomando en cuenta los cambios ocurridos entre 2006 y 2008. Entre los aspectos que analizaremos se encuentran las características sociodemográficas de la población y de los hogares según condición de recepción de remesas, la estructura y composición del ingreso y del gasto de los hogares según su condición de recepción de remesas y algunos cambios en las condiciones de pobreza en los hogares mexicanos entre 2006 y 2008.

4.1 Características sociodemográficas de los hogares según condición de recepción de remesas

De acuerdo con la información de la ENIGH 2006, la población de México entre 2006 y 2008 aumentó en 1.8 millones de personas, al pasar de 105.0 a 106.8 millones individuos. Sin embargo, la población que habitaba en hogares en donde al menos uno de sus integrantes percibía ingresos provenientes de otros países⁴ disminuyó de 7.4 a 6.5 millones. Esta disminución es un claro efecto de la caída del monto de remesas transferido por los migrantes mexicanos desde Estados Unidos. En cuanto a la estructura por sexo y edad de esta población, sobresale la participación mayoritaria de las mujeres en los hogares receptores de remesas: 57.1% en 2006 y 55.4% en 2008. La estructura por grandes grupos de edad muestra que los hogares receptores tienen un mayor porcentaje de población infantil y de adultos mayores, en comparación con la población de los hogares no receptores, así como una menor presencia de población en edades productivas, entre 15 y 64 años (cuadro 3). Las gráficas 5 y 6 presentan las pirámides por edad y sexo de la población según condición de recepción de remesas en el año 2008. La gráfica 5 muestra la distribución de los grupos quinquenales por edad y sexo de la población que forma parte de los hogares receptores. Esta gráfica da cuenta no sólo de la mayor presencia de mujeres a la que se ha aludido, sino que muestra una menor proporción de hombres en los grupos de edades que van de los 20 a los 64 años. La gráfica 6 muestra la distribución de la población en hogares sin remesas, estructura que es muy similar a la de la población total del país.

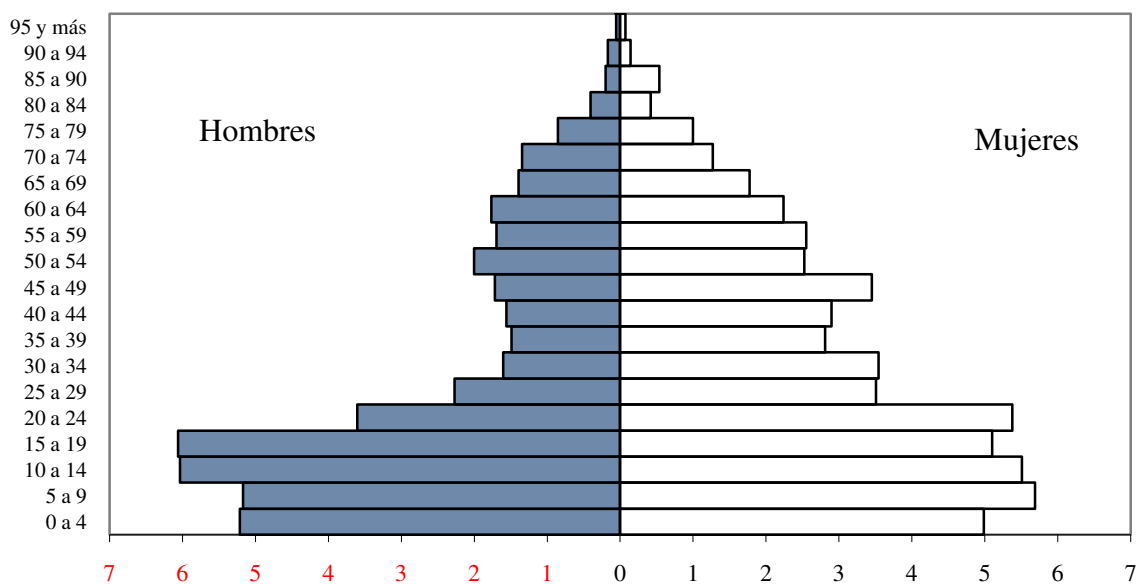
⁴ Conviene aclarar que el cuestionario de la ENIGH no especifica si esos ingresos provienen de Estados Unidos. Sin embargo, dado que el 98% de la emigración internacional mexicana se dirige hacia ese país, la literatura especializada en el tema de la migración internacional mexicana y remesas, asume que estos recursos provienen de Estados Unidos (Corona 2000; Canales 2008; Lozano 2005).

Cuadro 3. México, 2006 y 2008. Características sociodemográficas de la población según condición de recepción de remesas de los hogares

| Características sociodemográficas | 2006 | | | 2008 | | |
|--|--------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| | Población total | Población en hogares con remesas | Población en hogares sin remesas | Población total | Población en hogares con remesas | Población en hogares sin remesas |
| Total (población) | 105,044,520 | 7,392,467 | 97,652,053 | 106,866,209 | 6,543,425 | 100,322,784 |
| Distribución porcentual | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Población por sexo | | | | | | |
| Hombres | 48.2 | 42.9 | 48.6 | 48.5 | 44.6 | 48.8 |
| Mujeres | 51.8 | 57.1 | 51.4 | 51.5 | 55.4 | 51.2 |
| Población por grupos de edad | | | | | | |
| 0 a 14 | 31.0 | 36.7 | 30.5 | 29.7 | 32.6 | 29.5 |
| 15 a 65 | 62.5 | 53.1 | 63.2 | 63.6 | 57.8 | 64.0 |
| 65 y más | 6.6 | 10.2 | 6.3 | 6.7 | 9.6 | 6.5 |
| Población por tamaño de localidad | | | | | | |
| Menor de 2,500 habitantes | 23.1 | 47.7 | 21.2 | 22.4 | 42.1 | 21.1 |
| Mayor de 2,500 habitantes | 76.9 | 52.3 | 78.8 | 77.6 | 57.9 | 78.9 |

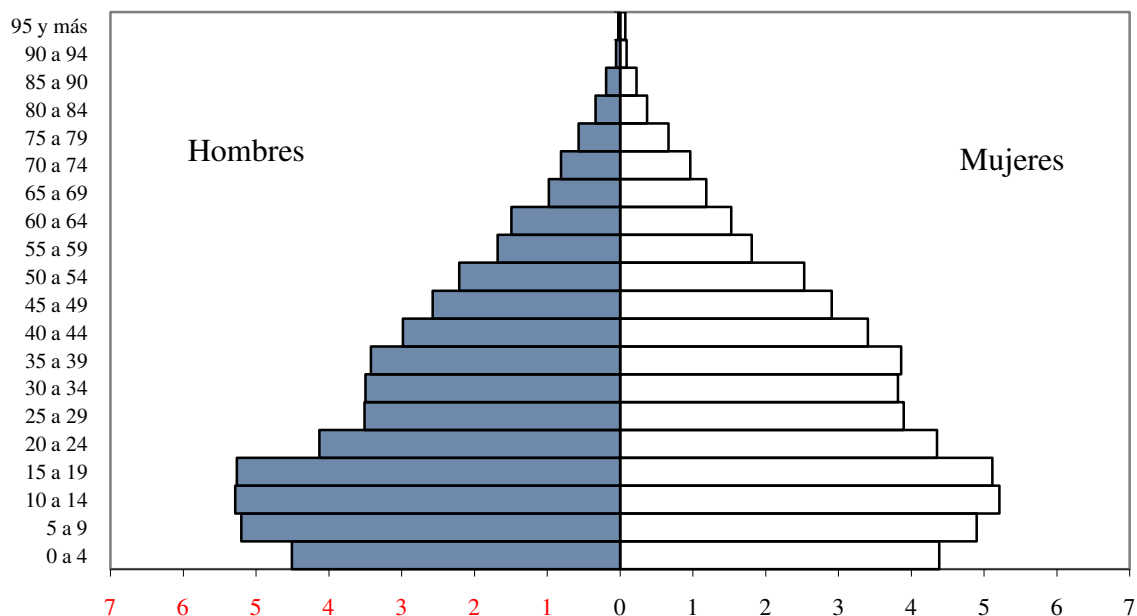
Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

Gráfica 5. México, 2008. Población por grupos de edad y sexo en hogares con remesas. (Distribución porcentual)



Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2008

**Gráfica 6. México, 2008. Población por grupos de edad y sexo en hogares sin remesas.
(Distribución porcentual)**



Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2008

El hecho que exista una importante participación de población infantil y de adultos mayores entre la población de hogares receptores, nos habla del papel preponderante que tienen las remesas, precisamente como ayudas económicas, que cubren parcial o totalmente los gastos de estos hogares, característica que tiene que ser tomada en cuenta cuando se habla que las remesas deben ser invertidas en proyectos productivos (Lozano, 2005). Además, el “hueco” masculino en los grupos de edad más productivos, supone costos sociales y humanos que no suelen ser tomados en cuenta cuando se analiza el costo-beneficio de la migración internacional y la entrada de remesas. Es decir, ¿cómo contabilizar las ausencias prolongadas de los padres?, ¿qué costo tiene para la población infantil la ausencia de la figura paterna?, ¿cuál es el costo adicional que las jefas de hogar tienen que asumir por la ausencia de los hombres? Es muy probable que las remesas hayan contribuido a elevar las condiciones de vida de los hogares receptores, sin embargo, habría que “contabilizar” de alguna manera el costo que significa la transformación de los arreglos familiares y la nueva estructura de los hogares.

Hasta aquí hemos descrito algunas de las características sociodemográficas tomando como unidad de análisis a la **población** según la condición de recepción de remesas. Corresponde ahora centrarnos en el **hogar** como unidad central del análisis. De acuerdo con la ENIGH, entre 2006 y 2008 el número de hogares en donde al menos uno de sus miembros declaró haber recibido ayudas de familiares del exterior disminuyó 15%, al pasar de 1.9 a 1.6 millones de hogares entre esos años. En el cuadro 4 se destacan dos rasgos característicos de los hogares

receptores de remesas: la importante presencia de las mujeres en las jefaturas de los hogares y la reorganización que experimentan los hogares (arreglos familiares) en presencia de remesas. Al respecto se observa que en 2006 el 52% de los hogares con remesas fueron dirigidos por mujeres, porcentaje que disminuyó a 47% en 2008. Asimismo, llama la atención cómo la presencia de remesas implica una reorganización del hogar, pues al comparar el porcentaje de hogares ampliados⁵ en hogares con remesas y sin remesas, es notorio el aumento de hogares de este tipo en presencia de remesas, de 24 a 34% en 2006 y de 24 a 37% en 2008.

Cuadro 4. México 2006 y 2008. Características de los hogares según condición de recepción de remesas

| Características de los hogares | 2006 | | | 2008 | | |
|----------------------------------|------------|---------------------|---------------------|------------|---------------------|---------------------|
| | Total | Hogares con remesas | Hogares sin remesas | Total | Hogares con remesas | Hogares sin remesas |
| Número total de hogares | 26,541,327 | 1,858,758 | 24,682,569 | 26,732,594 | 1,583,292 | 25,149,302 |
| Distribución porcentual | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Hogares con jefatura femenina | | | | | | |
| Si | 25.1 | 52.4 | 23.0 | 25.0 | 46.6 | 23.6 |
| No | 74.9 | 47.6 | 77.0 | 75.0 | 53.4 | 76.4 |
| Tipo de hogar | | | | | | |
| Nuclear | 65.5 | 57.1 | 66.2 | 65.5 | 54.2 | 66.2 |
| Ampliado | 24.4 | 34.2 | 23.6 | 24.8 | 37.0 | 24.0 |
| Unipersonal | 9.2 | 8.2 | 9.3 | 8.8 | 7.6 | 8.9 |
| Otro | 0.9 | 0.5 | 0.9 | 0.9 | 1.2 | 0.8 |
| Tamaño de localidad | | | | | | |
| Menor de 2,500 habitantes | 22.1 | 46.7 | 20.2 | 20.7 | 41.1 | 19.4 |
| Mayor de 2,500 habitantes | 77.9 | 53.3 | 79.8 | 79.3 | 58.9 | 80.6 |
| Grado de Marginación (CONAPO) | | | | | | |
| Muy alto | 3.6 | 5.2 | 3.5 | 3.7 | 5.1 | 3.6 |
| Alto | 11.2 | 20.5 | 10.5 | 11.1 | 19.7 | 10.6 |
| Medio | 11.1 | 21.7 | 10.3 | 11.0 | 21.6 | 10.3 |
| Bajo | 14.6 | 22.2 | 14.0 | 14.6 | 21.8 | 14.2 |
| Muy bajo | 59.5 | 30.4 | 61.7 | 59.6 | 31.8 | 61.4 |
| Promedios | | | | | | |
| Tamaño del hogar | 3.9 | 4.0 | 3.9 | 4.0 | 4.1 | 4.0 |
| Edad del jefe | 47.0 | 50.9 | 46.7 | 48.2 | 52.3 | 48.0 |
| Integrantes menores de 12 años | 1.0 | 1.1 | 1.0 | 0.9 | 1.1 | 0.9 |
| Integrantes de 12 a 64 años | 2.7 | 2.4 | 2.7 | 2.8 | 2.7 | 2.8 |
| Integrantes de 65 años y más | 0.3 | 0.4 | 0.2 | 0.3 | 0.4 | 0.3 |
| Integrantes perceptores | 2.1 | 2.4 | 2.1 | 2.3 | 2.8 | 2.3 |
| Integrantes ocupados | 1.7 | 1.3 | 1.8 | 1.7 | 1.5 | 1.7 |
| Integrantes ocupados perceptores | 1.6 | 1.2 | 1.7 | 1.6 | 1.5 | 1.6 |

Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

En cuanto a algunos otros indicadores **promedio** de los hogares con remesas, en el mismo cuadro 4 no se observan variaciones importantes entre 2006 y 2008. Por ejemplo, el número de miembros de los hogares con remesas aumentó ligeramente de 4.0 en 2006 a 4.1 en 2008. La edad del jefe de hogar aumentó de 50.9 años en 2006 a 52.3 años en 2008. El promedio de

⁵ Hogar ampliado es un hogar familiar conformado por un hogar nuclear (jefe(a), cónyuge e hijos) y al menos otro pariente, o por un jefe(a) y al menos otro pariente.

integrantes menores de 12 años y mayores de 65 años se mantuvo sin cambios entre ambos años. Sin embargo, un indicador promedio que sí presentó un aumento importante entre 2006 y 2008, fue el del número de integrantes del hogar de 12 a 64 años, promedio que aumentó de 2.4 a 2.7 individuos. Muy relacionado con este cambio, se encuentra el aumento del número de miembros del hogar ocupados (de 1.3 a 1.5) y del número de miembros ocupados que son perceptores de ingreso. A su vez, este aumento de la población en edades productivas en los hogares receptores, es un reflejo de lo que se observaba en la gráfica 2 del capítulo anterior, en el sentido que el flujo de emigrantes mexicanos *hacia* Estados Unidos ha presentado una tendencia descendente desde el segundo trimestre de 2006 hasta el mismo trimestre de 2009. Esto es un claro ejemplo de cómo la crisis de Estados Unidos, y la consecuente disminución del flujo de salida hacia el vecino país, significó no sólo una disminución del flujo de remesas (como lo veremos con detalle más adelante), sino también una reorganización social y económica de los hogares que reciben estos recursos.

Un último indicador de tipo contextual que quisiéramos comentar, tiene que ver con el grado de marginación del lugar en que se encuentran ubicados los hogares receptores de remesas. De acuerdo con la ENIGH 2006 y 2008, una cuarta parte de los hogares con remesas se concentraba en localidades con *alto* y *muy alto* grado de marginación, mientras que el porcentaje de hogares sin remesas en esos mismos dos niveles de marginación fue de 14% (cuadro 4 y cuadros A1 y A2 del anexo en los que se presentan las características socioedemográficas de los hogares según su condición de recepción de remesas por tamaño de localidad).

Este resultado es consistente con hallazgos de investigación de otros trabajos que han encontrado una concentración de hogares receptores de remesas en los estratos socioeconómicos más empobrecidos. Lozano y Aguilar (2010), trabajando con la base de datos de la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (ENADID) 2006, encontraron que el 47% de los hogares con remesas se ubicaban en el estrato socioeconómico *muy bajo*, mientras que el porcentaje de hogares no receptores de remesas en el mismo estrato socioeconómico era de 27. Más adelante retomaremos esta discusión sobre la relación entre pobreza y hogares receptores de remesas.

4.2 Composición y estructura del ingreso según condición de recepción de remesas

Con el objeto de comparar el monto, dinámica y estructura del ingreso del hogar según su condición de recepción de remesas, en este trabajo utilizaremos el indicador de *deciles de ingreso total per cápita del hogar*. Esto es, el ingreso total de cada hogar (que incluye el ingreso corriente monetario y no monetario, así como las percepciones financieras) se dividió entre el número de personas que lo componen. El resultado es el ingreso per cápita del hogar, indicador con el que se construyeron los deciles para el número total de hogares del país. Una vez construidos los deciles se procedió a clasificar a los hogares entre receptores y no receptores de remesas. Consideramos que este procedimiento permite comparar a los hogares con una

capacidad económica similar, además de que toma en cuenta a toda población, es decir, tanto a los que reciben ingresos como a los que no los reciben (cuadro A3 del anexo estadístico).

En cuanto al monto, dinámica y estructura del ingreso de los hogares mexicanos, los resultados de la ENIGH muestran que el ingreso corriente total promedio en todos los hogares del país disminuyó 1.6% en términos reales entre 2006 y 2008, mientras que en los hogares receptores de remesas el mismo indicador presentó un incremento de 6.1% (cuadro 5). Esto significa que el ingreso corriente total promedio en los hogares con remesas aumentó en términos reales de 27,522 a 29,201 pesos trimestrales (base 2008). Este es un indicador importante a destacar ya que muestra que los hogares con remesas no padecieron la caída del ingreso promedio que experimentaron el resto de los hogares mexicanos; esto a pesar que el monto promedio por remesas disminuyó de 9,235 pesos trimestrales en 2006 a 6,203 pesos en 2008. En tal sentido, la caída de las remesas en el ingreso de los hogares fue compensada –entre otras cosas– por el incremento de los ingresos por trabajo, indicador que aumentó en 24.3%, al pasar de 6,925 pesos trimestrales en 2006 a 8,611 pesos en 2008.

Cuadro 5. México 2006 y 2008. Ingreso promedio trimestral por hogar según condición de recepción de remesas. (Pesos a precios de 2008)

| | 2006 | | | 2008 | | | Variación % 2006-2008 | | |
|---------------------------------|--------|---------|---------|--------|---------|---------|-----------------------|---------|-------|
| | Total | Con | Sin | Total | Con | Sin | Total | Con | Sin |
| | | remesas | remesas | | remesas | remesas | | remesas | |
| Ingreso total trimestral | 39,297 | 28,972 | 40,074 | 38,263 | 30,803 | 38,733 | -2.6 | 6.3 | -3.3 |
| Ingreso corriente total | 37,299 | 27,522 | 38,035 | 36,694 | 29,201 | 37,165 | -1.6 | 6.1 | -2.3 |
| Ingreso corriente monetario | 29,221 | 21,437 | 29,807 | 29,401 | 22,867 | 29,813 | 0.6 | 6.7 | 0.0 |
| Ingreso por trabajo | 18,802 | 6,925 | 19,696 | 18,318 | 8,611 | 18,930 | -2.6 | 24.3 | -3.9 |
| Ingreso por jubilación | 1,713 | 705 | 1,789 | 1,938 | 1,121 | 1,989 | 13.1 | 59.1 | 11.2 |
| Ingreso programas oficiales | 308 | 656 | 281 | 361 | 646 | 343 | 17.4 | -1.6 | 22.0 |
| Programa OPORTUNIDADES | 209 | 412 | 193 | 286 | 514 | 271 | 37.0 | 24.8 | 40.4 |
| Programa PROCAMPO | 99 | 244 | 88 | 75 | 131 | 72 | -23.8 | -46.1 | -18.3 |
| Ingreso remesas de E.U. | 647 | 9,235 | | 367 | 6,203 | | -43.2 | -32.8 | |
| Ingreso corriente NO monetario | 8,078 | 6,086 | 8,228 | 7,292 | 6,334 | 7,353 | -9.7 | 4.1 | -10.6 |
| Otros ingresos | 1,998 | 1,450 | 2,039 | 1,569 | 1,602 | 1,567 | -21.4 | 10.5 | -23.1 |

Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

Con respecto a la distribución porcentual por fuentes de ingreso, los hogares receptores de remesas transformaron su estructura entre 2006 y 2008 debido a que la participación de las transferencias de Estados Unidos en el ingreso total disminuyó de 31.9% en 2006 a 20.1% en 2008. Esta caída en la participación de las remesas en el ingreso total fue amortiguada (como lo vimos con las cifras promedio previas) por el aumento en la participación del ingreso por trabajo, indicador que aumentó de 23.9% en 2006 a 28% en 2008 (cuadro 6 y cuadros A4 y A5 del anexo en los que se presentan la estructura de las fuentes de ingreso de los hogares según su condición de recepción de remesas por tamaño de localidad).

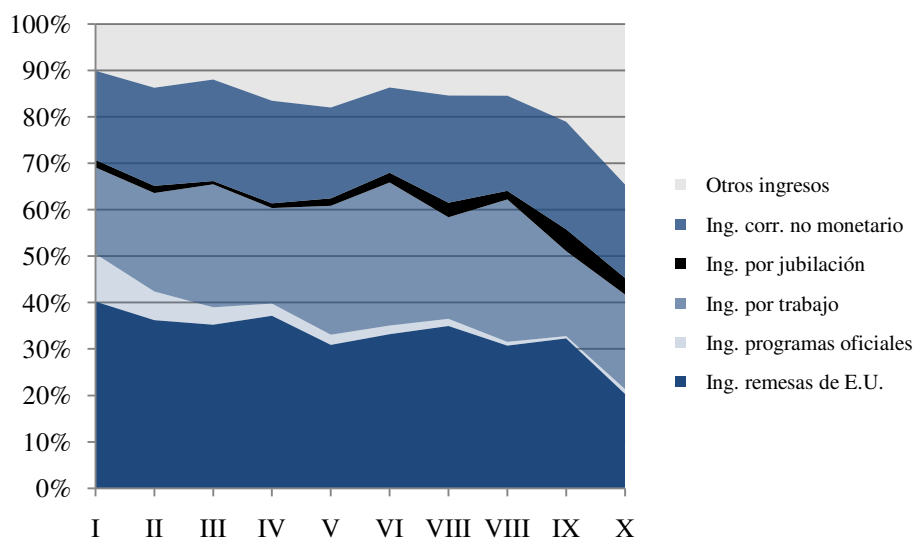
Cuadro 6. México 2006 y 2008. Ingreso total trimestral por hogar según condición de recepción de remesas. (Distribución porcentual)

| | 2006 | | | 2008 | | |
|-----------------------------------|-------|-------------|-------------|-------|-------------|-------------|
| | Total | Con remesas | Sin remesas | Total | Con remesas | Sin remesas |
| Ingreso total trimestral | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Ingreso corriente total | 94.9 | 95.0 | 94.9 | 95.9 | 94.8 | 96.0 |
| Ingreso corriente monetario | 74.4 | 74.0 | 74.4 | 76.8 | 74.2 | 77.0 |
| Ingreso por trabajo | 47.8 | 23.9 | 49.1 | 47.9 | 28.0 | 48.9 |
| Ingreso por jubilación | 4.4 | 2.4 | 4.5 | 5.1 | 3.6 | 5.1 |
| Ingreso programas oficiales | 0.8 | 2.3 | 0.7 | 0.9 | 2.1 | 0.9 |
| Programa OPORTUNIDADES | 0.5 | 1.4 | 0.5 | 0.7 | 1.7 | 0.7 |
| Programa PROCAMPO | 0.3 | 0.8 | 0.2 | 0.2 | 0.4 | 0.2 |
| Ingreso remesas de E.U. | 1.6 | 31.9 | - | 1.0 | 20.1 | - |
| Ingreso corriente NO monetario | 20.6 | 21.0 | 20.5 | 19.1 | 20.6 | 19.0 |
| Ingresos financieros y de capital | 5.1 | 5.0 | 5.1 | 4.1 | 5.2 | 4.0 |

Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

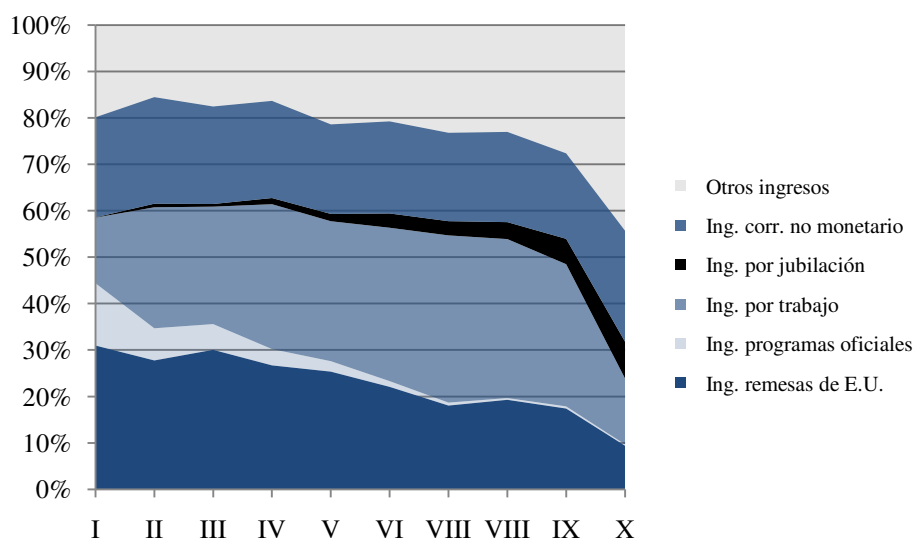
Ahora bien, en cuanto a las fuentes de ingreso por deciles de ingreso per cápita del hogar, en el caso de los hogares receptores se observa que tanto en 2006 como en 2008 los deciles de más bajos ingresos tienen una mayor dependencia de las remesas, la que disminuye gradualmente a medida que aumenta el ingreso de los hogares. Por ejemplo, en 2006, el 40.2% del ingreso total de los hogares del primer decil correspondía a las remesas provenientes de Estados Unidos, mientras que en el último decil únicamente la quinta parte del ingreso total provenía de esta fuente (cuadro A6 del anexo y gráfica 7). En 2008, la participación de las remesas disminuyó en todos los deciles, ubicándose en 30.9% en el primer decil y en 9.4% en el último decil (cuadro A7 del anexo). La franja inferior de las gráficas 7 y 8 da cuenta de la tendencia decreciente de la participación de las remesas en el ingreso total conforme aumentan los deciles, así como la disminución del área del mismo concepto entre 2006 y 2008. Asimismo, en las gráficas destaca la mayor participación ingreso proveniente de programas federales oficiales (*Oportunidades* y *Procampo*) en los deciles más empobrecidos y, en general, la mayor participación que en todos los deciles tiene el rubro de ingresos por trabajo.

Gráfica 7. México 2006. Distribución porcentual por fuente de ingreso en hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar



Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

Gráfica 8. México 2008. Distribución porcentual por fuente de ingreso en hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar



Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

Por último quisiéramos analizar brevemente la equidad en la distribución del ingreso en los hogares que reciben remesas y en aquellos que no las reciben, así como observar los cambios entre 2006 y 2008. De acuerdo con el cuadro 7 los hogares receptores de remesas presentan, en general, una distribución del ingreso más equitativa que los no receptores. Esto es así en virtud

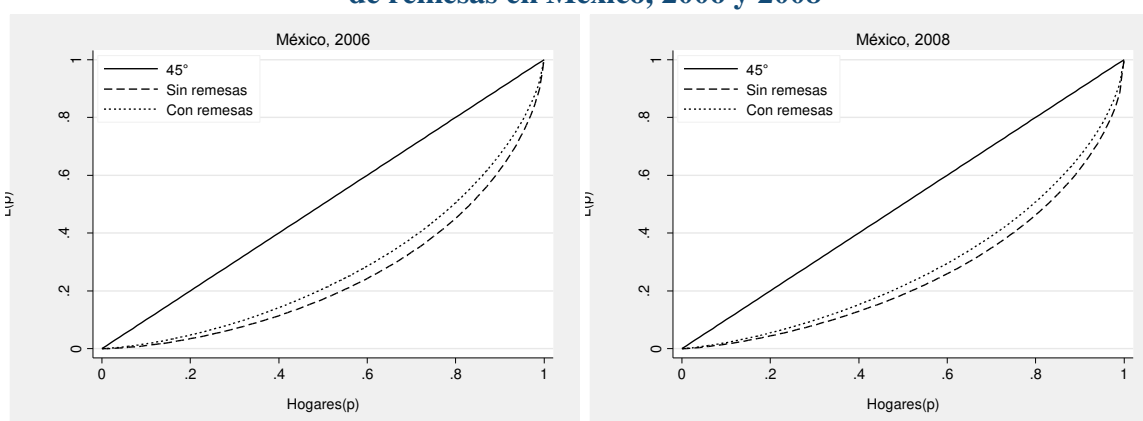
de que el coeficiente de Gini⁶ es menor en los hogares con remesas, tanto en 2006 como en 2008 (gráfica 9). Sin embargo, algo que llama la atención es que la desigualdad en la distribución del ingreso de los hogares con remesas también aumentó entre 2006 y 2008. Así vemos cómo los hogares de los cinco primeros deciles de ingreso concentraron el 39.1% del ingreso total en 2006, cifra que en 2008 disminuyó a 32.6% (aumento en el Coeficiente de Gini de 0.420 a 0.484). Estos resultados confirman que los hogares receptores de remesas no son homogéneos, por el contrario, entre 2006 y 2008 aumentó la desigualdad entre ellos, al menos en cuanto a la distribución del ingreso total se refiere.

Cuadro 7. México 2006 y 2008. Ingreso total por deciles de ingreso per cápita del hogar según condición de recepción de remesas. (Distribución porcentual)

| Deciles | 2006 | | | 2008 | | |
|---------|-------|---------------------|---------------------|-------|---------------------|---------------------|
| | Total | Hogares con remesas | Hogares sin remesas | Total | Hogares con remesas | Hogares sin remesas |
| I | 2.5 | 4.6 | 2.4 | 2.3 | 3.1 | 2.3 |
| II | 4.0 | 5.0 | 3.9 | 3.7 | 6.6 | 3.6 |
| III | 5.1 | 9.1 | 4.9 | 4.5 | 7.5 | 4.4 |
| IV | 5.9 | 9.2 | 5.7 | 5.7 | 6.7 | 5.7 |
| V | 6.9 | 11.2 | 6.6 | 6.8 | 8.7 | 6.7 |
| VI | 8.0 | 10.4 | 7.9 | 8.3 | 9.9 | 8.2 |
| VII | 9.3 | 9.2 | 9.3 | 9.5 | 12.9 | 9.3 |
| VIII | 11.2 | 12.2 | 11.2 | 11.8 | 13.5 | 11.7 |
| IX | 14.9 | 15.2 | 14.9 | 15.2 | 13.7 | 15.3 |
| X | 32.2 | 13.9 | 33.2 | 32.1 | 17.5 | 32.8 |
| Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Gini | 0.495 | 0.420 | 0.498 | 0.517 | 0.484 | 0.518 |

Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

Gráfica 9. Curvas de Lorenz del ingreso total según condición de recepción de remesas en México, 2006 y 2008



Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

⁶ El Coeficiente de Gini es una medida que se utiliza usualmente para medir la desigualdad en los ingresos. Es un número entre 0 y 1, en donde 0 se corresponde con la igualdad perfecta (todos los grupos de población tienen los mismos ingresos) y 1 indica que el grupo de más altos ingresos concentra la totalidad del ingreso.

4.3 Composición y estructura del gasto de los hogares según condición de recepción de remesas

En cuanto al monto, dinámica y estructura del gasto de los hogares mexicanos, el comportamiento del gasto corriente monetario promedio disminuyó 12.7%, en términos reales entre 2006 y 2008. Sin embargo, esta caída no fue tan severa en el caso de los hogares receptores de remesas en donde el gasto corriente monetario promedio trimestral disminuyó en 3% (cuadro 8).

Cuadro 8. México 2006 y 2008. Gasto promedio trimestral por hogar y rubro de gasto, según condición de recepción de remesas. (Pesos a precios de 2008)

| Rubro de gasto | 2006 | | | 2008 | | | Variación % entre 2006 y 2008 | | |
|------------------------------|--------|---------|---------|--------|---------|---------|-------------------------------|---------|-------|
| | Total | Con | Sin | Total | Con | Sin | Total | Con | Sin |
| | | remesas | remesas | | remesas | remesas | | remesas | |
| Gasto total trimestral | 39,391 | 29,183 | 40,160 | 33,237 | 26,922 | 33,634 | -15.6 | -7.7 | -16.2 |
| Gasto corriente monetario | 25,179 | 18,896 | 25,653 | 21,984 | 18,328 | 22,214 | -12.7 | -3.0 | -13.4 |
| Alimentos | 7,397 | 6,417 | 7,471 | 7,389 | 6,526 | 7,443 | -0.1 | 1.7 | -0.4 |
| Vestido y calzado | 1,480 | 1,157 | 1,504 | 1,155 | 1,051 | 1,162 | -21.9 | -9.1 | -22.7 |
| Vivienda | 2,246 | 1,637 | 2,292 | 2,207 | 1,626 | 2,244 | -1.7 | -0.7 | -2.1 |
| Limpieza | 1,605 | 1,300 | 1,628 | 1,316 | 1,040 | 1,334 | -18.0 | -20.0 | -18.1 |
| Salud | 1,027 | 1,196 | 1,014 | 685 | 678 | 685 | -33.3 | -43.3 | -32.4 |
| Transporte | 4,767 | 3,117 | 4,892 | 4,052 | 3,518 | 4,085 | -15.0 | 12.9 | -16.5 |
| Educación | 2,413 | 1,347 | 2,494 | 2,088 | 1,615 | 2,118 | -13.5 | 19.9 | -15.1 |
| Cuidado personal | 2,748 | 1,931 | 2,810 | 1,530 | 1,336 | 1,542 | -44.3 | -30.8 | -45.1 |
| Otros | 1,496 | 795 | 1,549 | 1,562 | 938 | 1,601 | 4.4 | 18.1 | 3.4 |
| Gasto corriente NO monetario | 8,078 | 6,086 | 8,228 | 7,292 | 6,334 | 7,353 | -9.7 | 4.1 | -10.6 |
| Otros gastos | 6,133 | 4,202 | 6,279 | 3,960 | 2,259 | 4,068 | -35.4 | -46.2 | -35.2 |

Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

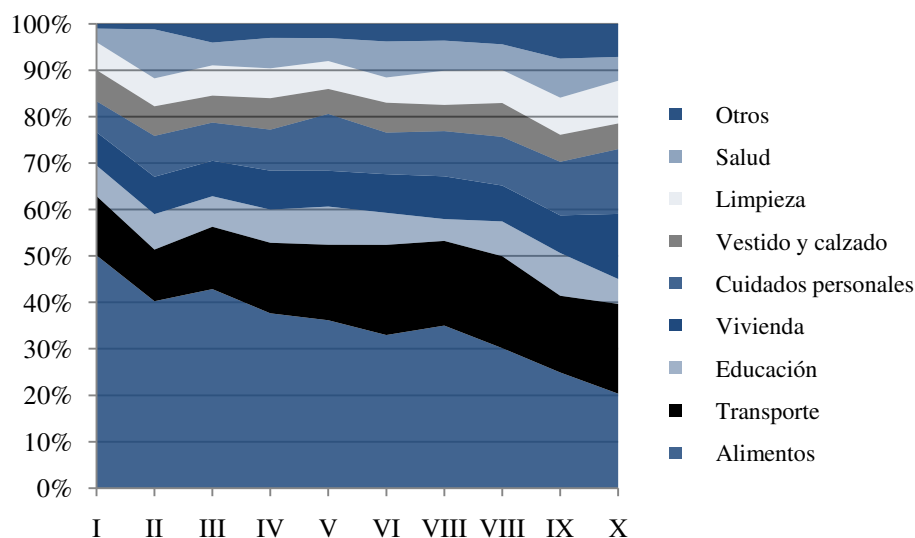
Cuadro 9. México 2006 y 2008. Gasto trimestral por hogar y rubro de gasto, según condición de recepción de remesas. (Distribución porcentual)

| Rubro de gasto | 2006 | | | 2008 | | |
|------------------------------|-------|-------------|-------------|-------|-------------|-------------|
| | Total | Hogares | Hogares sin | Total | Hogares | Hogares sin |
| | | con remesas | remesas | | con remesas | remesas |
| Gasto total trimestral | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Gasto corriente monetario | 63.9 | 64.7 | 63.9 | 64.1 | 66.6 | 64.0 |
| Alimentos | 18.8 | 22.0 | 18.6 | 22.2 | 24.2 | 22.1 |
| Vestido y calzado | 3.8 | 4.0 | 3.7 | 3.5 | 3.9 | 3.5 |
| Vivienda | 5.7 | 5.6 | 5.7 | 6.6 | 6.0 | 6.7 |
| Limpieza | 4.1 | 4.5 | 4.1 | 4.0 | 3.9 | 4.0 |
| Salud | 2.6 | 4.1 | 2.5 | 2.1 | 2.5 | 2.0 |
| Transporte | 12.1 | 10.7 | 12.2 | 12.2 | 13.1 | 12.1 |
| Educación | 6.1 | 4.6 | 6.2 | 6.3 | 6.0 | 6.3 |
| Personal | 7.0 | 6.6 | 7.0 | 4.6 | 5.0 | 4.6 |
| Otros | 3.8 | 2.7 | 3.9 | 2.7 | 2.0 | 2.7 |
| Gasto corriente NO monetario | 20.5 | 20.9 | 20.5 | 21.9 | 23.5 | 21.9 |
| Otros gastos | 15.6 | 14.4 | 15.6 | 13.9 | 9.8 | 14.2 |

Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

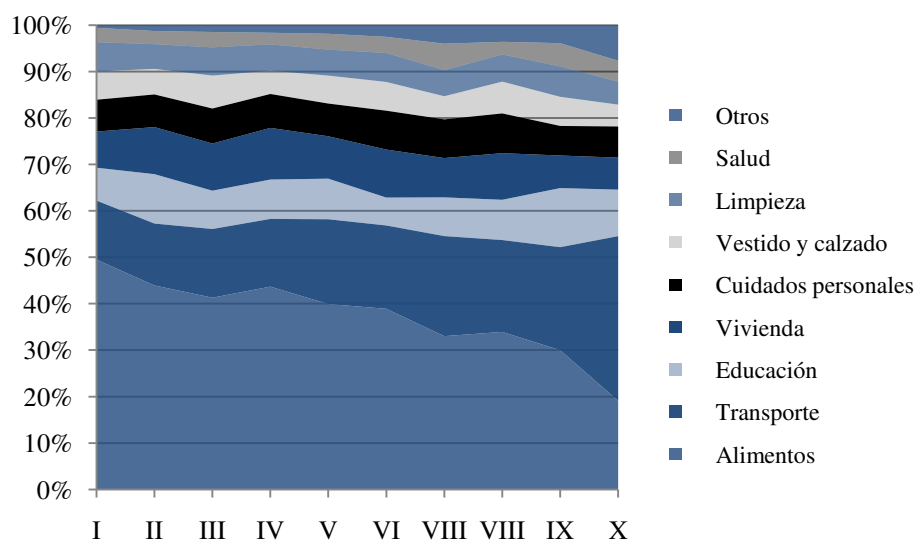
El renglón más importante del gasto de los hogares con remesas en 2008 fue el de alimentos, rubro al que se destinó 24.2% del gasto total, seguido por el de transporte y comunicaciones con el 13.1% del gasto total, vivienda con 6%, educación con 6%, vestido y calzado 3.9% y gasto en salud con 2.5% (cuadro 9 y gráfica 11).

Gráfica 10. México 2006. Distribución porcentual por rubros de gasto corriente monetario en hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar



Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2006.

Gráfica 11. México 2008. Distribución porcentual por rubros de gasto corriente monetario en hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar



Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2008.

En suma, los hogares con remesas han conservado una estructura de gasto que, como veremos más adelante, tiene implicaciones en términos de recaudación fiscal por concepto de IVA, ya que el impuesto recolectado por el gasto asociado a dichos hogares receptores no se vio drásticamente disminuido frente a la caída de las remesas observadas en el periodo 2006-2008.

4.4 Desigualdad y pobreza en los hogares mexicanos según condición de recepción de remesas

A fin de contar con una aproximación empírica a la situación de pobreza de los hogares con remesas, en esta sección reproducimos la metodología empleada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo (CONEVAL), para realizar estimaciones de pobreza por ingresos para los años 2006 y 2008, procedimiento en el que se emplea la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares 2006 y 2008. El CONEVAL propone tres rubros para clasificar la pobreza por ingresos. La primera es la *pobreza alimentaria* que incluye a la población que no tiene ingresos suficientes para adquirir una canasta básica de alimentos. La segunda es la *pobreza de capacidades* que cuantifica la población que no tiene ingreso suficiente para adquirir la canasta básica alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares para estos fines. La tercera es la *pobreza de patrimonio* que es la estimación de la población que no cuenta con un ingreso suficiente para satisfacer sus necesidades de alimentación, salud, educación, vivienda, vestido y transporte público, aunque la totalidad del ingreso del hogar fuera utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.

El CONEVAL estimó que entre 2006 y 2008 la población en pobreza de patrimonio aumentó de 42.6 a 47.4%, la población en pobreza de capacidades de 20.7 a 25.1% y la población en pobreza alimentaria de 13.8 a 18.2% (CONEVAL, 2009). Utilizando precisamente esta metodología, el cuadro 10 presenta las estimaciones de pobreza por ingreso de la población y de los hogares según su condición de recepción de remesas para 2006 y 2008.

¿La población que recibe remesas es más pobre que la población que no las recibe? Si se considera únicamente a la población y a los hogares **urbanos**, en general no se detectan diferencias significativas en los niveles de pobreza entre los que reciben remesas y los que no reciben. Sin embargo, al considerar a la población y a los hogares **rurales** (ubicados en localidades menores de 2,500 habitantes), sí se observan discrepancias importantes entre los receptores y no receptores de remesas, ya que todas las líneas de pobreza son sensiblemente menores tanto en la población como en los hogares que reciben remesas en ambos años. Por ejemplo, en el cuadro 10 se observa que 28.9 y 40.4% de la población rural de hogares sin remesas vivió en pobreza alimentaria en 2006 y 2008 respectivamente, cifras que contrastan de manera importante con el 18.0% a 25.7% de la población que recibió remesas y que presentó esta característica en los mismos años. Las mismas tendencias se presentan con la pobreza de capacidades y en menor medida con la pobreza de patrimonio. De esta forma, una primera

conclusión que se desprende de este análisis es que el flujo de remesas sí está coadyuvando a disminuir la pobreza en las áreas rurales en México.

Cuadro 10. Población y hogares en condición de pobreza por ingreso, según condición de recepción de remesas y ámbito urbano o rural, 2006 y 2008

| POBLACIÓN | | | | | | |
|--------------------------|-------------------------|-------------------|------------------|--------------------|---|-------------|
| Ámbito y tipo de pobreza | Distribución porcentual | | | | Cambio de participación entre 2006 y 2008 | |
| | 2006 | | 2008 | | Con remesas | Sin remesas |
| | Con remesas | Sin remesas | Con remesas | Sin remesas | | |
| Nacional | 7,382,954 | 97,440,341 | 6,542,255 | 100,177,093 | | |
| Alimentaria | 15.6 | 13.6 | 18.6 | 18.2 | 3.0 | 4.6 |
| Capacidades | 21.5 | 20.6 | 25.6 | 25.0 | 4.1 | 4.5 |
| Patrimonio | 42.8 | 42.6 | 51.3 | 47.1 | 8.5 | 4.5 |
| Urbano | 3,858,538 | 76,759,475 | 3,789,811 | 79,032,723 | | |
| Alimentaria | 13.4 | 9.5 | 13.5 | 12.3 | 0.1 | 2.8 |
| Capacidades | 17.8 | 15.9 | 21.1 | 18.7 | 3.3 | 2.7 |
| Patrimonio | 38.9 | 37.9 | 42.2 | 41.1 | 3.3 | 3.2 |
| Rural | 3,789,811 | 79,032,723 | 2,752,444 | 21,144,370 | | |
| Alimentaria | 18.0 | 28.9 | 25.7 | 40.4 | 7.7 | 11.5 |
| Capacidades | 25.7 | 37.9 | 31.8 | 48.9 | 6.2 | 11.0 |
| Patrimonio | 47.1 | 60.0 | 63.8 | 69.7 | 16.7 | 9.6 |
| HOGARES | | | | | | |
| Ámbito y tipo de pobreza | Distribución porcentual | | | | Cambio de participación entre 2006 y 2008 | |
| | 2006 | | 2008 | | Con remesas | Sin remesas |
| | Con remesas | Sin remesas | Con remesas | Sin remesas | | |
| Nacional | 1,858,758 | 24,682,569 | 1,583,292 | 25,149,302 | | |
| Alimentaria | 10.0 | 10.6 | 15.0 | 14.3 | 5.0 | 3.6 |
| Capacidades | 14.7 | 16.2 | 20.9 | 20.0 | 6.2 | 3.8 |
| Patrimonio | 34.6 | 35.5 | 44.4 | 39.9 | 9.9 | 4.4 |
| Urbano | 991,526 | 19,693,731 | 933,207 | 20,277,074 | | |
| Alimentaria | 8.5 | 7.3 | 11.1 | 9.6 | 2.6 | 2.3 |
| Capacidades | 11.6 | 12.3 | 17.3 | 14.8 | 5.7 | 2.5 |
| Patrimonio | 30.8 | 31.1 | 36.1 | 34.3 | 5.3 | 3.3 |
| Rural | 867,232 | 4,988,838 | 650,085 | 4,872,228 | | |
| Alimentaria | 11.7 | 24.0 | 20.6 | 33.9 | 8.9 | 9.9 |
| Capacidades | 18.2 | 31.5 | 26.1 | 41.8 | 7.9 | 10.2 |
| Patrimonio | 38.8 | 53.0 | 56.3 | 63.0 | 17.5 | 9.9 |

Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

El cuadro 10 muestra los cambios en la participación porcentual registrados en los niveles de pobreza en los dos grupos de población en el periodo 2006-2008, en donde se puede constatar que es en el área rural donde la pobreza creció más. Al respecto, se puede decir que la pobreza alimentaria y de capacidades en el área rural creció más en puntos porcentuales en los hogares sin remesas; sin embargo, la pobreza patrimonial creció mucho más en los hogares rurales con remesas. Observe al respecto que los hogares rurales con pobreza patrimonial y que reciben remesas crecieron 17.5 puntos porcentuales, mientras que los hogares rurales con pobreza patrimonial y que no reciben remesas presentaron un cambio de 9.9 puntos porcentuales. De igual manera debe destacarse que si bien el cambio porcentual es mayor en los hogares rurales sin remesas (exceptuando pobreza patrimonial), la tasa de crecimiento en todos los indicadores de pobreza (no desplegada en el cuadro 10) fue mayor en los hogares que recibieron remesas.

Por lo que respecta al área urbana, el cambio de participación fue mayor en los hogares y población con remesas por lo que respecta a la pobreza de capacidades y patrimonio (situación que se observa más claramente al considerarse sólo a la población y no a los hogares). Sin embargo, al considerar la pobreza alimentaria en la población se observa un incremento en el sector que no recibió remesas (2.8 porcentuales) en contraste con la población que las recibió en donde prácticamente este rubro de pobreza no registró incremento alguno.

En resumen, no se observan en general fuertes discrepancias en los niveles de pobreza entre los que reciben remesas y no reciben en las áreas urbanas, pero sí puede señalarse que la pobreza en el área rural es significativamente menor en la población y en los hogares que reciben remesas. Sin embargo, el aumento generalizado de la pobreza que se registró en México durante el periodo 2006-2008, afectó sin lugar a dudas en mayor proporción a los hogares que reciben remesas, lo cual está asociado a una fuerte caída en el flujo de remesas durante el mismo periodo.⁷ Al respecto, puede señalarse con la información del cuadro 10, que si bien el menor monto de remesas se tradujo en un mayor aumento de la pobreza patrimonial en los hogares que reciben remesas, no se presentaron fuertes disparidades en los incrementos de los niveles de la pobreza alimentaria y de capacidades en los hogares y población con remesas, si se le comparan con los observados en los hogares y población que no recibió remesas, incluso los cambios en puntos porcentuales son mayores en estos últimos. Esto tiene implicaciones importantes para este estudio en materia de pago de impuestos como veremos más adelante, porque sugiere que la

⁷ Como se había señalado, la caída en el flujo de remesas se refleja de igual manera en un menor número de hogares (y de población) que recibió remesas en el año 2008, de acuerdo con la ENIGH. Esto tiene un efecto importante en términos del número de pobres que se incrementa en cada grupo de población analizado en el presente trabajo, ya que buena parte de la población que dejó de recibir remesas, muy probablemente contribuyó, al momento de pasar al sector que no las recibe, a incrementar el número de pobres en dicho sector de la población, (según nuestros cálculos, 840 mil personas dejaron de recibir remesas para el año 2008, de las cuales una buena parte engrosaron las filas de la pobreza). De esta manera, no sorprende encontrar que el **incremento absoluto** en número de pobres en cada uno de los tipos de pobreza considerados fue notablemente mayor en el sector que NO recibe remesas que en el que SI recibe. Por ejemplo, el número de personas en pobreza alimentaria en el sector que recibió remesas se incrementó en cerca de un 6%, pasando de 1,150,875 en 2006 a 1,218,112 en 2008; pero el número de pobres en pobreza alimentaria de los que no recibieron remesas se incrementó en un 37% pasando de 13,277,561 en a 2006 18,241,092 personas en 2008.

población que se vio afectada por un menor flujo de remesas tuvo de alguna u otra manera que compensar esta caída (por ejemplo, con mayor inserción al mercado laboral de México), para mantener principalmente sus niveles de gasto en consumo básico (alimentos, salud y educación), lo que posiblemente esté asociado a que la pobreza alimentaria o de capacidades en la población que recibe remesas, sobre todo en el área urbana, no hubiera aumentado de manera tan importante como se hubiera esperado. Por lo anterior, y como discutiremos más adelante, ésta puede ser una de las razones por las cuales la captación de IVA en los hogares con remesas no se vio tan afectada ante la caída de las remesas y ante el incremento de la pobreza registrado en el periodo 2006-2008.

5. Estimación de la contribución de las remesas al pago de IVA en México

El principal interés en este trabajo es elaborar una estimación de la aportación del pago por IVA en los hogares mexicanos que reciben remesas y su comparación con aquellos que no las reciben. Interesa también realizar un análisis distributivo (por decil de ingreso) de esa carga impositiva. El pago de impuestos puede tener efectos negativos en el ingreso de los hogares, ya que los hogares con menor capacidad de pago pueden estar soportando la mayor carga fiscal de los impuestos, esto es, pagan más impuestos proporcionalmente en relación a sus ingresos (Atkinson, 1980; Plotnick, 1985). Otro problema es el de la gran cantidad de impuestos que no se logra recaudar debido a la existencia del sector informal que no genera el IVA correspondiente. En esta sección se presentan los resultados de la estimación de los pagos por IVA en los hogares con y sin remesas, a partir del procesamiento de los microdatos de la ENIGH 2006 y 2008. Incluye también un análisis del impacto de los pagos de IVA en los hogares, según su condición de recepción de remesas, su condición urbana o rural, y según los deciles de ingreso per cápita del hogar, a fin de determinar el grado de regresividad que están teniendo los pagos de IVA. Finalmente se presentan los resultados de la estimación del monto de IVA asociado al flujo de remesas, utilizando los resultados obtenidos con la ENIGH 2006 y 2008, tomando como base la información de remesas familiares reportada por el Banco de México. Inicia la sección con una descripción de la metodología empleada en la elaboración de las estimaciones.

5.1 Metodología para la estimación de la recaudación fiscal

La ruta metodológica para la estimación del pago de IVA asociado al flujo de remesas fue la siguiente. Con base en la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH), ediciones 2006 y 2008, el primer paso consistió en realizar una imputación del pago de IVA para cada uno de los hogares que componen la muestra, según los productos y servicios que son consumidos en cada hogar y que generan IVA. El siguiente paso consistió en estimar una tasa de consumo informal por hogar, tomando como base el lugar de compra de cada uno de los productos y servicios consumidos en el hogar; si los productos fueron adquiridos en lugares tales como mercados de tipo municipal, tianguis, mercados sobre ruedas, vendedores ambulantes, establecimientos fuera del país, entre otros, el consumo fue considerado como informal y, por tanto, sin carga impositiva por IVA. Es importante descontar este consumo informal para no tener una sobre estimación del pago de IVA que incluya gastos que no generan impuestos debido precisamente a su realización en circuitos informales. Una vez realizados los dos procedimientos anteriores, se obtuvo una estimación de la recaudación por IVA en los hogares mexicanos, la que se analiza de acuerdo con la siguiente tipología: hogares según condición de recepción de remesas (receptores y no receptores), hogares según el ámbito urbano o rural, y hogares según deciles de ingreso total per cápita del hogar. Finalmente, con los resultados obtenidos con las

ENIGH 2006 y 2008, se elaboró una estimación del pago de IVA asociado a las remesas, tomando como base la información de remesas reportada por el Banco de México.

5.1.1 Imputación de los pagos de IVA por hogar

Se procedió a hacer una agregación de los pagos por IVA a fin de estimar el pago total por IVA del hogar, obteniendo así una base de datos depurada con la que se pueden calcular las distribuciones tanto de gasto como de pagos impositivos generales, agrupando en una categorización de gasto 30 productos y servicios que generan IVA.⁸ En este trabajo se empleó la clasificación de gasto realizada por la propia Secretaría de Hacienda y Crédito Público de México (SHCP, 2001) y considerada por Huesca y Serrano (2005) en un trabajo similar, que agrupa en 40 los tipos de productos y servicios comunes por su característica. En este caso, las categorías de gasto que captan IVA son 30, debido a las tasas cero y exentos en alimentos, medicinas, transporte público, libros y revistas. La base de gastos en su estado original y desagregada por sus claves, contiene para 2006 una muestra de 1'348,530 observaciones, de las cuales 735,217 observaciones generan IVA, y para 2008 se cuenta con 1'892,377 observaciones, de las cuales 1'562,527 generan IVA. Una vez que se procesó la variable de clasificación se procedió con la imputación del IVA por hogar.

El IVA se calcula aplicando la tasa general de 15% vigente sobre los gastos individuales de cada hogar en la submuestra respectiva. La variable de “clasificación” de 30 productos, permitirá en un siguiente momento obtener los productos y servicios que están generando mayor recaudación, así como observar los patrones de consumo de los hogares con y sin remesas. La sumatoria de los pagos impositivos individuales, coincide entonces con la suma del IVA que se obtiene una vez agregados éstos para cada hogar en la base de gastos. Se emplea la figura del gasto familiar, sin convertirlo en per cápita dado que subestimaría los pagos impositivos y por ende, la captación de IVA. Para referir el estudio a una unidad común a las remesas, se emplea el dólar, por lo que se dividen los pagos impositivos obtenidos por el tipo de cambio promedio para obligaciones en moneda extranjera en el tercer trimestre del año que fue de 10.95 pesos por dólar en el año 2006 y de 10.32 pesos por dólar en el 2008 (este trimestre coincide con los ingresos y gastos captados en la encuesta), y con la finalidad de obtener un dato anual, la estimación trimestral es multiplicanda por cuatro; este procedimiento tiene la ventaja de “desestacionalizar” las variaciones temporales de los precios estudiados. Finalmente, se agregan los pagos impositivos por hogar, de tal forma que se obtiene la figura de pago total por IVA del hogar. De esta manera, se obtiene una base de datos depurada en la que se pueden obtener las distribuciones tanto de gasto como de pagos impositivos generales, así como también por

⁸ Es importante aclarar que en el régimen mexicano del IVA existen diversos bienes y servicios con exenciones y tasa cero. Entre las exenciones más destacadas, se ubican los de la agricultura, las actividades de la ganadería, caza y pesca, y los de transporte público de pasajeros por tierra. Mientras que en el concepto de tasa cero se incluyen las medicinas, los alimentos (excluyendo los procesados), el agua, libros y revistas, maquinaria agrícola y botes de pesca. Lo anterior implica que la gama de productos y servicios dentro de las categorías anteriores no se considerarán en este ejercicio al no generar IVA.

categoría de gasto desde 1,...,30 productos y servicios. Finalmente, como se había señalado, en este ejercicio se consideró necesario hacer un ajuste por informalidad para la estimación del pago de IVA. El procedimiento metodológico puede consultarse en el Anexo B.

5.2 El aporte por IVA de los hogares receptores de remesas

A continuación se presentan los principales resultados recaudatorios del IVA en los hogares con y sin remesas, obtenidos a partir de las ENIGH 2006 y 2008. Con el propósito de determinar el grado de regresividad que están teniendo los impuestos se presenta posteriormente un análisis de cómo están impactando los pagos por IVA a los grupos de hogares, según el ingreso per cápita del hogar.

Los hogares receptores de remesas aportaron por concepto de IVA la cantidad de 1,036 millones de dólares (mdd) en 2006 y 975 millones en 2008, lo que representó 4.6% del total de la recaudación *estimada* con la ENIGH en ambos años. Estos cálculos consideran una tasa promedio de consumo informal de 12.6% en 2006 y 13.3% en 2008. En el cuadro 11 se observa que mientras la recaudación total de IVA estimada con la ENIGH disminuyó en 5.2% entre 2006 y 2008, la caída más fuerte se observó en los hogares rurales (tanto con remesas y sin remesas) en donde la recaudación por IVA cayó en alrededor de 22%. Los hogares urbanos con remesas constituyen el único grupo donde los pagos por IVA tuvieron un crecimiento positivo de 3.3%. Pese a que en esta estimación del IVA se ha considerado un cálculo conservador de consumo informal, se obtuvieron cantidades considerables de los pagos por IVA. El mismo cuadro 11 muestra también que con los microdatos de la ENIGH es posible estimar un porcentaje significativo del IVA *observado* por la SHCP, del orden del 65% en 2006 (22,475 millones de dólares) y de 52% en 2008 (21,314 millones de dólares).

Los resultados presentados respaldan lo mencionado en secciones anteriores en el sentido que los hogares con remesas (sobre todo los urbanos), al haber experimentado un incremento en su ingreso corriente promedio para el año 2008, les permitió aumentar su contribución en el pago de IVA a diferencia de lo ocurrido con el resto de la población en donde las contribuciones disminuyeron.

Cuadro 11. Estimación del IVA con la ENIGH por tipo de hogar y remesas en 2006 y 2008.
(Cifras en millones de dólares, ajustadas por informalidad)

| | IVA 2006 | % | IVA 2008 | % | Cambio porcentual 2006-2008 |
|----------------------|----------|--------|----------|--------|--------------------------------|
| Rural con remesas | 372 | 1.65 | 289 | 1.36 | -22.3 |
| Rural sin remesas | 2,138 | 9.51 | 1,660 | 7.79 | -22.4 |
| Urbano con remesas | 664 | 2.95 | 686 | 3.22 | 3.3 |
| Urbano sin remesas | 19,301 | 85.88 | 18,679 | 87.64 | -3.2 |
| Total | 22,475 | 100.00 | 21,314 | 100.00 | -5.2 |
| Subtotal con remesas | 1,036 | 4.63 | 975 | 4.58 | -5.9 |
| Subtotal sin remesas | 21,439 | 95.36 | 20,339 | 95.42 | 5.1 |
| Total | 22,475 | 100.00 | 21,314 | 100.00 | -5.2 |
| SHCP | 34,912 | | 41,001 | | 17.4 |
| Proporción ENIGH (%) | % | | % | | |
| ENIGH | 64.36 | | 51.98 | | |
| SHCP | 100.00 | | 100.00 | | |

Fuente: Elaboración propia con base en las ENIGH respectivas y sus factores de expansión.

Nota: Para convertir de pesos a dólares las cifras trimestrales de la ENIGH se utilizó el tipo de cambio promedio para obligaciones en moneda extranjera del tercer trimestre del año, que fue de 10.947 pesos por dólar en 2006 y de 10.323 pesos por dólar en el 2008. Para la obtención del dato anualizado se procedió a multiplicar el resultado por cuatro. Todas las demás cifras en pesos que no provienen de la ENIGH, como las de la Secretaría de Hacienda (SHCP) fueron convertidas a dólares tomando el tipo de cambio promedio de cada año, que fue de 10.901 pesos por dólar en 2006 y de 11.152 en 2008.

5.2.1 El impacto redistributivo de los pagos por IVA en hogares con remesas entre 2006 y 2008

Con el objeto de medir el impacto redistributivo de los pagos por IVA se presenta un análisis desglosado por deciles y su coeficiente de Gini así como las curvas de Lorenz asociadas (Yitzhaki, 1983; Kakwani, 1984; Lambert, 2001), indicadores que permiten observar el grado de concentración de los pagos impositivos.⁹ También se analizan los efectos de la mayor

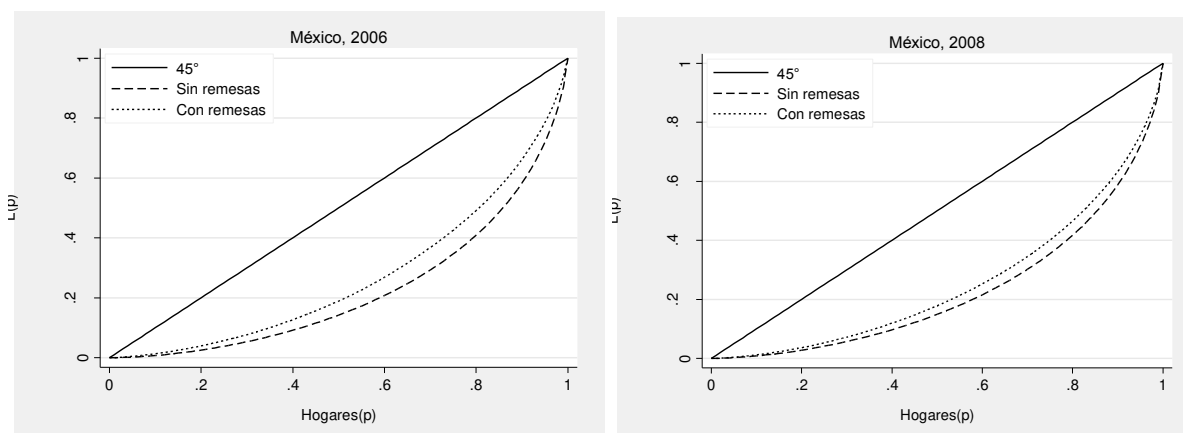
⁹ Se estimaron las curvas de Lorenz (Kakwani, 1984) y el Coeficiente de Gini para cada distribución (Yitzhaki, 1983). La desigualdad con el Gini (G) así como las curvas de Lorenz (L(p)) se describe a continuación:

$$G = 1 - \sum_{i=1}^n (P_{i+1} - P_i)(Y_i + Y_{i+1})$$

La fórmula indica el grado de la desigualdad al obtener una comparación entre el conjunto de los ingresos por medio de sus diferencias existentes en las familias y sumarlas, donde P_i representa la proporción acumulada de hogares en el grupo i mientras que Y_i son los ingresos (o pagos por IVA en este caso) acumulados en el grupo i , obteniendo un índice con un rango entre 0 y 1. Esto significa que el menor nivel de desigualdad (o mayor regresividad de los pagos por IVA) se presenta cuando G es cero y la máxima desigualdad (o menor regresividad en el IVA) cuando G es igual a 1. Lo deseable es entonces tener índices G los más alto posible en el caso de los pagos por IVA. También acudimos de manera gráfica a las curvas $L(p)$, que representan la manera en que la desigualdad se distribuye para toda la población y sus hogares de tal suerte que se puede determinar con certeza, qué grupos de hogares de acuerdo a su condición de remesas y ubicación presentan mayor concentración y desigualdad en sus pagos

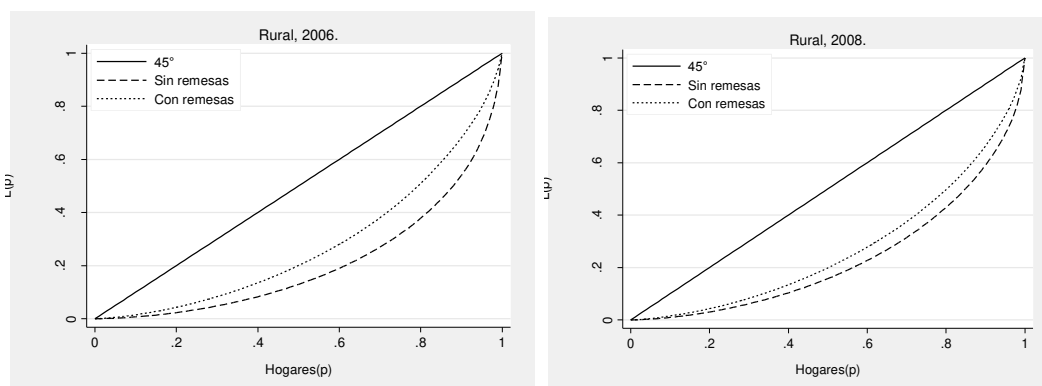
concentración de los pagos por IVA en la desigualdad del ingreso per cápita de los hogares con y sin remesas, tanto a nivel del país como en las zonas rurales y urbanas. En el caso de los pagos por IVA lo deseable sería obtener tanto un coeficiente de Gini alto, así como alejar lo más posible las curvas de Lorenz con respecto de la recta de equidad. Mientras más cercana la curva a la línea recta de 45° mayor regresividad existirá; en otras palabras, los pagos de los impuestos estarán más concentrados en los hogares con menor nivel de ingreso, lo que no sería nada satisfactorio por la equidad. Las gráficas 12, 13 y 14 muestran las curvas de Lorenz por los pagos por IVA en los años 2006 y 2008 para el país y zonas rurales y urbanas, según condición de recepción de remesas. En la gráfica 12 se observa que la distribución de IVA del país para los hogares con remesas se encuentra más cercana a la recta de equidad que la de su contraparte, lo que confirma que los pagos por IVA están menos concentrados en los estratos altos, y que les toca pagar en proporción mayor cantidad de IVA a los deciles más bajos.

Gráfica 12. Curvas de Lorenz de los pagos de IVA en México, 2006 y 2008

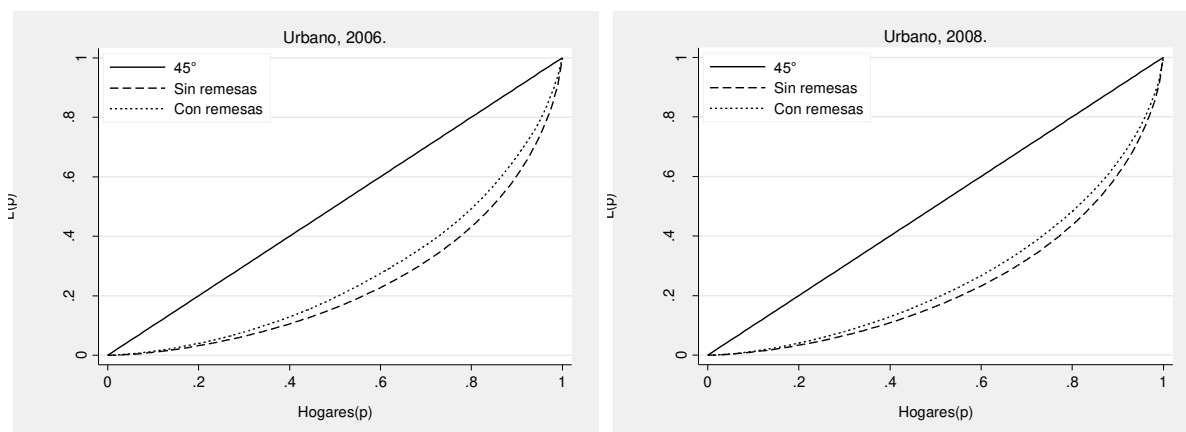


por IVA. Las curvas $L(p)$ en este caso, reflejan entonces el porcentaje acumulado de los pagos por IVA asociado a un determinado grupo de población (P_i), ordenado en forma ascendente en función de su ingreso (Y_i). La línea de igualdad perfecta representa un nivel donde la desigualdad estará ausente (o los pagos por IVA sean regresivos), ya que a cada porcentaje de la población le corresponderá la misma proporción de ingreso (o de los pagos por IVA) de forma hipotética. De esta manera, entre más se aproxime la curva $L(p)$ a la línea de 45° la desigualdad se reduce (y la regresividad aumenta) y por el contrario, si ésta se aleja la desigualdad aumentará (y la regresividad del IVA se reducirá).

Gráfica 13. Curvas de Lorenz de los pagos de IVA en zonas rurales de México, 2006 y 2008



Gráfica 14. Curvas de Lorenz de los pagos de IVA en zonas urbanas de México, 2006 y 2008



Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH 2006 y 2008.

La regresividad se confirma también para las áreas rural y urbana (gráficas 13 y 14), ya que siguen el mismo patrón que el país en su conjunto; y si bien se presenta menor incidencia en el año 2008, los hogares con remesas se mantienen con más regresividad, y se observa a la zona rural con mayor intensidad (las distancias entre sus curvas es la mayor). Es cierto que la distancia entre los pagos impositivos se redujo en el periodo analizado; sin embargo, la curva de Lorenz de los hogares con remesas se mantiene por encima de la curva de los hogares sin remesas, lo que indica mayor regresividad en el IVA para los primeros. En resumen, los pagos directos por IVA se encuentran más concentrados para los hogares con remesas, y aunque la distancia se redujo entre ambos años, se mantiene menor regresividad en los pagos por IVA en favor de los hogares sin remesas.

En cuanto a los Coeficientes de Gini en el país (cuadros 12 y 13), se observa que la propia distribución de los pagos por IVA en los hogares con remesas se encuentra menos concentrada,

lo que sugiere mayor regresividad,¹⁰ además de que estos hogares no solamente están pagando en términos relativos más IVA, sino que sus deciles de ingreso más bajos contribuyen con mayor carga fiscal. Los índices de Gini para los hogares con remesas son menores, con valores de 0.479 y 0.495 en el 2006 y 2008 respectivamente, mientras que en los hogares sin remesas los índices son más altos, con valores de 0.562 y 0.537 respectivamente.

Lo anterior se confirma al observar la estructura de hogares por deciles. En los cuadros 12 y 13 se observa que, sin importar el año analizado, los deciles bajos de los que reciben remesas pagan proporcionalmente más IVA, desde el decil más pobre hasta el decil seis, a partir del cual, los pagos por IVA en los hogares sin remesas son en términos relativos, mayores. Solamente el primer quintil (20% menor) de los hogares con remesas en el año 2008 contribuyó con el 12.5% de la recaudación, cuando el mismo grupo de hogares sin remesas lo hizo con el 6.7%, es decir, casi el doble de recaudación se concentró en el 20% de ingresos familiares más bajo. Por otro lado, el quintil más alto de hogares con remesas aportó a la recaudación un 28.4%, en tanto que su contraparte sin remesas recaudó el 47.4%, cifras que hablan por sí mismas de la mayor regresividad que presentan los impuestos indirectos en los hogares que reciben recursos del exterior.

Cuadro 12. Pago de IVA por deciles de ingreso per cápita de hogares con remesas en México, 2006 y 2008. (Cifras en millones de dólares, ajustadas por informalidad)

| Deciles | IVA 2006 | Contribución IVA % | IVA 2008 | Contribución IVA % | Diferencia en contribución |
|------------|-------------|-----------------------|-------------|-----------------------|-------------------------------|
| 1 | 45 | 4.3 | 44 | 4.5 | 0.2 |
| 2 | 53 | 5.1 | 77 | 7.9 | 2.7 |
| 3 | 91 | 8.8 | 86 | 8.8 | 0.0 |
| 4 | 95 | 9.2 | 66 | 6.8 | -2.4 |
| 5 | 121 | 11.7 | 86 | 8.8 | -2.9 |
| 6 | 113 | 10.9 | 97 | 10.0 | -0.9 |
| 7 | 82 | 7.9 | 129 | 13.2 | 5.3 |
| 8 | 114 | 11.0 | 115 | 11.8 | 0.8 |
| 9 | 178 | 17.2 | 133 | 13.6 | -3.5 |
| 10 | 144 | 13.9 | 143 | 14.7 | 0.8 |
| Total | 1,036 | 100.0 | 975 | 100.0 | |
| Gini | | 0.4794 | | 0.4949 | |
| Error Std. | | (0.013) | | (0.017) | |

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH y ponderadores respectivos.

¹⁰ Un sistema impositivo es **regresivo** si extrae proporcionalmente mayores recursos a quien menos ingresos genera. Un sistema de impuestos es **progresivo**, si quien más gana paga proporcionalmente más impuestos.

Cuadro 13. Pago de IVA por deciles de ingreso per cápita de hogares sin remesas en México, 2006 y 2008. (Cifras en millones de dólares, ajustadas por informalidad)

| Deciles | IVA 2006 | Contribución IVA % | IVA 2008 | Contribución IVA % | Diferencia en contribución |
|------------|-------------|-----------------------|-------------|-----------------------|-------------------------------|
| 1 | 454 | 2.1 | 576 | 2.8 | 0.7 |
| 2 | 743 | 3.5 | 802 | 3.9 | 0.5 |
| 3 | 924 | 4.3 | 969 | 4.8 | 0.5 |
| 4 | 1,078 | 5.0 | 1,150 | 5.7 | 0.7 |
| 5 | 1,270 | 5.9 | 1,330 | 6.5 | 0.6 |
| 6 | 1,530 | 7.1 | 1,610 | 7.9 | 0.8 |
| 7 | 1,910 | 8.9 | 1,800 | 8.8 | -0.1 |
| 8 | 2,410 | 11.2 | 2,462 | 12.1 | 0.9 |
| 9 | 3,460 | 16.1 | 3,370 | 16.6 | 0.4 |
| 10 | 7,660 | 35.7 | 6,270 | 30.8 | -4.9 |
| Total | 21,439 | 100.0 | 20,339 | 100.0 | |
| Gini | | 0.5621 | | 0.5374 | |
| Error Std. | | (0.005) | | (0.003) | |

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH y ponderadores respectivos.

5.2.2 El escenario rural y urbano

Como ya se había indicado con las curvas de Lorenz, los hogares rurales con remesas mantienen una tendencia similar que el nivel nacional, en cuanto contribuyen con una mayor carga promedio de los pagos por IVA. Lo anterior puede verificarse en los cuadros 14 y 15 que presentan el pago de IVA a lo largo de los deciles de ingreso. Al respecto en estos cuadros puede observarse que en general se presenta una tendencia similar de regresividad para el año de 2008 en ambos tipos de hogares (con remesas y sin remesas). Sin embargo, las distancias de los índices de Gini se han hecho más amplias al interior de los hogares sin remesas, al haberse ampliado una menor contribución al erario público por parte de los deciles altos.

En el año 2006 las diferencias entre ambos grupos de hogares rurales eran más amplias, lo que se observa a través de la mayor distancia que separa a los índices de Gini estimados (0.4467 vs. 0.5794) siendo en este sentido, mucho mayor la regresividad en los hogares con remesas. Sin embargo, esta regresividad no provino de los grupos de bajos ingresos, sino de los deciles intermedios al participar más en la recaudación los deciles 3 al 5 de los hogares rurales con remesas con un 37.1% contra 24% que lograron recaudar los mismos deciles en los hogares sin remesas. En 2008 los primeros dos deciles de los hogares con remesas recaudaron el 24.1% del total, cuando los hogares sin remesas lo hicieron con el 32.2%, pero en estos últimos hogares los deciles más altos redujeron su participación en la recaudación en mayor medida, de tal suerte que la desigualdad aumentó sustancialmente en los hogares rurales con remesas en el periodo analizado. No obstante, la carga de IVA en los hogares sin remesas tampoco mostró signos de progresividad, ya que a lo largo de sus deciles los pagos por IVA fueron muy homogéneos (entre

un 7 y 10%) con excepción de los tres primeros deciles que contribuyeron con una mayor proporción.

Cuadro 14. Pago de IVA por deciles de ingreso per cápita de hogares rurales con remesas en México, 2006 y 2008. (Cifras en millones de dólares, ajustadas por informalidad)

| Deciles | IVA 2006 | Contribución IVA % | IVA 2008 | Contribución IVA | Diferencia en contribución |
|------------|-------------|-----------------------|-------------|---------------------|-------------------------------|
| 1 | 27 | 7.2 | 29 | 9.9 | 2.7 |
| 2 | 33 | 8.9 | 41 | 14.2 | 5.3 |
| 3 | 41 | 11.0 | 44 | 15.2 | 4.1 |
| 4 | 54 | 14.4 | 19 | 6.5 | -7.9 |
| 5 | 47 | 12.7 | 34 | 11.7 | -1.0 |
| 6 | 32 | 8.6 | 17 | 5.9 | -2.7 |
| 7 | 26 | 6.9 | 27 | 9.4 | 2.5 |
| 8 | 53 | 14.1 | 13 | 4.6 | -9.6 |
| 9 | 40 | 10.8 | 24 | 8.4 | -2.4 |
| 10 | 19 | 5.2 | 41 | 14.2 | 9.1 |
| Total | 372 | 100.0 | 289 | 100.0 | |
| Gini | | 0.4467 | | 0.4967 | |
| Error Std. | | (0.019) | | (0.041) | |

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH y ponderadores respectivos.

Cuadro 15. Pago de IVA por deciles de ingreso per cápita de hogares rurales sin remesas en México, 2006 y 2008. (Cifras en millones de dólares, ajustadas por informalidad)

| Deciles | IVA 2006 | Contribución IVA % | IVA 2008 | Contribución IVA % | Diferencia en contribución |
|------------|-------------|-----------------------|-------------|-----------------------|-------------------------------|
| 1 | 224 | 10.5 | 290 | 17.5 | 7.0 |
| 2 | 214 | 10.0 | 244 | 14.7 | 4.7 |
| 3 | 183 | 8.6 | 185 | 11.1 | 2.6 |
| 4 | 181 | 8.5 | 163 | 9.8 | 1.4 |
| 5 | 147 | 6.9 | 144 | 8.7 | 1.8 |
| 6 | 170 | 8.0 | 120 | 7.2 | -0.7 |
| 7 | 162 | 7.6 | 129 | 7.8 | 0.2 |
| 8 | 170 | 8.0 | 118 | 7.1 | -0.8 |
| 9 | 163 | 7.6 | 107 | 6.4 | -1.2 |
| 10 | 524 | 24.5 | 160 | 9.6 | -14.9 |
| Total | 2,138 | 100.0 | 1,660 | 100.0 | |
| Gini | | 0.5794 | | 0.5055 | |
| Error Std. | | (0.026) | | (0.007) | |

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH y ponderadores respectivos

Por lo que respecta a los hogares de las zonas urbanas (cuadros 16 y 17), la regresividad es un poco mayor, pues en comparación con los hogares rurales, los grupos de bajos ingresos de las áreas urbanas contribuyen más en la recaudación. La contribución al IVA de los primeros dos deciles de ingreso en el año 2006 fue por 5.7% (38 mdd), cuando los hogares sin remesas recaudaron apenas un 3.9% (759 mdd) de su total en IVA. De esta manera, aunque el nivel absoluto de recursos es muy superior en los hogares que no reciben remesas, los hogares más pobres con remesas estarían contribuyendo relativamente con más impuestos por pago de IVA. Por lo que respecta a la población más favorecida, en 2006 el decil más alto de los hogares con remesas participó en la recaudación con el 18.7% (124 mdd), nivel muy inferior al que obtuvo su contraparte en los hogares sin remesas que fue de 37% (7,130 mdd), indicando con ello una mayor regresividad en los hogares con remesas en el año 2006.

Para 2008 las contribuciones al erario por parte de los primeros dos deciles en hogares urbanos con remesas fue de 7.5%, superior a la obtenida en el 2006, mientras que en contraste, los hogares sin remesas colaboraron con 4.5% del IVA recaudado. El grupo de más altos ingresos con remesas participó en la recaudación con el 14.9% a diferencia del 32.7% de su contraparte sin remesas, situación que explica en parte por qué se registró una mayor regresividad en el pago de IVA en los hogares con remesas para el 2008.

Cuadro 16. Pago de IVA por deciles de ingreso per cápita de hogares urbanos con remesas en México, 2006 y 2008. (Cifras en millones de dólares, ajustadas por informalidad)

| Deciles | IVA 2006 | Contribución IVA % | IVA 2008 | Contribución IVA % | Diferencia en contribución |
|------------|-------------|-----------------------|-------------|-----------------------|-------------------------------|
| 1 | 18 | 2.7 | 16 | 2.3 | -0.3 |
| 2 | 20 | 3.0 | 36 | 5.2 | 2.2 |
| 3 | 50 | 7.5 | 42 | 6.1 | -1.4 |
| 4 | 41 | 6.2 | 47 | 6.9 | 0.7 |
| 5 | 74 | 11.1 | 52 | 7.6 | -3.6 |
| 6 | 81 | 12.2 | 80 | 11.7 | -0.5 |
| 7 | 57 | 8.5 | 101 | 14.7 | 6.2 |
| 8 | 61 | 9.2 | 102 | 14.9 | 5.6 |
| 9 | 138 | 20.8 | 108 | 15.7 | -5.0 |
| 10 | 124 | 18.7 | 102 | 14.9 | -3.8 |
| Total | 664 | 100.0 | 686 | 100.0 | |
| Gini | | 0.4797 | | 0.4665 | |
| Error Std. | | (0.016) | | (0.015) | |

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH y ponderadores respectivos.

Cuadro 17. Pago de IVA por deciles de ingreso per cápita de hogares urbanos sin remesas en México, 2006 y 2008. (Cifras en millones de dólares, ajustadas por informalidad)

| Deciles | IVA 2006 | Contribución IVA % | IVA 2008 | Contribución IVA % | Diferencia en contribución |
|------------|-------------|-----------------------|-------------|-----------------------|-------------------------------|
| 1 | 230 | 1.2 | 286 | 1.5 | 0.3 |
| 2 | 529 | 2.7 | 557 | 3.0 | 0.2 |
| 3 | 742 | 3.8 | 784 | 4.2 | 0.4 |
| 4 | 890 | 4.6 | 992 | 5.3 | 0.7 |
| 5 | 1,130 | 5.9 | 1,190 | 6.4 | 0.5 |
| 6 | 1,360 | 7.0 | 1,490 | 8.0 | 0.9 |
| 7 | 1,750 | 9.1 | 1,670 | 8.9 | -0.1 |
| 8 | 2,240 | 11.6 | 2,340 | 12.5 | 0.9 |
| 9 | 3,300 | 17.1 | 3,260 | 17.5 | 0.4 |
| 10 | 7,130 | 36.9 | 6,110 | 32.7 | -4.2 |
| Total | 19,301 | 100.0 | 18,679 | 100.0 | |
| Gini | | 0.5387 | | 0.515 | |
| Error Std. | | (0.004) | | (0.004) | |

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH y ponderadores respectivos.

En resumen, un menor Coeficiente de Gini empeora la distribución de los pagos por IVA y es señal de mayor carga fiscal y por ende, de mayor regresividad. Por ello pagan más, en términos relativos, los deciles más bajos en los hogares con remesas. El análisis de la incidencia del IVA se completa en la gráficas 12, 13 y 14. El primer hallazgo es que en todos los casos, los hogares con remesas tienen mayor regresividad, al ubicarse sus curvas más cerca de la línea recta; y el segundo, es que se reducen las distancias entre 2006 y 2008, señal de que decreció un poco el margen del grado de regresividad entre ambos tipos de hogares, pero manteniéndose una mayor desigualdad en los hogares con remesas.

Finalizamos señalando que en general poco más de 70% de la recaudación del IVA proviene de los tres últimos deciles de ingreso (SHCP, 2008) y existe evidencia reciente que indica que los hogares de más altos ingresos son los que más se benefician de los subsidios implícitos, derivados de las exenciones y tasas zeros aplicadas al esquema actual del IVA en México. Un 35% del mencionado subsidio se concentra en los deciles más altos, cuando los dos primeros deciles sólo logran captar el 10% de los beneficios de las tasas cero en IVA (OCDE, 2007). Por lo anterior, se confirma que la actual estructura del IVA en México es regresiva y en este trabajo, la evidencia confirma que los hogares con remesas son los que presentan mayor regresividad en los pagos por IVA.

5.3 La contribución de las remesas al pago de IVA en México

Hasta esta parte del trabajo se han presentado los resultados de las estimaciones del pago de IVA de los hogares receptores de remesas, pero no se ha mencionado cuál es el monto de IVA asociado a las remesas *per se*. Para tal propósito es necesario primeramente estimar el monto (escenario hipotético) del pago de IVA asociado al gasto exclusivo de las remesas a partir de los microdatos de las ENIGH 2006 y 2008, para realizar posteriormente, una estimación de la contribución de las remesas al pago de IVA tomando como base la información reportada por el Banco de México para los mismos años.

De esta manera, se decidió construir un escenario que plantea lo que sucedería si el estado recibiera únicamente la contribución al IVA asociado al gasto de las remesas. La estimación se realizó calculando sólo la parte de IVA generada por la proporción de las remesas en el ingreso total de cada hogar. De igual manera, en este escenario hipotético se ajustó nuevamente por informalidad bajo el supuesto que el comportamiento de la misma se asume homogénea para el gasto y extracción del IVA de las remesas. Los montos estimados se presentan en el cuadro 18 en el renglón de *Hipótesis del IVA asociado al pago de remesas en la ENIGH*, los cuales ascienden a 342 y 226 millones de dólares en 2006 y 2008 respectivamente.¹¹ Con esta información se calculó la proporción que dichos montos representan respecto al total de remesas captado por la ENIGH, los cuales representan para ambos años 5.9% (renglón *IVA de remesas como % del monto total de remesas en la ENIGH* del cuadro 18); es decir, por cada dólar que entra a México como remesa, cerca de seis centavos de dólar terminan como ingreso tributario en calidad de IVA.

El último paso es obtener una estimación apropiada del monto de remesas que corrija la subestimación que arroja la ENIGH. Para tal efecto, y a semejanza de una práctica común para ajustar las encuestas de ingreso en hogares con los resultados de cuentas nacionales (SCHP 2008; Vargas 2006), se decidió re-escalar la estimación de remesas de la ENIGH a través de un factor de expansión (o *Factor de Altimir*)¹², que en nuestro caso es validado a través de un análisis de regresión lineal por mínimos cuadrados que considera los datos regionales de la ENIGH y del Banco de México.¹³ El monto de remesas reportado por el Banco de México se muestra en el cuadro 18, el cual asciende a 25,567 millones de dólares en 2006 y a 25,137 millones en 2008.

¹¹ Sobre estos resultados vale la pena señalar que es complicado determinar con exactitud cuál es el monto de las remesas que se destina a ciertos rubros de gasto o inversión, por lo que el escenario planteado del “IVA de remesas” es una aproximación al dato real, que asume que los hogares sólo contribuirían con la proporción equivalente al gasto del monto de remesas que reciben. Además es importante subrayar que se trata de una estimación de pagos **directos** por IVA, por lo que no se están considerando los pagos **indirectos** por IVA, debidos a efectos multiplicativos, que ocasiona el gasto de de los hogares con remesas.

¹² El factor de expansión considerado es $\frac{BM}{ENIGH}$, donde BM es el monto de remesas reportado por el Banco de México en el año t y ENIGH es el monto de remesas estimado por la ENIGH en el tiempo t.

¹³ Diversas regresiones realizadas con información regional de la ENIGH y del Banco de México sugieren que la expansión del monto de remesas de la ENIGH hacia el dato del Banco de México es adecuado. El factor de expansión utilizado para los años 2006 y 2008 fue de 4.4 y 6.6 respectivamente, mientras que el análisis de regresión con el *pool* de datos regionales para ambos años arroja un factor de expansión de 5.5 con una R² de 0.88.

De esta manera, al calcularse el 5.9% en dichos montos, se obtiene una estimación del IVA por remesas de 1,517 y 1,493 millones de dólares para 2006 y 2008 respectivamente. Este último resultado muestra que la recaudación por IVA asociada al flujo de remesas representa 4.3% de la recaudación del IVA total *observada* por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en 2006 y 3.6% en 2008.

Cuadro 18. Estimación del IVA asociado al gasto de remesas en la ENIGH y ajuste con la información del Banco de México, 2006 y 2008. (Millones de dólares)

| | 2006 | 2008 |
|--|--------|--------|
| Hipótesis del IVA asociado al gasto de remesas en la ENIGH | 342 | 226 |
| Estimación del monto de remesas en la ENIGH | 5,764 | 3,806 |
| IVA de remesas como % del monto total de remesas en la ENIGH | 5.93 | 5.94 |
| Estimación del monto de remesas por el BANXICO | 25,567 | 25,137 |
| Estimación del IVA asociado al gasto de remesas (base BANXICO) | 1,517 | 1,493 |

Fuente: Elaboración propia con base en información de la ENIGH 2006 y 2008, y Banco de México.

Frente a otros indicadores económicos y fiscales, los pagos de IVA asociados al gasto de las remesas representaron la mitad del presupuesto del programa federal *Oportunidades* en el año 2006 y el equivalente a 40% de dicho programa en 2008. Asimismo, en comparación con el gasto federal ejercido en el *Seguro Popular de Salud*, el IVA asociado al gasto de remesas representó 140% en 2006 y 67% en 2008. Comparado con el monto destinado al programa federal *Procampo*, el IVA asociado a remesas lo superó en 10% en 2006 y en 17% en 2008. Frente a otros programas relacionados con la población migrante, como es el *Programa 3x1*, el aporte por IVA asociado al flujo de remesas fue significativamente mayor, pues por cada dólar pagado por IVA, el gobierno federal aportó a este programa el equivalente a un centavo de dólar en 2006 y tres centavos en 2008. Finalmente, los pagos de IVA asociados al gasto de remesas representaron en 2008, 0.14% del Producto Interno Bruto, 1.6% de los ingresos presupuestarios petroleros, 3.0% del Impuesto sobre la renta, 3.6% del Impuesto al Valor agregado y 6.6% de la inversión extranjera directa (panel inferior del cuadro 19).

Cuadro 19. Estimación del IVA asociado al gasto de remesas y diversos indicadores económicos, 2006 y 2008. (Millones de dólares)

| Indicadores económicos | 2006 | | 2008 | |
|--|---------------------|--|---------------------|--|
| | Millones de dólares | IVA de remesas como % de los indicadores | Millones de dólares | IVA de remesas como % de los indicadores |
| Estimación de IVA de remesas | 1,517 | | 1,493 | |
| Indicadores del gasto social | | | | |
| Oportunidades | 3,075 | 49.3 | 3,740 | 39.9 |
| Seguro Popular | 1,116 | 135.9 | 2,232 | 66.9 |
| Procampo | 1,378 | 110.1 | 1,273 | 117.3 |
| Programa 3x1 para migrantes | 18 | 8,427.8 | 44 | 3,393.2 |
| Indicadores económicos y fiscales | | | | |
| Producto Interno Bruto | 985,899 | 0.15 | 1,087,001 | 0.14 |
| Ingresos presupuestales petroleros | 78,984 | 1.9 | 94,602 | 1.6 |
| Impuesto Sobre la Renta (ISR) | 41,097 | 3.7 | 50,395 | 3.0 |
| Impuesto al Valor Agregado (IVA) | 34,912 | 4.3 | 41,001 | 3.6 |
| Inversión Extranjera Directa | 25,618 | 5.9 | 22,516 | 6.6 |

Fuente: Elaboración propia con base en información de la ENIGH 2006 y 2008, Informe de Gobierno 2009, Secretaría de Hacienda y Crédito Público y Banco de México.

Concluimos este capítulo con un ejercicio sobre la distribución por entidad federativa del IVA asociado al gasto de remesas, tomando como base la información de remesas familiares (por entidad federativa) del Banco de México (cuadro 20). Los resultados de este ejercicio dan cuenta de la importancia de evaluar regionalmente el impacto económico del IVA asociado al gasto de remesas, debido a que ciertas entidades del país concentran tanto la salida de migrantes al exterior, como la recepción de remesas. Así vemos que de los 1,493 millones de dólares estimados por pago de IVA asociados al gasto de las remesas en 2008, dos terceras partes de estos recursos (67%) fueron recaudados en únicamente 10 entidades del país: Michoacán, Guerrero, Guanajuato, Estado de México, Veracruz, Puebla, Oaxaca, Hidalgo, Distrito Federal y Jalisco, bajo el escenario hipotético de que no hay variación en la estructura de gasto entre los estados.

Habíamos señalado que en 2008, el IVA de la remesas representó el 40% del programa federal *Oportunidades* y 67% del programa *Seguro Popular de Salud*. Sin embargo, al analizar estos mismos indicadores por entidad federativa, se observan variaciones importantes. En el caso de *Oportunidades*, 3 entidades aportaron una cantidad mayor por IVA asociado a remesas, que los recursos destinados a través de este programa (Distrito Federal, Baja California y Colima) y en 18 entidades el pago IVA de remesas fue superior a 40%, es decir, mayor que el promedio nacional. En el caso del presupuesto del programa *Seguro Popular de Salud*, siete entidades (Michoacán, Guerrero, Durango, Hidalgo, Zacatecas, Querétaro y Nayarit) recaudaron por IVA asociado a remesas, cantidades mayores que lo aportado por el gobierno federal vía el *Seguro Popular de Salud*.

Cuadro 20. Hipótesis del IVA asociado al gasto de remesas por entidad federativa y diversos indicadores económicos, 2008. (Millones de dólares)

| Entidad Federativa | IVA asociado | Oportunidades | Seguro Popular | IVA de remesas | IVA de remesas |
|---------------------|---------------------|---------------|----------------|-----------------------------------|---------------------------|
| | al gasto de remesas | | | como % del Programa Oportunidades | como % del Seguro Popular |
| | Millones de dólares | | | | |
| Total | 1,493.4 | 3,740.0 | 2,232.1 | 39.9 | 66.9 |
| Michoacán | 146.0 | 178.4 | 80.3 | 81.8 | 181.7 |
| Guerrero | 138.1 | 232.4 | 78.7 | 59.4 | 175.4 |
| Guanajuato | 124.5 | 160.8 | 212.2 | 77.4 | 58.7 |
| Estado de México | 115.4 | 273.7 | 220.2 | 42.2 | 52.4 |
| Veracruz | 96.3 | 397.9 | 216.1 | 24.2 | 44.5 |
| Puebla | 93.1 | 279.8 | 157.1 | 33.3 | 59.3 |
| Oaxaca | 86.5 | 273.4 | 122.5 | 31.7 | 70.7 |
| Hidalgo | 83.3 | 136.7 | 50.9 | 60.9 | 163.6 |
| Distrito Federal | 65.7 | 9.6 | 83.6 | 686.3 | 78.5 |
| Jalisco | 55.8 | 103.3 | 115.9 | 54.0 | 48.2 |
| Chiapas | 47.5 | 382.5 | 153.0 | 12.4 | 31.1 |
| San Luis Potosí | 45.1 | 132.6 | 52.5 | 34.0 | 85.9 |
| Zacatecas | 40.3 | 68.0 | 30.9 | 59.3 | 130.4 |
| Morelos | 36.9 | 53.9 | 48.8 | 68.5 | 75.6 |
| Tamaulipas | 30.4 | 58.4 | 60.8 | 52.0 | 50.0 |
| Sinaloa | 29.1 | 88.4 | 40.7 | 32.9 | 71.4 |
| Chihuahua | 28.2 | 39.6 | 40.4 | 71.4 | 69.9 |
| Durango | 26.8 | 49.9 | 15.8 | 53.6 | 169.4 |
| Querétaro | 26.3 | 52.1 | 22.5 | 50.4 | 116.7 |
| Nayarit | 22.8 | 32.3 | 20.3 | 70.6 | 112.5 |
| Baja California | 20.3 | 12.9 | 71.8 | 157.4 | 28.3 |
| Aguascalientes | 19.7 | 21.1 | 20.1 | 93.5 | 98.3 |
| Nuevo León | 19.7 | 29.5 | 30.5 | 66.7 | 64.5 |
| Sonora | 18.9 | 43.8 | 31.8 | 43.2 | 59.5 |
| Coahuila | 17.8 | 26.3 | 18.2 | 67.7 | 97.7 |
| Tlaxcala | 17.8 | 40.4 | 29.2 | 44.0 | 60.9 |
| Colima | 11.8 | 11.6 | 14.6 | 101.6 | 80.3 |
| Tabasco | 9.5 | 115.0 | 128.0 | 8.2 | 7.4 |
| Yucatán | 7.7 | 88.2 | 28.4 | 8.7 | 27.0 |
| Quintana Roo | 5.9 | 36.9 | 12.6 | 16.0 | 47.1 |
| Campeche | 4.4 | 39.0 | 17.3 | 11.3 | 25.5 |
| Baja California Sur | 2.1 | 8.1 | 6.4 | 26.2 | 32.7 |
| Nivel nacional | | 263.8 | | | |

Fuente: Elaboración propia con base en información del Banco de México y del Informe de Gobierno 2009.

6. Gasto Público, transferencias y programas sociales en México

6.1 Montos de gasto social

Durante los últimos años, el gasto programable del sector público en México¹⁴ (que incluye tanto gasto corriente, gasto en inversión y subsidios-transferencias) representa hoy en día cerca de 16% del PIB, llegando a alcanzar en particular un 16.16% en 2006 y 18.41% en 2008 (cuadro 21).¹⁵ Por su parte el gasto no programable se ha mantenido alrededor de un 6% del PIB.

De acuerdo con datos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SCHP), el gasto clasificado como de Desarrollo Social (que incluye gasto en educación, salud, seguridad social, urbanización, vivienda, desarrollo regional, agua potable, alcantarillado y asistencia social) abarcó el 59% y 60% del gasto programable ejercido en los años 2006 y 2008 respectivamente (cuadro 21). El resto del gasto público es etiquetado como gasto en Desarrollo Económico (que fue un 30% del total del gasto programable en los años considerados). Una parte importante del total del gasto público en México está orientado a la esfera de la educación y la salud, que alcanzó hasta un tercio del gasto programable: el gasto en salud y educación fue el 36% y el 33% del total del gasto programable en 2006 y 2008 respectivamente. En este punto es importante señalar que el gasto en educación (pública) representa cerca del 3.5% del PIB en ambos años mientras que el de salud está cerca del 2.5%.

Otro rubro importante de gasto social es el que corresponde a las llamadas Transferencias Condicionadas en Efectivo (TCE), que en México están asociadas al programa de *Oportunidades* y *Procampo*. Sin embargo, y en contraste con los montos destinados a salud y educación, el gasto conjunto de *Oportunidades* y *Procampo* representa menos del 3% del total del gasto programable, 2.6% y 2.5% en 2006 y 2008 respectivamente (cuadro 21). Al respecto, un programa social que ha recibido enorme atención durante los últimos años por su vinculación directa con las remesas es el llamado *Programa 3x1 para migrantes*. Este programa tiene la finalidad de apoyar el combate a la pobreza e impulsar el desarrollo local de las comunidades de origen de los migrantes, y se financia con recursos en donde la federación aporta una cuarta parte, los clubes de migrantes un 25% y el gobierno estatal y municipal el resto. Sin embargo, el gasto que realiza el estado en el *Programa 3x1* (cuadro 21), representa una parte insignificante del gasto público: 0.01% y 0.02% del total del gasto programable en 2006 y 2008

¹⁴ Gasto Programable, todo aquel que puede proyectarse con anterioridad y está contenido en los distintos programas gubernamentales dirigidos a la provisión de bienes y servicios públicos a la población. Gasto no programable, gasto que se ajusta automáticamente a las fluctuaciones que se presentan durante el ejercicio fiscal en el cual se incluyen: deuda pública, saneamiento financiero, adeudos de ejercicios fiscales anteriores, costo financiero de las entidades paraestatales (Pemex, CFE), participaciones y aportaciones a entidades federativas y municipios.

¹⁵ El gasto programable llegó a estar muy por arriba del 20% del PIB a principios de los años ochenta, alrededor del 25% en 1980 y 28% en 1981.

respectivamente. Incluso, al evaluar si el gasto del *Programa 3x1* es significativo en relación a la población a la que va dirigida, veremos, gracias a estimaciones propias basadas en la ENIGH, que dicho gasto representó el 3 y el 8.3% del total de transferencias directas por *Oportunidades* y *Procampo* que reciben los hogares con remesas para los años 2006 y 2008 respectivamente.¹⁶

Cuadro 21. Gasto Social en México 2006 y 2008. (Millones de pesos, base 2008)

| | 2006 | 2008 | Crecimiento (2006-2008) |
|--|-----------|-----------|----------------------------|
| Total del gasto programable | 1,825,591 | 2,229,155 | 22.1 |
| % del PIB | 16.10 | 18.41 | 14.3 |
| Gasto en Desarrollo Social | 1,079,694 | 1,326,535 | 22.9 |
| % del gasto programable | 59.14 | 59.51 | 0.6 |
| % del PIB | 9.52 | 10.95 | 15.0 |
| Gasto en Desarrollo Económico | 552,645 | 690,359 | 24.9 |
| % del gasto programable | 30.27 | 30.97 | 2.3 |
| % del PIB | 4.87 | 5.70 | 17.0 |
| Gasto en educación | 379,496 | 432,446 | 14.0 |
| % del gasto programable | 20.79 | 19.40 | -6.7 |
| % del PIB | 3.35 | 3.57 | 6.7 |
| Gasto en salud | 275,732 | 293,799 | 6.6 |
| % del gasto programable | 15.10 | 13.18 | -12.7 |
| % del PIB | 2.43 | 2.43 | -0.2 |
| Oportunidades | 30,163 | 41,709 | 38.3 |
| % del gasto programable | 1.65 | 1.87 | 13.2 |
| % del PIB | 0.27 | 0.34 | 29.5 |
| Procampo | 16,413 | 14,199 | -13.5 |
| % del gasto programable | 0.90 | 0.64 | -29.2 |
| % del PIB | 0.12 | 0.12 | -5.5 |
| Programa 3 x 1 | 210 | 492 | 134.6 |
| % del gasto programable | 0.01 | 0.02 | 92.1 |
| % del gasto de Oportunidades y Procampo que los hogares con remesas reciben directamente | 3.02 | 8.31 | 175.4 |

Fuente: Elaboración propia con datos del III Informe de gobierno, SHCP y ENIGH.

El gasto se refiere al monto ejercido.

Si bien se observa un incremento del gasto del estado en el *Programa 3x1* en un 135% para 2008, también debe señalarse que el monto estimado de transferencias directas a los hogares con

¹⁶ La ENIGH nos permite estimar que cerca del 15 y 11% de las transferencias directas vía *Procampo* y *Oportunidades* llegaron a las familias con remesas en 2006 y 2008 respectivamente. De tal suerte que un estimado de 6,986 y 5,590 millones de pesos (base 2008) fueron los recursos de estos programas que llegaron directamente a los hogares con remesas en 2006 y 2008. Al comparar los recursos que el estado realizó en materia del *Programa 3x1* con el monto de transferencias directas que llegan directamente a las familias de migrantes, encontramos que 3x1 representó sólo el 3% y 8.3% del monto de *Oportunidades* y *Procampo* para los años 2006 y 2008 respectivamente.

remesas disminuyó en un 20% en el periodo 2006-2008 (pie de página 16), situación que a su vez contribuye a incrementar la proporción del gasto del 3x1 respecto al total de transferencias directas. Pero aún antes estos cambios, el gasto del 3x1 (a las comunidades migrantes) sigue siendo muy inferior respecto al que se destina directamente por vía de *Oportunidades* y *Procampo* a los hogares con remesas.

Concluimos señalando que el gasto social en México como porcentaje del PIB se ha incrementado en los últimos veinte años. A principios de los noventa el gasto social era menor al 7% del PIB, y ahora a fines de la primera década del nuevo milenio está ligeramente por arriba del 10%. Pero esta es una tendencia no exclusiva de México sino también de buena parte de los países de América Latina (Jiménez y Fanelli, 2009). Incluso si nos atenemos a las estimaciones realizadas por un estudio de la CEPAL (2007), el gasto social en México como porcentaje del PIB se encuentra todavía por debajo del promedio observado en toda la región (por ejemplo, 15.1% en el periodo 2002-2003).

6.2 Análisis de incidencia de beneficios del gasto público en los hogares con remesas

A continuación evaluaremos cómo es el impacto redistributivo del gasto público, considerando únicamente el gasto en educación y salud, en los hogares que reciben remesas y en los que no las reciben. Para realizar este ejercicio, se utiliza la información proporcionada por la encuesta de la ENIGH (2006 y 2008) en donde se puede medir el uso que hacen los hogares en servicios públicos de salud y educación de acuerdo a su nivel de ingreso; asimismo, se utiliza información sobre los costos promedios por usuarios en servicios de salud y educación que reportan diferentes instancias gubernamentales en México (Presidencia de la República, 2009; Secretaría de Salud, 2007). Esta técnica es equivalente al “análisis de incidencia de beneficios” que es ampliamente utilizada en la literatura que evalúa la distribución del gasto social, y que tiene sus orígenes en Selowsky (1979) quien analizó originalmente el caso colombiano. Para el caso mexicano, este tipo de estudios han sido realizados entre otros por Scott (2004a y 2004b).

Como nota al calce es importante comentar que el análisis del gasto en educación y salud en México ha sido de enorme interés para conocer si la política social en México realmente está teniendo un efecto redistributivo en el ingreso de las familias. Hace ya 25 años, Aspe y Beristáin, concluían que las políticas en salud y educación en México no habían ayudado a “disminuir las disparidades de ingreso, sino al contrario, habían reafirmado tales condiciones” (citado por Scott 2004b, p. 589). Veinte años después con mayor información disponible y utilizando “un análisis de incidencia de beneficios”, Scott (2004b) no arriba a una conclusión mucho más optimista. Si bien este último autor señala que el gasto social ha contribuido en reducir la desigualdad en los recursos de salud y educación, también indica que el gasto social no

ha corregido la desigual distribución del ingreso que prevalece en México.¹⁷ Incluso puede señalarse bajo estos mismos argumentos, que la fuerte regresividad que se observa, por ejemplo, en el gasto en educación superior en México, ha contribuido a acentuar las desigualdades de capital humano en el país. A continuación veremos que este tipo de conclusiones no sólo se reafirman al interior del grupo de hogares que reciben remesas sino que incluso parecen acentuarse.

6.2.1 Impacto redistributivo del gasto en educación

El cuadro 22 resume los principales indicadores agregados de la población que asiste a centros de educación pública en sus diferentes niveles, así como el estimado del gasto público que está asociado. Además presenta la información distinguiendo la población que proviene de los hogares según su condición de recepción de remesas. De este cuadro se destaca lo siguiente. La población que asiste a escuelas públicas proveniente de los hogares con remesas, tiene una mayor participación en los niveles básicos de educación (preescolar, primaria y secundaria) que su contraparte poblacional que no proviene de hogares con remesas: en 2008, 47% de la población escolar de hogares receptores de remesas asiste a una primaria pública, mientras que sólo el 45% de población escolar de hogares no receptores lo hace. Para el caso del preescolar las cifras corresponden al 15% y 12.3% respectivamente en el mismo año 2008, y para el caso de la asistencia a secundarias públicas, las cifras arrojan un 22.8% y 20.9% en ambos grupos poblacionales también para el mismo año. En el cuadro A13 del anexo estadístico se presentan las cifras absolutas contenidas en el cuadro 22.

¹⁷ Al parecer la principal conclusión que puede derivarse de este autor (Scott, 2004a) es que en general el gasto social en México (por ejemplo, en salud y educación) es *regresivo en términos absolutos* –es decir, beneficia en mayor proporción a los “ricos” que a los pobres; pero dada la extrema desigualdad del ingreso que prevalece en México, el gasto social finalmente es *progresivo en términos relativos* ya que contribuye a mejorar las condiciones de la hogares más pobres pues el gasto social que llega a tales hogares representa una proporción elevada de su ingreso.

Cuadro 22. Distribución porcentual de la población por nivel escolar y gasto público en educación según condición de recepción de remesas de los hogares, México 2006 y 2008

| 2006 | | | | | | |
|-----------------------------|----------------|----------------------------------|----------------------------------|---|--|--|
| Nivel escolar al que asiste | Polación total | Población en hogares con remesas | Población en hogares sin remesas | Gasto público en educación en el total de hogares | Gasto público en educación en hog. con remesas | Gasto público en educación en hog. sin remesas |
| Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Preescolar | 6.7 | 6.5 | 6.8 | 4.6 | 4.8 | 4.6 |
| Primaria | 48.3 | 52.0 | 47.9 | 30.2 | 34.6 | 29.9 |
| Secundaria | 22.6 | 24.4 | 22.5 | 21.8 | 24.9 | 21.5 |
| Profesional técnico | 0.9 | 0.5 | 0.9 | 0.8 | 0.5 | 0.8 |
| Bachillerato | 13.4 | 10.2 | 13.7 | 18.2 | 14.7 | 18.5 |
| Superior | 8.0 | 6.4 | 8.2 | 24.4 | 20.6 | 24.7 |
| 2008 | | | | | | |
| Nivel escolar al que asiste | Polación total | Población en hogares con remesas | Población en hogares sin remesas | Gasto público en educación en el total de hogares | Gasto público en educación en hog. con remesas | Gasto público en educación en hog. sin remesas |
| Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Preescolar | 12.5 | 15.0 | 12.3 | 8.8 | 11.9 | 8.6 |
| Primaria | 45.2 | 47.0 | 45.0 | 28.9 | 33.6 | 28.6 |
| Secundaria | 21.0 | 22.8 | 20.9 | 20.8 | 25.2 | 20.5 |
| Profesional técnico | 0.8 | 1.2 | 0.7 | 0.7 | 1.2 | 0.7 |
| Bachillerato | 12.8 | 10.0 | 12.9 | 17.2 | 15.1 | 17.3 |
| Superior | 7.8 | 3.9 | 8.1 | 23.6 | 13.2 | 24.3 |

Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH 2006 y 2008, y anexo estadístico del Tercer Informe de Gobierno

La situación cambia de manera importante cuando se considera a la educación superior, ya que sólo el 3.9% de la población escolar de los hogares con remesas en 2008 asiste a la universidad, contra un 8.1% de la población escolar de hogares sin remesas. Las cifras en 2006 mantienen casi las mismas tendencias, pero debe destacarse el hecho que el porcentaje del total de la población escolar de hogares con remesas disminuyó de 6.4% en 2006 a 3.9% en 2008; y en particular, la población escolar en primaria de hogares con remesas disminuyó de 52% frente a 47% en 2008. También debe destacarse que la participación de la población escolar en preescolar de toda la población aumentó casi el doble para el año 2008 (pasó de 6.7% en 2006 a 12.5%), pero siendo todavía el aumento mayor en los hogares con remesas.

Estas diferencias en la distribución de la población escolar en hogares con y sin remesas tienen interesantes implicaciones en términos de la incidencia de beneficios del gasto público en educación que se realiza en México. Como puede observarse en el cuadro A13 del anexo, el gasto promedio per cápita en educación pública (2008) se incrementa cerca de un 50% al pasar de primaria a secundaria (de 11,400 a 17,600 pesos) y también lo hace al pasar de secundaria a bachillerato (de 11,700 a 24,000 pesos), pero el incremento es de casi 125% cuando se transita de bachillerato a universidad (de 24,000 a 53,900 pesos). A continuación analizaremos cómo estos costos promedios por educación escolar al combinarse con la estructura de asistencia escolar de los hogares con y sin remesas por deciles de ingreso per cápita del hogar, afecta la distribución de transferencias monetarias vía gasto público por educación. Para tal propósito, involucraremos un *coeficiente de concentración* (también llamado *quasi-Gini*), CC, que

precisamente mide la concentración del gasto social (en este caso por educación) respecto a una condición de equidad que está dada por el ordenamiento de los hogares por ingreso per cápita antes de transferencias. “CC” genera valores en el intervalo [-1,1] donde valores negativos representan asignaciones “progresivas” del gasto público, valores positivos asignaciones “regresivas” y valores cercanos a cero indican “equidad”.

Para realizar el ejercicio antes indicado se decidió agrupar los diferentes niveles de escolaridad en dos grupos, el básico que incluye preescolar, primaria y secundaria, y el medio-superior que incluye profesional técnico, bachillerato y superior. Esta agrupación se realizó con la finalidad de tener suficiente tamaño de muestra para cada uno de los deciles de ingreso. Los cuadros 23 y 24 presentan los resultados del ejercicio anteriormente mencionado para los años 2008 y 2006. Los resultados agregados para el 2008 (cuadro 23), a través del CC calculado, indican que el gasto en educación, como era de esperarse, es progresivo en ambas poblaciones siendo -0.16 para los hogares con remesas y -0.15 para los hogares sin remesas.¹⁸ Y aunque el índice de concentración es ligeramente menor en la población escolar que recibe remesas, en realidad no existen diferencias significativas entre ambas poblaciones; es decir, al considerar al gasto público en educación como un todo, la incidencia redistributiva es igualmente progresiva sin importar si la población escolar se beneficia o no de las remesas. Los mismos resultados son obtenidos para el año 2006 (cuadro 24).

Cuadro 23. Distribución porcentual del gasto en educación por deciles de ingreso per cápita del hogar, según condición de recepción de remesas, México 2008.

| Deciles | TOTAL | | BÁSICA | | MEDIA - SUPERIOR | |
|-----------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| | Hogares con remesas | Hogares sin remesas | Hogares con remesas | Hogares sin remesas | Hogares con remesas | Hogares sin remesas |
| I | 16.5 | 14.1 | 21.2 | 20.8 | 5.1 | 5.1 |
| II | 17.7 | 13.2 | 20.5 | 17.0 | 10.8 | 7.9 |
| III | 15.4 | 11.5 | 16.2 | 13.5 | 13.4 | 8.6 |
| IV | 10.4 | 11.9 | 10.2 | 12.4 | 11.0 | 11.3 |
| V | 9.6 | 10.1 | 9.6 | 10.3 | 9.5 | 9.9 |
| VI | 8.1 | 10.4 | 8.3 | 9.1 | 7.7 | 12.2 |
| VII | 8.6 | 8.5 | 6.2 | 6.4 | 14.2 | 11.2 |
| VIII | 6.3 | 8.7 | 4.0 | 5.2 | 11.8 | 13.6 |
| IX | 4.3 | 7.5 | 1.8 | 3.8 | 10.3 | 12.5 |
| X | 3.1 | 4.1 | 1.9 | 1.4 | 6.1 | 7.7 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| CC (quasi-Gini) | -0.16 | -0.15 | -0.28 | -0.31 | 0.13 | 0.08 |

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH, III Informe de Gobierno y SCHP.

¹⁸ SHCP (2008) reporta un índice de concentración para toda la población de -0.23 en el año 2006.

Cuadro 24. Distribución porcentual del gasto en educación por deciles de ingreso per cápita del hogar, según condición de recepción de remesas, México 2006.

| Deciles | TOTAL | | BÁSICA | | MEDIA - SUPERIOR | |
|-----------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| | Hogares con remesas | Hogares sin remesas | Hogares con remesas | Hogares sin remesas | Hogares con remesas | Hogares sin remesas |
| I | 16.1 | 13.7 | 21.5 | 20.9 | 6.4 | 4.5 |
| II | 13.7 | 12.4 | 14.2 | 17.2 | 12.8 | 6.4 |
| III | 16.5 | 12.0 | 19.6 | 14.6 | 10.9 | 8.8 |
| IV | 14.6 | 11.1 | 12.7 | 11.5 | 18.1 | 10.7 |
| V | 12.1 | 10.2 | 11.5 | 10.4 | 13.2 | 10.0 |
| VI | 6.8 | 11.0 | 6.5 | 8.9 | 7.3 | 13.6 |
| VII | 6.4 | 9.5 | 4.7 | 6.8 | 9.5 | 13.1 |
| VIII | 6.9 | 8.9 | 6.3 | 5.0 | 8.2 | 13.9 |
| IX | 5.4 | 6.9 | 2.3 | 3.4 | 11.0 | 11.4 |
| X | 1.3 | 4.2 | 0.7 | 1.5 | 2.5 | 7.7 |
| Total | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| CC (quasi-Gini) | -0.15 | -0.14 | -0.25 | -0.32 | 0.03 | 0.09 |

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH, III Informe de Gobierno y SCHP.

Sin embargo, cuando se analizan los resultados de concentración al interior de los grupos escolares, las diferencias empiezan a sobresalir entre ambas poblaciones. Observe en el cuadro 23, que la progresividad en la educación básica es mayor en los hogares sin remesas ($CC=-0.31$) que en los hogares con remesas ($CC=-0.28$). Lo mismo se observa para el año del 2006, aunque ciertamente para este año la brecha de progresividad era mayor para la población escolar básica sin remesas.

Al considerar a la educación media-superior se observan algunos cambios importantes. En primera instancia, el CC en ambos años denota como era de esperarse regresividad en ambas poblaciones. Sin embargo, mientras en 2006 la población escolar sin remesas muestra mayor regresividad ($CC=0.09$ contra un $CC=0.03$), dicha relación cambia para el año 2008, en donde ahora la población escolar con remesas exhibe mayor regresividad ($CC=0.13$) que la población escolar sin remesas ($CC=0.08$). Si bien es riesgoso aventurar conclusiones en términos de que se estén evaluando cambios estadísticamente significativos, sin embargo puede especularse que la disminución de la remesas para el año 2008 (y por lo tanto de la población escolar de hogares con remesas), trajo consigo un incremento en la regresividad del gasto público en educación para la población escolar de hogares con remesas.

Estos resultados nos sugieren en lo general que los hogares con remesas presentan en su interior una estructura (sociodemográfica) que desarrolla mayor desigualdad frente a los instrumentos redistributivos provenientes del gasto público en educación, que la desigualdad observada en la población sin remesas. De tal suerte que ante un escenario de disminución de las remesas (como

el observado en el periodo 2006-2008), la población de menores ingresos en los hogares con remesas se benefició en menor medida del gasto público en educación, pero en contra parte, los “ricos” de los hogares con remesas se beneficiaron más de las transferencias públicas en educación que el resto de la población.

6.2.2 Impacto redistributivo del gasto en salud

Para realizar el ejercicio de incidencia de beneficios en el gasto de salud, se procedió a estimar, con datos de la ENIGH 2008, la población que declaró ser derechohabiente del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE), de Petróleos Mexicanos (Pemex), Secretarías de la Defensa o Marina, y también de aquellos que dijeron ser beneficiarios del Seguro Popular. El cuadro 25 muestra los resultados agregados.

Cuadro 25. Población afiliada y gasto público en salud por institución médica según condición de recepción de remesas del hogar, México 2008.

| Institución | Total | Población afiliada en hogares con remesas | Población afiliada en hogares sin remesas | Gasto público per cápita en población asegurada en 2008* | Gasto público en salud en el total de hogares (Millones de pesos) | Gasto público en salud en hogares con remesas (Millones de pesos) | Gasto público en salud en hogares sin remesas (Millones de pesos) |
|-------------------------|------------|---|---|--|---|---|---|
| Total | 62,398,819 | 3,166,005 | 59,232,814 | | 217,272.7 | 11,024.0 | 206,248.7 |
| Seguro Popular | 20,692,028 | 1,886,141 | 18,805,887 | 3,482 | 72,049.6 | 6,567.5 | 65,482.1 |
| IMSS | 33,313,570 | 1,054,530 | 32,259,040 | 3,482 | 115,997.9 | 3,671.9 | 112,326.0 |
| ISSSTE | 6,387,521 | 188,484 | 6,199,037 | 3,482 | 22,241.3 | 656.3 | 21,585.0 |
| ISSSTE estatal | 1,017,511 | 17,217 | 1,000,294 | 3,482 | 3,543.0 | 59.9 | 3,483.0 |
| PEMEX, Defensa o Marina | 988,189 | 19,633 | 968,556 | 3,482 | 3,440.9 | 68.4 | 3,372.5 |
| Distribución porcentual | | | | | | | |
| Institución | Total | Población afiliada en hogares con remesas | Población afiliada en hogares sin remesas | Gasto público per cápita en población asegurada en 2008* | Gasto público en salud en el total de hogares | Gasto público en salud en hogares con remesas | Gasto público en salud en hogares sin remesas |
| Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Seguro Popular | 33.2 | 59.6 | 31.7 | 3,482 | 33.2 | 59.6 | 31.7 |
| IMSS | 53.4 | 33.3 | 54.5 | 3,482 | 53.4 | 33.3 | 54.5 |
| ISSSTE | 10.2 | 6.0 | 10.5 | 3,482 | 10.2 | 6.0 | 10.5 |
| ISSSTE estatal | 1.6 | 0.5 | 1.7 | 3,482 | 1.6 | 0.5 | 1.7 |
| PEMEX, Defensa o Marina | 1.6 | 0.6 | 1.6 | 3,482 | 1.6 | 0.6 | 1.6 |

* Promedio que incluye el Gasto Federal en Salud destinado al IMSS, ISSSTE, SEDENA, Marina y Seguro Popular (Ramo 33). SHCP. Gasto presupuestario 2008
Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH 2008.

Las estimaciones del cuadro 25 indican que poco más de 62 millones de personas cuentan con algún tipo de servicio público, de estos cerca de 21 millones cuentan con seguro popular; es decir, estamos hablando de una cobertura según la ENIGH 2008 de cerca del 60% de la población. Esta estimación es a la baja respecto a la que se reporta en medios oficiales que es de alrededor de 85%.¹⁹ Sin embargo, salvo en el caso de los que reciben servicios por el IMSS, las estimaciones de los millones de personas que reciben servicios de salud por el ISSSTE, el seguro

¹⁹ En un estudio reciente del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados (2009, véase Diario Reforma, 8 de noviembre 2009) se estima que 15% de la población no tiene algún tipo de servicio de salud. La principal diferencia respecto a la estimación del presente documento, es que a través de los datos de la ENIGH se estiman derechohabientes del IMSS por 33 millones, mientras que en las fuentes oficiales se estiman cerca de 50 millones de personas. Los demás rubros (ISSSTE, Seguro Popular, etc.) son relativamente coincidentes.

popular y otros, son cercanas a las reportadas en otros medios. La composición de los que reciben algún tipo de servicio de salud según la ENIGH es la siguiente: 53% de los asegurados reciben servicios del IMSS, 33% por Seguro Popular, 11% del ISSSTE y el resto por Pemex, Defensa o Marina.

En este punto, es importante destacar que la composición del tipo de servicio salud en los hogares con remesas difiere de manera importante respecto al que se observa en los hogares que no reciben remesas. Básicamente la principal diferencia estriba en que la población que proviene de un hogar con remesas está mayoritariamente cubierta por el seguro popular (60%), mientras que sólo el 32% de la población que no recibe remesas está protegida por el seguro popular. Esto nos habla nuevamente de que la estructura sociodemográfica del hogar con remesas refleja mayor vulnerabilidad, lo cual se observa en el tipo de servicio de salud que recibe. Por ejemplo, el hecho de que el hogar con remesas tenga una menor proporción en servicios de salud otorgados por el IMSS o ISSSTE, sugiere en cierta medida su mayor dependencia hacia un mercado laboral informal. Como veremos a continuación estas diferencias tendrán implicaciones en la incidencia de beneficios por gasto en salud en la población que recibe remesas.

El cuadro 25 también muestra una estimación del gasto en salud per cápita por servicios de salud que es de 3,482 pesos.²⁰ Cabe señalar que esta estimación es muy cercana a la reportada por un estudio reciente de la cámara de diputados (pie de página 19), la cual asciende a 3,266 pesos por habitante asegurado. De esta manera, con la estimación per cápita reportada en el cuadro 25, se procedió a estimar el gasto público a lo largo de los deciles de ingreso en la población con remesas y sin remesas, con el propósito de realizar un análisis de incidencia de beneficios en gastos de salud a semejanza del presentado en los cuadros 23 y 24 para el caso del gasto en educación pública.

El cuadro 26 muestra la distribución del gasto en salud por deciles de ingreso per cápita para los hogares receptores de remesas y los que no lo son. La parte izquierda del cuadro 26 muestra las estimaciones considerando todo el gasto en salud incluyendo el seguro popular. El coeficiente de concentración calculado es negativo (es decir, el gasto es progresivo), en ambas poblaciones, y es ligeramente menor en el caso de los hogares con remesas (-0.04 contra un -0.03), pero en ambos casos es muy cercano a cero; lo cual refleja que el gasto en salud es más bien equitativo a lo largo de los deciles de ingreso per cápita. Por cierto, esta estimación de concentración no está muy alejada de la encontrada en otras investigaciones; por ejemplo, Scott (2004b: 585) reporta un coeficiente de concentración de -0.05 durante el periodo 1995-2000.

Sin embargo los resultados cambian drásticamente cuando se realiza el ejercicio sin incluir el Seguro Popular. Los resultados se presentan también en el cuadro 26 en la parte derecha. Como

²⁰ Tal estimación se realizó a partir de datos del gasto programable reportado por SCHP (2008), el cual reúne la suma del gasto de salud en el IMSS, ISSSTE, Sedena y Marina, más el gasto en salud para el ramo 33 (como aproximación del gasto en Seguro Popular), y dicho monto se dividió entre el número de asegurados que fueron estimados a partir de los datos de la ENIGH.

puede observarse, el coeficiente de concentración ahora es positivo (indicando regresividad), pero observe que el índice es mucho más grande en los hogares con remesas (CC=0.29) que en los hogares sin remesas (CC=0.17). Como era de esperarse una vez que se descuenta el gasto por Seguro Popular, el efecto redistributivo es regresivo para toda la población que es asegurada, y esto se debe principalmente a que la población más vulnerable es la que tiene menos acceso a mercados laborales formales, y por ende a una menor cobertura por el ISSSTE o el IMSS.

Cuadro 26. Distribución porcentual del gasto en salud por deciles de ingreso per cápita del hogar, según condición de recepción de remesas, México 2008.

| Deciles | TOTAL* | | Sin Seguro Popular | |
|-----------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| | Hogares con remesas | Hogares sin remesas | Hogares con remesas | Hogares sin remesas |
| I | 11.6 | 10.8 | 1.4 | 2.1 |
| II | 16.0 | 10.2 | 7.7 | 5.4 |
| III | 12.0 | 9.7 | 6.5 | 7.3 |
| IV | 10.3 | 10.3 | 7.6 | 9.9 |
| V | 10.8 | 10.5 | 9.9 | 11.8 |
| VI | 8.8 | 10.7 | 13.4 | 12.8 |
| VII | 10.8 | 10.2 | 18.7 | 12.9 |
| VIII | 9.9 | 10.6 | 18.1 | 14.3 |
| IX | 6.2 | 9.7 | 12.0 | 13.2 |
| X | 3.6 | 7.3 | 4.7 | 10.4 |
| Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| CC (quasi-Gini) | -0.04 | -0.03 | 0.29 | 0.17 |

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH, III Informe de Gobierno y Secretaría de Salud.

*Incluye IMSS, ISSSTE, Seguro Popular, Pemex, Defensa, Marina

Pero debe subrayarse que dicha regresividad es mucho mayor para los hogares con remesas. Nuevamente encontramos, como en el caso del gasto en educación, una mayor desigualdad al interior de los hogares que reciben remesas cuando se analiza el impacto redistributivo que tiene el gasto público en salud. Es cierto que dicha situación es, en la práctica, corregida a través del seguro popular como lo indica el cálculo del índice cuando se incluye este gasto; pero tampoco debe soslayarse la condición que da origen a tal situación, es decir, que la población con remesas mantiene en su interior una estructura socioeconómica que produce menos equidad (que en el resto de la población) cuando se operan los mecanismos redistributivos del estado. Situación que está asociada, como fue analizado en secciones anteriores de este trabajo, al hecho que los hogares con remesas también son los que expresan mayor regresividad respecto a sus contribuciones fiscales por pago de IVA.

7. Reflexiones finales

Los migrantes mexicanos en Estados Unidos contribuyen con una parte significativa de los ingresos fiscales de México a través del gasto de sus remesas en el mercado interno nacional

Históricamente la migración internacional y las remesas generadas por los migrantes han tenido enormes repercusiones en el desarrollo económico y social de México. Sin embargo, resulta imperativo reconocer, por parte del estado mexicano y de la sociedad en su conjunto, que los migrantes contribuyen con una parte significativa de los ingresos fiscales de México a través del gasto de sus remesas en el mercado interno nacional. De acuerdo con los resultados de este trabajo, el gasto de las remesas generó una recaudación por el pago del Impuesto al Valor Agregado (IVA) de alrededor 1,500 millones en los años 2006 y 2008. Cantidad nada despreciable, sobre todo si se considera que en 2006 fue el equivalente a la mitad del presupuesto del programa gubernamental *Oportunidades*, y al 40% en 2008.

Los hogares con remesas seguirán contribuyendo en la recaudación del Impuesto al Valor Agregado (IVA) y probablemente lo harán más en el futuro inmediato

Ante una recomposición en los ingresos presupuestarios en el futuro inmediato (sobre todo de aquella que provenga de una caída importante de los ingresos petroleros), la captación de IVA asociada a los flujos de remesas que recibe el país puede ser no marginal e incluso ir en aumento. Alrededor del 4% del IVA recaudado en el país, según los cálculos de esta investigación, puede estar dependiendo fuertemente de las remesas. Estimaciones propias con proyecciones fiscales de la SCHP, al momento de este escrito, indican que los ingresos presupuestarios provenientes de impuestos pasarían de 42% a 50% en 2009 mientras que los ingresos por petróleo caerían de 37% a 25%. Asimismo, respecto de los ingresos tributarios, la participación del IVA en los ingresos presupuestarios pasaría de 16% en 2008 a 18.5% en 2009. Por lo tanto, bajo este nuevo escenario, la participación de las remesas en el pago de IVA, pudiera eventualmente incrementarse en los próximos años, ya que el descenso en el flujo de remesas será, sin duda, menor si se compara con el que se observará con otras fuentes de ingreso presupuestario importantes, como es en el caso del petróleo.

Una disminución de las remesas en los hogares receptores no se traduce en una disminución proporcional en la recaudación fiscal por concepto de IVA en dichos hogares

La población que vive en los hogares con remesas no es más pobre que el resto de la población, y esto se explica en buena medida al hecho que estos hogares reciben precisamente remesas. En particular, y aplicando la metodología para la medición de pobreza de CONEVAL, se puede concluir que en la población que vive en áreas rurales y que es la más vulnerable, los niveles de pobreza en los hogares con remesas son considerablemente menores que los observados en los hogares que no se ven beneficiados por estos recursos. No es el caso de lo que acontece en las

áreas urbanas, en donde no se observan diferencias significativas en los niveles de pobreza entre la población que recibe remesas y la que no recibe. A su vez, el hecho que los hogares con remesas no hayan rebasado los niveles de pobreza presentes en la población no receptora, sugiere que dichos hogares realizaron con éxito estrategias de compensación ante la caída de las remesas (por ejemplo, mayor inserción al mercado laboral). Para los fines de esta investigación, esto último significó que los hogares con remesas pudieran mantener ciertos niveles de consumo pasado, situación que explica por qué la captación de IVA en estos hogares no se vio disminuida como se hubiera esperado.

La población asociada a la migración se ve más beneficiada por el gasto del Estado a partir de las transferencias directas como Oportunidades que por el Programa 3x1

En lo que respecta al *Programa 3x1*, las aportaciones que realiza el Estado a través de este programa no rebasan ni el 10% de las transferencias directas que reciben los hogares con remesas por concepto de *Oportunidades* y *Procampo*. El *Programa 3x1 para Migrantes* ha sido considerado como una iniciativa muy importante, casi paradigmática, orientada a promover el desarrollo económico y social de las regiones de mayor concentración de migrantes. En rigor, resulta difícil cuestionar las políticas gubernamentales de esta naturaleza, particularmente, si se toma en cuenta que el *Programa 3x1* ha servido como medio estimulador de procesos de organización social dentro de comunidades migrantes mexicanas en el exterior. Sin embargo, lo realmente criticable son los escasos recursos económicos que el Estado mexicano destina a este programa, pues comparando la contribución al IVA generado por el gasto de remesas con el presupuesto del *Programa 3x1*, se observa que por cada dólar recaudado en concepto de IVA asociado al gasto de remesas, el gobierno federal aportó el equivalente a un centavo de dólar en el 2006 y tres centavos en el 2008.

Bibliografía

- Atkinson, A. B. (1980), "Horizontal Equity and the distribution of the Tax Burden", en H. J. Aaron y M. J. Boskin (eds.), *The Economics of Taxation*, Washington, D.C., Brookings Institution.
- Banco de México (2009), *Las Remesas Familiares en 2008* [en línea], México, DF., Banco de México, <<http://www.banxico.org.mx/documents/%7BB7CBCFAF-AB7D-BE65-F78F-6827D524C418%7D.pdf>>, [Consulta: 15 de noviembre, 2009.]
- Booth, Christine, Denise Stanley y German A. Zarate (mimeo), *The Effect of Remittances on Consumption Patterns in Mexico and Honduras*.
- Canales, Alejandro (2008), *Vivir del norte: Remesas, desarrollo y pobreza en México*, México, Consejo Nacional de Población.
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (2009), "Comunicado de prensa del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados", en *Reforma*, México, Sección nacional, 8 de noviembre, p. 12.
- CEPAL (2007), "Tendencias del gasto público social en América Latina", presentación realizado por Ernesto Espíndola para la reunión técnica de la CEPAL sobre la *Medición del Gasto Social*, <http://www.cepal.org/dds/GastoSocial/docs/ErnestoEspindola_ppt.pdf>, [Consulta: 15 noviembre, 2009.]
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2009), *Reporta CONEVAL cifras de pobreza por ingresos 2008* [en línea], México DF., Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), <<http://www.coneval.gob.mx/contenido/home/3491.pdf>>, [Consulta: 15 de noviembre, 2009.]
- Corona, Rodolfo (2000), "Monto y uso de las remesas en México", en Rodolfo Tuirán (coordinador), *Migración México-EU, opciones de política*, México, Consejo Nacional de Población (CONAPO).
- Fundación BBVA Bancomer (2009), *Situación Migración México* [en línea], México, Servicio de Estudios Económicos BBVA Bancomer, <http://serviciodeestudios.bbva.com/KETD/fbin/mult/0906_SituacionMigracionMexico_01_tcm346-196188.pdf?ts=14112009>, [Consulta: 11 de noviembre, 2009.]
- Hanson, Gordon (2007), "Emigration, Remittances and Labor Force Participation in Mexico", working paper 28, Washington, D.C., Interamerican Development Bank-INTAL.
- Huesca, Luis y Alfredo Serrano (2005), "Impacto Fiscal Re-distributivo Desagregado del Impuesto al Valor Agregado en México: Vías de reforma", en *Investigación Económica*, México, UNAM, vol. LXIV, núm. 253, julio-septiembre, pp. 89-122.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (2006), *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI).
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (2008), *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares*, México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI).
- Jiménez, Juan Pablo y José María Fanelli (2009), *Crisis, Volatilidad, Ciclo y Política Fiscal en América Latina*, Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

- Kakwani, N. (1984), "Welfare ranking of income distributions", en *Advance in Econometrics*, Gran Bretaña, R.L. Basman and G.F. Rhodes, Jr. Greenwich, Conn.: JAI Press, vol. 3, pp. 191-213.
- Lambert, P. (2001), "Lorenz curves and welfare comparisons", en *Distribution and Redistribution of Income*, 3ª ed., Gran Bretaña, Manchester University Press.
- Levy, Santiago (2009), "Buenas Intenciones, Malos Resultados: política social, informalidad y crecimiento económico en México", en *Finanzas Públicas*, México, vol. 1. núm. 1, primer semestre, pp. 166-200.
- Lozano Ascencio, Fernando (2005), "De excluidos sociales a héroes sexenales. Discurso oficial y remesas en México", en Raúl Delgado Wise y Beatrice Knerr (coordinadores), *Contribuciones al análisis de la migración internacional y el desarrollo en México*, México, Editorial Miguel Ángel Porrúa.
- Lozano Ascencio, Fernando y Rodrigo Aguilar Zepeda (2010), "Los hogares receptores de remesas en México. Una mirada desde la ENADID 2006", en Ana María Chávez y Catherine Menkes (coordinadores), *Análisis de la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (ENADID) 2006*, México, por publicarse en Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias/UNAM y Secretaría de Salud.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (2007), "Una nueva política fiscal y tributaria para México nota de política", documento de trabajo, México, Departamento de Economía y el Centro para Política y Administración Tributaria/OCDE.
- Passel, Jeffrey S. y D'Vera Cohn, (2009), *Mexican Immigrants: How Many Come? How Many Leave?* [en línea], Washington, D.C., Pew Hispanic Center, <<http://pewhispanic.org/files/reports/112.pdf>>, [Consulta: 22 de noviembre, 2009.]
- Plotnick, R. (1985), "A comparison of measures of horizontal inequity", en Martin David y Timothy Smeeding (eds.), *Horizontal Equity, Uncertainty and Economic Well-being*, Chicago, University of Chicago Press.
- Presidencia de la República (2009), *III Informe de Gobierno*, México.
- Ratha, Dilip, Sanket Mohapatra y Ani Silwal (2009), "Outlook for Remittance Flows 2009-2011: Remittances expected to fall by 7-10 percent in 2009", en *Migration and Development Brief 10*, Washington, D.C., Migration and Remittances Team-Development Prospects Group/World Bank.
- Rytina, Nancy y John Simanski (2009), "Apprehensions by the U.S. Border Patrol: 2005-2008" [en línea], en *Fact Sheet*, EUA, HSD Office of Immigration Statistics, <http://www.dhs.gov/xlibrary/assets/statistics/publications/ois_apprehensions_fs_2005-2008.pdf>, [Consulta: 13 de noviembre, 2009.]
- Scott, John (2004a), "Las descentralización, el gasto social y la pobreza en México", en *Gestión y Política Pública*, México, CIDE, vol. XIII, núm. 3, II semestre, pp. 785-831.
- Scott, John (2004b). "¿Quién se beneficia del gasto social en México?", en Juan Pablo Guerrero (coordinador), *Impuestos y gasto público en México desde una perspectiva multidisciplinaria*, México, D.F., H. Cámara de Diputados, LIX Legislatura-CIDE-Miguel Ángel Porrúa.
- Secretaría de Salud (2007), *Programa Nacional de Salud 2007-2012*, México.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2001), "Propuesta de Iniciativa de Reforma Fiscal Integral", en *La Nueva Hacienda Pública Distributiva*, México, SHCP, abril.

- Secretaria de Hacienda y Crédito Público (2008), *Distribución del pago de impuestos y recepción del gasto público por deciles de hogares y personas. Resultados para el año de 2006*, México, SHCP.
- Selowsky, M. (1979), *Who benefits from government expenditures? A case study of Colombia*, NY, Oxford University Press.
- Sobarzo, Fimbres H. (2008), “Relaciones fiscales intergubernamentales en México: Evolución reciente y perspectivas”, en *Problemas del desarrollo, revista Latinoamericana de economía*, México, Instituto de Investigaciones Económicas/UNAM, vol. 40, núm. 156, enero-marzo, pp. 11-28.
- Székely, Miguel (2003), “¿Es posible un México con menor pobreza y desigualdad?”, en José Antonio Aguilar (editor), *Crónicas de un país posible*, México, FCE.
- Székely, Miguel y Ericka Rascón (2005), “México 2000-2002: Reducción de la pobreza con estabilidad y expansión de programas sociales”, en *Economía Mexicana*, México, Nueva Época, vol. XIV, núm. 2, segundo semestre, pp. 216-269.
- Taylor, Edward y Jorge Mora (2006), "Does Migration Reshape Expenditures in Rural Households? Evidence from Mexico", working paper 3842, Washington, D.C., World Bank Policy Research.
- Terrazas, Aaron y Jeanne Batalova (2009), “Frequently Requested Statistics on Immigrants and Immigration in the United States” [en línea], Washington, D.C., Migration Information Source, <<http://www.migrationinformation.org/USfocus/display.cfm?id=747>>, [Consulta: 27 de octubre, 2009.]
- Tuirán, Rodolfo, Jorge Santibáñez y Rodolfo Corona (2006), “El monto de las remesas familiares en México: ¿Mito o realidad?”, en *Papeles de Población*, México, Universidad Autónoma del Estado de México, núm. 50, octubre-diciembre, pp. 147-169.
- Valdivia López, Marcos y Fernando Lozano Ascencio (2010), “A Spatial Approach to the Link Between Remittances and Regional Growth in Mexico”, *Migraciones Internacionales*, México, núm. 17, vol. 5(3), pp. 7-41.
- Vargas Téllez, César (2006), “Incidencia Fiscal y del Gasto sobre la renta familiar: un enfoque con microdatos para México 1984-2002”, tesis doctoral dirigida por José Luis Raymond Bara y Antonio Manresa Sánchez, Barcelona, Dpto. de Economía Aplicada/Universidad Autónoma de Barcelona.
- Yitzhaki, N. (1983), “On the extensión of the Gini coefficient”, *International Economic Review*, EUA, Univ. of Pennsylvania, vol. 24, núm. 3, octubre, pp. 617-628.

ANEXO A. Anexo Estadístico

Cuadro A1. México 2006. Características de los hogares según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad

| Características de los hogares | Hogares con remesas | | Hogares sin remesas | |
|----------------------------------|---------------------|--------------|---------------------|--------------|
| | < 2,500 hab. | > 2,500 hab. | < 2,500 hab. | > 2,500 hab. |
| Número total de hogares | 867,232 | 991,526 | 4,988,838 | 19,693,731 |
| Distribución porcentual | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Hogares con jefatura femenina | | | | |
| Si | 49.2 | 55.2 | 18.3 | 24.2 |
| No | 50.8 | 44.8 | 81.7 | 75.8 |
| Tipo de hogar | | | | |
| Nuclear | 61.1 | 53.5 | 69.1 | 65.4 |
| Ampliado | 30.8 | 37.2 | 22.3 | 23.9 |
| Unipersonal | 7.8 | 8.6 | 8.0 | 9.6 |
| Otro | 0.2 | 0.8 | 0.6 | 1.0 |
| Grado de Marginación (CONAPO) | | | | |
| Muy alto | 4.8 | 5.5 | 7.9 | 2.4 |
| Alto | 38.0 | 5.2 | 36.3 | 4.0 |
| Medio | 30.5 | 14.0 | 28.1 | 5.8 |
| Bajo | 20.9 | 23.4 | 18.4 | 12.9 |
| Muy bajo | 5.8 | 51.9 | 9.4 | 75.0 |
| Promedios | | | | |
| Tamaño del hogar | 4.1 | 3.9 | 4.1 | 3.9 |
| Edad del jefe | 52.4 | 49.6 | 48.8 | 46.2 |
| Integrantes menores de 12 años | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 0.9 |
| Integrantes de 12 a 64 años | 2.4 | 2.4 | 2.7 | 2.8 |
| Integrantes de 65 años y más | 0.5 | 0.3 | 0.3 | 0.2 |
| Integrantes perceptores | 2.5 | 2.2 | 2.4 | 2.1 |
| Integrantes ocupados | 1.3 | 1.3 | 1.8 | 1.8 |
| Integrantes ocupados perceptores | 1.2 | 1.3 | 1.6 | 1.7 |

Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2006.

Cuadro A2. México 2008. Características de los hogares según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad

| Características de los hogares | Hogares con remesas | | Hogares sin remesas | |
|----------------------------------|---------------------|--------------|---------------------|--------------|
| | < 2,500 hab. | > 2,500 hab. | < 2,500 hab. | > 2,500 hab. |
| Número total de hogares | 650,085 | 933,207 | 4,872,228 | 20,277,074 |
| Distribución porcentual | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Hogares con jefatura femenina | | | | |
| Si | 44.6 | 48.0 | 16.5 | 25.3 |
| No | 55.4 | 52.0 | 83.5 | 74.7 |
| Tipo de hogar | | | | |
| Nuclear | 61.9 | 48.8 | 68.8 | 65.6 |
| Ampliado | 32.4 | 40.2 | 22.7 | 24.4 |
| Unipersonal | 5.6 | 9.0 | 8.2 | 9.0 |
| Otro | 0.2 | 2.0 | 0.3 | 1.0 |
| Grado de Marginación (CONAPO) | | | | |
| Muy alto | 11.0 | 1.1 | 15.1 | 0.8 |
| Alto | 36.0 | 8.3 | 33.4 | 5.1 |
| Medio | 32.3 | 14.2 | 27.0 | 6.3 |
| Bajo | 14.7 | 26.8 | 14.0 | 14.2 |
| Muy bajo | 6.2 | 49.7 | 10.4 | 73.6 |
| Promedios | | | | |
| Tamaño del hogar | 4.2 | 4.1 | 4.3 | 3.9 |
| Edad del jefe | 52.0 | 52.6 | 48.9 | 47.8 |
| Integrantes menores de 12 años | 1.1 | 1.0 | 1.2 | 0.9 |
| Integrantes de 12 a 64 años | 2.7 | 2.7 | 2.8 | 2.8 |
| Integrantes de 65 años y más | 0.4 | 0.4 | 0.3 | 0.2 |
| Integrantes perceptores | 2.9 | 2.7 | 2.7 | 2.2 |
| Integrantes ocupados | 1.5 | 1.5 | 1.7 | 1.7 |
| Integrantes ocupados perceptores | 1.4 | 1.5 | 1.6 | 1.6 |

Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2008.

Cuadro A3. México 2006 y 2008. Deciles de hogares por ingreso per cápita del hogar, según condición de recepción de remesas del hogar. (Distribución porcentual)

| Deciles | 2006 | | | | 2008 | | | |
|---------|-------------------------|-------|---------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|-------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| | Número total de hogares | % | Distribución % de hogares CON remesas | Distribución % de hogares SIN remesas | Número total de hogares | % | Distribución % de hogares CON remesas | Distribución % de hogares SIN remesas |
| I | 2,653,015 | 10.0 | 12.1 | 9.8 | 2,724,736 | 10.2 | 9.8 | 10.2 |
| II | 2,655,932 | 10.0 | 9.4 | 10.1 | 2,629,634 | 9.8 | 13.6 | 9.6 |
| III | 2,654,207 | 10.0 | 14.1 | 9.7 | 2,599,611 | 9.7 | 13.4 | 9.5 |
| IV | 2,653,407 | 10.0 | 12.2 | 9.8 | 2,648,527 | 9.9 | 10.2 | 9.9 |
| V | 2,654,417 | 10.0 | 11.8 | 9.9 | 2,616,589 | 9.8 | 9.8 | 9.8 |
| VI | 2,654,156 | 10.0 | 10.7 | 9.9 | 2,730,925 | 10.2 | 10.5 | 10.2 |
| VII | 2,654,077 | 10.0 | 8.5 | 10.1 | 2,722,154 | 10.2 | 10.9 | 10.1 |
| VIII | 2,653,662 | 10.0 | 7.9 | 10.2 | 2,776,024 | 10.4 | 10.1 | 10.4 |
| IX | 2,654,203 | 10.0 | 8.8 | 10.1 | 2,726,434 | 10.2 | 7.0 | 10.4 |
| X | 2,654,251 | 10.0 | 4.5 | 10.4 | 2,557,960 | 9.6 | 4.6 | 9.9 |
| Total | 26,541,327 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 26,732,594 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

Cuadro A4. México 2006. Características de los hogares según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad. (Distribución porcentual)

| | Total | Hogares con remesas | | Hogares sin remesas | |
|-----------------------------------|-------|---------------------|--------|---------------------|--------|
| | | Rural | Urbano | Rural | Urbano |
| Ingreso total trimestral | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Ingreso corriente total | 94.9 | 94.2 | 95.6 | 94.7 | 94.9 |
| Ingreso corriente monetario | 74.4 | 72.9 | 74.7 | 73.7 | 74.5 |
| Ingreso por trabajo | 47.8 | 16.9 | 28.6 | 43.0 | 49.9 |
| Ingreso por jubilación | 4.4 | 2.0 | 2.7 | 3.8 | 4.5 |
| Ingreso programas oficiales | 0.8 | 4.2 | 1.0 | 3.8 | 0.3 |
| Programa | 0.5 | 2.6 | 0.6 | 2.6 | 0.2 |
| Programa PROCAMPO | 0.3 | 1.6 | 0.4 | 1.2 | 0.1 |
| Ingreso remesas de E.U. | 1.6 | 37.4 | 28.2 | - | - |
| Ingreso corriente NO monetario | 20.6 | 21.3 | 20.8 | 20.9 | 20.5 |
| Ingresos financieros y de capital | 5.1 | 5.8 | 4.4 | 5.3 | 5.1 |

Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2006.

Cuadro A5. México 2008. Características de los hogares según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad. (Distribución porcentual)

| | Total | Hogares con remesas | | Hogares sin remesas | |
|-----------------------------------|-------|---------------------|--------|---------------------|--------|
| | | Rural | Urbano | Rural | Urbano |
| Ingreso total trimestral | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Ingreso corriente total | 95.9 | 95.8 | 94.4 | 92.9 | 96.3 |
| Ingreso corriente monetario | 76.8 | 76.9 | 73.1 | 73.2 | 77.4 |
| Ingreso por trabajo | 47.9 | 18.5 | 32.1 | 39.9 | 49.8 |
| Ingreso por jubilación | 5.1 | 1.5 | 4.6 | 2.3 | 5.4 |
| Ingreso programas oficiales | 0.9 | 5.4 | 0.6 | 5.7 | 0.4 |
| Programa | 0.7 | 4.3 | 0.5 | 4.7 | 0.3 |
| Programa PROCAMPO | 0.2 | 1.1 | 0.1 | 1.0 | 0.1 |
| Ingreso remesas de E.U. | 1.0 | 25.2 | 17.9 | - | - |
| Ingreso corriente NO monetario | 19.1 | 19.0 | 21.3 | 19.8 | 18.9 |
| Ingresos financieros y de capital | 4.1 | 4.2 | 5.6 | 7.1 | 3.7 |

Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2008.

Cuadro A6. México 2006. Distribución porcentual del ingreso total por deciles de ingreso per cápita del hogar, según condición de recepción de remesas

| | Total | Deciles de ingreso per cápita por hogar | | | | | | | | | | |
|---|-------|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | I | II | III | IV | V | VI | VIII | VIII | IX | X | |
| Ingreso total en hogares con remesas | | | | | | | | | | | | |
| Ingreso total (%) | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Ingreso por trabajo | 23.9 | 18.6 | 21.2 | 26.5 | 20.6 | 27.8 | 30.8 | 21.9 | 30.7 | 18.3 | 20.4 | |
| Ingreso por jubilación | 2.4 | 1.6 | 1.6 | 0.7 | 1.0 | 1.6 | 2.1 | 3.1 | 1.9 | 4.7 | 3.6 | |
| Ingreso por programas oficiales* | 2.3 | 10.3 | 6.2 | 3.8 | 2.6 | 2.2 | 1.9 | 1.5 | 0.8 | 0.5 | 1.0 | |
| Ingreso por remesas de E.U. | 31.9 | 40.2 | 36.2 | 35.2 | 37.1 | 30.9 | 33.2 | 34.9 | 30.7 | 32.3 | 20.3 | |
| Ingreso corriente NO monetario | 21.0 | 19.2 | 21.1 | 21.9 | 22.1 | 19.6 | 18.4 | 23.1 | 20.5 | 23.2 | 20.1 | |
| Otros ingresos | 18.5 | 10.1 | 13.7 | 12.0 | 16.5 | 18.0 | 13.7 | 15.4 | 15.5 | 21.1 | 34.6 | |
| Ingreso en hogares sin remesas | | | | | | | | | | | | |
| Ingreso total (%) | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Ingreso por trabajo | 49.1 | 47.7 | 56.0 | 56.4 | 55.4 | 54.3 | 54.0 | 54.9 | 52.4 | 50.5 | 40.9 | |
| Ingreso por jubilación | 4.5 | 0.6 | 1.3 | 1.8 | 2.4 | 2.5 | 3.1 | 3.8 | 4.6 | 5.4 | 6.3 | |
| Ingreso por programas oficiales* | 0.7 | 8.6 | 3.3 | 2.1 | 1.1 | 0.6 | 0.4 | 0.3 | 0.1 | 0.1 | 0.2 | |
| Ingreso por remesas de E.U. | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| Ingreso corriente NO monetario | 20.5 | 22.7 | 20.1 | 20.0 | 20.9 | 21.0 | 21.1 | 20.6 | 21.4 | 20.3 | 20.0 | |
| Otros ingresos | 25.2 | 20.4 | 19.4 | 19.7 | 20.2 | 21.5 | 21.4 | 20.4 | 21.5 | 23.7 | 32.6 | |

* Incluye únicamente a los programas OPORTUNIDADES y PROCAMPO

Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2006.

Cuadro A7. México 2008. Distribución porcentual del ingreso total por deciles de ingreso per cápita del hogar, según condición de recepción de remesas

| | Total | Deciles de ingreso per cápita | | | | | | | | | | |
|---|-------|-------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | I | II | III | IV | V | VI | VIII | VIII | IX | X | |
| Ingreso total en hogares con remesas | | | | | | | | | | | | |
| Ingreso total (%) | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Ingreso por trabajo | 28.0 | 14.1 | 26.1 | 25.3 | 31.2 | 30.1 | 33.0 | 36.0 | 34.2 | 30.6 | 14.2 | |
| Ingreso por jubilación | 3.6 | 0.1 | 0.8 | 0.6 | 1.3 | 1.6 | 3.1 | 3.1 | 3.6 | 5.5 | 7.9 | |
| Ingreso por programas oficiales* | 2.1 | 13.4 | 6.9 | 5.5 | 3.5 | 2.3 | 1.2 | 0.6 | 0.4 | 0.5 | 0.3 | |
| Ingreso por remesas de E.U. | 20.1 | 30.9 | 27.7 | 30.0 | 26.7 | 25.3 | 22.0 | 18.0 | 19.3 | 17.4 | 9.4 | |
| Ingreso corriente NO monetario | 20.6 | 21.6 | 23.0 | 21.0 | 20.9 | 19.3 | 19.8 | 19.0 | 19.4 | 18.4 | 23.9 | |
| Otros ingresos | 25.6 | 19.9 | 15.6 | 17.6 | 16.4 | 21.4 | 20.8 | 23.2 | 23.0 | 27.7 | 44.3 | |
| Ingreso en hogares sin remesas | | | | | | | | | | | | |
| Ingreso total (%) | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Ingreso por trabajo | 48.9 | 37.9 | 51.1 | 54.6 | 55.8 | 58.0 | 56.9 | 56.6 | 56.2 | 52.0 | 37.3 | |
| Ingreso por jubilación | 5.1 | 0.6 | 1.6 | 2.0 | 2.6 | 2.6 | 3.7 | 4.5 | 4.9 | 6.7 | 7.1 | |
| Ingreso por programas oficiales* | 0.9 | 11.9 | 5.4 | 2.5 | 1.5 | 0.9 | 0.4 | 0.3 | 0.1 | 0.1 | 0.2 | |
| Ingreso por remesas de E.U. | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| Ingreso corriente NO monetario | 19.0 | 25.1 | 20.7 | 21.1 | 19.9 | 19.8 | 19.6 | 19.8 | 19.6 | 18.7 | 17.3 | |
| Otros ingresos | 26.1 | 24.5 | 21.1 | 19.8 | 20.2 | 18.6 | 19.5 | 18.8 | 19.2 | 22.5 | 38.1 | |

* Incluye únicamente a los programas OPORTUNIDADES y PROCAMPO

Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2008.

Cuadro A8. Distribución porcentual del ingreso total en los hogares, por deciles de ingreso per cápita del hogar según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad, México 2006 y 2008

| Deciles | 2006 | | | | 2008 | | | |
|---------|---------------------|--------|---------------------|--------|---------------------|--------|---------------------|--------|
| | Hogares con remesas | | Hogares sin remesas | | Hogares con remesas | | Hogares sin remesas | |
| | Rural | Urbano | Rural | Urbano | Rural | Urbano | Rural | Urbano |
| I | 7.2 | 2.8 | 10.8 | 1.3 | 6.7 | 1.6 | 13.3 | 1.1 |
| II | 7.9 | 3.0 | 11.2 | 3.0 | 12.2 | 4.1 | 13.0 | 2.5 |
| III | 10.9 | 7.9 | 9.3 | 4.3 | 13.2 | 4.9 | 10.3 | 3.8 |
| IV | 12.9 | 6.7 | 9.6 | 5.2 | 7.1 | 6.4 | 9.8 | 5.2 |
| V | 9.3 | 12.5 | 7.8 | 6.5 | 12.7 | 7.0 | 9.1 | 6.5 |
| VI | 8.3 | 11.8 | 8.5 | 7.8 | 7.8 | 10.8 | 8.6 | 8.2 |
| VII | 7.8 | 10.1 | 7.7 | 9.5 | 10.1 | 14.2 | 8.4 | 9.4 |
| VIII | 16.3 | 9.5 | 8.2 | 11.6 | 6.1 | 16.7 | 8.0 | 12.1 |
| IX | 10.3 | 18.5 | 7.1 | 15.9 | 7.2 | 16.5 | 6.4 | 16.3 |
| X | 9.1 | 17.1 | 19.8 | 35.0 | 16.8 | 17.8 | 13.1 | 34.9 |
| Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Gini | 0.413 | 0.414 | 0.463 | 0.478 | 0.499 | 0.455 | 0.511 | 0.497 |

Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2006 y 2008.

Cuadro A9. México 2006. Gasto total trimestral por hogar según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad. (Distribución porcentual)

| | Total | Hogares con remesas | | Hogares sin remesas | |
|------------------------------|-------|---------------------|--------|---------------------|--------|
| | | Rural | Urbano | Rural | Urbano |
| Gasto total trimestral | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Gasto corriente monetario | 63.9 | 63.4 | 65.6 | 64.6 | 63.8 |
| Alimentos | 18.8 | 22.9 | 21.4 | 22.3 | 18.1 |
| Vestido y calzado | 3.8 | 4.1 | 3.9 | 4.0 | 3.7 |
| Vivienda | 5.7 | 4.2 | 6.6 | 4.2 | 5.9 |
| Limpieza | 4.1 | 4.2 | 4.6 | 4.1 | 4.0 |
| Salud | 2.6 | 5.4 | 3.3 | 3.2 | 2.4 |
| Transporte | 12.1 | 10.3 | 11.0 | 11.1 | 12.3 |
| Educación | 6.1 | 3.3 | 5.4 | 6.7 | 6.1 |
| Personal | 7.0 | 7.2 | 6.2 | 7.0 | 7.0 |
| Otros | 3.8 | 1.9 | 3.3 | 2.1 | 4.1 |
| Gasto corriente NO monetario | 20.5 | 21.3 | 20.6 | 20.6 | 20.5 |
| Otros gastos | 15.6 | 15.3 | 13.8 | 14.8 | 15.7 |

Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2006.

Cuadro A10. México 2008. Gasto total trimestral por hogar según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad. (Distribución porcentual)

| Rubro de gasto | Total | Hogares con remesas | | Hogares sin remesas | |
|------------------------------|-------|---------------------|--------|---------------------|--------|
| | | Rural | Urbano | Rural | Urbano |
| Gasto total trimestral | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Gasto corriente monetario | 64.1 | 67.8 | 66.1 | 66.8 | 63.7 |
| Alimentos | 22.2 | 26.8 | 23.1 | 29.1 | 21.3 |
| Vestido y calzado | 3.5 | 4.1 | 3.8 | 4.1 | 3.4 |
| Vivienda | 6.6 | 5.0 | 6.5 | 4.9 | 6.9 |
| Limpieza | 4.0 | 4.3 | 3.7 | 4.3 | 3.9 |
| Salud | 2.1 | 2.6 | 2.5 | 2.2 | 2.0 |
| Transporte | 12.2 | 14.7 | 12.3 | 11.7 | 12.2 |
| Educación | 6.3 | 4.2 | 6.8 | 4.6 | 6.5 |
| Personal | 4.6 | 5.1 | 4.9 | 4.8 | 4.6 |
| Otros | 2.7 | 1.0 | 2.5 | 1.1 | 2.9 |
| Gasto corriente NO monetario | 21.9 | 21.5 | 24.5 | 21.9 | 21.9 |
| Otros gastos | 13.9 | 10.8 | 9.4 | 11.3 | 14.5 |

Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2008.

Cuadro A11. México 2006. Distribución porcentual por rubros del gasto corriente monetario en hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar

| Rubro de gasto | Deciles según ingreso per cápita | | | | | | | | | |
|---------------------------|----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | I | II | III | IV | V | VI | VIII | VIII | IX | X |
| Gasto corriente monetario | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Alimentos | 50.2 | 40.3 | 42.9 | 37.7 | 36.2 | 33.0 | 35.0 | 30.2 | 24.9 | 20.4 |
| Transporte | 12.8 | 11.1 | 13.4 | 15.2 | 16.3 | 19.4 | 18.2 | 19.8 | 16.5 | 19.3 |
| Vivienda | 7.2 | 8.0 | 7.6 | 8.4 | 7.7 | 8.3 | 9.2 | 7.7 | 8.1 | 14.0 |
| Vestido y calzado | 6.7 | 6.4 | 5.8 | 6.8 | 5.4 | 6.4 | 5.6 | 7.3 | 5.8 | 5.5 |
| Cuidados personales | 6.7 | 8.8 | 8.2 | 8.8 | 12.2 | 9.0 | 9.7 | 10.5 | 11.5 | 14.0 |
| Educación | 6.6 | 7.6 | 6.6 | 7.2 | 8.2 | 6.9 | 4.7 | 7.5 | 9.2 | 5.4 |
| Limpieza | 6.0 | 6.0 | 6.5 | 6.4 | 6.0 | 5.4 | 7.4 | 7.1 | 8.0 | 9.2 |
| Salud | 2.9 | 10.6 | 4.9 | 6.6 | 5.0 | 7.8 | 6.5 | 5.5 | 8.4 | 5.1 |
| Otros | 1.0 | 1.2 | 4.0 | 3.0 | 3.1 | 3.8 | 3.6 | 4.4 | 7.5 | 7.1 |

Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2006.

Cuadro A12. México 2008. Distribución porcentual por rubros del gasto corriente monetario en hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar

| Rubro de gasto | Deciles según ingreso per cápita | | | | | | | | | |
|---------------------------|----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | I | II | III | IV | V | VI | VIII | VIII | IX | X |
| Gasto corriente monetario | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Alimentos | 49.5 | 43.9 | 41.3 | 43.7 | 39.9 | 38.9 | 33.0 | 33.9 | 30.0 | 19.1 |
| Transporte | 12.7 | 13.3 | 14.8 | 14.6 | 18.3 | 17.9 | 21.5 | 19.8 | 22.2 | 35.5 |
| Vivienda | 7.8 | 10.1 | 10.2 | 11.1 | 9.1 | 10.3 | 8.5 | 10.0 | 7.0 | 6.9 |
| Vestido y calzado | 6.1 | 5.5 | 7.1 | 5.0 | 6.0 | 6.2 | 5.0 | 6.9 | 6.3 | 4.7 |
| Cuidados personales | 6.9 | 7.0 | 7.5 | 7.3 | 7.0 | 8.4 | 8.3 | 8.6 | 6.4 | 6.7 |
| Educación | 7.1 | 10.6 | 8.3 | 8.5 | 8.7 | 6.0 | 8.3 | 8.7 | 12.7 | 10.0 |
| Limpieza | 6.3 | 5.3 | 6.1 | 5.7 | 5.6 | 6.2 | 5.6 | 5.8 | 6.5 | 4.9 |
| Salud | 3.1 | 2.8 | 3.3 | 2.5 | 3.4 | 3.5 | 5.7 | 2.7 | 5.0 | 4.5 |
| Otros | 0.6 | 1.3 | 1.5 | 1.7 | 1.9 | 2.5 | 4.0 | 3.6 | 3.9 | 7.7 |

Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH, 2008.

Cuadro A13. Población por nivel escolar y gasto público en educación según condición de recepción de remesas de los hogares, México 2006 y 2008. (Precios de 2008)

| 2006 | | | | | | | |
|-----------------------------|-----------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|--|---|---|
| Nivel escolar al que asiste | Población total | Población en hogares con remesas | Población en hogares sin remesas | Gasto público por alumno* (pesos) | Gasto público en educación en el total de hogares (Mill. de pesos) | Gasto público en educación en hog. con remesas (Mill. de pesos) | Gasto público en educación en hog. sin remesas (Mill. de pesos) |
| Total | 26,529,266 | 2,222,355 | 24,306,911 | | 467,429.9 | 36,867.5 | 430,562.4 |
| Preescolar | 1,787,473 | 144,953 | 1,642,520 | 12,132 | 21,685.1 | 1,758.5 | 19,926.6 |
| Primaria | 12,803,882 | 1,154,967 | 11,648,915 | 11,039 | 141,339.1 | 12,749.4 | 128,589.7 |
| Secundaria | 6,007,981 | 542,909 | 5,465,072 | 16,941 | 101,779.3 | 9,197.3 | 92,582.1 |
| Profesional técnico | 228,797 | 10,205 | 218,592 | 16,613 | 3,801.0 | 169.5 | 3,631.4 |
| Bachillerato | 3,566,616 | 227,224 | 3,339,392 | 23,826 | 84,979.1 | 5,413.9 | 79,565.2 |
| Superior | 2,134,517 | 142,097 | 1,992,420 | 53,336 | 113,846.3 | 7,578.9 | 106,267.4 |
| 2008 | | | | | | | |
| Nivel escolar al que asiste | Población total | Población en hogares con remesas | Población en hogares sin remesas | Gasto público por alumno* (pesos) | Gasto público en educación en el total de hogares (Mill. de pesos) | Gasto público en educación en hog. con remesas (Mill. de pesos) | Gasto público en educación en hog. sin remesas (Mill. de pesos) |
| Total | 28,778,313 | 1,865,120 | 26,913,193 | | 512,833.4 | 29,803.2 | 483,030.3 |
| Preescolar | 3,591,085 | 280,582 | 3,310,503 | 12,600 | 45,247.7 | 3,535.3 | 41,712.3 |
| Primaria | 13,000,376 | 877,202 | 12,123,174 | 11,400 | 148,204.3 | 10,000.1 | 138,204.2 |
| Secundaria | 6,048,736 | 426,087 | 5,622,649 | 17,600 | 106,457.8 | 7,499.1 | 98,958.6 |
| Profesional técnico | 221,251 | 21,625 | 199,626 | 16,800 | 3,717.0 | 363.3 | 3,353.7 |
| Bachillerato | 3,669,308 | 186,904 | 3,482,404 | 24,000 | 88,063.4 | 4,485.7 | 83,577.7 |
| Superior | 2,247,557 | 72,720 | 2,174,837 | 53,900 | 121,143.3 | 3,919.6 | 117,223.7 |

* Anexo estadístico del Tercer Informe de Gobierno

Fuente: Elaboración propia con base en microdatos de la ENIGH 2006 y 2008.

ANEXO B. Anexo Metodológico

Estimación de la informalidad en la captación de IVA. En la realización de este ejercicio se consideró necesario hacer ajustes por informalidad tanto para 2006 como para 2008 para la estimación del pago de IVA. El procedimiento fue el siguiente:

1. A partir de la información de los quince *lugares de compra* reportados por la ENIGH en la base de datos de **gastos**, en este trabajo se consideró a los siguientes lugares como de consumo informal: mercados de tipo municipal, tianguis o mercados sobre ruedas, vendedores ambulantes, compras fuera del país, loncherías, fondas, torterías, taquerías y cocinas económicas, así como las pulquerías y cantinas. Dado que un alto porcentaje del gasto de los hogares (44% en 2006 y 42.5% en 2008) no tiene un lugar de compra específico, se decidió considerarlos como lugares de consumo formal y, por tanto, con carga impositiva por IVA. Este supuesto redundó en una estimación conservadora del consumo informal general de 12.6% para 2006 y de 13.3% para 2008. El nivel de informalidad para 2006 en la captación de IVA rural en los hogares con y sin remesas fue del orden del 16% promedio, en tanto que la informalidad en el medio urbano se ubicó en 13.6 y 12% para hogares con y sin remesas respectivamente. Para el año 2008 se observa un ligero incremento relativo del consumo informal en los dos tipos de hogares, tanto en el ámbito rural, como en el urbano (cuadros B1 y B2).

Cuadro B1. México 2006. Monto del gasto total de los hogares por lugar de compra, según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad. (Distribución porcentual)

| Lugar de compra | Hogares con remesas | | Hogares sin remesas | | Total | |
|--|---------------------|--------------|---------------------|--------------|--------------|------|
| | rural | urbano | rural | urbano | | |
| 00 Sin especificar por la base | 36.6 | 40.5 | 38.8 | 45.0 | 44.0 | |
| 01 Mercado | 4.6 | 3.7 | 5.1 | 3.3 | 3.6 | |
| 02 Tianguis o mercado sobre ruedas | 3.0 | 2.4 | 2.8 | 1.9 | 2.1 | |
| 03 Vendedores ambulantes | 6.5 | 4.2 | 6.2 | 3.1 | 3.6 | |
| 04 Tiendas de abarrotes | 19.1 | 11.7 | 16.3 | 7.2 | 8.6 | |
| 05 Tiendas del ramo: Pollerías, tortillerías, loncherías | 20.2 | 20.5 | 17.9 | 17.6 | 17.8 | |
| 06 Supermercados y tiendas departamentales | 3.4 | 7.4 | 4.2 | 8.5 | 7.9 | |
| 07 Tiendas departamentales | 0.3 | 1.0 | 0.7 | 2.1 | 1.8 | |
| 08 Compras fuera del país | 0.3 | 1.0 | 0.4 | 0.9 | 0.8 | |
| 09 Tiendas con membresía | 0.1 | 0.1 | 0.2 | 0.7 | 0.6 | |
| 10 Tiendas de conveniencia | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.2 | 0.2 | |
| 11 Restaurantes | 0.6 | 1.2 | 0.6 | 2.2 | 1.9 | |
| 12 Loncherías, fondas, torterías, taquerías, cocinas econ. | 1.7 | 2.3 | 2.2 | 2.6 | 2.6 | |
| 13 Cafeterías | 0.0 | 0.2 | 0.2 | 0.3 | 0.3 | |
| 14 Pulquerías, cantinas o bares | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 15 Otros | 3.7 | 3.6 | 4.4 | 4.4 | 4.3 | |
| TOTAL | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | |
| | Consumo informal | 16.1 | 13.6 | 16.6 | 12.0 | 12.6 |
| | Consumo formal | 83.9 | 86.4 | 83.4 | 88.0 | 87.4 |

Fuente: Elaboración propia con base en las ENIGH, años respectivos.

Cuadro B2. México 2008. Monto del gasto total de los hogares por lugar de compra, según condición de recepción de remesas y tamaño de localidad. (Distribución porcentual)

| Lugar de compra | Hogares con remesas | | Hogares sin remesas | | Total | |
|--|---------------------|--------|---------------------|--------|-------|------|
| | rural | urbano | rural | urbano | | |
| 00 Sin especificar por la base | 30.3 | 42.8 | 32.1 | 44.3 | 42.5 | |
| 01 Mercado | 3.9 | 5.3 | 3.6 | 4.0 | 4.0 | |
| 02 Tianguis o mercado sobre ruedas | 2.5 | 2.3 | 3.6 | 2.1 | 2.2 | |
| 03 Vendedores ambulantes | 8.0 | 3.9 | 7.7 | 3.3 | 4.0 | |
| 04 Tiendas de abarrotes | 24.1 | 11.8 | 25.7 | 9.0 | 11.3 | |
| 05 Tiendas del ramo: Pollerías, tortillerías, loncherías, etc. | 22.4 | 17.6 | 16.7 | 16.4 | 16.7 | |
| 06 Supermercados y tiendas departamentales | 2.4 | 8.5 | 4.0 | 9.6 | 8.7 | |
| 07 Tiendas departamentales | 0.4 | 1.1 | 0.4 | 1.6 | 1.4 | |
| 08 Compras fuera del país | 0.1 | 0.7 | 0.1 | 0.8 | 0.7 | |
| 09 Tiendas con membresía | 0.1 | 0.5 | 0.2 | 0.8 | 0.7 | |
| 10 Tiendas de conveniencia | 0.0 | 0.3 | 0.1 | 0.3 | 0.3 | |
| 11 Restaurantes | 0.3 | 0.6 | 0.4 | 1.9 | 1.7 | |
| 12 Loncherías, fondas, torterías, taquerías, cocinas econ. | 2.0 | 2.1 | 1.9 | 2.5 | 2.4 | |
| 13 Cafeterías | 0.1 | 0.2 | 0.1 | 0.2 | 0.2 | |
| 14 Pulquerías, cantinas o bares | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 15 Otros | 3.5 | 2.1 | 3.3 | 3.1 | 3.1 | |
| TOTAL | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | |
| | Consumo informal | 16.5 | 14.4 | 17.0 | 12.7 | 13.3 |
| | Consumo formal | 83.5 | 85.6 | 83.0 | 87.3 | 86.7 |

Fuente: Elaboración propia con base en las ENIGH, años respectivos.

2. Una vez detectados los pagos informales se obtienen los porcentajes de informalidad para cada decil de ingreso en hogares con y sin remesas para cada zona rural y urbana. El comportamiento de la informalidad en los pagos por IVA es heterogéneo; por ello se procedió a ajustar por deciles de ingreso para cada entorno rural y urbano. La información completa se puede observar en los cuadros B3 al B6. Cabe hacer notar, cómo los niveles van desde un 27% de informalidad en los primeros deciles hasta el nivel más reducido detectado en el decil 10 con un 6.7% para los hogares sin remesas de la zona urbana.²¹

²¹ Para la estimación de los pagos impositivos por deciles se procedió a identificar los pagos impositivos familiares con los deciles respectivos. Los deciles tienen la característica de captar las diferencias producidas al interior de la distribución, y observar cómo impacta el grado de regresividad de la recaudación fiscal. Previamente se construyeron deciles con la población total de una muestra de 20,875 hogares en el 2006, de las que 1,435 fueron receptores de remesas (un 7% de hogares aplicando el factor de expansión), mientras que para 2008 la muestra de 23,468 hogares donde 1,755 recibieron remesas (apenas el 6% de hogares con remesas). También para probar la robustez de la obtención de los pagos impositivos, se elaboraron deciles para cada grupo de hogar, tanto en los receptores como los no receptores de remesas, con el fin de captar la misma unidad generadora del impuesto. Una vez definidas ambas bases, se tabularon los pagos por IVA por deciles en cada año, tanto con la estructura poblacional como con la respectiva de cada grupo de hogares, y se replicó el procedimiento por estrato de la población ubicada en zonas rurales y urbanas.

Cuadro B3. México 2006 y 2008. Porcentajes de informalidad en los hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar y zona rural

| Deciles | Con remesas rural 2006 | | Con remesas rural 2008 | |
|--------------|---------------------------|-------------|---------------------------|-------------|
| | Informal | Formal | Informal | Formal |
| 1 | 22.7 | 77.3 | 19.9 | 80.1 |
| 2 | 14.5 | 85.5 | 16.7 | 83.3 |
| 3 | 22.0 | 78.0 | 16.7 | 83.3 |
| 4 | 14.2 | 85.8 | 18.1 | 81.9 |
| 5 | 16.1 | 83.9 | 20.4 | 79.6 |
| 6 | 14.4 | 85.6 | 23.4 | 76.6 |
| 7 | 15.3 | 84.7 | 14.7 | 85.3 |
| 8 | 16.4 | 83.6 | 11.4 | 88.6 |
| 9 | 10.9 | 89.1 | 11.9 | 88.1 |
| 10 | 8.4 | 91.6 | 7.0 | 93.0 |
| Total | 16.1 | 83.9 | 16.5 | 83.5 |

Fuente: Elaboración propia con base en las ENIGH, años respectivos.

Cuadro B4. México 2006 y 2008. Porcentajes de informalidad en los hogares con remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar y zona urbana

| Deciles | Con remesas urbana 2006 | | Con remesas urbana 2008 | |
|--------------|----------------------------|-------------|----------------------------|-------------|
| | Informal | Formal | Informal | Formal |
| 1 | 27.1 | 72.9 | 21.4 | 78.6 |
| 2 | 17.3 | 82.7 | 20.2 | 79.8 |
| 3 | 16.7 | 83.3 | 16.7 | 83.3 |
| 4 | 13.8 | 86.2 | 16.4 | 83.6 |
| 5 | 13.1 | 86.9 | 16.8 | 83.2 |
| 6 | 12.6 | 87.4 | 14.3 | 85.7 |
| 7 | 16.3 | 83.7 | 13.6 | 86.4 |
| 8 | 11.4 | 88.6 | 12.8 | 87.2 |
| 9 | 9.2 | 90.8 | 12.3 | 87.7 |
| 10 | 13.3 | 86.7 | 10.4 | 89.6 |
| Total | 13.6 | 86.4 | 14.4 | 85.6 |

Fuente: Elaboración propia con base en las ENIGH, años respectivos.

Cuadro B5. México 2006 y 2008. Porcentajes de informalidad en los hogares sin remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar y zona rural

| Deciles | Sin remesas rural 2006 | | Sin remesas rural 2008 | |
|--------------|---------------------------|-------------|---------------------------|-------------|
| | Informal | Formal | Informal | Formal |
| 1 | 22.0 | 78.0 | 19.0 | 81.0 |
| 2 | 19.4 | 80.6 | 18.8 | 81.2 |
| 3 | 19.6 | 80.4 | 18.0 | 82.0 |
| 4 | 19.3 | 80.7 | 16.1 | 83.9 |
| 5 | 21.0 | 79.0 | 15.8 | 84.2 |
| 6 | 15.4 | 84.6 | 17.2 | 82.8 |
| 7 | 14.9 | 85.1 | 19.0 | 81.0 |
| 8 | 17.1 | 82.9 | 14.2 | 85.8 |
| 9 | 12.0 | 88.0 | 13.3 | 86.7 |
| 10 | 7.0 | 93.0 | 9.3 | 90.7 |
| Total | 16.6 | 83.4 | 17.0 | 83.0 |

Fuente: Elaboración propia con base en las ENIGH, años respectivos.

Cuadro B6. México 2006 y 2008. Porcentajes de informalidad en los hogares sin remesas según deciles de ingreso per cápita del hogar y zona urbana

| Deciles | Sin remesas urbano 2006 | | Sin remesas urbano 2008 | |
|--------------|----------------------------|-------------|----------------------------|-------------|
| | Informal | Formal | Informal | Formal |
| 1 | 19.7 | 80.3 | 17.5 | 82.5 |
| 2 | 16.9 | 83.1 | 17.6 | 82.4 |
| 3 | 17.0 | 83.0 | 15.2 | 84.8 |
| 4 | 16.1 | 83.9 | 15.2 | 84.8 |
| 5 | 15.8 | 84.2 | 15.4 | 84.6 |
| 6 | 15.5 | 84.5 | 15.3 | 84.7 |
| 7 | 14.3 | 85.7 | 15.2 | 84.8 |
| 8 | 13.1 | 86.9 | 12.9 | 87.1 |
| 9 | 11.0 | 89.0 | 11.8 | 88.2 |
| 10 | 6.7 | 93.3 | 8.3 | 91.7 |
| Total | 12.0 | 88.0 | 12.7 | 87.3 |

Fuente: Elaboración propia con base en las ENIGH, años respectivos.

3. Con las bases de *gasto* de cada año referido se procedió a realizar los ajustes de informalidad, de tal manera que la captación de IVA proveniente de la encuesta no esté sesgada al contabilizar IVA no pagado por las familias. El IVA ajustado por informalidad se calculó deduciendo de la distribución de las 30 categorías de gasto que sí generan IVA, aquellos lugares de compra que son directamente informales para cada decil y desagregando por zona rural y urbana en hogares con y sin remesas. Los porcentajes calculados para ajustar el IVA informal en los años 2006 y 2008 se presentan en los cuadros 14 al 17 del texto.