



Munich Personal RePEc Archive

# **Migration in the global world: economical and demographical roles and prospects for Russia**

Lifshits, Marina

Faculty of economics, Lomonosov Moscow State University

2011

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/36947/>

MPRA Paper No. 36947, posted 26 Feb 2012 16:26 UTC

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. М.В. ЛОМОНОСОВА

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Центр по изучению проблем народонаселения

Кафедра народонаселения



**МЕЖДУНАРОДНАЯ МИГРАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ:  
ВЫЗОВЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ.**

*Научная серия  
«Международная миграция населения:  
Россия и современный мир»*

**Выпуск 24**

**Москва  
2011**

## ЭКОНОМИКО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ РОЛЬ МИГРАЦИИ В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РОССИИ

В соответствии с главной целью демографического развития, которую провозглашает Концепция демографической политики РФ до 2025 года (2007), чистая миграция в России должна превышать естественную убыль населения.

Однако далеко не все цели миграционной политики достижимы. Поскольку Россия является частью глобального мира, на нее распространяются определенные закономерности, которые в значительной мере определяют объемы и направления мировых миграционных потоков.

Кроме того, как говорил А. Сови, численность населения важна для деспотических режимов, стремящихся к усилению своего могущества, в то время как для демократической страны важнее уровень жизни населения (Сови, 1977, т.1, с. 31).

Поэтому автор при помощи эконометрического анализа (данные Росстата и Всемирного банка) постаралась ответить на следующие вопросы: (1) в какой мере миграция может повлиять на рост уровня жизни, воздействуя на возрастную структуру населения? (2) какие факторы определяют объемы и направления мировых миграционных потоков? (3) в чем причины различий чистой миграции в Россию из стран постсоветского пространства? (4) каковы перспективы чистой миграции в Россию? (5) какая миграционная политика нужна России?

### 1. Влияние миграции на рост уровня жизни через воздействие на возрастную структуру населения

Известно, что к миграции более склонны люди в молодых трудоспособных возрастах. В условиях старения населения эта особенность миграционных потоков становится все более важной.

Влияние возрастной структуры населения на рост уровня жизни (РУЖ) в странах мира можно выразить через уравнение:

$$РУЖ_{C,T} = b_0 + b_1 * ЭРОСМУ_S + b_2 * P_M(15-39) + b_3 * P_M(40-64) + \epsilon_{C,T}, \quad (1)$$

где  $РУЖ_{C,T}$  – *рост уровня жизни* (т. е. ВВП на душу населения в постоянных ценах), % за 19 лет, в стране  $C$  за период времени  $T$  (всего 7 периодов времени: 1961-1979, 1966-1984, 1971-1989, 1976-1994, 1981-1999, 1986-2004 и 1991-2009);

$ЭРОСМУ_S$  – *экономическое развитие относительно среднемирового уровня*, т. е. отношение ВВП на душу населения по паритету покупательной способности в стране к среднемировому показателю, %; в начале периода (это обозначено литерой  $S$ );

$P_M(15-39)$  и  $P_M(40-64)$  – *средняя доля указанной возрастной группы в населении*, %, в течение периода (обозначено литерой  $M$ );

$b_k$  – коэффициенты при переменных;

$\varepsilon_{c,T}$  – случайная величина, *остаток уравнения*.

Коэффициенты  $b_k$  и другие параметры уравнения (1) приведены в таблице 1 для двух групп наблюдений, которые удовлетворяли следующим условиям:

- А) миграционное сальдо текущего периода положительно:  $MC_T > 0$ ; доля в населении возрастной группы 65+ в начале периода ограничена снизу:  $P_S(65+) > 3,5\%$ ;  $20 < \text{ЭРОСМУ} < 450$ ;
- В)  $P_S(65+) > 3,5\%$ ; миграционное сальдо положительно в течение длительного времени:  $MC_T > 0$ ;  $MC_{T-5} > 0$ ;  $MC_{T-10} > 0$ ;  $MC_{T-15} > 0$ ;  $MC_{T-20} > 0$ ;  $\text{ЭРОСМУ} > 20$ .

**Таблица 1**  
**Коэффициенты  $b_k$  и другие параметры модели 1 для двух групп наблюдений**

Выборка	А		В	
Факторы	$b_k$	Std. Error <sup>1)</sup>	$b_k$	Std. Error
Constant	-317,5	48,3	-418,7	54,9
ЭРОСМУ	-0,191	0,032	-0,035	0,033
$P_M(15-39)$	8,18	1,06	9,66	1,12
$P_M(40-64)$	4,46	0,74	3,99	0,82
<i>Другие параметры, характеризующие модель и выборку</i>				
Число наблюдений	201		71	
$R^2$	0,336		0,553	
Среднее значение РУЖ	60,5		48,8	
Ср. значение ЭРОСМУ	247,3		306,2	
Ср. значение $P_S(65+)$	9,50		10,83	

Рассчитано по данным Всемирного банка

Примечание: 1) *стандартная ошибка* – стандартное отклонение коэффициента как случайной величины

В выборке А, из которой исключены самые богатые и бедные страны, и которая ближе к России по средним значениям параметров  $P_S(65+)$  и ЭРОСМУ, возрастная структура населения и достигнутый уровень экономического развития определяют примерно третью часть вариации объясняемой переменной ( $R^2=0,34$ ). Влияние ЭРОСМУ отрицательно: догонять легче, чем идти впереди.

В выборке В, в которой преобладают богатые стареющие страны, в течение длительного времени сохранявшие свою миграционную привлекательность, возрастная структура населения объясняет около 55% вариации РУЖ, поскольку в этих странах в данные периоды времени влияние других рисков было минимальным.

Используя параметры модели 1.А и средний вариант демографического прогноза Росстата до 2030 года, можно рассчитать вероятный рост уровня жизни в России на перспективу (таблица 2).

**Таблица 2**  
**Вероятный рост уровня жизни в России, %**

Период	Вероятный рост уровня жизни, %				
	Среднее значение	Разброс значений с вероятностью 50%		Разброс значений с вероятностью 95%	
		минимум	максимум	минимум	Максимум
2010-2028, за 19 лет	83,4	57,2	109,6	6,4	160,5
<i>Среднегодовые значения:</i>					
2010-2028	3,24	2,41	3,97	0,33	5,17
2010-2014	3,96	3,23	4,61	1,48	5,69
2015-2019	3,29	2,46	4,01	0,39	5,20
2020-2024	2,63	1,69	3,43	-0,76	4,73
2025-2029	2,14	1,11	3,01	-1,68	4,40

Высокий разброс вероятных значений РУЖ в таблице связан с тем, что на рост уровня жизни, помимо переменных, вошедших в уравнение 1, влияют еще многие другие факторы. И это не только цены на энергоносители, но и особенности налогообложения, и уровень коррупции, и политические риски. Поэтому, если за 2010-2028 гг. ВВП на душу населения в постоянных ценах увеличится менее чем на 80%, винить в этом надо будет не столько плохую демографическую ситуацию, сколько неэффективную систему государственного управления.

Тем не менее, доля трудоспособного населения в России в 2011-2028 гг. будет уменьшаться, и это может привести к снижению темпов роста уровня жизни. В похожей ситуации окажутся и многие другие страны с низкой рождаемостью. Кроме того, численность детей 0-14 лет на планете в 2009 г. была меньше, чем в 2000. Следовательно, численность молодежи в мире в 2020-е гг. не будет расти. Поэтому усилится мировая конкуренция за трудовые ресурсы.

В этом контексте актуален вопрос: может ли чистая миграция в России быть больше, чем заложено в среднем прогнозе Росстата? И от чего это зависит? Для поиска ответа сначала рассмотрим, какие факторы влияют на объемы и направления мировых миграционных потоков.

## 2. Факторы чистой миграции в странах мира

Является ли сальдо миграции в конкретной стране положительным или отрицательным, зависит, прежде всего, от двух факторов: относительного уровня экономического развития и экономического роста:

$$\text{КМП}_{C,T} = -57,6 + 0,216 \cdot \text{ЭРОСМУ}_M + 6,65 \cdot \text{ЭР}_M + \varepsilon_{C,T}; \quad R^2 = 0,37; \quad (2)$$

(4,3)    (0,015)                      (0,93)

где  $\text{КМП}_{C,T}$  – коэффициент миграционного прироста в стране  $C$  за период времени  $T$  (всего 3 периода времени: 1981-1995, 1986-2000 и 1991-2005) на 10 тысяч населения в год; 163 страны и 421 наблюдение;

$\text{ЭР}_M$  – экономический рост, %, среднегодовой за период;

цифры в скобках под коэффициентами – стандартная ошибка.

Уровень миграционного прироста в странах с положительным миграционным сальдо за те же 3 периода времени (80 стран, 178

наблюдений) на 40% определяется факторами, входящими в эмпирически найденную формулу:

$$\text{КМП}_{с,т} = 62,9 + 0,183 * \text{ЭРОСМУ}_M + 3,92 * \text{ЭР}_M - \quad (3)$$

$$\begin{matrix} (13,1) & (0,019) & (1,24) \\ -3,17 * P_M(40-64) - 1,64 * U - 0,132 * P_M + \varepsilon_{с,т}, \\ (0,56) & (0,56) & (0,075) \end{matrix}$$

где  $U$  – изменение процентной доли городского населения за период; входит в уравнение со знаком минус, потому что в странах, где процесс урбанизации завершен, возникает потребность в притоке иностранных неквалифицированных работников (Массей, 2007, с. 149-152);

$P_M$  – численность населения страны, средняя за период, млн человек. Влияние отрицательно, потому что в больших по численности населения странах больше возможность удовлетворения спроса на рабочую силу за счет внутренней миграции.

Доля людей в возрасте 40-64 лет также входит в уравнение со знаком минус, так как часть трудовых мигрантов возвращается домой по окончании работы. Из всех факторов, вошедших в модель (3), наибольшее влияние на миграционную привлекательность страны оказывает ЭРОСМУ.

КМП в странах с отрицательным миграционным сальдо (108 стран, 239 наблюдений) на 45% определяется факторами, входящими в уравнение:

$$\text{КМП}_{с,т} = 80,4 + 0,163 * \text{ЭРОСМУ}_M + 6,49 * \text{ЭР}_M - \quad (4)$$

$$\begin{matrix} (38,1) & (0,038) & (0,95) \\ -3,65 * P_M(15-39) + 12,63 * \text{LN}(P_M) - 7,86 * \text{LN}(PD_M) + \varepsilon_{с,т}, \\ (0,97) & (1,22) & (1,81) \end{matrix}$$

где  $PD_M$  – плотность населения страны исхода, в среднем за период, человек на км<sup>2</sup>. Переменная входит в уравнение со знаком минус, то есть высокая плотность населения оказывается одним из выталкивающих факторов. Однако низкая плотность населения не является фактором притяжения.

Численность населения, напротив, входит в уравнение (4) со знаком плюс: чем выше численность населения, тем меньше миграционная убыль. Это объясняется тем, что в больших по численности населения странах больше возможность повышения своего уровня жизни за счет внутренней миграции. Также со знаком минус в уравнении (4) доля людей в молодых трудоспособных возрастах, так как в молодом возрасте выше склонность к миграции.

Если бы чистая миграция в Россию за 1991-2010 гг. соответствовала формуле 2, она была бы отрицательной (таблица 3). Но в действительности Россия получила большой приток мигрантов за счет массовой репатриации, а затем трудовой миграции из стран постсоветского пространства. Кроме того, отток из страны сдерживается возможностью улучшить свое положение за счет внутренней миграции.

**Таблица 3**

**Чистая миграция в Россию: действительная и рассчитанная по модели 2**

Период	Чистая миграция в Россию	
	Рассчитанная при помощи модели 2	Действительная, тыс.

	КМП	тыс. человек за период	человек за период
1991-1995	-84,8	-6228	2560,3
1996-2000	-24,3	-1774	2088,5
2001-2005	9,05	654	827,2
2006-2010	-3,39	-241	1075,5
2011-2015*	1,03	73	...
2016-2020*	-0,17	-12	...
2021-2025*	-2,23	-153	...
2026-2030*	-4,19	-281	...

\* При условии, что экономический рост будет соответствовать средним значениям в таблице 2.

Поскольку значение ЭРОСМУ для России невелико по сравнению с другими странами приема мигрантов, то и в дальнейшем Россия не сможет рассчитывать на большие объемы чистой миграции из стран за пределами постсоветского пространства. Исключением может быть только Китай.

### 3. Перспективы миграционного прироста населения России

Итоги международной миграции населения в России характеризуют 3 показателя (таблица 4):

- 1) официальные данные, публикуемые Росстатом; согласно этим данным, основными миграционными донорами России являются 11 стран постсоветского пространства и Китай;
- 2) сальдо пересечений российской границы иностранными гражданами (этому показателю свойственна наибольшая изменчивость и чувствительность к экономической конъюнктуре);
- 3) численность легально работающих в России иностранных граждан.

*Таблица 4*

#### Итоги международной миграции в России, тысяч человек

	Сальдо миграции по источнику данных, в год				Легальная работа иностранных граждан		
	ПС РФ*		Росстат		2008	2009	2010
	2007-2008	2009	2007-2009	2010			
Страна исхода или гражданства	2007-2008	2009	2007-2009	2010	2008	2009	2010
<b>Всего</b>	<b>1491,5</b>	<b>371,3</b>	<b>243,2</b>	<b>158,1</b>	<b>2425,9</b>	<b>2223,6</b>	<b>1640,8</b>
Узбекистан	235,2	-111,8	45,5	23,3	642,7	666,3	511,5
Украина	526,3	427,5	40,4	21,2	245,3	205,3	167,3
Казахстан	175,2	84,5	31,4	20,5	10,4	11,2	8,3
Киргизия	96,2	21,6	23,3	20,3	184,6	156,1	117,7
Армения	15,6	8,2	33,0	19,2	100,1	82,0	59,8
Таджикистан	115,8	-68,1	21,1	17,5	391,4	359,2	268,6
Азербайджан	28,3	-27,4	21,1	13,4	76,3	60,7	40,3
Молдова	132,1	42,2	14,7	11,2	122,0	101,9	72,2
Грузия	-6,2	1,3	8,4	4,8	4,2	3,2	...
Туркменистан	6,4	-2,3	4,0	2,2	3,1	2,4	1,2
Беларусь	10,9	20,4	1,9	2,0	...	...	...
Китай	23,8	-17,2	1,2	1,1	281,7	269,9	186,5
Вьетнам	10,6	-11,5	0,8	...	95,2	97,5	46,0
Турция	0,9	-5,6	0,3	...	130,5	77,2	45,7
КНДР	1,8	-0,1	0,07	...	34,9	37,7	36,5
<b>Другие</b>	<b>118,6</b>	<b>9,6</b>	<b>-4,0</b>	<b>1,4</b>	<b>103,5</b>	<b>93</b>	<b>79,2</b>

Источники данных: Численность и миграция населения РФ, 2008-2010; Труд и занятость в России, 2009; www.gks.ru

\*Пограничная служба РФ.

На динамику всех трех показателей оказывают влияние 2 типа обстоятельств: объективные закономерности и устанавливаемые государством правила. Официальные данные миграции населения, публикуемые Росстатом, в большой степени зависят от изменений правил статистического учета и предоставления российского гражданства. Влияют на них также квоты на выдачу *разрешений на временное проживание*. Только после получения этого разрешения, часто не в первый год работы в РФ, мигранты учитываются Росстатом как прибывшие в Россию. Сальдо пересечения российской границы гражданами Украины, Молдовы и Казахстана, возможно, сильно завышено (рис. 1): они имеют возможность не встречаться с пограничниками при возвращении домой, если превышен срок легального пребывания. В отношении граждан других стран этот показатель ближе к реальности, но зависит от возможности легальной занятости в России. А численность легально занятых иностранцев зависит от их чистого притока, получения российского гражданства, и от квот на привлечение иностранных работников, устанавливаемых государством. Кроме работающих на тех же условиях, что и россияне, граждан Беларуси (их численность неизвестна). Поэтому только из Беларуси чистая миграция по данным пограничной службы (ПС) в 2009 г. увеличилась.

Рис. 1. Сальдо пересечения границы РФ иностранными гражданами



Источник: «Численность и миграция населения РФ», М., 2004-2010.

В целом по всем трем показателям последние данные ниже, чем в предшествующие годы. Помимо экономического кризиса и ограничений со стороны государства, на это повлияли объективные закономерности. Они были выявлены автором при помощи эконометрического анализа факторов чистой миграции из стран постсоветского пространства (Лифшиц, 2010, 2011).

В 1990-е гг. главными факторами миграционного прироста в России были доля этнически нетитульного населения и экономический обвал в

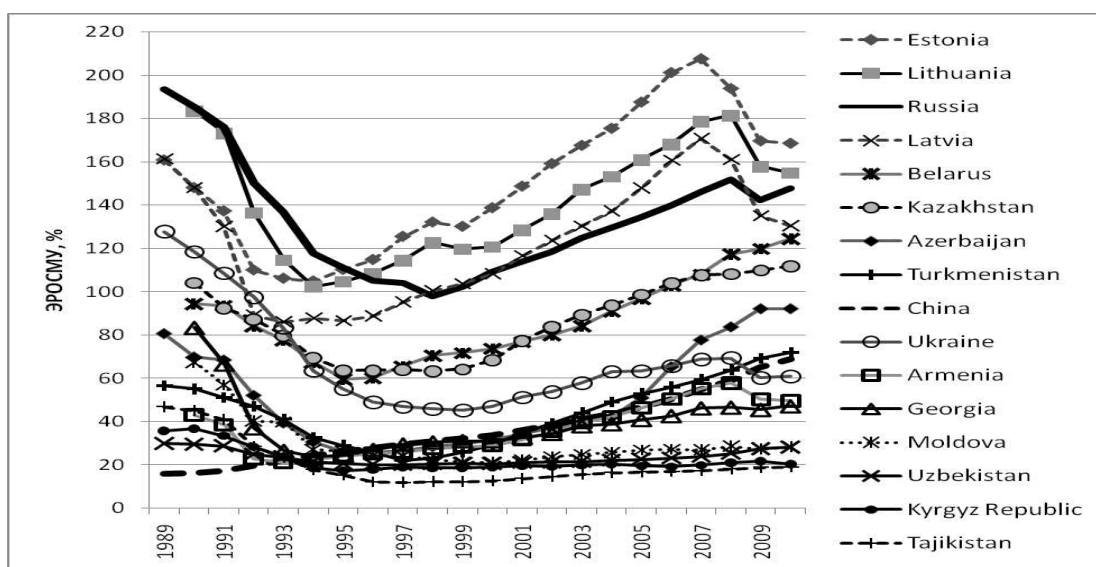


странах исхода, а большинство мигрантов в этот период возвращались домой. В 2000-е на первый план выходит трудовая миграция и, как следствие, выросло влияние доли молодежи в населении стран исхода и миграционно-этнических сетей в России.

Влияние экономического роста в странах исхода остается высоким, поэтому рост чистой миграции в Россию в 2008-2009 гг. был вызван, прежде всего, экономическим кризисом в ряде стран постсоветского пространства. Влияние миграционно-этнических сетей, напротив, уже снижается, так как совокупный объем чистой миграции из ряда стран постсоветского пространства (Казахстан, Армения, Грузия, Киргизия) уже достиг больших величин по сравнению с численностью населения стран исхода.

Из некоторых стран (Азербайджан, Казахстан, Туркменистан) происходит снижение чистой миграции потому, что уровень жизни здесь растет быстрее, чем в России (рис. 2).

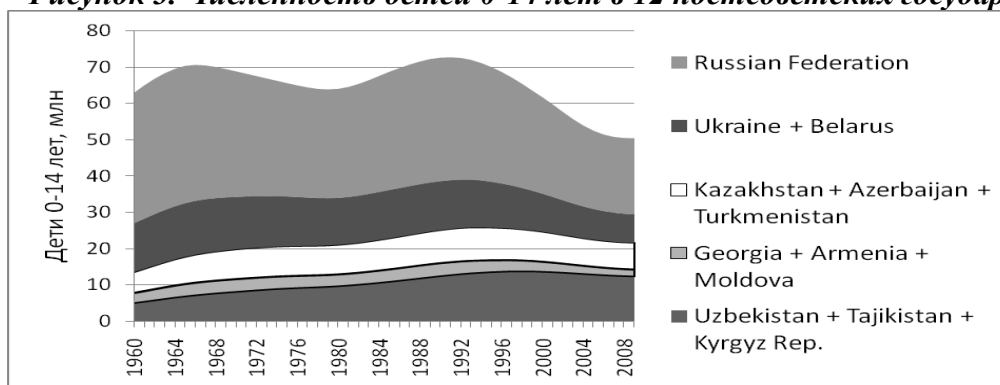
**Рисунок 2. Экономическое развитие относительно среднемирового уровня (ЭРОСМУ) в странах постсоветского пространства и в Китае.**



Источники данных: Всемирный банк, МВФ.

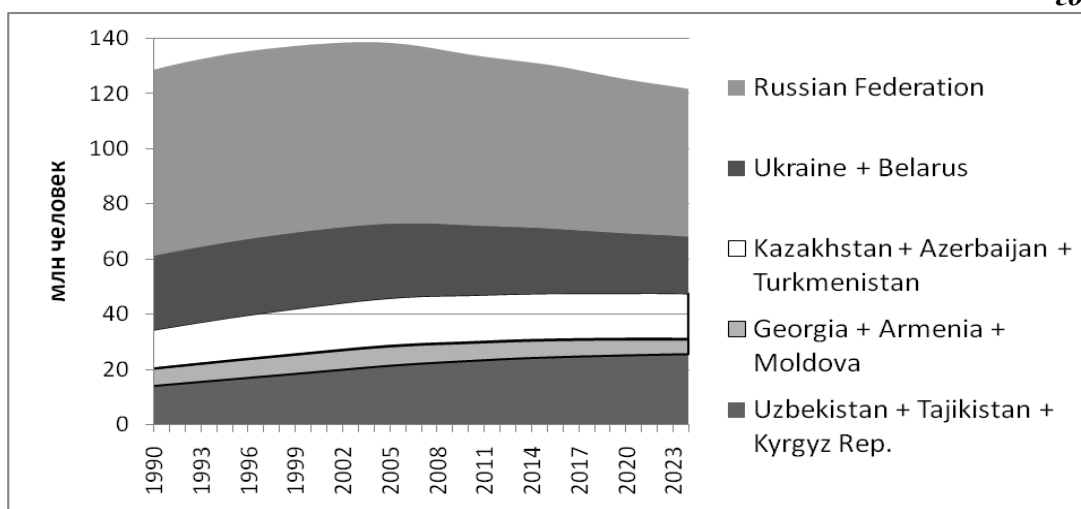
Демографические ограничения также будут оказывать негативное влияние на динамику чистой миграции в Россию, так как численность молодежи в странах исхода будет снижаться (рис. 3 и 4), и это уже происходит в ряде стран (Украина, Грузия, Молдова).

**Рисунок 3. Численность детей 0-14 лет в 12 постсоветских государствах, 1960-2009.**



Источник данных: Всемирный банк, 2010.

*Рисунок 4. Численность людей 15-44 лет, рожденных в 12 постсоветских государствах.*



Рассчитано по данным Всемирного банка.

Эконометрический анализ показал также, что большое влияние на трудовую миграцию оказывает разница между уровнем смертности взрослых, особенно мужчин, в стране исхода и в России. Ситуация в этой области в России очень сложная, а самой уязвимой категорией населения (после бездомных) являются временные трудовые мигранты, которые чаще погибают из-за насилия, производственного травматизма, плохих условий жизни и недостаточной медицинской помощи.

Фактор старения населения также может в будущем препятствовать росту чистой миграции: часть трудовых мигрантов старших возрастов по окончании работы в России захотят вернуться домой, даже имея российское гражданство.

Негативное влияние на динамику чистой миграции из Туркменистана и Грузии оказывает также визовый режим, а из Узбекистана – проблемы при возвращении на родину после получения российского гражданства (по словам узбекских мигрантов). Последнее обстоятельство – еще одно свидетельство того, что большинство мигрантов не стремятся остаться в России навсегда. Таким образом, нет ни одного фактора, который способствовал бы увеличению миграционного прироста постоянного населения России в обмене со странами постсоветского пространства в долгосрочной перспективе.

В последние 20 лет развиваются миграционные связи России и с другими странами мира. Но для них Россия является лишь одним из многих и не самым привлекательным направлением миграции, поэтому компенсировать снижение чистой миграции из стран постсоветского пространства они не могут. Единственное возможное исключение – Китай. В динамике миграции из Китая можно увидеть небольшую и неустойчивую тенденцию к росту.

Одним из сдерживающих обстоятельств является миграционная политика России, вызванная заботой о территориальной целостности страны. Но есть и другие сдерживающие факторы. Во-первых, уровень жизни в Китае

растет быстрее, чем в России. Во-вторых, численность китайской молодежи 15-39 лет снижается с 2006 года. Вероятно, поэтому совокупный чистый миграционный отток из Китая во второй половине 2000-х (1,731,080 по оценке Всемирного Банка) уже был меньше, чем в первой (2,058,276). А с 2012 здесь начнет снижаться численность людей 35-49 лет. В-третьих, в Китае есть большие возможности для внутренней миграции. В-четвертых, Россия – не самое привлекательное направление миграции с точки зрения качества жизни, особенно для молодежи. Поэтому в миграционном приросте из Китая преобладают люди 35-49 лет. С другой стороны, в пользу России говорит географическая близость, различное соотношение мужчин и женщин на брачном рынке Китая и России, а также складывающиеся миграционные связи.

### **5. Выводы для политики**

Если рассматривать миграцию только как способ воздействия на возрастную структуру населения, то идеальная миграция – временная, когда трудовые мигранты являются своего рода нестареющим контингентом в населении принимающей страны. С другой стороны, в современном мире высока роль знаний и опыта, поэтому растет конкуренция за квалифицированных мигрантов, в которой Россия уступает более развитым странам.

Если экономический рост в России будет высоким, это будет увеличивать миграционную привлекательность страны, вызывая приток мигрантов (как переселенцев, так и временных работников). Это, в свою очередь, будет способствовать большему росту уровня жизни. Возможна и противоположная картина. Если, как это происходило в 2009-2010 гг., государство будет чрезмерно ограничивать легальную занятость трудовых мигрантов, это приведет к более быстрому снижению доли населения в возрасте 15-64, что окажет негативное воздействие на рост уровня жизни. Тогда Россия будет быстрее терять свою миграционную привлекательность, и этот порочный круг может окончиться сложной экономической ситуацией, откуда недалеко до политических потрясений.

Предстоящее снижение численности трудоспособного населения не обязательно должно привести к серьезным проблемам, потому что конкурентная рыночная экономика обладает высокой адаптивной способностью. Однако, к сожалению, высокий уровень коррупции и неэффективная судебная система, свойственные России в настоящее время, делают рыночную среду неконкурентной. Именно в этом главная угроза будущему России. Начинать здесь надо с честных выборов, так как принципиальная сменяемость власти – лучшее противоядие от коррупции. Необходимо также дать регионам право принимать окончательное решение (в законодательных собраниях, через открытые обсуждения) в вопросах о том, сколько и каких мигрантов они готовы принимать и привлекать на работу, на каких условиях, и могут ли здесь работать только те мигранты, которые получили разрешение на работу в данном регионе. Тогда снизится

уровень ксенофобии, а миграционная политика станет локомотивом движения к демократии и развитому гражданскому обществу.

### Литература

*Концепция демографической политики Российской Федерации до 2025 года.* Утверждена Указом Президента РФ от 9.10.2007 № 1351.

Лифшиц М.Л. (2010) Миграционный прирост населения в России: факторы, перспективы, выводы для миграционной политики. // *Прикладная эконометрика*, № 2(18), с. 32-52.

Лифшиц М.Л. (2011) Факторы и перспективы миграционного прироста населения в России и выводы для миграционной политики. // *Миграционные процессы в современной Европе: эволюция миграционных взаимодействий ЕС и государств Центральной и Восточной Европы.* Материалы международной научной конференции, Одесса, 24-25 сентября 2010 г. - Одесса: Симекс-принт, 2011. - С. 80-116.

*Массей Д.* (2007). На пути к всеобъемлющей модели международной миграции. В кн.: *Миграция и развитие: Доклады и статьи ведущих секций и докладчиков международной конференции «Миграция и развитие».* Москва. 13-15 сентября 2007 г. Гл. ред. В.А. Ионцев. М.: СП Мысль, Би-эль Принт. *Научная серия: Международная миграция населения: Россия и современный мир.* Выпуск 20, с. 146-171.

*Сови А.* (1977) Общая теория населения. Пер. с франц. Т. 1-2. – М.: Прогресс.

РОССТАТ (2009) Труд и занятость в России. Статистический сборник.

РОССТАТ (2004-2010) Численность и миграция населения РФ. Статистический сборник.

World Bank, Health Nutrition and Population Statistics.

World Bank, World Development Indicators.