



Munich Personal RePEc Archive

**,Getting Asylum Seekers into  
Employment‘? – A panacea for European  
immigration policy?**

Tausch, Arno

Innsbruck University, Department of Political Science

20 August 2012

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/40759/>

MPRA Paper No. 40759, posted 20 Aug 2012 12:27 UTC

**,Getting Asylum Seekers into Employment‘? – Ein  
Allheilmittel für die Europäische  
Einwanderungspolitik?**

**[,Getting Asylum Seekers into Employment‘? – A  
panacea for European immigration policy?]**

**Arno Tausch**

Adjunct Professor of Political Science at Innsbruck University  
Guest Professor of Economics, Corvinus University Budapest  
Regular Lecturer, International Development, Vienna University

academic e-mail

arno.tausch@uibk.ac.at  
arno.tausch@univie.ac.at  
arno.tausch@uni-corvinus.hu

Mobile tel: ( ++ 43 ) 664 16 15 250

## **Abstract:**

The cross-national empirics of the international asylum system are in their infancy. While Hatton, 2009, and Neumayer, 2005, 2006a and 2006b provided important and valuable cross-national insights on the drivers of the asylum seeking process, as yet little is known in terms of hard-core evidence about the effects of asylum-driven migration processes on the recipient countries. But such analyses are necessary, since asylum plays such an important role in the overall South-North migration process, and several international decision makers, especially on the European level, are increasingly stressing the necessity to get asylum seekers into employment, while others – like the Austrian Ministry of the Interior in its long-term strategy, published in 2012 – vehemently argue in favour of a clear separation between legal, employment-related migration and asylum. Will *'getting asylum seekers into employment'* have any effects on social and economic development, or will it motivate more and more people to emigrate for work as “free riders” of the asylum system?

This paper should preliminarily attempt to close this widening and politically highly relevant research gap. The EU's total population was 502.5 million, with a yearly increase of 0.5 million due to natural population increase and 0.9 million due to net migration. While the European Union accepts about 2.4 million immigrants per year from third countries, among them more than 800.000 people in the framework of work visas, and more than 750.000 people under the title of family reunifications, 260.000 to 300.000 people apply for asylum each year.

All official European Commission data, surveyed in this article, seem to suggest that asylum and illegal migration are part and parcel of the overall migration process. While on average  $\frac{3}{4}$  of the asylum applications in Europe are being rejected by the authorities as unfounded, there was a stock of up to 4.5 million illegal residents already residing in the entire EU-27; and in addition, we can assume that around 450.000 illegal entrants are apprehended each year at the EU external borders. The illegal inflow and shadow economy migration statistics also have to take into account the around 340.000 persons, denied entry each year, suggesting that the overall shadow migration pressure, resulting from unfounded asylum and illegal or rejected entries amounts to more than 1 million people each year, by far exceeding the 800.000 work visas granted annually. Thus there is an urgent political need to act.

The somewhat surprising, but undisputable net end result of all these European immigration procedures (work visas, family re-unifications, and other migration) up to now was a sharp and clear-cut rise in the total stock of the resident

population in Europe from only three countries: **Turkey** (approx. 2.4 million), **Morocco** (approx. 1.8 million) and **Albania** (approx. 1 million). They are the absolute winners of the hitherto existing de-facto European migration ‘policy’. The combined size of illegal border crossings, denied entry applications, and rejected asylum applications of more than 1.0 million persons seems to suggest that indeed there exists a huge migration-related shadow economy (Graphs 1-3).

Our ensuing data analysis is based on the tradition of cross-national development accounting, using an expanded version of the Tausch, 2012b data set (“*Corvinus University data set*”) and UNDP, 2009 and UNHCR, 2012 figures on migration.

We start these empirical cross-national analyses by providing some calculations about the societal effects of the well-known *Migration Policy Index*, which measures the general institutional ease with which migration recipient countries integrate migrants economically in general.

Our calculations reconfirm the reservations by the present author (Tausch, 2010, 2012) against the generalized neo-liberal thesis that a free migration process automatically ensures economic prosperity. With the level of development and the overall conditions of the migration process being constant, there are some very serious and significant negative partial correlations of the MIPEX Index with indicators of political participation and the fight against discrimination. Our data also show the significant pull-factors, caused by an open migration regime, as measured by the MIPEX Index, as well as the societal consequences of a high MIPEX Index score - growing xenophobia against the weakest groups in society - such as the Roma and Sintis, an ensuing growing public debt burden, and lower economic growth. One might still argue that, on ethical grounds, one should be still in favour of increasing MIPEX index performance, but in terms of its societal consequences, our results suggest to be pessimistic.

We then move on to analyse systematically the effects of the **UNDP cross-national migration variables** on socio-economic development and vice versa. Our hypothesis is that opening the gates of unlimited access of asylum seekers to the labour market an even more substantial number of people would decide to enter the labour markets in the developed countries in Europe via the asylum procedure, thus thwarting any attempts to arrive at a more education and skill oriented immigration system. We try to corroborate this by first looking into the question of the relationship between access liberalization, measured by the MIPEX Index, and the UNDP documented asylum burden rate (Graph 1 and 2). Although the relationship is not too strong, there are some positive trade-offs between the two variables. In Table 3 of this study, we then provide a very clear-cut argument on how a migration policy, based on asylum influx, is ill-conceived, and several important phenomena are significantly being undermined

- internal security, the balance of tolerance in society, gender relations, education, and environmental conditions. Our partial correlation analysis shows that with increasing dependence on the immigration system based on the influx of asylum seekers, there is a significantly larger societal acceptance of the value orientation that men have precedence on the labour market over women when jobs are scarce; and in addition, the import of polluting goods and raw materials; maternal mortality, terrorist attacks, and the violations of civil rights and political rights increase, independent from the development level reached and the general conditions of the migration process being in place.

The near bankruptcy of the current de facto existing European asylum-based migration policy is also reflected in Table 4 of this study – documenting the partial correlations of asylum seekers per head of population with processes of socio-economic development. Again, the level of development and general overall conditions of the migration process were held constant. Crime rates, *macho* values, and the terrorist threat increase significantly, while fiscal freedom, growth prospects in the current crisis and the employment of older workers are being curtailed, and important areas of environmental policy, measured by the Yale-Columbia environment policy data series, are again being negatively affected. In addition, also the *World Values Survey* data on the work ethics of society are negatively being affected by an asylum-based migration system.

Table 5 then documents the positive effects of work permit requirements for asylum seekers, still in place in several European countries and documented by the European Commission/Europäische Kommission (2012), on various socio-economic indicators from the Tausch 2012b Corvinus data set, including environment data, economic growth, education, and *World Values Survey* indicators of tolerance and volunteer activities. Social security, growth, environmental policy, education, health, liberal values in society - all these are positively affected by a work permit regime for asylum seekers in Europe, which the European Commission seems to be inclined to abolish.

Table 6 shows the sobering results of the determinants of average economic growth rates in the EU-27 in the era of the current world economic crisis, 2008 to 2011. The crisis hit the poorer EU countries - *ceteris paribus* - far harder than the richer countries, and immigration rates are a significant negative determinant of growth, while the work permits regime for asylum seekers significantly and positively affects economic growth.

Table 7 shows our final estimates of the determinants of asylum burden rates in the world system. In addition to the famous "bell-curve" of the levels of development, private health expenditures and the military personnel rates are significant drivers of asylum burden rates, while we also show that dependency

from the large transnational corporations (measured by UNCTAD data on MNC penetration and its rise over time) are conducive to such higher asylum burden rates. Thus, we can show that traditional quantitative approaches to international development, initiated by the Swiss sociologist Volker Bornschier, which are based on UNCTAD data on MNC penetration and its rise over time, explain well contemporary social asylum process realities of the world today.

By contrast, an employment policy favouring the employment rates of older workers generally deters higher asylum dependency ratios.

In Tables 8a and 8b, we finally show bivariate and partial correlations of **asylum procedure global recognition rates**, as documented by the **UNHCR** for 2010, and key variables of socio-economic development, as documented in Tausch, 2012a, 2012b. Our results again would caution against an asylum-based or asylum-driven immigration policy.

We conclude by saying that the European Commission would be well advised to seek to redistribute current asylum inflows from countries like Germany, France, Netherlands, Sweden, and Austria to other EU-member countries, thus providing more fairness in the current Schengen system. Doubling or even tripling the European numbers of legal work permits would also be an advisable strategy, and Europe should seriously consider the new Austrian migration procedure for third-country nationals (Red-White-Red-card) as a best practice model.

**JEL classification:**

F22 - International Migration

O15 - Human Resources; Human Development; Income Distribution; Migration

R23 - Regional Migration; Regional Labour Markets; Population;

Neighbourhood Characteristics

In vieler Hinsicht muss das migrationspolitische Regime von Schengen, neben der gemeinsamen, wohl scheiternden Währung – Euro – und der gemeinsamen Agrarpolitik - als echtes Herzstück der Europäischen Unionspolitik gewertet werden. Mit dem drohenden Scheitern des € tut die internationale Sozialwissenschaft gut daran, sich auch mit der europäischen Migrationspolitik und ihrem Plus und Minus vergleichend-komparativ zu beschäftigen. Auch sie scheint am Ende des Tages kein durchschlagender Politik-Erfolg zu sein.

Letztens häufen sich internationale und auch nationale Stellungnahmen zum Zugang von AsylwerberInnen zum europäischen Arbeitsmarkt.

Bis zum Jahr 2012 soll nach dem Willen der Europäischen Kommission in Brüssel das Gemeinsame Europäische Asylsystem vollendet werden. Die Debatten überall in Europa spitzen sich zu diesem Thema zu. Es gibt bis heute aber insbesondere keine gemeinsame politische Antwort auf die ungleiche Fluchtlingsbelastung der 27 Mitgliedstaaten.<sup>1</sup> Das real existierende Schengen funktioniert auf Kosten der reicheren EU-Staaten, die den Hauptanteil des Asyl-Zuflusses zu integrieren haben.

## **Die europäische Dimension des Problems**

Im Jahr 2009 wurden in der EU nach Angaben der Europäischen Statistikbehore Eurostat fast 261.000 Asylbewerber registriert.<sup>2</sup> Wir versuchen nun auf den paar folgenden Seiten, die vorhandenen Statistiken, wie sie die EU-Kommission (2012) selbst vorgelegt hat, entsprechend zu interpretieren.

Die meisten Asylwerber waren im Jahr **2009** Staatsangehörige folgender Länder: Afghanistan (20.400 oder 8% aller Bewerber), Russland (20.100 oder 8%), Somalia (19.100 oder 7%), Irak (18.700 oder 7%) und Kosovo (14.200 oder 5%). Im Jahr 2009 wurden in der Europäischen Union gleichzeitig über 229.500 Asylanträge in erster Instanz entschieden. Dabei wurden 166.900 Anträge abgelehnt (73% der Entscheidungen), 27.600 Bewerbern (12%) wurde ein Flüchtlingsstatus zugesprochen, 26.200 Bewerber (11%) erhielten subsidiären Schutz und 8.900 (4%) erhielten eine Aufenthaltsgenehmigung aus

---

<sup>1</sup> Vgl. [http://www.swp-berlin.org/de/publikationen/swp-aktuell-de/swp-aktuell-detail/article/eu\\_asylpolitik\\_neuer\\_impuls.html](http://www.swp-berlin.org/de/publikationen/swp-aktuell-de/swp-aktuell-detail/article/eu_asylpolitik_neuer_impuls.html) sowie <http://www.bpb.de/internationales/europa/europa-kontrovers/38104/einleitung?p=all>

<sup>2</sup> Vgl. <http://www.bpb.de/internationales/europa/europa-kontrovers/38104/einleitung>

humanitären Gründen.<sup>3</sup> **73% Ablehnungsquote geben zu denken** und lassen nur **zwei einander ausschließende Schlussfolgerungen** zu –

1. entweder sind  $\frac{3}{4}$  der Asylanträge tatsächlich nicht stichhaltig (so wie die Behörden behaupten),
2. oder aber Europa ist eigentlich kein Rechtsstaat, und verweigert Schutz bedürftigen Menschen die Zuflucht, und produziert in einer menschenrechtlich so sensiblen Frage massive Fehlentscheidungen.

In der internationalen Presse – etwa im *Sydney Morning Herald* vom 18. Juni 2012<sup>4</sup> lesen wir:

*Crises around the world forced record numbers of people to flee their countries and Western countries should help the developing world deal with the influx by accepting more refugees, the United Nations says. Last year, conflicts in Africa, the Middle East and other regions forced 800,000 people to leave their countries, the highest number since 2000, the office of United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR) Antonio Guterres said. Including people who were displaced in their own countries, that number rose to 4.3 million. Conflict in Syria, Sudan and Mali did not make this year look better, Guterres told reporters ahead of the report's release on Monday. Some 80,000 refugees were resettled in third countries in 2011, but there was a need for countries to accept ten times more, according to the UNHCR. Australia, the United States and Canada took in 91 per cent of last year's resettlers. Advertisement Guterres noted that the international emergency system only worked because all developing countries located next to crisis spots shouldered their responsibility and kept their borders open. "It is very important to underline that fact in a world where sometimes countries that are further away from crisis situations try to close their borders when people come to them in need of protection," he told reporters. Guterres said industrialised countries should not only give economic aid to poorer countries that host a lot of migrants, but that they should also take in more long-term refugees. Looking at 2012, Guterres said that the global economic situation, and the combination of continuing refugee flows from countries like Afghanistan and crises like in Syria did not bode well. "All the projections we can make now are in the sense that we will have less funding in 2012 than in 2011, with higher requests for action," he said"*

Beide Schlussfolgerungen sind sehr beunruhigend und weisen auf einen möglichen massiven *policy failure* hin: entweder haben wir dann unsere Außengrenzen zu wenig ausreichend gegen unberechtigte Grenzübergänge abgeschottet, oder aber wir müssen die Slogans vom Europa als einer Wertegemeinschaft *ad acta* legen.

Daten des UNHCR<sup>5</sup> die im Anhang nachzulesen sind, belegen, dass wir in der Weltgesellschaft heute weit divergierende Asylantrags-Ablehnungsquoten

---

<sup>3</sup> Vgl. auch Asylum decisions in the EU27. EU Member States granted protection to 78 800 asylum seekers in 2009. Eurostat Press Release, 18 June 2010.

<sup>4</sup> <http://news.smh.com.au/breaking-news-world/west-should-open-borders-un-20120618-20j45.html>



haben. Es würde den Rahmen dieses Artikels sprengen, die Treiber und Flaschenhalse dieser Quoten zu berechnen. In der Tabelle 8a und 8b verweisen wir allerdings bereits auf einige bi-variate und partielle Korrelationen, die eine pessimistische Sichtweise hoher Anerkennungsquoten suggerieren, und wir schließen nicht aus, diese Frage in einem künftigen Research Paper näher zu behandeln.

Die jüngsten Zahlen aus 2010 (European Commission, 2012) belegen zunächst erneut recht eindeutig den Stellenwert des Asylzuges für den gesamten europäischen Migrationsprozess.

Mit einer Weltbevölkerung von rund sieben Milliarden gibt es schätzungsweise derzeit rund **214 Millionen MigrantInnen weltweit (ca. 3,1% der gesamten Weltbevölkerung)**, von denen 9,4% (rund 20,2 Millionen, in etwa nur 4% der Gesamtbevölkerung der EU-27) Drittstaatsangehörige mit Wohnsitz in der EU sind. In Kanada sind das zum Vergleich 3,4% der weltweiten Migration (7,2 Millionen Menschen, 21,3% der Bevölkerung des Landes), während die USA rund 20% der weltweiten MigrantInnen (42,8 Millionen, das sind 13,5% der Bevölkerung) aufgenommen haben. **Die EU-Binnenmigration ist im Vergleich dazu ein kleines Rinnsal: 12,3 Millionen Menschen oder 2,5% der Gesamtbevölkerung der EU.**

Die EU-Gesamtbevölkerung betrug 502,5 Mio., mit einem Anstieg von 0,5 Mio. aufgrund des natürlichen Wachstums und 0,9 Millionen durch Nettozuwanderung. **Mit anderen Worten speist die Nettozuwanderung nach Europa bereits 64% des Bevölkerungswachstums der Europäischen Union.**

Die größten bereits bestehenden **Drittstaatskontingente** in Europa waren im Jahr 2009 aus der **Türkei** (ca. 2,4 Millionen), **Marokko** (ca. 1,8 Millionen) und **Albanien** (ca. 1 Million). Die Aufenthaltstitel für Drittstaatsangehörige (2,5 Mio. Titel im Jahr 2010) teilten sich wie folgt auf:

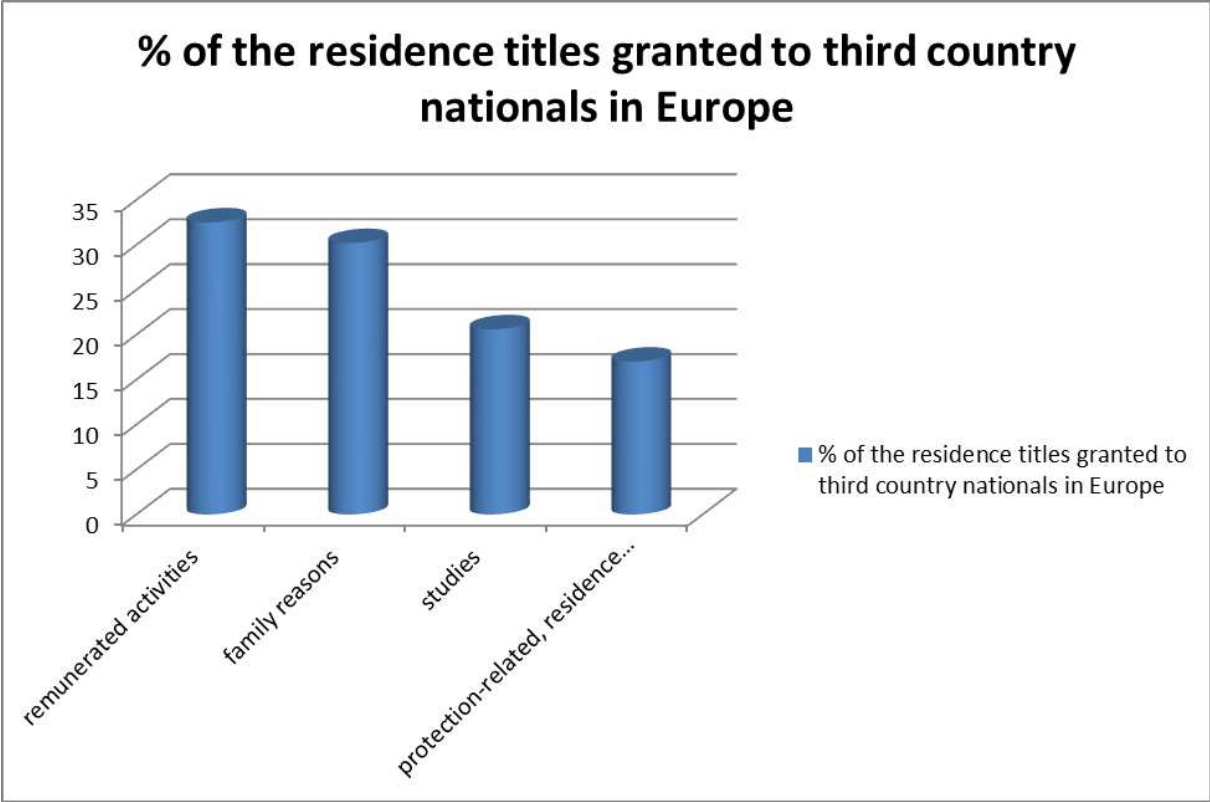
- **Entgeltliche Tätigkeit** 32,5%,
- **familiäre Gründe** 30,2%
- **Studium** 20,6%
- **verschiedene andere Gründen** 17% (Schutz-bezogenen, Wohnsitz, ohne das Recht auf Arbeit, etc).

Die wichtigsten Herkunftsstaaten für solche Visas waren die USA (212000), Indien (200000), China (172000), Ukraine (167000) und Marokko (157000).

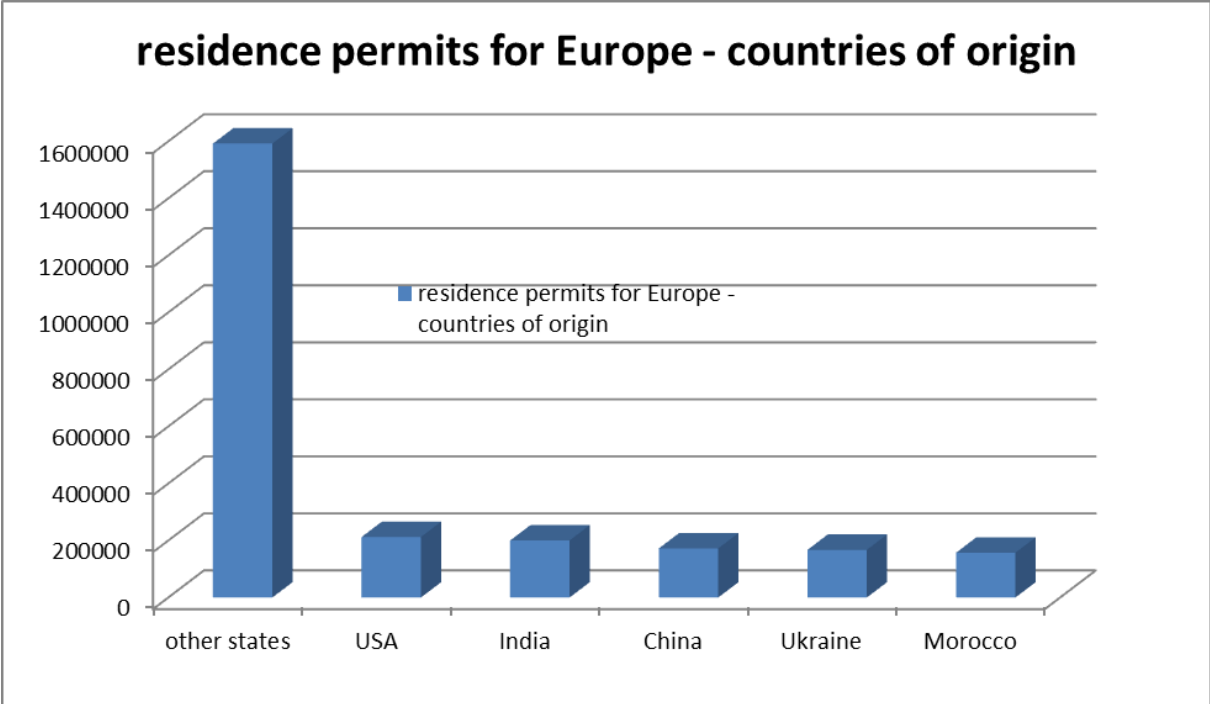
---

<sup>5</sup> <http://www.unhcr.org/4ef9cc9c9.html> (UNHCR Statistical Yearbook, 2010; Table 9)

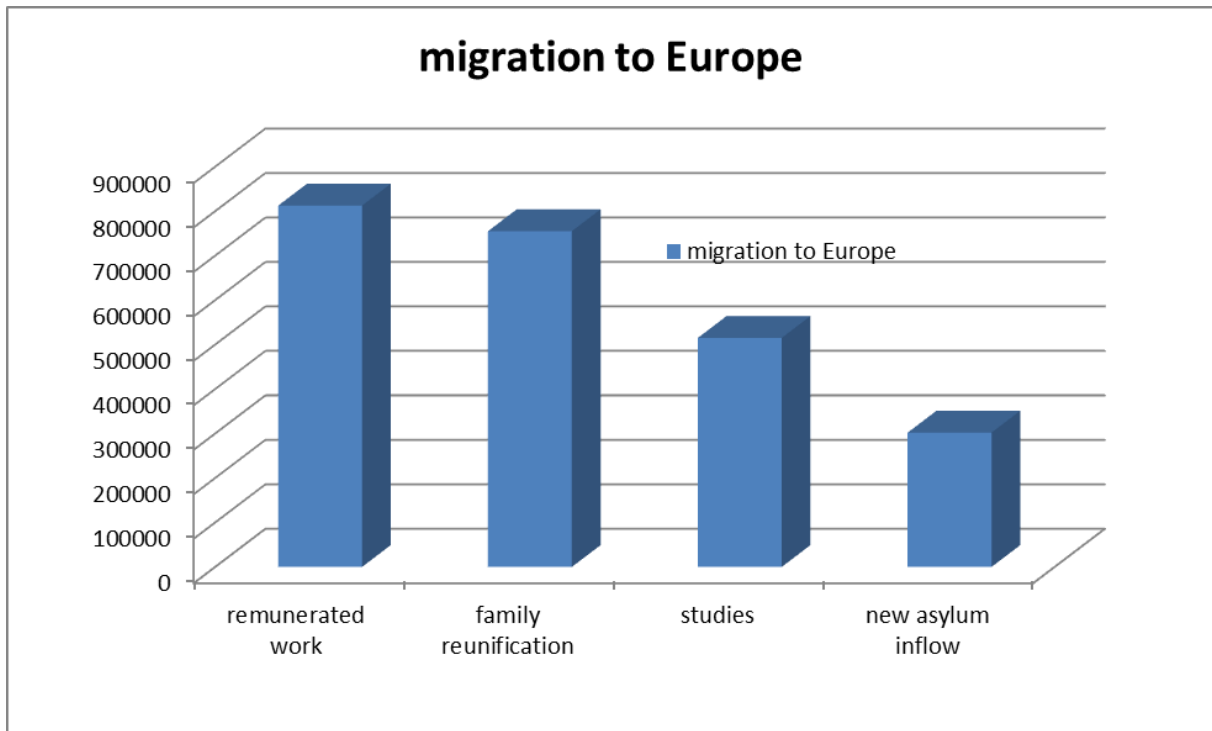
**Graphik 1 – das europäische Migrationssystem, 2010 nach Daten der EU-Kommission (2012)**



**Graphik 2 – die Herkunftsstaaten nach Daten der EU-Kommission (2012)**



**Graphik 3: Asyl-Neuzugang im Vergleich mit Beschäftigung, Familienzusammenführung und Studien nach Daten der EU-Kommission (2012)**



Die wichtigsten Länder der Staatsangehörigkeit der 302000 AsylbewerberInnen im Jahr **2010** in Europa waren Afghanistan (28000), Russische Föderation (18200), Pakistan (15700), Irak (15200) und Serbien (13900). 59465 Personen erhielten Schutz in erster Instanz (Flüchtlinge 28995, subsidiären Schutz 21400, humanitäres Asyl 9065), was eine Anerkennungsquote von insgesamt nur rund 25% aller Entscheidungen entspricht.

Hinzu kommen in der EU-27 bereits ein Stock von 2 Millionen bis zu 4,5 Millionen Illegalen; 343000 Personen, denen die Einreise in die EU verweigert wurde, und 468500 an den Grenzen festgenommene Personen jährlich. **All diese Zahlen zeigen, wie sehr auf dem Markt für Eintritte nach Europa versucht wird, die knappe Anzahl von 812500 Arbeitssichtvermerken zu umgehen.** Ob es migrationspolitisch in einer Zeit des massiven Fachkräftemangels in Europa sinnvoll ist, fast genauso viele *family reunification visas* auszustellen (755000) wie Arbeitssichtvermerke, sei zunächst einmal dahingestellt; der Schwarzmarkt für knappe Arbeitssichtvermerke reagiert aber mit bis zu 4.5 Millionen U-Booten, 343000 Personen, denen die Einreise in die EU verweigert wurde, und 468500 an den Grenzen festgenommene Personen, und – schreibt

man die Asylentscheidungen der Behörden in Europa fort –  $\frac{3}{4}$  der 302000 AsylwerberInnen, war damit **ein Schwarzmarkt von mindestens 1 Million Menschen pro Jahr** [343000 verweigerte Einreisen, 468500 festgenommene Personen und 226500 wahrscheinlich kaum begründete Asylanträge was 1038000 Personen ergibt]; was nichts anderes heißt, als dass die politischen EntscheidungsträgerInnen besser die Zahl der 812500 Arbeitssichtvermerke einfach hätten verdoppeln oder verdreifachen sollten, um den Beschäftigungsschwarzmarkt ein für allemal unter Kontrolle zu bekommen.

Würden all diese ZuwanderInnen legal arbeiten, würde sich in Gesamteuropa kaum ein Druck auf die Löhne ergeben, andererseits aber würden die Sozialversicherungskassen und die Finanzämter sich über die SV-Beiträge und gezahlten Steuern freuen. Der entscheidende Unterschied der beiden Systeme wäre auch, dass solch ein System Arbeitskräftenachfrage-orientiert wäre, während der gegenwärtige, leider auf einem massiven Missbrauch des Asylsystems basierende Zuzug Arbeitskräfteangebots-orientiert ist.

Fraglos sind wir also mit einem gigantischen Schwarzmarkt für Arbeitsgelegenheiten konfrontiert. Die unterbundene legale Zuwanderung teils auf die Asylschiene zu verlagern, ist nach Sicht des Autors unmoralisch und höchst ineffizient.

Das gegenwärtige Asylsystem blockiert überdies das Asylaufnahmesystem für die wirklichen Opfer der Repression in zahlreichen Staaten der Welt.

In der Übersicht 1 sind wir nun zunächst der Frage nachgegangen, wie viel Prozent der Weltbevölkerung in puncto Rechtsstaat, Demokratie, Ökologie und Gender (also allesamt einem modernen Asylbegriff entsprechend, wie ihn insbesondere Menschenrechts-NGOs gerne vertreten)<sup>6</sup> überhaupt Lebensbedingungen aufweisen, die eine Standardabweichung oder schlechter sind als der Weltdurchschnitt. Dabei haben wir auf den Datensatz Tausch 2012b zurückgegriffen. Wir fragen uns also, wie viel Prozent der Menschen dieser Welt wirklich unter extremen Bedingungen in puncto Rechtsstaat, Demokratie, Ökologie und Gender leiden.

**Kategorien extremer und systematischer Verletzungen von Rechtsstaat, Demokratie, Ökologie und Gender finden wir nach Befund unserer Übersicht und vielleicht etwas überraschend nur in Staaten, die 8% bis 33% der Weltbevölkerung ausmachen.** Dass etwa der EU-Kandidatenstaat

---

<sup>6</sup> [http://www.stopvaw.org/gender-based\\_asylum.html](http://www.stopvaw.org/gender-based_asylum.html) und <http://cgrs.uchastings.edu/background.php/> für Gender Asylum sowie <http://www.climate.org/publications/environmental-refugees.html> und <http://www.environmentalrefugee.org/>, um nur einige wenige prominente NGOs zu nennen

Serbien(+Kosovo) 2010 unter jenen Ländern war, die zu den Hauptherkunftstgebieten der AsylwerberInnen in Europa zählen, erstaunt hier ebenso wie die Rolle des Kandidatenstaates Türkei im Asylprozess der 90-er Jahre und später. Entweder lügen oder logen wir uns da etwas vor, und der Staat ist für den Kandidatenstatus im Hinblick auf die Kopenhagen-Kriterien der Menschenrechte nicht reif (gewesen), oder aber die Asylverfahren in Europa wären ganz besonders dazu angehalten, Asylanträge aus diesen Staaten kritisch zu überprüfen.

**Übersicht 2 – wie viel Prozent der Weltbevölkerung leben unter Bedingungen, die eine Standardabweichung oder schlechter sind als der Durchschnitt der Weltgesellschaft? Menschenrechtliche, ökologische, soziale und gender-politische Aspekte**

	„cutting point“ - eine Standardabweichung oder schlechter als die derzeitige Weltgesellschaft	% der globalen Bevölkerung davon betroffen
Civil and Political Liberties violations	5,29	33,23%
closing of global gender gap overall score 2009	0,62	28,76%
Democracy measure	-3,42	28,42%
Corruption avoidance measure	-0,99	14,72%
Combined Failed States Index	93,85	14,26%
Environmental Performance Index (EPI)	59,26	12,95%
Happy life years	26,90	10,54%
Rule of law	-0,99	8,37%

Eigene Zusammenstellungen aus <http://www.hichemkaroui.com/?p=2383> [Datensatz: Dataset for ‘Globalization, the human condition and sustainable development in the 21st Century. Social Sciences and Humanities- MESOJ- ISSN 2109-9618- (2010) Volume 1 No 2]

Der größere Teil der Flüchtlinge kommt, so die EU-Kommission, unspektakulär auf dem Landweg über Ost- oder Südosteuropa. Allerdings sind die meisten Menschen, die illegal, also ohne Aufenthaltserlaubnis in der EU leben, **legal eingereist**. Die meisten kommen mit einem Touristen- oder Geschäftsvisum oder als Studenten, und bleiben über die Dauer ihrer Aufenthaltsgenehmigung hinaus in der EU.

## **Bisherige politische Antworten auf das Problem in Europa**

In den EU-Staaten verläuft die Diskussion um den Umgang mit den irregulären MigrantInnen bekanntlich sehr unterschiedlich. So gibt es beispielsweise in **Spanien** und **Frankreich** immer wieder Maßnahmen, um den Aufenthalt dieser MigrantInnengruppe zu legalisieren. So werde, argumentiert man/frau, der Schwarzarbeit und der Kriminalität ein Riegel vorgeschoben.<sup>7</sup>

Mittlerweile gehört zum politischen Allgemeingut in Europa die Erkenntnis, dass die Länder der Europäischen Union in den nächsten Jahren und Jahrzehnten auf eine gezielte Immigration von gut und hoch Qualifizierten angewiesen sein werden.

Die Grundlagen der Entwicklungen eines europäischen Asylsystems<sup>8</sup> finden sich – wie vielerorts bekannt - in den Schlussfolgerungen des Europäischen Rates von Tampere von 1999 sowie im Haager Programm von 2004. In diesen beiden jeweils mehrjährigen Arbeitsprogrammen wird die Schaffung des gemeinsamen Europäischen Asylsystems in zwei Phasen (Phase 1 „kurzfristig“; Phase 2 „längerfristig“) angestrebt. **In der zweiten Phase der Harmonisierung („Haager Programm“) soll es nun zu der Verwirklichung eines gemeinsamen Europäischen Asylsystems kommen. Das Stockholm Programm**, das Nachfolgerprogramm des **Haager Programms**, ist das derzeit geltende Arbeitsprogramm für die Jahre 2010-2014.

**Unter den fortgeschrittenen wohlfahrtsstaatlichen Demokratien in Europa hat insbesondere das österreichische Innenministerium in seiner im Februar 2012 publizierten Langzeitstrategie die Initiative ergriffen und versucht, das Problem des Asylmissbrauchs einerseits und der Notwendigkeit der verstärkten legalen Migration andererseits offensiver zu formulieren.**<sup>9</sup> In dieser Langzeitstrategie lesen wir unter anderem:

---

<sup>7</sup> Vgl. hierzu insbesondere die hier übernommene ausgezeichnete Zusammenfassung der derzeitigen Politiken in Europa unter <http://www.bpb.de/internationales/europa/europa-kontrovers/38104/einleitung>

<sup>8</sup> Die Darstellung folgt hier den Informationen des in der Materie federführenden BMI, insbesondere [http://www.bmi.gv.at/cms/BMI\\_Asylwesen/eu\\_entwicklung/start.aspx](http://www.bmi.gv.at/cms/BMI_Asylwesen/eu_entwicklung/start.aspx). Sehr brauchbar sind auch die Studie des Think-Tanks des Deutschen Kanzleramtes, SWP, EU-Migrationspolitik nach Lissabon und Stockholm. Neue Kompetenzen, bessere Politik? SWP-Aktuell 2009/A 71, Dezember 2009 [http://www.swp-berlin.org/de/publikationen/produkt-detail/article/eu\\_migrationspolitik\\_nach\\_lissabon\\_und\\_stockholm.html](http://www.swp-berlin.org/de/publikationen/produkt-detail/article/eu_migrationspolitik_nach_lissabon_und_stockholm.html)

<sup>9</sup> [www.bmi.gv.at/cms/cs03documentsbmi/1099.pdf](http://www.bmi.gv.at/cms/cs03documentsbmi/1099.pdf)

„Asyl ist ein Recht und eine wichtige völkerrechtliche Verpflichtung. Migration ist hingegen der freiwillige und kontrollierte Zuzug von Fremden nach Österreich. Sie hat sich an den Bedürfnissen der österreichischen Gesellschaft und Wirtschaft zu orientieren und ist zum Vorteil Österreichs zu gestalten. Es gilt im Wettbewerb um die „klügsten Köpfe der Welt“ bzw. für Qualifikationen, die am österreichischen Arbeitsmarkt dringend gebraucht werden, aber nicht durch inländische Arbeitskräfte abgedeckt werden können, gezielt Aktivitäten zu setzen (kriteriengeleitetes Zuwanderungsmodell). In diesen Bereichen benötigt Österreich – auch unter Berücksichtigung der demografischen Entwicklung der österreichischen Bevölkerung – Zuwanderung. Deshalb gilt es, proaktiv Initiativen zur Anwerbung von Menschen mit nachgefragten Qualifikationen zu setzen und Zuzug von schlecht Qualifizierten ohne Arbeitsmarktchancen zu verhindern. Diesen Herausforderungen wurde mit der Einführung der „Rot-Weiß-Rot – Karte“ im Rahmen des Fremdenrechtsänderungsgesetzes 2011 begegnet, indem ein modernes, sich an den Bedürfnissen Österreichs orientierendes Zuwanderungsmodell geschaffen wurde. Der Unterschied zwischen humanitärem Asyl und steuerbarer Migration wird in der öffentlichen Wahrnehmung – nicht zuletzt aufgrund einer nicht klaren Differenzierung durch die mediale Berichterstattung sowie durch einige

Vertreterinnen und Vertreter der Politik – nicht ausreichend vorgenommen.

Die Unterschiede zwischen einer von den Bedürfnissen Österreichs absolut unabhängigen humanitären Verpflichtung einerseits und einer an den Bedürfnissen Österreichs zu orientierenden, gesteuerten Migration andererseits sind verstärkt zu kommunizieren.

International bedarf es der Einführung von einheitlichen Standards für den Asylbereich und insbesondere der Definition einer gemeinsamen Sichtweise hinsichtlich der Herkunftsstaaten. Ziel eines erfolgreichen Migrationsmanagements muss es sein, Asyl und Zuwanderung strikt zu trennen. Rasche und qualitätsvolle Asylverfahren sind ebenso unabdingbar wie eine an den Interessen Österreichs orientierte Zuwanderung nach klaren Kriterien. Beides muss von einem konsequenten fremdenpolizeilichen Vollzug begleitet werden. Dies heißt im Ergebnis, dass abgelehnte Asylwerberinnen und Asylwerber und Personen ohne oder mit nicht mehr gültigem Aufenthaltstitel umgehend ausreisen müssen, und – sofern sie dieser Verpflichtung nicht freiwillig nachkommen – außer Landes gebracht werden. Nur ein derart konsequentes Vorgehen macht Österreich für den Missbrauch unseres Asylwesens und für Schlepper unattraktiv.“

## **EQUAL-Veranstaltung 2006 – der politische Startschuss zur Debatte über Asyl und Arbeitsmarkt in Europa**

Den Startschuss für die letzters stark gehäuft vorgebrachten Thesen, wonach den AsylwerberInnen ein besserer Zugang zum Arbeitsmarkt gewährleistet werden soll, lieferte wohl die Veranstaltung des EQUAL-Projekts der DG Employment, Social Affairs and Inclusion unter dem Titel ,*Getting Asylum*



*Seekers into Employment – Challenges and Opportunities* [ [http://ec.europa.eu/employment\\_social/equal/news/200606-asylum-crete\\_en.cfm](http://ec.europa.eu/employment_social/equal/news/200606-asylum-crete_en.cfm) ]

Die EU-rechtliche Bestimmung in der Aufnahmerichtlinie des Jahres 2003 heißt es ja tatsächlich sehr eindeutig:

*Artikel 11*

*Beschäftigung*

*(1) Die Mitgliedstaaten legen einen mit der Einreichung des Asylantrags beginnenden Zeitraum fest, in dem der Asylbewerber keinen Zugang zum Arbeitsmarkt hat.*

*(2) Ist ein Jahr nach Einreichung des Asylantrags keine Entscheidung in erster Instanz ergangen und ist diese Verzögerung nicht durch Verschulden des Antragsstellers bedingt, so beschließen die Mitgliedstaaten, unter welchen Voraussetzungen dem Asylbewerber Zugang zum Arbeitsmarkt gewährt wird.*

*(3) Das Recht auf Zugang zum Arbeitsmarkt darf während eines Rechtsbehelfsverfahrens, bei dem Rechtsmittel gegen eine ablehnende Entscheidung in einem Standardverfahren aufschiebende Wirkung haben, bis zum Zeitpunkt, zu dem die ablehnende Entscheidung zugestellt wird, nicht entzogen werden.*

*(4) Aus Gründen der Arbeitsmarktpolitik können die Mitgliedstaaten Unionsbürgern und Angehörigen von Staaten, die Vertragsparteien des Übereinkommens über den Europäischen Wirtschaftsraum sind, sowie Drittstaatsangehörigen mit rechtmäßigem Aufenthalt Vorrang einräumen.*

Im Hinblick auf die **Lissabon-Strategie 2000-2010** wurde nicht ganz unlogisch argumentiert, dass die **beschäftigungspolitischen Leitlinien** sehr wohl den Schwerpunkt auf die Erhöhung der Wettbewerbsfähigkeit der EU und den Umgang mit der demographischen Entwicklung eine effizientere Nutzung der MigrantInnen-Arbeitskräfte nahelegen. Drittstaatsangehörige könnten einen wichtigen Beitrag zur Bewältigung aktueller und künftiger Bedürfnisse des Arbeitsmarktes leisten und damit sicherzustellen, dass wirtschaftliche Stabilität und Wachstum auch in Zukunft existiert. Der strategische Plan zur legalen Zuwanderung enthält eine Reihe von Vorschlägen und eine Roadmap.

**AsylbewerberInnen sollten, so das Argument der Kommission, ihr Leben nicht "durch das Warten verschwenden"**. Es gebe genug Spielraum besonders in der Interpretation der oben genannten Richtlinie, Artikel 11 über die Aufnahme von AsylbewerberInnen auf dem Arbeitsmarkt.

## Der Bericht der Kommission über die Entwicklungen in den Bereichen Einwanderung und Asyl im Jahr 2011

Der rezente Bericht der Kommission über die Entwicklungen in den Bereichen Einwanderung und Asyl im Jahr 2011, begleitet von einem Eurobarometer zur Einstellung der europäischen Bürger zu grenzübergreifender Mobilität, Migration und Sicherheit, **bildet einen wesentlichen neuen Schritt in der Debatte, weil er erstmals auch die Dimension der öffentlichen Meinung in Europa zu diesem heftig diskutierten Thema mit einbezieht.**

**Die Kommission erweckt den Eindruck, dass es in der öffentlichen Meinung Europas zu einem Umschwung gekommen sei.** Der Umfrage zufolge finden acht von zehn Europäern, dass die Mitgliedstaaten der EU Bedürftigen Schutz und Asyl gewähren sollten und dass es europaweit einheitliche Vorschriften für die Aufnahme von Asylbewerbern geben sollte. Für eine große Mehrheit der Europäer (67%) ist es wichtig, ohne interne Grenzkontrollen innerhalb der EU reisen zu können.

Die Zahlen des Berichts<sup>10</sup> und das Ergebnis der Meinungsumfrage bestätigen die Ansicht der Kommission, dass die Europäische Union eine starke und einheitliche Migrationspolitik brauche, die sowohl kurzfristigen als auch langfristigen Bedürfnissen Rechnung trägt. Wir müssen unsere Außengrenzen wirksam verwalten, die Freizügigkeit innerhalb der EU wahren und Bedürftigen echten Schutz bieten.

## Internationale Studien und Stellungnahmen aus der wissenschaftlichen Community

Es gibt einen gewissen Konsens in der wissenschaftlichen Community<sup>11</sup> darüber, dass das gegenwärtige Europäische Asylsystem sehr problematisch ist. Eine relevante Studie des offiziellen **Think Tanks SWP des deutschen Kanzleramtes in Berlin** (Steffen Angenendt, Roderick Parkes: EU-Migrationspolitik nach Lissabon und Stockholm. Neue Kompetenzen, bessere

---

<sup>10</sup>

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/12/552&format=HTML&aged=0&language=DE&guiLanguage=en>

<sup>11</sup> Unsere Darstellung orientiert sich zu einem ersten Überblick hier weitgehend an <http://www.bpb.de/internationales/europa/europa-kontrovers/38104/einleitung?p=all> und den dort referierten und angebotenen Materialien

Politik? SWP-Aktuell 2009/A 71, Dezember 2009, 4 Seiten) meint etwa,<sup>12</sup> der Vertrag von Lissabon solle unter anderem die Entscheidungsverfahren in der europäischen Asyl- und Migrationspolitik verbessern und Kompetenzstreitigkeiten zwischen den europäischen Institutionen beenden. Das **Stockholmer Programm**, so die Studie, weise so große strategische Mängel auf, dass es dem Ziel einer gemeinsamen Politik kaum dienlich sein dürfte. In **der Asyl- und Migrationspolitik sei daher eher mit einem Fortbestand der Defizite als mit grundlegendem Wandel zu rechnen.**

Eine kritische Sicht der Dinge hat auch der Vertreter des **Jesuiten-Flüchtlingsdienstes der katholischen Kirche in Europa in Brüssel**, Stefan Keßler.<sup>13</sup> Er argumentiert, dass Europa ohne Einwanderung nicht denkbar sei und sich durch die Einwanderer erst zu dem entwickelt habe, was es heute darstellt.<sup>14</sup> Die Einwanderungsregelungen der EU-Staaten müssen die Menschenrechte beachten: "*Flüchtlingsschutz ist Menschenrechtsschutz*". Keßler tritt auch für mehr bürgerschaftliches Engagement beim Schutz der Rechte von Flüchtlingen und MigrantInnen ein.<sup>15</sup> Der heutige radikale Humanismus von weiten Teilen der christlichen Kirchen in Europa in diesem Bereich stellt viele der gängigen Verhältnisse der europäischen Migrationspolitik – wie die kenternenden Flüchtlingsboote im Mittelmeer, denen niemand zu Hilfe komme – in Frage. Antonio Guterres, der aus dem Linkskatholizismus kommende frühere portugiesische sozialistische Premierminister und heutige Hochkommissar für Flüchtlinge der Vereinten Nationen (UNHCR), hat in einem rezenten Interview mit BBC World<sup>16</sup> genau an diese Traditionen angeknüpft und unterstrichen, dass Länder wie Jordanien in der aktuellen Krise im Nahen Osten unendlich mehr Flüchtlinge aufnehmen als die reichen Länder der Welt.

Mechthild Baumann, Leiterin des **Instituts für Migrations- und Sicherheitsstudien (imss)** in Berlin<sup>17</sup> sagte wiederum, Migrationspolitik müsse als Interessenpolitik verstanden werden.<sup>18</sup> Die unterschiedlichen Interessen reichen von den Herkunfts- und Transitländern bis zu den Aufnahmestaaten und den irregulären MigrantInnen selbst.<sup>19</sup> Lediglich durch Interessenausgleich, der

---

<sup>12</sup> [http://www.swp-berlin.org/de/publikationen/produkt-detail/article/eu\\_migrationspolitik\\_nach\\_lissabon\\_und\\_stockholm.html](http://www.swp-berlin.org/de/publikationen/produkt-detail/article/eu_migrationspolitik_nach_lissabon_und_stockholm.html)

<sup>13</sup> <http://www.network-migration.org/experten/datenbank.php?guid=J88F69&rid=1318>

<sup>14</sup> <http://www.jrseurope.org/> sowie <http://www.bpb.de/internationales/europa/europa-kontrovers/38104/einleitung?p=all>

<sup>15</sup> Vgl. oben

<sup>16</sup> Freitag, 3. August (Programmserie Rendezvous (Zeinab Badawi))

<sup>17</sup> <http://de.imss-berlin.eu/index.php/team/dr-mechthild-baumann>

<sup>18</sup> Vgl. oben

<sup>19</sup> <http://www.network-migration.org/experten/datenbank.php?guid=J88F69&rid=1016>

von allen Seiten auch Zugeständnisse erfordere, könnten dauerhaft Erfolge erzielt werden.

Seitens der internationalen wissenschaftlichen Community gibt es eine ungeheure Anzahl von Studien zu diesem Thema.<sup>20</sup> Zu den Suchprofilworten „*Asylum seekers*“ und „*labour market*“ (in britischer Schreibweise allein) verzeichnet das Dokumentationssystem „google scholar“ über 28.000 Treffer, davon 3870 Studien allein im Zeitraum 2011 bis 2012. Eine der einflußreicheren Studien ist etwa die von Brian Bell [London School of Economics & Political Science (LSE)], Stephen J. Machin [University College London - Department of Economics ; Institute for the Study of Labor (IZA) ] und Francesco Fasani über „*Crime and Immigration: Evidence from Large Immigrant Waves*“, die behauptete, eine Erleichterung des Zugangs zum Arbeitsmarkt für AsylantInnen **würde zu einer merklichen Senkung der Verbrechensrate führen**. Die Basis dieser quantitativen Berechnungen war eine Analyse der britischen Daten seit dem Fall der Berliner Mauer und des Eisernen Vorhangs [Bell, Brian, Machin, Stephen J. and Fasani, Francesco, *Crime and Immigration: Evidence from Large Immigrant Waves*. IZA Discussion Paper No. 4996. Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=1631131>]. Seitens des *British Councils* – ein der Kultursektion des österreichischen Außenamt [BMeiA] vergleichbarer Apparat der Regierung ihrer britannischen Majestät in London – wird seit Jahren der so genannte MIPEX – Index gefördert. Dieser Migrant Integration Policy Index (Mipex) gewichtet die Zuwanderungspolitik in sechs Bereichen und beurteilt, wie günstig oder nachteilig die Politik eines Landes für die Integration von MigrantInnen aus Nicht-EU-Staaten ist. Im Vergleich mit 24 EU-Mitgliedsstaaten (Rumänien und Bulgarien fehlen) Kanada und Norwegen weise Österreich besonders schlechte Bedingungen für die Integration auf. Österreich teile sich mit Zypern den 26. Platz innerhalb der 28 Mipex-Länder.<sup>21</sup> Nur Lettland schneidet schlechter ab. Hier ist auch zu erwähnen, dass ja in Lettland das Problem der russischen Minderheit aus den Zeiten der Sowjetunion das Drittstaaten-Problem verschärft, da viele dieser russischen BewohnerInnen Lettlands wegen der Sprachentests auf Lettisch bislang keine russische Staatsbürgerschaft erhielten. Im Bereich Einbürgerung biete Österreich MigrantInnen laut Mipex sogar den hürdenreichsten Zugang zur Staatsbürgerschaft. Die Bedingungen im Bereich Familienzusammenführung seien die zweitschlechtesten nach Zypern. In diesen beiden Bereichen sei Österreich seit dem ersten Mipex im Jahr 2004 abgerutscht. Im Mittelbereich liege Österreich bei Maßnahmen in den Bereichen Antidiskriminierung, politische Partizipation und Bleiberecht. Der Zugang zum Arbeitsmarkt habe

---

<sup>20</sup> Unsere eigene bibliographische Recherche mit dem Datenbankservice der UB Wien

<sup>21</sup> Vgl.

[http://diepresse.com/home/panorama/oesterreich/537085/Integrationsindex\\_Oesterreich-im-EURanking-an-vorletzter-Stelle](http://diepresse.com/home/panorama/oesterreich/537085/Integrationsindex_Oesterreich-im-EURanking-an-vorletzter-Stelle)

sich als einziger Bereich seit 2004 verbessert, hier sei man auf halbem Weg zum EU-Best-Practice-Land Schweden. Von den 28 untersuchten Ländern erweise sich Schweden als besonders „integrationsfreundlich“. In der Gesamtwertung erreicht es 88 von 100 Punkten. Fünf Länder haben Rahmenbedingungen, die insgesamt als größtenteils „ungünstig“ zu bezeichnen sind, darunter auch Österreich mit nur 39 Punkten.

Wir können in diesem Rahmen die bereits existierende weitere bestehende und sehr umfangreiche migrationspolitische empirische Analyse der letzten Jahre nur streifen. Mit beiden Händen können wir zunächst den Satz des deutschen Ökonomen **Klaus F. Zimmermann** unterschreiben:

*„Was in geringen Mengen anregend wirkt, kann in falscher Dosierung schaden. Ein wenig Eis an der Bar steigert das Wohlbefinden. Zuviel und am falschen Platz kann schaden, etwa wenn man in der Bar der Titanic steht. Stehen wir in der Bar der Titanic? Sicherlich kann eine falsch gestaltete Zuwanderungspolitik unter unglücklichen Rahmenbedingungen erheblichen Schaden anrichten. Allerdings gibt es dafür bisher keine klaren Hinweise. Umso mehr ist es nötig, die arbeitsmarktpolitischen Aspekte unter Kontrolle zu halten. Dann ist es möglich, die beschäftigungspolitischen Impulse der Zuwanderung zu nutzen. Durch eine selektive Zuwanderung von Arbeitnehmern mit gefragten Profilen kann ein Effizienzgewinn entstehen, der auch zu einer gleichmäßigeren Verteilung der Arbeitseinkommen führt. Was immer die politische Dimension einer vermehrten Zuwanderung sein mag: Der Satz „Immigration ist ökonomisch schädlich“ ist genauso richtig wie falsch. Es kommt auf ihre Ausgestaltung an. Dazu müssen ihre Wirkungsmechanismen besser verstanden werden.“<sup>22</sup>*

Der **gleiche Autor** hat in einer rezenten Gemeinschaftsarbeit<sup>23</sup> auch behauptet, dass es **keine a priori Belege** dafür gibt, dass Zuwanderung eine Belastung für die sozialen Sicherungssysteme der Aufnahmeländer darstelle. Für die Untersuchungen dieser Studie wurden EU-weit vergleichbare Mikrodaten (EU-SILC) speziell aufbereitete Daten auf Makro- Ebene sowie Daten einer Expertenbefragung verwendet. In einer Regressionsanalyse unter Berücksichtigung von Merkmalen wie Alter, Bildung und Familienzusammensetzung ergibt sich das Bild, dass das allgemeine Muster, dass Migranten im Verhältnis zu vergleichbaren Einheimischen geringere Unterstützungsleistungen erhalten. Selbst unter Berücksichtigung der Unterstützungsleistungen im Fall von Arbeitslosigkeit, Krankheit und Behinderung stellt die IZA-Studie fest, dass die Rate der Inanspruchnahme dieser Leistungen durch Migranten aus Nicht-EU Staaten nur in 7 der 19 untersuchten Länder statistisch signifikant höher ausfalle. Es gebe, so die IZA-

---

<sup>22</sup> Zimmermann K. F. 1998. Immigration und Arbeitsmarkt: Eine ökonomische Perspektive. IZA Discussion Paper 9; <http://ideas.repec.org/p/iza/izadps/dp7.html>

<sup>23</sup> Study on Active Inclusion of Migrants. Final Report. Prepared by Institute for the Study of Labor (IZA) and The Economic and Social Research Institute (ESRI). IZA - Forschungsinstitut zur Zukunft der Arbeit, Web: <http://www.iza.org>; available at: <http://ideas.repec.org/p/iza/izarrs/43.html>

Studie weiter, in keinem der untersuchten Länder einen signifikanten Unterschied in Hinblick auf die Inanspruchnahme der Unterstützungsleistung bei Arbeitslosigkeit.

Dem hat allerdings der **Autor dieser Zeilen in rezenten Studien** entgegengehalten,<sup>24</sup> dass erhaltene *Worker Remittances* in einem Land in% des BIP, i.e. der Status eines Migrations-Entsender-Staates, einen signifikant positiven Effekt auf den Happy Planet Index, die Lebenserwartung (Jahre) haben und auch dazu beitragen, die politische Kluft zwischen den Geschlechtern zu reduzieren; sie dienen der Zufriedenheit mit dem Leben (0-10) und ziehen eine positive Bilanz bei den Happy Life Years nach sich. Wir können definitiv davon ausgehen, dass die Ausfuhr von Arbeitskräften in der Weltwirtschaft positive Auswirkungen auf die Lebensqualität (Happy Planet Index, Lebenserwartung, Lebenszufriedenheit, Happy Life Years) und die Gender-Beziehungen (politische Kluft zwischen den Geschlechtern; Kluft zwischen den Geschlechtern insgesamt) habe.

Der neo-liberale Konsens einer großen und ständig wachsenden Tradition der Forschung würde dazu neigen, die Auswirkungen internationaler Migration auf die Empfängerländer nur positiv zu sehen, unbeachtet des politischen Lärms von migra-phobischen PolitikerInnen aller Schattierungen im reichen Westen. Allerdings können nicht alle optimistischen Prognosen dieser liberalen Denkschule empirisch oder zumindest im Verhältnis 1:1 erhalten bleiben. Der Anteil der Bevölkerung mit dem, was man heute gerne einen "Migrationshintergrund" nennt, habe - *ceteris paribus* – einen unleugbaren negativen Effekt auf einige wichtige Indikatoren für die Umwelt und die Gerechtigkeit zwischen den Geschlechtern. Einwanderung, und damit enormer Verkehr zwischen den Staaten (geographisch zertrennte Familienbeziehungen bleiben Dank Auto, Eisenbahn und Flugzeug noch irgendwie aufrecht), erhöhe ohne Frage den CO2-Ausstoß einer bestimmten Gesellschaft, und es erhöhe sich auch das Verhältnis von Kohlenstoff-Emissionen pro BIP.

*Ceteris paribus* bestätigen allerdings einige wichtige Resultate den neo-liberalen Konsens der offenen Migrationspolitik, der sich insbesondere aus den Arbeiten des Harvard-Ökonomen Jeffrey Williamson und aus dem UNDP Human Development Report 2009<sup>25</sup> ableiten lassen. Ein großer Teil der Menschen mit Migrationshintergrund pro Gesamtbevölkerung scheint mit einer Schwächung der Rolle der traditionellen, lokalen, heimischen Eliten zusammen zu fallen, und die Einkommensungleichheit wird durch die Migration paradoxerweise sogar

---

<sup>24</sup> <http://www.oekonomenstimme.org/artikel/2011/02/vom-behagen-und-unbehagen-mit-der-migration/>

<sup>25</sup> <http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2009/>

tendenziell niedriger, wenn der Anteil der Bevölkerung mit Migrationshintergrund in einem bestimmten Land höher ist.

Die Politometrie des internationalen **Asylwesens** steht erst am Anfang.<sup>26</sup> **Professor Eric Neumayer** von der London School of Economics, einer der anerkanntesten ExpertInnen auf diesem Gebiet, hat hier wichtige Beiträge vorgelegt.<sup>27</sup> So behauptet er in einem noch unpublizierten Forschungspapier:

*[...]Our analysis shows that [...] migrant network effects are therefore stronger than conventionally believed, cutting also across national boundaries toward geographically proximate source countries. Whilst we are not at all advocating policies aimed at reducing the number of asylum migrants, these [...] effects do sharpen the issues involved in burden sharing debates among destination countries [...]. Simply put, once a destination country has become popular among asylum seekers from certain source countries it is likely to remain so for some time due to network effects that, as our analysis shows, even go beyond the country of origin of migrants and extend to other migrants from geographically close countries. Becoming relatively more restrictive in one's asylum policy generates a negative externality for other geographically proximate target countries since part of the flow of asylum seekers is deflected and these other countries experience higher application numbers. As a consequence of such "beggar-thy-neighbour" policy, all else equal governments have an incentive to engage in a race-to-the-bottom and lower the standards until they run into severe conflicts with a nation's obligations under human rights treaties such as the Geneva Convention [...]*

In einer anderen Analyse ist er u.a. auch der Frage nachgegangen, ob die Asylbewerber in Westeuropa WirtschaftsmigrantInnen oder "echte" Flüchtlinge sind.<sup>28</sup>

*More importantly, our results put the perception that aggregate numbers of asylum seekers coming to Western Europe are merely determined by economic conditions in the countries of origin into great doubt. The spread of democracy around the world can be expected to lower the number of people seeking asylum, but no such positive worldwide trend is apparent in terms of violent political conflict and human rights violations. Again, Western Europe can contribute to mitigating asylum migration pressure if its policies help to solve the fundamental causes of conflict and human rights abuse. **If it fails to prevent these events from occurring, then it will have to face the migration pressure.** [...] One of the problems is that some of the non-economic determinants of asylum migration such as dissident violence, ethnic/civil war, state failure, and repressive political conditions are often not recognized as valid grounds for granting full asylum status in many Western European countries. [...] The resulting low recognition rates for full asylum status in turn is likely to foster the public*

<sup>26</sup> Unsere eigene bibliographische Recherche mit dem Datenbankservice der UB Wien

<sup>27</sup> Neumayer E. and Barthel F. 2012. Spatial Dependence in Asylum Migration. LSE: <http://www2.lse.ac.uk/geographyAndEnvironment/whosWho/profiles/neumayer/downloadableWorkingPapers.aspx>

<sup>28</sup> Neumayer E. 2005. Bogus Refugees? The Determinants of Asylum Migration to Western Europe, *International Studies Quarterly*, 49 (4), pp. 389-409 available at: <http://www2.lse.ac.uk/geographyAndEnvironment/whosWho/profiles/neumayer/academicPublications.aspx>

*perception of large-scale abuse of seemingly generous asylum provisions by “bogus” asylum seekers. There is therefore a case for broadening the definitional scope for the grounds establishing valid claims for asylum to include these other threats to personal integrity.*

Zu einem nicht unähnlichen Befund kommt auch die im „*Economic Journal*“ publizierte Analyse von Hatton, 2009:

*There is consistent evidence that the flow of asylum seekers to the West is determined by oppression and terror and also by poor economic conditions. These effects dominate those representing the underlying political structures. But they cannot explain the sharp increase in worldwide applications that occurred in the 1980s.*

*There is evidence that asylum policies have become tougher and that this has reduced the volume of asylum applications. This effect appears to be stronger than some previous studies have suggested and it accounts for all of the fall in applications since 1997. But policy explains only about a third of the steep decline between 2001 and 2006 – a distinctly smaller effect than some politicians have claimed.*

## **Unsere eigene empirische Bewertung**

Aktuelle international vergleichende Daten über die Umsetzung der Aufnahmerichtlinie<sup>29</sup> in den einzelnen Staaten der EU gibt es leider offensichtlich nicht. Die Kommission hat allerdings in dem letzten verfügbaren Dokument zum Thema des Arbeitsmarktzugangs von AsylwerberInnen<sup>30</sup> festgestellt:

*Aufgrund des in Artikel 11<sup>31</sup> eingeräumten erheblichen Spielraums wurden keine größeren Probleme mit den Vorschriften über den Zugang von Asylbewerbern zum Arbeitsmarkt festgestellt.*

*Die Hälfte der Mitgliedstaaten beschränkt den Nicht-Zugang auf den maximal zulässigen Zeitraum, also ein Jahr (CZ, EE, DE, FR, HU, LV, MT, PL, SK, SI, UK, CY). Neun Mitgliedstaaten (EL, PT, AT, FI, SE, IT, ES, NL, LU) gewähren den Zugang schon nach einem kürzeren Zeitraum, der zwischen sofort (EL) und neun Monaten (LU) liegt. Lediglich Litauen verstößt hier gegen die Richtlinie, denn es sieht diese Möglichkeit gar nicht vor.*

*In Gewahrsam befindliche Asylbewerber haben aus offensichtlichen Gründen praktisch keinen Zugang zum Arbeitsmarkt. Dies könnte in den Mitgliedstaaten gegen die Richtlinie verstoßen, in denen der Gewahrsam 12 Monate überschreiten kann (FI, UK).*

*Sehr häufig verlangen die Mitgliedstaaten von den Asylbewerbern die Beantragung einer Arbeitserlaubnis (AT, BE, EE, DE, HU, LV, MT, NL, PL, SK, SI, SE, ES, LU, FR, UK) und*

<sup>29</sup> <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32003L0009:DE:NOT>

<sup>30</sup> <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52007DC0745:DE:NOT>

<sup>31</sup> i.e. der Aufnahmerichtlinie



beschränken sowohl den Zugang zum Arbeitsmarkt auf bestimmte Branchen (CY) als auch die zulässige (mitunter sehr stark beschränkte) Arbeitszeit (NL, FR, AT).

Zusätzliche Beschränkungen für Asylbewerber, denen bereits Zugang zum Arbeitsmarkt gewährt wurde, wie das Erfordernis einer Arbeitserlaubnis, könnten den Zugang zum Arbeitsmarkt in der Praxis stark behindern.<sup>32</sup>

Aus dieser Tatsache bildete der Autor dieser Studie eine so genannte „dummy variable“ (1 – Bewilligung erforderlich, 0 – keine Bewilligung erforderlich). Darüber hinaus verwenden wir neben Daten der Vereinten Nationen auch den MIPEX-Index, der ja – wie wir schon zeigten – seit geraumer Zeit<sup>33</sup> durch die Medien und die Korridore der internationalen Sozialpolitik geistert. Der Autor hat bereits im Jahr 2010 in der österreichischen Fachzeitschrift der Österreichischen Sozialversicherung, „Sozialen Sicherheit“, die teils eklatanten Widersprüche dieses auf die rasche Integration von *allen* Neuankömmlingen in die Gesellschaftssysteme bezogenen Index nachgewiesen, insbesondere auch die Tatsache, dass er signifikant negativ mit Indikatoren von Eurostat über die reale Integration von nicht-StaatsbürgerInnen auf dem Arbeitsmarkt (AL-Raten), bei der Bildung, und bei den Beschäftigungsquoten in den Gesellschaften der EU korreliert. Mit einem Wort – die Menschen hereinlassen kann man/frau relativ leicht, integrieren, geschweige denn ordentliche Löhne zahlen ist jedoch eine schwierigere Aufgabe.<sup>34</sup>

Was sind nun unsere eigenen Schlussfolgerungen, die eher dazu geneigt sind, die bisherige restriktive Politik insbesondere der Arbeitnehmerseite in Europa fortzuschreiben?

Mit den Daten des Autors<sup>35</sup> sind nun zunächst Partialkorrelationen des MIPEX-Index, unter Konstanz des allgemeinen Migrationsgeschehens sowie des Entwicklungsniveaus, berechnet worden. Die Berechnungen bestätigen erneut die Vorbehalte des Autors nicht nur gegen den Index, sondern auch gegen die verallgemeinerte neoliberale These, wonach nur ein möglichst freier Migrationsprozess den wirtschaftlichen Wohlstand sichert. Unter Konstanz des Entwicklungsniveaus und den Rahmenbedingungen des Migrationsprozesses gibt es z.T. sehr bedenkliche und signifikante Partialkorrelationen der im MIPEX-Index sich reflektierenden, offenen Zuwanderungspolitik mit möglichst raschen besseren Möglichkeiten im Hinblick auf politische Partizipation, Einbürgerung und die Bekämpfung von Diskriminierung. Während Variablen des Wachstums und der von der EU-Kommission ja schließlich selbst so forcierten Liberalisierung der Produkt-Märkte mit dem MIPEX-Index *ceteris*

---

<sup>32</sup> <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52007DC0745:DE:NOT>

<sup>33</sup> <http://www.mipex.eu/>

<sup>34</sup> <http://www.mipex.eu/news?tg=All&st=All&ct=7>

<sup>35</sup> <http://economics.uni-corvinus.hu/index.php?id=47854>

*paribus* negativ korrelieren, zeigt sich sehr wohl der signifikante pull-Faktor einer in der Gefolge des MIPEX-Index wachsenden Zahl von AsylwerberInnen, sowie wachsende Xenophobie gegen die schwächsten Gruppen der Gesellschaft – wie die Romas und Sintis – sowie wachsende Staatsverschuldung, Belastung der Staatsquoten und niedriges wirtschaftliches Wachstum.

Unsere Berechnungen berücksichtigen legitimer Weise den Zeitfaktor – die MIPEX-Daten beziehen sich auf die Mitte der ersten Dekade des 3. Jahrtausends.

**Tabelle 1: Partialkorrelationen des MIPEX-Index**

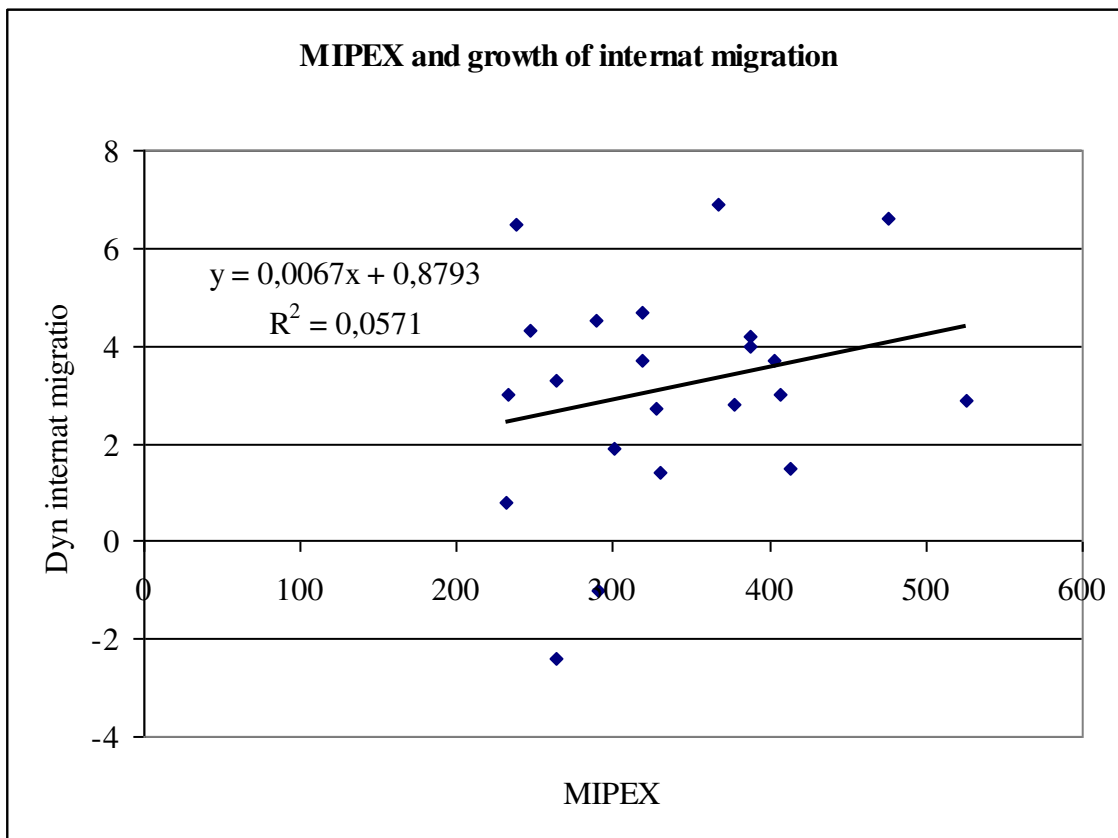
	<b>Partialkorrelation</b>	<b>Signifikanz (zweiseitig)</b>	<b>Freiheitsgrade</b>
maternal mortality ratio	0,819	0,000	18
dyn deficit 1990-2007	0,815	0,000	19
thousand asylum seekers per total population (in millions)	0,520	0,011	21
adjusted maternal mortality ratio	0,468	0,024	21
World Values Survey% Roma-phobic	0,444	0,057	17
central government expenditures as% of GDP	0,422	0,057	19
Kearney personal globalization	-0,498	0,050	14
Environmental Performance Index (EPI)	-0,514	0,014	20
Fiscal Freedom	-0,544	0,007	21
GDPPC 1975-2004 long-term growth	-0,577	0,010	17
Business Freedom	-0,725	0,000	21
DYN 1990-2005 economic growth in real terms pc. Per annum	-0,774	0,000	21
gross domestic investment	-0,904	0,000	21

Constant
ln GDP per capita
ln GDP per capita ^2
Immigration - Share of population 2005 (%)
net international migration rate, 2005-2010

Die folgende Graphik vergleicht die MIPEX-Daten mit den Migrationsdaten des UNDP Human Development Reports 2010, der dem Thema der Migration

gewidmet war.<sup>36</sup> Die Befürchtungen über den Pull-Faktor werden in der Graphik 4 – wenn auch nicht massiv – erneut bestätigt. Öffne ich die Schleusentore des Zugangs von AsylwerberInnen auf den Arbeitsmarkt, wird sich eine noch beträchtlichere Personenanzahl dazu entschließen, sich über die Asylschiene Zugang zum Arbeitsmarkt in den entwickelten Staaten Europas zu ertrotzen.

**Graphik 4: MIPEX-Index und der Zuwachs der internationalen Migration**



Die folgende Tabelle zeigt nun den MIPEX-Index im Vergleich mit den wichtigsten Zahlen zu Asyl und Zuwanderung in Europa: das UK und Österreich ist praktisch fast gleich auf; was die Asylbelastung betrifft.

<sup>36</sup> <http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2009/>

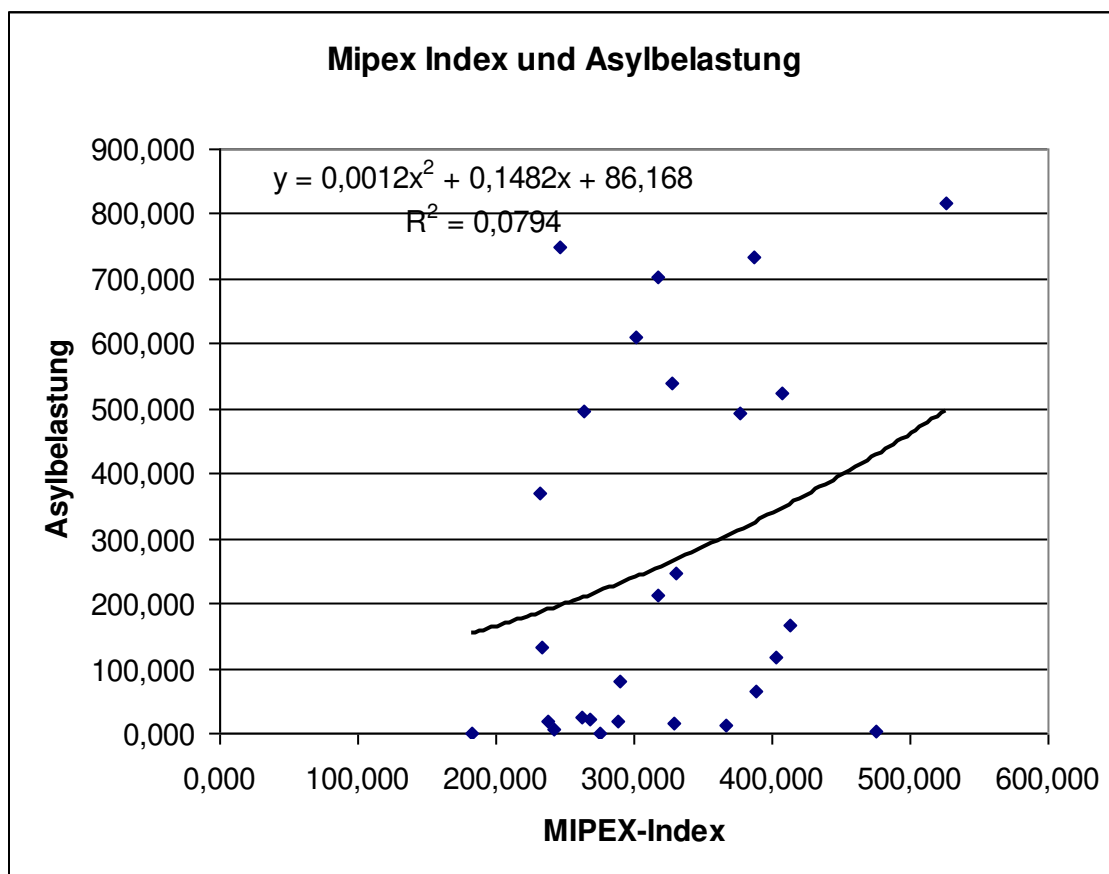
**Tabelle 2: MIPEX-Index und Belastung mit Asyl in Europa**

	MIPEX- Ende 2000er Jahre	Internatio nal Stock of refugees	Refugees as share of international immigrant stock (%)	annual rate of growth international migration, 1960- 2005	total population in millions	thousand asylum seekers per total population (in millions)	asylum seekers as promille of total population
Sweden	526,000	75,100	6,700	2,900	9,200	816,304	8,163
Malta	247,000	3,000	25,700	4,300	0,400	750,000	7,500
Norway	387,000	34,500	9,300	4,000	4,700	734,043	7,340
Germany	318,000	578,900	5,500	3,700	82,300	703,402	7,034
Switzerland	301,000	45,700	2,800	1,900	7,500	609,333	6,093
Luxembourg	328,000	2,700	1,800	2,700	0,500	540,000	5,400
Netherlands	407,000	86,600	5,000	3,000	16,500	524,848	5,248
Denmark	264,000	26,800	6,400	3,300	5,400	496,296	4,963
<b>United Kingdom</b>	<b>377,000</b>	<b>299,700</b>	<b>5,100</b>	<b>2,800</b>	<b>60,900</b>	<b>492,118</b>	<b>4,921</b>
<b>Austria</b>	<b>232,000</b>	<b>30,800</b>	<b>2,700</b>	<b>0,800</b>	<b>8,300</b>	<b>371,084</b>	<b>3,711</b>
France	330,000	151,800	2,300	1,400	61,700	246,029	2,460
Ireland	318,000	9,300	1,500	4,700	4,400	211,364	2,114
Belgium	413,000	17,600	2,000	1,500	10,500	167,619	1,676
Cyprus	233,000	1,200	1,000	3,000	0,900	133,333	1,333
Finland	403,000	6,200	3,600	3,700	5,300	116,981	1,170
Hungary	290,000	8,100	2,400	-1,000	10,000	81,000	0,810
Italy	388,000	38,100	1,200	4,200	59,300	64,250	0,643
Poland	263,000	9,800	1,200	-2,400	38,100	25,722	0,257
Lithuania	268,000	0,700	0,400	..	3,400	20,588	0,206
Greece	238,000	2,200	0,200	6,500	11,100	19,820	0,198
Czech Republic	289,000	2,000	0,400	4,500	10,300	19,417	0,194
Slovenia	329,000	0,300	0,200	..	2,000	15,000	0,150
Spain	367,000	5,100	0,100	6,900	44,100	11,565	0,116

Slovakia	242,000	0,300	0,200	..	5,400	5,556	0,056
Portugal	476,000	0,400	0,000	6,600	10,600	3,774	0,038
Estonia	276,000	0,000	0,000	..	1,300	0,000	0,000
Latvia	182,000	0,000	0,000	..	2,300	0,000	0,000

Graphik 5 beantwortet nun die Frage nach dem Zusammenhang zwischen Zugang liberalisierung und Asylbelastung. Wiewohl der Zusammenhang ebenso nicht eindeutig ist, gibt es einen gewissen positiven trade-off zwischen beiden Größen:

**Graphik 5: der direkte Zusammenhang zwischen Zugang liberalisierung und Asylbelastung**



Die Tabelle 3 enthält weitere sehr klare Argumente dafür, wie eine auf den Zustrom von AsylwerberInnen beruhende Migrationspolitik in die Irre führt, die innere Sicherheit potentiell untergräbt, und die Balance der Toleranz und der Aufklärung in den westlichen Gesellschaften zu Gunsten der ‚globalen Intoleranz‘ verschiebt, und im Bereich Gender, Bildung und Umwelt negative Konsequenzen zu beobachten sind.<sup>37</sup> Wiederum sind mit den Daten des

<sup>37</sup> <http://www.oekonomenstimme.org/artikel/2011/02/vom-behagen-und-unbehagen-mit-der-migration/>

Autors<sup>38</sup> die Partialkorrelationen, unter Konstanz des allgemeinen Migrationsgeschehens sowie des Entwicklungsniveaus, berechnet worden. Es ist ein schlechter Deal, sich im Migrationsgeschehen nur auf den Faktor Asyl zu verlassen, und nichts, auch wirklich nichts spricht dafür, sich z.B. bei der Umsetzung der Aufnahmerichtlinie rascher zu bewegen als andere EU-Staaten. Unsere Analyse zeigt in bis zu 147 Staaten mit komplett vorhandenen Daten und unter Konstanz des Entwicklungsniveaus sowie des allgemeinen Charakters des Zuwanderungsprozesses, dass eine auf Asyl hin orientierte Migrationspolitik als Zuzugspolitik völlig ungeeignet ist.

**Mit steigender Asylabhängigkeit der Zuzugspolitik steigen** in einer Gesellschaft folgende Phänomene signifikant, unabhängig davon, wie viel Zuwanderung es gibt, unabhängig davon, wie viele Menschen einen Migrationshintergrund haben, unabhängig davon, wie entwickelt ein Staat ist:

- ♦ Gesellschaftliche Akzeptanz der Macho-Position: Männer haben Vortritt auf dem Arbeitsmarkt, wenn Jobs knapp sind
- ♦ Import von verschmutzenden Gütern und Rohstoffen
- ♦ Müttersterblichkeit
- ♦ Terroristische Angriffe 1968-2006
- ♦ Verletzungen der BürgerInnenrechte
- ♦ Verletzungen der politischen Rechte

**Mit steigender Asylabhängigkeit der Zuzugspolitik sinken** in einer Gesellschaft folgende Phänomene signifikant, unabhängig davon, wie viel Zuwanderung es gibt, unabhängig davon, wie viele Menschen einen Migrationshintergrund haben, unabhängig davon, wie entwickelt ein Staat ist:

- ♦ Anteil der Frauen an allen Regierungsjobs
- ♦ Anteil der Frauen an Regierungsjobs unter der MinisterInnenebene
- ♦ ESI-Index der Umweltpolitik der Universitäten Yale und Columbia
- ♦ Freiheit des Handels
- ♦ Gesellschaftliche Akzeptanz der freien Konkurrenz
- ♦ Gesellschaftliche Akzeptanz der Homosexualität
- ♦ Mittlere Ausbildungsjahre
- ♦ UNDP Education Index
- ♦ UNDP Human Development Index
- ♦ World Economic Forum Daten: Reduktion der geschlechtsspezifischen Bildungsunterschiede
- ♦ World Economic Forum Daten: Schließung der geschlechtsspezifischen Lücke bei wirtschaftlicher Partizipation und Chancen
- ♦ World Economic Forum Daten: Schließung der Lücke beim geschlechtsspezifischen Einkommensunterschied

---

<sup>38</sup> <http://economics.uni-corvinus.hu/index.php?id=47854>

**Tabelle 3: Anteil der AsylwerberInnen am gesamten Stock der Zuwanderung eines Landes und Fehlentwicklungen in den Entwicklungspfaden der Gesellschaften in der Welt - Partialkorrelationen**

	<b>Partialkorr elation</b>	<b>Signifikanz (zweiseitig)</b>	<b>Freiheitsgrade</b>
WEF Global Gender Gap Report Educational Attainment 2009	-0,365	0,000	119
World Values Survey: mean acceptability homosexuality	-0,292	0,013	69
Trade Freedom	-0,291	0,000	141
WEF closing of global gender gap overall score 2009	-0,263	0,004	119
World Values Survey: mean acceptance competition	-0,234	0,065	61
WEF Gender Gap Report Economic Participation and Opportunity 2009	-0,176	0,054	119
ESI-Index Environment Sustainability Index (Yale Columbia)	-0,149	0,089	129
Human development index (HDI) value 2004	-0,148	0,073	146
% women in government, all levels	-0,144	0,083	145
Mean years of schooling	-0,144	0,085	142
UNDP education index	-0,143	0,083	146
% women in government, subministerial level	-0,137	0,098	145
maternal mortality ratio	0,188	0,028	135
civil rights violations	0,189	0,021	146
World Values Survey: % of population saying when jobs are scarce men have more rights	0,227	0,057	69
Import of polluting goods and raw materials as percentage of total imports of goods and services	0,259	0,009	98
political rights violations	0,278	0,001	146
Terrorist Acts > 1968-2006 > Fatalities (per capita)	0,357	0,000	134

<b>Constant</b>
ln GDP per capita
ln GDP per capita ^2
Immigration - Share of population 2005 (%)
net international migration rate, 2005-2010



Der Bankrott der auf der Asylschiene beruhenden Migrationspolitik zeigt sich auch in der Tabelle 4 dieser Studie – die Partialkorrelationen der AsylwerberInnen pro Kopf der Bevölkerung eines Landes mit Prozessen der sozio-ökonomischen Entwicklung. Wiederum sind das Entwicklungsniveau und allgemeine Rahmenbedingungen der Migration konstant gehalten. Verbrechensraten, Macho-Werthaltungen, und die terroristische Gefahr steigen signifikant, während fiskalische Freiheit, Wachstumsaussichten in der gegenwärtigen Krise, die Beschäftigung älterer ArbeitnehmerInnen, wichtige Teilgebiete der Umweltpolitik nach dem Yale-Columbia ESI-Index sowie die Arbeitsethik sinken:

**Tabelle 4: Anteil der AsylwerberInnen an der gesamten Bevölkerung eines Landes und die Entwicklungspfade der Gesellschaften in der Welt - Partialkorrelationen**

	<b>Partialkorrelation</b>	<b>Signifikanz (zweiseitig)</b>	<b>Freiheitsgrade</b>
Total crimes (per capita)	0,619	0,000	50
World Values Survey: % of population saying when jobs are scarce men have more rights	0,245	0,038	70
Terrorist Acts > 1968-2006 > Fatalities (per capita)	0,180	0,034	136
Fiscal Freedom	-0,138	0,099	143
IMF data and predictions economic growth 2011	-0,206	0,011	148
LFPR aged 55-59	-0,232	0,004	148
ESI Index Component Reducing Environmental Stress	-0,275	0,001	131
World Values Survey: mean "workoholic" scale (work preference over free time)	-0,619	0,000	39

<b>Constant</b>
ln GDP per capita
ln GDP per capita ^2
Immigration - Share of population 2005 (%)
net international migration rate, 2005-2010

Die Tabelle 5 zeigt nun die sonnenklaren Partialkorrelationen (unabhängig ist diesmal das Entwicklungsniveau) mit der von der EU-Kommission so heftig

kritisierten Maßnahme von Mitgliedsstaaten, diesen Entwicklungen mit der Verpflichtung von AsylwerberInnen für Beschäftigungsbewilligungen einen Riegel vorzuschieben, mit Indikatoren einer positiven gesellschaftlichen Entwicklung und der Vermeidung von negativen gesellschaftlichen Entwicklungen.

### **Numerisch positive Effekte einer Beschäftigungsbewilligungsverpflichtung für AsylwerberInnen:**

- ◆ ESI Index Component Social and Institutional Capacity
- ◆ growth 2010
- ◆ growth 2011
- ◆ Internet users (per 1,000 people) 2005
- ◆ mean economic growth rate crisis years
- ◆ Mean years of schooling
- ◆ per capita health expenditures PPP 2004
- ◆ social security expenditure per GDP average 1990s (ILO)
- ◆ tax revenue as% of GDP
- ◆ World Values Survey:% of population saying education for tolerance and respect important
- ◆ World Values Survey:% of population saying thrift important in education
- ◆ World Values Survey:% population belong to voluntary welfare elderly

### **Numerisch negative Wirkungen einer Beschäftigungsbewilligungsverpflichtung für AsylwerberInnen:**

- ◆ annual rate of growth international migration, 1960-2005
- ◆ dyn deficit 1990-2007
- ◆ Kearney personal globalization
- ◆ World Values Survey: mean left-right position

Soziale Sicherheit, Wachstum, Umweltpolitik, Erfüllung der digitalen Komponente der EU-2020-Politik, Bildung, Gesundheit, Steueraufkommen, liberale Werte in der Erziehung, Arbeitsethik, freiwilliges Engagement, dies alles sind die signifikanten Kennziffern einer Gesellschaft, die das tut, was die Vernunft gebietet – i. e. von AsylwerberInnen bis zum Abschluss ihres Verfahrens auf dem Arbeitsmarkt eine Beschäftigungsbewilligung zu verlangen. Geringer wachsende Staatsdefizite, eine geringere persönliche Betroffenheit der Menschen von der Globalisierung, sowie – last but not least – ein geringeres Abdriften der Gesellschaften Europas in den Rechtsradikalismus – sie alle sind mit diesen Beschäftigungsbewilligungen ebenso verbunden wie das vergleichsweise geringere, weitere Zunehmen der Zuwanderung. Welche

inhaltlichen Argumente hat die EU-Kommission denn, von den Mitgliedern die Aufgabe dieser Beschäftigungsbewilligungen zu verlangen?

**Tabelle 5: Beschäftigungsbewilligungen für AsylwerberInnen notwendig (notwendig = 1; nicht notwendig = 0) in der EU-27 und Entwicklungspfade in der EU-27**

	Partialkorre- lation	Signifikanz (zweiseitig)	Freiheitsgrad e
Internet users (per 1,000 people) 2005	0,631	0,001	23
Mean years of schooling	0,552	0,008	20
World Values Survey:% of population saying thrift important in education	0,523	0,009	22
growth 2010	0,518	0,008	23
growth 2011	0,488	0,013	23
tax revenue as% of GDP	0,440	0,036	21
ESI Index Component Social and Institutional Capacity	0,413	0,056	20
mean economic growth rate crisis years	0,393	0,052	23
social security expenditure per GDP average 1990s (ILO)	0,374	0,072	22
per capita health expenditures PPP 2004	0,360	0,077	23
World Values Survey:% population belong to voluntary welfare elderly	0,359	0,085	22
World Values Survey:% of population saying education for tolerance and respect important	0,347	0,097	22
World Values Survey: mean left-right position	-0,369	0,076	22
annual rate of growth international migration, 1960-2005	-0,385	0,094	18
dyn deficit 1990-2007	-0,424	0,056	19
Kearney personal globalization	-0,453	0,068	15

<b>Constant</b>
ln GDP per capita
ln GDP per capita ^2

Tabelle 6 zeigt das ernüchternde Resultat über die Determinanten des durchschnittlichen wirtschaftlichen Wachstums in der EU-27 in der Ära der Krise, 2008 bis 2011. Die Krise traf die ärmeren EU-Staaten – *ceteris paribus* –

noch weit härter als die reicheren Staaten; Zuwanderungsquoten bilden eine signifikant negative Determinante des Wachstums, während die Beschäftigungsbewilligungen für Asylweber sich insgesamt sehr signifikant positiv auf das Wachstum auswirken.

**Tabelle 6: Das durchschnittliche wirtschaftliche Wachstum in den Krisenjahren 2008, 2009, 2010, 2011 nach Daten des IMF und die Asyl- und Zuwanderungspolitik. Ergebnisse einer multiplen Regressionsanalyse**

	Regressionskoeffizient B	Standardfehler	Beta	T	Sig.
Constant	234,794	97,072		2,419	0,024
ln GDP per capita	-48,976	19,754	-14,200	-2,479	0,021
ln GDP per capita ^2	2,554	1,006	14,758	2,539	0,019
Immigration - Share of population 2005 (%)	-0,225	0,065	-0,920	-3,436	0,002
dummy: employment permit for asylum seekers	1,554	0,598	0,468	2,599	0,016

n = 27; adj. R<sup>2</sup> = 28.9%; F = 3.638; error p = .020

Tabelle 7 zeigt nun unsere abschließende Schätzung der Determinanten der Asylbelastungsquoten im Weltsystem. In unserer empirischen Schätzung stehen wir – wie in vielen Arbeiten der letzten Jahre - in der empirischen Forschungstradition des Schweizer Soziologen Volker Borschier und verwenden folgende Indikatoren der Globalisierung und der Abhängigkeit vom kapitalistischen Weltsystem:

- MNC Penetration (MNC PEN) misst das Gewicht, das ausländische Investitionen in den Gastländern haben, d.h. die kumulierten Bestände der multinationalen Konzern-Investitionen pro Gastlands-BIP nach UNCTAD (als %-Satz). Diese Forschungstradition wurde, vom Schweizer Soziologen Volker Borschier und seiner Schule entwickelt. Borschier und seine Schule vorhersagen eine starke negative Bestimmung der Entwicklung durch eine hohe MNC-Penetration aufgrund der negativen Konsequenzen, die Monopole auf die langfristige Entwicklung ausüben.
- Wir prüfen auch die Effekte der Veränderung der Penetration eines Landes im Zeitverlauf (DYN MNC PEN), und zwar von 1995 bis 2005. Die Borschier-Schule erwartet einen kurzzeitigen dynamischen Effekt.

Die Liste der kombinierten weiteren möglichen Treiber und Flaschenhalse der Asylbelastung muss auf die Liste der allgemeinen Entwicklungstreiber verweisen, die in der veröffentlichten sozialwissenschaftlichen Literatur (Wirtschaft, Politikwissenschaft und Soziologie), derzeit rund 190 Variablen kennt.

Angesichts dieser Datenvielfalt haben wir uns dazu entschlossen, unsere Daten auf Weltebene vollständig und über das Internet frei zugänglich zu machen, so dass die globale Forschungs-Community freien Zugang zu unseren Daten hat und auch die Möglichkeit, unsere Ergebnisse zu überprüfen oder neue Forschungen anzustellen (<http://www.hichemkaroui.com/?p=3703>). Diese Internetseite bietet nicht nur die Microsoft Excel-Daten und eine Liste der Quellen an, sondern auch ein Codebook im PDF-Format. Eine kurze Beschreibung unserer Daten ist im Anhang dieser Arbeit enthalten.

Unsere Untersuchung berücksichtigte zunächst in der Berechnung der Asylbelastungstreiber viele der wichtigsten Determinanten des Wirtschaftswachstums, die in der ökonomischen Literatur erwähnt werden, wie aktuelle Prozensätze der Bewohner des Landes an gesamten Weltbevölkerung, den berühmten Heritage Foundation (2000) Economic Freedom Indikator; absolute geographische Breite, das langfristige jährliche Wachstums der Bevölkerung, 1975-2005 (in Prozent), den Trade-off zwischen Entwicklungsstand und Entwicklung, ("bedingte Konvergenz", also  $\ln \text{BIP pro Kopf}$ ; und  $\ln \text{BIP pro Kopf}^2$ ); die Tatsache, ob ein Land ein muslimisches Land ist (Mitgliedschaft in der Organisation der Islamischen Konferenz (OIC), nunmehr Organization of Islamic Cooperation (OIC)), den muslimischen Bevölkerungsanteil, die Bevölkerungsdichte, die öffentlichen Bildungsausgaben pro BIP, und den UNDP Education Index, der die Einschulungsraten bei der primären, sekundären und tertiären Bildung kombiniert. Wir berücksichtigen auch Zahlen über Militärausgaben pro BIP und die öffentlich verfügbaren Daten über die militärische Personal-Rate.

Mit der Eliminierung nicht-signifikanter Prädiktoren durch *stepwise regression* zeigt sich, dass neben einem kurvenlinearen-Effekt des Entwicklungsniveaus und der Konzernpenetration, die die Asylbelastung wachsen lässt, die Militärpersonalraten und die privaten Gesundheitsausgaben pro BIP die Asylbelastungsquoten *ceteris paribus* steigen lassen, während eine hohe Beschäftigungsquote der älteren Menschen die Asylbelastungsquote senken. Unsere – in Tausch 2012 entwickelte – Kalecki/Steindl-Vision einer auf die soziale Entwicklung Europas ausgerichteten Politik wird durch unsere Untersuchung nun ergänzt und erweitert. Eine auf Asyl-Liberalität auf dem Arbeitsmarkt beruhende, im Wesentlichen neoliberal und gar nicht ‚alternativ‘ inspirierte Politik würde die Probleme Europas weiter verstärken; die Penetration durch das internationale Kapital, die Verschwendung von

Ressourcen durch einen großen Militärapparat, und ein auf den privaten Sektor getrimmtes Gesundheitswesen sind die idealen Voraussetzungen für solch eine Fehlentwicklung in der Zuwanderungspolitik, während die Marginalisierung älterer Menschen auf dem Arbeitsmarkt sie weiter verstärkt.

**Tabelle 7: Determinanten des Anteils der AsylwerberInnen pro Gesamtbevölkerung [thousand asylum seekers per total population (in millions)] nach UNDP HDR 2010**

	Regressionsko effizient B	Standardfeh ler	Beta	T	Sig.
Constant	18407,255	16813,643		1,095	0,276
ln GDP per capita	-3379,026	3784,137	-1,128	-0,893	0,373
ln GDP per capita ^2	160,913	217,893	0,927	0,738	0,461
military personnel rate ln (MPR+1)	827,326	446,524	0,161	1,853	0,066
MNC PEN - stock of Inward FDI per GDP	25,867	16,179	0,122	1,599	0,112
MNC PEN: DYN MNC PEN 1995-2005	41,552	13,478	0,243	3,083	0,002
private health expenditures per GDP	589,453	209,808	0,219	2,809	0,006
LFPR 55-59 (Beschäftigungsquote älterer ArbeitnehmerInnen)	-68,960	22,718	-0,278	-3,035	0,003

n = 146; adj. R<sup>2</sup> = 19.9%; F = 6,158; p = .000

In der Tabelle 8a sind nun noch zunächst die Pearson-Bravais Korrelationen bivariater Art zwischen Asyl-Anerkennungsquoten und sozio-ökonomischen, wichtigen Prozessen angeführt. Der Autor dieser Zeilen sieht angesichts dieser Ergebnisse die Forderungen zahlreicher zivilgesellschaftlicher Menschenrechts-NGOs nach Erhöhung der europäischen Anerkennungsquoten äußerst kritisch. Europa hat sich bekanntlich die ehrgeizigen Zielen gesteckt, die die Union in den fünf Bereichen Beschäftigung, Innovation, Bildung, soziale Integration und Klima/Energie bis 2020 verwirklicht sehen will: Europa intelligent, nachhaltig und integrativ wachsen zu lassen. Angesichts dieser Daten wären erneut erhebliche Zweifel daran angebracht, ob ein auf der Asylschiene beruhendes oder stark mitberuhendes Zuwanderungssystem den Zielen von EU-2020 nützt. Es wäre wohl, wie in diesem Artikel argumentiert wird, viel ehrlicher, aktiv und global für einen Zuzug zu legaler Beschäftigung von 1-2 Millionen Menschen nach Europa pro Jahr zu sorgen. Solch eine verstärkte legale Migrationspolitik entspricht ja auch der Philosophie der *österreichischen Red-White-Red Card*, die

in Europa als **best-practice-Modell** für die **Verstärkung legaler Migration** nach Europa gelten kann.<sup>39</sup>

**Tabelle 8a: Pearson-Korrelationen der im Weltsystem beobachteten Asylanerkennungsquoten nach UNHCR 2010**

	<b>Pearson correlation with asylum recognition rate</b>	<b>R<sup>2</sup></b>
Civil and Political Liberties violations	0,334	11,164
MIPEX	0,332	11,009
Combined Failed States Index	0,296	8,763
Membership in the Islamic Conference	0,270	7,290
Muslim population share per total population	0,267	7,110
annual rate of growth international migration, 1960-2005	0,182	3,304
public education expenditure per GNP	-0,145	2,112
closing economic gender gap	-0,182	3,317
2000 Economic Freedom Score	-0,185	3,419
closing political gender gap	-0,192	3,669
Global tolerance index	-0,199	3,945
Rule of law	-0,210	4,417
Life Satisfaction (0-10)	-0,213	4,523
gender empowerment index value	-0,216	4,668
ESI-Index Environment Sustainability Index (Yale Columbia)	-0,217	4,711
Corruption avoidance measure	-0,228	5,221
closing educational gender gap	-0,241	5,811
Years of membership in the EU, 2010	-0,246	6,039
closing health and survival gender gap	-0,258	6,675
Environmental Performance Index (EPI)	-0,265	7,004
Happy life years	-0,266	7,086
closing of global gender gap overall score 2009	-0,286	8,163
Democracy measure	-0,305	9,313
overall 35 development index nach Tausch, 2012	-0,312	9,743
Human development index (HDI) value 2004	-0,316	9,961
female survival probability of surviving to age 65 female	-0,322	10,360
Life Expectancy (years)	-0,329	10,831

<sup>39</sup> <http://www.migration.gv.at/en/types-of-immigration/permanent-immigration-red-white-red-card.html>

tertiary enrollment	-0,358	12,829
social security expenditure per GDP average 1990s (ILO)	-0,407	16,585

Anmerkung: Variablendefinitionen nach Tausch, 2012a und 2012b

Tabelle 8b präsentiert – analog zu den vorherigen Tabellen – die Partialkorrelationsergebnisse der Asylanererkennungsquoten. Tatsächlich ist dem Herrn Generalsekretär des UNHCR, Antonio Guterres, beizustimmen, wenn er – wie oben bereits zitiert – meint, dass die ärmeren Staaten dieser Welt einen unverhältnismäßig hohen Anteil am weltweiten Asylgeschehen haben.

**Tabelle 8b: Partialkorrelationen der Asyl-Anerkennungsquoten**

	<b>Partial correlation</b>	<b>Significance (two-tailed)</b>	<b>Degrees of freedom</b>
MIPEX	0,720	0,000	21
Annual population growth rate, 1975-2005 (%)	0,351	0,000	126
annual rate of growth international migration, 1960-2005	0,187	0,048	111
ln (number of people per mill inhabitants 1980-2000 killed by natural disasters per year+1)	0,185	0,040	121
Life Expectancy (years)	-0,178	0,049	120
Absolute latitude	-0,222	0,014	120
ecological footprint (g ha /cap)	-0,248	0,006	120
social security expenditure per GDP average 1990s (ILO)	-0,305	0,004	86

<b>Constant</b>
ln GDP per capita
ln GDP per capita ^2
Immigration - Share of population 2005 (%)
net international migration rate, 2005-2010

Anmerkung: Variablendefinitionen nach Tausch, 2012a und 2012b

Staaten wie Estland; Lettland; Portugal; Slowakei; Spanien; Slowenien; Tschechische Republik; Griechenland; Litauen; Polen; Italien; und Ungarn wären schließlich einmal angehalten, sich an der Aufnahme von Flüchtlingen in Europa sich pro Kopf der Bevölkerung aktiver zu beteiligen als die Hauptaufnahme-Staaten wie Deutschland, Frankreich, Niederlande, Schweden,



und Österreich. Das gilt insbesondere für die Relationen AsylwerberInnen pro Kopf der residenten Bevölkerung. Die Kommission hätte damit ein breites Betätigungsfeld, hier für mehr Gerechtigkeit im Schengen-System zu sorgen.

## Empirische Daten zu Asyl und Migration

Vgl. auch <http://www.hichemkaroui.com/?p=3703> (Herunterladbar im EXCEL-Format)

	MIPEX (mid decade)	International Stock of refugees	Share of international immigrant stock (%)	annual rate of growth international migration, 1960-2005	total population in millions	thousand asylum seekers per total population (in millions)	asylum seekers as promille of total population	dummy: employment permit for asylum seekers	Asylum recognition rate
Albania		0,100	0,100	1,200	3,100	3,226	0,032		100,000
Algeria		94,100	38,800	-1,300	33,900	277,581	2,776		10,600
Angola		12,100	21,500	-1,700	17,600	68,750	0,688		100,000
Antigua and Barbuda		..	2,900	0,100					..
Argentina		3,300	0,200	-1,200	39,500	8,354	0,084		10,600
Armenia		4,600	0,900	..	3,100	148,387	1,484		42,200
Australia		22,200	0,500	2,100	20,900	106,220	1,062		48,300
Austria	232,000	30,800	2,700	0,800	8,300	371,084	3,711	1,000	26,200
Azerbaijan		2,400	0,900	..	8,600	27,907	0,279		96,600
Bahamas		..	..	2,300	0,300				..
Bahrain		0,000	0,000	5,200	0,800	0,000	0,000		85,100
Bangladesh		27,600	2,700	1,000	157,800	17,491	0,175		58,800
Barbados		..	..	2,200	0,300				
Belarus		0,600	0,100	..	9,700	6,186	0,062		8,900
Belgium	413,000	17,600	2,000	1,500	10,500	167,619	1,676	1,000	22,000
Belize		0,400	0,900	3,700	0,300	133,333	1,333		..
Benin		7,600	4,100	3,800	8,400	90,476	0,905		21,300
Bhutan		..	..	3,000	0,700				
Bolivia		0,600	0,600	2,200	9,500	6,316	0,063		100,000

Bosnia and Herzegovina	7,400	21,000	..	3,800	194,737	1,947			0,400
Botswana		2,500	3,100	5,400	1,900	131,579	1,316		100,000
Brazil		3,800	0,600	-1,600	190,100	1,999	0,020		38,200
Brunei Darussalam		..	4,000	0,400					
Bulgaria		4,800	4,600	3,600	7,600	63,158	0,632	0,000	26,400
Burkina Faso		0,500	0,100	5,600	14,700	3,401	0,034		100,000
Burundi		24,500	30,000	-1,000	7,800	314,103	3,141		100,000
Cambodia		0,200	0,100	-0,500	14,300	1,399	0,014		13,000
Cameroon		60,100	28,400	0,400	18,700	321,390	3,214		70,500
Canada		175,700	2,800	1,800	32,900	534,043	5,340		47,400
Cape Verde		..	..	1,200	0,500				
Cen African Rep,	7,500	10,000	1,200	4,300	174,419	1,744			..
Chad		294,000	82,000	4,200	10,600	2773,585	27,736		82,100
Chile		1,400	0,600	1,800	16,600	8,434	0,084		15,500
China		301,100	51,000	1,900	1329,100	22,654	0,227		43,100
Colombia		0,200	0,200	1,400	44,400	0,451	0,005		28,600
Comoros		0,000	0,000	4,900	0,600	0,000	0,000		
Congo		38,500	29,900	3,500	3,600	1069,444	10,694		31,900
Congo (Democratic Republic of the)	177,400	36,900	-1,600	62,500	283,840	2,838			0,000
Costa Rica		11,600	2,600	5,800	4,500	257,778	2,578		28,500
Côte d'Ivoire		24,600	1,000	2,500	20,100	122,388	1,224		29,800
Croatia		1,600	0,200	..	4,400	36,364	0,364		9,000
Cuba		0,600	4,000	-5,000	11,200	5,357	0,054		44,400

Cyprus	233,000	1,200	1,000	3,000	0,900	133,333	1,333	0,000	2,900
Czech Republic	289,000	2,000	0,400	4,500	10,300	19,418	0,194	0,000	38,400
Denmark	264,000	26,800	6,400	3,300	5,400	496,296	4,963	0,000	37,800
Djibouti		6,700	6,000	5,000	0,800	837,500	8,375		100,000
Dominica		..	..	1,400	0,100				..
Dominican Republic		..	2,200	9,800					100,000
Ecuador		14,900	12,100	3,600	13,300	112,030	1,120		65,900
Egypt		97,600	39,500	0,300	80,100	121,848	1,219		57,000
El Salvador		0,000	0,100	0,100	6,100	0,000	0,000		44,400
Equatorial Guinea	0,000	0,000	-2,700	0,600	0,000	0,000			
Eritrea		5,000	34,400	1,400	4,800	104,167	1,042		..
Estonia	276,000	0,000	0,000	..	1,300	0,000	0,000	1,000	37,500
Ethiopia		85,200	15,400	0,800	78,600	108,397	1,084		81,700
Fiji		0,000	0,000	-0,300	0,800	0,000	0,000		..
Finland	403,000	6,200	3,600	3,700	5,300	116,981	1,170	0,000	61,000
France	330,000	151,800	2,300	1,400	61,700	246,029	2,460	1,000	13,500
Gabon		8,800	3,600	5,500	1,400	628,571	6,286		..
Gambia		14,900	6,400	4,400	1,600	931,250	9,313		100,000
Georgia		1,000	0,500	..	4,400	22,727	0,227		27,300
Germany	318,000	578,900	5,500	3,700	82,300	703,402	7,034	1,000	25,900
Ghana		35,000	2,100	2,600	22,900	152,838	1,528		100,000
Greece	238,000	2,200	0,200	6,500	11,100	19,820	0,198	0,000	2,800
Grenada		..	..	2,200	0,100				..
Guatemala		0,400	0,700	0,500	13,400	2,985	0,030		100,000
Guinea		25,200	6,300	7,900	9,600	262,500	2,625		6,700
Guinea-Bissau	7,900	40,900	1,100	1,500	526,667	5,267			100,000
Guyana		..	..	-0,800	0,800				

Haiti		0,000	0,000	1,600	9,700	0,000	0,000		..
Honduras		0,000	0,100	-1,800	7,200	0,000	0,000		100,000
Hong Kong, China (SAR)	0,100	0,000	1,100	6,900	1,449	0,015			20,600
Hungary	290,000	8,100	2,400	-1,000	10,000	81,000	0,810	1,000	27,700
Iceland		0,000	0,200	4,300	0,300	0,000	0,000		40,000
India		161,500	2,700	-1,000	1164,700	13,866	0,139		75,000
Indonesia		0,300	0,200	-5,800	224,700	0,134	0,001		95,900
Iran		963,500	46,700	8,300	72,400	1330,801	13,308		84,800
Ireland	318,000	9,300	1,500	4,700	4,400	211,364	2,114	0,000	4,800
Israel		1,200	0,000	1,800	6,900	17,391	0,174		100,000
Italy	388,000	38,100	1,200	4,200	59,300	64,250	0,643	0,000	30,500
Jamaica		..	..	0,500	2,700				
Japan		1,800	0,100	2,400	127,400	1,413	0,014		25,900
Jordan		2431,000	..	4,000	5,900	41203,390	412,034		57,400
Kazakhstan		4,300	0,100	..	15,400	27,922	0,279		23,500
Kenya		265,700	33,600	5,800	37,800	702,910	7,029		89,100
Korea (Republic of)	0,100	0,000	3,100	48,000	0,208	0,002			34,900
Kuwait		0,200	0,000	6,700	2,900	6,897	0,069		36,800
Kyrgyzstan		0,400	0,100	..	5,300	7,547	0,076		95,500
Laos		0,000	0,000	0,100	6,100	0,000	0,000		
Latvia	182,000	0,000	0,000	..	2,300	0,000	0,000	1,000	48,100
Lebanon		466,900	64,700	3,500	4,200	11116,667	111,167		28,200
Lesotho		0,000	0,000	1,500	2,000	0,000	0,000		
Libya		4,100	0,700	5,700	6,200	66,129	0,661		97,800
Lithuania	268,000	0,700	0,400	..	3,400	20,588	0,206	0,000	8,400
Luxembourg	328,000	2,700	1,800	2,700	0,500	540,000	5,400	1,000	21,500

Macedonia		1,200	1,000	..	2,000	60,000	0,600		0,000
Madagascar		0,000	0,000	-2,600	18,600	0,000	0,000		
Malawi		2,900	1,100	-0,100	14,400	20,139	0,201		100,000
Malaysia		32,200	1,600	7,900	26,600	121,053	1,211		98,300
Maldives		..	..	1,400	0,300				
Mali		9,200	5,600	0,000	12,400	74,194	0,742		80,500
Malta	247,000	3,000	25,700	4,300	0,400	750,000	7,500	1,000	63,600
Mauritania		1,000	1,500	3,800	3,100	32,258	0,323		20,000
Mauritius		0,000	0,000	3,100	1,300	0,000	0,000		
Mexico		1,600	0,300	2,200	107,500	1,488	0,015		46,700
Moldova		0,200	0,000	..	3,700	5,405	0,054		58,800
Mongolia		0,000	0,100	2,000	2,600	0,000	0,000		0,000
Morocco		0,800	1,500	-4,500	31,200	2,564	0,026		16,400
Mozambique		2,800	0,700	8,500	21,900	12,785	0,128		83,900
Myanmar		0,000	0,000	-2,500	49,100	0,000	0,000		
Namibia		6,500	5,000	3,500	2,100	309,524	3,095		59,900
Nepal		128,200	15,700	2,000	28,300	453,004	4,530		75,600
Netherlands	407,000	86,600	5,000	3,000	16,500	524,849	5,249	1,000	45,500
New Zealand		2,700	0,300	2,100	4,200	64,286	0,643		21,700
Nicaragua		0,200	0,500	2,300	5,600	3,571	0,036		100,000
Niger		0,300	0,200	2,700	14,100	2,128	0,021		..
Nigeria		8,500	0,900	5,200	147,700	5,755	0,058		38,500
Norway	387,000	34,500	9,300	4,000	4,700	734,043	7,340		41,000
Oman		0,000	0,000	6,100	2,700	0,000	0,000		100,000
Pakistan		887,300	25,000	-1,300	173,200	512,298	5,123		49,700
Panama		1,900	1,800	0,900	3,300	57,576	0,576		44,000
Papua New Guinea	10,000	39,200	0,500	6,400	156,250	1,563			0,000
Paraguay		0,100	0,000	2,700	6,100	1,639	0,016		100,000

Peru		1,000	2,400	-1,000	28,500	3,509	0,035		60,500
Philippines		0,100	0,000	1,200	88,700	0,113	0,001		100,000
Poland	263,000	9,800	1,200	-2,400	38,100	25,722	0,257	1,000	14,600
Portugal	476,000	0,400	0,000	6,600	10,600	3,774	0,038	0,000	100,000
Qatar		0,000	0,000	8,700	1,100	0,000	0,000		100,000
Romania		1,800	1,300	-2,000	21,500	8,372	0,084	0,000	16,600
Russia		1,700	0,000	3,100	141,900	1,198	0,012		5,900
Rwanda		53,600	12,300	6,100	9,500	564,211	5,642		..
Saint Kitts and Nevis		..	0,500	0,100					
Saint Lucia		0,000	0,000	2,800	0,200	0,000	0,000		..
Saint Vincent and the Grenadines		..	2,400	0,100					..
Samoa		..	..	1,600	0,200				
Sao Tome		0,000	0,000	-0,700	0,200	0,000	0,000		
Saudi Arabia		240,700	3,800	10,200	24,700	974,494	9,745		100,000
Senegal		20,400	9,300	0,600	11,900	171,429	1,714		2,000
Seychelles		..	..	5,100	0,100				
Sierra Leone		8,800	5,800	2,700	5,400	162,963	1,630		0,000
Singapore		0,000	0,000	2,300	4,500	0,000	0,000		
Slovakia	242,000	0,300	0,200	..	5,400	5,556	0,056	1,000	30,300
Slovenia	329,000	0,300	0,200	..	2,000	15,000	0,150	1,000	69,700
Solomon Islands		..	1,200	0,500					
South Africa		36,700	2,900	0,700	49,200	74,594	0,746		13,100
Spain	367,000	5,100	0,100	6,900	44,100	11,565	0,116	1,000	27,200
Sri Lanka		0,200	0,000	-2,200	19,900	1,005	0,010		34,800
Sudan		222,700	34,800	2,200	40,400	551,238	5,512		97,800

Suriname		0,000	0,000	0,900	0,500	0,000	0,000		
Swaziland		0,800	2,000	1,800	1,200	66,667	0,667		
Sweden	526,000	75,100	6,700	2,900	9,200	816,304	8,163	1,000	37,900
Switzerland	301,000	45,700	2,800	1,900	7,500	609,333	6,093		72,700
Syria		1960,800	..	3,500	20,500	9564,878	95,649		79,400
Tajikistan		1,100	0,400	..	6,700	16,418	0,164		73,600
Tanzania		435,600	54,600	1,100	41,300	1054,722	10,547		100,000
Thailand		125,600	12,800	1,600	67,000	187,463	1,875		47,700
Timor-Leste		0,000	0,000	1,100	1,100	0,000	0,000		..
Togo		1,300	0,700	1,300	6,300	20,635	0,206		61,000
Trinidad and Tobago	0,000	0,100	-1,700	1,300	0,000	0,000			60,000
Tunisia		0,100	0,300	-3,500	10,100	0,990	0,010		18,500
Turkey		7,000	0,500	0,800	73,000	9,589	0,096		78,500
Turkmenistan		0,100	0,100	..	5,000	2,000	0,020		
Uganda		229,000	35,100	-0,400	30,600	748,366	7,484		90,700
Ukraine		2,300	0,000	..	46,300	4,968	0,050		20,200
United Arab Emirates	0,200	0,000	15,900	4,400	4,546	0,046			95,100
United Kingdom	377,000	299,700	5,100	2,800	60,900	492,118	4,921	1,000	25,300
United States		281,200	0,700	2,900	308,700	91,092	0,911		50,800
Uruguay		0,100	0,200	-1,800	3,300	3,030	0,030		14,300
Uzbekistan		1,100	0,100	..	26,900	4,089	0,041		
Vanuatu		0,000	0,100	-2,200	0,200	0,000	0,000		
Venezuela		0,900	0,100	1,500	27,700	3,249	0,033		13,400
Vietnam		2,400	4,300	5,800	86,100	2,788	0,028		
Yemen		117,400	25,800	2,300	22,300	526,457	5,265		71,100
Zambia		112,900	39,300	-0,500	12,300	917,886	9,179		96,000



Zimbabwe		4,000	1,000	0,000	12,400	32,258	0,323		97,300
----------	--	-------	-------	-------	--------	--------	-------	--	--------

Quelle: UNDP, Human Development Report 2009. Overcoming barriers: Human mobility and development. New York: United Nations Human Development Programme, available at <http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2009/>; sowie die in der folgenden Quellen-Liste ausgewiesenen Nachweise.

## Empirische Daten – Quellen nach dem „Corvinus University“-Datensatz und Ergänzungen

Siehe auch:

<http://www.hichemkaroui.com/?p=3703>

<http://economics.uni-corvinus.hu/index.php?id=47854>

1	% women in government, all levels	UNDP 2000
2	% world population	calculated from UNDP
3	2000 Economic Freedom Score	Heritage Foundation
4	Absolute latitude	Easterly
5	Annual population growth rate, 1975-2005 (%)	UNDP
6	comparative price levels (US=1.00)	calculated from UNDP (GDP curr/GDP PPP)
7	foreign savings rate	calculated from UNDP 2000
8	FPZ (free production zones) employment as% of total population	calculated from ILO
9	ln GDP per capita	calculated from UNDP
10	ln GDP per capita ^2	calculated from UNDP
11	Membership in the Islamic Conference	OIC
12	military expenditures per GDP	UNDP
13	military personnel rate ln (MPR+1)	US CIA
14	MNC outward investments (stock) per GDP	UNCTAD
15	MNC PEN - stock of Inward FDI per GDP	UNCTAD
16	MNC PEN: DYN MNC PEN 1995-2005	UNCTAD
17	Openness-Index, 1990 (export-share per GDP + import-share per GDP)	calculated from UNDP
18	population density	US CIA

19	public education expenditure per GNP	UNDP
20	UNDP education index	UNDP
21	worker remittance inflows as% of GDP	World Economic Forum Global Competitiveness Report
22	Immigration - Share of population 2005 (%)	Yale/Columbia ESI Index website
23	Muslim population share per total population	Nationmaster
24	net international migration rate, 2005-2010	calculated from UN World Economic and Social Survey, 2004
25	Years of membership in the EU, 2010	Website European Commission and US Department of State
26	years of membership in EMU, 2010	Website European Commission and US Department of State
27	% of land arable land	US CIA
28	% high-tech exports 1990	UNDP
29	% manufactured exports 1990	UNDP
30	% parliamentary seats held by women	UNDP 2000
31	% population age 65+ per total pop.	UNDP
32	% women in government, ministerial level	UNDP 2000
33	% women in government, subministerial level	UNDP 2000
34	%nuclear energy 2005	UNDP
35	Business Freedom	Heritage Foundation
36	Cabinet changes per year 60-88	Easterly
37	Cellular subscribers 1990 per popoulation	UNDP
38	central government expenditures as% of GDP	UNDP 2000
39	Civil liberty violations, 1998	Easterly
40	Constitutional changes per year 60-88	Easterly
41	contraceptive prevalence rate	UNDP 2000
42	Dummy for being landlocked	Easterly
43	Dummy for oil exporting	Easterly
44	Dummy for transition economy	Easterly
45	Dummy for Tropical Location	Easterly
46	Ethnic diversity,1960	Easterly

47	External debt per \$ GDP	Nationmaster
48	FDI inflows, 1990, in% of GDP	UNDP
49	FDI inflows, 2005, in% of GDP	UNDP
50	Financial Freedom	Heritage Foundation
51	Fiscal Freedom	Heritage Foundation
52	Freedom from corruption	Heritage Foundation
53	gross domestic investment	UNDP 2000
54	gross domestic savings rate	UNDP 2000
55	Internet users (per 1,000 people) 2005	UNDP
56	Investment Freedom	Heritage Foundation
57	Kearney economic globalization	Kearney/Bhandari/Heshmati
58	Kearney globalization Index mid 2000s	Kearney/Bhandari/Heshmati
59	Kearney personal globalization	Kearney/Bhandari/Heshmati
60	Kearney political globalization	Kearney/Bhandari/Heshmati
61	Kearney principal components	Kearney/Bhandari/Heshmati
62	Kearney technological globalization	Kearney/Bhandari/Heshmati
63	Kearney globalization index weighted	Kearney/Bhandari/Heshmati
64	Log black market premium 1997	Easterly
65	Log inflation 1960-98	Easterly
66	M2 to GDP 1997 (money-2/Freedman's theory)	Easterly
67	Mean years of schooling	UN Social Statistics
68	Middle class share (share of quintiles 2-4), average 60-96	Easterly
69	Monetary Freedom	Heritage Foundation
70	Patents granted to residents (per million people)	UNDP
71	per capita health expenditures PPP 2004	UNDP
72	Percent of roads paved 1990	Easterly
73	physicians per 100.000	UNDP
74	Political rights violations, 1998	Easterly
75	population < 15	UNDP
76	population density	US CIA
77	PPP purchasing power parity Trade Share in GDP 1997	Easterly

78	prison population rate	UNDP
79	private health expenditures per GDP	UNDP
80	Property Rights	Heritage Foundation
81	public health expenditure per GDP	UNDP
82	Receipts of royalties and licence fees (US\$ per person)	UNDP
83	Research and development (R&D) expenditures (% of GDP)	UNDP
84	Researchers in R&D (per million people)	UNDP
85	Revolutions and coups per year, 60-88	Easterly
86	Secondary enrollment, 1990	Easterly
87	Share of agriculture in GDP, 1990	Easterly
88	Share of pop. in minorities at risk, 1990	Easterly
89	Share of time at civil war 60-89	Easterly
90	small government size	Heritage Foundation
91	social security expenditure per GDP average 1990s (ILO)	ILO
92	tax revenue as% of GDP	UNDP
93	Telephones per capita, 1994	Easterly
94	Tertiary enrollment, 1990	Easterly
95	total fertility rate	UNDP
96	Trade Freedom	Heritage Foundation
97	Urbanization ratio, 1990	Easterly
98	Maths PISA 2006 Females	OECD Stats
99	Maths PISA 2006 Males	OECD Stats
100	Reading PISA 2006 Females	UNDP
101	Reading PISA 2006 Males	UNDP
102	Science PISA 2006 Females	OECD Stats
103	Science PISA 2006 Males	OECD Stats
104	Total crimes (per capita)	Nationmaster
105	Terrorist Acts > 1968-2006 > Fatalities (per capita)	Nationmaster
106	traditional values (factor analysis from World Values Survey data)	World Values Survey
107	intransparent, inactive (factor analysis from World Values Survey data)	World Values Survey

108	"Asabbiya" (factor analysis from World Values Survey data)	Heshmati/Tausch, IZA, 2009, based on World Values Survey
109	World Values Survey: mean left-right position	World Values Survey
110	World Values Survey:% of population not satisfied with democracy	World Values Survey
111	World Values Survey:% of population openly racist	World Values Survey
112	World Values Survey:% of population openly anti-semitic	World Values Survey
113	World Values Survey:% population believe in hell	World Values Survey
114	World Values Survey: only God-believing politicians should be politicians	World Values Survey
115	World Values Survey: mean acceptability homosexuality	World Values Survey
116	World Values Survey: mean acceptance competition	World Values Survey
117	World Values Survey secularization rate (% of population never attending religious services)	World Values Survey
118	World Values Survey:% of population saying: always respect parents	World Values Survey
119	World Values Survey:% of population saying education for tolerance and respect important	World Values Survey
120	World Values Survey:% population never praying	World Values Survey
121	World Values Survey:% of population saying thrift important in education	World Values Survey
122	World Values Survey: mean "workoholic" scale (work preference over free time)	World Values Survey
123	World Values Survey:% of population saying when jobs are scarce men have more rights	World Values Survey
124	World Values Survey:% population belong to voluntary welfare elderly	World Values Survey
125	World Values Survey: unpaid social welfare work	World Values Survey
126	World Values Survey:% of population saying you just can't be too carefull	World Values Survey
127	World Values Survey: mean satisfaction income	World Values Survey
128	World Values Survey: mean acceptance gov benefits fraud	World Values Survey
129	homicide rate	UNDP

130	adjusted maternal mortality ratio	UNDP
131	change in forest area in%, 1990-2005	UNDP
132	civil rights violations	Freedom House
133	DYN 1990-2005 economic growth in real terms pc. Per annum	UNDP
134	female economic activity rate as% of male rate 2004	UNDP
135	forest coverage in% of total national territory	UNDP
136	GDPPC 1975-2004 long-term growth	UNDP
137	gender empowerment index value	UNDP
138	Human development index (HDI) value 2004	UNDP
139	IMF prediction growth rate in 2009	IMF
140	IMF prediction growth rate in 2010	IMF
141	Infant mortality 1970	UNDP
142	Infant mortality 2005	UNDP
143	Life expectancy 1970-75	UNDP
144	Life expectancy 2000-2005	UNDP
145	Life expectancy at birth 2000/2005	UNDP
146	maternal mortality ratio	UNDP
147	political rights violations	Freedom House
148	probability of surviving to age 65 female	UNDP
149	probability of surviving to age 65 male	UNDP
150	quintile share income difference between richest and poorest 20%	UNDP
151	Ratio of estimated female to male earned income	UNDP
152	residual measure: crisis recovery 2010/2011	calculated from IMF
153	under five mortality 1970	UNDP
154	under five mortality 2005	UNDP
155	unemployment rate	UN Social Statistics
156	World Economic Forum Global Competitiveness	World Economic Forum Global Competitiveness Report
157	High Density Countries (>50% land area has pop density >100 persons per sq. km)	EPI Index Yale/Columbia
158	Environmental Performance Index (EPI)	EPI Index Yale/Columbia
159	Life Satisfaction (0-10)	Happy Planet Index website

160	Life Expectancy (years)	Happy Planet Index website
161	Footprint (g ha /cap)	Happy Planet Index website
162	HLY (Happy Life Years)	Happy Planet Index website
163	HPI (Happy Planet Index)	Happy Planet Index website
164	Participation in international environmental agreements	Yale/Columbia ESI Index website
165	Carbon emissions per million US dollars GDP	Yale/Columbia ESI Index website
166	Carbon emissions per capita	Yale/Columbia ESI Index website
167	SO2 Exports	Yale/Columbia ESI Index website
168	Import of polluting goods and raw materials as percentage of total imports of goods and services	UNDP
169	ESI-Index Environment Sustainability Index (Yale Columbia)	Yale/Columbia ESI Index website
170	ESI Index Component Environmental Systems	Yale/Columbia ESI Index website
171	ESI Index Component Reducing Environmental Stress	Yale/Columbia ESI Index website
172	ESI Index Component Reducing Human Vulnerability	Yale/Columbia ESI Index website
173	ESI Index Component Social and Institutional Capacity	Yale/Columbia ESI Index website
174	ESI Index Component Global Stewardship	Yale/Columbia ESI Index website
175	WEF closing of global gender gap overall score 2009	World Economic Forum Global Gender Gap Report
176	WEF Gender Gap Report Economic Participation and Opportunity 2009	World Economic Forum Global Gender Gap Report 2009
177	WEF Global Gender Gap Report Educational Attainment 2009	World Economic Forum Global Gender Gap Report
178	WEF Global Gender Gap Report Health and Survival 2009	World Economic Forum Global Gender Gap Report
179	WEF Global Gender Gap Report Political Empowerment 2009	World Economic Forum Global Gender Gap Report
180	World Values Survey% Roma-phobic	World Values Survey
181	world bank pension reforms	Tausch, 2003 based on World Bank
182	mean budget surplus or deficit 1990s	Global Development Network Growth Database
183	slope budget 1980-2000	Global Development Network Growth Database
184	budget 1982	Global Development Network Growth Data Base
185	budget 1992	Global Development Network Growth Data Base
186	dyn budget 1982-1992	Global Development Network Growth Data Base
187	mean deficit 1980s	Global Development Network Growth Data Base
188	time series correlation budget 1980-2000	Global Development Network Growth Data Base



189	dyn mean deficit 1980/90-1990/2000	Global Development Network Growth Data Base
190	average surplus-deficit 1980-1989	IMF World Economic Outlook
191	average surplus-deficit 1990-1999	IMF World Economic Outlook
192	average surplus-deficit 2000-2007	IMF World Economic Outlook
193	dyn deficit 1990-2007	IMF World Economic Outlook
194	growth 2008	<a href="http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/weodata/weoselgr.aspx">http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/weodata/weoselgr.aspx</a>
195	growth 2009	<a href="http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/weodata/weoselgr.aspx">http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/weodata/weoselgr.aspx</a>
196	growth 2010	<a href="http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/weodata/weoselgr.aspx">http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/weodata/weoselgr.aspx</a>
197	growth 2011	<a href="http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/weodata/weoselgr.aspx">http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/weodata/weoselgr.aspx</a>
198	mean economic growth rate crisis years	calculated from <a href="http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/weodata/weoselgr.aspx">http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/weodata/weoselgr.aspx</a>
199	principal component growth 2008-2011, first version	calculated from <a href="http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/weodata/weoselgr.aspx">http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/weodata/weoselgr.aspx</a>
FAC1_1	principal component growth 2008-2011, final version	calculated from <a href="http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/weodata/weoselgr.aspx">http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/weodata/weoselgr.aspx</a>
200	LFPR 55-59 (Beschäftigungsquote älterer ArbeitnehmerInnen)	calculated from ILO Laborsta
201	MIPEX	Soziale Sicherheit, 224, April 2010
202	International Stock of refugees	<a href="http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2009/">http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2009/</a>
203	refugees share of international immigrant stock (%)	<a href="http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2009/">http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2009/</a>
204	annual rate of growth international migration, 1960-2005	<a href="http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2009/">http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2009/</a>
205	total population in millions	<a href="http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2009/">http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2009/</a>
206	thousand asylum seekers per total population (in millions)	<a href="http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2009/">http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2009/</a>
207	asylum seekers as promille of total population	<a href="http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2009/">http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2009/</a>
208	dummy: employment permit for asylum seekers	<a href="http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:">http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:</a>

		52007DC0745:DE:NOT
209	Asylum recognition rate	Table 10. Asylum applications and refugee status determination by country/territory of asylum and level in the procedure, 2010 from UNHCR Statistical Yearbook, 2010, available at: <a href="http://www.unhcr.org/4ef9cc9c9.html">http://www.unhcr.org/4ef9cc9c9.html</a>

1. Easterly, William, New York University – Stern School of Business, Department of Economics, May 2000 “The Middle Class Consensus and Economic Development”, World Bank Policy Research Working Paper No. 2346, available at: [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=630718](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=630718). Data in EXCEL-format still retrievable best from a “google” search, entering the words “easterly POLRIGHTS98” at the site of the <http://www.cgdev.org/>. The address of the site is given as [www.cgdev.org/doc/.../easterly/easterly\\_consensusdata.xls](http://www.cgdev.org/doc/.../easterly/easterly_consensusdata.xls). Alternatively, a “google search” using the search profile words “easterly\_consensusdata.xls” also yields the data set
2. EPI Yale Columbia Index <http://epi.yale.edu/Home>
3. ESI Yale Columbia Index <http://sedac.ciesin.columbia.edu/es/esi/>
4. Freedom House <http://www.freedomhouse.org/uploads/FIWAllScores.xls>
5. Global Development Network Growth Data Base <http://dri.fas.nyu.edu/object/dri.resources.growthdatabase>
6. Heritage Foundation <http://www.heritage.org/Index/>
7. Heshmati A. and Tausch A. (Eds) „Roadmap to Bangalore“Roadmap to Bangalore?: Globalization, the Eu’s Lisbon Process and the Structures of Global Inequality”. Hauppauge, NY: Nova Science Publishers Inc
8. ILO <http://www-ilo-mirror.cornell.edu/public/english/protection/socfas/research/stat/table14.htm>
9. IMF <http://www.imf.org/external/datamapper/index.php>
10. IMF World Economic Outlook <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/weodata/index.aspx>
11. Nationmaster Sydney <http://www.nationmaster.com/index.php>
12. OECD Stats at <http://stats.oecd.org/Index.aspx?DatasetCode=CSP2010>
13. OIC <http://www.oic-oci.org/>
14. Tausch, Arno ,2010. Integrationspolitik in Europa – welche konkreten statistischen Kennziffern stehen der Sozialpolitik ueberhaupt zur Verfuegung?’ *Soziale Sicherheit. Fachzeitschrift der Oesterreichischen Sozialversicherung*, April 2010: 224 – 230.
15. Tausch, Arno, 2003, based on World Bank 'The Three Pillars of Wisdom?' Hauppauge: Nova Science Publishers
16. UNCTAD [http://www.unctad.org/sections/dite\\_dir/docs/wir2007\\_instock\\_gdp\\_en.xls](http://www.unctad.org/sections/dite_dir/docs/wir2007_instock_gdp_en.xls). In addition: [http://www.unctad.org/sections/dite\\_dir/docs/wir2007\\_instock\\_gdp\\_en.xls](http://www.unctad.org/sections/dite_dir/docs/wir2007_instock_gdp_en.xls). Furthermore

- [http://www.unctad.org/sections/dite\\_dir/docs/wir2007\\_instock\\_gdp\\_en.xls](http://www.unctad.org/sections/dite_dir/docs/wir2007_instock_gdp_en.xls). In addition  
<http://www.unctad.org/Templates/Page.asp?intItemID=3198&lang=1> and [http://www.unctad.org/en/docs/wir2008\\_en.pdf](http://www.unctad.org/en/docs/wir2008_en.pdf) and  
<http://www.unctad.org/Templates/Page.asp?intItemID=3277&lang=1>
17. UNDP Human Development Report Office <http://hdr.undp.org/en/statistics/data/>
  18. UNHCR Statistical Yearbook, 2010, available at: <http://www.unhcr.org/4ef9cc9c9.html>
  19. United Nations Statistics [http://unstats.un.org/unsd/demographic/products/socind/Education\\_jun2008.xls](http://unstats.un.org/unsd/demographic/products/socind/Education_jun2008.xls)
  20. United Nations Statistics <http://unstats.un.org/unsd/Demographic/Products/socind/unemployment.htm>
  21. United States Central Intelligence Agency [http://www.photius.com/rankings/spreadsheets\\_2008/population\\_2008.xls](http://www.photius.com/rankings/spreadsheets_2008/population_2008.xls)
  22. Website European Commission: [http://ec.europa.eu/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/index_en.htm) and EU Scadplus [http://europa.eu/legislation\\_summaries/index.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/index.htm), as well as <http://www.state.gov/>
  23. Website European Commission: [http://ec.europa.eu/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/index_en.htm) and EU Scadplus [http://europa.eu/legislation\\_summaries/index.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/index.htm), as well as <http://www.state.gov/>
  24. World Economic Forum Global Competitiveness Index 2007-2008  
<http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/Global%20Competitiveness%20Report/index.htm>
  25. World Economic Forum Global Gender Gap Report  
<http://www.weforum.org/en/Communities/Women%20Leaders%20and%20Gender%20Parity/GenderGapNetwork/index.htm>
  26. World Values Survey, <http://www.worldvaluessurvey.org/> University of Michigan

## Literatur

- Adamson, Fiona B. 2006. Crossing borders - International migration and national security. *INTERNATIONAL SECURITY*, Volume: 31 Issue: 1 Pages: 165-+ DOI: 10.1162/isec.2006.31.1.165.
- Andersson, Hans E.; Nilsson, Susanna. 2011. Asylum Seekers and Undocumented Migrants' Increased Social Rights in Sweden. *INTERNATIONAL MIGRATION*, Volume: 49 Issue: 4 Pages: 167-188 DOI: 10.1111/j.1468-2435.2009.00586.x.
- Baldwin-Edwards, Martin. Towards a Theory of Illegal Migration: historical and structural components. *THIRD WORLD QUARTERLY*, Volume: 29 Issue: 7 Pages: 1449-1459 DOI: 10.1080/01436590802386690.
- Council of Europe. 2009. Improving the quality and consistency of asylum decisions in the Council of Europe member states. Report. Committee on Migration, Refugees and Population. Strasbourg: *PARLIAMENTARY ASSEMBLY OF THE COUNCIL OF EUROPE*. Rapporteur: Mr Boriss CILEVIČS, Latvia, Socialist Group.  
<http://assembly.coe.int/Main.asp?link=/Documents/WorkingDocs/Doc09/EDOC11990.htm>
- Czaika, Mathias. 2009. Asylum Cooperation among Asymmetric Countries The Case of the European Union. *EUROPEAN UNION POLITICS*, Volume: 10 Issue: 1 Pages: 89-113 DOI: 10.1177/1465116508099762.
- Czaika, Mathias; Mayer, Amy. 2011. Refugee Movements and Aid Responsiveness of Bilateral Donors. *JOURNAL OF DEVELOPMENT STUDIES*, Volume: 47 Issue: 3 Pages: 455-474 Article Number: PII 935795462 DOI: 10.1080/00220388.2010.492855 .
- Europäische Kommission. 2012. Bericht und Umfrage über Migration, Asyl und Freizügigkeit in der EU. Brüssel: *EUROPÄISCHE KOMMISSION*, available at: <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/12/552&format=HTML&aged=0&language=DE&guiLanguage=en>
- EUROPEAN COMMISSION Brussels, 30.5.2012 COM(2012) 250 final  
COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT AND THE COUNCIL 3rd Annual Report on Immigration and Asylum (2011)\_ {SWD(2012) 139 final}. Available at: [http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/e-library/documents/policies/immigration/general/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/e-library/documents/policies/immigration/general/index_en.htm)
- Franchino, Fabio. 2009. Perspectives on European Immigration Policies. *EUROPEAN UNION POLITICS*, Volume: 10 Issue: 3 Pages: 403-420 DOI: 10.1177/1465116509337835.
- Gill, Nick. 2010. New state-theoretic approaches to asylum and refugee geographies. *PROGRESS IN HUMAN GEOGRAPHY*, Volume: 34 Issue: 5 Pages: 626-645 DOI: 10.1177/0309132509354629.

- Goodman, Simon; Burke, Shani. 2010. 'Oh you don't want asylum seekers, oh you're just racist': A discursive analysis of discussions about whether it's racist to oppose asylum seeking. *DISCOURSE & SOCIETY*, Volume: 21 Issue: 3 Pages: 325-340 DOI: 10.1177/0957926509360743.
- Hatton, Timothy J. 2009. The Rise and Fall of Asylum: What Happened and Why? *ECONOMIC JOURNAL*, Volume: 119 Issue: 535 Pages: F183-F213.
- Hatton, Timothy J. and Williamson, Jeffrey G. 2011. Are Third World Emigration Forces Abating? *WORLD DEVELOPMENT*, Volume: 39 Issue: 1 Pages: 20-32 DOI: 10.1016/j.worlddev.2010.05.006 Published: JAN 2011
- Kim, Keuntae; Cohen, Joel E. 2010. Determinants of International Migration Flows to and from Industrialized Countries: A Panel Data Approach Beyond Gravity. *INTERNATIONAL MIGRATION REVIEW*, Volume: 44 Issue: 4 Pages: 899-932 DOI: 10.1111/j.1747-7379.2010.00830.x.
- Migration Policy Index, 2012. *MIGRATION POLICY INDEX*, available at <http://www.mipex.eu/>.
- Moore Will H.; Shellman Stephen M. 2007. Whither will they go? A global study of refugees' destinations, 1965-1995. *INTERNATIONAL STUDIES QUARTERLY*, Volume: 51 Issue: 4 Pages: 811-834 DOI: 10.1111/j.1468-2478.2007.00478.x.
- Neumayer, Eric. 2005. Bogus refugees? The determinants of asylum migration to Western Europe. *INTERNATIONAL STUDIES QUARTERLY*, Volume: 49, Issue: 3, Pages: 389-409; DOI: 10.1111/j.1468-2478.2005.00370.x .
- Neumayer, Eric. 2006a. The environment: One more reason to keep immigrants out? *ECOLOGICAL ECONOMICS*, Volume: 59 Issue: 2 Pages: 204-207 DOI: 10.1016/j.ecolecon.2005.11.035.
- Neumayer, Eric. 2006b. Unequal access to foreign spaces: how states use visa restrictions to regulate mobility in a globalized world. *TRANSACTIONS OF THE INSTITUTE OF BRITISH GEOGRAPHERS*, Volume: 31 Issue: 1 Pages: 72-84 DOI: 10.1111/j.1475-5661.2006.00194.x.
- Piguet, Etienne. 2010. Linking climate change, environmental degradation, and migration: a methodological overview. *WILEY INTERDISCIPLINARY REVIEWS-CLIMATE CHANGE*, Volume: 1 Issue: 4 Pages: 517-524 DOI: 10.1002/wcc.54.
- Plumper, Thomas; Neumayer, Eric. 2006. The unequal burden of war: The effect of armed conflict on the gender gap in life expectancy. *INTERNATIONAL ORGANIZATION*, Volume: 60 Issue: 3 Pages: 723-754 DOI: 10.1017/S0020818306060231.
- Salehyan, Idean. 2008. The externalities of civil strife: Refugees as a source of international conflict. *AMERICAN JOURNAL OF POLITICAL SCIENCE*, Volume: 52 Issue: 4 Pages: 787-801 DOI: 10.1111/j.1540-5907.2008.00343.x.

- Schaeffer, Peter. 2010. Refugees: On the Economics of Political Migration. *INTERNATIONAL MIGRATION*, Volume: 48 Issue: 1 Pages: 1-22 DOI: 10.1111/j.1468-2435.2009.00539.x.
- Tausch, Arno. 2010. Integrationspolitik in Europa – welche konkreten statistischen Kennziffern stehen der Sozialpolitik überhaupt zur Verfügung? *SOZIALE SICHERHEIT*, April 2010: 224-230.
- Tausch, Arno. 2012a. Globalisierung und die Zukunft der EU-2020-Strategie. *MATERIALIEN ZU WIRTSCHAFT UND GESELLSCHAFT*, 111, Kammer für Arbeiter und Angestellte für Wien, Abt. Wirtschaftswissenschaft und Statistik, herunterladbar unter: <http://www.arbeiterkammer.at/online/page.php?P=29&IP=65020&AD=0&REFP=2968>.
- Tausch, Arno. 2012b. International Macroquantitative Data. *FACULTY OF ECONOMICS, CORVINUS UNIVERSITY OF BUDAPEST*, available at <http://economics.uni-corvinus.hu/index.php?id=47854>.
- UNDP, Human Development Report 2009. Overcoming barriers: Human mobility and development. New York: *UNITED NATIONS HUMAN DEVELOPMENT PROGRAMME*, available at <http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2009/>.
- UNHCR, 2012. UNHCR Statistical Yearbook, 2010. *UNITED NATIONS HIGH COMMISSIONER FOR REFUGEES*, available at <http://www.unhcr.org/pages/4a02afce6.html>.
- Warner, Koko. 2011. Environmental change and migration: methodological considerations from ground-breaking global survey. *POPULATION AND ENVIRONMENT*, Volume: 33 Issue: 1 Pages: 3-27 DOI: 10.1007/s11111-011-0150-4.