



Munich Personal RePEc Archive

**The Efficiency of Social Expenditures in  
the Fight Against Extreme Poverty in  
Europe [Die Effizienz Der Sozialausgaben  
Im Kampf Gegen Extreme Armut in  
Europa]**

Arno Tausch

Innsbruck University, Department of Political Science

18. September 2008

Online at <http://mpra.ub.uni-muenchen.de/10612/>

MPRA Paper No. 10612, posted 27. September 2008 14:44 UTC

# Die Effizienz der Sozialausgaben im Kampf gegen extreme Armut in Europa

Arno TAUSCH<sup>1</sup>

Adjunct Professor of Political Science at Innsbruck University

E-mail: [Arno.Tausch@bmsk.gv.at](mailto:Arno.Tausch@bmsk.gv.at)

## ABSTRACT

In this qualitative sociological and quantitative economic policy paper, we show the trade-off between social expenditures and absolute poverty, and construct a non-parametric efficiency indicator, combining the residuals from the trade-off between social expenditures per capita and absolute poverty from recent EU-Commission and UNDP data (% of the population below 10€, 5€ and 13 \$ a day, as well as % of the population dying before age 60). Among the older EU-15 members, Germany is among the least efficient systems, while the Czech Republic again leads the field, thus replicating recent results reported by Heshmati et al.

JEL Classification Numbers: C43; C21; F15; R11; F2; F5

Keywords: Social Spending, European Commission, Index Numbers and Aggregation, Cross-Sectional Models; Spatial Models; Economic Integration; Regional Economic Activity; International Factor Movements; International Political Economy

---

<sup>1</sup> All correspondence about this essay should be directed to [Arno.Tausch@yahoo.de](mailto:Arno.Tausch@yahoo.de). Opinions expressed in this contribution are exclusively those of the authors in their academic capacities.

In der vorliegenden Analyse befasst sich der Autor mit einem speziellen, neuen Aspekt der Debatte über die Effizienz der Sozialausgaben – ihre Effizienz im Kampf gegen die extreme Armut in Europa.

Dabei benutzt der Autor die neuen, von der EU-Kommission in ihrem *Social Situation Report 2007* erstmals zusammengestellten Daten über die **extreme Armut** in der EU-27 (Armutsgrenzen 10 €pro Kopf und Tag, 5 €pro Kopf und Tag). Zur Sprache kommt auch die letztens im europäischen Parlament (EP EMPL) angesprochene Dimension des „**vermeidbaren Todes**“ (hier dokumentiert nach dem Entwicklungsprogramm der Vereinten Nationen ausgewiesenen Prozentsatz jener Menschen, die den 60. Geburtstag nicht mehr erleben, egal aus welchem Grund). Die neuen Berechnungen der Kommission beruhen auf Daten, wie sie von Eurostat mit dem neuen Haushalts-Statistik-System EU-SILC erhoben werden.

Unsere Übersicht zieht auch die Daten heran, wie sie von Prof. Toney Fahey von der School of Applied Social Science und dem Economic and Social Research Institute in Dublin im Auftrag der Europäische Stiftung zur Verbesserung der Lebens- und Arbeitsbedingungen erstmals 2006 publiziert wurden, und die in gewisser Weise die gesamte Debatte initiierten. Die „Dublin-Stiftung“ war die erste Institution der EU, die von absoluter Armut – und nicht nur von Armut in Bezug auf ein national definiertes, mittleres Einkommen sprach.

Solange die EU ein relativ homogener Binnenmarkt von 15 Staaten war, war es einfach und zugleich legitim, bei der Berechnung der Armut die großen Einkommensunterschiede zwischen den einzelnen Mitgliedsstaaten auszublenden. Heute ist dies mit 27 wirtschaftlich sehr heterogenen Ländern einfach nicht mehr möglich. Die üblichen Eurostat-Armutsvergleiche mit dem Kriterium dass arm der oder die ist, der/die unter 60% des nationalen mittleren Einkommens (Median) erhält, zeitigen heute in der erweiterten Union in der Tat einige sehr fragwürdige Perspektiven – so wird suggeriert, dass die Armut in der Slowakei mit ihren bekannten Roma-Slums im Osten des Landes geringer sei als in Finnland, in Bulgarien mit seiner ebenso durch Berichte der Vereinten Nationen gut belegte extremen Armut der Roma geringer als in Belgien und in Polen mit seiner großen regionalen Armut geringer als in Spanien.

Die Länder Europas streuen also bezüglich der Armut nach den neuen absoluten Kriterien heute wie folgt. Österreich gehört dabei zu den Staaten mit der geringsten Armut in Europa:

**Tabelle 1: Effizienzparameter beim Kampf gegen die extreme Armut in Europa  
Armutsgrenzen**

	Sozialausgaben pro Kopf in Kaufkraft-Euros, um 2005	% der Bevölkerung unter 10 € pro Tag	unter 5 € pro Tag	% der Bevölkerung stirbt vor dem 60. Lebensjahr	% der Bevölkerung unter 13 \$ pro Tag
Luxembourg	12946,2	0,3	0,1	9,2	7,7
Schweden	8528,9	1,5	0,9	6,7	2
Dänemark	8497,6	1,2	0,9	10,3	7,9
Niederlande	8305,4	1,8	1,1	8,3	4,4
Österreich	8268,3	1	0,3	8,8	5
Belgien	8248,9	0,7	0,3	9,3	7,3
Frankreich	8044	0,7	0,3	8,9	5,4
Deutschland	7529,3	1	0,5	8,6	25,5
Grossbritannien	7176,4	1,5	0,8	8,7	11,9
Finnland	6833,4	0,5	0,1	9,4	7,7
Italien	6225,6	3,1	1,5	7,7	7,3
Irland	5856,5	0,7	0,2	8,7	5,9
Griechenland	5139,1	4,4	1,6	8,2	28,2
Spanien	4775,8	4	1,6	7,7	19,8
Slowenien	4539,4	1,6	0,4	10,8	20,2
Portugal	3997,8	9,1	2,2	9,5	39,1
Zypern	3807,1	0,7	0,2	7,1	20,8
Tschechien	3291,8	4,1	0,3	11,6	17,8
Ungarn	3165,3	15,2	1,2	17,9	38,4
Malta	3104,2	xx	xx	7,6	16,7
Slowakische Republik	2258,4	18,1	3,1	14,6	40,3
Polen	2236,2	27,5	7	14,5	66,6
Estland	1760,8	26,6	5,2	21,4	58,1
Litauen	1593,4	39,6	10,3	20	78,5
Lettland	1389,5	37,2	8,7	19,8	70,5
Bulgarien	1260,4	xx	xx	15,9	88
Rumänien	1087,9	xx	xx	17,7	85,9

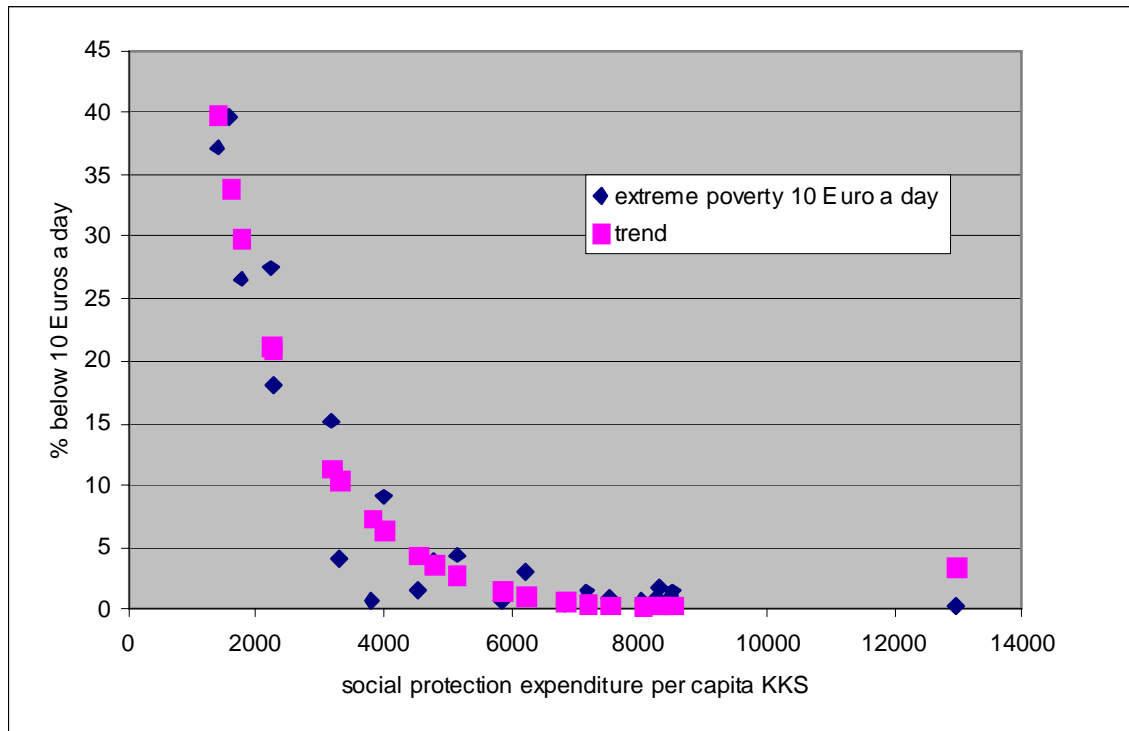
Quelle: eigene Zusammenstellungen aus Commission reports on the social situation in Europe; European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions; Eurostat; und UNDP Statistics. Geordnet nach der Höhe der Sozialausgaben pro Kopf der Bevölkerung in Kaufkraftparitäten

Diese neuen, auf absolute Lebensniveaus bezogene Daten werden nun mit der von Eurostat ausgewiesenen Höhe der Sozialausgaben pro Kopf in Kaufkraftparitäten verglichen.

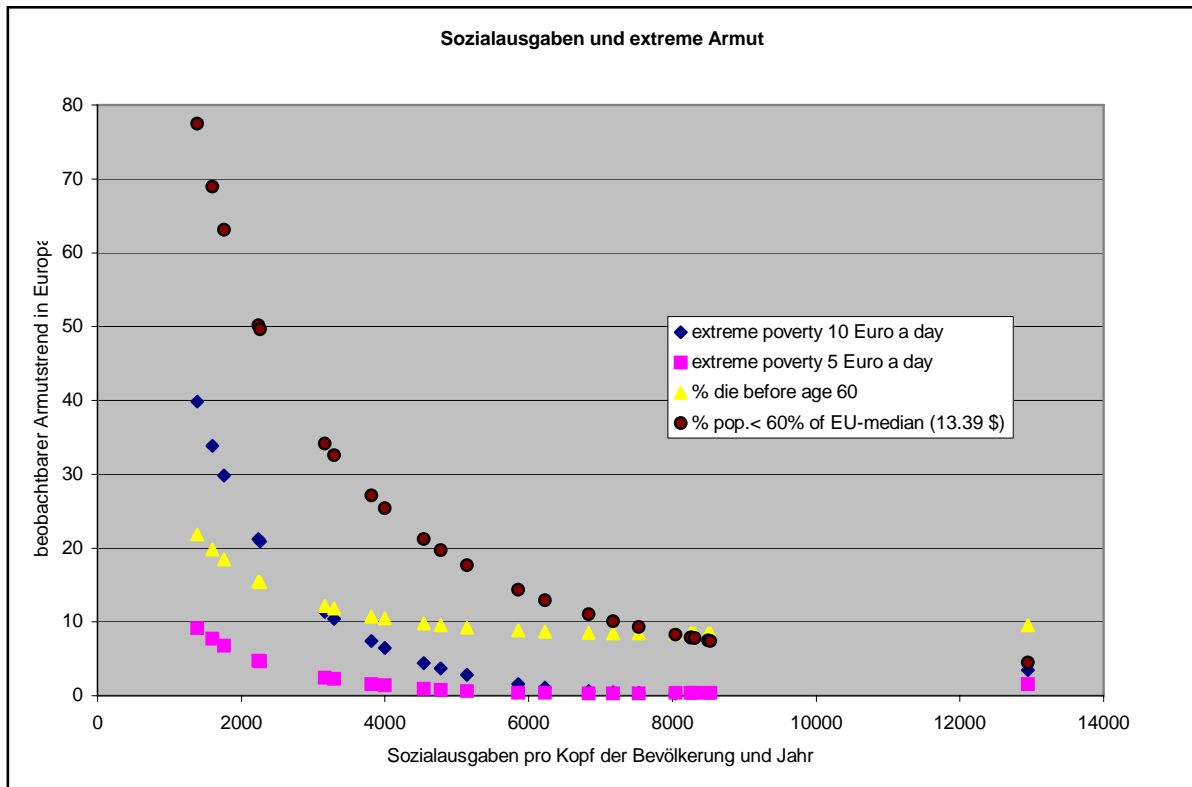
Die Logik unseres Vergleichs ist hierbei recht simpel – **wer viel in das Sozialsystem “hineinbuttert” und trotzdem noch immer damit konfrontiert ist, dass viele BürgerInnen weiter extrem arm sind, der ist sozialpolitisch nicht effizient.** Effizient ist, wer es sogar mit relativ niedrigen Ausgaben erreicht, dass ein nur geringer Prozentsatz der Menschen extrem arm ist.

Dabei ist aber auch zu beobachten, dass die absolute Höhe des Sozialschutzniveaus einen sehr starken Einfluss auf die Reduktion der Armut ausübt. Allerdings zeigt sich auch, dass ab einer gewissen Höhe eines erreichten Sozialschutzniveaus keine wesentlichen Verbesserungen bei den herangezogenen Indikatoren mehr auftreten:

**Graphik 1a: Sozialausgaben und extreme Armut – der Zusammenhang in Europa – %-Satz der Bevölkerung unter 10 Euro pro Kopf und Tag in Abhängigkeit von der Höhe der Sozialausgaben pro Kopf der Bevölkerung**



**Graphik 1b: Sozialausgaben und extreme Armut – der Zusammenhang in Europa – %-Satz der Bevölkerung unter 10 Euro pro Kopf und Tag, 5 Euro pro Kopf und Tag, 13 \$ pro Kopf und Tag sowie %-Satz der Bevölkerung, der einen Tod mit frühem Alter erleidet in Abhängigkeit von der Höhe der Sozialausgaben pro Kopf der Bevölkerung**

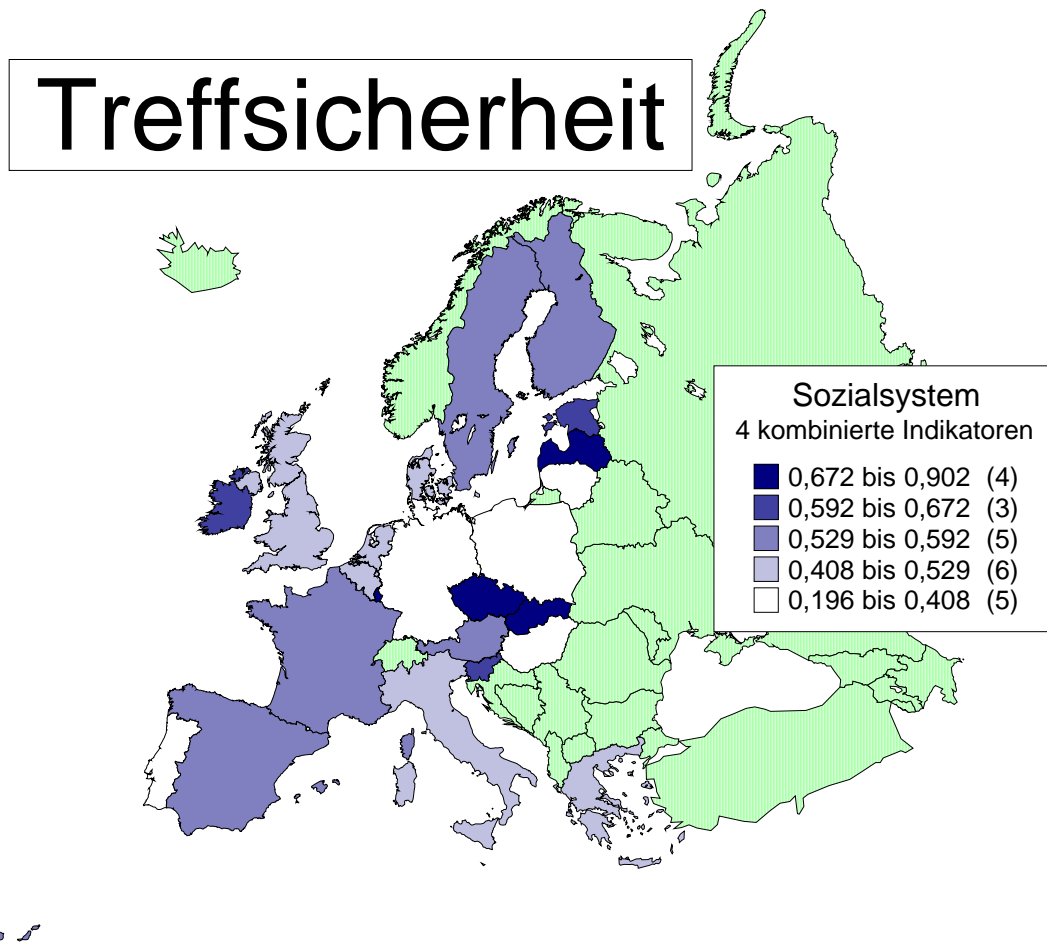


Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Commission reports on the social situation in Europe; European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions; Eurostat; und UNDP Statistics. Für die statistisch interessierten LeserInnen sei festgehalten, dass die Funktion eine doppelt logarithmische Funktion ist.

Die Abweichungen von unserer Funktion sind nun die Parameter der Effizienz des Systems der extremen Armutsbekämpfung. Staaten, die mit mittleren oder sogar wenig Sozialausgaben es noch erreichen, dass relativ zur Gesamtbevölkerung nur wenige Menschen extrem arm sind, müssen als **effizient** im Sozialbereich gelten, und Staaten, in denen trotz hoher oder oft sehr hoher Sozialausgaben noch immer viele Menschen arm oder sogar extrem arm sind, müssen als **ineffizient** gelten.

Die Abweichungen von der Funktion aus Graphik 1 wurden für die vier herangezogenen Indikatoren – Armut mit 10 € pro Tag, Armut mit 5 € pro Tag, früher Tod mit 60, und Armut mit 13 \$ pro Tag auf eine von 0 (sehr ineffizient) bis 1 (sehr effizient) reichende Skala übertragen und statistisch nach der Methode des Entwicklungsprogramms der Vereinten Nationen standardisiert.

## Landkarte 1: Treffsicherheit der Sozialsysteme



Anmerkung: Länder mit nicht komplett vorhandenen Daten sind in der Landkarte grün gekennzeichnet

## Schlussfolgerungen

Unsere jederzeit nachvollziehbaren Berechnungen zeigen, dass Österreich im guten Mittelfeld liegt, und dass – wie bereits in einer Studie der IZA in Bonn nachgewiesen wurde, Tschechien mit seiner umfassenden Mindestsicherung ein in Europa tatsächlich beachtenswertes Modell darstellt. Von den alten, entwickelten EU-Staaten hat Deutschland nun nach Jahren der Hartz-Reformen die schlechteste Performance. Die Slowakei schneidet relativ gut ab – allerdings ist zu bedenken, dass ihre Sozialausgaben von unter 2500 € pro Kopf und Jahr absolut zu gering sind, um alle Gruppen des Landes – hier vor allem die Roma – effizient in die Sozialsysteme zu integrieren. Die Schlusslichter der EU bilden Portugal, Ungarn, Litauen und Polen, die auch bei den sonstigen Vergleichen sehr schlecht dastehen (Stichwort: Implementierung der beim Europäischen Rat vom März 2000 in Lissabon festgelegten Modernisierungs- und Reformstrategien). Jedenfalls sind die Materialien dieses Artikels dazu angetan, die Debatte darüber, warum es einige Staaten schaffen, mit nur 2% des BIP 1% der Bevölkerung aus der Armut zu heben, während andere dazu 8% des BIP benötigen, anzuregen. Die Treffsicherheit der Sozialsysteme ist jedenfalls mit dieser neuen Art der statistischen Betrachtung messbarer geworden.

**Tabelle 2: Schlussergebnis – Effizienz der Sozialausgaben bei der Bekämpfung der extremen Armut (Kriterien: <10 € < 5 € < 13 \$ pro Tag; Tod mit Alter < 60)**

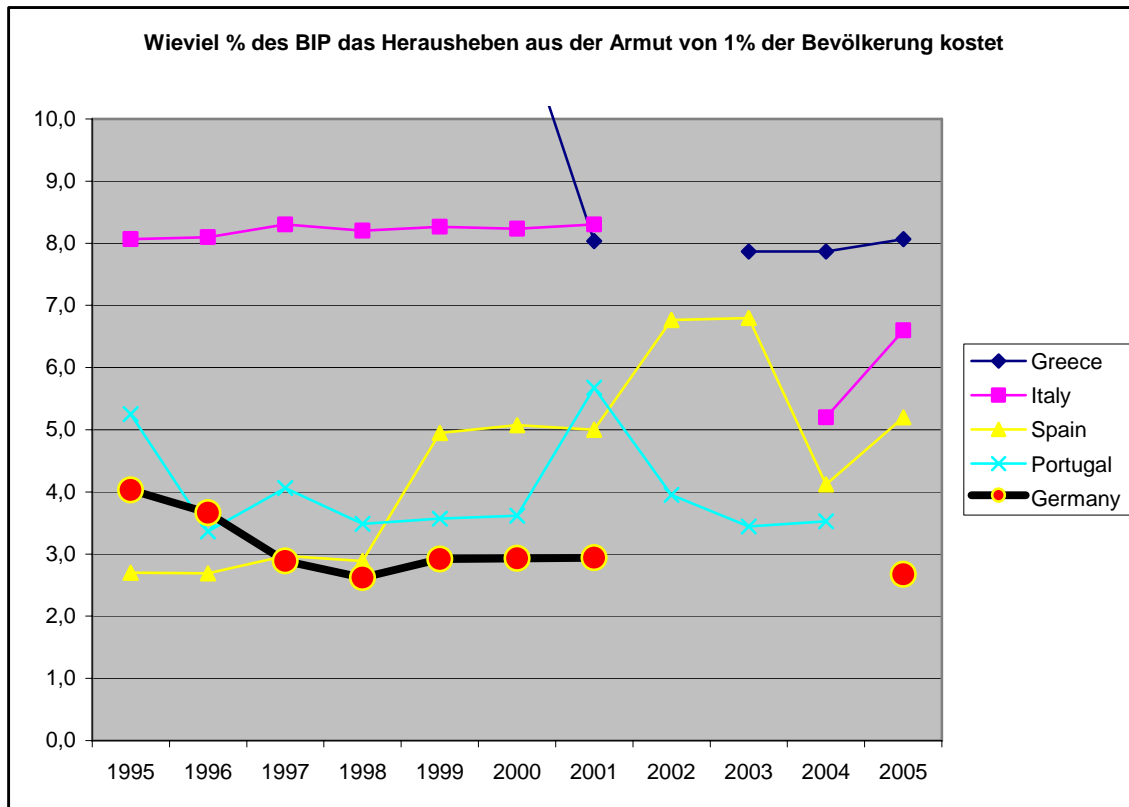
	Effizienz bei der Armutsbekämpfung (1 – bester Wert; 0 schlechtester Wert)	Rang in Europa
Tschechien	0,902	1
Slowakische Republik	0,783	2
Lettland	0,733	3
Luxemburg	0,672	4
Estland	0,657	5
Irland	0,648	6
Slowenien	0,615	7
Schweden	0,592	8
Finnland	0,566	9
Frankreich	0,556	10
<b>Österreich</b>	<b>0,555</b>	<b>11</b>
Spanien	0,548	12
Belgien	0,529	13
Italien	0,518	14
Niederlande	0,513	15
Grossbritannien	0,481	16
Dänemark	0,455	17
Griechenland	0,408	18
Deutschland	0,393	19
Portugal	0,369	20
Ungarn	0,357	21
Litauen	0,214	22
Polen	0,196	23



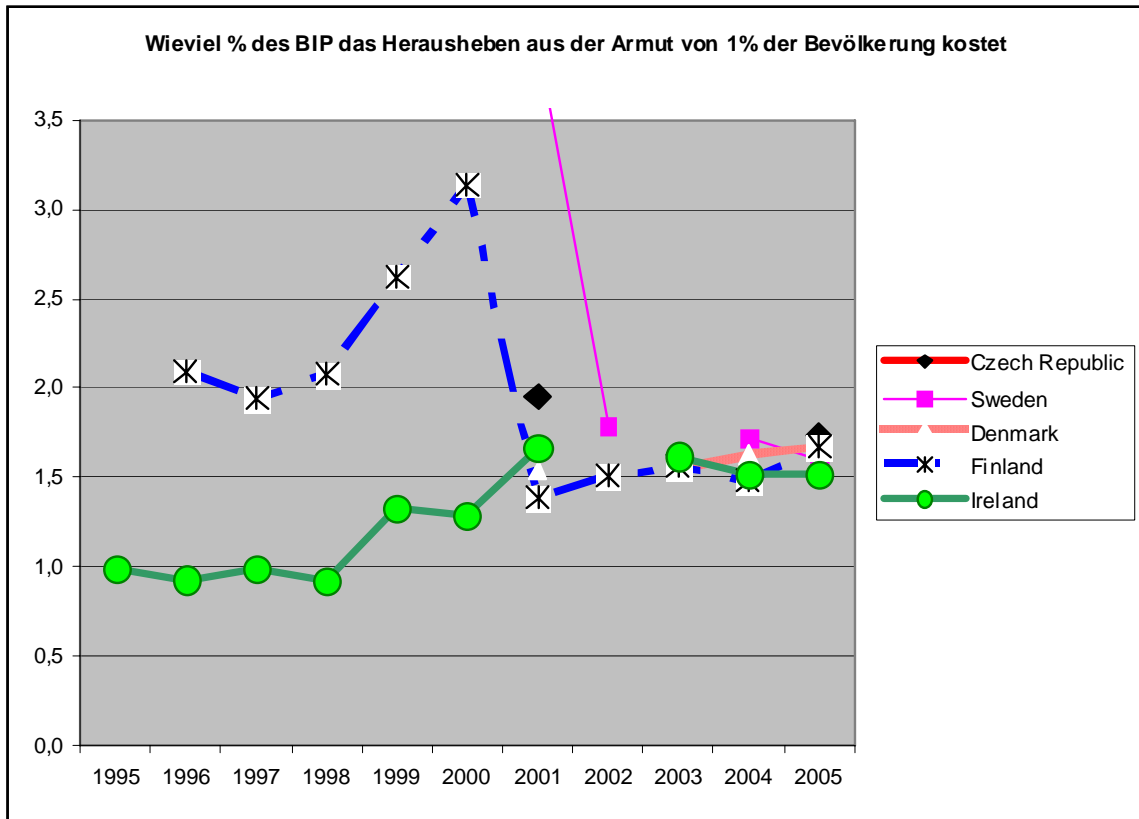
Quellen: siehe vorhin. Die Addition der Effizienzkriterien erfolgte nach der Methode des Entwicklungsprogramms der Vereinten Nationen ist.

Anhang

**Wie viel % des BIP es kostet, 1% der Bevölkerung aus der Armut herauszuheben  
(Armut = Einkommen geringer als 60% des nationalen mittleren Einkommens  
(Median))**



Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat



Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat

## Datenbeilage

### Lifting out of poverty

Lifted out of poverty by the social sector	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
EU (25 countries)				9	8	7	8		10	10	10	10
EU (15 countries)	9	9	9	9	8	8	9		10	9	9	10
Euro area												
Euro area (13 countries)											9	9
Euro area (12 countries)	7	8	8	8	7	7	8		9	8	9	9
Belgium	11	12	12	11	11	10	10		14	12	13	12
Bulgaria						4	3	3		3	3	3
Czech Republic							10				11	12
Denmark							19		20	19	18	16
Germany	7	8	10	11	10	10	10				11	13
Estonia						8	7	7	7	6	6	7
Ireland	15	15	13	13	11	11	9		11	12	12	15
Greece	1	1	2	1	1	2	3		3	3	3	2
Spain	8	8	7	7	4	4	4	3	3	5	4	4
France	11	11	11	10	9	8	13	14	12	13	13	12
Italy	3	3	3	3	3	3	3			5	4	4
Cyprus									5		6	6
Latvia						6					7	5
Lithuania						6	7				5	7
Luxembourg	13	13	11	11	11	11	11		12	10	10	10
Hungary						6	6	5	5		16	14
Malta						4					6	8
Netherlands	13	12	13	11	10	11	11	11	11		11	11
Austria	11	11	11	11	11	10	10		12	12	12	12
Poland						14	15				9	10
Portugal	4	6	5	6	6	6	4	6	7	7	7	7
Romania						4	5	5	5	5	6	5
Slovenia						7	6	6	6		14	12
Slovakia											9	8
Finland		15	15	13	10	8	18	17	17	18	16	16
Sweden							8	18		19	20	17
United Kingdom	12	11	12	11	11	10	10	10	11		12	11
Croatia									13			
Macedonia, the former Yugoslav Republic of												
Turkey								6	5			
Iceland										9	10	9
Norway							13	14	12	15	18	19
Switzerland												
United States												
Japan												

Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat

### Wer sein System im direkten Kampf gegen die Armut zentriert

	Wer sein Sozialsystem noch am meisten gegen den Kampf gegen die soziale Ausgrenzung ausrichtet: Eurostat Fight against social exclusion as % of TB (2005)
<i>Netherlands</i>	4,9
<i>Cyprus</i>	4,5
<i>Denmark</i>	3,4
<i>Slovakia</i>	3,2
<i>Slovenia</i>	2,8
Switzerland	2,8
Bulgaria	2,7
<b><i>Czech Republic</i></b>	<b>2,6</b>
Norway	2,6
Greece	2,3
Iceland	2,3
Romania	2,1
Ireland	2
Luxembourg	2
Finland	2
Sweden	2
Poland	1,9
Lithuania	1,8
Belgium	1,6
France	1,6
Malta	1,6
Austria	1,1
Estonia	1
Latvia	1
Portugal	1
<b><i>Spain</i></b>	<b>0,9</b>
<b><i>Germany</i></b>	<b>0,7</b>
<b><i>Hungary</i></b>	<b>0,7</b>
<b><i>United Kingdom</i></b>	<b>0,7</b>
<b><i>Italy</i></b>	<b>0,2</b>

Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat

**Die Verwaltungskosten – Vorsicht – treffergenaue Systeme haben relative hohe Verwaltungskosten!**

	Verwaltungskosten des Sozialsystems in % aller Sozialausgaben
<b>Ireland</b>	<b>6,9</b>
<b>Netherlands</b>	<b>5,2</b>
<b>Switzerland</b>	<b>4,7</b>
France	4,1
Sweden	3,6
Belgium	3,4
<b>Czech Republic</b>	<b>3,4</b>
Germany	3,2
Finland	3,1
Lithuania	2,9
Denmark	2,8
Slovakia	2,8
Greece	2,7
Italy	2,7
Bulgaria	2,5
Latvia	2,3
Poland	2,3
Spain	2,2
Portugal	2,2
Hungary	2
Slovenia	2
Norway	2
United Kingdom	1,9
Cyprus	1,7
Austria	1,7
Luxembourg	1,6
Romania	1,6
<b>Estonia</b>	<b>1,5</b>
<b>Iceland</b>	<b>1,5</b>
<b>Malta</b>	<b>1,2</b>

Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat

### Wo in der Zeitreihe die Sozialausgaben explodieren und wo sie zurückgehen

	exploding social protection outlays (Zeitreihenkorrelation)
Switzerland	0,95
Cyprus	0,91
Portugal	0,88
Iceland	0,85
Greece	0,84
Germany	0,81
Czech Republic	0,78
Italy	0,77
Malta	0,77
Ireland	0,71
Hungary	0,67
Romania	0,59
France	0,48
Belgium	0,48
Austria	0,30
Luxembourg	0,13
Poland	-0,25
Lithuania	-0,35
Norway	-0,42
Denmark	-0,50
Slovenia	-0,55
Sweden	-0,59
Spain	-0,62
Netherlands	-0,62
Slovakia	-0,67
Estonia	-0,74
United Kingdom	-0,78
Finland	-0,79
Latvia	-0,87

Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat

**Wo es ein Licht am Ende des Tunnels im Kampf gegen die Armut gibt und wo nicht**

	Trendkorrelation - Erfolg beim % der aus der Armut herausgehobenen Bevölkerung
<b>Cyprus</b>	<b>0,94</b>
<b>Czech Republic</b>	<b>0,94</b>
<b>Malta</b>	<b>0,93</b>
Norway	0,86
Germany	0,83
Hungary	0,83
Slovenia	0,81
Italy	0,77
Greece	0,75
Portugal	0,69
Sweden	0,67
Romania	0,67
Austria	0,58
France	0,52
Finland	0,44
Belgium	0,41
Bulgaria	-0,04
Lithuania	-0,12
Latvia	-0,16
United Kingdom	-0,22
Ireland	-0,28
Netherlands	-0,59
Estonia	-0,67
Denmark	-0,74
<b>Luxembourg</b>	<b>-0,76</b>
<b>Spain</b>	<b>-0,78</b>
<b>Poland</b>	<b>-0,92</b>

Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat



## Statistical appendix

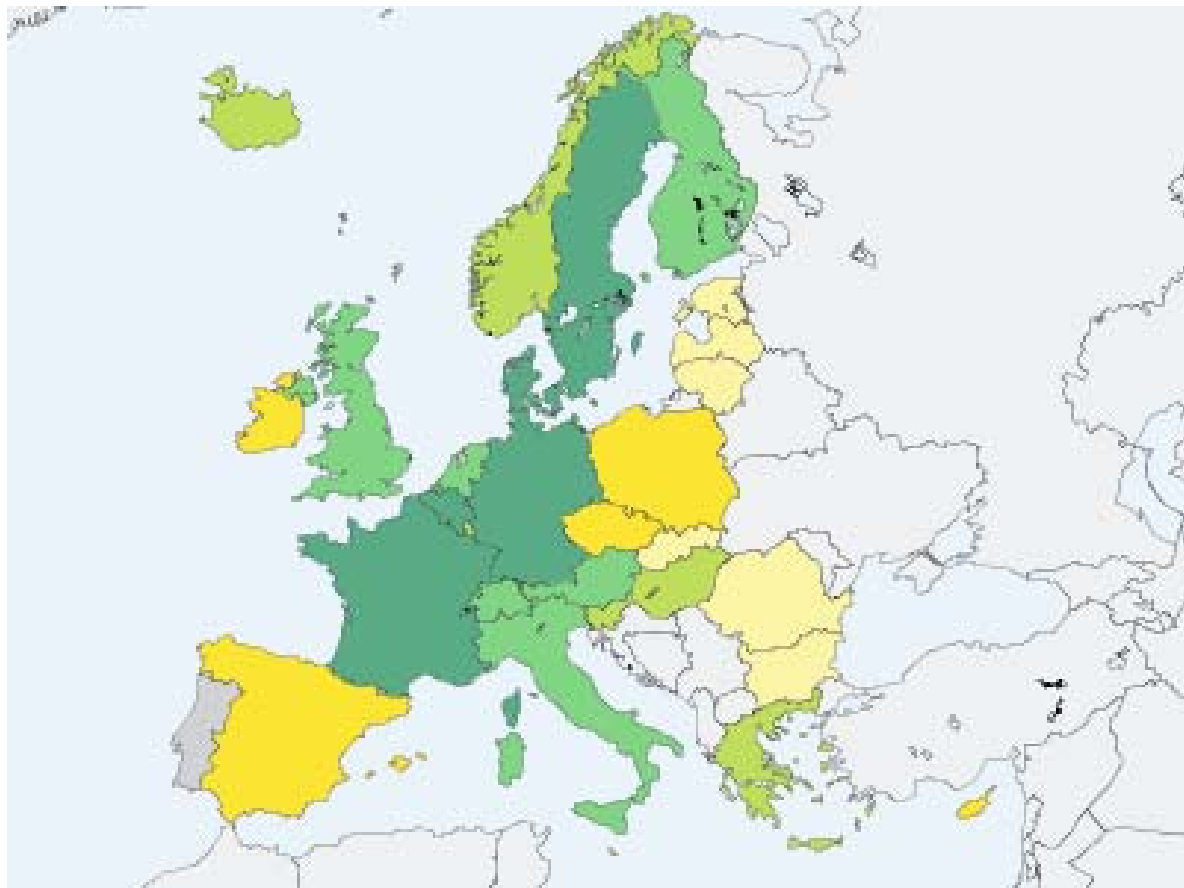
### **Total expenditure on social protection Current prices (% of GDP)**

Expenditure on social protection contain: social benefits, which consist of transfers, in cash or in kind, to households and individuals to relieve them of the burden of a defined set of risks or needs; administration costs, which represent the costs charged to the scheme for its management and administration; other expenditure, which consists of miscellaneous expenditure by social protection schemes (payment of property income and other)

1994 - 2005

EU (27 countries)	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	27,2
EU (25 countries)	:	:	:	:	:	:	26,6	26,8	27,1	27,4	27,3	27,4		
EU (15 countries)	:	27,7	27,9	27,5	27,1	27,0	27,0	27,1	27,4	27,8	27,7	27,8		
Euro area (13 countries)	:	27,2	27,6	27,3	26,9	27,0	26,8	26,9	27,4	27,8	27,8	27,8		
Belgium	28,7	27,4	28,0	27,4	27,1	27,0	26,5	27,3	28,0	29,1	29,3	29,7		
Bulgaria	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	16,1
Czech Republic	:	17,5	17,6	18,6	18,5	19,2	19,5	19,5	20,2	20,2	19,3	19,1		
Denmark	32,5	31,9	31,2	30,1	30,0	29,8	28,9	29,2	29,7	30,9	30,9	30,1		
Germany	27,8	28,2	29,3	28,9	28,8	29,2	29,3	29,4	30,0	30,3	29,6	29,4		
Estonia	:	:	:	:	:	:	14,0	13,1	12,7	12,6	13,1	12,5		
Ireland	15,5	14,8	13,9	12,9	12,0	14,6	14,1	15,0	17,3	17,8	18,2	18,2		
Greece	22,1	19,9	20,5	20,8	21,7	22,7	23,5	24,1	23,8	23,6	23,6	24,2		
Spain	22,8	21,6	21,5	20,8	20,2	19,8	20,3	20,0	20,3	20,4	20,6	20,8		
France	30,2	30,3	30,6	30,4	30,1	29,9	29,5	29,6	30,4	30,9	31,3	31,5		
Italy	25,3	24,2	24,3	24,9	24,6	24,8	24,7	24,9	25,3	25,8	26,0	26,4		
Cyprus	:	:	:	:	:	:	14,8	14,9	16,2	18,4	17,8	18,2		
Latvia	:	:	:	15,3	16,1	17,2	15,3	14,3	13,9	13,8	12,9	12,4		
Lithuania	:	:	13,4	13,8	15,2	16,4	15,8	14,7	14,1	13,6	13,3	13,2		
Luxembourg	22,9	20,7	21,2	21,5	21,2	20,5	19,6	20,9	21,6	22,2	22,3	21,9		
Hungary	:	:	:	:	:	20,7	19,3	19,3	20,4	21,1	20,7	21,9		
Malta	:	15,7	17,1	17,5	17,5	17,3	16,5	17,4	17,5	17,9	18,4	18,3		
Netherlands	31,4	30,6	29,6	28,7	27,8	27,1	26,4	26,5	27,6	28,3	28,3	28,2		
Austria	28,8	28,8	28,7	28,6	28,3	28,7	28,1	28,4	29,0	29,3	29,0	28,8		
Poland	:	:	:	:	:	:	19,7	21,0	21,1	21,0	20,1	19,6		
Portugal	21,3	21,0	20,2	20,3	20,9	21,4	21,7	22,7	23,7	24,1	24,7	:		
Romania	:	:	:	:	:	:	13,2	13,2	13,4	12,6	15,1	14,2		
Slovenia	:	:	24,1	24,5	24,8	24,8	24,6	24,8	24,8	24,1	23,7	23,4		
Slovakia	:	18,4	19,3	19,6	20,0	20,0	19,3	18,9	19,0	18,2	17,3	16,9		
Finland	33,7	31,5	31,4	29,1	27,0	26,2	25,1	24,9	25,6	26,5	26,6	26,7		
Sweden	36,5	34,3	33,6	32,7	32,0	31,7	30,7	31,2	32,2	33,2	32,7	32,0		
United Kingdom	28,5	28,0	27,8	27,3	26,7	26,2	26,9	27,3	26,2	26,2	26,3	26,8		
Iceland	18,4	18,9	18,7	18,5	18,3	18,8	19,2	19,4	21,2	23,0	22,6	21,7		
Norway	27,4	26,5	25,8	25,1	26,9	26,9	24,4	25,4	26,0	27,2	25,9	23,9		
Switzerland	24,8	25,6	26,4	27,3	27,3	27,3	26,9	27,6	28,5	29,1	29,3	29,2		

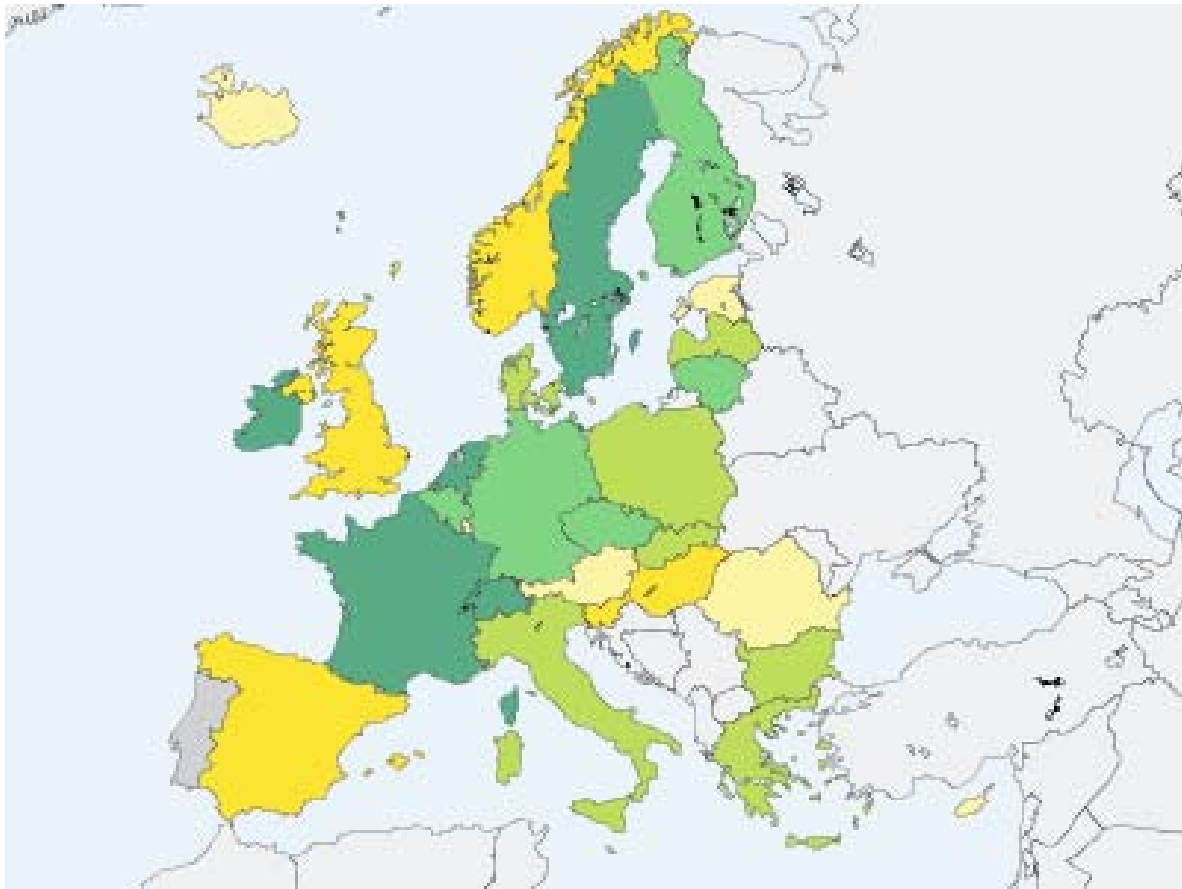
**Total expenditure on social protection  
Current prices (% of GDP)**



Anmerkung: dunkelgrün numerisch höchster Wert, hellgelb geringster Wert. Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat



## Administration costs – social protection

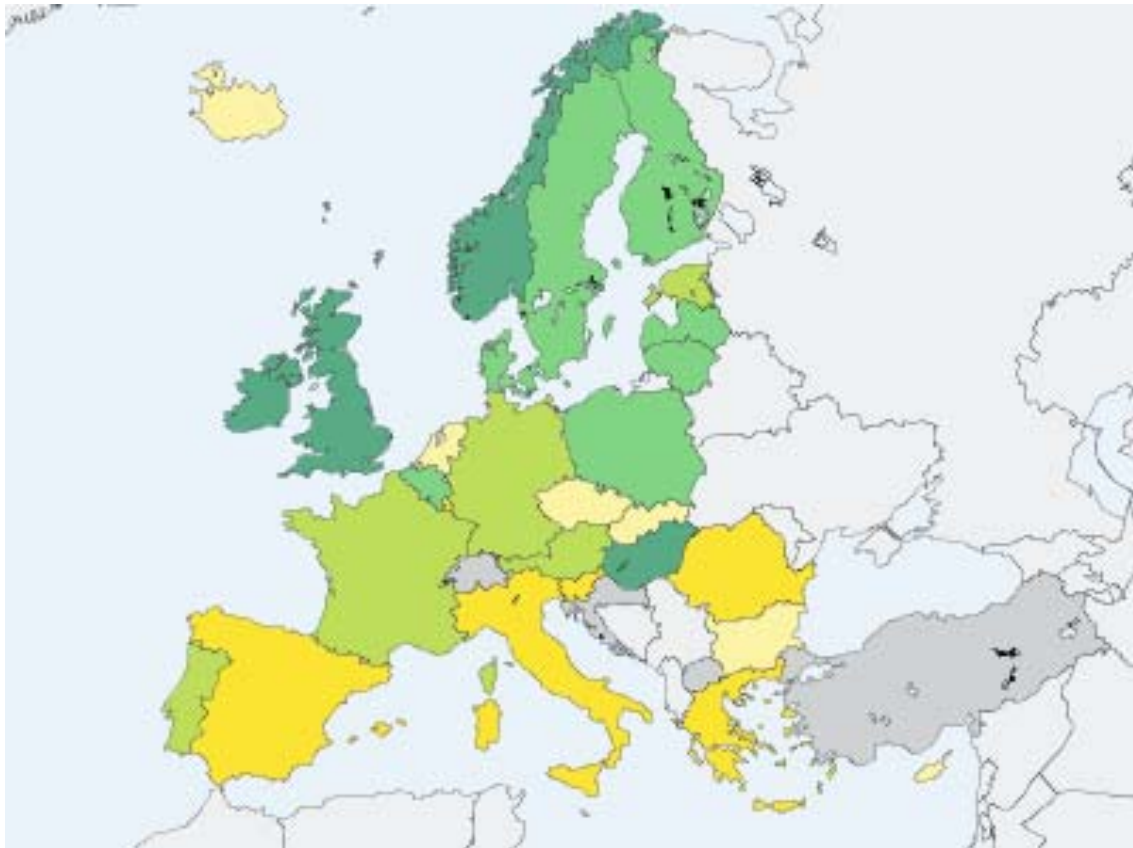


Anmerkung: dunkelgrün numerisch höchster Wert, hellgelb geringster Wert. Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat

### At risk of poverty before social transfers 1995 - 2006

EU (25 countries)	:	:	:	24	24	23	24	:	25	26	26	26
EU (15 countries)	26	25	25	24	24	23	24	:	25	26	25	26
Euro area	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
Euro area (13 countries)	:	:	:	:	:	:	:	:	:	24	25	
Euro area (12 countries)	24	24	24	23	22	22	23	:	24	25	24	25
Belgium	27	27	26	25	24	23	23	:	29	27	28	27
Bulgaria	:	:	:	:	:	18	19	17	0	18	17	17
Czech Republic	:	:	:	:	:	:	18	:	:	:	21	22
Denmark	:	:	:	:	:	:	29	:	32	30	30	28
Germany	22	22	22	22	21	20	21	:	:	:	23	26
Estonia	:	:	:	:	:	26	25	25	25	26	24	25
Ireland	34	34	32	32	30	31	30	:	31	33	32	33
Greece	23	22	23	22	22	22	23	:	24	23	23	23
Spain	27	26	27	25	23	22	23	22	22	25	24	24
France	26	26	26	25	24	24	26	26	24	26	26	25
Italy	23	23	22	21	21	21	22	:	:	24	23	24
Cyprus	:	:	:	:	:	:	:	:	20	:	22	22
Latvia	:	:	:	:	:	22	:	:	:	:	26	28
Lithuania	:	:	:	:	:	23	24	:	:	:	26	27
Luxembourg	25	24	22	23	24	23	23	:	23	22	23	24
Hungary	:	:	:	:	:	17	17	15	17	:	29	30
Malta	:	:	:	:	:	19	:	:	:	:	21	22
Netherlands	24	24	23	21	21	22	22	22	23	:	22	21
Austria	24	25	24	24	23	22	22	:	25	25	24	25
Poland	:	:	:	:	:	30	31	:	:	:	30	29
Portugal	27	27	27	27	27	27	24	26	26	27	26	25
Romania	:	:	:	:	:	21	22	23	22	23	24	24
Slovenia	:	:	:	:	:	18	17	16	16	:	26	24
Slovakia	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	22	20
Finland	:	23	23	22	21	19	29	28	28	29	28	29
Sweden	:	:	:	:	:	:	17	29	:	30	29	29
United Kingdom	32	29	30	30	30	29	28	28	29	:	31	30
Croatia	:	:	:	:	:	:	:	:	:	31	:	:
Macedonia, the former Yugoslav Republic of	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
Turkey	:	:	:	:	:	:	:	31	31	:	:	:
Iceland	:	:	:	:	:	:	:	:	:	19	20	19
Norway	:	:	26	26	24	24	24	24	23	26	29	30
Switzerland	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
United States	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
Japan	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:

### At risk of poverty before social transfers 1995 - 2006

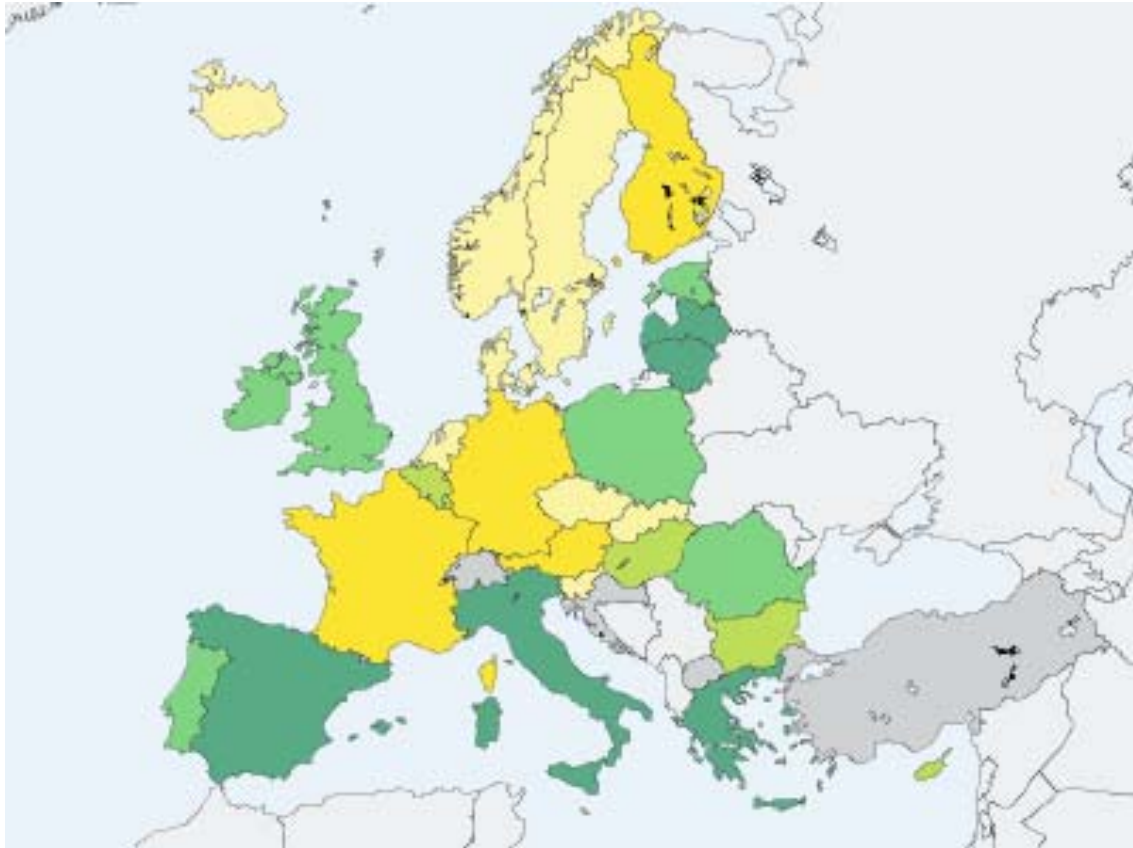


Anmerkung: dunkelgrün numerisch höchster Wert, hellgelb geringster Wert. Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat

**At risk of poverty rate after social transfers, 1995 - 2006**

EU (25 countries)	:	:	:	15	16	16	16	:	15	16	16	16
EU (15 countries)	17	16	16	15	16	15	15	:	15	17	16	16
Euro area	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
Euro area (13 countries)	:	:	:	:	:	:	:	:	:	15	16	
Euro area (12 countries)	17	16	16	15	15	15	15	:	15	17	15	16
Belgium	16	15	14	14	13	13	13	:	15	15	15	15
Bulgaria	:	:	:	:	14	16	14	14	15	14	14	
Czech Republic	:	:	:	:	:	8	:	:	:	10	10	
Denmark	10	:	10	:	10	:	10	:	12	11	12	12
Germany	15	14	12	11	11	10	11	:	:	:	12	13
Estonia	:	:	:	:	18	18	18	18	20	18	18	
Ireland	19	19	19	19	19	20	21	:	20	21	20	18
Greece	22	21	21	21	21	20	20	:	21	20	20	21
Spain	19	18	20	18	19	18	19	19	19	20	20	20
France	15	15	15	15	15	16	13	12	12	13	13	13
Italy	20	20	19	18	18	18	19	:	:	19	19	20
Cyprus	:	:	:	:	:	:	:	:	15	:	16	16
Latvia	:	:	:	:	16	:	:	:	:	19	23	
Lithuania	:	:	:	:	17	17	:	:	:	21	20	
Luxembourg	12	11	11	12	13	12	12	:	11	12	13	14
Hungary	:	:	:	:	11	11	10	12	:	13	16	
Malta	:	:	:	:	15	:	:	:	:	15	14	
Netherlands	11	12	10	10	11	11	11	11	12	:	11	10
Austria	13	14	13	13	12	12	12	:	13	13	12	13
Poland	:	:	:	:	16	16	:	:	:	21	19	
Portugal	23	21	22	21	21	21	20	20	19	20	19	18
Romania	:	:	:	:	17	17	18	17	18	18	19	
Slovenia	:	:	:	:	11	11	10	10	:	12	12	
Slovakia	:	:	:	:	:	:	:	:	:	13	12	
Finland	:	8	8	9	11	11	11	11	11	11	12	13
Sweden	:	:	8	:	8	:	9	11	:	11	9	12
United Kingdom	20	18	18	19	19	19	18	18	18	:	19	19
Croatia	:	:	:	:	:	:	:	:	18	:	:	:
Macedonia, the former Yugoslav Republic of	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
Turkey	:	:	:	:	:	:	:	25	26	:	:	:
Iceland	:	:	:	:	:	:	:	:	:	10	10	10
Norway	:	:	:	:	:	11	10	11	11	11	11	11
Switzerland	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
United States	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
Japan	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:

**At risk of poverty rate after social transfers, 1995 - 2006**



Anmerkung: dunkelgrün numerisch höchster Wert, hellgelb geringster Wert. Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat



## Expenditure on social exclusion

### Social benefits by function (% of total benefits)

Social benefits consist of transfers, in cash or in kind, by social protection schemes to households and individuals to relieve them of the burden of a defined set of risks or needs, The functions (or risks) are: sickness/healthcare, disability, old age, survivors, family/children, unemployment, housing, social exclusion not elsewhere classified

1994 - 2005

EU (27 countries)	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	1,3
EU (25 countries)	:	:	:	:	:	:	1,4	1,4	1,5	1,5	1,5	1,2	
EU (15 countries)	1,6	1,7	1,7	1,6	1,6	1,6	1,4	1,4	1,5	1,5	1,5	1,2	
Euro area (13 countries)	1,6	1,7	1,7	1,6	1,7	1,6	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,2	
Belgium	1,9	2,7	2,6	1,6	1,6	1,5	1,7	1,6	1,8	1,6	1,6	1,6	
Bulgaria	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	2,7	
Czech Republic	:	1,3	1,0	1,3	1,8	2,4	2,7	2,7	2,7	2,9	2,8	2,6	
Denmark	4,3	4,4	4,0	4,0	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,4	3,5	3,4	
Germany	2,2	2,3	2,3	2,3	2,2	2,0	1,6	1,5	1,5	1,7	1,8	0,7	
Estonia	:	:	:	:	:	2,0	2,3	2,0	1,6	1,1	1,0		
Ireland	1,9	1,9	2,1	2,1	2,1	2,0	2,1	2,0	2,2	2,3	2,1	2,0	
Greece	0,9	1,1	1,2	1,2	1,1	2,0	2,2	2,3	2,3	2,3	2,4	2,3	
Spain	0,5	0,6	0,8	0,8	0,7	0,8	0,6	0,7	0,9	0,8	0,8	0,9	
France	1,1	1,2	1,2	1,3	1,4	1,4	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,6	
Italy	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2	
Cyprus	:	:	:	:	:	4,0	4,1	5,1	4,5	4,4	4,5		
Latvia	:	:	:	0,7	0,6	0,6	0,7	0,7	0,8	0,9	1,2	1,0	
Lithuania	:	4,2	4,5	3,3	2,9	3,4	3,2	3,4	3,3	2,6	1,8		
Luxembourg	1,0	1,1	1,0	1,1	1,1	0,8	0,9	2,2	2,1	2,2	2,2	2,0	
Hungary	:	:	:	:	:	0,9	0,9	1,0	1,0	0,6	0,7	0,7	
Malta	:	0,4	1,1	1,6	1,5	1,5	1,4	1,3	1,2	1,3	1,5	1,6	
Netherlands	4,6	5,1	4,9	4,9	5,7	5,3	5,3	5,4	5,1	4,9	4,6	4,9	
Austria	1,4	1,1	1,3	1,3	1,4	1,7	0,7	0,9	1,0	0,9	1,0	1,1	
Poland	:	:	:	:	:	0,6	0,7	0,8	0,8	0,8	1,9		
Portugal	0,4	0,4	0,4	0,6	1,3	1,6	1,4	1,3	1,6	1,5	1,0	:	
Romania	:	:	:	:	:	0,4	0,4	2,3	2,6	4,2	2,1		
Slovenia	:	:	1,8	1,9	1,7	1,6	1,6	1,8	2,0	2,6	2,8	2,8	
Slovakia	:	4,6	3,9	3,7	4,6	6,1	6,2	6,4	5,9	4,5	3,1	3,2	
Finland	2,0	2,1	2,3	2,4	2,1	2,1	2,0	2,1	2,1	2,1	2,0	2,0	
Sweden	3,0	2,9	2,9	2,9	2,7	2,5	2,4	2,1	2,0	2,0	2,0	2,0	
United Kingdom	0,6	0,6	0,8	0,8	1,0	1,0	0,7	0,9	0,9	0,8	0,8	0,7	
Iceland	2,9	2,8	2,7	2,5	2,3	2,4	2,1	2,2	2,5	2,3	2,6	2,3	
Norway	3,3	3,0	2,8	2,6	2,5	2,7	2,6	2,5	2,3	2,4	2,5	2,6	
Switzerland	2,8	2,7	2,7	2,8	2,8	3,1	3,0	2,5	2,5	2,7	2,8	2,8	

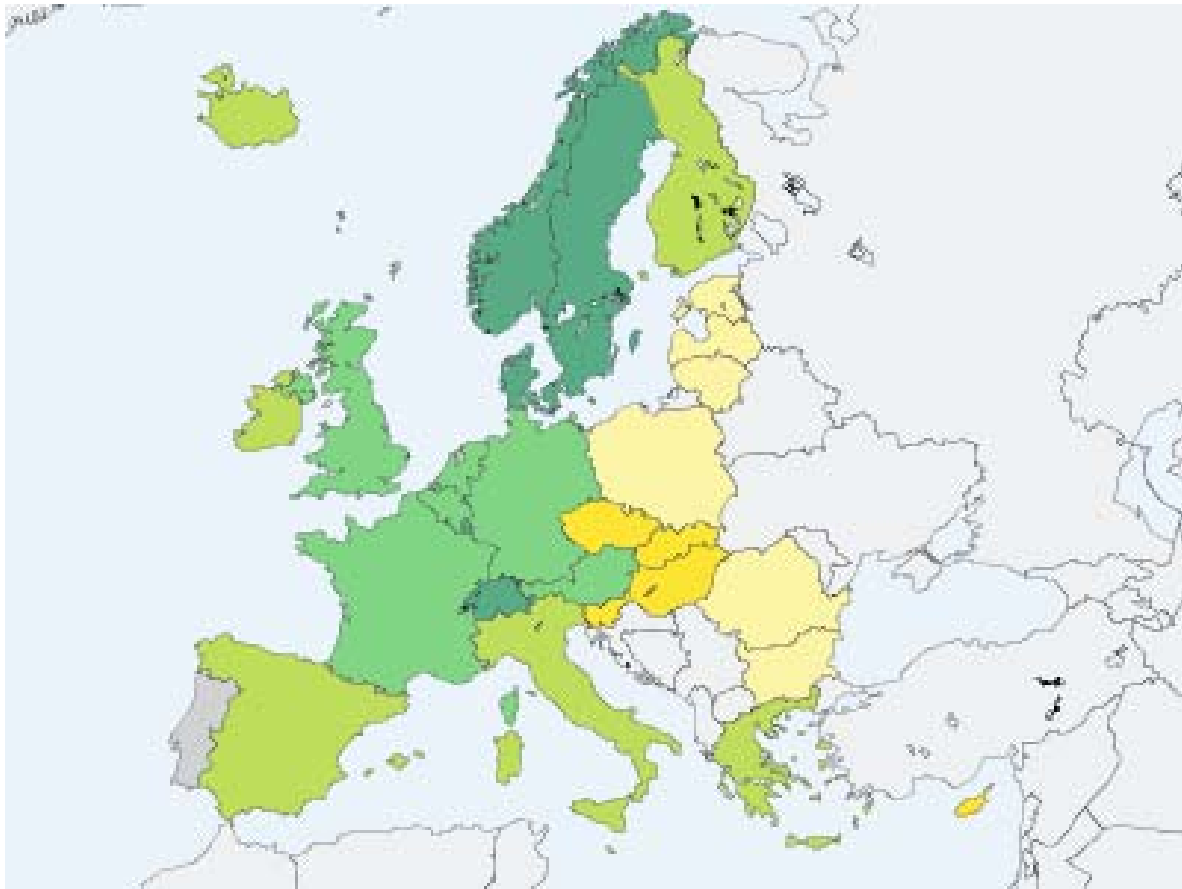
## Total expenditure on social protection per head of population, PPS

Expenditure on social protection contain: social benefits, which consist of transfers, in cash or in kind, to households and individuals to relieve them of the burden of a defined set of risks or needs; administration costs, which represent the costs charged to the scheme for its management and administration; other expenditure, which consist of miscellaneous expenditure by social protection schemes (payment of property income and other),

1995 - 2005

EU (27 countries)	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	6087,3
EU (25 countries)	:	:	:	:	:	5300,0	5531,4	5766,2	5907,7	6137,2	6367,4	
EU (15 countries)	4688,5	4943,0	5129,0	5286,7	5529,4	5888,8	6134,4	6377,1	6514,1	6755,3	7005,2	
Euro area (13 countries)	4631,9	4894,6	5052,8	5210,7	5469,6	5783,5	6010,9	6301,6	6421,7	6633,2	6884,3	
Belgium	5167,0	5427,9	5585,5	5647,7	5916,4	6356,0	6666,4	7170,8	7419,8	7872,0	8248,9	
Bulgaria	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	1260,4
Czech Republic	1882,2	2039,1	2198,1	2217,8	2380,5	2544,3	2699,4	2910,4	3075,4	3168,3	3291,8	
Denmark	6162,2	6370,3	6511,8	6721,1	6948,6	7231,9	7386,8	7805,0	7945,8	8278,3	8497,6	
Germany	5331,2	5743,9	5829,0	5989,5	6345,8	6598,7	6770,9	7065,4	7319,0	7410,9	7529,3	
Estonia	:	:	:	:	:	1190,8	1196,2	1297,2	1420,4	1620,7	1760,8	
Ireland	2222,1	2300,2	2397,7	2467,2	3273,3	3501,7	3929,6	4879,9	5180,3	5587,5	5856,5	
Greece	2455,9	2637,3	2855,2	3062,3	3352,1	3758,2	4159,0	4428,0	4505,5	4754,9	5139,1	
Spain	2906,0	3046,4	3149,1	3268,4	3392,6	3759,4	3880,5	4169,5	4270,3	4486,2	4775,8	
France	5159,2	5406,9	5654,3	5869,9	6110,6	6471,8	6768,7	7205,7	7162,1	7560,0	8044,0	
Italy	4288,8	4501,9	4817,2	4993,2	5194,5	5499,2	5812,1	5797,0	5922,8	6032,3	6225,6	
Cyprus	:	:	:	:	:	2499,1	2684,2	2963,8	3387,9	3513,2	3807,1	
Latvia	:	:	855,8	972,7	1106,4	1067,5	1095,1	1173,0	1235,6	1266,8	1389,5	
Lithuania	:	738,0	855,3	1034,4	1133,7	1183,5	1207,9	1268,7	1375,7	1464,8	1593,4	
Luxembourg	6785,9	7247,4	7529,7	7853,7	8690,7	9136,2	9664,6	10611,0	11403,6	12277,0	12946,2	
Hungary	:	:	:	:	1975,4	2060,2	2240,0	2561,3	2767,8	2856,7	3165,3	
Malta	2039,4	2125,2	2333,6	2434,7	2553,1	2650,2	2674,5	2847,9	2903,8	3014,4	3104,2	
Netherlands	5542,0	5694,9	5904,5	6067,0	6310,1	6744,0	7003,8	7525,3	7575,6	7958,9	8305,4	
Austria	5714,3	5978,9	6141,3	6368,0	6784,1	7124,4	7140,2	7550,6	7797,9	8042,7	8268,3	
Poland	:	:	:	:	:	1797,2	1972,6	2088,5	2129,9	2200,6	2236,2	
Portugal	2309,5	2336,7	2511,0	2718,9	2978,8	3229,0	3477,0	3729,7	3821,6	3997,8	:	
Romania	:	:	:	:	:	668,1	734,6	804,6	817,9	1089,9	1087,9	
Slovenia	:	2737,4	3009,4	3223,5	3459,7	3683,8	3860,9	4109,9	4103,8	4340,9	4539,4	
Slovakia	1293,8	1493,3	1650,2	1772,0	1815,0	1854,9	1963,4	2112,3	2077,9	2114,3	2258,4	
Finland	4970,5	5141,4	5220,1	5239,5	5380,3	5595,6	5698,8	6045,2	6212,4	6652,1	6833,4	
Sweden	6228,9	6384,1	6473,6	6565,0	6981,8	7308,3	7380,6	7820,4	8255,0	8479,3	8528,9	
United Kingdom	4585,2	4865,6	5154,4	5253,2	5399,9	5986,3	6355,9	6344,7	6494,4	6895,9	7176,4	
Iceland	3696,4	3832,3	4122,7	4348,0	4661,8	4818,0	5078,9	5643,0	5972,7	6396,1	6556,3	
Norway	5260,7	5704,9	5997,8	6325,2	6945,1	7658,2	8095,9	8241,6	8816,5	9181,3	9525,0	
Switzerland	5758,6	6155,9	6668,7	6930,7	7116,8	7433,4	7677,7	8191,8	8264,8	8647,5	8891,2	

## Total expenditure on social protection per head of population, PPS



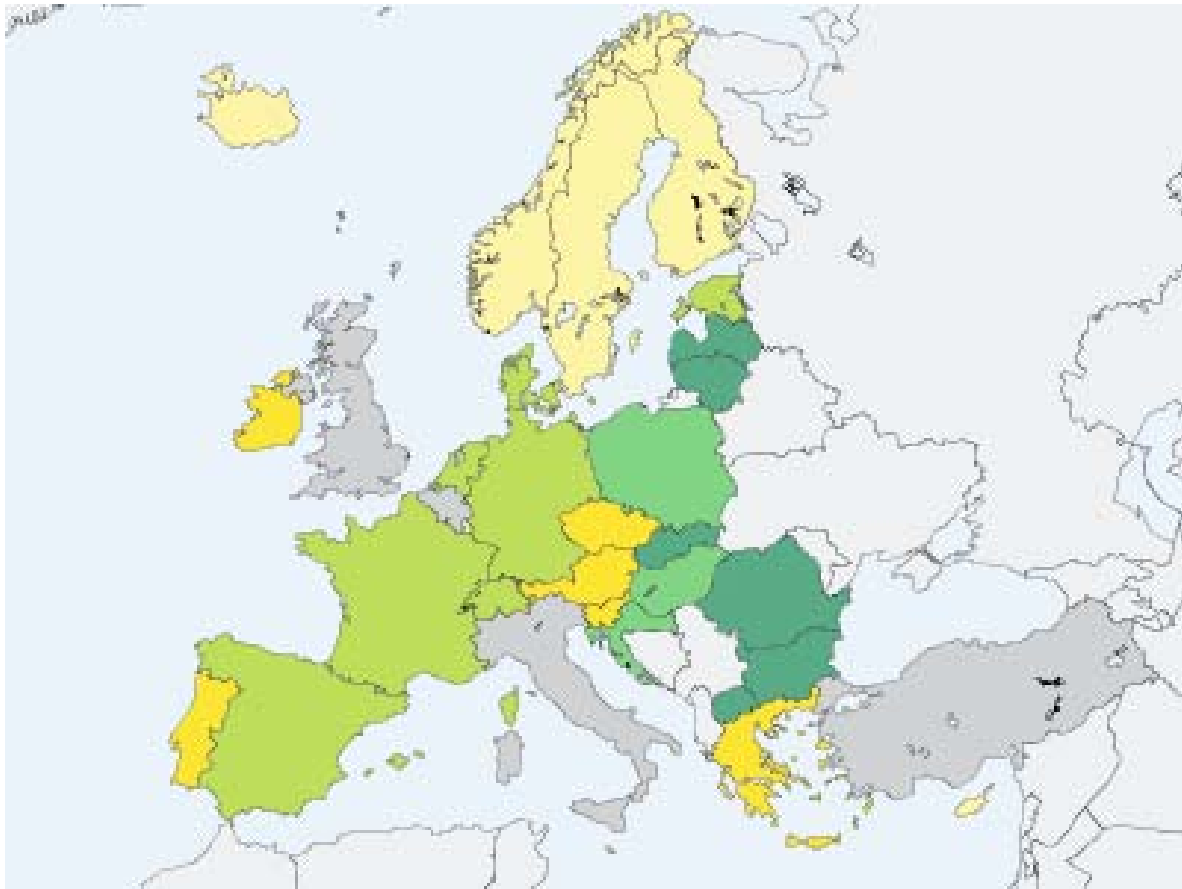
Anmerkung: dunkelgrün numerisch höchster Wert, hellgelb geringster Wert. Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat

## Infant mortality per 1000 live births

1995 - 2006

EU (27 countries)	:	7,3	6,8	6,5	6,1	5,9	5,8	5,5	5,3	:	:	:
EU (25 countries)	6,7	6,4	5,9	5,7	:	5,2	5,1	4,8	:	:	:	:
Euro area (13 countries)	:	:	:	5,0	:	4,6	4,6	4,3	:	:	:	:
Euro area (12 countries)	:	:	:	5,0	:	4,6	4,6	4,3	:	:	:	:
Belgium	5,9	5,0	5,4	5,2	:	4,8	4,5	4,4	:	:	3,7	:
Bulgaria	14,8	15,6	17,5	14,4	14,6	13,3	14,4	13,3	12,3	11,6	10,4	9,7
Czech Republic	7,7	6,0	5,9	5,2	4,6	4,1	4,0	4,1	3,9	3,7	3,4	3,3
Denmark	5,1	5,6	5,2	4,7	:	5,3	4,9	4,4	4,4	4,4	4,4	3,8
Germany	5,3	5,0	4,9	4,7	4,5	4,4	4,3	4,2	4,2	4,1	3,9	3,8
Estonia	14,9	10,5	10,0	9,4	9,6	8,4	8,8	5,7	7,0	6,4	5,4	4,4
Ireland	6,4	6,0	6,1	5,9	5,9	6,2	5,7	5,1	5,1	4,8	4,0	3,7
Greece	8,1	7,2	6,4	6,7	6,2	5,9	5,1	5,1	4,0	4,1	3,8	3,7
Spain	5,5	5,5	5,0	4,9	4,5	4,4	4,1	4,1	3,9	4,0	3,8	3,8
France	:	5,0	4,9	4,8	4,4	4,5	4,6	4,2	4,2	4,0	3,8	3,8
Italy	6,2	6,2	5,6	5,5	5,1	4,5	4,6	4,3	3,9	3,9	:	:
Cyprus	9,7	9,4	9,1	7,0	:	5,6	4,9	4,7	4,1	3,5	4,6	3,1
Latvia	18,8	15,9	15,3	15,0	11,3	10,4	11,0	9,8	9,4	9,4	7,8	7,6
Lithuania	12,5	10,1	10,3	9,3	8,7	8,6	7,9	7,9	6,7	7,9	6,8	6,8
Luxembourg	5,5	4,9	4,2	5,0	4,7	5,1	5,9	5,1	4,9	3,9	2,6	2,5
Hungary	10,7	10,9	9,9	9,7	8,4	9,2	8,1	7,2	7,3	6,6	6,2	5,7
Malta	8,9	10,5	6,4	5,1	7,0	5,9	4,3	5,9	5,7	5,9	6,0	3,6
Netherlands	5,5	5,7	5,0	5,2	5,2	5,1	5,4	5,0	4,8	4,4	4,9	4,4
Austria	5,4	5,1	4,7	4,9	4,4	4,8	4,8	4,1	4,5	4,5	4,2	3,6
Poland	13,6	12,2	10,2	9,5	8,9	8,1	7,7	7,5	7,0	6,8	6,4	6,0
Portugal	7,5	6,9	6,4	6,0	5,8	5,5	5,0	5,0	4,1	3,8	3,5	3,3
Romania	21,2	22,3	22,0	20,5	18,6	18,6	18,4	17,3	16,7	16,8	15,0	13,9
Slovenia	5,5	4,7	5,2	5,2	4,5	4,9	4,2	3,8	4,0	3,7	4,1	3,4
Slovakia	11,0	10,2	8,7	8,7	8,3	8,6	6,2	7,6	7,9	6,8	7,2	6,6
Finland	3,9	4,0	3,9	4,2	3,6	3,8	3,2	3,0	3,1	3,3	3,0	2,8
Sweden	4,1	4,0	3,6	3,5	3,4	3,4	3,7	3,3	3,1	3,1	2,4	2,8
United Kingdom	6,2	6,1	5,9	5,7	5,8	5,6	5,5	5,2	5,3	5,0	5,1	:
Croatia	8,9	8,0	8,2	8,2	7,7	7,4	7,7	7,0	6,3	6,1	5,7	5,2
Macedonia, the former Yugoslav Republic of	22,7	16,4	15,7	16,3	14,8	11,8	11,9	10,2	11,3	13,2	12,8	11,5
Turkey	:	40,9	38,8	36,5	33,9	28,9	27,8	26,7	38,3	24,6	23,6	:
Iceland	6,1	3,7	5,5	2,6	2,4	3,0	2,7	2,2	2,4	2,8	2,3	1,4
Liechtenstein	:	7,4	18,4	7,5	:	:	:	2,5	2,9	2,7	2,6	5,5
Norway	4,0	4,0	4,1	4,0	3,9	3,8	3,9	3,5	3,4	3,2	3,1	3,2
Switzerland	5,0	4,7	4,8	4,8	4,6	4,9	5,0	5,0	4,3	4,2	4,2	4,4
European Free Trade Association (CH, IS, LI, NO)	4,7	4,4	4,6	4,4	:	:	4,4	4,3	3,9	3,8	3,7	:

## Infant mortality per 1000 live births



Anmerkung: dunkelgrün numerisch höchster Wert, hellgelb geringster Wert. Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat

## Life expectancy at birth

EU (27 countries)	:	:	:	:	:	:	:	:	74,5	74,6	74,6	:	:
EU (25 countries)	:	:	:	:	:	:	:	:	75,0	75,1	75,7	:	:
Euro area (13 countries)	74,0	74,2	74,7	74,9	75,2	:	75,8	76,0	76,0	76,8	:	:	
Euro area (12 countries)	74,0	:	:	:	75,2	:	75,8	:	76,1	76,8	:	:	
Belgium	73,5	73,9	74,2	74,4	74,4	74,6	75,0	75,1	75,3	76,0	76,2	76,6	
Bulgaria	67,4	67,4	67,0	67,4	68,2	68,4	68,6	68,8	68,9	68,9	69,0	69,2	
Czech Republic	69,7	70,4	70,5	71,2	71,5	71,7	72,1	72,1	72,0	72,6	72,9	73,5	
Denmark	72,7	73,1	73,6	74,0	74,2	74,5	74,7	74,8	75,0	75,4	76,0	76,1	
Germany	73,3	73,6	74,1	74,5	74,8	75,1	75,6	75,7	75,8	76,5	76,7	77,2	
Estonia	61,5	64,3	64,3	64,1	64,9	65,5	64,9	65,3	66,1	66,4	67,3	67,4	
Ireland	72,8	73,1	73,4	73,4	73,4	74,0	74,5	75,2	75,9	76,4	77,3	77,3	
Greece	75,0	75,1	75,4	75,4	75,5	75,5	75,9	76,2	76,5	76,6	76,8	77,2	
Spain	74,4	74,5	75,2	75,3	75,3	75,8	76,2	76,3	76,3	76,9	77,0	77,7	
France	:	:	:	74,8	75,0	75,3	75,5	75,7	75,8	76,7	76,7	77,3	
Italy	75,1	75,5	75,9	76,1	76,6	77,0	77,2	77,4	77,1	77,9	:	:	
Cyprus	:	:	:	:	:	:	:	76,4	77,4	76,8	76,8	78,8	
Latvia	:	:	:	:	:	:	:	64,7	65,6	65,9	65,4	65,4	
Lithuania	63,3	64,6	65,5	66,0	66,3	66,8	65,9	66,2	66,4	66,3	65,3	65,3	
Luxembourg	73,0	73,3	74,0	73,7	74,4	74,6	75,1	74,6	74,8	75,9	76,7	76,8	
Hungary	65,4	66,3	66,7	66,5	66,7	67,6	68,2	68,3	68,4	68,7	68,7	69,2	
Malta	74,8	74,8	75,2	74,9	75,3	76,2	76,6	76,3	76,4	77,4	77,3	77,0	
Netherlands	74,6	74,7	75,2	75,2	75,3	:	75,8	76,0	76,3	76,9	77,2	77,7	
Austria	73,4	73,7	74,1	74,5	74,9	75,2	75,7	75,8	75,9	76,4	76,7	77,2	
Poland	67,7	68,1	68,5	68,9	68,8	69,6	70,0	70,3	70,5	70,6	70,8	70,9	
Portugal	71,7	71,6	72,2	72,4	72,6	73,2	73,5	73,8	74,2	75,0	74,9	75,5	
Romania	65,5	65,1	65,2	66,3	67,1	67,7	67,5	67,3	67,7	68,2	68,7	69,2	
Slovenia	70,8	71,1	71,1	71,3	71,8	72,2	72,3	72,6	72,5	73,5	73,9	74,5	
Slovakia	68,4	68,8	68,9	68,6	69,0	69,2	69,5	69,8	69,8	70,3	70,2	70,4	
Finland	72,8	73,1	73,5	73,6	73,8	74,2	74,6	74,9	75,1	75,4	75,6	75,9	
Sweden	76,2	76,6	76,8	76,9	77,1	77,4	77,6	77,7	78,0	78,4	78,5	78,8	
United Kingdom	74,0	74,3	74,6	74,8	75,0	75,5	75,8	76,0	76,2	76,8	77,1	:	
Croatia	:	:	:	:	:	70,7	71,0	:	71,2	71,9	71,9	72,5	
Macedonia, the former Yugoslav Republic of	69,7	70,3	70,3	70,2	:	70,8	70,9	70,6	70,9	71,5	71,6	71,7	
Iceland	76,0	76,5	76,4	77,7	77,4	77,8	78,3	78,6	79,5	78,9	79,6	79,5	
Liechtenstein	75,0	72,3	71,9	73,6	75,5	73,9	76,3	77,1	78,4	78,5	77,5	78,9	
Norway	74,8	75,4	75,5	75,6	75,6	76,0	76,2	76,4	77,1	77,6	77,8	78,2	
Switzerland	75,4	76,0	76,3	76,4	76,9	77,0	77,5	77,9	78,0	78,6	78,7	79,2	

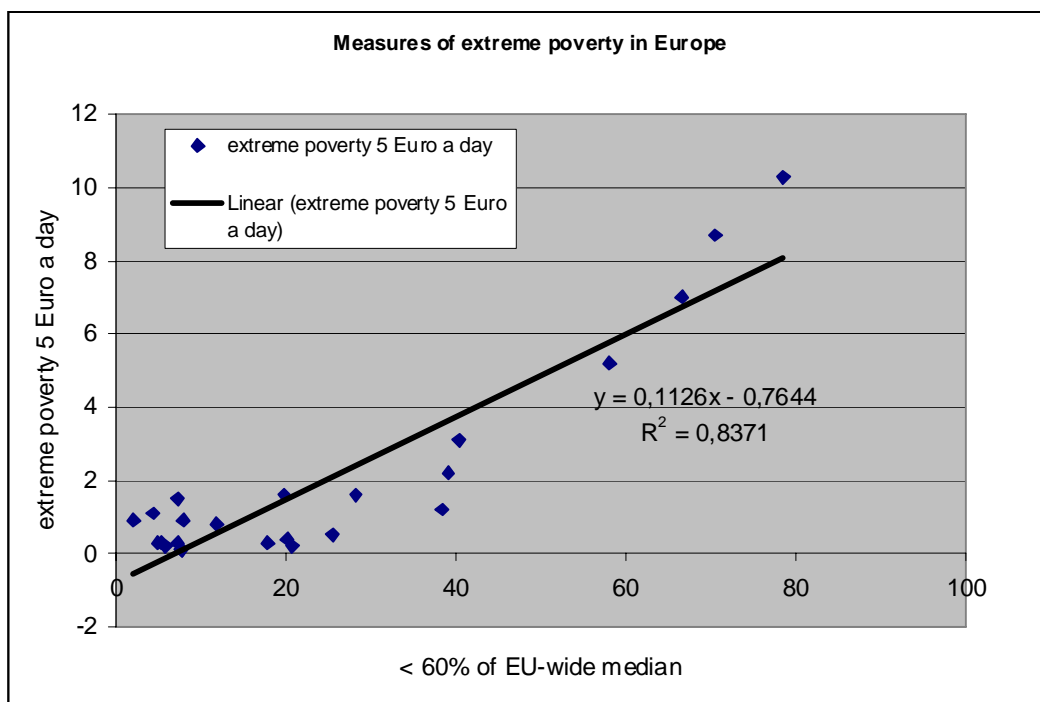
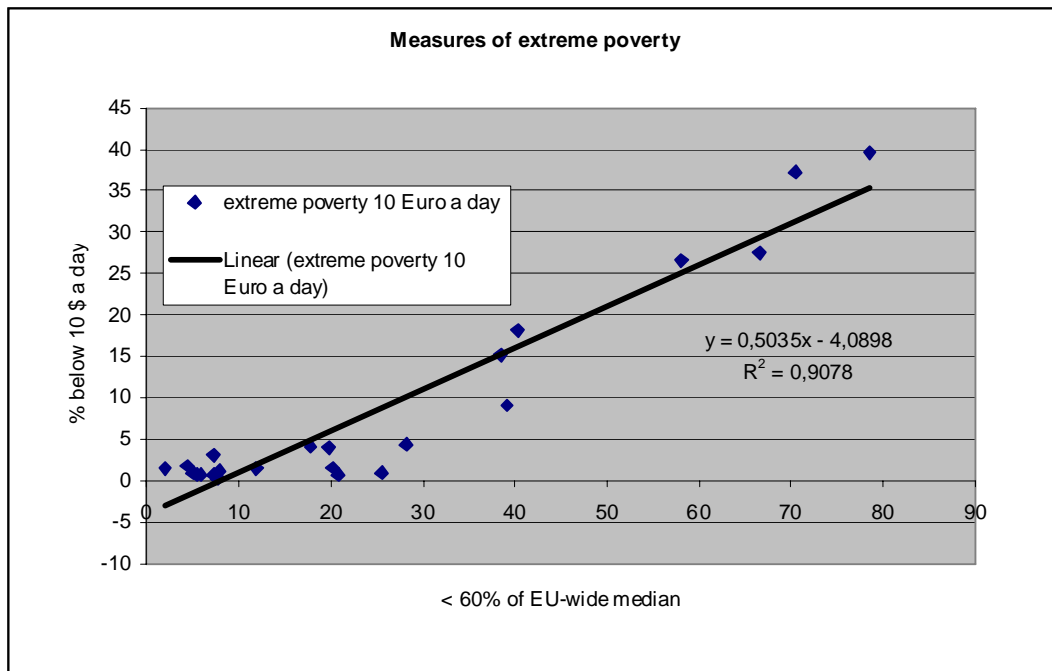
## Life expectancy at birth



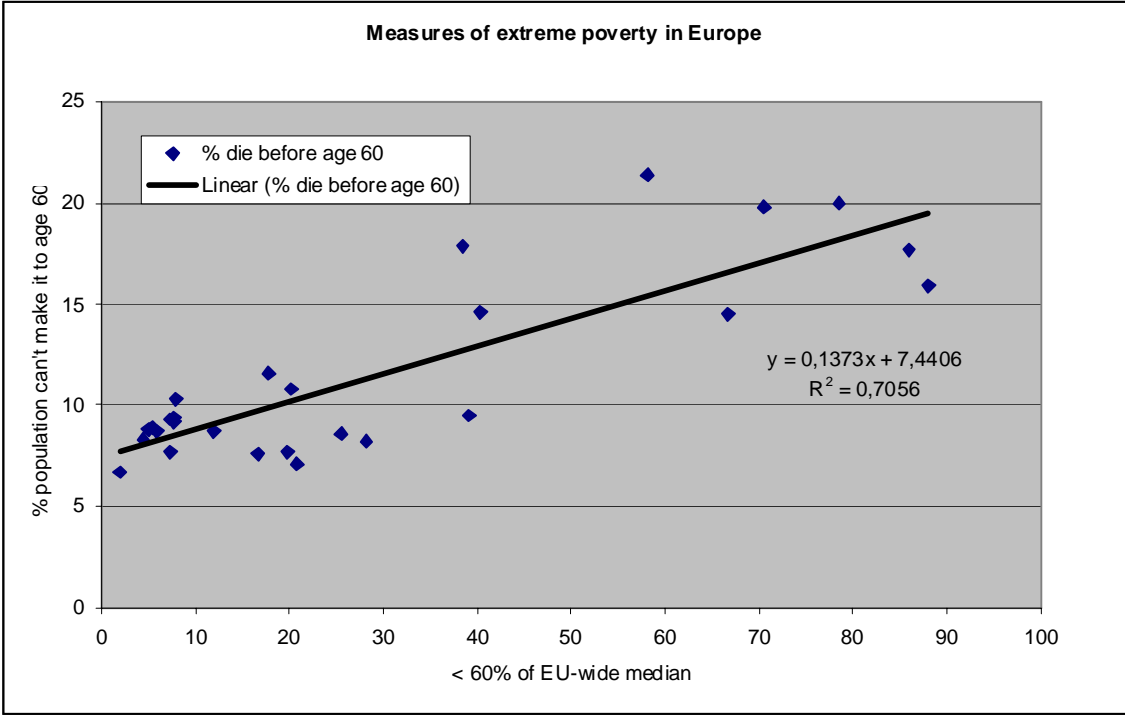
Anmerkung: dunkelgrün numerisch höchster Wert, hellgelb geringster Wert. Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat

## Maßzahlen der extremen Armut in Europa

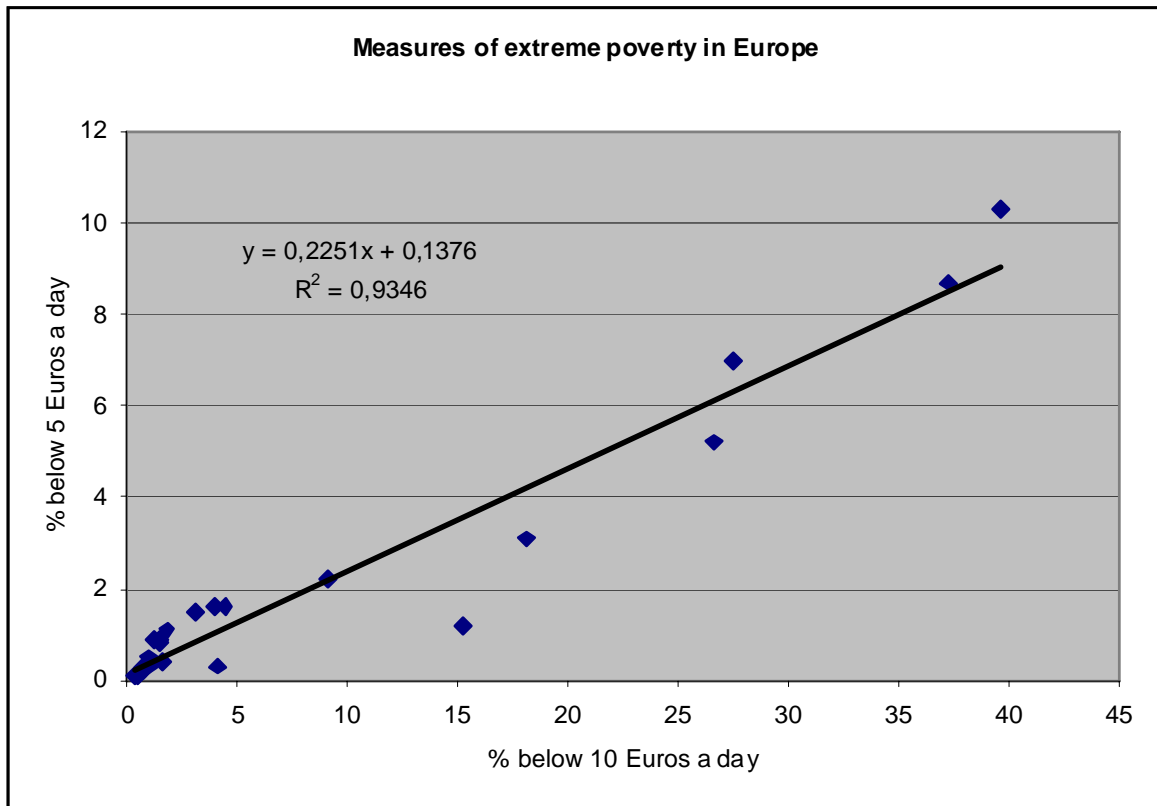
Based on % population below 60% of the EU-wide median income



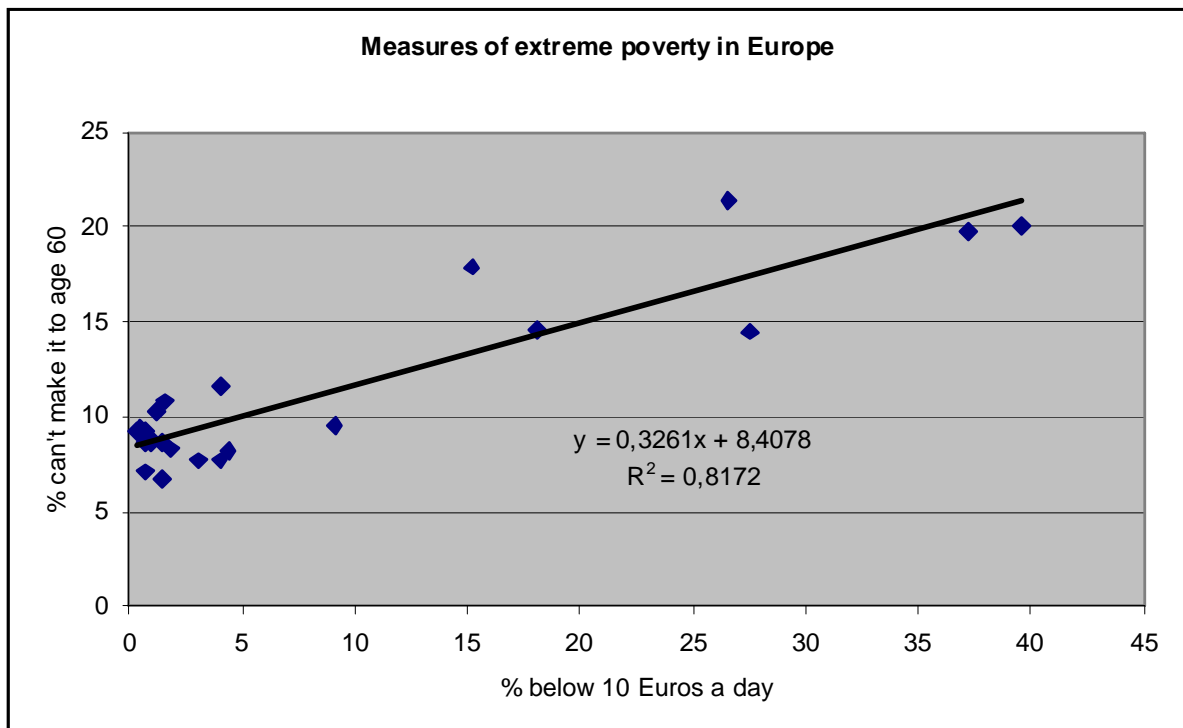




## Based on 10 € a day

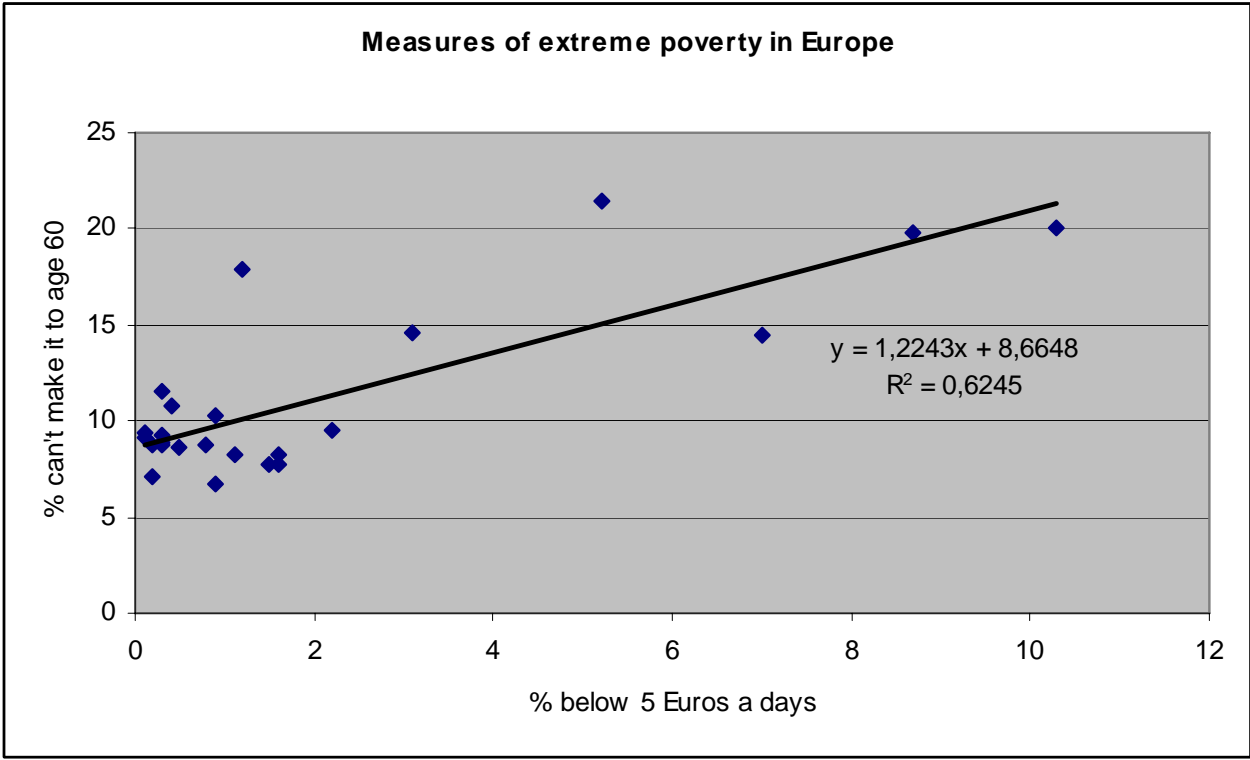


Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat und UNDP Statistics Website



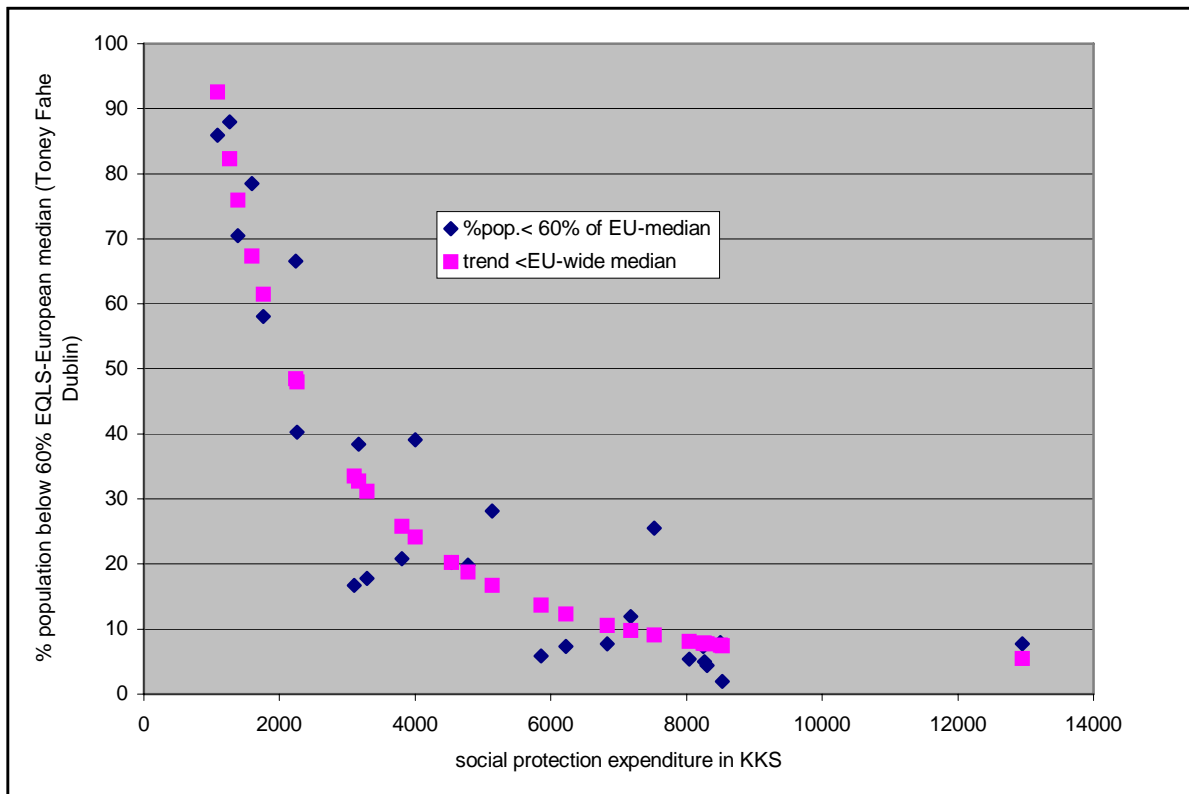
Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat und UNDP Statistics Website

### Based on 5 € a day

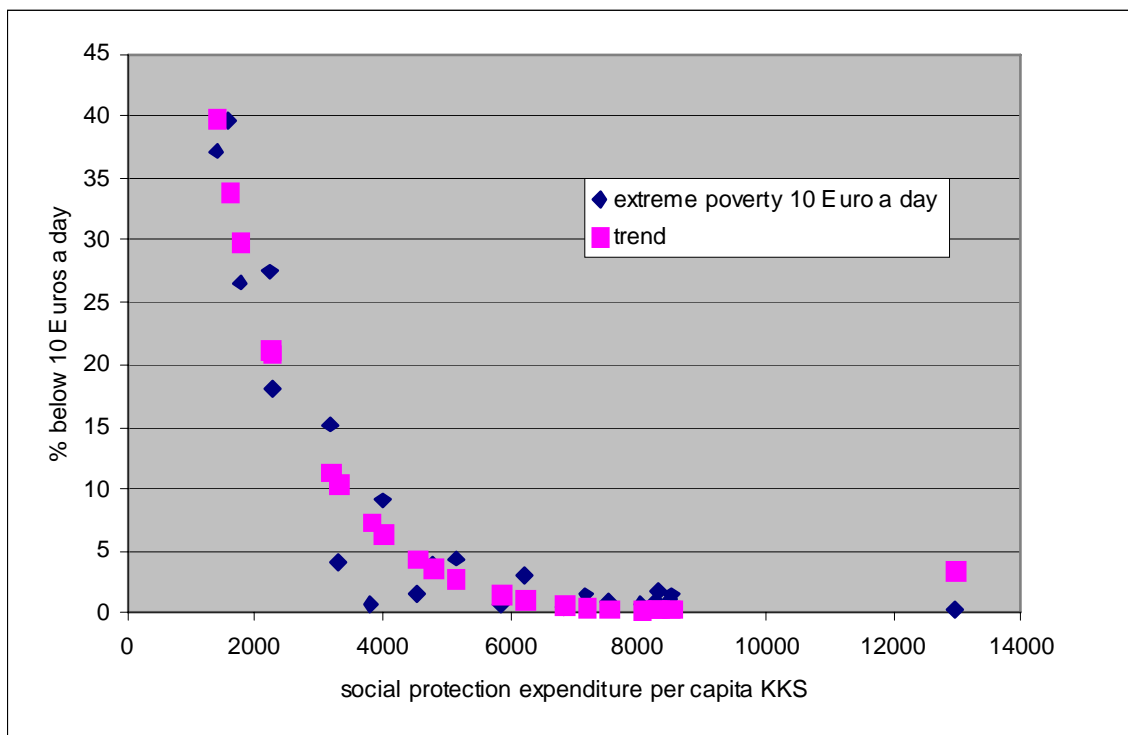


Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat und UNDP Statistics Website

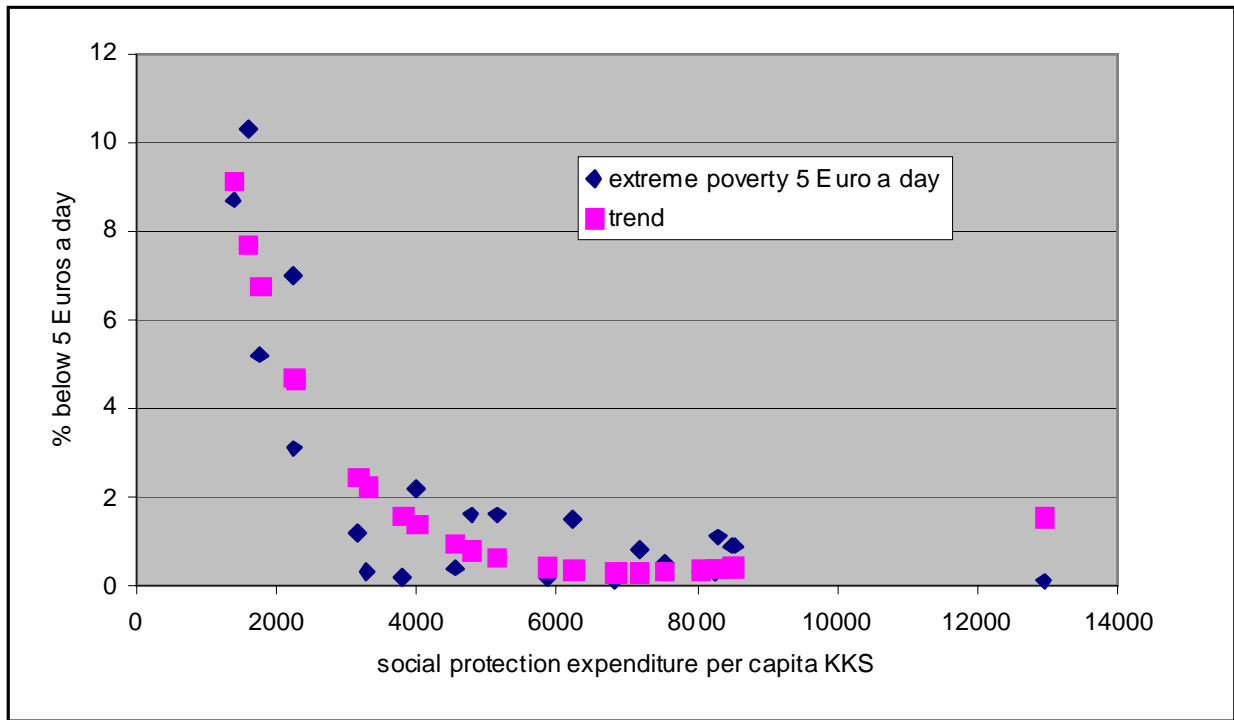
# Die funktionalen Zusammenhänge



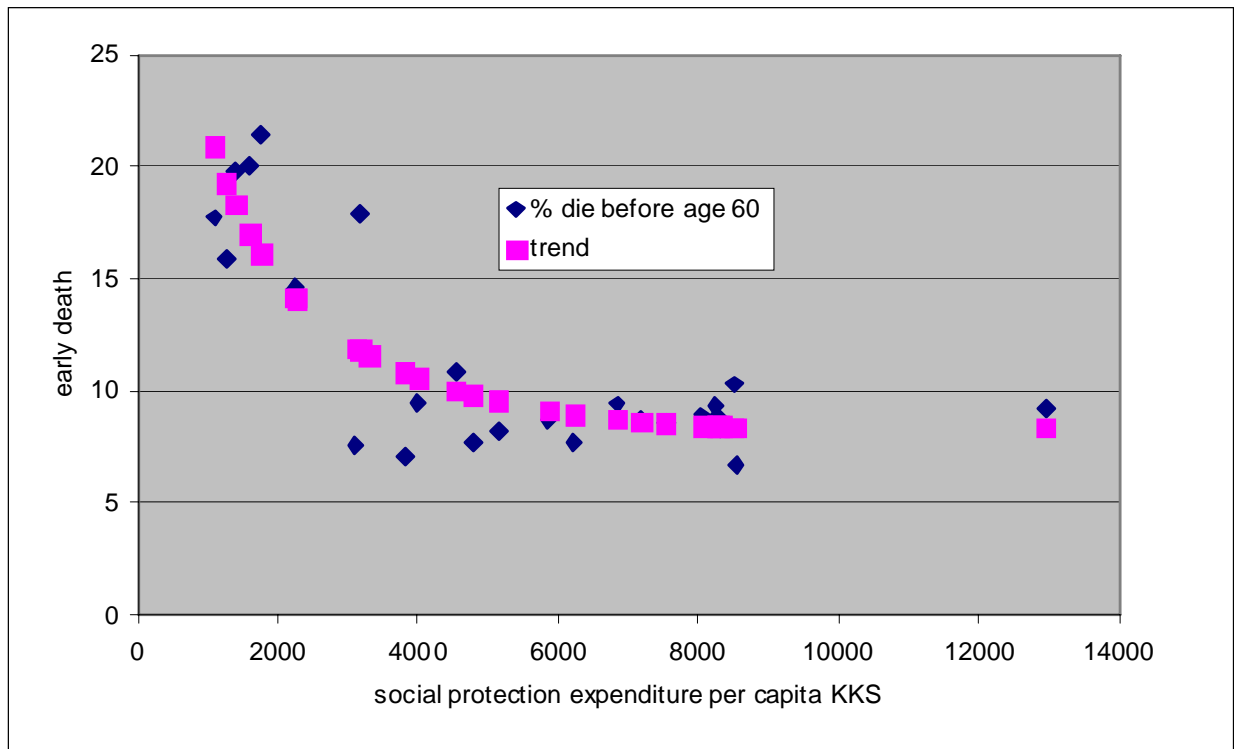
Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat



Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat



Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat



Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat und UNDP Statistics Website

## The efficiency parameters

xx	Social protection expenditure per capita in KKS, 2005 or nearest year	extreme poverty 10 Euro a day	extreme poverty 5 Euro a day	% die before age 60	%pop.< 60% of EU-median	In social protection per capita	In social protection per capita^2	trend <EU-wide median	residual
Austria	8268,3	1	0,3	8,8	5	9,020184	81,36372	7,811514	-2,81151
Belgium	8248,9	0,7	0,3	9,3	7,3	9,017835	81,32135	7,839282	-0,53928
Bulgaria	1260,4	xx	xx	15,9	88	7,139184	50,96795	82,34178	5,658224
Cyprus	3807,1	0,7	0,2	7,1	20,8	8,244623	67,97381	25,85382	-5,05382
Czech Republic	3291,8	4,1	0,3	11,6	17,8	8,09919	65,59688	31,21931	-13,4193
Denmark	8497,6	1,2	0,9	10,3	7,9	9,047539	81,85796	7,500178	0,399822
Estonia	1760,8	26,6	5,2	21,4	58,1	7,473524	55,85355	61,44178	-3,34178
Finland	6833,4	0,5	0,1	9,4	7,7	8,829578	77,96144	10,59569	-2,89569
France	8044	0,7	0,3	8,9	5,4	8,992682	80,86833	8,146857	-2,74686
Germany	7529,3	1	0,5	8,6	25,5	8,926557	79,68343	9,044745	16,45526
Greece	5139,1	4,4	1,6	8,2	28,2	8,544633	73,01076	16,76318	11,43682
Hungary	3165,3	15,2	1,2	17,9	38,4	8,060003	64,96365	32,77209	5,627906
Ireland	5856,5	0,7	0,2	8,7	5,9	8,675307	75,26096	13,63647	-7,73647
Italy	6225,6	3,1	1,5	7,7	7,3	8,736425	76,32512	12,34754	-5,04754
Latvia	1389,5	37,2	8,7	19,8	70,5	7,236699	52,36982	75,90423	-5,40423
Lithuania	1593,4	39,6	10,3	20	78,5	7,373625	54,37035	67,33996	11,16004
Luxembourg	12946,2	0,3	0,1	9,2	7,7	9,468558	89,65358	5,50202	2,19798
Malta	3104,2	xx	xx	7,6	16,7	8,040511	64,64982	33,56139	-16,8614
Netherlands	8305,4	1,8	1,1	8,3	4,4	9,024661	81,44451	7,759044	-3,35904
Poland	2236,2	27,5	7	14,5	66,6	7,712533	59,48317	48,52892	18,07108
Portugal	3997,8	9,1	2,2	9,5	39,1	8,293499	68,78213	24,19116	14,90884
Romania	1087,9	xx	xx	17,7	85,9	6,992005	48,88813	92,59098	-6,69098
Slovakia	2258,4	18,1	3,1	14,6	40,3	7,722412	59,63565	48,0316	-7,7316
Slovenia	4539,4	1,6	0,4	10,8	20,2	8,42055	70,90566	20,19998	1,67E-05
Spain	4775,8	4	1,6	7,7	19,8	8,471317	71,76321	18,73879	1,061214
Sweden	8528,9	1,5	0,9	6,7	2	9,051216	81,92451	7,460021	-5,46002
United Kingdom	7176,4	1,5	0,8	8,7	11,9	8,878553	78,82871	9,77766	2,12234

Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat und UNDP Statistics Website

xx	Social protection expenditure per capita in KKS, 2005 or nearest year	ln (Social protection expenditure per capita)	(ln Social protection expenditure per capita)^2	extreme poverty 10 Euro a day	trend	inefficiency of reducing poverty
Poland	2236,2	7,712533276	59,48316953	27,5	21,21663625	6,283363754
Lithuania	1593,4	7,373625377	54,3703512	39,6	33,86085861	5,739141389
Hungary	3165,3	8,060003117	64,96365024	15,2	11,3476445	3,8523555
Portugal	3997,8	8,293499489	68,78213377	9,1	6,475987423	2,624012577
Italy	6225,6	8,736425102	76,32512357	3,1	1,122412167	1,977587833
Greece	5139,1	8,544633246	73,01075731	4,4	2,815587762	1,584412238
Netherlands	8305,4	9,024661185	81,4445095	1,8	0,373154921	1,426845079
Sweden	8528,9	9,051215676	81,92450521	1,5	0,412593549	1,087406451
United Kingdom	7176,4	8,878553144	78,82870592	1,5	0,483500786	1,016499214
Denmark	8497,6	9,04753905	81,85796286	1,2	0,406041602	0,793958398
Austria	8268,3	9,020184205	81,36372309	1	0,368308417	0,631691583
Germany	7529,3	8,926557355	79,68342621	1	0,386138243	0,613861757
France	8044	8,992681751	80,86832507	0,7	0,349948312	0,350051688
Belgium	8248,9	9,017835137	81,32135056	0,7	0,365973525	0,334026475
Spain	4775,8	8,471316778	71,76320796	4	3,715047418	0,284952582
Finland	6833,4	8,829577633	77,96144117	0,5	0,644463496	-0,144463496
Ireland	5856,5	8,675307435	75,26095908	0,7	1,558339673	-0,858339673
Latvia	1389,5	7,236699249	52,36981602	37,2	39,81482353	-2,614823525
Slovakia	2258,4	7,722411877	59,6356452	18,1	20,89278655	-2,79278655
Slovenia	4539,4	8,420550124	70,90566439	1,6	4,419600027	-2,819600027
Luxembourg	12946,2	9,468557588	89,65358279	0,3	3,436276566	-3,136276566
Estonia	1760,8	7,47352353	55,85355396	26,6	29,82396775	-3,223967748
Czech Republic	3291,8	8,099189807	65,59687552	4,1	10,43125312	-6,331253122
Cyprus	3807,1	8,244623023	67,9738088	0,7	7,378655813	-6,678655813

Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat und UNDP Statistics Website

xx	Social protection expenditure per capita in KKS, 2005 or nearest year	ln (Social protection expenditure per capita)	(ln Social protection expenditure per capita)^2	<b>extreme poverty 5 Euro a day</b>	trend	inefficiency of reducing poverty
Lithuania	1593,4	7,373625377	54,3703512	10,3	7,712029758	2,587970242
Poland	2236,2	7,712533276	59,48316953	7	4,72472214	2,27527786
Italy	6225,6	8,736425102	76,32512357	1,5	0,364061464	1,135938536
Greece	5139,1	8,544633246	73,01075731	1,6	0,647403465	0,952596535
Portugal	3997,8	8,293499489	68,78213377	2,2	1,390248317	0,809751683
Spain	4775,8	8,471316778	71,76320796	1,6	0,820690784	0,779309216
Netherlands	8305,4	9,024661185	81,4445095	1,1	0,400756604	0,699243396
United Kingdom	7176,4	8,878553144	78,82870592	0,8	0,312738372	0,487261628
Denmark	8497,6	9,04753905	81,85796286	0,9	0,427462154	0,472537846
Sweden	8528,9	9,051215676	81,92450521	0,9	0,432080277	0,467919723
Germany	7529,3	8,926557355	79,68342621	0,5	0,325914312	0,174085688
France	8044	8,992681751	80,86832507	0,3	0,369291047	-0,069291047
Belgium	8248,9	9,017835137	81,32135056	0,3	0,393466287	-0,093466287
Austria	8268,3	9,020184205	81,36372309	0,3	0,395939969	-0,095939969
Finland	6833,4	8,829577633	77,96144117	0,1	0,315173033	-0,215173033
Ireland	5856,5	8,675307435	75,26095908	0,2	0,427655614	-0,227655614
Latvia	1389,5	7,236699249	52,36981602	8,7	9,136765641	-0,436765641
Slovenia	4539,4	8,420550124	70,90566439	0,4	0,961737857	-0,561737857
Hungary	3165,3	8,060003117	64,96365024	1,2	2,45919465	-1,25919465
Cyprus	3807,1	8,244623023	67,9738088	0,2	1,583840533	-1,383840533
Luxembourg	12946,2	9,468557588	89,65358279	0,1	1,543657445	-1,443657445
Slovakia	2258,4	7,722411877	59,6356452	3,1	4,649164882	-1,549164882
Estonia	1760,8	7,47352353	55,85355396	5,2	6,751660867	-1,551660867
Czech Republic	3291,8	8,099189807	65,59687552	0,3	2,254344526	-1,954344526

Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat



xx	Social protection expenditure per capita in KKS, 2005 or nearest year	ln (Social protection expenditure per capita)	(ln Social protection expenditure per capita)^2	% die before age 60	trend	inefficiency of reducing poverty
Hungary	3165,3	8,060003117	64,96365024	17,9	11,81735844	6,082641564
Estonia	1760,8	7,47352353	55,85355396	21,4	16,1009883	5,299011702
Lithuania	1593,4	7,373625377	54,3703512	20	16,99804704	3,001952957
Denmark	8497,6	9,04753905	81,85796286	10,3	8,399418571	1,900581429
Latvia	1389,5	7,236699249	52,36981602	19,8	18,30677731	1,493222691
Belgium	8248,9	9,017835137	81,32135056	9,3	8,432763376	0,867236624
Luxembourg	12946,2	9,468557588	89,65358279	9,2	8,39009169	0,80990831
Slovenia	4539,4	8,420550124	70,90566439	10,8	10,01756338	0,782436622
Finland	6833,4	8,829577633	77,96144117	9,4	8,744276151	0,655723849
Slovakia	2258,4	7,722411877	59,6356452	14,6	14,07797762	0,522022379
France	8044	8,992681751	80,86832507	8,9	8,464368722	0,435631278
Austria	8268,3	9,020184205	81,36372309	8,8	8,429969493	0,370030507
Poland	2236,2	7,712533276	59,48316953	14,5	14,15250824	0,347491756
United Kingdom	7176,4	8,878553144	78,82870592	8,7	8,646581396	0,053418604
Germany	7529,3	8,926557355	79,68342621	8,6	8,562190205	0,037809795
Czech Republic	3291,8	8,099189807	65,59687552	11,6	11,59099913	0,009000866
Netherlands	8305,4	9,024661185	81,4445095	8,3	8,42471937	-0,12471937
Ireland	5856,5	8,675307435	75,26095908	8,7	9,12856062	-0,42856062
Portugal	3997,8	8,293499489	68,78213377	9,5	10,57935261	-1,079352613
Italy	6225,6	8,736425102	76,32512357	7,7	8,962417672	-1,262417672
Greece	5139,1	8,544633246	73,01075731	8,2	9,544975195	-1,344975195
Sweden	8528,9	9,051215676	81,92450521	6,7	8,395590925	-1,695590925
Spain	4775,8	8,471316778	71,76320796	7,7	9,815124186	-2,115124186
Romania	1087,9	6,992004511	48,88812709	17,7	20,87353715	-3,173537151
Bulgaria	1260,4	7,13918441	50,96795404	15,9	19,29463258	-3,394632576
Cyprus	3807,1	8,244623023	67,9738088	7,1	10,81646666	-3,716466661
Malta	3104,2	8,040511312	64,64982216	7,6	11,93274396	-4,332743962

Quelle: eigene Zusammenstellungen und Berechnungen aus Eurostat und UNDP Statistics Website

## Weblinks

- Commission reports on the social situation in Europe  
[http://ec.europa.eu/employment\\_social/spsi/reports\\_social\\_situation\\_en.htm](http://ec.europa.eu/employment_social/spsi/reports_social_situation_en.htm)
- European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions (2006) First European Quality of Life Survey: Income inequalities and deprivation Author: Fahey, Tony et al.  
<http://www.eurofound.europa.eu/publications/htmlfiles/ef0593.htm>
- Eurostat – Lissabon-Strukturindikatoren  
[http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?\\_pageid=1133,47800773,1133\\_47802588&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?_pageid=1133,47800773,1133_47802588&_dad=portal&_schema=PORTAL)
- Peter Herrmann, Arno Tausch, Almas Heshmati, Chemen S. J. Bajalan (2008), Efficiency and Effectiveness of Social Spending, IZA Discussion Paper, 3482, IZA Discussion Papers,  
<http://www.iza.org/>
- Regional Bureau for Europe and the CIS of the United Nations Development Programme, Roma Human Development Challenges <http://roma.undp.sk/>
- UNDP Statistics <http://hdr.undp.org/en/statistics/>
- United Nations 2007 Report on the World Social Situation "The Employment Imperative"  
<http://www.un.org/esa/socdev/rwss/2007.html>

## Literatur:

- Addison T. and A. Heshmati (2004), The New Global Determinants of FDI Flows to Developing Countries: The Impacts of ICT and Democratization, *Research in Banking and Finance* 4, 151-186.
- Adema W., et al. (1996), Net Public Social Expenditure, *OECD Labour Market and Social Policy Occasional Papers*, No. 19; OECD Publishing. Doi: 10.1787/122001486025.
- Agénor P.R. (2003). Does Globalisation Hurt the Poor?, (unpublished manuscript), World Bank: Washington DC. .
- Aiginger K. (2008), Performance Differences in Europe: Tentative Hypotheses on the Role of Institutions. WIFO Working Paper, REPEC/IDEAS, University of Connecticut.
- Aiginger K., et al. (2007), Reform Perspectives on Welfare State Models in Global Capitalism. WIFO Working Paper, REPEC/IDEAS, University of Connecticut.
- Alber J. and P. Lenarz (2008), Wachsende soziale Ungleichheit in Europa. Die Lebensqualitaet unterer Einkommensschichten in der erweiterten Europaeischen Union, in: Informationsdienst Soziale Indikatoren; Mannheim: GESIS; January 2008: 1-5.
- Albert M. (1991), *Capitalisme contre Capitalisme*, Paris: Editions du Seuil.
- Andersen T.M. and T.T. Herbertsson (2003), Measuring Globalization. IZA Discussion Paper. 2003:817. Bonn: IZA. .
- Apps P. and R. Rees (2004), Fertility, taxation, and family policy, *Scandinavian Journal of Economics*, 106(4), 745-763.
- Arcelus F., B. Sharma and G. Srinivasan (2005), Assessing the information content of the technology achievement index in the presence of the human development index, *Economics Bulletin* 15(4), 1-5.
- Archibugi D. and A. Coco (2004), A New Indicator of Technological Capabilities for Developed and Developing Countries (ArCo), *World Development* 32(4), 629-654.
- Atkinson A. (2005), *Atkinson Review: Final report: The measurement of government output and productivity for the national accounts*, Palgrave Macmillan, Basingstoke.
- Atkinson A.B., B. Cantillon, E. Marlier and B. Nolan (2002), *Social Indicators: The EU and Social Inclusion*, Oxford University Press, Oxford.
- Atkinson A.B., E. Marlier and B. Nolan (2004), Indicators and targets for social inclusion in the European Union, *Journal of Common Market Studies*, 42(1), 47-75.
- Barr N. (1998), *The Economics of the welfare state*, 3rd edition, Stanford University Press, Stanford, CA.
- Barro R.J. and J-W. Lee (2000), International data on educational attainment: updates and implications, Centre for International Development at Harvard University, CID Working Paper 2000:42.
- Bhandari A. K. and A. Heshmati (2007), Measurement of Globalization and its Variations among Countries, Regions and over Time, in A. Heshmati and A. Tausch, *Roadmap to Bangalore? Globalization, the EU's Lisbon Process and the Structures of Global Inequality*, Nova Science Publishers.
- Boyer R. and Y. Saillard [eds.] (1995), *Théory de la Régulation. L'État des Savoirs*: Paris: Editions La Découverte&Syros.
- Canoy M. and F. Lerais (2007), Beyond GDP, Overview paper for the Beyond GDP conference. Bureau of European Policy Advisers (BEPA), European Commission. Available at: [www.beyond-gdp.eu/download/bgdp-bp-bepa.pdf](http://www.beyond-gdp.eu/download/bgdp-bp-bepa.pdf)
- Chow P.C.Y. (2008), Social Expenditures in Taiwan (China); <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/APCITY/UNPAN024837.pdf>.

- Clesse A. (2008), The enlargement mess, *Europe's World*, 1, 2008, available freely online at: <http://www.europesworld.org/EWSettings/Article/tabid/78/Default.aspx?Id=b779ce3-5e4c-41fd-ba3a-8a48e0f4cff5>
- Cook S. and H.J. Kwon (2007), Social Protection in East Asia in: *Global Social Policy* 7(2); London et altera: Sage, 2007: 223-229.
- Esping-Andersen G. (1990), *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. London: Polity Press.
- Esping-Andersen G. (1996), *Welfare States in Transition*. London: Sage.
- Esping-Andersen G. (1999/2000), *Social Foundations of Postindustrial Economies*, Oxford: Oxford University Press: 34 f.
- European Commission (2000), Communication to the Council, the European Parliament, the Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. *Social Policy Agenda*; Brussels 28.6.2000; COM(2000) 379 final.
- European Commission (2003), *Joint Report on Social Exclusion Summarising the Results of the Examination of the National Action Plans for Social Inclusion (2003-2005)*. Brussels.
- European Commission (2005), *A new start for the Lisbon Strategy*, available at: [http://europa.eu.int/growthandjobs/index\\_en.htm](http://europa.eu.int/growthandjobs/index_en.htm).
- European Commission (2006), *Joint report on Social Protection and Social Inclusion 2006*, Directorate-General for Employment, Social Affairs and Equal Opportunities.
- European Commission (2007), *Efficiency and Effectiveness of Social Spending. Achievements and challenges. Background note for the informal ECOFIN of 4-5 April 2008*, Directorate-General for Economic and Financial Affairs, Brussels, ECFIN/E3(2007)/REP/50604
- European Commission (2007), *Joint report on Social Protection and Social Inclusion 2007*, Directorate-General for Employment, Social Affairs and Equal Opportunities.
- European Commission (2008), *Proposal for a Joint Report on Social Protection and Social Inclusion 2008*, COM (2008) 42 final, Directorate-General for Employment, Social Affairs and Equal Opportunities.
- Farell M.J. (1957), The measurement of productive efficiency, *Journal of the Royal Statistical Society, Series A – General*, 120, part 3, 253-281.
- Ferrara, M., A. Hemerijck and M. Rhodes (2000), *The future of social Europe: Recasting work and welfare in the new economy*, Oeiras, Celta Editora.
- Gogh I. (2001), Globalization and Regional Welfare Regimes. The East Asian Case, in: *Global Social Policy*; London et altera: Sage, 2001; 1(2): 163-189).
- Gough I. (2000), *Global Capital: Human Needs and Social Policies*. London: Palgrave.
- Gough I. (2004), Human Well-Being and Social Structures. Relating the Universal and the Local, in: *Global Social Policy*, 4; London et altera: Sage, 2004:289-311; here: 301).
- Grupp H. and M.E. Moguee (2004), Indicators of National Science and Technology Policy: How Robust are Composite Indicators?, *Research Policy* 33, 1373-1384.
- Hair J.F., B. Black, B. Babib, A.R. Anderson and R.L. Tatham (2006), *Multivariate Analysis*, New York: Prentice Hall.
- Harris P. (2004), Social Inclusion, Globalisation and the Commonwealth. in C.J. Finer & P. Smyth (eds), *Social Policy ad the Commonwealth*. London: Palgrave.
- Herrmann P. (2005), *Quality and Accessibility of Social Services for Inclusion. General Report*: Brussels: Eurodiaconia, 2005.
- Herrmann P. (2007a), *European Social Model – Existence, Non-Existence or Biased Direction*, Aghabullogue/Cork: William Thompson Working Papers, 1; <http://wiliam-thompson.ucc.ie>.
- Herrmann P. (2007b), *Person-Oriented Services and Social Services Providers in Comparative European Perspective*, New York: Nova, 2007.
- Herrmann P. (2007c), *Social Professional Activities and the State*; New York: Nova, 2007.
- Herrmann P. (2008a), *Social Quality and Challenges to Global Policy*, [working title]; Hong Kong/Taipei: Casa Verde, forthcoming.

- Herrmann P. [ed.] (2008b), *Contemporary Trends in the Academic World – Between Social Commitment and Market Performance*; New York: Nova Science, forthcoming.
- Herrmann P. and D. Ryane (2005), *Education – Just Another Commodity. Exposing the Rhetoric of «Human Capital» in the Light of Social Quality*, in: Herrmann P. (ed.): *Utopia between Corrupted Public Responsibility and Contested Modernity. Globalisation and Social Responsibility*; New York: Nova Science, 2005: 43-60.
- Herrmann P., A. Brandstaetter and C. O'Connell (2007), *Defining Social Services – between the particular and the general*, Baden-Baden: Nomos.
- Heshmati A. (2003), *Productivity Growth, Efficiency and Outsourcing in Manufacturing and Services*, *Journal of Economic Surveys* 17(1), 79-112.
- Heshmati A. (2006a), *The World Distribution of Income and Income Inequality: A Review of the Economic Literature*, *Journal of World Systems Research* 12(1), 60- 107.
- Heshmati A. (2006b), *Measurement of a Multidimensional Index of Globalization*, *Global Economy Journal* 6(2), Paper 1.
- Heshmati A. (2007), *Growth, Inequality and Poverty Relationships*, in A. Heshmati and A. Tausch, "Roadmap to Bangalore? Globalization, the EU's Lisbon Process and the Structures of Global Inequality", Nova Science Publishers.
- Heshmati A. and A. Tausch (2007), Eds., *Roadmap to Bangalore? Globalization, the EU's Lisbon Process and the Structures of Global Inequality*, Nova Science Publishers.
- Heshmati A. and associates (2008), "Efficiency and Effectiveness of Social Spending" IZA Discussion Paper No. 3482, available at: [http://www.iza.org/index\\_html?lang=en&mainframe=http%3A//www.iza.org/en/webcontent/publications/papers/viewAbstract%3Fdp\\_id%3D3482&topSelect=publications&subSelect=papers](http://www.iza.org/index_html?lang=en&mainframe=http%3A//www.iza.org/en/webcontent/publications/papers/viewAbstract%3Fdp_id%3D3482&topSelect=publications&subSelect=papers)
- Heshmati A. and J-E. Oh (2006), *Alternative Composite Lisbon Development Strategy Indices: A Comparison of EU, USA, Japan and Korea*, *The European Journal of Comparative Economics* 3(2), 133-170.
- HM Treasury, Federal Ministry of Finance and Ministry of Finance, Sweden (2008), *Social Bridges II. The importance of human capital for growth and social inclusion. A joint paper by the Swedish Ministry of Finance, German Ministry of Finance and HM Treasury*, Stockholm, Berlin & London, March 2008.
- Hotelling H. (1933), *Analysis of a Complex of Statistical Variables into Principal Components*, *Journal of Educational Psychology* 24, 417-441 and 24, 498-520. .
- Jayasuriya K. (2006), *Statecraft, Welfare and the Politics of Inclusion*, London Palgrave.
- Jayasuriya K. (2008), *Changing ideas of social policy from the welfare state to the enabling state*, University of Western Australia, School of Social Work and Social Policy.
- Jessop B. and N-L. Sum (2006), *Beyond the Regulation Approach: Putting Capitalist Economies in their Place*, Cheltenham/Northampton: Edward Elgar.
- Kang S.M. (2002), *A Sensitivity Analysis of the Korean Composite Environmental Index*. *Ecological Economics* 43, 159-174.
- Katz S. (2006), *Indicators for complex innovation systems*, *Research Policy* 35(7), 893-909.
- Lindbeck A. (2006), *Sustainable Social Spending*, *International Tax and Public Finance*, 13(4), 303-324.
- Lockwood B. (2004), *How Robust is the Foreign Policy-Kearney Globalization Index?*, *The World Economy* 27, 507-523. .
- Mirchandani D. (1999), *Economic and social indicators of global competitiveness: an analysis of country rankings*, 8<sup>th</sup> International Eastern Academy of Management Conference, (CD Rom version) Prague.
- Nasierowski W. (2007), *Assessing Efficiency of Innovation: Some issues relevant to the European Innovation Scoreboard Index*, University of New Brunswick, Faculty of Business Administration Working Paper Series #2007-004.

- Olson M. (1986), A Theory of the Incentives Facing Political Organizations. *Neo - Corporatism and the Hegemonic State*, *International Political Science Review*, 7, 2, April: 165 - 89.
- Papadopoulos F. and P. Tsakoglou (2003), *Social Exclusion in the EU: A Capability-Based Approach*, Unpublished paper, Athens, May 2003.
- Pearson K. (1901), On Lines and Planes of Closest fit to Systems of Points in Space, *Philosophical Magazine* 6(2), 559-72.
- Powell M. and A. Barrientos (2004), Welfare Regimes and Welfare Mix, in: *European Journal of Political Research*; Oxford: Blackwell, 2004 [43: 83-100].
- Ravallion M. (2005), On measuring aggregate "social efficiency", *Economic Development and Cultural Change*, 53(2), 273-92.
- Rein M. (1970), *Social Policy: Issues of Choice and Change*. New York: Sharpe.
- Rein M. (1976), *Social Science and Public Policy*. London: Penguin.
- Saisana M. and S. Tarantola (2002), *State-of-the-art report on current methodologies and practices for composite indicator development*, Joint Research Centre – European Commission, I-21020 Ispra (VA), Italy.
- Schmieding H. (2007), It's all about Real Estate; in *Newsweek* – [www.newsweek.com/id/84506](http://www.newsweek.com/id/84506).
- Schumpeter J.A. (1934), *The theory of economic development. An inquiry into profits, capital, credit, interest, and the business cycle*, Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Schumpeter J.A. (1942), *The Process of Creative Destruction*, London: Unwin.
- Schumpeter J.A. (1950), *Capitalism, Socialism and Democracy*, Third Edition. New York & London: Harper & Row, 1975.
- Sen A. (1987), Equality for What?, in S.M. McMurrin (ed.), *Tanner Lectures on Human Values*, Vol. 1. Salt Lake City: University of Utah Press.
- Sen A. (1992), *Inequality Re-examined*. Oxford: Clarendon.
- SPSS (2007), *Statistical Package for the Social Sciences, User Guide, Version 14*, August 2007.
- Tausch A. (2006), On heroes, villains and statisticians, *The Vienna Institute Monthly Report*, No. 7, July 2006: 20 - 23. Vienna: The Vienna Institute for International Economic Studies (wiiw).
- Tausch A., A. Heshmati and C.S.J. Bajalan (2007), *Measurement and Analysis of Child Well-Being in Middle and High Income Countries*, IZA Discussion Papers, REPEC/IDEAS, University of Connecticut (December 2007) No. 3203.
- Tausch A., A. Heshmati and C.S.J. Bajalan (2007), *On the Multivariate Analysis of the "Lisbon Process"*, IZA Discussion Papers, REPEC/IDEAS, University of Connecticut (December 2007) No. 3198.
- Tausch A., A. Heshmati and J-E. Oh (2007), *The Lisbon Development Process. A Note on a New Composite Lisbon Strategy Index*, in A. Heshmati and A. Tausch, *Roadmap to Bangalore? Globalization, the EU's Lisbon Process and the Structures of Global Inequality*, Nova Science Publishers.
- Tausch A., C. Bischof and K. Mueller (2007), *Does Europe waste its human capital? First statistical estimates of the real situation of Europe's Muslims and the Lisbon process*, MPRA Paper No. 4982, REPEC/IDEAS, University of Connecticut.
- Taylor-Gooby P. (1996), *The Response of Government: Fragile Convergence?*, In: George, Vic/Taylor-Gooby P. [Eds.] *European Welfare Policy. Squaring the Welfare Circle*; Houndmills et al.: Macmillan Press Ltd., 199 ff.
- Titmuss R.M. (1974), *Social Policy: An Introduction*. London: Allen & Unwin.
- WCY (2006), *World Competitiveness Yearbook*, IMD, Lausanne, Switzerland.
- Wilensky H.L. and C.N. Lebeaux (1976), *Individual Society and Social Welfare*. New York: Free Press.