



Munich Personal RePEc Archive

Does social welfare influence economic growth? Study for 17 Latin American countries in the period 2014-2018

Cuesta, Lizeth and Montoya, Rosa

Universidad Nacional de Loja, Universidad Nacional de Loja

9 April 2020

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/111027/>
MPRA Paper No. 111027, posted 11 Dec 2021 10:55 UTC

Lizeth Cuesta¹, Rosa Montoya².

Universidad Nacional de Loja. Loja, Ecuador.

¿El bienestar social influye en el crecimiento económico? Estudio para 17 países de América Latina en el período 2014-2018

Resumen

A nivel mundial, el bienestar de la sociedad aún presenta falencias, es por ello que, mediante el Índice de Progreso Social (IPS) se busca medir la calidad de vida de una sociedad. De esta manera, el estudio tiene como objetivo determinar la relación entre el crecimiento económico y el IPS en el período 2014-2018, para 17 países de América Latina, por lo que, se utilizó la técnica econométrica de datos panel con información de las bases del Imperativo del Progreso Social (2018) y Banco Mundial (2018). Entre los principales resultados se destaca que la hipótesis se cumple al verificar que el IPS incide positivamente en el crecimiento económico, aunque la significancia de sus dimensiones varía según su nivel de ingreso. Las implicaciones de políticas deben centrarse en mayor atención a salud, educación, medioambiente y sobretodo en leyes anticorrupción que eviten el desvío de recursos y perjudiquen al bienestar de la sociedad.

Palabras claves: IPS. Calidad de vida. PIB. Datos panel. América Latina.

Clasificación JEL. I31. E23. C23.

Abstract

Globally, the welfare of society is still flawed, which is why, through the Social Progress Index (SPI), the goal is to measure the quality of life of a society. In this way, the study aims to determine the relationship between economic growth and IPS in the 2014-2018 period, for 17 countries in Latin America, so the panel data econometric technique with information from the bases was used of the Imperative of Social Progress (2018) and World Bank (2018). Among the main results, it is worth noting that the hypothesis is met by verifying that the IPS positively affects economic growth, although the significance of its dimensions varies according to its level of income. The policy implications should focus on greater attention to health, education, the environment and, above all, anti-corruption laws that avoid the diversion of resources and harm the well-being of society.

Keywords: SPI. Quality of life. GDP. Panel data. Latin America.

¹ Lizeth Cuesta: cuestaluzuriagalizetg@gmail.com/gisselle.cuesta@unl.edu.ec

² Rosa Montoya: rosa.montoya@unl.edu.ec

1. Introducción

Sin duda alguna, el bienestar de las personas ha pasado a ser parte de uno de los temas más preocupantes de la sociedad debido a que no se consideran en su totalidad aspectos que les podrían permitir un mejor nivel de vida, tales como: nutrición, salud, vivienda, seguridad, acceso a conocimientos, calidad medioambiental, inclusión, entre otros. Es por ello que, en los últimos años los gobiernos a través de sus políticas buscan que la ciudadanía pueda acceder a mejores ingresos, tengan mayores probabilidades de ser empleadas, alcancen condiciones dignas de vivienda, educación, seguridad, salud, etc., pero, es importante mencionar que algunos países enfrentan situaciones más difíciles con respecto a otros, lo que dificulta que la población mejore sus niveles de vida, dando lugar a mayor pobreza y desigualdad (Tenseño, 2017).

Para medir el bienestar y el progreso social de comunidades y países se utiliza el Índice de Progreso Social (IPS) el cual es un indicador que mide la capacidad de una sociedad para satisfacer los componentes básicos que permite a los ciudadanos mejorar su nivel de vida y crear las condiciones necesarias para que alcancen su máximo potencial. Por lo tanto, este índice considera tres dimensiones: necesidades humanas básicas, fundamentos de bienestar y oportunidades, las mismas que abarcan una serie de componentes y subcomponentes que permiten evaluarlas (Imperativo de Progreso Social, 2019).

A nivel mundial, el IPS está liderado por Noruega con una puntuación de 90,95, luego Dinamarca con 90,09, Suiza con 89,89, Finlandia con 89,56 y Suecia con 89,45 puntos. En la segunda categoría se encuentra Luxemburgo en el puesto 16 (87.66 puntos), seguido por España (87.47 puntos) y Portugal (87.12 puntos). La tercera categoría está encabezada en su mayoría por los países sudamericanos, en donde, Chile ocupa el puesto 37 (80.02 puntos), Argentina el 42 (76.86 puntos), Brasil el 49 (72.87 puntos), Ecuador el 52 (71.88 puntos), México el 55 (71.51 puntos), Perú el 57 (71.31 puntos), y finalmente, Colombia el 60 (70.31 puntos). A nivel regional, si se toma en cuenta el análisis de las tres dimensiones del IPS, Chile logra una gran ventaja debido a que obtiene mejores puntajes y posiciones en las tres dimensiones, especialmente por tener un mejor resultado en acceso a agua y saneamiento, información y telecomunicaciones y acceso a la educación superior. Así mismo, el componente con menor puntuación para México es de acceso a educación superior; mientras que para Colombia es inclusión. Perú está ubicado en una peor posición en lo relacionado a temas de libertad personal y elección, y de agua y saneamiento (Imperativo de Progreso Social, 2019).

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo determinar la relación entre el PIB con el IPS en el período 2014-2018, para 17 países de América Latina para lo cual se utilizó la técnica econométrica de datos panel recopilando información de las bases del Imperativo del Progreso Social (2018) y Banco Mundial (2018). Por lo tanto, en la presente investigación se plantea la siguiente hipótesis: El bienestar social genera crecimiento económico en los países de estudio.

En un grupo de estudios abordados, algunos autores se han interesado en estudiar la relación entre el PIB y los componentes del IPS, en donde, argumentan que invertir en las dimensiones del IPS, principalmente en capital humano genera mayor crecimiento económico, mientras que otros autores indagaron con respecto a los componentes de las dimensiones del IPS de forma conjunta y mencionan que al analizar los componentes de las necesidades humanas básicas, los fundamentos de bienestar y las oportunidades dentro de los países se garantiza a la sociedad gozar de mejores condiciones de vida, sin embargo, dichas investigaciones han utilizado el método analítico-descriptivo, por lo que el aporte que se pretende brindar en el presente trabajo es cuantificar a través de un modelo econométrico cómo repercute el nivel de bienestar de la sociedad en el crecimiento económico y con ello proponer medidas que permitan asegurar un mayor desarrollo económico para estos países.

De esta manera, los principales resultados mostraron que al incrementar el IPS mayor será el crecimiento económico, es decir, personas con un nivel de bienestar más alto van a contribuir de mejor manera a la producción de un país. Así mismo, a nivel GLOBAL y PIMA las dimensiones de fundamentos de bienestar y oportunidades resultar ser significantes aportando al crecimiento económico de forma positiva, mientras que para los PIA lo único que destaca es la dimensión necesidades básicas; pero, para los PIMB los fundamentos de bienestar es la única dimensión que influye positivamente, ya que las necesidades básicas y oportunidades inciden de manera negativa para el crecimiento económico.

Finalmente, la secuencia del documento se establece de la siguiente forma: en el segundo apartado, se encuentra la literatura relevante; en el tercer apartado, se detalla las fuentes de datos y metodología; en el cuarto apartado, se exponen los resultados y en el quinto apartado, se puntualiza las conclusiones e implicaciones de política.

2. Revisión de Literatura

A lo largo del tiempo, el bienestar social ha sido un tema de debate para las distintas naciones, debido a que se pretende satisfacer las diferentes necesidades que posee la población con los

recursos económicos que conservan, por lo que, el Índice de Progreso Social (IPS) es considerado como una medida de bienestar de una sociedad. Es importante destacar el crecimiento económico de los países sin carecer de alguna dimensión, es por ello que, algunos autores se han interesado en estudiar la relación entre el PIB y los componentes del IPS. Otros autores indagaron con respecto a los componentes de las dimensiones del IPS de forma conjunta, mientras que algunos más han analizado solamente uno o dos componentes del mismo, los cuales ha sido agrupados en cuatro secciones que se detallan a continuación:

En la primera sección, los autores Ravallion (2003); Takii y Tanaka (2009) y Hafer (2017), exponen que invertir en las dimensiones del IPS, especialmente, en capital humano o coeficiente intelectual dentro del bienestar en los países desarrollados el crecimiento económico incrementa, es por ello que, Accinelli y Salas (2015), indican que el Estado busca maximizar el bienestar cuando el organismo privado ingresa al mercado; lo cual, no genera efectos positivos. De lo contrario, Beça y Santos (2010) y Funashima, Iizuka y Ohtsuka (2019), ostentan que en EE.UU, la tasa del PIB no ha aumentado en la misma cuantía que la prosperidad social sostenible, el PIB tiene una tendencia distinta. Sin embargo, Sáenz, Gutiérrez y Minor (2016) y Rugani, Marvuglia y Pulselli (2018), explican que, el índice de bienestar económico sostenible y ambiental (IBES) crecen con el tiempo a un ritmo más lento que el PIB, este efecto se debe a las posibilidades de variación del IPS. Por último, Menegaki y Tiwari (2017), definen que al administrar la misma cantidad del IBES en las economías, el PIB tiende a ser estable.

En la segunda sección, Milner et al., (2014); Santos (2014); Campos y Gómez (2016); Boltvinik y Damián (2016) y Esquivel (2017), mencionan que al analizar los componentes de las necesidades humanas básicas, los fundamentos de bienestar y las oportunidades dentro de los países se garantiza a la población gozar de mejores condiciones de subsistencia, es decir, cuando los individuos cuentan con: nutrición y atención médica adecuada, agua y saneamiento, refugio, seguridad personal, acceso a la educación, información y comunicación adecuada, calidad ambiental, derechos personales, libertad e inclusividad en su sociedad. Con la intención de repercutir de forma positiva para algunos países, mientras que en otros países aún siguen existiendo factores negativos, debido a que no se reduce la pobreza ni la desigualdad, resaltando a Santos (2014) para el caso del Cono Sur y algunos Estados de México.

En la tercera sección, los componentes se encuentran combinados entre sí. De esta manera, Ulrichs y Roelen (2012); Raimondi (2013) y Novoa et al., (2014), indican que tanto las necesidades básicas como fundamentos del bienestar tienen alta incidencia en el desarrollo de

la sociedad, aunque existen casos en los que a pesar de que el ingreso disminuye el número de familias tiende a incrementar, generando un impacto negativo de estos componentes, especialmente en temas de salud, alimentación, acceso a los conocimientos básicos y acceso a servicios básicos, ya que hay más integrantes en el hogar y la satisfacción de dichas dimensiones es limitada, lo cual da como resultado una disminución en el bienestar de la colectividad. Así mismo, Welbourn (1992), expresa que para las familias, muchas de las veces consideran más importante al ingreso, la tierra y la alimentación que la salud. Por otro lado, Davies (1987) y Villegas (2015), argumentan acerca de los componentes de fundamentos de bienestar y oportunidades, destacando que, los individuos sin acceso a factores de producción tienen pocas oportunidades de estar empleados en el sector urbano o informal, tal es el caso de Kenia, en donde la tierra es un factor que conlleva a mejorar el acceso a las necesidades. Así mismo, resaltan que el acceso al conocimiento disminuye los problemas sociales, debido a que las personas tienden a culturalizarse. Cabe recalcar que dentro del componente de oportunidades se encuentran los derechos personales, en donde, Benavides (2011), señala que al implementarse políticas de empleo y seguridad social se disminuye pobreza y desigualdad.

En la cuarta sección, los componentes de necesidades básicas, fundamentos del bienestar y oportunidades se han clasificado en subcomponentes. Por consiguiente, Godfrey (1978); French (1980); Gómez et al., (2016) y Mballa (2017), aluden que los subcomponentes de agua y saneamiento, nutrición y atención médica básica y de acceso a la electricidad han proporcionado una mejora en el bienestar de los habitantes, debido a que se han implementado en algunos países políticas sanitarias y de energía; pero, en América Latina la dinámica de desarrollo no ha incrementado la equidad ni ha disminuido la pobreza, mientras que en países desarrollados el uso de energía renovable tiene un impacto positivo. De forma similar, Reyes y López (2016) aseguran que los ingresos proporcionan una vida digna para asalariados mejorando así la calidad de servicios básicos (agua y electricidad) y la alimentación. Por otro parte, Hemera y Pevafo (2009) y Pecurul y Peray (2010), se refieren a los componentes de salud y bienestar y de calidad ambiental, en donde, las políticas ambientales y de salud han mejorado el estilo de vida de las familias a través de prácticas de conservación del ambiente o iniciativas como: caminatas, rutas en bicicleta, etc., tal es el caso de Latinoamérica que adoptan prácticas para la cooperación ambiental. Del mismo modo, Trujillo et al., (2019), determinan que los planes efectuados en el subcomponente de acceso a la información y las comunicaciones en Andalucía han contribuido de manera eficiente, es decir, si existe un acceso a la telefonía móvil, internet y vías de comunicación se mejora el bienestar social. Finalmente,

Rodríguez et al., (2016) y González y Marrero (2017), puntualizan que dentro de la inclusividad, el autoestima, la felicidad, la experiencia, la responsabilidad, el apoyo de la familia y la cordialidad son fundamentales para generar bienestar y estar satisfechos con la vida. No obstante, Escribà y Martínez (2014), hacen referencia que en España al reducir el gasto público en el subcomponente de libertad personal y elección (políticas de empleo) se dificulta la adaptación de la población y por ende existe mayor desempleo, en este caso juvenil; pero, Cano, (2014), testifica que las políticas laborales no funcionan debido a que no se evalúan. En cambio, en Argentina, Castelao (2016) enfatiza que las políticas públicas permitieron el acceso a la educación avanzada y tecnológica y por ende una mejora para la sociedad. En definitiva, D'Amico (2015), estipula que para combatir la pobreza y la desigualdad en América Latina se fomenta la democracia como valor universal para la inclusión social y poner un límite a las desigualdades.

3. Datos y Metodología

3.1. Datos

Los datos utilizados en la presente investigación son obtenidos de la base publicada por la organización Imperativo del Progreso Social (2018) y el Banco Mundial (2018) durante el período 2014-2018 con el objetivo de evaluar la relación entre el PIB y el Índice de Progreso Social (IPS) para 17 países de América Latina. Es preciso mencionar que solamente se ha trabajado con 17 de 22 países que conforman América Latina por falta de información de los cinco restantes. Por otro lado, es necesario conocer la variable dependiente e independiente, la descripción de cada una de las variables de análisis y su medida, respectivamente, lo cual se refleja en la Tabla 1.

Tabla 1. Descripción de las variables

Variables		Abreviatura	Definición	Unidad de medida	Escala
Producto Interno Bruto	Dependiente	PIB	Es la suma del valor agregado bruto de todos los productores residentes en la economía.	Precios constantes del 2010 (\$)	Variable expresada en logaritmo
Índice de Progreso Social	Independiente	IPS	Mide la capacidad que posee una sociedad para satisfacer las necesidades humanas y componentes que permitan mejorar la calidad de vida de los ciudadanos		

Dimensiones del IPS			Índice (0-100)	Índice (0-100)
Necesidades Humanas Básicas	Independiente	NHB	Evalúa qué tan bien un país satisface las necesidades esenciales de su población. Evalúa el acceso a la educación, información y condiciones favorables del entorno ambiental para una vida saludable.	
Fundamentos de Bienestar	Independiente	FB	Mide el grado en que los ciudadanos pertenecientes a un país tienen derechos y libertades para la toma de decisiones y que proveen de una amplia oportunidad personal.	
Oportunidad	Independiente	O		

Fuente: Elaboración propia con información del Imperativo del progreso social, 2018 y el Banco Mundial, 2019.

Debido a que, se trabaja con 17 países de 22 latinoamericanos, se ha clasificado a los países según el método atlas propuesto por el Banco Mundial (2019) sobre el nivel de ingresos que poseen los mismos. Dicha clasificación se ha efectuado con el objetivo de realizar un análisis más completo, debido a que se supone que los países que poseen mayor cantidad de ingresos podrán realizar inversiones que beneficien a la sociedad como tal y por ende mejorar su nivel de vida, tal como se lo presenta en la Tabla 2.

Tabla 2. *Clasificación Atlas por el nivel de ingresos de los países*

Países	Clasificación Atlas		Rango de ingresos
Chile y Uruguay	PIA	Países de Ingresos Altos	\$ 12376,00 o más.
Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, Cuba, República Dominicana, Ecuador, México, Panamá, Perú y Paraguay.	PIMA	Países de Ingresos Medios Altos	\$ 3996,00 - \$ 12375,00
Bolivia, Guatemala, Honduras, Nicaragua y El Salvador.	PIMB	Países de Ingresos Medios Bajos	\$ 1026,00 - \$ 3995,00

Fuente: Elaboración propia con información del Banco Mundial, 2019

La Figura 1 muestra la evolución del PIB y el IPS en los países de América Latina en el período 2014-2018. El PIB representado por la línea de color rojo muestra una tendencia decreciente entre el 2014 y el 2016, lo cual se explica por la gran recesión que atravesó la región debido a la caída de precios de petróleo y materias primas que es la base de la economía de estos países, así como también la apreciación del dólar frente a sus monedas locales, endeudamientos y sobretodo porque Brasil al ser la economía más grande de Latinoamérica conlleva a que las otras naciones también se vean afectadas. Sin embargo, a partir del 2016 hasta 2018 se observa una alta recuperación y la producción tiende a aumentar al implementar distintas medidas para superar la recesión. Por otro lado, el IPS es creciente a lo largo de todo el período analizado, puesto que en la mayoría de estos países han desarrollado distintas políticas que permiten mejorar el nivel de vida de las personas, a través del incremento del gasto en salud, educación, etc.

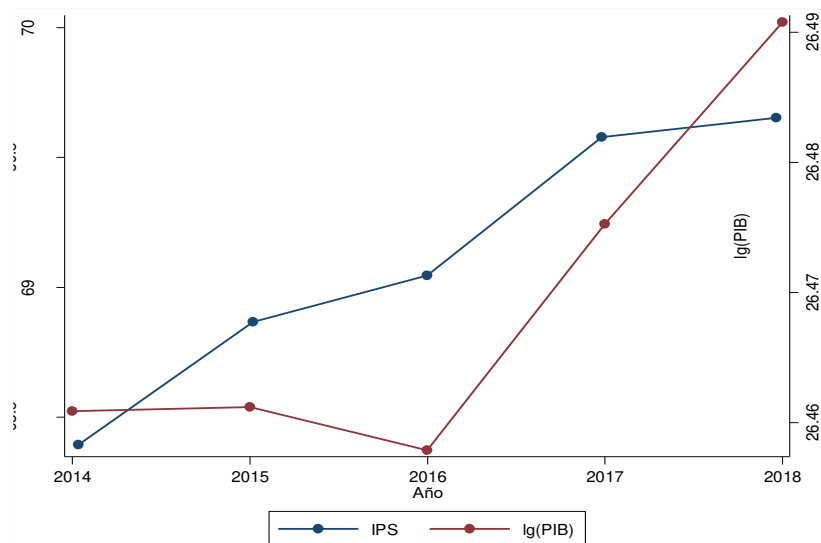


Figura 1. Evolución del PIB y el IPS. Período 2014-2018

Fuente: Elaboración propia con datos del Imperativo del Progreso Social, 2018 y Banco Mundial, 2018.

La Figura 2 indica la relación entre el PIB per cápita y el IPS en los países latinoamericanos en el período 2018. Se observa una relación positiva entre dichas variables, en donde los círculos difieren en su tamaño, lo cual indica que a medida que incrementa su PIB alcanzan un IPS más alto, así como también su color muestra el grupo de ingreso al que pertenecen, siendo los de color azul los países PIMB, color verde los PIMA y de color naranja los PIA. Es por ello, que los PIMB al poseer un PIB per cápita bajo presentan bajos niveles de bienestar, mientras que los PIMA muestran valores medios tanto en su PIB per cápita como en el IPS y finalmente los PIA que corresponden a Chile y Uruguay son los países con el PIB per cápita más alto de la región, lo cual repercute directamente en una puntuación más alta del IPS.

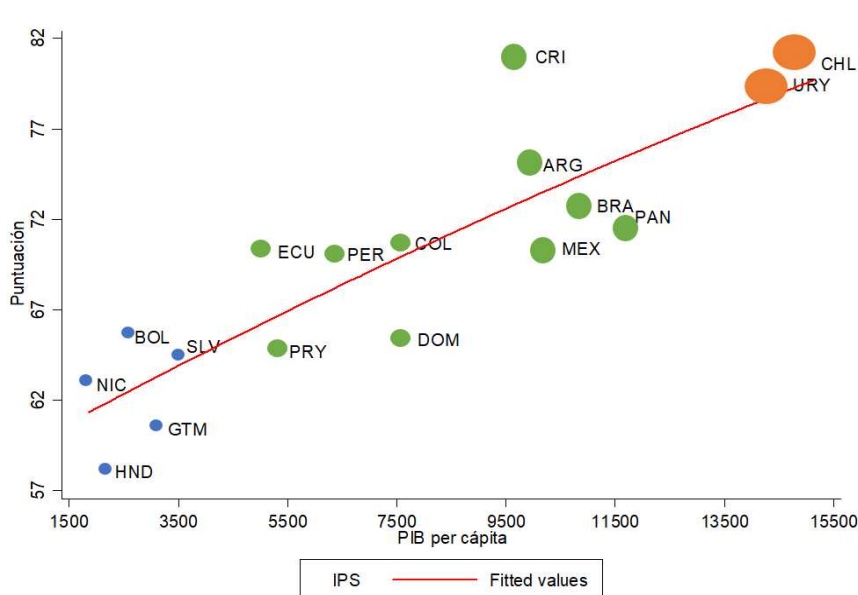


Figura 2. *Relación entre el PIB per cápita y el IPS. Período 2018*

Fuente: Elaboración propia con datos del Imperativo del Progreso Social, 2018 y Banco Mundial, 2018.

La Figura 3 muestra la correlación entre el lgPIB y el IPS en los países de América Latina agrupados por su nivel de ingreso en el período 2014-2018. Se puede observar que existe una relación positiva, lo que significa que, a medida que incrementa el PIB también lo hace el IPS, cuyo comportamiento es notable para todos los grupos de países, resaltando que la pendiente de los PIMA se encuentra con mayor ajuste, mientras que en los PIA los datos no se encuentran ajustados a la línea de tendencia, por lo que existen solo dos países en este grupo de ingresos.

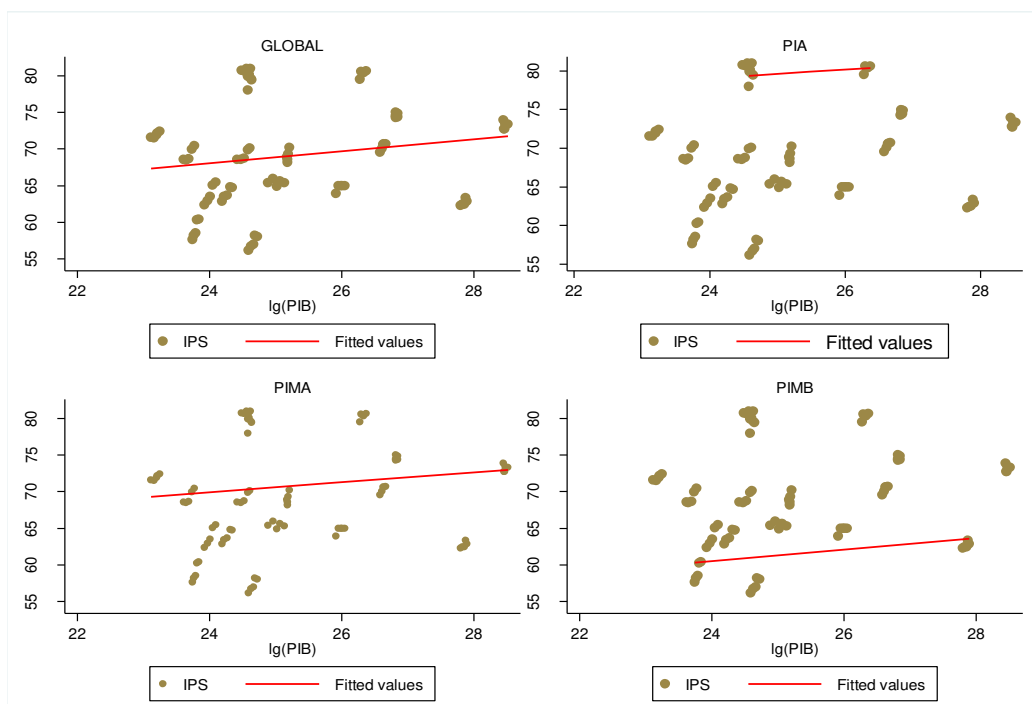


Figura 3. *Correlación entre el PIB y el IPS. Período 2014-2018.*

Fuente: Elaboración propia con datos del Imperativo del Progreso Social, 2018 y Banco Mundial, 2018.

En la Tabla 3 se detallan los estadísticos descriptivos de las variables analizadas, mostrando valores de la media que es valor promedio del conjunto de datos, desviación estándar hace referencia a la dispersión de los datos con respecto a la media, sus límites y características de sus observaciones. A nivel general, la media del PIB data de 25,27 y una desviación estándar de 1,47. Sus valores fluctúan entre 23,11 y 28,52. Por el lado del IPS indica un valor de 69,10 y una desviación estándar de 6,92. Y sus límites varían de 56,17 a 80,99. Por otro lado, para el caso de las dimensiones del IPS: necesidades humanas básicas, fundamentos de bienestar y oportunidades presentan sus valores medios de 78,52, 73,18 y 55,62 y con desviaciones estándar de 5,96; 6,93 y 8,85, respectivamente. Con respecto a las observaciones, se puede observar los datos se encuentran dentro de los 17 países y en un período comprendido de 5 años, lo que da como resultado un panel balanceado.

Tabla 3. Estadísticos descriptivos de las variables.

Variable		Mean	Std. Dev.	Min	Max	Observations
lg (PIB)	overall	25.27022	1.472573	23.11234	28.51614	N = 85
	between		1.508178	23.18705	28.47355	n = 17
	within		.0467505	25.14618	25.38989	T = 5
IPS	overall	69.10776	6.917961	56.17	80.99	N = 85
	between		7.056424	57.23	80.836	n = 17
	within		.6604263	67.58376	70.73376	T = 5
NHB	overall	78.52388	5.964534	67.71	90.91	N = 85
	between		6.044646	69.232	90.206	n = 17
	within		.8819375	76.43588	80.83588	T = 5
FB	overall	73.17706	6.928643	57.11	86.26	N = 85
	between		7.022354	58.216	85.848	n = 17
	within		1.020242	71.43106	75.63106	T = 5
O	overall	55.62106	8.851883	40.2	74.78	N = 85
	between		9.009076	41.32	72.318	n = 17
	within		1.028253	50.36306	58.08306	T = 5

Fuente: Elaboración propia con datos del Imperativo del Progreso Social, 2018 y Banco Mundial, 2018.

3.2. Metodología

Con el objetivo de determinar la relación entre el PIB con el IPS en los países de América Latina durante el período 2014-2018, se utiliza la técnica econométrica de datos panel. Así

mismo, la prueba de Wooldridge (2002), para identificar problemas de autocorrelación, el test de Hausman (1978), para determinar si existen efectos fijos o aleatorios y la prueba modificada de Wald (1980), que es un multiplicador de prueba de efectos para examinar problemas de heterocedasticidad. Finalmente, para corregir los problemas antes descritos, se usa el Modelo GLS (Generalized Least Squares) que significa Mínimos Cuadrados Generalizados (2012). Es así que, se procede a plantear las ecuaciones del modelo a analizar, considerando que se han planteado dos ecuaciones. Sin embargo, en la ecuación (1) se ha planteado la relación entre el PIB e IPS, recalcando que deseamos corroborar si el IPS explica en su conjunto al crecimiento económico, el cual es transformado a logaritmo para obtener mejores resultados, por lo tanto, se plantea a continuación:

$$\lg PIB_{it} = \beta_0 + \beta_1(IPS)_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

Seguidamente, al estar integrado el IPS en tres dimensiones y con el fin de obtener mejores resultados, este se ha desglosado, tal como lo muestra la Ecuación 2:

$$\lg PIB_{it} = \beta_0 + \beta_1(NHB)_{it} + \beta_2(FB)_{it} + \beta_3(O)_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

En donde, $\lg(PIB)$ representa logaritmo del crecimiento económico; el NBH representa las necesidades humanas básicas; el FB, los fundamentos del bienestar y O, las oportunidades. El subíndice it denota el valor del país i en un período t , en donde, $i = 1,2,3, \dots, 17$ y $t = 2014, 2015, 2016, \dots, 2018$.

4. Discusión de resultados

Al aplicar los distintos test mencionados en la metodología, se pudo comprobar que en la prueba de Wald, los PIMA y a nivel GLOBAL presentan heterocedasticidad, mientras que los PIA y los PIMB no presentan dicho problema, lo cual se puede atribuir a que, en el caso de los PIMA a pesar de tener ingresos similares, sus características propias de cada nación son diferentes. Para el caso de la prueba de Wooldridge, a nivel GLOBAL, PIMA y PIMB se encontró el problema de autocorrelación, a excepción de los PIA. Posteriormente, dichos problemas fueron corregidos mediante el modelo GLS.

En este apartado, se encuentran las regresiones econométricas que dan cumplimiento a la ecuación 1 y 2 para los 17 países de América Latina. Primeramente, se procede a estimar la relación básica. La Tabla 4 indica la relación entre crecimiento económico (PIB) e Índice de Progreso Social (IPS) en el período 2014-2018, en donde, el IPS es estadísticamente significativo y tiene un comportamiento positivo con respecto al PIB, lo que significa que, a

medida que en los países de América Latina se incrementa el IPS en 1 punto, el crecimiento económico aumenta en promedio en 0,06%. Por lo tanto, dichos resultados permiten determinar el cumplimiento de la hipótesis planteada, debido a que la sociedad al contar con un bienestar más alto va a ser más productiva y por ende influirá directamente en un mayor crecimiento económico para estos países, lo cual se contrasta con estudios realizados por Godfrey (1978); French (1980); Ravallion (2003); Takii y Tanaka (2009); Gómez et al., (2016); Hafer (2017) y Mballa (2017) quienes determinaron que los países tienden a desarrollarse con mejores atenciones sociales.

Tabla 4. *Relación entre crecimiento económico e Índice de Progreso Social, Período 2014-2018*

	<i>PIB (%)</i>
IPS	0.0591*** (7.22)
Constant	21.11*** (37.45)
Observations	85
Adjusted R^2	

Nota: el estadístico *t* entre paréntesis; * cuando $p < 0.05$, ** cuando $p < 0.01$, *** cuando $p < 0.001$.

Fuente: Elaboración propia con datos del Imperativo del Progreso Social, 2018 y Banco Mundial, 2018.

La Tabla 5 presenta la relación entre el crecimiento económico y las dimensiones del IPS para los países de América Latina agrupados por su nivel de ingreso en el período 2014-2018. Se observa que tanto a nivel de PIA como de PIMB las necesidades humanas básicas resultan ser estadísticamente significativas, sin embargo, sus efectos son contrarios, es decir, en el caso de los PIA, esta dimensión influye positivamente, es decir, a medida que la población satisface sus necesidades básicas de nutrición, seguridad, vivienda, etc, aportan a un mayor crecimiento económico en estos países, lo cual coincide con Santos (2014) quien realizó un estudio para el Cono Sur y determinó que esta dimensión es importante para incrementar la producción de un país. Así mismo, estos resultados concuerdan con Welbourn (1992); Ravallion (2003); Ulrichs y Roelen (2012); Raimondi (2013); Milner et al., (2014); Novoa et al., (2014); Santos (2014); Campos y Gómez (2016); Boltvinik y Damián (2016); Reyes y López (2016) y Esquivel (2017) esto se debe a que presentan una mejor capacidad organizativa en sus naciones con el fin de proveer de mayor bienestar a sus ciudadanos, es decir, se alcanzan estos estándares de vida debido a que tienen: sociedades más igualitarias, bajos niveles de desigualdad y pobreza, alto ingreso per cápita y por la ausencia de indigencia, como también, se ha implementado políticas sanitarias, de energía, neoliberales, etc., que han permitido mejorar los estándares de vida de

las personas. Por otro lado, en el caso de los PIMB dicha relación contradice a los autores antes mencionados, ya que, al satisfacer dichas necesidades, el crecimiento económico se ve disminuido, lo que se atribuye a que estos países poseen menor cantidad de ingresos y presentan las tasas de pobreza más altas de la región, lo que significa que este componente por sí solo no permite incrementar la producción.

Seguidamente, se encuentra la dimensión de fundamentos del bienestar, misma que es estadísticamente significativa a nivel GLOBAL, PIMA y PIMB, influyendo de forma positiva en el crecimiento económico, debido a que las familias al tener acceso a conocimientos básicos, información, comunicación y calidad ambiental, el crecimiento económico tiende a incrementar, tal como lo mencionan Davies (1987); Hemera y Pevafo (2009); Pecurul y Peray (2010); Villegas (2015) y Trujillo et al., (2019). Estos países tienen este comportamiento, por el hecho de que los gobiernos han implementado políticas ambientales y han dado alta importancia a temas de educación y salud, a través del mejoramiento de infraestructura con el fin de proveer una educación de calidad.

Finalmente, la dimensión de oportunidad resultó ser estadísticamente significativa a nivel GLOBAL, PIMA y PIMB, es decir, a medida que prevalece en la sociedad esta dimensión, el crecimiento económico presenta una tendencia creciente, lo cual se valida en este estudio a nivel GLOBAL Y PIMA y se argumentan con lo propuesto por Benavides (2011); D'Amico (2015); Rodríguez et al., (2016); Castelao (2016) y González y Marrero (2017) quienes respaldan a este componente como indispensable para mejorar la capacidad de desarrollo económico, mientras que en los PIMB la relación es inversa, en otras palabras, no genera un efecto favorable en el crecimiento económico, ya que los sistemas económicos manejados en estos países en su mayoría son socialistas y no permiten la libre democracia de los ciudadanos, dando paso a temas de corrupción, a marcos regulatorios débiles e incluso temas de transparencia no son considerados y en muchos casos las políticas que se aplican no se evalúan, tal como lo menciona Escribà y Martínez (2014) y Cano, (2014), dando como resultado a baja efectividad de las mismas.

Tabla 5. *Crecimiento económico y dimensiones del IPS. Período 2014-2018*

	GLOBAL	PIA	PIMA	PIMB
NHB	0.00914 (0.62)	0.372* (2.28)	-0.0888 (-1.92)	-0.111** (-3.10)
FB	0.0524*** (4.15)	0.186 (1.57)	0.0618* (2.03)	0.0689*** (3.51)

O	0.0255* (2.39)	0.0653 (1.62)	0.0859** (2.60)	-0.0436* (-2.10)
Constant	19.25*** (29.81)	-27.07** (-3.12)	23.43*** (7.69)	29.30*** (16.74)
Observations	85	10	50	25
Adjusted R ²				

*Nota: el estadístico t entre paréntesis; * cuando $p < 0.05$, ** cuando $p < 0.01$, *** cuando $p < 0.001$*

Fuente: Elaboración propia con datos del Imperativo del Progreso Social, 2018 y Banco Mundial, 2018.

5. Conclusiones

El análisis del bienestar social es de singular importancia en la actualidad. Por lo que, en el presente estudio se analizó la relación del PIB con el IPS, encontrando una relación positiva, es decir, a medida que hay mayor progreso social repercutirá en un mayor crecimiento económico. En cuanto a las dimensiones del IPS, se ha determinado que a nivel GLOBAL y PIMA, los fundamentos del bienestar junto a las oportunidades son aquellas variables que permiten incrementar el crecimiento económico, mientras que para los PIA únicamente fueron las necesidades humanas básicas la clave fundamental para aumentar su producción. Sin embargo, en los PIMB los fundamentos de bienestar son aquellos que inciden positivamente para el PIB; pues, las necesidades humanas básicas y las oportunidades muestran una relación inversa ante el crecimiento económico, lo cual se atribuye a que en estos países el Estado de derecho es débil y los niveles de corrupción son elevados. Dicho esto, el aporte que se brinda a la literatura es conocer cómo a través de un modelo econométrico se identifica qué variables son fundamentales y en qué medida aportan al crecimiento económico y al bienestar.

Las implicaciones de política deben enfocarse en la satisfacción de necesidades básicas de la población a través del incremento del gasto público en temas de salud, educación y seguridad. En el tema medioambiental, es necesario implementar políticas orientadas a promover el uso de energía renovable a través de tecnologías más optimizadoras, ya que las economías de muchos países latinoamericanos dependen básicamente de la extracción de recursos naturales, que perjudica a la salud y al hábitat de personas, flora y fauna. En cuanto a oportunidades, se requiere establecer leyes anticorrupción y evitar el desvío de recursos que pueden ser destinados a obras que benefician a la colectividad. La limitación de la investigación fue la falta de información de años anteriores y para todos los países, debido a que el IPS fue publicado a partir de 2014. Se sugiere que en futuras investigaciones se analice un período más extenso para evaluar su comportamiento en el tiempo y considerar los subcomponentes de las dimensiones para determinar la causa del retraso de estas economías en desarrollo.

Bibliografía:

- Accinelli, E., & Salas, O. (2015). Privatización y bienestar social en el sector de hogares de ancianos en Suecia. *Contaduría y Administración*, 60(4), 707–722.
- Alonso-Trujillo, F., Salinas-Pérez, J. A., Gutiérrez-Colosía, M. R., González-Caballero, J. L., Pinzón Pulido, S., Jiménez González, S., ... Salvador-Carulla, L. (2019). Impact assessment of a multisectoral plan for the promotion of health and social wellbeing in Andalusia (Spain). *Gaceta Sanitaria*, (xx), 1–9.
- Banco Mundial. (2019). Nueva clasificación de los países según el nivel de ingresos para 2019 y 2020. Obtenido de <http://blogs.worldbank.org/es/pendata/nueva-clasificacion-de-los-paises-segun-el-nivel-de-ingresos-para-2019-y-2020>
- Banco Mundial. (2018). *Nueva clasificación de los países según el nivel de ingresos para 2019 y 2020*. Obtenido de <http://blogs.worldbank.org/es/pendata/nueva-clasificacion-de-los-paises-segun-el-nivel-de-ingresos-para-2019-y-2020>
- Banco Mundial. (2018). *PIB (US\$ a precios constantes del 2010)*. Obtenido de <http://api.worldbank.org/v2/es/indicator/NY.GDP.MKTP.KD?downloadformat=excel>
- Beça, P., & Santos, R. (2010). Measuring sustainable welfare: A new approach to the ISEW. *Ecological Economics*, 69(4), 810–819.
- Benavides, F. G. (2011). Salud pública y seguridad social, dos componentes básicos del estado del bienestar. *Gaceta Sanitaria*, 25(2), 91–93.
- Boltvinik, J., & Damián, A. (2016). Pobreza Creciente Y Estructuras Sociales Cada Vez Más Desiguales En México. Una Visión Integrada Y Crítica. *Acta Sociológica*, 70, 271–296.
- Campos Vázquez, R. M., & Monroy-Gómez-Franco, L. A. (2016). La relación entre crecimiento económico y pobreza en México. *Investigación Económica*, 75(298), 77–113.
- Cano Hila, A. B. (2014). Juventud, trabajo y desempleo en los prolegómenos de la crisis económica en España. Reflexiones críticas 1. *Acta Sociológica*, 64, 99–120.
- Castelao Caruana, M. E. (2016). Las políticas públicas y su visión de la economía social y solidaria en Argentina. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 61(227), 349–378.
- D'Amico, V. (2015). De la pobreza a la desigualdad. Discursos internacionales, efectos nacionales. *Latinoamérica. Revista de Estudios Latinoamericanos*, 61, 237–264.

- Escribà-Agüir, V., & Fons-Martinez, J. (2014). Crisis económica y condiciones de empleo: Diferencias de género y respuesta de las políticas sociales de empleo. Informe SESPAS 2014. *Gaceta Sanitaria*, 28(S1), 37–43.
- Esquivel, V. (2017). The rights-based approach to care policies: Latin American experience. *International Social Security Review*, 70(4), 87–103.
- French, D. (1980). *THE ECONOMICS OF RENEWABLE ENERGY SYSTEMS FOR*. 4, 19–42.
- Funashima, Y., Iizuka, N., & Ohtsuka, Y. (2019). GDP announcements and stock prices. *Journal of Economics and Business*, 105872.
- Godfrey, M. (1978). Prospects for a Basic Needs Strategy: The Case of Kenya. *The IDS Bulletin*, 9(4), 41–40.
- Gómez-Gutiérrez, A., Miralles, M. J., Corbella, I., García, S., Navarro, S., & Llebaria, X. (2016). La calidad sanitaria del agua de consumo. *Gaceta Sanitaria*, 30, 63–68.
- González-Villalobos, J. Á., & Marrero, R. J. (2017). Sociodemographic and personal factors determining subjective and psychological well-being in the Mexican population. *Suma Psicológica*, 24(1), 59–66.
- Hafer, R. W. (2017). New estimates on the relationship between IQ, economic growth and welfare. *Intelligence*, 61, 92–101.
- Hemera A, P. P. (2009). *Legal framework for Environmental Licensing in Mozambique*. 1(I), 1–17.
- Imperativo de Progreso Social. (2019). Índice de Progreso Social. Washington. Obtenido de <https://www.socialprogress.org/assets/downloads/resources/2019/2019-Social-Progress-Index-executive-summary-v2.0.pdf>
- Imperativo de Progreso Social. (18 de 09 de 2019). Resultados del Índice de Progreso Social Mundial 2019. Obtenido de <https://centrumthink.pucp.edu.pe/resultados-del-indice-de-progreso-social-mundial-2019>
- Imperativo del Progreso Social. (2018). Datos del IPS. Obtenido de <https://www.socialprogress.org/assets/downloads/2014-2019-SPI-Public.xlsx>
- Imperativo del Progreso Social. (2018). The 2019 Social Progress Index. Obtenido de <https://secure.qgiv.com/for/datdow/mobile>

- Menegaki, A. N., & Tiwari, A. K. (2017). The index of sustainable economic welfare in the energy-growth nexus for American countries. *Ecological Indicators*, 72, 494–509.
- Milner-Gulland, E. J., McGregor, J. A., Agarwala, M., Atkinson, G., Bevan, P., Clements, T., ... Wilkie, D. (2014). Accounting for the impact of conservation on human well-being. *Conservation Biology*, 28(5), 1160–1166.
- Novoa, A. M., Bosch, J., Díaz, F., Malmusi, D., Darnell, M., & Trilla, C. (2014). El impacto de la crisis en la relación entre vivienda y salud. Políticas de buenas prácticas para reducir las desigualdades en salud asociadas con las condiciones de vivienda. *Gaceta Sanitaria*, 28(S1), 44–50.
- Pecurul Botines, M., & de Peray Baiges, J. L. (2010). Working toward sustainable public health through the interrelation between ambient and social factors: SESPAS report 2010. *Gaceta Sanitaria*, 24(SUPPL. 1), 74–77.
- Raimondi, G. M. (2013). Jóvenes egresados de la secundaria técnica Mexicana un estudio de trayectorias. *Perfiles Educativos*, 35(141), 46–64.
- Ravallion, M. (2003). Measuring aggregate welfare in developing countries: How well do national accounts and surveys agree? *Review of Economics and Statistics*, 85(3), 645–652.
- Reyes, M., & López, M. (2016). EL MÉTODO DE BIENESTAR SOCIOECONÓMICO (mbs) COMO ALTERNATIVA PARA LA MEDICIÓN MULTIDIMENSIONAL DE LA POBREZA: UNA VISIÓN DESDE LOS SALARIOS. *Acta Sociológica*, 70, 245–270.
- Rodríguez-Fernández, A., Ramos-Díaz, E., Ros, I., Fernández-Zabala, A., & Revuelta, L. (2016). Bienestar subjetivo en la adolescencia: El papel de la resiliencia, El autoconcepto y el apoyo social percibido. *Suma Psicológica*, 23(1), 60–69.
- Rugani, B., Marvuglia, A., & Pulselli, F. M. (2018). Predicting Sustainable Economic Welfare – Analysis and perspectives for Luxembourg based on energy policy scenarios. *Technological Forecasting and Social Change*, 137(August), 288–303.
- S, D. (1987). *The African Scene Tea Plantations , Rural Poverty and Access The classical idea of the plantation as a closed.* 18(2), 15–20.
- Sáenz Vela, H. M., Flores, L. G., & Minor Campa, E. E. (2016). Relación entre el ingreso y los derechos sociales: estimación de micro-regresiones para México, 2012. *Investigacion Economica*, 75(296), 133–161.

- Santos, M. E. (2014). El índice multidimensional y trampas de pobreza en el cono sur. *Problemas Del Desarrollo*, 45(178), 89–112.
- Takii, K., & Tanaka, R. (2009). Does the diversity of human capital increase GDP? A comparison of education systems. *Journal of Public Economics*, 93(7–8), 998–1007.
- Tenseño, M. (01 de 11 de 2017). *Índice de progreso social: ¿por qué debe importarnos?* Obtenido de <https://www.incae.edu/es/blog/2017/11/01/indice-de-progreso-social-por-que-debe-importarnos.html>
- Ulrichs, M., & Roelen, K. (2012). Equal Opportunities for All?- A Critical Analysis of Mexico's Oportunidades . *IDS Working Papers*, 2012(413), 1–23.
- Valentin Mballa, L. (2017). Desarrollo local y microfinanzas como estrategias de atención a las necesidades sociales: un acercamiento teórico conceptual. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 62(229), 101–127.
- Villegas Plá, M. B. (2015). Pensadores y pobreza El rol del conocimiento especializado en las políticas de lucha contra la pobreza en Uruguay. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 60(224), 71–102.
- Welbourn, A. (1992). Rapid Rural Appraisal, Gender and Health – Alternative ways of listening to needs. *IDS Bulletin*, 23(1), 8–18.