



Munich Personal RePEc Archive

## **Galicia and the "Development traps"**

González Laxe, Fernando and Armesto Pina, José Francisco  
and Sanchez-Fernandez, Patricio

Foro Economico de Galicia, Universidade de Vigo, Universidade de  
A Coruña

27 January 2023

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/116165/>  
MPRA Paper No. 116165, posted 30 Jan 2023 08:15 UTC

## **Galicia y las “trampas del desarrollo”**

Fernando González Laxe  
José Francisco Armesto Pina  
Patricio Sánchez Fernández

Foro Económico de Galicia  
Campus Universitario  
32004 OURENSE  
Email contacto: [patricio@uvigo.es](mailto:patricio@uvigo.es)

### **RESUMEN**

*En los últimos años ha quedado cada vez más claro que no todas las regiones de la Unión Europea con un PIB per cápita inferior a la media europea están convergiendo. Esta es la principal conclusión del trabajo recientemente publicado por Diemer, Iammarino, Rodríguez-Pose y Storper (2022). Así, se observa el estancamiento económico a largo plazo en muchas regiones, generando lo que se denomina la “trampa del desarrollo”. El presente trabajo aborda como esta puede ser la situación de la Comunidad Autónoma de Galicia (España), como región europea que ha perdido el ritmo de crecimiento respecto a la dinámica de la economía española y europea. Concretamente, Galicia no solo disminuye su participación en el conjunto de la economía de España, sino que sus ritmos de crecimiento de los últimos periodos son más bajos.*

### **ABSTRACT**

*In recent years it has been stated that not all regions of the European Union with a GDP per capita below the European average are converging. This is the main conclusion of the recently published paper by Diemer, Iammarino, Rodríguez-Pose and Storper (2022). Thus, long-term economic stagnation is observed in many regions, generating what is called the “development trap”.*

*This works addresses how this may be the situation of the Region of Galicia (Spain), as a European region that has lost its growth rate compared to the dynamics of the Spanish and European economy. Specifically, Galicia not only decreases its participation in the Spanish economy as a whole, but its growth rates in recent periods are lower.*

### **PALABRAS CLAVE:**

Galicia, Crecimiento Económico, Regiones, Trampa del desarrollo.

### **KEY WORDS:**

Galicia, Economic Growth, Regions, Development trap

## Galicia y las “trampas del desarrollo”

### *1.- Introducción.*

Una de las últimas aportaciones en torno al desarrollo regional y a las dinámicas de convergencia de las áreas territoriales es atribuible al trabajo de los profesores Diemer, Iammarino, Rodríguez-Pose y Storper (2022). Afirman que “en los últimos años han quedado cada vez más claro que no todas las regiones de la UE con un PIB per cápita inferior a la media europea están convergiendo”.

Si procedemos a medir el crecimiento anual del PIB per cápita a lo largo del periodo 2001-2019 respecto al nivel del comienzo de dicho periodo veremos patrones sorprendentes. Subrayan el estancamiento económico a largo plazo en muchas regiones, generando lo que se denomina una Europa a varias velocidades e intensidades.

Las regiones incluidas en la parte superior e inferior de las escalas de ingresos han sido, en general, mucho más dinámicas que otras muchas regiones entre los dos extremos. Así, en un número considerable de regiones europeas los ingresos han experimentado largos periodos de bajo crecimiento, aumentos débiles de productividad, baja creación de empleo e incluso pérdidas de empleo.

De ahí el concepto de *trampa de desarrollo*, significando que es el estadio en el que una región se ve incapaz de mantener una dinámica de crecimiento económico en términos de ingresos, productividad y empleo; mientras que también mantienen un desempeño inferior al de sus pares nacionales y europeos en las mismas dimensiones. O sea, la *trampa del desarrollo* se manifiesta cuando una región está atrapada en el desarrollo, si la prosperidad de sus residentes no mejora en relación a sus desempeños anteriores y a las condiciones prevalecientes en los mercados nacionales y europeos.

Cuando se cae en dicho estadio se suele asociar a un estado persistente y estable de bajo desarrollo, que genera un estancamiento de ingresos. Se vincula dicho estadio a fallos institucionales y a un escaso avance de la productividad, por lo que se requiere de shocks políticos o de algún cambio estructural para poder corregir las tendencias e imprimir un sesgo disruptivo positivo.

## ***2.- La “trampa del desarrollo”: una característica europea.***

Muchas regiones europeas se encuentran inmersas en una trampa de desarrollo. Los investigadores citados subrayan que tal situación “es un grave riesgo para el futuro de la UE”; además de constituir una “fuente de costes sociales y de resentimiento político”, en la medida que se quedan atrás, generando una situación de descontento.

La *trampa del desarrollo* de una región se produce, pues, cuando el crecimiento de su PIB per cápita se estanca tras alcanzar un nivel de PIB per capita entre el 75-100% de la media de la UE. Aunque, se matiza que quedar atrapado puede ocurrir en diferentes niveles de ingresos, no solo en áreas de ingresos medios.

En estas circunstancias, el progreso en los niveles de convergencia para un numeroso grupo de regiones se vuelve complicado. Solo una región europea (Zahodna en Slovenia) de un total de 53 regiones logró alcanzar un PIB per cápita superior a la media en 2019; mientras que en 18 de ellas, principalmente situadas en el sur europeo, cayó por debajo del nivel del 75%.

En consecuencia, la *trampa del desarrollo* tiene lugar cuando los constreñimientos, hándicaps y costes de una región tienden a ser lo suficientemente altos para poder competir con otros territorios, fundamentalmente menos desarrollados; y cuando sus sistemas de innovación no son lo suficientemente robustos para poder competir con los territorios más avanzados.

De esta manera, las regiones con trampas en su desarrollo quedan en terreno resbaladizo, en una especie de círculo vicioso, no pudiendo escapar del mismo y con dificultades para lograr un mayor PIB per cápita.

Las características de las regiones atrapadas en la mencionada trampa del desarrollo tienden a poseer una menor participación industrial en el total de su economía; registran una disminución de sus niveles de instrucción y cualificación universitaria; y presentan bajas inversiones en innovación y desarrollo tecnológico. Existe, asimismo, una correlación positiva; o sea, suelen coincidir con regiones de escasa calidad institucional, y entornos no favorables que causan una baja eficiencia de las tareas gubernamentales, contabilizando escasos índices de participación ciudadana y bajos niveles en lo que atañe a la rendición de cuentas.

Diemer et al. (2022) enfatizan en el concepto de *trampas de desarrollo* distinguiéndolo de la noción de barreras a la convergencia. Lo explican argumentando que los modelos de convergencia describen un estado general de transición hacia un único equilibrio estacionario, que conduce a una reducción de las disparidades en todas las economías (Barro & Sala-i-Martin, 1992). Por el contrario, las *trampas del desarrollo* forman parte de la familia de conceptos que consideran las posibilidades de las economías de bajos ingresos para ponerse al día respecto a las economías líderes en virtud de la reducción gradual de sus brechas de ingresos y productividad (Abramovitz, 1986; Fageberg, 1994; Fageberg & Godinho, 2006). Es decir, las teorías de las trampas no se basan en un solo camino para explicar el rezagamiento o estrechamiento económico de las regiones; sino que se identifican muchas variedades de trayectorias.

Los modelos de las trampas de desarrollo se preocupan, especialmente, por los fallos en los procesos de recuperación consistentes en explicar las causas de la desaceleración del crecimiento después de los periodos de intenso crecimiento o de despegue económico. Tanto Aiyar et al. (2001) como Eichengreen, Park y Shin (2014) insisten en el hecho de que cuando dichas desaceleraciones persisten, las recuperaciones parecen posponerse mucho tiempo. Y, en consecuencia, dichas ralentizaciones son la contrapartida empírica a las teorías de la convergencia y recuperaciones.

### ***3.- Factores motivacionales de las trampas del desarrollo.***

Las *trampas del desarrollo* tienen lugar, por lo tanto, en aquellos espacios territoriales que presentan ráfagas de crecimiento, seguidas de periodos de estancamiento o incluso de declive, o en aquellas regiones estancadas en bajas tasas de crecimiento, lo que pone manifiesto que “en lugar de ascender, en la escalera del desarrollo, de manera constante a lo largo del tiempo; su PIB per cápita simplemente gira hacia arriba y hacia arriba-abajo” (Kharas & Kohl, 2011).

Las trampas son producto de las combinaciones de problemas viejos y nuevos; que surgen a medida que las regiones avanzan por sus respectivos caminos. Se denominan trampas porque implican una dinámica circular que puede perpetuarse en si misma; limitando la capacidad para alcanzar mayores grados de desarrollo.

La OCDE (2019) hace referencia a una combinación de factores que se refuerzan entre sí y que limitan el logro de mayores avances. Pueden ser de dos tipos de fenómenos: a) un círculo vicioso, entendido como combinación de ciertas dinámicas entrelazadas que producen una espiral negativa; y b) un equilibrio de bajo nivel, que es localmente estable debido a la presencia de factores que se refuerzan recíprocamente. Su superación exige coordinación y/ acción colectiva.

En función de la reciente evolución económica, tras la Gran Recesión y los efectos de la COVID-19, se apuntan cuatro “nuevas” trampas del desarrollo. Hacen referencia a:

a) la productividad, que mantiene estancado de manera persistente a los sectores, constituyendo un verdadero lastre al desarrollo;

b) la vulnerabilidad social, que se manifiesta por los abultados índices de pobreza y exclusión social;

c) las trampas institucionales, derivadas de contar con instituciones y servicios públicos de calidad mediana y que no responden con eficacia a las mayores y crecientes exigencias;

d) las trampas ambientales, que se manifiestan cuando un país está sesgado hacia sectores intensivos en materiales y recursos naturales.

El octavo informe sobre la cohesión social de la UE (2022) nos remite a tres dimensiones del dinamismo económico para corroborar la falta de convergencia regional. Se refiere al PIB per cápita; a la productividad y al empleo. Sobre estos parámetros se establece que dichos factores son relevantes para no caer en la trampa del desarrollo. A juicio de la UE son la baja participación del sector industrial en el VAB regional, los índices de capital humano, las inversiones en I+D+i; las ratios de calidad institucional y el dinamismo demográfico. Por tanto, se estima que la posibilidad de que regiones cuyo PIB per cápita ser inferior a la media europea eviten verse atrapadas en dicha trampa son mayores cuando mayor sea la calidad de su gobierno y su producción industrial. Y para que las regiones más desarrolladas la posibilidad de no caer en la trampa son mayores cuando más elevadas sean las inversiones en I+D+i y más alto el nivel de estudios de sus ciudadanos. De no acometerse dichas pautas, lo lógico es, como apunta Dijkstra et al. (2020), caer en la sociedad de desencanto. Dicha dinámica es debida, fundamentalmente, a que los desempeños económicos son deficientes, la falta de oportunidades

de empleo cada vez más reducidas y la continua pérdida de competitividad alimenta un resentimiento social y político hacia lo que se considera cada vez más (justa o injustamente) como un sistema que no beneficia a las áreas que se quedan atrás.

#### ***4.- Galicia como ejemplo de región afectada.***

Fernández Villaverde (2022) al evaluar el comportamiento de las Comunidades Autónomas españolas revela tres grupos de tendencias entre 1979-2019: una autonomía se ha convertido en el centro económico de España (Madrid); en tanto que dos comunidades que, a pesar del tamaño de su economía, han seguido la media del resto de España, sin apartarse mucho (Cataluña y Andalucía); y una economía que, habiendo sido importante económicamente en su día, en la actualidad lo va siendo menos (País Vasco). El resto de las comunidades autónomas presentan comportamientos muy dispares.

Galicia es un buen ejemplo de lo complejo. Forma parte de las comunidades autónomas poseedoras de un PIB per cápita inferior a la media nacional y europea. Afrontó su proceso de ajuste y cambio transitando desde una economía tradicional, basada en la explotación de sus recursos naturales y un mercado muy concentrado en su propia área, a una economía abierta.

Las dinámicas transformadoras fueron notables y mucho más relevantes sus acentuadas especializaciones productivas, al punto de convertirse en una de las economías regionales con una muy elevada tasa de apertura y saldos comerciales positivos. Sus apuestas hacia el exterior se llevaron a cabo a través de una intensa segmentación de actividades de baja intensidad tecnológica y en base a una sustitución progresiva de capital por trabajo, dentro de una sociedad que va envejeciendo y perdiendo tasa de reposición.

De ahí que, en una primera fase, la economía gallega haya progresado en su tendencia a la convergencia, tal y como se vislumbra al analizar el periodo 1981-2000, siguiendo los datos de las series enlazadas proporcionados por FEDEA y BBVA Research.

A partir de dicho momento, la economía de Galicia no puede evitar caer en la *trampa del desarrollo*, al perder ritmo de crecimiento respecto a la dinámica de la economía española y europea. No solo disminuye su participación en el conjunto de la economía de España, sino que sus ritmos de crecimiento son más bajos.

La última década (2010-2020) ha sido la del acompasamiento; esto es, las dos economías, la gallega y la española registrando similares ritmos de crecimiento. Por tanto, Galicia deja de rezagarse respecto a los promedios nacionales; pero ello significa frenar la convergencia o la reducción del gap existente respecto a otras CCAA y áreas territoriales. La fase posterior a la pandemia muestra la constatación de dicho freno.

Así los datos correspondientes al año 2022 validan la tesis expuesta en la medida que las tasas de crecimiento del PIB y sus componentes revelan posiciones contrapuestas. Galicia pierde el ritmo nacional y basa sus crecimientos en la demanda externa; en tanto que la economía española logra despegar en base a la demanda interna, tanto en lo que atañe al consumo privado como a la inversión pública y privada.

Las razones de que Galicia no pueda evitar caer en la trampa del desarrollo hay que buscarla en los tres elementos que definíamos anteriormente: la productividad, el empleo y las dinámicas demográficas.

En lo que respecta a la productividad, los promedios gallegos han estado siempre por debajo de las medias nacionales, revelando una menor eficiencia. A pesar de ir corrigiéndose las ratios (fundamentalmente por la sustitución de ocupados más que por intensificación del capital tecnológico y por el tamaño de las empresas) el ritmo de convergencia ha sido bajo, quedando ciertas actividades todavía muy alejadas de los promedios españoles (por ejemplo, los sectores primarios e industriales).

Los ratios son muy expresivos: si bien es cierto que Galicia corrige el diferencial con los promedios españoles, sobre todo en el periodo 1981-2000, en el que la productividad gallega aumenta 5,6 veces por 4,1 veces en España; más tarde, el diferencial entre ambas productividades se va acortando, lo que avala que la introducción de niveles de eficiencia<sup>1</sup> no llegaron a contribuir a reducir completamente las diferencias. De hecho, en el periodo 2000-2020, los márgenes de crecimiento de la productividad entre la economía gallega y la española son muy parecidos.

---

<sup>1</sup> Aquellos relacionados con la incorporación tecnológica, la cualificación profesional, las economías de escala y el tamaño de las empresas

En lo que atañe a los ocupados, las diferencias son muy notables si las reflejamos en términos de crecimiento y de absorción de puestos de trabajos Galicia apenas ha movilizado nuevos empleos después de cuarenta años. En tanto que la economía española no deja de absorber tanto nuevos demandantes de trabajo nacionales como emigrantes. La conclusión, como se pone de manifiesto en todos los manuales de la economía gallega, es que a “Galicia le cuesta mucho generar empleo”.

Y finalmente, la dinámica poblacional gallega es regresiva; esto es, contabiliza una pérdida de población debido a varios factores: a) fuerte caída de la natalidad; b) gran retroceso en lo que hace referencia a las tasas de reposición; y c) escasa capacidad de captación de inmigrantes. Consecuencia de ello, es la notable disminución del peso de la población gallega respecto a la española.

En suma, como corolario, los problemas relacionados con las regiones económicamente atrasadas han sido descuidados, en su mayoría, por los responsables políticos tanto europeos como nacionales y autonómicos. En el contexto europeo, se ha dedicado una atención considerable a las regiones menos avanzadas dadas sus consideraciones y evidencias relacionadas con sus problemas económicos y sociales.

En el contexto de las políticas nacionales se han centrado, principalmente, a reforzar las áreas territoriales ganadoras concentrando la atención en las aglomeraciones urbanas más grandes y económicamente más dinámicas, reflejándose en las prioridades de la economía urbana. Y, finalmente, en el contexto de las políticas regionales las prioridades se hacen más difusas, no sabiendo romper los círculos del atraso; perpetuando, en consecuencia, las teorías de la *path dependence*. Esto es, sosteniendo unas políticas y acciones dominadas por la aversión a los cambios estructurales y a las modificaciones disruptivas en los patrones de especialización económica.

De ahí las interesantes reflexiones que, en el campo de la economía regional, tienen lugar con los estudios en torno a los factores de resiliencia, de competitividad y de atractividad territorial.

Tabla nº 1. Evolución del PIB per cápita de Galicia (en € constantes UE-2015=100)

Años	PIB pc	Años	PIB pc
1981	11.750	2005	19.370
1990	13.500	2010	20.610
1995	14.770	2015	20.790
2000	16.780	2020	20.870

Fuente: Obtenidos a partir del trabajo de De la Fuente & Ruiz Aguirre (2022).

Nota.- Después de un fuerte crecimiento y convergencia con los promedios europeos llevado a cabo en últimos años del siglo pasado, a Galicia le cuesta más aproximarse a la media comunitaria, quedando atrapada en un nivel de renta por debajo del promedio europeo.

Figura nº 1. Evolución de la actividad económica 2019-2022.



Fuente: IGE e INE

Nota. Base 4º trimestre 2019 = 100

Tabla nº 2. Evolución del PIB per cápita y la productividad de la economía gallega respecto a la UE-27.

	<b>PIB pc. (UE27=100)</b>	<b>Productividad (UE27=100)</b>
<b>2016</b>	82,3	92,0
<b>2017</b>	82,9	91,8
<b>2018</b>	81,9	90,4
<b>2019</b>	81,8	88,7
<b>2020</b>	77,9	87,5

Fuente: Instituto Galego de Estatística

Tabla nº 3.- Dinámica de las variables que explican las trampas del desarrollo. (las magnitudes económicas están expresadas en € constantes 2015=100)

	<b>1981</b>	<b>2000</b>	<b>2010</b>	<b>2020</b>
<b>Productividad</b>				
<b>(VAB/ocupados, €)</b>				
<b>Galicia</b>	5.458	31.019	46.808	51.042
<b>España</b>	8.440	34.760	50.913	52.448
<b>Ocupados</b>				
<b>(miles de personas)</b>				
<b>Galicia</b>	1.092	979	1.120	1.057
<b>España</b>	12.210	16.686	19.544	19.526
<b>Dinámica poblacional</b>				
<b>(habitantes)</b>				
<b>Galicia</b>	2.811.912	2.695.880	2.773.415	2.701.849
<b>España</b>	37.881.873	40.665.545	46.667.175	47.329.981

Fuente) Obtenidos a partir del trabajo de De la Fuente & Ruiz Aguirre (2022).

Nota. A pesar de los incrementos de la productividad, la economía gallega mantiene un nivel de ocupados muy estable.

## **Bibliografía.**

- Abramovitz, M. (1986). Catching up, forging ahead, and falling behind. *Journal of Economic History*. 46 (2). 385-406.
- Aiyar, S., Duval, R.A., Longmei, Z., Puy, D. Wu, Y. (2013). *Growth slowdowns and the middle-income trap*. FMI Working Paper. WP/13/71. Washington DC.
- Barro, R.J., Sala-i-Martin. X. (1992). Convergence. *Journal of Political Economy*. 100 (2). 223-251.
- Diemer, A., Iammarino, S., Rodriguez-Pose, A., Storper, M. (2022). The regional development trap in Europe. *Economic Geography*. 98:5. 487-509.
- Dijkstra, L., Poelman, H., Rodriguez-Pose, A. (2020). The geography of discontent. *Regional Studies*. 54(6). 737-753.
- De la Fuente, A., Ruiz Aguirre, P. (2022). *Series largas de VAB y empleo regional por sectores 1955-2020*. Actualización de RegData-Sect hasta 2020. FEDEA-BBVA Research. Documento de trabajo 22/07.
- Eichengreen, B., Park, D., Shin, K. (2012). When fast-growing economies slow down: International evidence and implications for China. *Asian Economic Papers*. 11(1). 42-87.
- Fagerberg, J. (1994). Technology and international differences in growth rates. *Journal of Economic Literature*. 32(3). 1147-1175.
- Fagerberg, J., Mira-Godinho, M. (2006). *Innovation and catching-up*. In Handbook of Innovation (J. Fagerberg & D.C. Mowery Ed.). Oxford University Press.
- Fernández Villaverde, J. (2022). Las consecuencias económicas de 41 años de CCAA. *El Confidencial*. 8, octubre 2022.

Kharas, H., Kohl, H. (2011). What is the middle income trap, why do countries fall into it, and how can it be avoided?. *Global Journal of Emerging Market Economies*. 3 (3). 281-289.

OCDE (2019). *Perspectivas económicas de América Latina para 2019. Desarrollo en transición*. Paris.

Unión Europea (2022). *Octavo Informe sobre la cohesión económica, social y territorial. La cohesión en Europa en el horizonte 2050*. Luxemburgo.