



Munich Personal RePEc Archive

Authorship Capital and reforming The Russian Publication System

Polterovich, Victor

CEMI RAS, MSE MSU

14 May 2023

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/117309/>
MPRA Paper No. 117309, posted 15 May 2023 17:25 UTC

Авторский капитал и реформирование российской публикационной системы

В. М. Полтерович

ЦЭМИ РАН и МШЭ МГУ

Аннотация

Статья посвящена проблеме совершенствования управления публикационными системами, в рамках которых взаимодействуют акторы, производящие научные публикации, поставляющие их читателям, а также финансирующие и координирующие процессы их производства и поставок. Подчеркивается, что право собственности на научный текст включает две компоненты: право на денежное вознаграждение за использование статьи потребителем и авторство. Первую компоненту можно передать другому, а вторую нет. Авторство является основой для наращивания индивидуального нематериального актива, который мы называем авторским капиталом. Стремление к его увеличению обуславливает двойственную роль автора в публикационной системе: он является не только производителем воплощенного в статье знания, но и - наряду с читателем - его конечным потребителем. Отмечается также двойственная роль журнала, который, организуя процесс рецензирования, оказывается не только поставщиком статей, но и производителем знания. Эти две особенности порождают многообразие возможных схем финансирования публикационных систем. Анализируются специфические черты знания как товара и как общественного блага. Одной из них является высокий уровень затрат на потребление знания. В силу этого и ряда других обстоятельств рыночная модель финансирования публикационных систем неэффективна, важнейшей задачей является переход к открытому доступу. Такой переход должен сопровождаться совершенствованием методов оценки деятельности исследователей и качества журналов. В основе сопоставления больших групп объектов (например, журналов или исследовательских учреждений), неизбежно оказываются показатели цитируемости, в то время как экспертиза способна играть лишь вспомогательную роль. Напротив, когда речь идет о принятии решений внутри малой группы, например, при распределении заданных финансовых средств среди членов лаборатории, решающую роль должны играть экспертные оценки. Обсуждаются направления реформы российской публикационной системы для снижения рентаориентированной активности и повышения адекватности используемых показателей.

Ключевые слова: знание, библиометрические показатели, экспертные оценки, рентаориентированное поведение, открытый доступ

Классификация JEL: D80, H41, H44, P14.

*Статья принята к публикации в журнале «Вопросы экономики», 2023, №6.

1. Введение: постановка проблемы

В настоящее время многие важные решения, касающиеся промышленной политики, распределения финансовых ресурсов, образовательной политики, найма академического персонала и предоставления тьютора основаны, по крайней мере, отчасти на библиометрической оценке научных результатов (Pranckute, 2021). В подтверждение этой точки зрения автор цитируемого исследования ссылается на восемь источников, среди которых обзорная работа, утверждающая (также с многочисленными ссылками), что «в последние годы библиометрические показатели все чаще применяются для оценки научных исследований, а также исследовательской политики в целом. Примеры включают использование показателей цитирования для оценки эффективности исследовательских групп, отделов и институтов ..., для оценки исследовательских заявок на гранты..., при распределении денежных средств, выделенных на исследования..., а также при приеме на работу академического персонала...» (Aksnes, Langfeldt, Wouters, 2019).

Приходится констатировать, что, несмотря на скептицизм ряда ученых (см., в частности (Рубинштейн, 2022) и ссылки в этой работе, а также в (Aksnes, Langfeldt, Wouters, 2019)), во многом основанный на серьезных недостатках библиометрических показателей, реальная тенденция состоит в усилении их роли. Признание этого факта позволяет наметить конструктивный подход к совершенствованию российской публикационной системы. Стремясь решить эту задачу, мы показываем необходимость различать цитирование как важный элемент представления научных результатов и «корыстное» цитирование, не используемое наиболее квалифицированными авторами, которому нужно и в определенной мере можно препятствовать.

Предлагаемые ниже направления реформы российской публикационной системы¹ во многом опираются на западный опыт. При этом необходимо понимать, чем обусловлена наблюдаемая эволюция подобных систем в развитых странах, и каковы ее перспективы. Одна из актуальных задач состоит в выявлении причин формирования определенных схем финансирования в публикационных системах. В частности, важно ответить на вопрос, фактически поставленный в статье (Рубинштейн, 2022): «Почему научные журналы не платят авторам за право «продавать» их статьи читателям?». Ведь журнал по мысли автора играет ту же роль, что и поставщик (магазин) в системе производства благ, а значит,

¹ Под публикационной системой я понимаю систему, где взаимодействуют акторы, производящие научные публикации, поставляющие их читателям, а также финансирующие и координирующие процессы их производства и поставок. Такое понимание расширяет содержание понятия, введенного в (Полтерович, 2022).

приобретая готовую продукцию, он должен оплачивать ее за счет дохода, получаемого от продажи этой продукции конечному потребителю.

Ответ на поставленный вопрос оказывается нетривиальным, он требует выявления особенностей знания как общественного блага и как товара. Фундаментальное значение для понимания схем финансирования имеет двойственная природа права собственности на знание. Рассмотрению этих вопросов посвящены разделы 2-4 настоящей статьи. В частности, представлена схема «производства» статьи с учетом ее вклада в авторский капитал (раздел 3). Обсуждение разных типов цитируемости и рентоориентированного поведения в публикационных системах содержится в разделах 5 и 6. Полученные результаты позволяют глубже понять проблему финансирования в таких системах (раздел 7), привести дополнительные аргументы в пользу перехода к открытому доступу (раздел 8) и предложить пути реформирования российской публикационной системы (раздел 9). В заключении намечены некоторые направления дальнейших исследований.

2. Авторство как атрибут собственности

Право собственности на научный текст включает две компоненты: право на денежное вознаграждение от использования статьи потребителем и авторство. Первую компоненту можно передать другому, а вторую нет.

Авторство является основой для наращивания индивидуального нематериального актива, который мы называем авторским капиталом. Для его измерения на практике используют целый ряд показателей: наличие той или иной научной степени и премий за научные разработки, число публикаций, их цитируемость, качество журналов, где они опубликованы, индекс Хирша, членство в академиях наук, результаты опросов и т. п. Авторский капитал оказывает непосредственное влияние на общественную оценку ученого, его престиж. Разумеется, на эту оценку влияют и другие факторы: способность передавать знания, организационные способности, и т. п. В связи с этим целесообразно ввести более общее понятие квалификационного капитала как общественной оценки возможностей работника. Факторами, влияющими на квалификационный капитал являются наличие диплома об окончании того или иного учебного заведения и специальных курсов, звание, занимавшиеся должности, и т. д. Авторский капитал является частью квалификационного². Отражая «накопленный престиж» исследователя, он одновременно служит важным индикатором качества сотрудника на рынке труда.

От уровня квалификационного капитала зависит возможность занимать высокооплачиваемые привилегированные позиции, а значит и материальное

² В отличие от человеческого капитала, который обычно понимают как характеристику общества, квалификационный капитал характеризует индивида.

благополучие индивида. Квалификационный капитал напоминает нематериальные активы компании, отличаясь от них уже упомянутой фундаментальной особенностью-невозможностью отчуждения. Очевидно, что для ученого ценность собственного авторского капитала не исчерпывается материальным вознаграждением.

Введенное выше понятие авторского капитала близко к концепции репутации Г. Франка. Он считает достижение высокой репутации в научном сообществе основным мотивом деятельности ученого, причем мерой репутации полагает накопленное число цитирований, признавая тем самым фундаментальную роль этого индикатора (Frank, 2002, p. 19). Я отмечаю наличие других индикаторов авторского капитала и рассматриваю его как составную часть квалификационного капитала, учитывающего качество не только научной, но и научно-организационной деятельности ученого.

3. Функции журнала

В системе производства знания журнал выполняет три основные функции. Прежде всего, он «доставляет» воплощенное в статьях знание потребителям - своим читателям. Кроме того, организуя процесс рецензирования и требуя доработки статей, журнал повышает качество знания, фактически участвует в его производстве. Наконец, третья функция, реализуемая путем редакционного отбора (опирающегося во многом на результаты рецензирования) – сертификация качества произведенного продукта, зависящая от общего уровня журнала.

Рецензирование в научных журналах осуществляется не только членами редколлегии, но и в обязательном порядке внешними рецензентами - экспертами в конкретной области, к которой относится рецензируемая статья. Их число обычно варьирует от одного до трех. Комментарии рецензентов, как правило, служат основаниями для отклонения статьи либо для ее доработки, нередко многоэтапной. Организация этого процесса, включающего и литературную доработку текста, является важнейшей функцией журнала.

Вопрос об эффективности рецензирования поднимался рядом исследователей. Известны случаи, когда псевдонаучные статьи принимались академическими журналами (Kafka, 2018; Угринович, Мун, Попета, 2016), а статьи, ставшие впоследствии классическими, отвергались (Gans, Shepherd, 1994). Тем не менее, тщательное изучение проблемы показало несомненную пользу рецензирования (Tennant et al., 2015; Kreiman, 2016). Вот цитата из статьи (Rowley, Sbaffi, 2018, p. 15): «Это исследование подтверждает результаты более ранних исследований, согласно которым рецензирование высоко оценивается авторами... . Респонденты подтвердили, что считают рецензирование полезным для улучшения своих статей, и что рецензирование в значительной степени

способствует научному общению. В целом, респонденты согласны с тем, что в цифровую эпоху... рецензирование, несмотря на его недостатки, играет важнейшую роль». Этот вывод подтверждается также опросом рецензентов, показавшим, что «поощрение высококачественных исследований, служение научному сообществу и получение информации о новых исследованиях были самыми главными общими мотивами для рецензирования» (Nobarany et al., 2015, p. 1).

В соответствии со сказанным выше «процесс производства» статьи³ можно представить нижеследующей схемой.



Рис 1. Схема «производства» статьи с учетом ее вклада в авторский капитал (АК)

Статья I – версия статьи до редактирования (препринт).

Статья II – опубликованная (доработанная и сертифицированная) версия статьи.

Согласно Рис. 1 в качестве конечного потребителя знания, воплощенного в статье, выступает не только совокупность читателей, но и сам автор как владелец авторского капитала. При этом прирост АК осуществляется в два этапа: во-первых, в результате публикации препринта путем размещения его в архиве (в той или иной базе научных статей) и, во-вторых, в результате появления в журнале доработанной и сертифицированной версии статьи⁴.

³ Здесь и в дальнейшем научная статья выступает как продукт производства знания. Говоря о производстве статьи, я имею в виду весь процесс производства, а не только его последний этап- создание текста, доступного для читателя. Такое понимание не только упрощает формулировки, но и соответствует точке зрения, согласно которой написание статьи не сводится к изложению уже готового знания, а является неотъемлемой содержательной частью его формирования (Galbraith, 1999). Другие продукты производства знания (монографии, публичные лекции, патенты и т. п.) здесь не рассматриваются.

⁴ Таким образом, под вкладом статьи II в авторский капитал понимается дополнительный вклад по сравнению с препринтом.

Предложенная схема демонстрирует, что журнал является не только поставщиком знания, но и в определенной мере его производителем⁵. В отличие от обычного продукта, для которого действует простейшая схема: производитель → поставщик → потребитель, определяющая и схему денежных выплат (потребитель → поставщик → производитель), финансирование производства знания допускает разные варианты. Они характеризуются знаками пары чисел p, q , где p - цена покупаемой у автора статьи I, а q - цена статьи II, продаваемой читателю. Величина q может принимать положительные значения или равняться нулю, а p может быть не только нулевой или положительной (автору выплачивается гонорар), но и отрицательной (автор платит за публикацию своей статьи). В принципе можно рассматривать механизмы шести разных типов. Целесообразность выбора того или иного из них зависит от соответствующих величин полезностей и издержек каждого из рассматриваемых агентов и общества в целом.

4. Индивидуальная и общественная полезность научной статьи

Общественные блага принято выделять по двум фундаментальным свойствам - несоперничества и неисключаемости. Однако, как правило эти свойства оказываются не внутренне присущими рассматриваемому благу, а зависящими от внешних обстоятельств, действующих институтов или государственной политики. Даже национальная оборона - часто приводимый пример чистого общественного блага - не обеспечивает жителям разных городов и регионов равного уровня защиты, а ограниченность площади бомбоубежищ может противоречить свойству несоперничества. Чтобы приблизить теорию к реальности, исследователями введены такие понятия как клубные блага, смешанные и нормативные общественные блага. Под смешанными понимают блага, обладающие свойством неисключаемости, полезность которых для потребителей может, однако, зависеть от их числа. Л. Хилман отмечает, что «скоростная дорога в 3 часа утра может быть чистым общественным благом, а в 8 часов утра, когда дорожное движение наиболее оживленное, ... становится уже смешанным общественным благом» (Хиллман, 2009, с. 85). В (Dees, 2018) автор вводит понятие нормативных общественных благ, важнейший признак которых состоит в том, что в силу соображений эффективности они *должны* обладать свойствами неисключаемости и несоперничества, общество заинтересовано в создании для этого соответствующих условий.

Общепризнано, что знание не является чистым общественным благом (см., например, (Callon, 1994; Stiglitz, 1999)). Оно обладает свойством несоперничества. Что

⁵ Следует оговориться, что агенту, обозначаемому в нашей схеме как «журнал», фактически приписываются функции нескольких агентов: редакции, рецензентов и издателя.

касается неисключаемости, то это свойство имеет место, только если знание приобретает без каких-либо ограничений, в частности, бесплатно. Ниже будут приведены аргументы, показывающие, что в современных условиях использование знания, воплощенного в научных статьях, наиболее эффективно в рамках системы открытого доступа, так что оно оказывается нормативным общественным благом.

В статье (Callon, 1994) автор поддерживает тезис о том, что знание является общественным товаром, но отвергает аргументы экономистов в пользу этого тезиса. По его мнению, с экономической точки зрения знание нужно отнести к категории квазиобщественных благ, так как оно может не удовлетворять требованию неисключаемости. Однако даже и этот подход он считает неверным. Он утверждает, что оба свойства, и неисключаемость, и несоперничество, нельзя считать внутренне присущими знанию, поскольку его потребление требует дополнительных издержек, зависящих от квалификации потребителя. Вот цитата: «Частный или нечастный характер науки не является ее неотъемлемым свойством. Степени присвоения и соперничества являются результатом стратегических конфигураций соответствующих субъектов, инвестиций, которые они уже сделали или думают сделать. В той мере, в какой они оба могут рассматриваться как товары, нет никакой разницы между Ford Taurus и общей теорией относительности. Другими словами, без институтов которые создавались и укреплялись веками, без интенсивной энергии, вложенной учеными и государством в то, чтобы сделать научные знания общедоступными, теория относительности никогда бы не перестала быть тем, чем она всегда была: потенциально приватизируемым товаром, ничем не отличающимся от других товаров» (р. 407).

С этим утверждением трудно полностью согласиться. В отличие от свойства неисключаемости свойство несоперничества никак не связано с издержками потребления, важно, что «объем знания», доступного для потребителей, не зависит от их числа. Впрочем, можно представить себе (нелепую) систему, в которой доступ к статье предоставляется, например, только первым ста читателям. Кажется верным тезис Калона о том, что от действующих институтов зависит, можно ли отнести то или иное благо к общественным. Однако, утверждая, что «наука - это общественное благо,.... потому что она является источником разнообразия и гибкости» (р. 495), Калон кардинально меняет содержание обсуждаемого понятия и переводит рассмотрение в совсем другую плоскость.

Оценка полезности статьи потребителем существенно затруднена вследствие неповторяемости потребления, ограниченности данных о ней как продукте (о ее содержании), высокой неопределенности возможностей ее использования при

масштабных издержках потребления. Остановимся на этих особенностях знания как товара более подробно.

Покупая пищевой продукт, потребитель имеет возможность его опробовать, оценить его качество и принять решение о его дальнейшем потреблении; так формируется спрос на продукты, а тем самым и цена, сигнализирующая о качестве продукта тем, кто использует его впервые. Ситуация не столь проста при выборе товаров длительного пользования. Но и здесь мы имеем возможность оценить товар, опираясь на его характеристики, на собственный опыт потребления аналогичного товара и отзывы других пользователей. Покупая научную статью, читатель ориентируется на ее аннотацию, цитируемость, известность (авторский капитал) автора и тех, кто процитировал статью, качество журнала, где она опубликована. Но эффект использования статьи индивидуализирован в гораздо большей мере, нежели эффект потребления большинства других товаров. И лишь немногие потребители, работающие в той же области, что и автор статьи, могут заранее оценить индивидуальную полезность статьи по выступлениям автора на семинарах и конференциях либо в результате непосредственного общения с ним.

Адекватной потребительской оценке статьи препятствует не только неповторимость ее приобретения, но и высокая вероятность того, что она окажется малополезной или даже совсем бесполезной для читателя. Исследователю и преподавателю аспирантских курсов приходится «пролистывать» громадное число работ, лишь немногие из которых оказываются в списках цитируемой или рекомендуемой литературы.

Третья упомянутая выше особенность научной статьи как товара – высокие издержки потребления. Они особенно велики, когда речь идет о новой области науки, аппаратом которой владеют лишь немногие. По этой причине спрос на такую статью сразу же после ее публикации может оказаться незначительным.

Научная статья как общественное благо также имеет ряд особенностей, которые препятствуют его адекватной оценке. Речь идет о высокой степени неопределенности результата при очень значимой общественной ценности некоторых статей, слабо связанной с краткосрочным спросом и проявляющейся с большой задержкой и неявно: подчас вклад отдельного ученого в создание новых «конечных продуктов» невозможно определить.

Поскольку рынок не способен дать адекватную оценку полезности статьи и в силу других указанных особенностей знания, оценка общественной значимости текущих выпусков журнала крайне затруднена, а значит, государственным фондам крайне сложно оценить, какой объем дотации, должен быть выделен тому или иному журналу. Не случайно значительное число журналов в мире финансируется исследовательскими учреждениями

и научными сообществами (за счет взносов). Фактически в обоих случаях журнальные издержки оплачиваются самими исследователями.

Каждая из рассмотренных особенностей знания как товара характерна и для некоторых других благ; ближе всего к знанию, видимо, оказываются произведения художественного творчества. Соответствующее сопоставление представляет несомненный интерес, но не входит в задачу настоящей работы. Необходимо отметить, однако, фундаментальное отличие знания, воплощенного в научной статье, от других продуктов творчества: оценка полезности знания, не выявляемая на рынке, в идеале может быть получена непосредственно по результату его использования – цитируемости. Правда, речь идет об интегральной оценке. В качестве текущей оценки с определенными оговорками может быть принят рейтинг журнала, где статья опубликована: естественно предполагать, что в журналах более высокого уровня выше качество рецензирования; публикация статьи в таком журнале означает, что она удостоилась высокой экспертной оценки. Это предположение нарушается, если в публикационной системе множество авторов разбито на кластеры разного уровня квалификации (Полтерович, 2022). Такая ситуация может возникать в процессе быстрой трансформации общества.

5. Цитируемость как мера качества статьи и журнала

«Институт цитирования наряду с институтом рецензирования – ключевой элемент формирования и развития научного знания... Автор научной работы должен доказать, что полученные им результаты являются новыми и актуальными. Для этого он представляет читателю анализ наиболее значимых публикаций, так или иначе связанных с его исследованием. При этом ему необходимо особо отметить разработки, которые в той или иной мере используются в представляемом исследовании, дают дополнительные свидетельства его безошибочности и актуальности, а также объяснить противоречия, когда они имеются, с выводами других авторов. Если в рукописи такой анализ отсутствует, квалифицированный рецензент не станет рекомендовать её к публикации. Из сказанного следует, что высокая цитируемость научной работы должна свидетельствовать о её существенном влиянии на развитие соответствующей области знания и, следовательно, о её высоком качестве.» (Полтерович, 2022).

Как отмечалось выше, цитируемость является интегральной, формирующейся с течением времени характеристикой качества статьи. Её мгновенной оценкой могут служить авторский капитал и уровень журнала, где статья опубликована. Этот второй параметр обсуждается в конце данного раздела.

Наряду с цитируемостью мерой востребованности статьи может служить число обращений к ней в рамках той или иной базы публикаций, причем можно отдельно вести

подсчет числа читателей, ознакомившихся со всем текстом статьи (а не только с аннотацией). Эти параметры учитываются, например, научной сетью ResearchGate.

Число статей, содержащих ссылку на определенную работу в списке литературы - весьма грубый показатель ее значимости. Следовало бы различать варианты цитирования; вот их возможный список, не претендующий на полноту:

- a). цитирование в заголовке статьи;
- b). цитирование в аннотации;
- c). цитирование, указывающее на существенное использование результатов цитируемой статьи;
- d). цитирование в перечислении работ, посвященных близкой тематике;
- e). цитирование с указанием на ошибочность заявленных результатов.

Очевидно, значимость цитирования убывает от а) к е). Более того, цитирование последнего типа следовало бы, наверное, учитывать с отрицательным весом. Для различения типов c), d) и e) необходима разработка специальных методов контент-анализа. Возможно, что вес цитирования должен зависеть от рейтинга журнала, где опубликована цитирующая статья⁶, или даже от авторского капитала того, кто процитировал статью. Рассматривая граф цитирования в той или иной области знания, можно в принципе, ранжировать статьи методами сетевого анализа (для журналов такой подход используется в (Алескеров и др., 2016; Yu et al., 2017)). Анализ «фактической цитируемости» не должен ограничиваться рассмотрением списка цитируемой литературы еще и потому, что в нем нередко отсутствуют наиболее важные работы, на которые опирается статья. Например, указывая, что в статье используется классическая модель Эрроу-Дебре-Маккензи, автор скорей всего не будет ссылаться на публикации 1954 г., где были впервые предложены два её варианта.

Импакт-фактор журнала важен, поскольку этот показатель отражает качество рецензирования и отбора статей, осуществляемого редакцией. Поскольку рейтинг журнала, в котором опубликована статья, влияет на авторский капитал и используется для текущей оценки результативности автора, с увеличением рейтинга растет поток представляемых в журнал качественных статей, что в свою очередь способствует повышению рейтинга. Этот механизм имеет и негативные последствия: новым журналам, как бы хорошо ни работали их редакции, требуется время, чтобы набрать высокий рейтинг, а ухудшение работы редакции сказывается на рейтинге с большим

⁶ Не случайно в РИНЦ цитируемость авторов измеряется не только по всему множеству индексируемых журналов, но и по ядру.

запаздыванием. Следует также отметить, что на импакт- фактор журнала могут влиять технические причины, непосредственно не связанные с качеством публикуемых в нем статей, в частности, стоимость доступа к публикации.

Возражая против использования показателей цитируемости, некоторые авторы ратуют за альтернативный подход к оценке качества журналов, основанный на опросах экспертов. Однако хорошо известные недостатки этого подхода не позволяют считать его более эффективным. При большом числе оцениваемых журналов, отражающих разные направления исследований в той или иной области, ни один из привлекаемых для экспертизы ученых не может считаться полноценным экспертом, способным сопоставлять все журналы друг с другом. Это усугубляет и без того трудно разрешимую проблему «объективного» отбора экспертов. Экспертные оценки отражают скорее популярность публикуемых в журнале статей, а не их вклад в развитие соответствующих областей науки и производства. Вместе с тем высокий рейтинг журнала в зрелой публикационной системе способствует притоку качественных статей и увеличивает возможность привлечения в качестве рецензентов экспертов высокого уровня в соответствующей области. Благодаря этому можно рассчитывать на то, что рейтинг журнала отражает качество осуществляемой им экспертизы. Этому способствует наблюдаемое увеличение числа рецензентов каждой статьи; в экономических журналах высокого уровня их сейчас не менее трех.

6. Рентоориентированное поведение в публикационных системах

Не единичны случаи, когда статья цитируется вовсе не для того, чтобы отметить ее роль в получении публикуемых новых результатов, а совсем по другим мотивам. К ним, как отмечено в (Lyu et al., 2021; Полтерович, 2022), относятся

- 1) стремление повысить значимость своей работы путём упоминания известного или влиятельного автора;
- 2) создание видимости знакомства с источниками;
- 3) ссылка на коллегу в расчёте на подобное действие с его стороны;
- 4) ссылка на работы редактора или членов редколлегии журнала, в который подается статья, чтобы уменьшить вероятность ее отклонения;
- 5) повышение цитируемости того или иного журнала с помощью методов, предполагающих нарушение научной этики.

В последнем случае речь идет, в частности, о публикации обзоров с многочисленными ссылками на статьи из этого журнала и о создании картелей взаимного цитирования (Kojakua, Livan, Masudad, 2021) .

Квалифицированный автор не руководствуется подобными мотивами, и статьи, где они доминируют, скорей всего не будут одобрены рецензентами в журналах достаточно высокого уровня.

Наблюдаются также случаи принуждения к цитированию, когда рецензент рекомендует автору свою работу для ссылки (это обстоятельство отмечено в статье (Franck, 2019, p.16)).

Укажем некоторые другие формы рентоориентированного поведения в публикационных системах.

А. Недобросовестное рецензирование, мусорные журналы.

Б. Мнимое соавторство: указание в качестве соавтора индивида, не участвовавшего в исследовании.

В. Недобросовестный подбор экспертов.

Г. Принуждение к использованию недобросовестных методов оценивания журналов, исследовательских учреждений, авторов.

Обсуждению рентоориентированного поведения типов А и Б посвящена значительная литература (см., например, (Балацкий, Ефимова, 2015) , (Угринович, Мун, Попета, 2016)), в то время как проблема недобросовестного подбора экспертов не нашла сколько-нибудь подробного освещения, поскольку составы экспертных комиссий и методы их формирования обычно не раскрываются. Более того, многие авторы как будто забывают об этой проблеме, настойчиво рекомендуя заменить показатели цитируемости экспертными оценками. Между тем, есть основания полагать, что именно недобросовестный подбор экспертов и методов учета результатов экспертизы приводят к наибольшим искажениям библиометрических оценок, используемых органами управления наукой. Проблема усложняется еще и тем, что методы обоснованного формирования экспертных комиссий до сих пор не разработаны.

В статье (Xie et al., 2019) указаны 46 факторов, коррелированных с числом цитирований, при этом остается не ясным, в какой мере эти факторы отражают качество статьи. Связь между качеством публикации и числом цитирований изучалась в целом ряде работ (см. обсуждение и ссылки в (Thelwall et al., 2022)). Авторы отмечают, что эта связь в среднем положительна, по крайней мере, для некоторых показателей качества. Например, в статье (Aksnes, Langfeldt, Wouters, 2019), где приводится обзор работ, посвященных мотивам цитирования, авторы приходят к выводу о том, что «количество цитирований может рассматриваться как мера полезности статьи, ее воздействия или влияния на другие исследования.»(р. 10), однако не ясно, отражает ли этот показатель другие характеристики качества цитируемых источников. В (Thelwall et al., 2022) использовались данные о 87 739 журнальных статьях в 34 областях знания, заимствованные из Системы

оценки качества исследований в высших учебных заведениях Великобритании (Research Excellence Framework, REF). Каждый преподаватель и научный сотрудник британского университета периодически представляет в REF определенное число статей, которые оцениваются экспертами в соответствующей области по пятибалльной шкале. При этом главными критериями при оценке являются оригинальность, значимость и строгость исследования, а также, масштаб его воздействия на экономику, качество жизни, культуру, окружающую среду. Число цитирований определялось по данным Scopus. Оказалось, что между этим числом (нормированным подходящим образом) и оценками экспертов имеется значимая положительная корреляция для всех 34-х рассматривавшихся областей. При этом, однако, значения коэффициентов корреляции (по Спирмену) не превосходят 0,5 ни для одной области. Авторы отмечают, что влияние факторов качества проявляется отчетливее на больших выборках. В работе ([Thelwall et al., 2022](#)), как и в ряде других, подчеркивается, что в реальных процессах управления наукой показатели цитируемости используются все чаще.

На мой взгляд, указанная тенденция и описанные результаты говорят о том, что усилия должны быть направлены не на отказ от библиометрических показателей, а на их совершенствование. Вероятно, надо использовать не общее число цитирований, а лишь ссылки в статьях, опубликованных в высокорейтинговых журналах, например, из первых двух квартилей в WoS и Scopus, или из ядра РИНЦ. Цитируемость целесообразно применять при оценке журналов или университетов, но при оценке деятельности ученого следует учитывать в первую очередь его квалификационный капитал.

7. Проблема финансирования публикационных систем

Введение платы за публикацию не превращает знание в обычный товар не только потому, что оно сохраняет свойство несоперничества, но и в силу того, что оно обладает и другими не обычными для стандартных товаров свойствами, отмеченными выше. Эти свойства существенно влияют на эффективность возможных финансовых схем в публикационных системах⁷.

Начнем с рассмотрения следующей, казалось бы, наиболее естественной рыночной схемы: научный журнал покупает статью у автора и продает читателю. Естественно, доход журнала должен быть выше издержек, включающих сумму выплачиваемых гонораров. Заметим, однако, что читателями новых научных статей являются, как правило, исследователи, работающие в той же области или в смежных областях, другие

⁷ Здесь, как и выше, речь идет о знании, воплощенном в научной статье. Случай научной монографии несколько отличен и в данной работе не рассматривается.

просто не в состоянии их понять. Поэтому множество потребителей в рассматриваемой системе не может быть существенно больше множества производителей. Значит, сумма выплат за приобретаемые статьи неизбежно оказывается выше суммы гонораров⁸. Производители в такой системе не получают достаточно средств, и значит, без поступлений извне она не может существовать.

Отметим, что полученный вывод не зависит от величины издержек на производство и распространение знания, значит, дотаций, направленных на их снижение недостаточно. Нужны дотации журналам на их покрытие, либо авторам на приобретение статей. При этом вряд ли стоит ожидать, что они будут предоставлены государством напрямую в силу упоминавшихся выше трудностей общественной оценки произведенного знания.

В реальности существование публикационных систем поддерживается благодаря тому, что авторы, как правило, являются сотрудниками исследовательских институтов и университетов, готовых в той или иной форме обеспечивать приобретение ими статей. Исследовательские организации фактически осуществляют косвенную экспертизу, обосновывающую «дотации», отбирая сотрудников с достаточно высоким квалификационным капиталом и контролируя их деятельность. Многие журналы издаются этими же организациями, которые напрямую покрывают также издержки, связанные с публикацией статей.

Как подчеркивалось выше, научная деятельность не сводится к написанию текстов, подлежащих публикации. Участие в совещаниях, семинарах и конференциях, обучение молодых сотрудников, выполнение различных проектов все это обуславливает значительное превышение зарплаты над возможными гонорарами от журналов. К тому же ее уровень зависит от числа и качества публикаций. В результате мотивация авторов в современных публикационных системах существенно отличается от мотивации производителей обычных рыночных товаров. При достаточно высокой ценности увеличения авторского капитала автор готов не только отказаться от гонорара, но и заплатить за публикацию⁹. Принципиальная схема взаимодействия радикально меняется. На первый план выходит функция журнала не как продавца готовой продукции, а как ее производителя, при этом автор оказывается не только производителем промежуточной продукции, но в первую очередь наряду с читателем – конечным потребителем.

Отметим, что схема финансирования, предусматривающая выплату гонораров за публикации, в принципе может быть реализована, если, например, исследовательские

⁸ Эта особенность существенно отличает систему производства знания, не только от систем производства потребительских благ, но и от сферы искусства, где численность потребителей несопоставимо больше числа производителей.

⁹ Мы обращали внимание на этот факт при обсуждении Рис. 1.

институты и университеты подписываются на выпуски журналов с правом их предоставления своим сотрудникам¹⁰. Гонорары могут быть выплачены за счет средств, потраченных на подписку. Правда, эти средства могли бы пойти на увеличение зарплаты сотрудников, так что здесь возникает вопрос о рациональной доле гонораров в общей сумме вознаграждения исследователей.

Потребуется ли автор вознаграждения от журнала за право публикации его статьи или, напротив, будет готов платить за рецензирование и публикацию зависит от соотношения полезностей прироста авторского капитала и величины гонорара, которую могут выплачивать журналы¹¹. Система, в которой гонорар являлся бы чрезмерно высокой частью вознаграждения, получаемого научным работником, неизбежно столкнулась бы с существенными трудностями, вызванными нерегулярностью высоко значимых научных результатов. Исследователи вынуждены были бы публиковать незавершенные работы, «гонка за публикациями» неизбежно привела бы к снижению их уровня. Эффект нерегулярности сглаживается, когда речь идет о достаточно крупном научном учреждении, поэтому зависимость его текущего финансирования от числа публикаций в качественных журналах всех его сотрудников представляется вполне резонной. Иное дело, что конкретные формы этой зависимости, изобретаемые чиновниками, нередко вызывают недоумение¹². Недопустимой и, к сожалению, часто встречающейся ошибкой является перенос этой зависимости на индивидуального исследователя. Его вознаграждение должно определяться главным образом его квалификационным и, в частности, авторским капиталом, а премия («гонорар») за текущие публикации не должна играть решающей роли. Отметим, что в России гонорар фактически выплачивается научным учреждением, где работает автор, в форме надбавок к зарплате за публикации.

8. Открытый доступ – будущее публикационных систем

Более двадцати лет назад были предприняты две общественные инициативы, которые оказали и продолжают оказывать решающее влияние на эволюцию публикационных систем. В 1999 г. три специалиста по научной информации Simeon Warner, Carl Lagoze и Herbert Van de Sompel объявили о начале проекта по разработке программного обеспечения для репозитория открытого доступа препринтов научных статей (Open Archives Initiative). Проект был поддержан несколькими негосударственными фондами.

¹⁰ Заметим, что такая возможность возникает благодаря свойству несоперничества знания как общественного блага.

¹¹ В советское время некоторые журналы выплачивали авторам гонорары.

¹² Одна из типичных ошибок – недостаточный учет специфики конкретных отраслей знания.

(Lagoze, Van de Sompel, 2001)). С тех пор число и объемы таких репозиториев растут, публикация препринтов существенно ускоряет распространение и использование научных результатов (Wang, Chen, Glänzel, 2020). В 2002 г. была распространена так называемая Будапештская декларация (Budapest Open Access Initiative, 2002), составленная по результатам конференции группы исследователей, организованной Институтом открытого общества. Ее авторы констатировали, что «открытый доступ экономически целесообразен, что он дает читателям исключительные возможности для поиска и использования соответствующей литературы, и что он дает авторам и их работам новые огромные и измеримые уровни доступности, читательской аудитории и влияния». В заключение они пишут: «Мы приглашаем правительства, университеты, библиотеки, редакторов журналов, издателей, фонды, научные общества, профессиональные ассоциации и отдельных ученых ... присоединиться к нам в решении задачи по устранению барьеров на пути к открытому доступу и построению будущего, в котором исследования и образование во всех частях мира будут гораздо более свободны, что обеспечит их процветание».

Призыв был услышан. В последние два десятилетия наблюдается доминирующая тенденция в трансформации схем финансирования публикационных систем: обеспечение открытого доступа (ОД) к научным статьям¹³. Одновременно с ростом числа журналов открытого доступа (Wang et al., 2018; Pandita, Singh, 2022; Москалева, Акоев, 2021; Чернова, 2022) все большая их доля обретает импакт-фактор (Pearce, 2022), что стимулирует авторов подавать в них статьи. Способствуя распространению знания, ОД увеличивает вероятность его эффективного применения, повышая тем самым его общественную полезность.

Следует оговориться, что существует несколько различных моделей открытого доступа. В журналах, практикующих модель золотого ОД, публикация оплачивается автором. Платиновая модель предполагает, что издержки публикации несет издающая организация. В рамках зеленого ОД издержки публикации оплачивают подписчики, но автору предоставляется право поместить в репозиторий предварительную, а иногда и окончательную версию статьи, правда, последняя возможность предоставляется лишь по истечении определенного промежутка времени. Наконец, имеется ряд смешанных моделей, например, когда автор может либо согласиться на взимание журналом платы с подписчиков, либо сам оплатить немедленный открытый доступ (Малахов, 2021)¹⁴.

¹³ Детали становления движения за ОД см. в работе (Малахов, 2021).

¹⁴ См. также <https://authorservices.taylorandfrancis.com/choose-open/publishing-open-access/oa-green-gold/> и <https://library.bath.ac.uk/open-access/payingforopenaccess>

Распространение систем финансирования типа ОД обусловлено тремя основными факторами: резким снижением издержек публикации, повышением общего уровня благосостояния и изменением массовой культуры.

Издержки журналов резко сократились благодаря развитию интернета: упростились взаимодействия с авторами и рецензентами, работа с рукописями, отпала необходимость в печатных изданиях журналов большими тиражами. Одновременно уменьшились и возможности получения журналами высоких доходов. До публикации статьи выкладываются в специальные архивы и базы, что позволяет читателю отказаться от приобретения слишком дорогого опубликованного варианта статьи.

С увеличением благосостояния граждане придают большее значение общественным ценностям. Результатом этого в рассматриваемом контексте является общественное движение за бесплатный доступ к публикациям, принимающее порой активные протестные формы.¹⁵ Другой, возможно, даже более важный результат культурной трансформации состоит в готовности исследователей рассматривать работу в публикационной системе как общественную, не требующую оплаты. Это относится и к членам редколлегии, и к рецензентам.

В рамках рыночной идеологии адекватную цену рецензирования выбрать нелегко. В силу требования анонимности рецензирования журнал не может публично предлагать рецензентам работу, конкуренция между рецензентами исключается, а значит, едва ли можно говорить о «рыночности» такой системы. Далее, чтобы привлечь специалистов очень высокого уровня, журнал должен предусмотреть оплату их труда, не совместимую с его доходами¹⁶. Насколько мне известно, в настоящее время журналы, как правило, не платят рецензентам, их работа рассматривается как вклад в общее дело развития науки. Кроме того, многие журналы публикуют списки своих рецензентов, тем самым увеличивая их квалификационный капитал¹⁷.

Стоит отметить, что ряд репозиторий научных статей, обеспечивающих доступ к препринтам, таких как RePEc или ResearchGate, основаны и поддерживаются активистами и частными донорами. В рамках политики открытого доступа репозитории можно использовать для публикации не только препринтов, но и отрецензированных и

¹⁵ См. : <https://www.vox.com/2016/3/4/11160540/timothy-gowers-discrete-analysis>

¹⁶ Аналогичная ситуация возникает, если научная организация приглашает нобелевского лауреата выступить перед сотрудниками. Плата за такую лекцию бывает либо очень высокой, либо равной нулю.

¹⁷ Заметим, что молодые специалисты нередко указывают в своих CV, что они привлекались журналами высокого уровня в качестве рецензентов.

принятых журналами статей. Это позволило бы журналам экономить средства на формирование сайта.

Публикация журнала в открытом доступе – во многом результат понимания научным учреждением и коллективом журнала интересов общества и готовности учитывать эти интересы даже за счет снижения собственного материального вознаграждения. Тенденция к расширению открытого доступа является проявлением общего тренда к замещению механизмов конкуренции механизмами сотрудничества (Полтерович, 2015, 2021), (Polterovich, 2018). Сделать знание полноценным глобальным общественным благом – важная задача мирового сообщества. Ее решение приблизило бы формирование более совершенных механизмов взаимодействия между странами (Stiglitz, 1999).

9. О реформе российской публикационной системы

В России библиометрические показатели журналов и научных сотрудников существенно влияют на распределение финансовых средств между научными учреждениями и исследователями. Эти показатели используются также при формулировании требований к кандидатским и докторским диссертациям. В идеальной ситуации – при достаточной высокой культуре и ответственности авторов – показатели цитируемости являются значимыми индикаторами интегральной общественной ценности научной статьи, которым нет альтернативы; нет также альтернативы основанным на цитируемости рейтингам журналов - текущих индикаторов качества публикуемых в них статей. Как отмечалось выше, при сопоставлении большого числа журналов, исследователей или научных коллективов экспертизой пользоваться нерационально, а факты недобросовестного подбора экспертов практически невозможно установить. К тому же, несмотря на многочисленные попытки, не удастся найти сколько-нибудь обоснованные методы сочетания экспертных оценок и показателей цитируемости.

На наш взгляд, в современных условиях эффективное управление наукой вряд ли возможно без использования показателей цитируемости в том или ином варианте. При этом особое внимание следует уделять борьбе с рентоориентированным поведением, и здесь экспертиза могла бы сыграть важнейшую роль.

В ближайшем будущем при оценке продуктивности российских ученых и институтов, а также качества российских журналов в большей мере будут использоваться показатели российской базы научных публикаций. За основу можно взять РИНЦ, но правила индексации и алгоритмы рейтингования нуждаются в совершенствовании. Укажем основные направления предлагаемой реформы.

1). Статья должна индексироваться только после подтверждения потенциальным автором своего авторства.

Такова практика, например, базы RePEc. Это снижает вероятность того, что статья будет приписана «двойнику» автора – нередкий случай в настоящее время.

2). При формировании показателей исследователя по определенной тематике должны учитываться только публикации в журналах из списка, соответствующего этой тематике.

В результате у руководителей исследовательских учреждений исчезнут стимулы к зачислению в состав сотрудников высокоцитируемых ученых из других областей науки для того, чтобы повысить библиометрические показатели учреждения. Нетрудно убедиться в том, что нарушение требования 2) приводит к очень значимым искажениям списка наиболее цитируемых экономистов.

3). При измерении числа публикаций и цитат работу, имеющую n соавторов при $n > 3$, целесообразно учитывать с весом $1/n$.

Это ограничит частоту и влияние мнимого соавторства на библиометрические показатели.

4). Необходимо разбиение журналов на квартили по отраслям и подотраслям знания в номенклатуре, согласованной со списком специальностей ВАК.

При этом список ВАК мог бы состоять, например, из журналов, отнесенным к первым двум квартилям. Необходимо как можно скорее устранить конфликт, возникший между ВАК, РИНЦ и РАН (см. Рубинштейн, Бураков, 2022). С этой целью и для того, чтобы избежать подобных конфликтов в будущем, могла бы быть организована постоянно действующая комиссия, включающая представителей всех трех организаций и Министерства науки и высшего образования. К ее компетенции следовало бы также отнести разработку методов оценки деятельности научных организаций.

5). В свете предыдущего требования для разбиения журналов на квартили естественно использовать двухлетний импакт-фактор (как в WoS), но без самоцитирования. Science Index, исчисляемый РИНЦ и разработанный для сопоставления журналов из разных тематических областей, целесообразно рассматривать как источник дополнительной информации.

6). Включение журнала в базу РИНЦ должно быть обусловлено согласием его редакции на проведение экспертизы его рецензионной деятельности.

Журналы должны хранить направляемые авторам рецензии и предоставлять к ним доступ экспертной комиссии по ее требованию. При обнаружении существенных недостатков журнал может быть переведен в более низкий квартиль или вовсе исключен

из списка индексируемых изданий. Это существенно затруднит работу мусорных журналов.

7). Целесообразно объединить усилия ВАК, РАН и РИНЦ для создания компьютерной программы анализа научных текстов с целью выявления и, возможно, классификации содержащихся в нем ссылок «не по существу». Такие ссылки должны учитываться с весом меньше единицы вплоть до нулевого.

8). Целесообразно стимулировать переход журналов к системе платинового открытого доступа, предоставляя издателям соответствующие субвенции. Такой переход может быть осуществлен лишь постепенно. В нынешних условиях нельзя обязывать авторов публиковать статьи в журналах открытого доступа¹⁸ без предоставления им необходимого финансирования. Более того, наряду с журналами ОД следует поддерживать журналы, использующие смешанную модель ОД, упоминавшуюся выше и позволяющую обеспечить авторам возможность выбора между бесплатной публикацией с платным доступом (широко практикуемый в настоящее время вариант) и оплатой открытого доступа. Постепенная трансформация такой модели в платиновую могла бы стать основой формирования соответствующей перспективной траектории промежуточных институтов, рекомендуемой при проведении реформ (Полтерович, 2007).

Подчеркнем, что предлагаемая концепция реформы нацелена, с одной стороны, на создание обстановки эффективного сотрудничества между исследователями, а с другой – на предотвращение возможных недостатков формируемой системы ОД, на которые обращают внимание ее критики: наличие финансовых обязательств для авторов и увеличение числа хищнических журналов (см. обсуждение и ссылки в (Малахов, 2021)).

В 2021 г. Россия занимала 41 место в мире по отношению объема внутренних затрат на исследования и разработки к ВВП (Индикаторы науки..., 2023, с. 352). Увеличение финансирования науки существенно повысило бы эффективность предлагаемой реформы.

10. Заключение

Приведенный выше анализ показывает, что радикальная реформа финансирования в публикационных системах, предполагающая переход к рыночной схеме (см. (Рубинштейн, 2022)), привела бы к ухудшению ситуации. Конкурентная цена публикации статьи, скорей всего, оказалась бы отрицательной вследствие готовности авторов платить журналу в целях увеличения своего авторского капитала. Продолжение практики платного доступа к статьям шло бы в разрез со стремлением увеличить общественную ценность заключенного в статье знания. Такая реформа способствовала бы процветанию мусорных журналов. Реформа необходима, но она должна быть направлена на предотвращение

¹⁸ Такая тенденция наблюдается в наиболее богатых странах Запада.

рентоориентированного поведения авторов и издателей и всячески способствовать наблюдаемой в мире позитивной тенденции – переходу к публикациям открытого доступа. Необходимо также совершенствовать показатели цитируемости. К перечисленным в разделе 9 направлениям реформы можно добавить еще одно: при расчете показателя цитируемости учитывать не только число ссылок, но и рейтинги авторов цитирующих статей и журналов, где они опубликованы. Продвижение в этом направлении, видимо, возможно благодаря использованию бурно развивающегося сетевого анализа цитируемости (см. обзор (McLaren, Bruner, 2022)).

В настоящей статье под научной публикацией понималась научная статья. Монографии и другие типы представления научных результатов обладают определенными особенностями и заслуживают самостоятельного рассмотрения. Вне рамок настоящей работы оказались также вопросы финансирования исследовательских организаций и их сотрудников. Наш анализ указывает, однако, на вероятную справедливость важного принципа, который следует учесть, разрабатывая эту тему. При рассмотрении проблем распределения средств между многими участниками неизбежна ориентация на библиометрические показатели. Когда же речь идет о таких вопросах, как назначение на должность, награждение и т. п., касающихся небольшого числа агентов, экспертное оценивание должно рассматриваться как основной инструмент.

Автор признателен А. Я. Рубинштейну за критические комментарии.

Список литературы / References

Алескеров Ф.Т., Бадгаева Д.Н., Писляков В.В., И.А. Стерлигов, С.В. Швыдун (2016). Значимость основных российских и международных экономических журналов: сетевой анализ// Журнал новой экономической ассоциации. № 2 (30). С. 193–205. [Aleskerov F.T., D.N. Badgaeva, V.V. Pislyakov, I.A. Sterligov, S.V. Shvydun (2016). An Importance of Russian and International Economic Journals: a Network Approach. No. 2(30), pp.193-205 (In Russian).]

Балацкий Е., Екимова Н. (2015). Опыт составления рейтинга российских экономических журналов// Вопросы экономики. № 8. С. 99—115. [Balatsky E., Ekimova N. (2015). The experience of ranking russian economic journals. *Voprosy Ekonomiki*. No. 8, pp. 99-115. (In Russian).] <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2015-8-99-115>

Индикаторы науки: 2023. Статистический сборник (2023). М.: НИУ ВШЭ. 414 с. [Science Indicators: 2023. Statistical Compendium (2023). М.: HSE University, 414 pp. (In Russian).]

Малахов В. А. (2021). Движение за открытый доступ к научной литературе: причины возникновения, современное состояние и перспективы развития// Управление наукой: теория и практика. Т. 3, № 3. С. 118–133. [Malahov V. A. (2021). The Open Science

Movement: Causes, State of the Art, and Prospects for Development. Science Management: Theory and Practice. Vol. 3, No. 3, p. 118–133 (In Russian).] DOI: 10.19181/smt.2021.3.3.6

Москалева О.В., Акоев М.А. (2021). Прогноз развития российских журналов. Российские журналы открытого доступа// Наука и научная информация. № 4 (1–2). С. 33–62. [Moskaleva O. V., M. A. Akoev (2021). Forecast of the Development of Russian Scientific Journals: Open Access Journals. No. 4 (1–2), pp. 33–62. (In Russian).] <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2021-4-1-2-33-62>

Полтерович В. М. (2007). Элементы теории реформ. М.: Экономика. 447 с. [Polterovich V. M. (2007). Elements of the Theory of Reforms, Moscow, Ekonomika, 446 pp. (In Russian).]

Полтерович В. М. (2015). От социального либерализма – к философии сотрудничества// Общественные науки и современность. № 4. С. 41–64. [Polterovich V. M. (2015). From social liberalism towards the philosophy of collaboration. Obshchestvennye Nauki i Sovremennost, No. 4, pp. 41–64. (In Russian).]

Полтерович В. М. (2021). Кризис институтов политической конкуренции, интернет и коллаборативная демократия // Вопросы экономики. № 1. С. 52–72. [Polterovich V. M. (2021). Crisis of institutions of political competition, Internet and collaborative democracy. Voprosy Ekonomiki, No. 1, pp. 52–72. (In Russian).] <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2021-1-52-72>

Полтерович В.М. (2022). Библиометрическое равновесие// Вестник РАН. Том 92, № 5. С. 431–439. [Polterovich V. M. (2022). Bibliometric Equilibrium. Herald of the Russian Academy of Sciences. Vol. 92, No. 3, pp. 245–253. <https://doi.org/10.1134/S1019331622030194>.]

Рубинштейн А. Я. (2022). Патерналистское государство, академическая наука и научные журналы: теоретические заметки// Вопросы экономики. № 9. С. 139–157. [Rubinstein A.Y. (2022). Paternalistic state: Academic science and scientific journals. Voprosy Ekonomiki. No.9 pp.139-157. (In Russian).] <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2022-9-139-157>

Рубинштейн А.Я., Бураков Н.А. (2022). Экономическая наука и публикационная активность в патерналистском государстве// Управленец. Т. 13, № 4. С. 3–14. [A. Ya. Rubinstein, N.A. Burakov (2022). Economic science and publication activity in a paternalistic state. Upravlenets (The Manager). Vol. 13, No. 4, pp. 3-14 (In Russian).] DOI: 10.29141/2218-5003-2022-13-4-1

Чернова О.А. (2022). Влияние открытого доступа на наукометрические показатели российских экономических журналов// Управленец. Т. 13, № 4. С. 69–82. [Chernova O. A. (2022). The effect of Open Access on scientometric indicators of Russian economic journals. Upravlenets (The Manager). Vol. 13, No. 4, pp. 69-82 (In Russian).] DOI: 10.29141/2218-5003-2022-13-4-6

Угринович Е.В., Мун Д.В., Попета В.В. (2016). Прогресс и регресс, или как вернуть в научные издания научное знание? // Информация и инновации. № 1. С. 4-11. [Ugrinovich E. V., D. V. Mun, V. V. Popeta (2016). Progress and Regress or how to get back scientific knowledge in scientific publication? Information and Innovations: Views, Trends, Prospects. No. 1, pp. 4-11 (In Russian).]

Хиллман А.Л. (2009). Государство и экономическая политика. Возможности и ограничения управления. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ. 879 с. [Hillman A. E. Public Finance and Public Policy: Responsibilities and Limitations of Government. M.: HSE Publishing House. 879 pp. (In Russian).]

Aksnes D.W., Langfeldt L., Wouters P. (2019). Citations, Citation Indicators, and Research Quality: An Overview of Basic Concepts and Theories. SAGE Open, No. 9.

Budapest Open Access Initiative (2002). Budapest Open Access Initiative. Available online: <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/read/https://www>. (accessed on 18 February 2023).

Callon, M. (1994). Is science a public good? Science, Technology and Human Values, Vol. 19, No.4, pp. 345–424.

Dees R. H. (2018). Public Health and Normative Public Goods. Public health ethics. Vol. 11, No. 1, pp. 20–26.

Franck G. (2002). The scientific economy of attention: A novel approach to the collective rationality of science. Scientometrics, Vol. 55, No. 1, pp. 3–26.

Franck G. (2019). The economy of attention. Journal of Sociology, Vol. 55(1), pp. 8–19.

Galbraith, D. (1999). Writing as a knowledge constituting process. In M. Torrence & D. Galbraith (Eds.). Knowing what to write: Conceptual processes in text production (pp. 139–160). Amsterdam, Netherlands: Amsterdam University Press.

Gans J.S., Shepherd G.B. (1994) How are the mighty fallen: Rejected classic articles by leading economists. Journal of Economic Perspectives, 8(1), pp.165–179.

Kafka, Alexander C. (2018). Sokal Squared: Is huge publishing hoax ‘hilarious and delightful’ or an ugly example of dishonesty and bad faith’. Chronicle of Higher Education. October 3rd. Available from: <https://www.chronicle.com/article/SokalSquared-Is-Huge/244714>.

Kojakua S., Livan G., Masudad N. (2021). Detecting anomalous citation groups in journal networks. Scientific Reports. № 11 (1).

Kreiman J (2016). On peer review. J Speech Lang Hear Res. 59(3), pp. 480–483.

Lagoze, C., Van de Sompel H. (2001). The Open Archives Initiative: Building a Low-Barrier Interoperability Framework. In: Proceedings of the First ACM/IEEE-CS Joint Conference on Digital Libraries, ACM, New York, U.S.A.

<https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=146d326985a468be3fd6a37402053b25d2ba815d>

Lyu, D., Ruan, X., Xie, J., Cheng, Y. (2021). The classification of citing motivations: a meta-synthesis. *Scientometrics*, 126(4), pp. 3243–3264.

McLaren C. D., M. W. Bruner (2022). Citation network analysis. *International Review of Sport and Exercise Psychology*, 15:1, pp. 179-198.

Nobarany S., Booth K. S., & Hsieh G. (2015). What motivates people to review articles? The case of the human-computer interaction community. *Journal of the Association for Information Science and Technology*. Advance online publication. doi:10.1002/asi.23469.

Pandita, R., Singh, S. (2022). A study of distribution and growth of open access research journals across the world. *Publishing Research Quarterly*, Vol. 38, No.1, pp. 131–149.

Pearce, J.M. (2022). The rise of platinum open access journals with both impact factors and zero article processing charges. *Knowledge*, No. 2, pp. 209–224.

Polterovich V. (2018). Towards a general theory of social and economic development: Evolution of coordination mechanisms. *Russian Journal of Economics*, No. 4, pp. 346–385.

Pranckute, R. (2021). Web of Science (WoS) and Scopus: The Titans of Bibliographic Information in Today's Academic World. *Publications*, Vol.9, No.1, pp. 1-59.

Rowley, J. and Sbaiffi, L. (2018) Academics' attitudes towards peer review in scholarly journals and the effect of role and discipline. *Journal of Information Science*, 44. 5. pp. 644-657. ISSN 0165-5515 <https://doi.org/10.1177/0165551517740821>

Stiglitz, J. H. (1999). Knowledge as a global public good. In: *Global public goods: International cooperation in the Twenty-First century*. Edited by I. Kaul, I. Grunberg, and M. A. Stern. New York: Oxford University Press, pp. 308 – 325.

Thelwall M., K. Kousha, M. Abdoli, E. Stuart (2022). In which fields are citations indicators of research quality? ArXiv: 2212.05416 [cs.DL]. <https://arxiv.org/abs/2212.05416>.

Tennant, J., Dugan, J., Graziotin, D., Jacques, D., Waldner, F., Mietchen, D., Elkhatib, Y., B. Collister, L., Pikas, C., et. al. (2017). A multi-disciplinary perspective on emergent and future innovations in peer review. *F1000Research*, 6:1151, pp.1-66.
<http://dx.doi.org/10.12688/f1000research.12037.3>

Wang Z., Chen Y. and Glänzel W. (2020). Preprints as accelerator of scholarly communication: An empirical analysis in mathematics. *Journal of Informetrics* 14(4): 101097.

Wang X., Cui Y., Xu S., Hu Z. (2018). The state and evolution of gold open access: a country and discipline level analysis. *Aslib Journal of Information Management* 70, pp. 573–584.

Xie J., Gong K., Li J., Ke Q., Kang H., Cheng Y. (2019). A probe into 66 factors which are possibly associated with the number of citations an article received. *Scientometrics*, 119(3), pp. 1429-54.

Yu, D., Wang, W., Zhang, S., Zhang, W., Liu, R. (2017). A multiple-link, mutually reinforced journal-ranking model to measure the prestige of journals. *Scientometrics* 111, pp. 521–42.

AUTHORSHIP CAPITAL AND REFORMING THE RUSSIAN PUBLICATION SYSTEM

V. M. Polterovich

CEMI RAS and MSE MSU

Abstract

The article is devoted to the problem of improving the governance of publication systems, within which the actors that produce scientific publications, supply them to readers, as well as funding and coordinating the processes of their production and supply interact. It is emphasized that the ownership of a scientific text includes two components: the right to a monetary reward for the use of the article by the consumer and authorship. The first component can be passed to another, but the second cannot. Authorship is the basis for building up an individual intangible asset, which we call authorship capital. The desire to increase it determines the dual role of the author in the publication system: he is not only a producer of the knowledge embodied in the article, but also, along with the reader, its ultimate consumer. The dual role of the journal is also noted, which, organizing the review process, turns out to be not only a supplier of articles, but also a producer of knowledge. These two features give rise to a variety of possible financing schemes for publishing systems. The specific features of knowledge as a private and public good are analyzed. One of them is the high cost of knowledge consumption. Due to this and a number of other circumstances, the market model for financing publication systems is inefficient; the most important task is the transition to open access. Such a transition should be accompanied by improved methods for evaluating the performance of researchers and the quality of journals. The comparison of large groups of objects (e.g., journals or research institutions) is inevitably based on citation indicators, while expertise can play only a supporting role. On the contrary, when it comes to making decisions within a small group, e.g., when allocating given funds among laboratory members, expert evaluations must play a decisive role. The directions of the reform of the Russian publication system are discussed, ensuring the reduction of rent-seeking activity and increasing the adequacy of the indicators used.

Keywords: knowledge, bibliometric indicators, expert assessments, rent-seeking behavior, open access

JEL classification: D80, H41, H44, P14.