



Munich Personal RePEc Archive

The economic security of subjects of the Russian Federation: a systemic approach

Khrustalev, Evgeny and Slavyanov, Andrey and Grebenkina, Svetlana

Central Economics and Mathematics Institute of the RAS, Bauman Moscow State Technical University, Financial University under the Government of the Russian Federation

26 February 2023

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/119355/>
MPRA Paper No. 119355, posted 11 Dec 2023 16:10 UTC

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СУБЪЕКТОВ РФ:
СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД
THE ECONOMIC SECURITY OF SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION:
A SYSTEMIC APPROACH**

Хрусталеv Евгений Юрьевич,
д.э.н, главный научный сотрудник
Центральный экономико-математический институт РАН, г. Москва, Россия
stalev777@yandex.ru
Khrustalev Evgeny Yurievich,
Doctor of Economics, Chief Researcher
Central Economics and Mathematics Institute of the RAS
stalev777@yandex.ru

Славянов Андрей Станиславович,
к.э.н., доцент кафедры «Экономика и организация производства»,
МГТУ им. Н.Э. Баумана, г. Москва, Россия
aslavianov@mail.ru
Slavyanov Andrey Stanislavovich,
PhD of Economics, docent of the department «Economics and organization of production»,
Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russia
aslavianov@mail.ru

Гребенкина Светлана Александровна,
преподаватель кафедры «Анализ рисков и экономическая безопасность»,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Россия
s.greb@list.ru
Grebenkina Svetlana Alexandrovna,
lecturer of the department «Risk analysis and economic security»,
Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
s.greb@list.ru

Аннотация

Предмет. Усложнение современных условий функционирования, возрастающее количество угроз и рисков обуславливают значимость обеспечения экономической безопасности. Особое внимание уделяется региональному уровню как основе достижения целевых ориентиров национальной экономики в целом. В работе представлены основные подходы к дефиниции, определяющие ее с позиции необходимых условий и факторов развития, состояния защищенности, а также способности противостоять кризисным состояниям. Предметом исследования является экономическая безопасность региональных систем.

Цели. Исследование понятийно-терминологического аппарата в области экономической безопасности. Выявление содержательной характеристики понятия «экономическая безопасность региональной системы». Формирование типологии субъектов Российской Федерации с учетом основных критериев экономической безопасности сложных социально-экономических систем.

Методология. Основными методами исследования послужили методы теоретического и эмпирического познания, в частности системный анализ и синтез, метод аналогий, метод классификаций, методы системного и кластерного анализа. Методологическую базу составили труды отечественных и зарубежных авторов.

Результаты. В результате исследования в работе сформулировано авторское определение экономической безопасности с точки зрения системного подхода, которое позволяет учесть общую закономерность возникновения опасности и направления их нейтрализации, абстрагируясь от общей содержательности, дополняя понятийно-терминологический аппарат по рассматриваемой тематике. На основе выявленных составляющих экономической безопасности региона как сложной социально-экономической системы были определены критерии для разработки новой типологии региональных систем с учетом их уязвимости в современных условиях функционирования.

Выводы. Сделан вывод о том, что конкретизация понятия экономической безопасности региона и формирование новой типологии на основе выделенных критериев будет способствовать обоснованности выбора разрабатываемых мероприятий региональной политики в условиях воздействующих угроз, направленности и приоритетности применяемых мер, инструментов и механизмов.

Ключевые слова: экономическая безопасность, региональная система, типология, развитие, устойчивость.

Abstract

Importance The complexity of modern conditions of functioning, the increasing number of threats and risks cause the importance of regional economic security. The paper presents the main approaches to the definition, defining it from the perspective of the necessary conditions and factors of development, the state of security, as well as the ability to withstand crisis conditions. The subject of the study is the economic security of regional systems.

Objectives Research of conceptual and terminological apparatus in the field of economic security. Identification of the content characteristics of the concept of «economic security of the regional system». Formation of typology of subjects of the Russian Federation taking into account the main criteria of economic security of complex socio-economic systems.

Methods The main methods of research were methods of theoretical and empirical knowledge, in particular system analysis and synthesis, method of analogies, method of classifications, methods of system and cluster analysis. The methodological base consists of works of domestic and foreign authors.

Results As a result of the study, the author's definition of economic security from the point of view of the system approach, which allows to take into account the General pattern of danger and the direction of their neutralization, abstracting from the General content, complementing the conceptual and terminological apparatus on the subject under consideration. On the basis of the identified components of the economic security of the region as a complex socio-economic system, the criteria for the development of a new typology of regional systems, taking into account their vulnerability in modern conditions of functioning, were determined.

Conclusions and Relevance It is concluded that the concretization of the concept of economic security of the region and the formation of a new typology on the basis of the selected criteria will contribute to the validity of the choice of developed regional policy measures in terms of the threats, the focus and priority of the measures, tools and mechanisms.

Keywords: economic security, regional system, typology, development, sustainability

Современные экономические условия обуславливают высокую степень неопределенности и турбулентности, что повышает значимость обеспечения региональной экономической безопасности, определяющей развитие национальной экономики в целом. Прежде всего, на фоне усиления процессов регионализации, интеграции, мирового разделения регион необходимо рассматривать как сложную социально-экономическую систему взаимосвязанных элементов. В настоящее время сформировалось множество определений системы. В общем смысле система представляет собой «совокупность элементов, находящихся в определённых отношениях друг с другом и со средой». [1, с.23] Экономической система называется, если «она предназначена для переработки вещества, энергии, информации и знаний в потребительские стоимости или обеспечивает их распределение, обмен и потребление». [2, с.64] В свою очередь, регион можно представить, как сложную социально-экономическую систему, состоящую из множества элементов, целостно структурированную, имеющую множество входов-выходов в систему, призванную решать многоцелевые и многоаспектные задачи.

В основу функционирования системы заложены внутренние связи между составляющими компонентами и внешние связи с внешней средой, определяющие в совокупности ее прочность и траекторию развития.

Функционирование территории как системы обусловлено следующими свойствами:

- открытость системы, что подразумевает связи с внешней средой, влияние их на развитие системы. Вместе с тем эти связи слабее внутренних, определяющих внутреннюю структуру системы;
- целостность системы (целостность финансовой, социальной и прочих подсистем

региональной системы), подразумевающая внутреннее единство компонентов, отличие свойств составляющих ее элементов от свойств всей системы. Значимый эффект на развитие системы достигается посредством взаимосвязанных и взаимовлияющих составляющих. Анализ работ других авторов демонстрирует дискуссионность вопроса приоритетности показателей, оказывающих воздействие на эффективное развитие региона, выдвигая на первый план то социальную составляющую, то экономическую, то институциональную, то экологическую. Однако заметим, что невозможно выделить доминанту поскольку все элементы взаимосвязаны, и эффективность воздействия на развитие территории обусловлена их совокупностью;

- эмерджентность системы, раскрывающаяся в невозможности обнаружения существенных свойств системы при разделении компонентов. При нарушении целостности система выходит из строя;
- способность к саморегулированию: поддержание состояния равновесия за счет наличия комплекса обратных связей, оказывающих стабилизирующее действие;
- целеустремленность функционирования системы. При этом можно выделить внутреннюю и внешнюю сложносоставные цели, включающей несколько более мелких подцелей. Сохранение равновесия представляет внутреннюю цель системы, в то время как отношения с окружающей средой составляют ее внешнюю цель. Организация системы должна быть направлена на сбалансированность целей, проявляющуюся в обеспечении стабильности в изменяющихся условиях с одновременным развитием, эволюцией;
- способность к саморазвитию, адаптации к изменяющимся условиям;
- иерархичность системы, проявляющаяся в наличии подчиненности низших уровней высшим со своим функционалом, зонами ответственности и ресурсами;
- многомерность, выражающаяся в множестве процессов, тенденций, структур, функций системы;
- эквифинальность системы, подразумевающая множественность путей достижения цели;
- многовариантность исходов при заданных исходных условиях функционирования;
- контринтуитивность, заключающаяся в достижении противоположного эффекта вместо желаемого в случае неверно выбранных мероприятий. Примером может служить пассивное приспособление системы к изменяющимся условиям вместо решительных действий.

«Исторически сложившиеся условия развития, специфика геополитического положения, ресурсного потенциала, отраслевая направленность определили высокую дифференцированность регионов по уровню экономического развития. Неравность

условий развития порождает новые угрозы для экономической безопасности» [3, С.70]. При этом содержательность дефиниции определяет обоснованность разрабатываемых мер.

В настоящее время существует множество подходов к раскрытию сущности понятия, представленных в таблице 1.

Таблица 1

Основные подходы к определению региональной экономической безопасности

Авторы	Определение
А.И. Татаркин, А.А. Куклин	"... совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние экономики, стабильность, устойчивость и поступательность ее развития, степень ее самостоятельности в процессах интеграции с экономикой Федерации ...» [4, С.29]
Т.В. Ускова и И.А. Кондаков	«...совокупность условий и факторов, характеризующих стабильность экономики, устойчивость и поступательность её развития, степень независимости и интеграции с экономикой страны, а также способность региональных органов государственной власти создавать механизмы реализации и защиты интересов хозяйствующих субъектов, поддержания социально-экономической стабильности территориального сообщества» [5, С.39]
Е.В. Каранина, Е.С. Сапожникова, О.А. Рязанова	"... такое состояние региона, при котором обеспечивается его защищенность и устойчивое развитие в условиях постоянного воздействия внешних и внутренних угроз, обеспечивающее его финансовую, сырьевую, энергетическую и демографическую независимость, а также требуемый уровень конкурентоспособности» [6, С.15]
Е.Д. Кормишкин	«...совокупность текущего состояния, условий и факторов, характеризующих стабильность и поступательность развития региональной экономики, определенной независимости и интеграции с экономикой Российской Федерации» [7, С.16]
В.К. Сенчагов	«... способность субъектов Федерации противостоять кризисным ситуациям, вызываемым воздействиями внешних и внутренних факторов на научно-производственный и ресурсный потенциалы и их структуру, сферу обращения и институциональную инфраструктуру, социальную сферу, уровень и качество жизни людей» [8, С.610]
Г.В. Маханько	"... это не столько состояние защищенности региональных интересов, сколько способность региональной власти создавать эффективные механизмы по обеспечению конкурентоспособности экономики региона, социально-экономической стабильности и устойчивости развития территории как относительно самостоятельной структуры, органически интегрированной в экономику РФ» [9, С.236]

Источник: составлено авторами на основе [4, 5, 6, 7, 8, 9]

Так, ряд авторов (Т.В. Ускова, И.А. Кондаков, А.И. Татаркин, А.А. Куклин и т.д.) определяют понятие как совокупность необходимых факторов и условий для развития. С точки зрения другого подхода (В.К. Сенчагов и т.д.) сущность дефиниции раскрывается через способность противостоять воздействию внутренним и внешним угрозам. Иные (Е.В. Каранина, Е.С. Сапожникова, О.А. Рязанова, Е.Д. Кормишкина и т.д.) отождествляют понятие с состоянием защищенности территории. Несмотря на ряд отличительных характеристик содержания региональной экономической безопасности, к раскрытию сущности понятия можно подойти с позиции системного подхода. В этом случае «экономическая безопасность» подразумевает сохранение ее гомеостаза. «Функционирование региональной системы в быстро меняющихся условиях и при неопределенности параметров состояния внешней и внутренней среды происходит благодаря устойчивости». [10, С.28]

Анализ научной литературы позволяет выделить два подхода к толкованию «устойчивость системы»: классический и неоклассический. Согласно первому - понятие подразумевает неизменность системы при воздействии на нее внешних возмущений. Анализируются основные ее характеристики при небольших отклонениях от исходного положения. Однако, состояние социально-экономических систем сложно отнести к равновесному, в связи с чем применение данного подхода относительно региональных систем не представляется возможным. Следует также отметить, что инновационные процессы достаточно существенно влияют на устойчивость экономических систем [11, с. 165]. Неоклассический подход определяет «устойчивость системы» как структурную устойчивость связей системы с внешней средой, изучая динамику ее поведения при внутренних перестройках во взаимодействии с внешней системой в сравнении с другими подобными системами: при схожем поведении отмечается устойчивость системы, в ином случае – неустойчивость. [12, с. 38]

Опираясь на проведенные ранее исследования, можно обобщить основополагающие принципы «устойчивости развития» региональных систем:

- комплексность и системность, определяющие пропорциональное развитие основных составляющих региональной системы [13, с. 9];
- рациональное распределение имеющихся ресурсов;
- эффективность и скоординированность деятельности институтов органов власти, инструментов и механизмов развития [14, с.124];
- адаптивность к изменяющимся условиям функционирования [15, 89];
- законность, «прозрачность» проводимой политики [16, 34];
- соблюдение экологических стандартов [17, 31];
- стимулирование инвестиционно - инновационной деятельности [18, с. 171].

Повышению устойчивости региональных социально-экономических систем способствует планирование развития регионов с использованием сетевых моделей, которые позволяют не только ставить задачи исполнителям, но и оперативно корректировать планы в зависимости от сложившейся ситуации во внешней среде [19, с. 3].

Основываясь на вышеизложенном, предложено авторское понятие экономической безопасности региональной системы: это баланс взаимоотношений системы и внешней среды, определяющий реализацию интересов текущего и будущего ее развития [20, с.14], устойчивость внутренних структурных связей системы, способность к саморегулированию и долгосрочному развитию по заданной траектории несмотря на воздействие внешних и внутренних возмущений [21, с. 65].

Определение результативных мероприятий защиты региональных систем вследствие их высокой разнородности развития обуславливает необходимость типологизации. На сегодняшний день наиболее распространена типология, предложенная еще в 2007 году Министерством регионального развития, включающая: тип успешно развивающихся регионов, «опорные регионы», депрессивные регионы, регионы «особого» типа. Вместе с тем, типология отличается слабым разграничением, вследствие чего некоторые субъекты одновременно могут быть отнесены к нескольким группам.

Ниже в работе предложена новая региональная типология, учитывающая уровень уязвимости региональных систем в современных условиях функционирования, что призвано способствовать повышению эффективности принимаемых мер в области обеспечения экономической безопасности субъектов. Автором выделены критерии на основе проведенного понятийно-категориального анализа главных компонентов экономической безопасности территории как сложной социально-экономической системы:

- устойчивость входящих элементов и связей, что обуславливает общий вектор развития системы;
- потенциал «безопасности», раскрывающийся через возможность самостоятельности развития;
- конкурентоспособность, определяющая «выживаемость» и развитие системы в текущих условиях;
- эффективность системы, что обуславливает возможность удовлетворения краткосрочных и долгосрочных интересов.

В таблице 2 определен перечень показателей в разрезе каждого критерия, характеризующих подверженность и уязвимость системы основным угрозам.

Таблица 2

Показатели, характеризующие подверженность и уязвимость системы основным угрозам

Критерий	Возможные угрозы	Показатель
Устойчивость входящих элементов и связей	Ухудшение конъюнктуры рынка труда	коэффициент напряженности на рынке труда
	Снижение уровня технологического развития	доля машин. оборудования и транспортных средств в общем экспорте, %
	Рост бедности населения	доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %
		доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения, %
	Углубление дифференциации доходов	соотношение доходов 10 процентов наиболее обеспеченного населения и 10 процентов наименее обеспеченного населения, %
	Ухудшение экологической ситуации	количество твердых отходов на душу населения, т.
Потенциал «безопасности»	Сокращение трудовой силы	доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения, %
	Рост импортной зависимости	доля продовольственных товаров в общем объеме импорта, %
	Снижение доли квалифицированных кадров	доля занятого населения с высшим и средним профессиональным образованием в общей численности занятого населения, %
	Усиление технологической зависимости	доля машин оборудования и транспортных средств в общем объеме импорта, %
	Сокращение ресурсного потенциала	доля территории, покрытая лесом, %
добыча водных ресурсов, т.		
Конкурентоспособность системы	Нехватка инвестирования	доля инвестиций в основной капитал в ВРП, %
		доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, %
	Рост степени износа основных фондов	степень износа основных фондов, %
	Сокращение промышленного производства	индекс промышленного производства, %
		индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», %
Сокращение производительности труда	индекс производительности труда, %	

Продолжение таблицы 2

	Недостаточная инновационная активность	доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг, %
		доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП, %
		доля организаций, осуществляющих технологические инновации, %
		доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг, %
	Снижение конкурентоспособности отечественного производителя	сальдо торгового баланса, млн. долл.
	Снижение финансовых результатов предпринимательства	оборот розничной торговли, млн. руб.
Эффективность системы	Снижение экономической эффективности деятельности	доля валового регионального продукта в суммарном объеме ВРП, %
		индекс физического объема ВРП, %
		валовой внутренний продукт на душу населения, %
	Превышение государственного долга над годовыми доходами бюджета	отношение объема государственного долга субъекта к годовому объему доходов его бюджета, %
	Рост энергоемкости валового регионального продукта	энергоемкость ВРП, кг условного топлива на 10 тыс.руб.
	Снижение эффективности использования энергоресурсов	баланс производства и потребления энергоресурсов, кВт/час на душу населения
	Рост дефицита бюджета	дефицит консолидированного бюджета субъектов РФ, млн.руб.
	Рост преступности в сфере экономики	количество преступлений экономической направленности, зарегистрированных в отчетном периоде, ед.

Источник: составлено авторами

На основе выделенных показателей проведен кластерный анализ и сформирована новая типология региональных систем. Для этого было использовано ПО Statistica 10. При анализе выбраны мера расстояния - Евклидово расстояние, метод объединения- метод Ward. Результаты анализа представлены в виде древовидной диаграммы на рисунке 1.

Для выявления количества кластеров ниже построен график расстояния объединений по шагам, представленный на рисунке 2.

Наиболее значительный скачок наблюдается на шаге 20, что позволяет выделить пять кластеров, представленных в таблице 3.

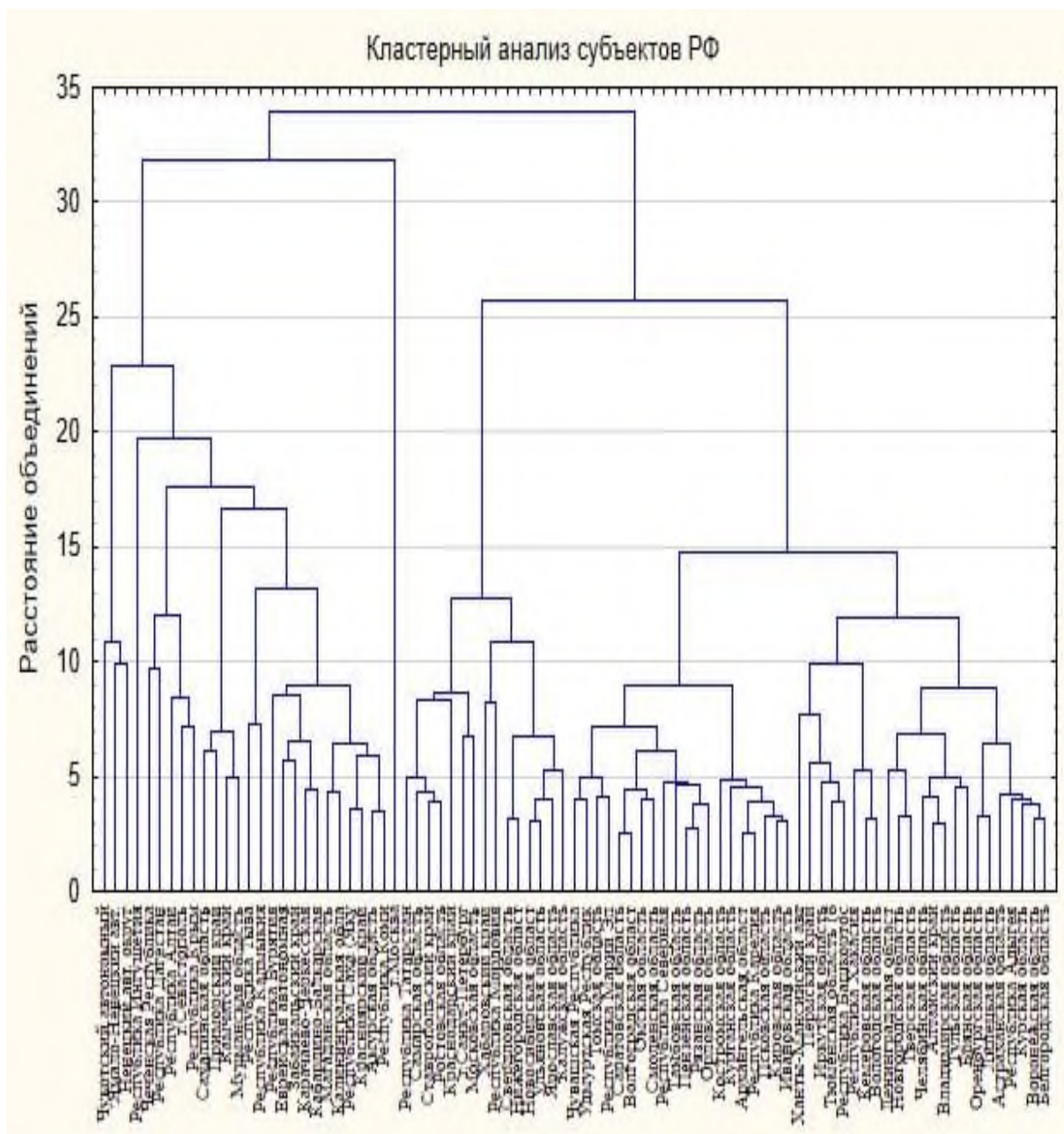


Рисунок 1. Дендограмма кластеров субъектов РФ

Источник: составлено авторами

В кластер высокоразвитых и высококонкурентных регионов вошла г. Москва с наилучшими показателями: высоким уровнем жизни населения, высокой производительностью труда, высокой долей квалифицированных кадров, высоким уровнем экономической интеграции, высокой долей инвестиций и высокотехнологичной наукоемкой продукции, высокой инновационной активностью.

В состав второго кластера вошли регионы – лидеры, малоуязвимые и конкурентоспособные, характеризующиеся высоким уровнем жизни и благосостояния населения, инвестиционной активности, высокими показателями промышленного производства, низким уровнем напряженности на рынке труда.

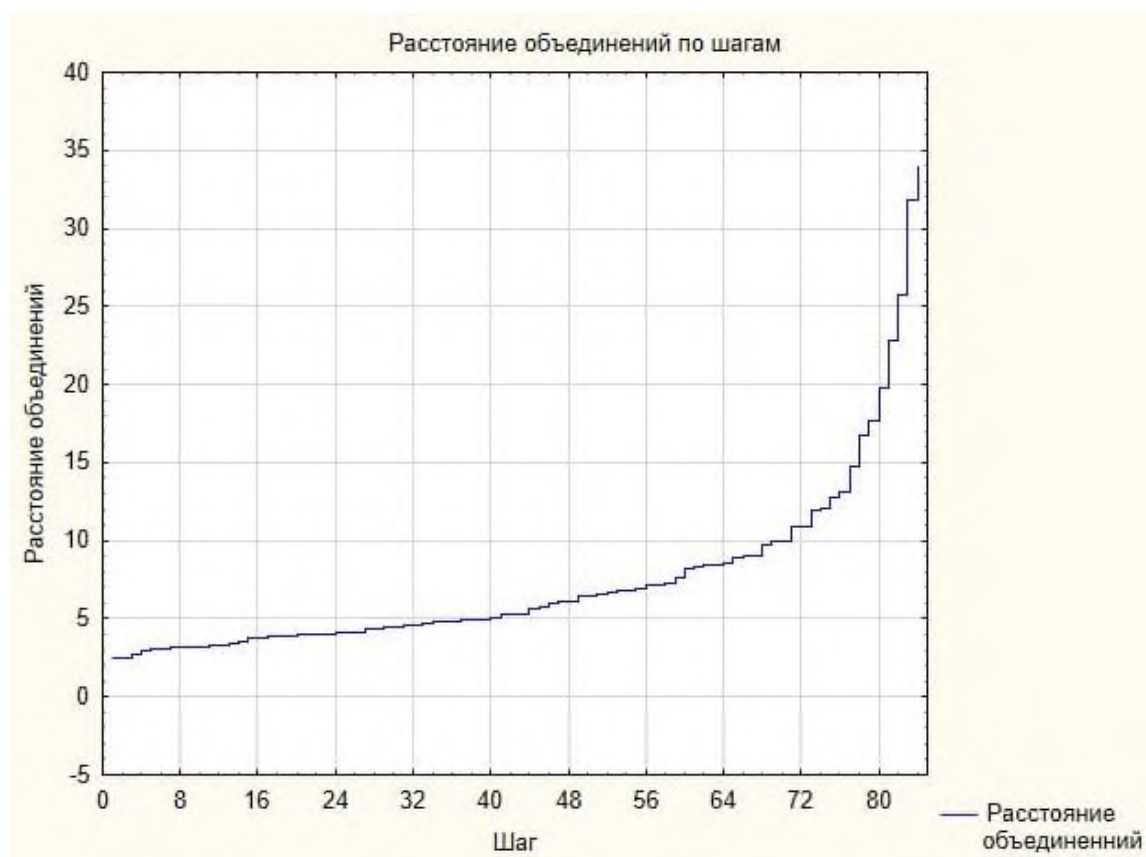


Рисунок 2. Расстояние объединений

Источник: составлено авторами

Таблица 3

Кластеры региональных хозяйственных систем

Тип	Характеристика	Субъект
Высокоразвитые	Наименее уязвимые, высококонкурентоспособные	г. Москва
Регионы-лидеры	Малоуязвимые и наиболее конкурентоспособные системы.	Ненецкий авт. округ, Ханты-Мансийский авт. округ-Югра, Ямало-Ненецкий авт. округ, Магаданская обл., Сахалинская обл., Чукотский автономный округ
Развитые регионы	Среднеуязвимые со средним уровнем конкурентоспособности	Белгородская обл., Воронежская обл., Московская обл., Ярославская обл., г. Санкт-Петербург, Краснодарский край, Ростовская обл., Ставропольский край, Башкортостан, Мордовия, Татарстан, Пермский край, Нижегородская обл., Самарская обл., Свердловская обл., Красноярский край, Новосибирская обл., Хабаровский край

Продолжение таблицы 3

Потенциально перспективные регионы	Уязвимые и низко-конкурентоспособные.	Новгородская обл., Чукотский автономный округ, Кемеровская обл., Калининградская обл., Камчатский край, Астраханская обл., Саратовская обл., Вологодская обл., Архангельская обл. без АО, Волгоградская обл., Тверская обл., Рязанская обл., Владимирская обл., Смоленская обл., Ульяновская обл., Тамбовская обл., Ставропольский край, Кировская обл., Брянская обл., Мордовия, Пензенская обл., Хакасия, Бурятия, Костромская обл., Чувашская, Забайкальский край, Карелия, Марий Эл, Орловская обл., Алтайский край, Ивановская обл., Дагестан
Недостаточно развитые	Наиболее уязвимые и некокурентоспособные	Псковская обл., Адыгея, Курганская обл., Северная Осетия – Алания, Еврейская автономная обл., Крым, Чеченская, г. Севастополь, Калмыкия, Алтай, Карачаево-Черкесская, Тыва, Кабардино-Балкарская, Ингушетия

Источник: составлено авторами

К третьему – отнесены развитые регионы с преимущественно средними показателями уровня жизни населения, инвестиционной активности, высокой долей инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров и услуг, средними показателями напряженности на рынке труда, производительности труда, высокой долей квалифицированных кадров и экономической интеграции.

Четвертый тип составили потенциально перспективные региональные системы с отстающими показателями уровня жизни населения, высоким уровнем дифференциации доходов населения, преимущественно низкой долей инновационных товаров, сравнительно высоким уровнем износа основных фондов, слабой инновационной активностью, но высокой долей промышленного производства, низкой продовольственной зависимостью.

К пятому кластеру отнесены недостаточно развитые регионы низким уровнем жизни населения, низкой производительностью труда, высоким уровнем безработицы, довольно низким уровнем инвестиционной, инновационной активности и экономической интеграции, характеризующиеся наибольшей уязвимостью и неконкурентоспособностью в настоящее время по отношению к другим региональным системам.

Таким образом, предложенная типология призвана способствовать обоснованному выбору разрабатываемых мероприятий в условиях воздействующих угроз, позволяет определить направленность и приоритетность применяемых мер, инструментов и механизмов.

Сформулированное автором определение экономической безопасности региональной системы позволяет раскрыть его сущность с точки зрения системного подхода, дополняя понятийно-терминологический аппарат по рассматриваемой проблематике.

Список литературы

1. Бергаланфи Л. фон. История и статус общей теории систем // Системные исследования. Ежегодник. - М.: Наука, 1973.

2. Дрогобыцкий И.Н. Системный анализ в экономике: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Математические методы в экономике», «Прикладная информатика» / И.Н. Дрогобыцкий. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юнити-Дана, 2011. - 423 с.

3. Гребенкина С.А. Проблемы экономической безопасности региона // Экономика и управление: проблемы, решения. 2015. Т. 1. № 12. С. 70-74.

4. Татаркин А.И., Куклин А.А. Изменение парадигмы исследований экономической безопасности региона // Экономика региона. 2012. № 2. С. 25-39.

5. Ускова Т.В., Кондаков И.А. Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. №2(14). С.37-50.

6. Каранина Е.В., Сапожникова Е.С., Рязанова О.А. Формирование и диагностика риск-ориентированной системы индикаторов экономической безопасности – Монография/ Каранина Е.В., Сапожникова Е.С., Рязанова, О.А. Киров: Вятский государственный университет (ВятГУ), 2017. - 171 с.

7. Кормишкин Е.Д. Методологические основы исследования экономической безопасности региона: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.01, 08.00.05 / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. - Москва, 2003. - 31 с.

8. Сенчагов В.К. Экономика - Российская Федерация - Республика Мордовия - Экономическая безопасность Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. - М.: Дело, 2005. - 896 с.

9. Маханько Г.В. Экономическая безопасность и конкурентоспособность региона как важнейшая составляющая экономической безопасности // Научный журнал КубГАУ. 2015. №105(01). С.236-251.

10. Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона [Текст]: монография / Т.В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.

11. Славянов А.С., Фешина С.С. Устойчивость развивающихся экономических систем в условиях активизации внешних сдерживающих факторов // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 4. № 3. С. 164-167.

12. Безденежных В.М., Дадалко В.А. Экономическая безопасность, финансовая стабильность и устойчивость как качество эффективности хозяйственного субъекта // Экономика и управление. 2009. С.189.

13. Авдийский В.И., Безденежных В.М. Экономическая безопасность как системообразующий фактор в условиях неопределенности // В сборнике: Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы материалы III Международной научно-практической конференции. Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева. 2015. С. 8-19.

14. Безденежных В.М. Управление неопределенностью и риском при функционировании сложных систем – теорема // Экономика и управление: проблемы, решения. 2015. Т. 1. № 12. С. 123-131.

15. Сенчагов В.К., Митяков С.Н. Индикаторы устойчивого развития регионов Российской Федерации // В сборнике: Проблемы устойчивости функционирования стран и регионов в условиях кризисов и катастроф современной цивилизации Материалы XVII Международной научно-практической конференции по проблемам защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций. Московская чрезвычайная служба России, Всероссийский научно-исследовательский институт по проблемам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций МЧС России. 2012. С. 83-99.

16. Сенчагов В.К. Проблемы модернизации государственно-территориального устройства России. Перспективы социально-экономического развития регионов в условиях их интеграции и создания новых субъектов Российской Федерации 1 этап Анализ сложившейся государственно-территориального устройства России и тенденций в сфере его модернизации. Основные проблемы, связанные с реформированием существующего деления на субъекты Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. 2004. № 7. С. 25-95.

17. Шедько Ю.Н. «Совершенствование механизмов управления устойчивым развитием региона»: автореф. дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05 / Финансовый Университет при Правительстве РФ. - Москва, 2017. - 44 с.

18. Славянов А.С., Хрусталёв Е.Ю. Методы формирования национальной инвестиционной стратегии на основе GAP- анализа // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2009. Т. 2. № 26. С. 167-179.

19. Хрусталев Е.Ю., Боташева А.С.-Х. Сетевое планирование и управление региональным развитием как важнейший фактор обеспечения национальной безопасности России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность, 2012, № 4. С. 2-9.

20. Гребенкина С.А. Теоретические аспекты обеспечения устойчивого развития депрессивного региона // Экономика и управление: проблемы, решения, 2017. Т. 5. № 7. С. 11-17.

21. Гребенкина С.А. Управление развитием территорий: международная практика // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2017. Т. 32. № 4. С. 63-67.

References

1. Bertalanffy L. von. (1973) History and status of general systems theory. System Research. Yearbook. M.: Nauka. (In Russ.).

2. Drogobytsky, I.N. (2011) System analysis in economics: a textbook for university students studying in the specialties “Mathematical methods in economics”. “Applied computer science”. I.N. Drogobytsky. 2nd ed., revised. and additional. M.: Unity-Dana. 423 p. (In Russ.).

3. Grebenkina, S.A. (2015) Problems of economic security of the region. Economics and management: problems, solutions. Т. 1. No. 12. Pp. 70-74. (In Russ.).

4. Tatarkin, A.I., Kuklin, A.A. (2012) Changing the paradigm of research into the economic security of the region. Economics of the region. No. 2. Pp. 25-39. (In Russ.).

5. Uskova T.V., Kondakov I.A. (2011) Threats to the economic security of the region and ways to overcome them. Economic and social changes: facts, trends, forecast. No. 2(14). Pp.37-50. (In Russ.).

6. Karanina, E.V., Sapozhnikova, E.S., Ryazanova, O.A. (2017) Formation and diagnostics of a risk-oriented system of indicators of economic security. Monograph. Kirov: Vyatka State University (VyatSU). 171 p. (In Russ.).

7. Kormishkin, E.D. (2003) Methodological foundations for studying the economic security of the region: abstract of thesis. ... Doctor of Economics: 08.00.01, 08.00.05. Moscow State University named after M.V. Lomonosov. Moscow. 31 p. (In Russ.).

8. Senchagov, V.K. (2005) Economics - Russian Federation - Republic of Mordovia - Economic security Economic security of Russia: General course: Textbook. Ed. V.C. Senchagova. 2nd ed. M.: Delo. 896 p. (In Russ.).

9. Makhanko, G.V. (2015) Economic security and competitiveness of the region as the most important component of economic security. Scientific journal of KubSAU. No. 105(01). Pp.236-251. (In Russ.).

10. Uskova, T.V. (2009) Management of sustainable development of the region. Monograph. Vologda: ISEDT RAS. 355 p. (In Russ.).

11. Slavyanov, A.S., Feshina, S.S. (2017) Stability of developing economic systems in the context of activation of external constraining factors. *Economics and management: problems, solutions*. T. 4. No. 3. Pp. 164-167. (In Russ.).

12. Bezdenezhnykh, V.M., Dadalko, V.A. (2009) Economic security, financial stability and sustainability as a quality of efficiency of an economic entity. *Economics and management*. P.189. (In Russ.).

13. Avdiysky, V.I., Bezdenezhnykh, V.M. (2015) Economic security as a system-forming factor in conditions of uncertainty. In the collection: *Economic security of Russia: problems and prospects, materials of the III International Scientific and Practical Conference*. Nizhny Novgorod State Technical University named after. R.E. Alekseeva. Pp. 8-19. (In Russ.).

14. Bezdenezhnykh, V.M. (2015) Managing uncertainty and risk in the functioning of complex systems – theorem. *Economics and management: problems, solutions*. T. 1. No. 12. Pp. 123-131. (In Russ.).

15. Senchagov, V.K., Mityakov, S.N. (2012) Indicators of sustainable development of regions of the Russian Federation. In the collection: *Problems of sustainable functioning of countries and regions in the conditions of crises and disasters of modern civilization. Materials of the XVII International Scientific and Practical Conference on the Problems of Protecting the Population and Territories from Emergency Situations*. Moscow Emergency Service of Russia, All-Russian Research Institute for Civil Defense and Emergency Situations of the Ministry of Emergency Situations of Russia. Pp. 83-99. (In Russ.).

16. Senchagov, V.K. (2004) Problems of modernization of the state-territorial structure of Russia. Prospects for the socio-economic development of regions in the conditions of their integration and the creation of new subjects of the Russian Federation. Stage 1. Analysis of the current state-territorial structure of Russia and trends in the field of its modernization. The main problems associated with reforming the existing division into constituent entities of the Russian Federation. *Regional Economics: Theory and Practice*. No. 7. Pp. 25-95. (In Russ.).

17. Shedko, Yu.N. (2017) “Improving the mechanisms for managing sustainable development of the region”: abstract. dis. ... Doctor of Economics: 08.00.05. Financial University under the Government of the Russian Federation. Moscow. 44 p. (In Russ.).

18. Slavyanov, A.S., Khrustalev, E.Yu. (2009) Methods for forming a national investment strategy based on GAP analysis. *University Bulletin (State University of Management)*. T. 2. No. 26. Pp. 167-179. (In Russ.).

19. Khrustalev, E.Yu., Botasheva, A.S.-Kh. (2012) Network planning and management of regional development as the most important factor in ensuring national security of Russia. *National interests: priorities and security*. No. 4. Pp. 2-9. (In Russ.).

20. Grebenkina, S.A. (2017) Theoretical aspects of ensuring sustainable development of a depressed region. *Economics and management: problems, solutions*. Vol. 5. No. 7. Pp. 11-17. (In Russ.).

21. Grebenkina, S.A. (2017) Managing the development of territories: international practice. *Bulletin of the Dagestan State University. Series 3: Social Sciences*. T. 32. No. 4. Pp. 63-67. (In Russ.).