



Munich Personal RePEc Archive

Neoclassical Economics and Other Canon

Bukvić, Rajko and Pavlović, Radica and Zakharov, Vladimir

Geographical Institute SASA, Megatrend University, Nizhegorodsky
State Architecture-Construction University

2014

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/120975/>
MPRA Paper No. 120975, posted 31 May 2024 10:14 UTC

НЕОКЛАССИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИКА И ДРУГОЙ КАНОН

Райко М. Буквич¹, Радица Ж. Павлович², Владимир Я. Захаров³

¹ Профессор, доктор экономических наук, Географический институт «Йован Цвиич» САНИ, Белград, Сербия, r.bukvic@mail.ru

² Доктор экономических наук, Мегатренд Универзитет Београд, Факультет делового бизнеса Пожаревац, Сербия. rpavlovic@megatrend.edu.rs

³ Профессор, доктор экономических наук, Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет, Нижний Новгород, Россия, zaharov48@yandex.ru

Резюме. В работе рассматривается отношение неоклассической экономики и альтернативного подхода – Другого канона. Показывается, что неоклассическая экономика с предпосылками касающимися суверенного экономического индивида («гипотеза номенклатуры», постулат стабильного порядка предпочтений и независимого от других индивидов, «принцип убывающей предельной полезности»), стремящего максимизировать полезность, постулирует что он отделен от внешнего мира и устанавливает отношения с другими субъектами через рынок. Также, неоклассическая экономика, с предпосылками равного качества и значения всех деятельностей, и всемогущества саморегулирующего рынка, не может объяснить факторы экономического развития, появления и расширения бедности, как в одной отдельно взятой стране так и в международных отношениях. В качестве парадигмы, которая должна заменить неоклассическую, выдвигается Другой канон, обосновывающийся на многовековой традиции и биологических метафорах. Он происходит из эпохи Возрождения, был подтверждён многовековым опытом современных развитых экономик, через применение политик которые теперь запрещают применять неразвитым странам, пока сами их применяют. В отличие от неоклассических политик, воплощённых в (нео)либеральной политике Вашингтонского консенсуса, приводящих к дезиндустриализации, политики Другого канона, обоснованные на политиках образца плана Маршалла, приводят к индустриализации как предпосылке выхода неразвитых стран из кризиса и бедности.

Ключевые слова. Неоклассическая экономика, homo oeconomicus, Другой канон, неолиберализм, Вашингтонский консенсус, индустриализация, План Маршалла

1. ВВЕДЕНИЕ

Экономическая роль государства часто была предметом ожесточенных дискуссий, и не так редко положения многих крупнейших мыслителей по этому поводу, часто резко расходившиеся, отображали и формировали определённые экономические школы и доктрины. На конце 20 столетия стало казаться, что такие споры притихли, если даже не потеряли полностью актуальность и важность –

сторонники свободного рынка якобы торжествовали. При этом, как казалось – навсегда. Но, в течение последних нескольких лет, с более чем большим опозданием, как одна из фундаментальных проблем существенно влияющих на функционирование экономики снова выдвинулся уже долгое время затомленный вопрос о экономической роли государства, т.е. о влиянии государства на экономические процессы и активности экономических субъектов. После очередного теоретического и практического господства (нео)либеральной модели, не оправдавшего надежды, как и предыдущие¹, в экономической мысли начались дискуссии о альтернативных путях и моделях, связанные именно с местом и ролью государства в экономической жизни. Кажется, более чем в теоретическом плане, они вызваны реальным состоянием экономик, причём не только в трансформирующихся странах. Такое позднее возвращение к вопросу который надо было, очевидно, рассматривать в начале переходного процесса, снова свидетельствует, что ходы делались не в том порядке², т.е. идеология как много раз раньше взяла верх над наукой. Неоклассическая модель, олицетворённая в Вашингтонском консенсусе и его политиках, при апологетическом провозглашении конца истории³, была навязана не только латиноамериканским странам, для которых и была сформулирована в конце 1980-х гг., но и бывшим социалистическим, также и другим неразвитым или развивающимся странам.

Чтобы лучше понять суть проблемы, посмотрим сначала теоретические основы современной, неоклассической экономической теории.⁴

2. ПРЕДПОЛОЖЕНИЯ НЕОКЛАССИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Экономическую теорию вообще, и современную в частности, не можно и не надо рассматривать как гомогенную. Её составляют различные аналитические течения. Всё-таки, сегодня в экономической теории преобладает один подход, хотя и называемый по-разному: «доминирующий», «стандартный», «ортодоксный», «либеральный», «неоклассический», иногда даже «вальрасовский» и «маржиналистский». Несмотря на все различия, скрывающиеся в этих названиях, приведённые течения характеризует несколько общих характеристик, т.е. предположений, делающих возможным выдвинуть общую картину господствующей экономической парадигмы. Исходная точка этой парадигмы – рациональный индивид, отделенный от внешнего, социального мира, стремящийся максимизировать свою

¹ Предыдущие периоды владычества веры во всемогущество саморегулирующего рынка, в 1760- и 1840-е годы, тоже закончились общественными кризисами: недостатком пищи в Париже и финансовым кризисом и революциями. Третий, актуальный период, начавшийся с падением Берлинской стены и длившийся более чем двадцати лет, ещё не окончен, но уже можно говорить о драматических его последствиях.

² Ср. E.S. Reinert, The role of the state in economic growth, *Journal of Economic Studies*, 1999, № 4–5.

³ F. Fukuyama, *The End of History and the Last Man*, New York, 1992. (Сербский перевод: F. Fukujama, *Kraj istorije i poslednji čovek*, Podgorica, 1997.)

⁴ Как одна из самых крупных проблем в рассмотрении неоклассической экономики возникает утверждение, что она, в действительности, является фикцией тех кто никогда не поняли что составляет экономику как науку. Ср. Ch. Arnsperger & Y. Varoufakis, What Is Neoclassical Economics?, *post-autistic economics review*, 2006, № 38, с. 2. В дальнейшем мы не следим в полностью Арнспергера и Варуфакиса, хотя совпадения более чем очевидны.

полезность, т.е. homo oeconomicus, который ступает в отношении с другими экономическими субъектами (актёрами) исключительно посредством рынка. Рассматриваемый подход является либеральным: он верит в способность рынка регулировать самого себя благодаря флексибильности цен, и далее верит в эффективность этого саморегулирования в эффективном управлении хозяйством. Если не сосредоточиваемся на какой-то отдельный рынок, но на совокупность всех рынков, этот подход приводит к теории общего равновесия. При предположении, что этими рынками управляет совершенная конкуренция, оказывается возможным найти такое множество цен (одна цена за каждый товар), для которого все рынки находятся в равновесии, и это равновесие является оптимальным, в смысле определённой экономической теорией. Так, всё дело в сути сводится к определению цен – рынки регулируются исключительно путём цен.

Концепт экономического индивида развит с целью сделать рынок независимым от всякого общественного влияния, каждый индивидуальный субъект и осуществляет такую независимость: кроме него и его стремления к максимизации полезности ничего нет. Имея полный порядок своих личных предпочтений, каждый субъект выбирает совсем независимо коробку благ которая принесёт ему оптимальное удовольствие. Общественные отношения создаются свободными активностями таких, рациональных субъектов, и практически состоят из «рациональности», представляющей как-бы формальную субстанцию, общую всем субъектам, но не затрагивающую их независимость. Социалитет не определён как отношение к другому, даже экономические субъекты являются суверенными существами до возникновения отношений, но отношений не к другим субъектам, таким же экономическим индивидам, а к предметам.

Суверенность отдельного, изолированного потребителя находится, так, в центре экономического мира и им начинаются курсы экономики. Отношение обмена сделует за этим и определяется как строго симметричное. Неоклассическая экономическая теория рассматривает процесс обмена исходя из нескольких предположений, связанных с уже нарисованным homo oeconomicus.

Первое предположение, которое Бенетти и Картелье называют «гипотеза номенклатуры»⁵⁵, состоит в возможности ex ante определить список благ предлагаемых для обмена. Этот список составляют элементарные блага гомогенного качества и он совершенно известен всем участникам в обмене. Процесс обмена благ анализируется только с аспекта цен, потребительские стоимости не анализируются. Это означает, что качества благ объективны, их характеристики известны всем наблюдателям.

Второе предположение неоклассической экономики прямо происходит из предыдущего – предполагается, что каждый обменщик старается максимизировать одну объективную функцию, называемую «полезность», с переменными которые представляют количества благ определённых в соответствии с «гипотезой номенклатуры». Неоклассический индивид, следовательно, имеет отношение только к объектам, он является суверенным и автономным, его интересует только

⁵ C. Benetti et J. Cartelier, *Marchands, salariat et capitalistes*, Grenoble et Paris, 1980, С. 94. (Цитировано в: М. Aglietta i A. Orléan. *Novac između sile i povjerenja*, Zagreb, 2007, С. 25.)

потребление товара. Другими словами, его порядок предпочтений является стабильным и независимым от других индивидов. Это предположение можно назвать постулатом (или гипотезой) стабильного порядка предпочтений и независимого от других индивидов.

Третье предположение касающееся *homo oeconomicus* выражается как «принцип убывающей предельной полезности» и означает, что с ростом потребляемого количества убывает желание потребления. Экономическому индивиду неоклассической экономики абсолютно чужда бесконечность желания, и он сразу переходит с потребления одного блага на другое, когда достигнет определённый уровень потребления и когда ему предложат другое благо, конечно с такими же качествами.

Эти предположения показывают, что *homo oeconomicus* является не объективным описанием экономической и общественной деятельности. Оказывается, что неоклассическая экономика – это утопическая конструкция мира в котором отношения между людьми совсем превратились в отношения к объектам, к предметам потребления, в пространстве формальной свободы. Фетишизм товара, как подчёркивают Альтетта и Орлеан⁶, здесь приведён к своему концу. В этом мире равновесие заложено в сами основы, и осуществляется при посредстве только конкурентных сил и механизма цен. В крайнем варианте этой системы, у Вальраса, вообще нет необходимости в деньгах и они и не существуют. Они потом в хозяйственную систему внесены извне, но только как техническое средство облегчающее обмен.⁷

3. В ПОИСКАХ АЛЬТЕРНАТИВЫ: НЕОБХОДИМОСТЬ СМЕЩЕНИЯ ПАРАДИГМЫ

Проблемы и недостатки господствующей парадигмы проявляются в её проблемах в осмысливания институтов и их возникновения. Например, денег. Но, как уже было подчеркнуто, нас здесь не будут интересовать деньги, а проблемы экономического роста и развития. В полном согласии с теоретическими основами неоклассической экономики, современная теория считает и экономический рост как процесс происходящий по автоматизму, совсем возникающему из игры на рынке. Все экономические деятельности являются равнозначимыми, полностью в соответствии к тому как для *homo oeconomicus* равнозначимо потребление каждого товара, или как для отдельного капиталиста равнозначимо каждое производство. Поскольку саморегулирующийся рынок обеспечивает самое эффективное распределение и употребление ресурсов, мест для какой-либо роли государства нет и не надо быть. Роль государства сводится на «обеспечение условий» для ведения экономических дел. Нужно «минимальное» государство.

В полном соответствии с этими взглядами, в сотрудничестве вашингтонских властей и международных финансовых организаций, была осмыслена система макроэкономических политик, получившая название Вашингтонский консенсус (см. табл. 1, левую колонку).

⁶ М. Aglietta, i A. Orléan. *Novac između sile i povjerenja*, Zagreb, 2007, С. 28.

⁷ Денежные проблемы очень сложны и заслуживают отдельного рассмотрения. Поскольку тема настоящей лекции к ним не относится, в дальнейшем мы с ними не будем заниматься.

Многие страны Латинской Америки и Африки, тоже бывшие социалистические, приняли эти политики, почти сразу, и почти без исключения. Сопротивились только отдельные. Реформаторы в этих странах, тоже их советники, подчёркивали, совсем в духе неоклассических догм, что этот переход (на рыночное хозяйство) принесёт временный кризис, но потом, очень скоро, экономики этих стран выздоровеют, а их новая собственническая структура обеспечит быстрое воцеление временного спада а потом и быстрый рост и приближение к развитым странам.

Таблица 1. Оригинальный и «расширенный» Вашингтонский консенсус

<i>Оригинальный Вашингтонский консенсус</i>	<i>„Расширенный“ Вашингтонский консенсус. Предыдущие 10 пунктов, плюс:</i>
1. Бюджетная дисциплина	11. Корпоративное управление
2. Изменение приоритетов общественных расходов	12. Борьба против коррупции
3. Налоговая реформа	13. Гибкий рынок труда
4. Финансовая либерализация	14. Вступление в ВТО
5. Единый и конкурентный валютный курс	15. Финансовые стандарты
6. Либерализация внешней торговли	16. „Осторожная“ либерализация движения капитала
7. Либерализация притока прямых иностранных инвестиций	17. Абсолютно стабильный или гибкий валютный курс
8. Приватизация	18. Независимый центральный банк/управляемая инфляция
9. Дерегуляция	19. Система социальной защиты
10. Обеспечение прав собственности	20. Целенаправленные меры сокращения бедности

Источник: D. Rodrik, Goodbye Washington Consensus, Hello Washington Confusion. A Review of the World Bank's Economic Growth in the 1990s: Learning from a Decade of Reform, *Journal of Economic Literature*, 44, 2006, № 4, p. 978.

Хотя о Вашингтонском консенсусе написано более чем много литературы, прокомментируем вкратце его оригинальные политики⁸, чтобы увидеть их согласие с положениями неоклассической экономической теории.

1. *Налоговая дисциплина.* Большие и постоянные дефициты бюджета порождают инфляцию и отток капитала. Государства должны свести этот дефицит к минимуму.

2. *Особая направленность общественных расходов.* Субсидии предприятиям должны быть сведены до минимума. Правительство должно расходовать деньги лишь в сфере образования, здравоохранения и на развитие инфраструктуры.

3. *Налоговая реформа.* Сфера налогооблагаемых в обществе должна быть широкой, но ставки налогов в умеренными.

4. *Процентные ставки.* Процентные ставки должны определяться внутренними финансовыми рынками. Предлагаемый вкладчикам процент должен стимулировать их вклады в банки и сдерживать бегство капиталов.

⁸ J. Williamson, What Washington Means by Policy Reform, 1990.

5. *Обменный курс.* Развивающиеся страны должны ввести такой обменный курс, который помогал бы экспорту, делая экспортные цены более конкурентоспособными.

6. *Торговый либерализм.* Тарифы должны быть минимальными и не должны вводиться на те товары, которые способствуют (как части более сложного продукта) экспорту.

7. *Прямые иностранные капиталовложения.* Должна быть принята политика поощрения и привлечения капитала и технологических знаний.

8. *Приватизация.* Должна всячески поощряться приватизация государственных предприятий. Частные предприятия обязаны быть более эффективными хотя бы потому что менеджеры заинтересованы непосредственно в более высокой производительности труда.

9. *Дерегуляция.* Излишнее государственное регулирование порождает лишь коррупцию и дискриминацию в отношении субподрядчиков, не имеющих возможности пробиться к высшим слоям бюрократии. С регуляцией промышленности следует покончить.

10. *Права частной собственности.* Эти права должны быть гарантированы и усилены. Слабая законодательная база и неэффективная юридическая система уменьшают значимость стимулов делать накопления и аккумулировать богатства.

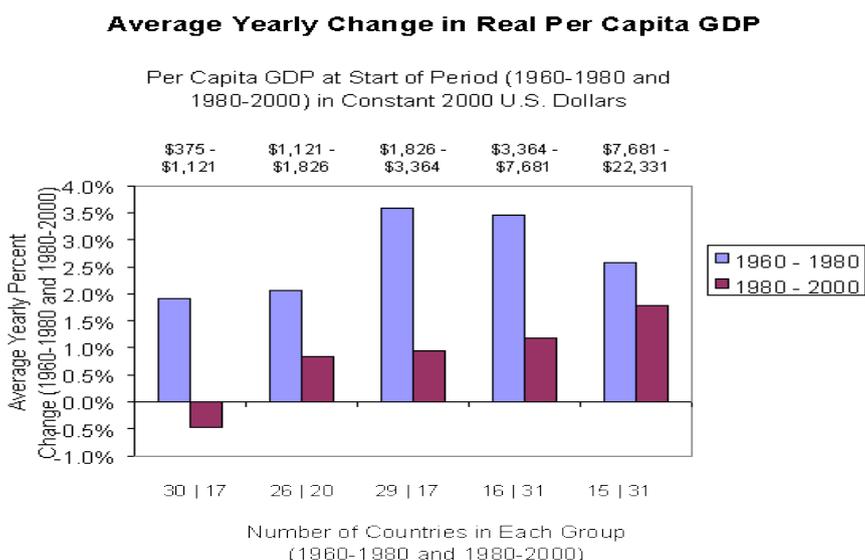


Рисунок 1. Экономический рост 116 стран мира в период до и после глобализации

Источник: M. Weisbrot et al. *Scorecard on Globalization 1980-2000: Twenty Years of Diminished Progress*, Washington, 2001.

Цель реформ был конкурентный капитализм, их методология неоклассическая экономика, а идеологическая основа – собственный интерес. Индивидуальные условия каждой отдельной страны не учитывались. Дебата о трансформации была ограничена на скорость реформ: единственный вопрос было, надо ли экономики трансформационных стран сразу либерализовать, стабилизировать и приватизировать, что требовало подход так называемой шок-терапии, или надо применить градуалистские неоклассические политики, с более медленным подходом

(градуалистский подход). Но, как показал Марангос⁹, дебата сторонников двух подходов по сути была без значения: оба подхода приняла, с малыми колебаниями и отступлениями, комбинацию шок-терапии и градуалистской стратегии.

Результаты применения этих политик оказались более чем печальными (см. рис. 1, охвативший 116 стран в период до и после глобализации /1960-1980 и 1980-2000/, отождествленной с применением политик Вашингтонского консенсуса и рис. 2, показывающий долю ВВП предназначенную для образования).¹⁰ Попытки «улучшить» Вашингтонский консенсус (см. табл. 1, правую колонку, тоже и другие), не затрагивали суть господствующей теории, хотя и обращали внимание на оригинальных политиках недостающие институциональные моменты.

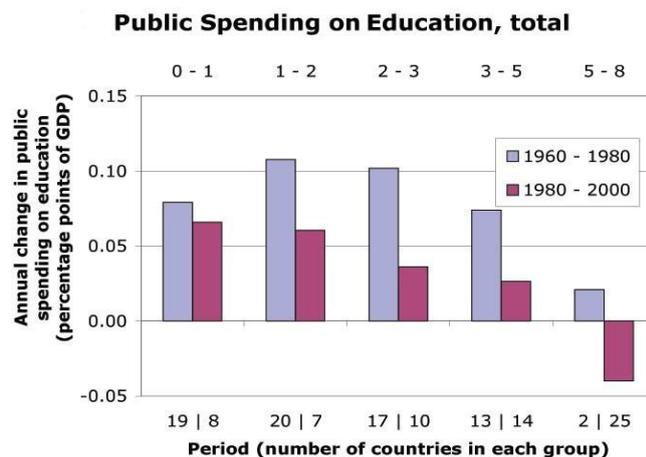


Рисунок 2. Доля ВВП для образования в период до и после глобализации

Источник: M. Weisbrot et al. *The Scorecard on Development: 25 Years of Diminished Progress*, New York, 2006, с. 10.

Очевидно, нужными оказались поиски альтернативных путей. Но, в ситуации преобладающего большинства неолиберального толка, немногочисленные попытки предложить альтернативные подходы трудно находят путь к явному обсуждению – как правило они если даже и не замалчиваются, но с маленькими исключениями не имеют почти никакого практического влияния, и на теоретическом уровне и в проведении экономической политики в трансформирующихся, также и в других странах.

После двух десятилетий, страны востока и юго-востока Европы, между ними и Сербия, снова находятся перед выбором стратегии развития и политик, должных сделать возможным выход из кризиса и движение к прогрессу. Опыт с применением неолиберальных политик обоснованных на неоклассических экономических постулатах оказался совсем несоответственным. Необходимо, очевидно, искать другие политики и другие решения. Именно это можно и видеть: всё чаще

⁹ J. Marangos, A Political Economy Approach to the Neoclassical Model of Transition, *American Journal of Economics and Sociology*, vol. 61, 2002, № 1

¹⁰ Следующие слова из одной из самых замечательных книг, к сожалению, были совсем забыты: «Если рыночному механизму допустить, чтобы один управляет судьбами людей и их природной средой, даже и объемом и использованием покупательной мощи, это привело бы к уничтожению общества.» (К. Polanji, *Velika transformacija*, Beograd, 2003, стр. 81.)

появляются предложения смены экономической политики новой, причём в центре внимания как правило находится (ре)индустриализация.

Новые решения конечно существуют, надо только освободиться от господствующей неоклассической экономической парадигмы. Этого, между тем, среди сербских экономистов пока трудно усмотреть, с малыми исключениями.¹¹ В условиях отсутствия плодотворной дискуссии между экономистами в стране, можно и нужно пользоваться опытом зарубежных экономистов. Некоторые подвергли неоклассическую теорию обоснованной критике.¹² Другие поискали новые решения. Так Марангос привел пять альтернативных моделей трансформации:

- шок-терапия,
- градуалистская неокласическая,
- посткейнзианская трансформационная,
- плюралистская рыночно-социалистическая трансформационная, и
- неплюралистская рыночно-социалистическая трансформационная (китайская), различающихся первичными (табл. 2) и вторичными элементами (табл. 3).

Таблица 2. Альтернативные модели трансформации и первичные элементы

Первичные элементы	Модели трансформации				
	Шок-терапия	Неокласический градуализм	Пост-кейнзианская	Плюралистический рыночный социализм	Неплюралистический рыночный социализм
Экономический анализ	Неокласическая	Неокласическая	Пост-кейнзианская	Марксизм	Марксизм, Маоизм
Скорость	Шок-терапия	Градуализм	Градуализм	Градуализм	Градуализм
Политическая структура	Плюрализм	Плюрализм	Плюрализм	Плюрализм	Неплюрализм

Источник: J. Marangos, *Alternative paths to the transition process // International Journal of Social Economics*, 2005, № 4, p. 309.

Каждая из этих моделей рекомендует соответствующие политики относительно вторичных элементов, и требует соответствующие институции (табл. 3). Оказывается, что подход шок-терапии наименее требующий, и из-за этой своей простоты, при заманчивой цели – «установить правильные цены» – он, к сожалению, был в основном применен, хоть в начальном этапе трансформации.

Учитывая, что процесс трансформации в бывших социалистических странах далеко ушёл, и что большей частью реформы сделаны неповторимыми (или хоть такими были интенции), могло бы показаться что такой анализ имеет историческое значение и характер. Но, результаты осуществлены проведением принятых стратегий предупреждают что это не должно быть так, и что в последующем выборе стратегии необходимо уважать иные подходы. Особенно Сербия и другие страны которые никак не могут выйти из долголетнего кризиса.

¹¹ Исключением преимущественно считаем собственные работы последних нескольких лет. Большая их часть приведена в этой работе.

¹² M. Aglietta i A. Orléan. *Novac između sile i povjerenja*, Zagreb, 2007; Ch. Arnsperger & Y. Varoufakis, *What Is Neoclassical Economics?, post-autistic economics review*, 2006, № 38.

Таблица 3. Альтернативные модели трансформации и вторичные элементы

Вторичные элементы	Модели трансформации				
	Шок-терапия	Неокласический градуализм	Пост-кейнзианская	Плюралистский рыночный социализм	Неплюралистский рыночный социализм
Либерализация цен	Моментальная	Постепенная	Постепенная	Постепенная	Постепенная
Стабилизация	Без государственной интервенции	Постепенное устранение истоков государственной интервенции	Индустријска и доходна политика и регулација	Рыночное планирование	Рыночное планирование и центральные директивы
Приватизация	Моментальная, через реституцию, аукции и свободное распределение ваучеров	Постепенная, через аукции	Реституция, свободное распределение ваучеров, государственное финансовое посредничество, комбинация свободного распределения ваучеров и финансового посредничества, рабочее управление фирмами	Апроприация фирм со стороны рабочих (рабоче-управляемые фирмы). Лизинг земли и капитала, приватизация маленьких предприятий	Развитие TVE* и частных фирм в специальных экономических зонах. Лизинг земли
Институты	Формальные и неформальные институты как продукт рыночных сил	Постепенное развитие формальных и неформальных институтов как продукт рыночных сил	Формальные институты как продукт государственной акции и неформальные институты как продукт рыночных сил	Формальные институты как продукт государственной акции и неформальные институты как продукт рыночных сил	Неформальные институты как продукт рыночных сил
Денежная политика, финансовая система	Моментальное установление независимости центрального банка и частных банков	Постепенное установление независимости центрального банка и частных банков	От государства контролируемый центральный банк и частные и государственные банки	От государства контролируемый центральный банк и государственные банки	От государства контролируемый центральный банк и государственные банки
Фискальная политика	Моментальное установление нейтральной налоговой системы и сбалансированного бюджета	Постепенное установление нейтральной налоговой системы и сбалансированного бюджета	Дискреционная налоговая система и дискреционная налоговая политика	Дискреционная налоговая система и дискреционная налоговая политика	Дискреционная налоговая система и дискреционная налоговая политика
Международная торговля, внешняя помощь	Моментальное установление свободной торговли, полная конвертируемость валюты. Условная внешняя помощь	Платный союз. Условная внешняя помощь	Клирингский союз. Условная внешняя помощь	Социалистический таможенный союз	Таможенные и нетаможенные барьеры. Дискреционная политика курса
Социальная политика	Моментальное установление сети основного социального страхования	Постепенное установление сети основного социального страхования	Государство благосостояния	Государство благосостояния. Гарантированный доход за основное переживание	Предприятия обоснованные на принципе обеспеченной занятости

* Township and Village Enterprises (TVEs), рыночно ориентированные публичные предприятия под наблюдением местных властей.

Источник: J. Marangos, Alternative paths to the transition process, *International Journal of Social Economics*, 2005, № 4, p. 314.

4. ДРУГОЙ КАНОН: НОВЫЙ ИЛИ ЗАБЫТЫЙ ПОДХОД?

Шаг далее в анализе трансформационного процесса и проложении других путей сделали экономисты, обосновывающие позиции на предположениях Другого канона (см. рис. 3).¹³ Его отношение к Вашингтонскому консенсусу более детально рассмотрено на другом месте.¹⁴ Исходя из этих положений, считаем¹⁵ что для будущего развития Сербии нужно выбрать стратегию которая будет пользоваться средствами экономического развития, применяемыми успешными странами, но позднее запрещёнными Всемирным банком и Международным валютным фондом (см. табл. 4).

Reality Economics: The Knowledge- and Production-Based Other Canon of Economics

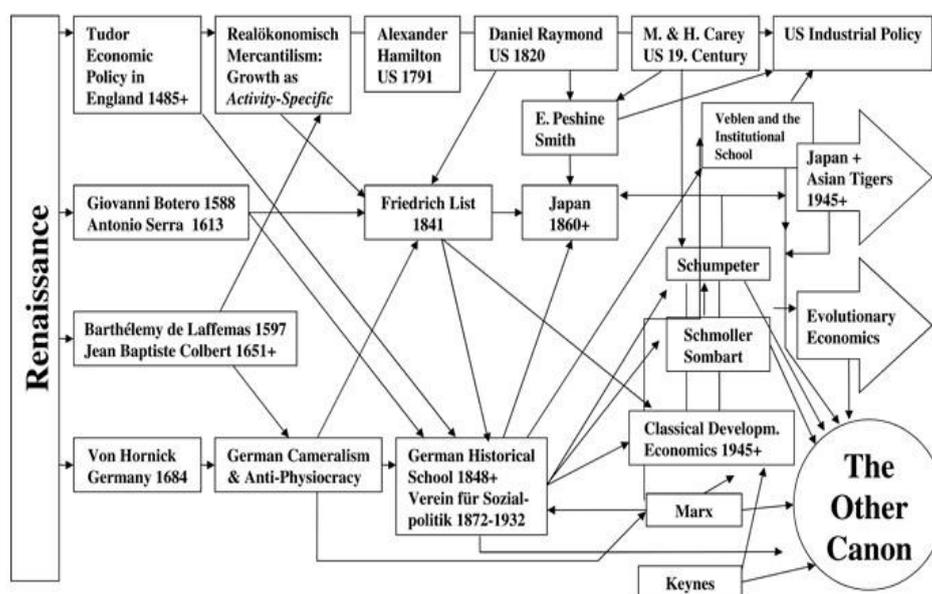


Рисунок 3. Возникновение и развитие Другого канона

Источник: Э.С. Райнерт, Как богатые страны стали богатыми..., Москва, 2011, с. 63. (The family tree of The Other Canon, <http://www.othercanon.org/papers/tree.html>)

Даже беглый просмотр делает этот перечень несравненно сложнее и глубже средств предложенных в рамках Вашингтонского консенсуса, введшего

¹³ Другим канонам Э. Райнерт называет экономическую теорию обоснованную на опыте и биологических метафорах, ведущую происхождение из времён Возрождения, и способствующую превращению стран сегодня передового мира в развитые. См. Э.С. Райнерт, Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными, Москва, 2011, с. 56 в 57. См. схему генеалогического древа Другого канона на рис. 3.

¹⁴ R. Bukvić, The Other Canon Against Washington Consensus: Re-Industrialization as a Condition for Economic Revival and Development, Belgrade, 2010.

¹⁵ R. Bukvić, Transformaciona kriza i perspektive privrede Srbije u epohi globalizacije i finansijske krize, Beograd, 2011.

политики неолиберализма, т.е. неоклассической экономики (см. выше). Идеи Консенсуса оказали огромное воздействие на экономическую жизнь многих стран в последнее десятилетие двадцатого века, становясь основой (нео)либерального фундаментализма. Приступившие к реформации экономики и экономической политики правительства не только стран переходной экономики, но и развитых и развивающихся, получили своего рода предписание.

Таблица 4. Средства для национального экономического развития

Осознание того, что мы занимаемся не тем, чем нужно. Сознательное <i>стремление</i> к видам деятельности, для которых характерна растущая отдача; их <i>поддержка</i> и <i>защита</i> .
Введение в рамках определенной географической области временных монополий/патентов защиты видов деятельности, которые принято решение развивать (целевых).
Признание того, что развитие это явление синергическое, а значит, сектор обрабатывающей промышленности должен быть диверсифицирован (максимизация разделения труда, о которой писал Серра в 1613 году).
Сектор обрабатывающей промышленности решает стратегические проблемы, типичные для стран третьего мира, возрастает национальная добавочная стоимость (ВВП), увеличивается количество рабочих мест и решается проблема платёжного баланса.
Привлечение иностранцев для работы в целевых видах деятельности (исторически этому весьма способствовали религиозные преследования).
Относительное подавление богатых землевладельцев и прочих групп, заинтересованных в производстве сырьевых товаров. (Это правило применялось разными странами от Англии в 1480-х годах и до Кореи в 1960-х.)
Освобождение целевых видов деятельности от налогов.
Предоставление целевым видам деятельности дешевых кредитов.
Экспортные субсидии для целевых видов деятельности.
Оказание мощной поддержки сельскохозяйственному сектору, несмотря на понимание того, что сам по себе этот сектор не способен вывести страну из бедности.
Признание важности обучения/образования (система подмастерьев в Англии при Елизавете I, Новая Атлантида Фрэнсиса Бэкона, научные академии в Англии и на континенте).
Продвижение ценных знаний при помощи патентов. (Практика введена в Венеции в 1490-х годах.)
Возможное введение налога или полного запрета на экспорт сырья с тем, чтобы странам-конкурентам сырьё доставалось по более высоким ценам. (Эту политику первым ввёл Генрих VII в конце 1400-х годов, нанеся ущерб шерстяной промышленности Флоренции времён герцогов Медичи.)

Источник: Э.С. Райнерт, Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными, Москва, 2011, с. 112-114.

Термин Вашингтонский консенсус приобрел особое значение, особенно в свете крушения советской системы, когда начались поиски альтернативных идей. Казалось, эта идея найдена. Успех такого «универсального» рецепта был облегчен уверенным тоном («консенсус»), его простотой и заманчивостью, предначертательным характером его постулатов, его директивной уверенностью, местом рождения - Вашингтоном, столицей непобедимой империи. Нужда в новом, на рынок ориентированном администрировании для сглаживания

эффекта экономических реформ, требуемых Консенсусом, также отсутствие достойной доверия альтернативы содействовали вознесению его репутации, его элана. Если бы всего этого было бы недостаточно, то в ход пошла бы настойчивость МВФ и Всемирного банка, чьи займы были обусловлены именно в духе идей Консенсуса.¹⁶

Сравнение табл. 4 с политиками Вашингтонского консенсуса приводит нас к понятиям планов Моргентау и Маршалла, с драгоценными историческими опытами их применения. Рассмотрим эти планы вкратце, прежде всего в их теоретическом значении. Особенное значение при этом имеет их сравнение, показывающее в тоже время и их отношение к соответствующей экономической парадигме.

5. ПЛАНЫ МОРГЕНТАУ И МАРШАЛЛА - ПРЕДСТАВИТЕЛИ СТАРОЙ И НОВОЙ ПАРАДИГМЫ (ДВА ТИПА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ)

Понятие План Моргентау употребляется в двух значениях: 1) как соглашение подписанное в 1944 г., определяющее оккупационную политику в послевоенной Германии, и 2) как какая-либо послевоенная программа, созданная чтобы вызвать и сохранить разоружение Германии уменьшением её промышленной мощи.

Таблица 5. Основные характеристики планов Маршалла и Моргентау (Шумпетеровы и Мальтусовы виды экономической деятельности в сравнении)

Типичные черты Шумпетеровых видов деятельности (выгодных для экспорта)	Типичные черты Мальтусовых видов деятельности (невыгодных для экспорта в отсутствие Шумпетерова сектора)
Возрастающая отдача	Убывающая отдача
Динамичная несовершенная конкуренция	Совершенная (товарная) конкуренция
Стабильные цены	Крайне нестабильные цены
В основном квалифицированный труд	В основном неквалифицированный труд
Создание среднего класса	Создание феодального (классового) строя
Нереверсивные зарплаты	Ревверсивные зарплаты
Технический прогресс приводит к повышению зарплат производителей (Фордов режим зарплат)	Технический прогресс приводит к снижению цен для потребителя
Создание крупных синергических эффектов (связей, кластеров)	Создание малого количества синергических эффектов

Истор: Э.С. Райнерт, Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными, Москва, 2011, стр. 181.

Генезис плана Моргентау таков. Президент США и премьер-министры Великобритании и Канады рассматривали и приняли планы дальнейшей борьбы

¹⁶ А.И. Уткин, *Глобализация: процесс и осмысление*, Москва, 2001, с. 15-16.

против Германии (и Японии). В боязни чтобы Германия снова могла вызвать войну, был принят и план её послевоенного переустройства - «Программа предотвращения Германии от развязывания 3 мировой войны», подготовленный министром финансов США Г. Моргентау мл. Германия будет разделена на три части, дезиндустриализирована и демилитаризована. Предусматривалось уничтожение заводов, демонтаж заводов и их перенос в союзнические страны, выведение некоторых индустриальных зон из состава Германии, конфискацию промышленных предприятий остающихся на её территории и ограничение их производства. Таким образом она бы превратилась в аграрную страну, преимущественно маленьких фермеров. Предполагалось что она станет миролюбивой нацией, что более близкий контакт с почвой приведёт к моральной регенерации германского населения, что это его приручит и пацифицирует, и так следующая война будет предотвращена.

План Моргентау стартовал сразу после капитуляции Германии. В течение 1946 и 1947 гг. стало отчётливым, что его применение вызвало великие экономические проблемы. Кроме прочего, производительность в сельском хозяйстве грубо упала, что частично было результатом возвращения в сельское хозяйство многих которые потеряли рабочие места в промышленности. Бывший президент Гувер получил задание посетить Германию и информировать Вашингтон о природе и причинах проблемы. В отчёте он привел пять иллюзий о послевоенном развитии Германии и между ними как первую подчеркнул: «Иллюзией является чтобы Новая Германия оставшаяся после аннексий могла свестись на ,сельскохозяйственное государство'. Это невозможно сделать, не уничтожив или куда-то не выселив 25 миллионов людей.»¹⁷ Этим была идентифицирована настоящая причина проблемы. Отчёты Гувера, конечно, были обоснованы на скрупулёзных исследованиях, и поэтому не было удивительно, что он снова открыл суть меркантилистской теории населения: «Промышленная страна может кормить и содержать большее население чем сельскохозяйственная такого же размера.»¹⁸ Так же как и А. Смит подчеркнул различие между охотничьими и пастушескими народами: «(...) существует очень большая разница между числом пастухов и числом охотников, которым может обеспечить средства к существованию территория одного и того же размера и одинакового плодородия»¹⁹, с импликациями для оборонной возможности страны - индустриализация увеличивает стабильность страны.

После неполных трёх месяцев план был тихо остановлен. Вместо него установлен план Маршалла, имевший целью реиндустриализацию Германии и

¹⁷ Н. Hoover, Hoover Industry Program, *Weekly information bulletin*, № 87, 1947, p. 28.

¹⁸ Цит. по: Э.С. Райнерт, Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными, Москва, 2011, стр. 183.

¹⁹ А. Смит, *Исследование о природе и причинах богатства народов*, Москва, 1962, с. 460.

Европы. Он был inaugurирован в июне 1947 г., с обоснованием²⁰ полностью совместимым с теоретическими взглядами выдвинутыми в начале 17 века меркантилистом А. Серра, согласно которыми производство сырья и промышленное производство подлежат различным законам.²¹ Этими мнениями вплоть до времён после Второй мировой войны аргументировали, что странам производящим сырьё нужен и промышленный сектор. Сегодняшний «мэйнстрим» в экономической науке, к сожалению, забыл такие мнения, и через своих провожатых, во главе с МВФ, даже прямо запрещает бедным странам развивать промышленность, принуждая их на «равноправное» соревнование с развитыми странами, которые для развития промышленности пользовались именно противоположными политиками чем те которые сегодня навязывают им.

Таблица 6. Два различных типа экономической теории

А. Основа сегодняшней стандартной теории
Равновесие в условиях совершенной информации и совершенного предвидения
Высокий уровень абстракции
Отсутствие человеческой воли и ума как экономических факторов
Неспособность объяснить инновации в рамках системы
Движущей силой капитализма считается капитал как таковой
Метафоры заимствуются из физики
Способ понимания механистический (begreifen)
Материя прежде духа
Внимание сконцентрировано на человеке-потребителе: Люди это животные, научившиеся обмениваться (Адам Смит)
Внимание сконцентрировано на статических/относительно статических процессах
Теория не кумулятивна/исторический опыт не имеет значения
Возрастающая отдача от масштаба или ее отсутствие считается несущественным явлением
Высокая точность (предпочитается точная неверность, чем примерная правильность)
Совершенная конкуренция (товарная/ценовая конкуренция) считается идеальной ситуацией и целью для общества
Рынок считается механизмом регулирования цен
Предпосылка о равенстве I: отсутствие разнообразия
Предпосылка о равенстве II: все виды экономической деятельности равны и одинаковы как носители экономического роста и благосостояния
Теоретические и практические рекомендации даются независимо от контекста (одно лекарство от всех болезней)
Экономика считается независимой от общества

²⁰ Речь Маршалла открывает суть отношений между промышленностью и сельским хозяйством, как ядра западной цивилизации: „Фермер всегда производил продовольственные товары и менял их у горожанина на другие жизненно необходимые продукты. Разделение труда является основой современной цивилизации. В настоящее время ему угрожает развал. Городские производственные предприятия выпускают недостаточно товаров для обмена на производимые фермером продукты питания. (...) В то же время людям в городах не хватает продуктов питания и горючего. В результате правительства оказываются вынужденными использовать иностранные деньги и кредиты для приобретения продуктов за рубежом. (...) Таким образом, быстро развивается весьма серьёзная ситуация, не предвещающая ничего хорошего для мира. Современной системе разделения труда, основывающейся на обмене произведенной продукцией, грозит развал.“ (<http://www.grinchevskiy.ru/1945-1990/plan-marshalla.php>)

²¹ См: А. Serra, *Kratka rasprava o uzrocima koji mogu izazvati obilje zlata i srebra u kraljevinama u kojima nema rudnika s primjenom na kraljevinu Napulj*, Zagreb, 1952, особенно главу 3.

Технологии считаются бесплатным благом, манной небесной
В основе системы и теории лежат уравнивающие силы
Экономическая наука считается Harmonielehre; экономика рассматривается как саморегулирующаяся система, которая стремится к равновесию и гармонии
Используется понятие репрезентативная фирма
Статический оптимум. Совершенная рациональность
Реальная экономика и финансовая экономика не различаются
Воздержание от потребления приводит к накоплениям, которые считаются причиной роста

Б. Основа Другого канона («Альтернативная теория»)
Обучение и принятие решений в условиях нестабильности (Шумпетер, Кейнс, Джордж Шэкл)
Уровень абстракции выбирается в зависимости от поставленной задачи
Geist- und Willens-Kapital, капитал человеческого ума и воли, а также предпринимательство считаются движущими силами экономики
Инновации считаются центральной движущей силой
Движущей силой капитализма считается новое знание, которое создает спрос на создание капитала в финансовом секторе
Метафоры заимствуются из биологии
Способ понимания качественный (verstehen), не сводится к цифрам и символам
Geist (дух) прежде материи
Внимание сконцентрировано на человеке новаторе и производителе: Люди это животные, которые не просто работают, но способны на инновации (Авраам Линкольн)
Внимание сконцентрировано на изменениях/прогрессе
Кумулятивная каузальность/история имеет значение/эффекты обратной волны (Мюрдаль, Кальдор, Шумпетер, немецкая историческая школа)
Возрастающая отдача и ее отсутствие ключевой фактор в объяснении разницы в доходах фирм, регионов и стран (Кальдор)
Релевантность важнее точности. Компромисс между релевантностью и точностью признается необходимой чертой науки
Конкуренция, по Шумпетеру, движимая инновациями и знаниями, считается основой прогресса и идеальной ситуации. В ситуации совершенной конкуренции, равновесия и отсутствия инноваций капитал обесценивается (Шумпетер, Хайек)
Рынок считается местом соперничества и механизмом выбора между разными продуктами и решениями (Шумпетер, Нельсон и Уинтер)
Разнообразие ключевой фактор (Шумпетер, Шэкл)
Рост и благосостояние зависят от вида деятельности; разные виды экономической деятельности имеют разные потенциалы для применения новых знаний
Теоретические и практические рекомендации напрямую зависят от контекста
Экономика считается неразрывно связанной с обществом
Знание и технологии производятся, имеют издержки и защищаются. Их производство стимулирует система, которая включает законы, институты и соответствующую политику
Кумулятивные силы считаются важнее уравнивающих и становятся поэтому основой системы
Экономическая наука считается нестабильной дисциплиной, в которой часто случаются конфликты. Стабильность экономики достигается при помощи стратегических мер (Кэри, Поланьи, Вебер, Кейнс)
Репрезентативной фирмы не существует. Каждая фирма уникальна (Эдит Пенроуз)
Динамическая оптимизация в условиях нестабильности. Ограниченная рациональность
Конфликты между реальной и финансовой экономикой считаются нормальными и требуют регулирования (Хаймен Мински, Кейнс)
К накоплениям приводит прибыль (Шумпетер). Накопления как таковые не способствуют росту и не являются для него желательными (Кейнс)

Источник: Э.С. Райнерт, Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными, Москва, 2011, с. 339-341.

Сегодня понятие Маршаллов план часто ошибочно отождествляется с каким-либо планом приносящим великие ресурсы бедным странам, не видя его сущность – (ре)индустриализацию. Потому нужно привести его важные характеристики и то в чём он отличается от плана Моргентау (см. табл. 5).

В приведенном обзоре ясно видно что надо предпринять, также где находятся трансформирующиеся страны, между ними и Сербия. Чтобы всё было ясно, мы привели обзор средств пользовавшихся с времён Хенри VII в Англии (1485) до Южной Кореи (1960-е гг.), но которые позднее запретили Всемирный банк и МВФ (табл. 4).

Применение таких мероприятий находится в распоряжении экономическим политикам стран ещё с времён короля Хенри VII, и было успешно прежде всего в сегодня развитых странах. Развитие промышленности, как основы развития всего хозяйства и общества, с её синергическими и системными эффектами, невозможно себе представить без использования приведённых мероприятий и положений.²² В этих рассматриваниях, как уже подчеркнуто²³, особенно поучительным является пример применения плана Моргентау и его смещения планом Маршалла. Эти типы экономических политик надо снова научить и эти лекции учитывать в конципировании развития трансформирующихся стран.

6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экономическая теория представленная в современной доминирующей парадигме – неоклассическая экономика, обоснована на предположениях о суверенном индивиде и саморегулирующемся рынке. Она привела, с одной стороны, к полному устранению из теоретических рассматриваниях таких существенных вещей, какими являются возникновение и роль экономических и общественных институтов, как например денег, а с другой стороны к доказыванию необходимости «минимального» государства. Второй момент, являющийся предметом рассматривания в этой лекции, имел своим результатом возникновение и навязывание, между прочим, (нео)либеральной экономической политики большинству стран в мире, прежде всего неразвитым и бывшим социалистическим. Результаты их «развития» на конце 20 и в начале 21 века оказались печальными и показали нужность поиска новых, альтернативных путей.

²² Более детальное рассматривание этой проблемы дано в: R. Bukvić, *The Other Canon Against Washington Consensus: Re-Industrialization as a Condition for Economic Revival and Development*, Belgrade, 2010.

²³ См. работы: Foundation, *Results and Perspectives of Transition: A Case of Serbia*, *Экономика*, 2010, № 4; *Morgentauov plan i Vašingtonski konsenzus: ima li razvojnog izlaza za zemlje u tranziciji*, Beograd, 2010; *Transition in Serbia: Foundations, Results and Perspectives*, 4th International Conference on European Studies, *Social, Economic and Political Transition of the Balkans*, Epoka University, Tirana, 8-9 November 2013.

В теории экономического развития и роли государства в экономическом росте, и вообще в экономике, одним из таких подходов является Другой канон, экономическая теория обоснованная на опыте и биологических метафорах, ведущая происхождение из времён Возрождения, и способствующая превращению стран сегодня передового мира в развитые в течение предыдущих веков. Сегодня, к сожалению, именно те страны навязывают неразвитым странам совсем противоположные политики, проистекающие из предположений неоклассической экономики, политики только углубляющие их отставание от развитых стран. Поэтому и Другой канон оказался почти совсем забытым.

В отличие от неоклассической экономики, Другой канон обосновывается на многовековом опыте, прежде всего сегодня развитых стран, и предполагает активное участие государства в экономической жизни. Изучение этого опыта является одной из предпосылок понимания процесса экономического роста и развития. Смещение современной экономической парадигмы, с её свёрхупрощённой схемой экономики в которой в центре находится суверенный homo oeconomicus, и в которой экономические институты навсегда даны и постоянны, в которой рынок и его невидимая рука всё сами регулируют, и которая потому не требует активного участия государства, является нужным предусловием улучшения общего знания о экономических процессах вообще, и о экономическом росте и развитии в частности.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Буквић, Р. Вашингтонски консензус и деиндустријализација источне и југоисточне Европе, *Нова српска политичка мисао*, 20, 2012, № 1–2, стр. 7–28. ISSN 1450-7382
- [2] Райнерт, Э.С. Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными, Высшая школа экономики, Москва, 2011, 384 с. ISBN 978-5-7598-0816-9
- [3] Речь Дж. К. Маршалла 5 июня 1947 г. в Гарвардском Университете, История США в документах, <http://www.grinchevskiy.ru/1945-1990/plan-marshalla.php>
- [4] Смит, А. *Исследование о природе и причинах богатства народов*, Соцэкгиз, Москва, 1962, 677 с.
- [5] Уткин, А.И. *Глобализация: процесс и осмысление*, Логос, Москва, 2001, 253 с. ISBN 5-94010-113-5
- [6] Aglietta, M. i A. Orléan. *Novac između sile i povjerenja*, MATE i Zagrebačka škola ekonomije i managementa, Zagreb, 2007, 377str. ISBN 978-953-246034-6
- [7] Arnsperger, Ch. & Y. Varoufakis. What Is Neoclassical Economics?, *post-autistic economics review*, 2006, № 38, pp. 2–12. ISSN 1755-9472

- [8] Bukvić, R. Foundation, Results and Perspectives of Transition: A Case of Serbia, *Економика*, 56, 2010, № 4, pp. 10–26. ISSN 0350-137X
- [9] Bukvić, R. Morgentauov plan i Vašingtonski konsenzus: ima li razvojnog izlaza za zemlje u tranziciji, Zbornik *Kriza i razvoj*, Institut društvenih nauka, Beograd, 2010, str. 328–334. ISBN 978-86-7093-133-6
- [10] Bukvić, R. The Other Canon Against Washington Consensus: Re-Industrialization as a Condition for Economic Revival and Development, 8th International Scientific Conference *Forces Driving the Revival of the Companies and Economy*, Megatrend University, Belgrade, 2010, pp. 267–276. ISBN 978-86-7747-417-1
- [11] Bukvić, R. Transformaciona kriza i perspektive privrede Srbije u epohi globalizacije i finansijske krize, *Svetska finansijska kriza – izazovi i strategija*, ur. O. Kovač, Naučno društvo Srbije, Beograd, 2011, str. 139–174. ISBN 978-86-906869-4-0
- [12] Bukvić, R. Transition in Serbia: Foundations, Results and Perspectives, ICES 2013, 4th International Conference on European Studies, *Social, Economic and Political Transition of the Balkans*, at Epoka University, Tirana, 8-9 November 2013, Conference Proceedings, pp. 556-572. ISBN 978-9928-135-09-4
- [13] Fukujama, F. *Kraj istorije i poslednji čovek*, CID, Podgorica, 1997, 376 str. ISBN 86-495-0032-3
- [14] Hoover, H. Hoover Industry Program, *Weekly information bulletin*, № 87, April 1947.
- [15] Marangos, J. A Political Economy Approach to the Neoclassical Model of Transition, *American Journal of Economics and Sociology*, 61, 2002, № 1, pp. 259–276. ISSN 0002-9246
- [16] Marangos, J. Alternative paths to the transition process, *International Journal of Social Economics*, 32, 2005, № 4, pp. 307–324. ISSN 0306-8293
- [17] Polanji, K. *Velika transformacija*, Filip Višnjić, Beograd, 2003, 292 str. ISBN 86-7363-358-3
- [18] Reinert, E.S. The family tree of The Other Canon, www.othercanon.org/papers/tree.html
- [19] Reinert, E.S. The role of the state in economic growth, *Journal of Economic Studies*, 26, 1999, № 4–5, pp. 268–326. ISSN 0144-3585
- [20] Rodrik, D. Growth Strategies, NBER Working Paper 10050, Cambridge, MA, 2003.
- [21] Rodrik, D. Goodbye Washington Consensus, Hello Washington Confusion. A Review of the World Bank's Economic Growth in the 1990s: Learning from a Decade of Reform, *Journal of Economic Literature*, 44, 2006, № 4, pp. 973–987. ISSN 0022-0515
- [22] Serra, A. Kratka rasprava o uzrocima koji mogu izazvati obilje zlata i srebra u kraljevinama u kojima nema rudnika s primjenom na kraljevinu Napulj, ur. S. Štampar, *Ekonomisti XVII i XVIII stoljeća*, Kultura, Zagreb, 1952, str. 111–188.

- [23] Weisbrot, M.; D. Baker, E. Kraev and J. Chen. *Scorecard on Globalization 1980-2000: Twenty Years of Diminished Progress*, CEPR, Washington, 2001.
- [24] Weisbrot M.; D. Baker and D. Rosnick. *The Scorecard on Development: 25 Years of Diminished Progress*, DESA Working Paper № 31, United Nations Department of Economic and Social Affairs, New York, 2006, 18 pp.
- [25] Williamson, J. What Washington Means by Policy Reform, in *Latin American Readjustment: How Much Has Happened*, Institute for International Economics, Washington, ch. 2, 1990.
(www.iie.com/publications/papers/papercfm?ResearchID=486.)

Rayko M. Bukvich, Raditsa Zh. Pavlovich, Vladimir Ya. Zakharov

NEOCLASSICAL ECONOMICS AND OTHER CANON

Abstract. Paper considers the relationship of neoclassical economic theory and alternative approach – Other Canon. It was shown, that neoclassical economics with presumptions about rational individuum (“hypothesis of nomenclature”, postulat of stable order of preferences and independent from others individual, and “the principle of the decreasing marginal utility”), that tends to maximize self utility, with the relations with other acteurs established through market, make his separated from the social world. This approach beliefs in ability of the market to self-regulation through flexibility of prices. On the other side, the neoclassical economics, with presumptions of the same value and significance of all economic activities, and borderless power of selfregulated market, not have possibilities and force to explain factors of economic development, genesis and widening of poverty, as in one separate country as in international relations. As new paradigm, that should to change neoclassical, it is emphasized Other Canon, that is on many centuries tradition and biological metaphors grounded. Contrary to neoclassical policies, realized in (neo)liberal politics of Washington consensus, that lead to deindustrialization, policies of the Other Canon, on policies like Marshall plan grounded, lead contrary to industrialization as the condition to leave the underdeveloped countries from crisis and poverty.

Key Words. Neoclassical economics, homo oeconomicus, Other Canon, neoliberalism, Washington consensus, industrialization, Marshall plan

Rayko M. Bukvich, Professor, PhD of Economy, SASA Geographical Institute «Jovan Cvijić», Belgrade, Serbia, r.bukvic@mail.ru

Raditsa Yh. Pavlovich, PhD of Economy, Megatrend University Belgrade, Fakultet for Business Studies Pozharevats, Serbia. rpavlovic@megatrend.edu.rs

Vladimir Ya. Zakharov, Professor, PhD of Economy, Nizhegorodsky State Architecture-Construction University, Nizhniy Novgorod, Russia, zaxarov48@yandex.ru