



Munich Personal RePEc Archive

Changes in the informal labor market in Argentina, 2004 - 2010

Groisman, Fernando and Vergara, Albano and Calero, Analía
Verónica

Universidad de Buenos Aires

August 2011

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/38282/>
MPRA Paper No. 38282, posted 22 Apr 2012 11:08 UTC



asociación de economía para
el desarrollo de la argentina

III CONGRESO ANUAL

"Consolidación del modelo productivo. Propuestas para la nueva década"

29, 30 y 31 de agosto 2011

Trabajo: "Cambios en la informalidad en el mercado de
trabajo argentino, 2004 – 2010."

Autores: Fernando Groisman (Investigador UBA – CONICET)
Albano Vergara (Becario CONICET)
Analía Calero (Docente UBA)



asociación de economía para
el desarrollo de la argentina

INTRODUCCIÓN

La informalidad laboral ha verificado un marcado descenso en el período 2004 -2010 acompañando la baja del desempleo. Sin embargo, el empleo informal aún se mantiene en cifras de alrededor del 45% en la estructura ocupacional argentina.

El objetivo del presente trabajo es analizar los cambios ocurridos en la composición de los trabajadores informales en el período 2004 -2010 en Argentina. Los resultados obtenidos permiten constatar que hubo una reducción marcada en la incidencia del empleo informal en línea con la favorable evolución de la economía. Sin embargo, la disminución de la informalidad laboral no se produjo de manera generalizada en los principales componentes de la misma –según las categorías empleadas en este trabajo: *trabajadores por cuentapropia, asalariados no registrados en establecimientos pequeños y trabajadores no registrados en establecimientos grandes*. Específicamente, se pudo verificar que los grupos que mostraron las mayores reducciones fueron los de los trabajadores por cuenta propia y los asalariados no registrados en establecimientos pequeños. Ello justifica encarar mayor investigación sobre la persistencia de la informalidad en los establecimientos de mayor tamaño.

El trabajo se estructura de la siguiente manera: en la primera sección se presentarán por un lado los diversos enfoques teóricos acerca de qué se entiende por informalidad y como ha ido evolucionando el concepto. En la sección segunda se analizarán los cambios en la composición de la informalidad en el período 2004 – 2010 a partir de los datos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) que releva el INDEC¹. Por último se resumen las conclusiones.

¹ La EPH se realiza en las principales ciudades del país abarcando a alrededor del 70% del total de la población urbana. Desde 2003 la encuesta recoge la información en forma continua produciendo estimaciones trimestrales para algunas variables y semestrales para otras. En este documento se ha recurrido a las bases correspondientes a los terceros trimestres de los años 2004 al 2010. Para 2007 se recurrió a los datos del último trimestre del año al no estar disponibles los del período julio-agosto-septiembre. Se excluyó del análisis al período 2002-2003 que conforma la etapa de salida o “rebote” respecto del piso que representó la crisis de 2001 en Argentina.



asociación de economía para
el desarrollo de la argentina

1. ENFOQUES Y PERSPECTIVAS DE ANÁLISIS

El desarrollo teórico del concepto *informalidad laboral* en las últimas décadas tuvo un recorrido sinuoso y diverso. Se puede considerar al fenómeno como un rasgo prevaeciente en las economías de los países poco desarrollados. Entre los primeros antecedentes se encuentra un conocido estudio realizado en 1972 (OIT -Misión Kenya-) el cual mostraba la existencia de una multiplicidad de actividades realizadas en unidades familiares que permitían la supervivencia de las familias y de los inmigrantes de zonas rurales recién llegados a la ciudad. Este sector ocupaba una parte importante de la población activa pero no respondía a las características de las empresas modernas y formalizadas en cuanto a sus formas de organización, sus relaciones de producción y sus relaciones contractuales. El informe, sin embargo, no proponía una definición teórica sino básicamente una descripción sobre la realidad observada. No obstante el estudio sentó un antecedente sobre el fenómeno y dada su formulación tendió a asociarse la idea de informalidad con los trabajadores pobres.

En América Latina se observaron desarrollos posteriores los que pueden resumirse en cuatro enfoques²: 1. '*Economía Informal*' ciertos autores enfatizan los problemas que trae la invisibilidad por parte del Estado de ciertas actividades informales, las cuales son consecuencia de la disminución de recursos, ausencia de control, etc.; 2. '*Actividad Informal*' refiere a cierta corriente proveniente del neoliberalismo cuya preocupación central es la revalorización del "dejar hacer" del liberalismo clásico (De Soto); 3. '*Trabajo Informal*', que corresponde a la vertiente neo-marxista preocupada centralmente por la extracción de excedente y /o plusvalor por parte del capital (Portes, Castells y Berton, 1989) y 4. '*Sector Informal*' que se centra en los problemas de empleo, enfoque proveniente originariamente de la OIT / PREALC (Tokman).

Cada uno de estos enfoques hace referencia a distintos aspectos del fenómeno de la informalidad. Para el punto de vista de '*Economía Informal*' se trata de un problema de

² Véase por ejemplo Quirós y Saraví (1994).



asociación de economía para
el desarrollo de la argentina

información y de ejecución normativa; en la perspectiva de '*Actividad Informal*' se enfatiza un déficit de eficiencia; en el enfoque de '*Trabajo Informal*', se destaca un problema de desprotección laboral; y por último, en el correspondiente a '*Sector Informal*' se centra la mirada en la existencia de unidades económicas excluidas del sector moderno de la economía. Por otra parte, existe una dimensión de análisis que atraviesa la conceptualización del fenómeno en todos los enfoques. Se trata de la ilegalidad o el no registro de las actividades económicas.

En este documento se recurrirá al concepto de informalidad que considera la no registración de las relaciones laborales y las formas de inserción ocupacional que no son típicas en las sociedades capitalistas más desarrolladas. Es así que dentro de lo que en adelante se denominará empleo informal se incluyen a las siguientes categorías ocupacionales: *trabajadores por cuentapropia no profesionales, asalariados no registrados (distinguiendo si se desempeñan en establecimientos de hasta 5 ocupados o más), trabajadores del servicio doméstico, beneficiarios de planes de empleo y trabajadores familiares.*

2. TENDENCIAS DE LA INFORMALIDAD LABORAL 2004 - 2010

Entre 2004 y 2010 el empleo informal descendió 10 puntos en el total de ocupados urbanos de la Argentina pasando de 54% en 2004 a 44% en 2010 (Cuadro 1). Si se descuenta a los beneficiarios de planes de empleo la reducción fue de 7 puntos porcentuales (del 51% al 44%). Es importante destacar que no todos los componentes de la informalidad se comportaron de la misma manera. Precisamente, el segmento que se mostró menos sensible a la reducción fue el comprendido por los asalariados no registrados en establecimientos de más de 5 ocupados. En efecto, en el Cuadro 2 puede verificarse que éstos mostraron un leve incremento en los extremos del período, 1,2% en términos absolutos, mientras que los trabajadores por cuentapropia no profesionales y los asalariados no registrados de establecimientos pequeños se habían reducido en 2,3% y 4,2%, respectivamente. Tal evidencia sugiere que la reducción de la



asociación de economía para
el desarrollo de la argentina

informalidad encuentra mayores límites a su descenso en los establecimientos más grandes y en el segmento de trabajadores por cuenta propia -en ese orden de importancia-. Por otra parte, si se observa la evolución de las tasas a lo largo de la serie se puede ver que el empleo informal descendió de un modo más intenso durante 2004-2007 -a un ritmo promedio anual de 2,3 puntos- mientras que entre 2008-2010 lo hizo de un modo más moderado -a un ritmo promedio de 1 punto-, en línea con la evolución del producto bruto (Cuadro 3).

Un punto aparte en el análisis, merecen los trabajadores del servicio doméstico, una de las principales categorías en donde se registra un incremento en el empleo informal entre puntas, tanto en términos absolutos como relativos, con una tendencia creciente en el período 2004-2010 (a pesar de las políticas implementadas para favorecer su reducción). En el otro extremo, la importante baja en la informalidad que se presenta en la categoría Planes, (4,9 p.p) podría explicarse principalmente por la reducción que se verificó en el período de los planes Jefas y Jefes de Hogar, y el traspaso de los beneficiarios a otros planes, más que a la dinámica de la informalidad.



asociación de economía para
el desarrollo de la argentina

Cuadro 1. Componentes de la informalidad sobre el total de ocupados

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
TCP no Prof.	16,9	16,7	15,8	14,8	16,1	15,7	14,6
Asal. No Registrados hta 5 (ANR)	11,4	11,1	10,5	10,5	10,0	9,8	9,7
Asal. No Registrados más de 5 (ANR)	11,6	12,6	12,3	12,0	10,5	10,7	10,4
Planes	5,6	3,8	2,5	1,1	0,7	0,5	0,7
Servicio doméstico	7,2	7,5	7,7	7,7	7,8	7,9	8,1
Trabajadores Familiares	1,3	1,1	1,0	1,0	0,6	0,8	0,9
Total Informalidad	54,0	52,9	49,8	47,0	45,8	45,3	44,4
<i>Sin planes</i>							
TCP no Prof.	17,9	17,4	16,2	14,9	16,2	15,8	14,7
Asal. No Registrados hta 5 (ANR)	12,1	11,5	10,8	10,6	10,1	9,8	9,8
Asal. No Registrados más de 5 (ANR)	12,3	13,1	12,6	12,1	10,6	10,7	10,5
Servicio doméstico	7,6	7,8	7,9	7,8	7,9	7,9	8,2
Trabajadores Familiares	1,4	1,2	1,0	1,0	0,6	0,9	0,9
Total Informalidad sin planes	51,3	51,0	48,5	46,4	45,4	45,1	44,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH- INDEC.

Cuadro 2. Evolución informalidad (2004=100)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
TCP no Prof.	100,0	102,7	100,4	95,6	104,7	102,5	97,7
Asal. No Registrados hta 5 (ANR)	100,0	100,3	98,5	99,6	95,8	94,2	95,8
Asal. No Registrados más de 5 (ANR)	100,0	112,5	113,7	112,5	99,3	101,5	101,2
Planes	100,0	70,7	47,8	21,4	14,5	10,1	14,1
Servicio doméstico	100,0	107,1	115,1	116,6	118,7	120,1	126,6
Trabajadores Familiares	100,0	90,5	85,6	86,7	51,6	73,0	79,5
Total Informalidad sin planes	100,0	101,3	99,0	95,0	92,9	92,6	92,8

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH- INDEC.



asociación de economía para
el desarrollo de la argentina

Cuadro 3. PIB a precios de mercado

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Variación porcentual anual	9,0	9,2	8,5	8,7	6,8	2,9	8,2

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ministerio de Economía.

En la evolución del empleo informal según características sociodemográficas en el total de ocupados de la Argentina se pueden destacar los siguientes puntos (Cuadro 4):

- Las franjas etáreas en donde se registraron los mayores descensos de la informalidad fueron los grupos de 'Hasta 24 años' y '25 a 44 años' (11 y 12 puntos respectivamente). No obstante lo cual aquellos con hasta 24 años continúan siendo los que exhiben las mayores tasas de informalidad (dos de cada tres ocupados eran informales en 2010). Por otro lado, la menor sensibilidad a la baja en la informalidad se dio en el grupo de '45 a 59 años'.
- Las mujeres son quienes tienen las mayores tasas de informalidad aun cuando en éstas la reducción de la incidencia fue algo mayor que entre los varones. La reducción de la brecha con respecto a los varones fue de un punto por año en el período 2006-2008, año a partir del cual dicha diferencia se mantuvo estable en 5 puntos.
- Se registró una disminución importante de los niveles de informalidad en toda la distribución del ingreso con más intensidad para los deciles más bajos en la distribución: 10, 9 y 7 puntos porcentuales para el 30% más pobre, los 4 deciles intermedios y el 30% más rico respectivamente. Aún así el 30% más pobre, presenta para 2010 una informalidad laboral del 71%.
- La reducción de la informalidad fue algo más intensa para aquellos con nivel educativo medio. Y menor para los de educación alta, aunque este grupo presenta la menor tasa de informalidad, 13%.

Cuadro 4. Incidencia Informalidad
Total Ocupados según características sociodemográficas. En porcentaje.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total País	54,0	53,0	50,0	47,0	46,0	45,0	44,0
Sexo							
Varones	53,0	51,0	48,0	46,0	43,0	43,0	43,0
Mujeres	59,0	58,0	55,0	52,0	48,0	48,0	48,0
Grupos de Edad							
Hasta 24 años	75,0	73,0	70,0	67,0	62,0	62,0	64,0
De 25 a 44 años	51,0	49,0	46,0	44,0	40,0	40,0	39,0
De 45 a 59 años	50,0	49,0	48,0	45,0	44,0	43,0	45,0
60 años y más	62,0	60,0	57,0	57,0	55,0	56,0	54,0
Deciles de ingreso							
3 Deciles más bajos	81,0	80,0	80,0	76,0	70,0	71,0	71,0
4 Deciles Intermedios	54,0	52,0	49,0	48,0	45,0	44,0	45,0
3 Deciles más altos	31,0	30,0	27,0	25,0	26,0	25,0	24,0
Nivel de Educación							
Educación Baja	73,0	72,0	69,0	67,0	64,0	65,0	66,0
Educación Media	50,0	48,0	46,0	44,0	42,0	42,0	42,0
Educación Alta	15,0	15,0	15,0	14,0	11,0	11,0	13,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH- INDEC.

Considerando sólo el universo de trabajadores asalariados se verificó un descenso de 10 puntos en la precariedad –pasando del 45% en 2004 al 35% en 2010– (Cuadro 5). Si bien la intensidad de la disminución fue mayor durante el trienio 2004-2007, entre 2008 y 2010 la no registración continuó descendiendo a un promedio de 1,3 puntos anuales (mayor en comparación con la reducción de la informalidad para el conjunto de los ocupados).

En cuanto a nivel educativo y distribución del ingreso, el conjunto de trabajadores asalariados mostró una dinámica similar a la que se presentó para el total de ocupados. Sin embargo, para los trabajadores asalariados, la reducción de la incidencia de la informalidad en el período 2004 – 2010 fue más pronunciada en varones que en



asociación de economía para
el desarrollo de la argentina

mujeres, siendo éstas las que presentan a su vez menores tasas de informalidad en todo el período. En cuanto a grupos de edad, si bien la mayor reducción se presentó para los de '25 a 44 años', al igual que para el total de ocupados, no sucedió lo mismo para los más jóvenes (hasta 24 años) que junto con los adultos mayores (60 años y más) fueron los que se mostraron menos sensibles a las reducciones en la informalidad laboral.

Entre los asalariados en establecimientos pequeños –segmento que comprende básicamente a las unidades económicas que operan bajo una lógica de supervivencia más que de acumulación capitalista– se aprecia que en 2004 el 76% eran informales (Cuadro 6) mientras que en establecimientos de 5 y más personas la proporción fue de 31% (Cuadro 7). Se mencionó ya que la reducción de la informalidad fue menos intensa en los establecimientos con más de 5 ocupados. Puede apreciarse que ello obedeció a lo ocurrido con el segmento de asalariados en los establecimientos medianos –con hasta 40 ocupados– (Cuadro 8).

**Cuadro 6. Precariedad (no registro de la relación laboral)
Total Asalariados en establecimiento de menos de 5 personas**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total País	76,0	74,0	73,0	71,0	71,0	67,0	67,0
Sexo							
Varones	77,0	75,0	75,0	75,0	73,0	71,0	69,0
Mujeres	69,0	69,0	73,0	66,0	64,0	66,0	65,0
Grupos de Edad							
Hasta 24 años	64,0	62,0	66,0	71,0	73,0	71,0	62,0
De 25 a 44 años	89,0	89,0	90,0	87,0	84,0	83,0	85,0
De 45 a 59 años	71,0	71,0	69,0	68,0	65,0	64,0	63,0
60 años y más	65,0	64,0	67,0	60,0	61,0	63,0	61,0
Deciles de ingreso							
3 Deciles más bajos	89,0	90,0	90,0	87,0	87,0	82,0	83,0
4 Deciles Intermedios	71,0	70,0	69,0	68,0	64,0	67,0	64,0
3 Deciles más altos	59,0	51,0	58,0	52,0	52,0	49,0	49,0
Nivel de Educación							
Educación Baja	80,0	80,0	80,0	78,0	77,0	77,0	77,0
Educación Media	69,0	66,0	68,0	64,0	63,0	63,0	58,0
Educación Alta	59,0	50,0	63,0	61,0	50,0	52,0	57,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH- INDEC.



asociación de economía para
el desarrollo de la argentina

**Cuadro 7. Precariedad (no registro de la relación laboral).
Total Asalariados en establecimiento de 5 y más personas**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total País	31,0	31,0	30,0	27,0	24,0	24,0	24,0
Sexo							
Varones	32,0	33,0	30,0	28,0	25,0	24,0	26,0
Mujeres	29,0	31,0	29,0	29,0	23,0	21,0	25,0
Grupos de Edad							
Hasta 24 años	40,0	31,0	30,0	34,0	34,0	35,0	36,0
De 25 a 44 años	49,0	52,0	50,0	45,0	39,0	38,0	42,0
De 45 a 59 años	26,0	28,0	25,0	25,0	21,0	19,0	21,0
60 años y más	25,0	25,0	24,0	22,0	20,0	20,0	22,0
Deciles de ingreso							
3 Deciles más bajos	54,0	56,0	59,0	49,0	43,0	41,0	44,0
4 Deciles Intermedios	31,0	30,0	27,0	27,0	22,0	21,0	25,0
3 Deciles más altos	18,0	20,0	17,0	18,0	15,0	15,0	16,0
Nivel de Educación							
Educación Baja	41,0	42,0	39,0	37,0	34,0	32,0	36,0
Educación Media	25,0	26,0	26,0	25,0	21,0	20,0	22,0
Educación Alta	19,0	22,0	20,0	19,0	13,0	14,0	16,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH- INDEC.

Cuadro 8. Precariedad en Asalariados de establecimientos de más de 5 personas

	2004	2010
<i>Incidencia</i>		
6 a 25	39,5	33,5
26 a 40	25,4	19,8
más de 40	18,3	12,9
<i>Evolución</i>		
6 a 25	100,0	110,8
26 a 40	100,0	115,0
más de 40	100,0	87,8

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH- INDEC.



asociación de economía para
el desarrollo de la argentina

Para el total de asalariados, tanto en los establecimientos de hasta 5 personas, como en los de más 5 personas, la reducción en la incidencia de la informalidad fue mayor en los hombres que en las mujeres, presentando éstas últimas, en ambos casos, menores tasas que los varones.

Sin embargo, existen diferencias para el total de asalariados en cuanto a grupos de edad, educación y deciles de ingreso: para los establecimientos de menos de 5 personas, el mayor impacto en la reducción de la incidencia de la informalidad en el período 2004 - 2010 se registró en el grupo de los 3 deciles más altos de ingreso (10 p.p), aquellos con educación media (11 p.p) y con edades de '45 a 59 años'. En cambio, la menor sensibilidad en la reducción de la incidencia de la informalidad se dio en los más jóvenes (hasta 24 años) con una baja de 2 puntos. Contrariamente para los establecimientos de 5 o más personas, el mayor impacto en la incidencia de la informalidad en el período 2004 - 2010 se registró en el grupo de los 3 deciles más bajos (10 p.p), aquellos con nivel educativo bajo (5 p.p) y con edades de '25 a 44 años'. En tanto, la menor sensibilidad a la reducción en la incidencia de la informalidad (3 p.p) se dio en los adultos mayores (60 años y más).

La evolución que mostraron los principales componentes de la informalidad – trabajadores por cuentapropia, asalariados no registrados en establecimientos pequeños y asalariados no registrados en establecimientos de mayor tamaño– justifica evaluar si se produjeron cambios en las probabilidades de acceder a un empleo informal para cada uno de los tres segmentos. A tales efectos se estimaron tres modelos de regresión logística –para el total de individuos y en forma separada para varones y mujeres– para 2004 y 2010. Las variables dependientes fueron el acceso a un puesto de trabajo precario (modelos para asalariados según tamaño del establecimiento) y a una ocupación por cuentapropia (para ocupados excluyendo planes de empleo y servicio doméstico). Las variables independientes fueron el género, la edad, el nivel educativo y la posición en el hogar. Así también se agregaron controles de rama de actividad y región.



asociación de economía para
el desarrollo de la argentina

Los resultados obtenidos confirman que las cónyuges mujeres y los hijos varones presentaron una mayor probabilidad de ser *trabajadores por cuentapropia*. De la misma manera esta probabilidad fue más alta para aquellos con secundario incompleto, fundamentalmente si se es mujer, –respecto de los que no habían iniciado ese nivel– y se incrementaban positivamente con la edad (Cuadro 11).

Para el caso de los *asalariados en establecimientos chicos* se constata que la precariedad estuvo asociada negativamente a la edad, tanto para varones como para mujeres, y positivamente para los hijos varones en 2010. Cabe agregar también que se elevó el umbral educativo para el acceso a un puesto registrado en 2010 –dejó de ser significativa esa probabilidad para los que como máximo nivel educativo tenían secundario incompleto– (Cuadro 9).

En el caso de los *asalariados en establecimientos grandes* se verifica que los varones fueron quienes tuvieron menores chances de ser precarios y que esta probabilidad se redujo aun más en 2010. En esta línea, los jóvenes y los miembros cónyuges no jefes mostraron también una mayor probabilidad de ser trabajadores no registrados. Asimismo, se observó que a mayor nivel educativo menor probabilidad de ser precario tanto en varones como mujeres (Cuadro 10).

Los modelos estimados confirman la persistencia de ciertos rasgos sociodemográficos entre aquellos trabajadores en ocupaciones asalariadas y los trabajadores por cuenta propia entre extremos del período. Asimismo, se constata que para los asalariados –tanto aquellos en establecimientos pequeños como los que se desempeñan en firmas de mayor tamaño– la precariedad continuó afectando en mayor magnitud a jóvenes, miembros no jefes, mujeres y a aquellos con menor nivel educativo.

Cuadro 9. Modelo de análisis. Regresión Logística. Probabilidad de acceso a un puesto precario. Total Asalariados en Establecimientos de 5 y menos personas

Variables	III- 2004			III- 2010		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
Varón	-0,145 (-1.20)	-	-	-0,016 (-0.17)	-	-
Edad	-0,206 (-7.99)**	-0,191 (-6.02)**	-0,259 (-5.57)**	-0,185 (-8.92)**	-0,160 (-5.98)**	-0,214 (-6.11)**
(Edad)^2	0,002 (7.44)**	0,002 (5.76)**	0,003 (4.99)**	0,002 (8.18)**	0,002 (5.58)**	0,002 (5.47)**
Jefe	-0,281 (-1.40)	-0,253 (-0.99)	-0,205 (-0.60)	-0,243 (-1.52)	-0,282 (-1.43)	-0,160 (-0.57)
Cónyuge	0,034 (0.15)	0,851 (2.03)**	-0,174 (-0.54)	-0,261 (-1.44)	-0,685 (-2.49)**	-0,182 (-0.65)
Hijo	0,192 (0.94)	0,303 (1.14)	0,017 (0.05)	0,152 (0.94)	0,416 (2.04)**	-0,178 (-0.66)
Secundario incompleto	-0,427 (-2.89)**	-0,483 (-2.80)**	-0,277 (-0.92)	-0,191 (-1.47)	-0,232 (-1.51)	-0,153 (-0.60)
Sec. Comp. y Terc. Inc.	-0,994 (-7.30)**	-1,005 (-6.11)**	-0,917 (-3.55)**	-0,950 (-8.15)**	-1,026 (-7.16)**	-0,865 (-4.00)**
Terciario completo	-1,643 (-7.00)**	-1,675 (-4.45)**	-1,596 (-4.72)**	-1,196 (-5.94)**	-1,685 (-5.02)**	-0,929 (-3.24)**
Universitario incompleto	-0,938 (-5.21)**	-0,776 (-3.38)**	-1,160 (-3.61)**	-0,915 (-5.69)**	-0,664 (-2.99)**	-1,068 (-4.03)**
Universitario completo	-1,517 (-6.23)**	-1,393 (-3.82)**	-1,586 (-4.39)**	-1,210 (-5.82)**	-1,354 (-4.05)**	-1,146 (-3.86)**
Servicios sociales	-0,182 (-0.91)	-0,342 (-1.18)	-0,190 (-0.65)	0,335 (1.77)*	-0,128 (-0.47)	0,663 (2.47)**
Transporte	1,245 (5.47)**	1,443 (5.15)**	0,140 (0.29)	0,978 (4.65)**	0,877 (3.32)	0,768 (1.80)*
Industria	0,792 (3.60)**	0,840 (3.01)**	0,659 (1.70)*	0,589 (3.00)**	0,282 (1.10)	1,164 (3.41)**
Servicios modernos	0,373 (1.72)*	0,432 (1.44)	0,149 (0.46)	0,256 (1.30)	0,141 (0.50)	0,378 (1.35)
Construcción	2,488 (8.12)**	2,597 (7.57)**	1,135 (1.00)	2,346 (10.13)**	2,245 (8.14)**	0,998 (1.16)
Comercio	0,535 (3.06)**	0,614 (2.61)**	0,280 (1.02)	0,479 (2.88)**	0,359 (1.55)	0,565 (2.31)**
Gba	-0,537 (-2.62)**	-0,785 (-2.86)**	-0,130 (-0.40)	-0,564 (-3.36)**	-0,801 (-3.74)**	-0,144 (-0.52)
Noa	-0,214 (-0.98)	-0,187 (-0.64)	-0,287 (-0.84)	0,283 (1.65)*	0,402 (1.76)*	0,233 (0.86)
Pampeana	-0,497 (-2.55)**	-0,813 (-3.07)**	-0,030 (-0.10)	-0,646 (-4.26)**	-0,754 (-3.84)**	-0,495 (-2.01)**
Cuyo	-0,352 (-1.43)	-0,431 (-1.34)	-0,231 (-0.57)	-0,360 (-1.92)**	-0,554 (-2.34)**	-0,028 (-0.09)
Patagonia	-1,297 (-5.18)**	-1,056 (-3.08)**	-1,610 (-4.11)**	-1,156 (-6.54)**	-1,157 (-5.04)**	-1,130 (-3.92)**
Constante	5,818 (9.95)**	5,352 (7.31)**	7,019 (6.91)**	4,915 (10.32)**	4,656 (7.58)**	5,201 (6.73)**
Observaciones	2.809	1.940	869	3.484	2.315	1.169

Estadísticas robustas, valor de Z en paréntesis.

*significativa al 10%; **significativa al 5%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH- INDEC.

Cuadro 10. Modelo de análisis. Regresión Logística. Probabilidad de acceso a un puesto precario. Total Asalariados en Establecimientos de 5 y más personas

Variables	III- 2004			III- 2010		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
Varón	-0,108004 (-1.48)	-	-	-0,2780812 (-4.59)**	-	-
Edad	-0,218 (-14.79)**	-0,203 (-11.33)**	-0,250 (-9.41)**	-0,201 (-15.50)**	-0,199 (-12.51)**	-0,212 (-9.31)**
(Edad)^2	0,002 (13.02)**	0,002 (10.03)**	0,003 (8.19)**	0,002 (13.25)**	0,002 (10.95)**	0,002 (7.57)**
Jefe	-0,521 (-4.54)**	-0,513 (-3.70)**	-0,512 (-2.45)**	-0,210 (-2.19)**	-0,299 (-2.62)**	0,022 (0.12)
Cónyuge	-0,242 (-1.83)*	0,469 (2.21)**	-0,589 (-2.91)**	-0,155 (-1.41)	0,063 (0.39)	-0,097 (-0.55)
Hijo	-0,081 (-0.70)	0,068 (0.48)	-0,394 (-1.97)**	0,167 (1.76)*	0,164 (1.43)	0,191 (1.11)
Secundario incompleto	-0,246 (-2.76)**	-0,195 (-1.91)**	-0,339 (-1.79)*	-0,249 (-3.14)**	-0,258 (-2.81)**	-0,185 (-1.15)
Sec. Comp. y Terc. Inc.	-0,943 (-11.03)**	-0,826 (-8.14)**	-1,227 (-7.39)**	-1,028 (-13.80)**	-0,999 (-11.24)**	-1,104 (-7.70)**
Terciario completo	-1,351 (-10.01)**	-1,108 (-5.29)**	-1,586 (-8.03)**	-1,817 (-15.01)**	-1,343 (-7.86)**	-2,139 (-11.59)**
Universitario incompleto	-0,795 (-7.70)**	-0,755 (-5.79)**	-0,954 (-5.14)**	-0,997 (-10.31)**	-0,947 (-7.60)**	-1,114 (-6.68)**
Universitario completo	-0,745 (-6.87)**	-0,700 (-4.70)**	-0,819 (-4.65)**	-0,951 (-9.99)**	-0,805 (-6.23)**	-1,094 (-7.01)**
Servicios sociales	1,133 (11.73)**	1,363 (9.42)**	0,973 (7.36)**	0,880 (10.68)**	1,013 (8.26)**	0,803 (7.11)**
Transporte	1,509 (13.04)**	1,614 (11.87)**	0,993 (3.49)**	0,948 (9.44)**	1,024 (8.79)**	0,600 (2.50)**
Industria	0,814 (8.33)**	0,700 (5.72)**	1,447 (8.16)**	0,235 (2.75)**	0,170 (1.61)	0,551 (3.56)**
Servicios modernos	1,159 (10.18)**	1,389 (9.56)**	0,689 (3.52)**	0,287 (2.77)**	0,362 (2.66)**	0,162 (1.00)
Construcción	1,742 (13.24)**	1,884 (12.81)**	0,342 (0.52)	0,900 (8.95)**	1,042 (9.31)**	-1,050 (-1.91)**
Comercio	1,162 (12.43)**	1,157 (9.33)**	1,179 (8.00)**	0,552 (7.01)**	0,482 (4.61)**	0,647 (5.32)**
Gba	-0,325 (-2.92)**	-0,251 (-1.83)**	-0,547 (-2.80)**	-0,420 (-4.45)**	-0,273 (-2.31)**	-0,719 (-4.53)**
Noa	-0,235 (-2.01)**	-0,233 (-1.62)*	-0,326 (-1.61)*	-0,121 (-1.37)	-0,064 (-0.57)	-0,256 (-1.74)*
Pampeana	-0,392 (-3.65)**	-0,373 (-2.80)**	-0,474 (-2.56)**	-0,585 (-6.83)**	-0,467 (-4.33)**	-0,814 (-5.70)**
Cuyo	-0,221 (-1.73)*	-0,274 (-1.72)*	-0,097 (-0.44)	-0,474 (-4.27)**	-0,457 (-3.24)**	-0,523 (-2.88)**
Patagonia	-1,028 (-7.26)**	-1,158 (-6.49)**	-0,785 (-3.30)**	-1,214 (-11.70)**	-1,204 (-9.00)**	-1,298 (-7.78)**
Constante	3,890 (11.80)**	3,295 (8.40)**	5,071 (8.60)**	3,882 (13.68)**	3,399 (9.97)**	4,430 (8.93)**
Observaciones	8.559	5.192	3.367	13.127	7.905	5.222

Estadísticas robustas, valor de Z en paréntesis.

*significativa al 10%; **significativa al 5%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH- INDEC.

**Cuadro 11. Modelo de análisis. Regresión Logística.
Probabilidad de acceso a una ocupación por cuenta propia.
Total de ocupados –sin planes de empleo ni servicio doméstico–**

Variables	III- 2004			III- 2010		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
Varón	0,0167882 (0.28)	-	-	0,0441567 (0.87)	-	-
Edad	0,048 (4.87)**	0,061 (5.22)**	0,023 (1.21)	0,055 (5.90)**	0,052 (4.67)**	0,075 (4.26)**
(Edad)^2	0,000 (-0.51)	0,000 (-1.52)	0,000 (1.02)	0,000 (-1.24)	0,000 (-1.01)	0,000 (-1.51)
Jefe	0,126 (1.26)	0,107 (0.89)	0,234 (1.22)	0,085 (0.96)	0,023 (0.23)	0,414 (2.22)**
Cónyuge	0,299 (2.67)**	0,099 (0.59)	0,383 (2.08)**	0,303 (3.11)**	0,294 (2.28)**	0,506 (2.78)**
Hijo	0,112 (1.06)	0,299 (2.35)**	-0,277 (-1.42)	0,165 (1.75)*	0,197 (1.81)*	0,165 (0.86)
Secundario incompleto	0,577 (9.74)**	0,430 (6.26)**	1,000 (8.39)**	0,510 (9.33)**	0,315 (4.95)**	0,996 (9.06)**
Sec. Comp. y Terc. Inc.	0,350 (6.31)**	0,249 (3.67)**	0,603 (5.99)**	0,305 (6.29)**	0,180 (3.08)**	0,607 (6.73)**
Universitario incompleto	0,337 (4.17)**	0,176 (1.74)*	0,734 (5.20)**	0,448 (6.11)**	0,270 (2.91)**	0,901 (7.15)**
Servicios sociales	2,300 (16.63)**	1,751 (10.69)**	3,904 (10.03)**	1,927 (17.47)**	1,167 (8.42)**	4,113 (11.31)**
Transporte	2,456 (16.67)**	1,916 (12.40)**	3,429 (6.99)**	2,261 (19.41)**	1,688 (14.08)**	3,326 (7.11)**
Industria	2,605 (19.29)**	1,701 (11.46)**	4,896 (12.49)**	2,175 (20.47)**	1,196 (10.28)**	4,980 (13.57)**
Servicios modernos	2,016 (13.32)**	1,672 (10.25)**	2,767 (6.25)**	1,729 (14.34)**	1,303 (9.93)**	3,263 (8.34)**
Construcción	3,703 (26.96)**	3,116 (21.77)**	3,134 (4.27)**	3,175 (30.20)**	2,498 (23.34)**	4,000 (7.99)**
Comercio	3,396 (26.57)**	2,773 (20.03)**	5,037 (13.10)**	2,930 (30.02)**	2,184 (20.81)**	5,160 (14.37)**
Gba	-0,510 (-6.20)**	-0,460 (-4.61)**	-0,716 (-4.76)**	-0,436 (-5.71)**	-0,335 (-3.59)**	-0,715 (-5.20)**
Noa	-0,213 (-2.52)**	-0,239 (-2.35)**	-0,176 (-1.13)	-0,249 (-3.42)**	-0,149 (-1.70)*	-0,532 (-3.94)**
Pampeana	-0,321 (-4.15)**	-0,253 (-2.71)**	-0,514 (-3.61)**	-0,206 (-3.08)**	-0,057 (-0.70)	-0,566 (-4.61)**
Cuyo	-0,070 (-0.75)	-0,030 (-0.27)	-0,152 (-0.87)	-0,226 (-2.66)**	-0,060 (-0.59)	-0,626 (-3.88)**
Patagonia	-0,812 (-7.01)**	-0,738 (-5.40)**	-1,005 (-4.43)**	-0,430 (-5.40)**	-0,166 (-1.77)*	-1,070 (-6.79)**
Constante	-5,983 (-22.39)**	-5,613 (-18.23)**	-7,141 (-12.31)**	-6,045 (-25.13)**	-5,182 (-18.65)**	-8,784 (-16.04)**
Observaciones	15937	10214	5723	22072	13913	8159

Estadísticas robustas, valor de Z en paréntesis.

*significativa al 10%; **significativa al 5%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de EPH- INDEC.



asociación de economía para
el desarrollo de la argentina

CONCLUSIONES

En este trabajo se documentaron los cambios en la informalidad en el período 2004-2010 en Argentina. Se constató que hubo una reducción marcada en la incidencia del empleo informal en línea con la favorable evolución de la economía. Asimismo, se pudo verificar que la disminución de la informalidad no se produjo de manera generalizada en los principales componentes de la misma según la definición empleada en este trabajo: asalariados no registrados en establecimientos de hasta 5 ocupados, asalariados no registrados en establecimientos de más de 5 ocupados y trabajadores por cuenta propia. En efecto, la reducción fue más intensa para estos últimos y menos marcada al interior de los establecimientos más grandes. Tal comportamiento justifica plantear la hipótesis de un núcleo duro de informalidad en nuestro país que no estaría concentrado exclusivamente por aquellos trabajadores de pequeños establecimientos y autoempleados sino que también incluye a trabajadores que desempeñan en establecimientos de más de 5 ocupados, en particular en firmas que ocupan de 6 a 40 trabajadores.



asociación de economía para
el desarrollo de la argentina

BIBLIOGRAFIA

- BECCARIA, L. y F. GROISMAN (2009): “*Argentina desigual*”, Ed. Prometeo
- HUSSMANNNS, R. (2004): “*Measuring the Informal Economy: From Employment in the Informal Sector to Informal Employment*”, Organización Internacional del Trabajo (OIT) Documento de Trabajo no. 53, 2004.
- OIT (1972): “*Employment, income and equality: a strategy for increasing productive employment in Kenya*”. OIT, Ginebra.
- PORTES, A., M. CASTELLS y L. A. BENTON (1989): “*The Informal Economy: Studies in Advanced and Less Developed Countries*”, John Hopkins University Press: Baltimore
- QUIRÓS, G y SARAVÍ, G. (1994): “*La informalidad económica. Ensayos de Antropología urbana*”. Centro Editor de América Latina. Buenos Aires.