



Munich Personal RePEc Archive

Impact of Entry of Large Foreign Retailers on Local Labor Markets in China

Chuanchuan Zhang

Peking University, China Center for Economic Research

24. September 2011

Online at <http://mpa.ub.uni-muenchen.de/43912/>

MPRA Paper No. 43912, posted 24. January 2013 07:42 UTC

大型外资零售商的进入对我国地区劳动力市场的影响

张川川^①

摘要 本文在城市水平上检验了大型外资零售商的进入对地区就业的影响。使用 2000 至 2006 年的城市面板数据，本文发现大型零售商在进入当年对批发和零售部门以及交通和仓储部门的就业均有显著的正向影响。然而，对批发和零售部门就业的影响在随后的几年中转为显著为负，表明可能有小的零售商在大型零售商进入后被挤出。使用中国营养与健康调查数据得到的实证结果支持了这一解释。

关键词 大型超市， 就业， 进入

Impact of Entry of Large Foreign Retailers on Local Labor Markets in China

Chuanchuan Zhang

China Center for Economic Research, Peking University

Abstract: This paper examines the effect of entry of large foreign retailers on local employment at the city level. Using a panel data for the period 2000-2006, we find that entry of large retailers largely increases employment in wholesale and retail sector and other related sector in the year of entry. The positive effect on employment in wholesale and retail sector, however, reverses in the following years, indicating small retailers exit or contract after the entry. Further evidence from other dataset at the community level supports this explanation.

Key words: Hypermarkets, Employment, Entry

JEL: L81 L10 J23

^① 北京大学中国经济研究中心, Email:ccz.zhang@gmail.com。作者感谢 Avraham Ebenstein 教授的评论和修改意见, 感谢第十一届中国经济学会年会参会者的评论。本文初稿完成于 2011 年 7 月, 该版本为 2012 年 4 月版本。

一 引言

改革开放政策以及经济增长和大规模人口带来的市场潜力使得中国在过去的二十年间吸引了大批国外企业投资设厂,其中包括一些大型的零售商,诸如沃尔玛、家乐福、大润发以及易初莲花等。这些大型外资零售商在中国发展迅速,逐渐从几个大都市区扩展到全国。可以肯定的是,这些大型外资零售商的进入对地区经济会产生广泛的影响。例如,根据沃尔玛中国官方网站的报道,沃尔玛在中国创造了超过五万个工作岗位,提高了农产品供应商的市场适应能力,建立了45个农产品生产基地,并间接使47万农民受益。然而,目前国内还没有文献就外资零售商进入对我国地区劳动市场的影响进行经验研究。

理论上,大型零售商的进入可以从多个方面对地区劳动力市场产生影响。首先,新的进入者直接为所在行业部门,即批发和零售业,提供了工作岗位。其次,新的进入者也可以对相关部门就业产生正的或负的外部性。例如,大型零售商的进入可能会挤出传统的小型零售商。大型零售商的进入对地区就业所产生的净效应是正向的还是负向的是一个有待实证检验的问题。

在文献中,已经有针对中国以外国家的相关研究。其中一些文献研究了超市的进入对日常消费品特别是食品价格的影响。例如Basker(2005a)和Abe & Kawaguchi(2009)发现大型超市的进入降低了当地的消费品价格。^②还有一些文献研究了超市进入对就业的影响,但没有得到一致的结论。最早由Basker(2005b)所做的研究在县水平上估计了沃尔玛的进入对当地就业的影响。发现沃尔玛的进入在当期对就业有正效应,但存在滞后期的负效应,但净效应为正。类似的,Neumark et al(2007)发现每增加一个沃尔玛连锁店面,会在县级水平上创造150个工作岗位。同样是针对美国的研究,Hicks(2007)估计了美国1998年至2003年七个县新增加的Cabela零售店对当地就业的影响,没有发现有显著效应。在美国以外,Neven et al(2008)研究了肯尼亚超级市场对当地园艺业经营者的影响,发现超级市场挤出了小型农场主,但是中等规模的农场主数量有所增加。Paruchuri et al.(2009)发现沃尔玛的进入对当地小的零售部门产生了负向冲击。最后,还有一些研究估计了新进入的零售商对在位零售商销售绩效和利润的影响,例如Toshiyuk & Saki(2011)发现大型零售商的进入提高了当地小型零售商的销售,而Jia(2008)发现大型连锁超市的进入降低了当地折扣商店的利润。

本文的研究目的在于从经验上考察大型外资零售商的进入对我国城市和社区水平就业的影响。本文主要有以下三个方面的贡献。首先,本文第一次从经验上检验了大型外资零售商的进入对我国地区劳动力市场的影响。现有的研究都是针对中国以外国家,特别是美国的研究。大型外资零售商的进入和我国连锁零售业的快速发展始于最近几年,是一个新的重要的经济现象。在此之前,中国的商品销售者主要是小的零售商,而小型零售商更容易受到大型零售商进入的影响。其次,不同与以往仅仅针对某一家大型零售商诸如沃尔玛或者家乐福的研究,本文同时估计了所有大型外资零售商的进入对中国地区劳动力市场的影响。大部分大型零售商,诸如沃尔玛和家乐福,在经营方式、经营规模上都非常相似,通常同时或者前后进入同一个地区,单独估计一家零售商的影响和可能导致估计有偏。最后,使用一个社区水平的微观数据,本文直接检验了大型零售商的进入是否对在位的零售商存在挤出效应。

本文的经验研究表明,大型零售商的进入在进入当年显著提高了批发和零售部门就业,但是在随后的几年间对批发和零售部门就业产生了负向影响,表明可能有小型零售商退出。本文还发现大型零售商的进入对交通运输和仓储等相关部门就业有正向的溢出效应,大型零售商在进入当年增加了这些部门的就业,并且在随后的几年间并没有表现出负向影响。最后,使用社区水平的微观数据所进行的检验表明,大型超市的进入确实挤出了社区传统的小型零售商。

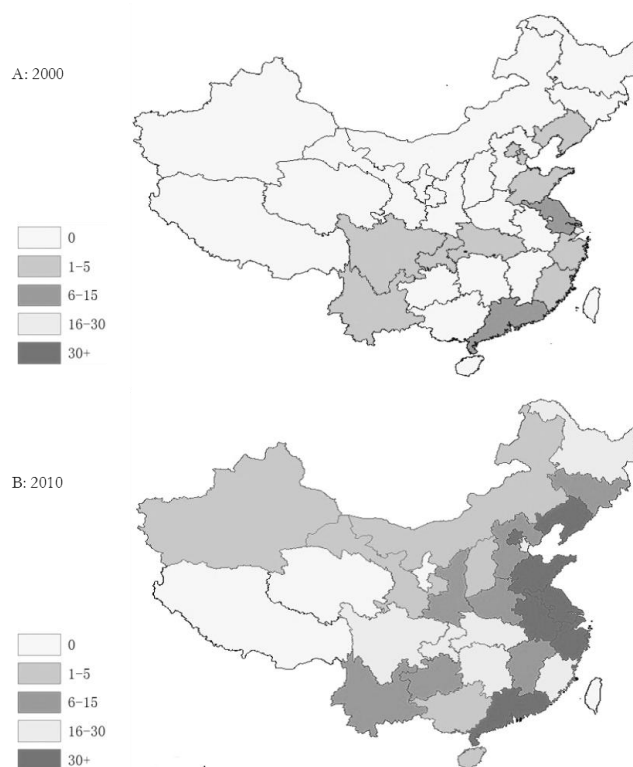
本文其余部分的结构安排如下:第二节对大型外资零售企业在我国的发展情况做简要描述;第三节介绍本文所使用的数据和研究方法;第四节给出实证分析结果;第五节总结。

^② Minten & Reardon(2008)对研究超级市场对食品价格和食品质量的文献做了全面的回顾。

二 大型国外零售企业在中国的发展

过去几十年间，大型超级市场^③在发展中国家发展迅速。Minten & Reardon (2008) 和 Reardon et al (2003) 将其发展分为三个阶段。第一阶段发生在 1990 年代早期的南美、除中国大陆以外的亚洲以及南非。第二个阶段开始于 1990 年代中期，发生于中美洲、墨西哥以及南亚。第三阶段开始于 1990 年代晚期至 2000 年代早期，发生在中国、印度、越南以及肯尼亚。1995 年，家乐福在中国开设了其第一家超级市场，在随后的几年中，其他大型国外零售商相继进入中国市场。在 1990 年代末期和 2000 年代早期，中国只有为数不多的大型超级市场，且主要集中在上海、深圳和北京。2003 年以后，大型超级市场在中国发展迅速并逐渐扩展到全国各地。^④

目前，我国的大型国外零售企业包括沃尔玛、家乐福、大润发、易初莲花、麦德龙、乐购以及欧尚。在不作特别说明的情况下，本文所指的大型超级市场均指这七家大型国外零售商所开店面。通常，一个店面可以雇佣几百乃至上千员工，经营面积则在 1 万到 2 万平方米之间。因此，这种大型超级市场的进入很可能从各个方面影响当地经济。例如，据沃尔玛官方网站的报道，沃尔玛已经在中国创造了五万个以上的工作岗位，提升了中国农产品供应商的适应能力，并且帮助建立了 45 个农产品生产基地，间接使多达 47 万农民受益。



数据来源：作者根据联商网年度盘点报告整理计算。

注释：图形由作者使用 Arc GIS 软件绘制。

图 1 大型超级市场在中国的地理分布 2000 & 2010

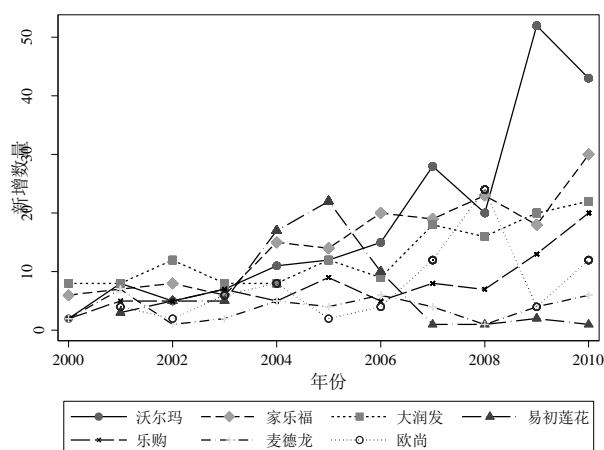
图 1 描述了大型超级市场在 2000 年和 2010 年在中国各地的分布情况。^⑤可以明显看出，在过去的十年间，大型超级市场的数量激增且逐渐从少数沿海地区扩张到全国各地。图 2 分别描述了七家大型国外零售商在中国的发展情况。2000 年以来各零售商在中国所开店面

^③ 根据商务部在 2004 年的分类标准，大型超市是指单店经营面积在 6000 平方米以上的超级市场。

^④ 这可能主要源于中国政府对外资零售商在华投资管制的放松。2004 年，商务部发布了《外商投资商业领域管理办法》允许外国零售商在中国所有城市投资发展零售业，之前，只允许在省会城市和经济特区投资。

^⑤ 此处为七家大型外资零售商所开大型超市的加总数量。

数量都稳步增长，特别是在 2003 年以后。截止 2010 年底，这七家大型国外零售商在中国大陆总计开设了 791 家店面，分布在 130 个以上的城市。^⑥



数据来源：作者根据联商网年度盘点报告整理计算。

图 2 新增大型超市数量 2000-2010

三 数据和研究方法

(一) 数据

大型零售商数据由作者根据大型零售商网站联商网的年度报告整理计算。可用信息包括七家大型国外零售商在中国新开店面时间和地点。由于这七家国外零售商在中国大陆所开店面的规模和性质相似，因此本文将其同等对待，将七家零售商所开店面进行加总，简便起见，统一称其为“大型超市”（或大型超市）。

城市就业和 GDP 数据来自中国城市统计年鉴。城市统计年鉴有较粗略的分部门就业数据。作者所取得的城市统计年鉴包括 2000 至 2006 年间的 300 多个城市的经济统计信息。

表 1 给出了大型超市和城市水平的主要经济变量的统计性描述。

表 1 变量描述性统计

	均值	标准差
批发和零售部门就业（万人）	3.13	7.32
交通和仓储部门就业（万人）	2.22	4.09
人口总量（万人）	453.99	341.35
国内生产总值（万元）	5,537,323	7,712,873
新开大型超市	0.18	0.72

数据来源：大型超市数量由作者根据联商网年度盘点报告整理计算。就业和国内生产总值数据来自历年《城市统计年鉴》。

注释：此处新开大型超市是指当年新增数目。所有变量均值的计算均为 2000 年至 2006 年七年间均值。

遗憾的是，城市统计年鉴并没有当地小型零售商的信息。为了直接检验大型超市的进入是否挤出了传统的小型零售商，本文使用了 CHNS 数据。CHNS 数据的是一个跟踪调查数据，其社区问卷包含了当地的大型超市数量、位置，以及小型商贩就业等信息。尽管 CHNS

^⑥ 这一数量占到中国城市总数量的大约 40%。

调查始于 1989 年,但直到 2004 年的调查才问到了超级市场信息,因此本文使用的数据来自 CHNS2004 年和 2006 年两年的调查数据。CHNS 的社区调查部分没有诸如 GDP 或者人均收入等反应社区经济发展水平的变量,因此本文使用了农业劳动力占比控制社区经济发展水平。CHNS 数据所得变量的统计性描述在表 2 中给出。

表 2 变量描述性统计: CHNS

	均值	标准差
停业或改行零售商数量	12.81	22.16
是否有大型超市进入 (=1, 是; =0, 否)	0.49	0.50
农业就业比重 (%)	35.85	33.07

数据来源: 中国营养与健康调查 (CHNS), 2004 & 2006。

注释: 此处“是否大型超市进入”是指在社区五公里范围内是否有大型超市进入。

(二) 研究方法

1. 基本设定

本文首先采用类似 Basker (2005a) 的模型设定来估计新开大型超市对当地批发和零售部门就业的影响。具体的, 本文估计以下方程:

$$\frac{Employment_{jt}}{Population_{jt}} = \alpha + \theta(L) \frac{Hypermarkets_{jt}}{Population_{jt}} + \delta \frac{GDP_{jt}}{Population_{jt}} + \sum_j \varphi_j city_j + u_{jt} \quad (1)$$

其中 $Employment_{jt}$ 为城市 j 在第 t 年的批发和零售业部门就业; $Population_{jt}$ 为城市 j 在第 t 年的人口数量; $Hypermarkets_{jt}$ 为城市 j 在第 t 年新增大型超市数量; GDP_{jt} 为城市 j 在第 t 年的地区生产总值; $city_j$ 为城市虚拟变量。 $\theta(L)$ 为滞后算子多项式:

$$\theta(L) = \theta_1 + \theta_2 L + \theta_3 L^2 + \theta_4 L^3, \text{ 其中 } L \text{ 为滞后算子。}$$

由于就业变量和超市数量都除以了当地总人口, 因此, 回归系数可以被理解为每新增一家大型超级市场对当地就业水平的影响。加入滞后项是为了识别超级市场进入后的长期效应。

除了采用方程 (1) 的设定外, 本文还采用了双向固定效应模型。这有助于我们同时控制城市不变效应和时间不变效应。大型超级市场的选址可能受到当地城市特征的影响, 而进入时间则可能受到宏观经济景气的影响。因此, 在不控制城市固定效应和时间趋势效应的情况下, 估计结果可能有偏。具体的, 对如下方程进行回归:

$$\frac{Employment_{jt}}{Population_{jt}} = \alpha + \theta(L) \frac{Hypermarkets_{jt}}{Population_{jt}} + \delta \frac{GDP_{jt}}{Population_{jt}} + \mu_j + \lambda_t + v_{jt} \quad (2)$$

其中 μ_j 为城市固定效应, λ_t 为时间效应。其他变量的定义同方程(1)。

2. 稳健性检验

尽管双向固定效应的估计很大程度上避免了遗漏变量问题, 但计量识别上仍然可能存在双向因果问题。例如, 可能担心超市市场的选址和进入时间会受到前期批发和零售业就业情况的影响, 因为这可能反映了进入者面临的潜在竞争和市场的盈利空间。通过检验在控制当期就业的情况下滞后期的批发和零售业就业情况对大型超市进入是否存在影响, 本文排除了这种可能。具体的, 本文估计方程 (3)

$$\begin{aligned} \frac{Hypermarkets_{jt}}{Population_{jt}} &= \beta_1 + \beta_2 \frac{Hypermarkets_{jt}}{Population_{jt}} + \beta_3 \frac{Hypermarkets_{jt-1}}{Population_{jt-1}} \\ &+ \beta_4 \frac{Hypermarkets_{jt-2}}{Population_{jt-2}} + \beta_5 \frac{GDP_{jt}}{Population_{jt}} + \mu_j + \lambda_t + v_{jt} \end{aligned} \quad (3)$$

如果 β_3 和 β_4 均在统计上不显著, 则表明大型超市的选址和进入时间没有受到之前地区就业的影响。

3. 扩展分析

为检验大型超市的进入是否对其他行业的就业存在溢出效应, 本文还估计了大型超市进入对当地交通和仓储部门就业的影响。由于交通和仓储部门与批发零售部门关系密切, 批发和零售部门的发展会间接导致交通和仓储部门发展。

最后, 为了直接检验大型超市进入对地区传统小型零售商的影响, 本文采用多种模型设定, 使用 CHNS 数据在社区水平上考察了超市进入对地区零售商数量的影响。

四 实证结果

(一) 批发和零售部门就业

表 3 大型超市进入对批发和零售部门就业的影响

	被解释变量: 批发和零售部门就业/人口数量					
	OLS	OLS	OLS	OLS	FE	FE
新开大型超市/人口数量	0.379*** (0.129)	0.437*** (0.108)	0.508*** (0.075)	0.155* (0.082)	0.283*** (0.086)	0.205** (0.085)
新开大型超市/人口数量: 滞后一期		0.066 (0.116)	0.042 (0.082)	-0.093 (0.083)	0.080 (0.086)	0.052 (0.084)
新开大型超市/人口数量: 滞后两期			-0.164** (0.083)	-0.358*** (0.093)	-0.157 (0.095)	-0.173* (0.094)
新开大型超市/人口数量: 滞后三期				-0.354*** (0.094)	-0.174* (0.098)	-0.193** (0.096)
人均国内生产总值	-0.020*** (0.002)	-0.015*** (0.002)	-0.011*** (0.002)	-0.003 (0.002)	0.002 (0.002)	0.002 (0.002)
常数项	0.009*** (0.000)	0.008*** (0.000)	0.007*** (0.000)	0.006*** (0.000)	0.005*** (0.001)	0.005*** (0.001)
时间固定效应	否	否	否	否	否	是
观测值	1899	1615	1332	1050	1050	1050
R 平方	0.696	0.790	0.905	0.937	0.152	0.178
城市数					279	279

数据来源: 大型超市数量由作者根据联商网年度盘点报告整理计算。就业和国内生产总值数据来自历年《城市统计年鉴》。

注释: 括号中为稳健标准误。***, **, * 分别表示 1%, 5%, 10% 的显著性水平。人均国内生产总值的单位为 10 万元。所有的 OLS 回归都控制了城市虚拟变量。FE 回归的 R 平方为组内 R 平方。

表 3 给出了对批发和零售业就业进行回归的结果。前四列回归采用方程(1)的设定, 后两列回归为固定效应回归。第一列回归结果表明大型超市进入当期对批发和零售部门就业有显著正向影响。在进入当期创造了大约 3800 个工作岗位。在二至四列的回归中加入了滞后项, 结果表明大型超市进入两年后对批发和零售业就业开始产生负向影响。

接下来, 采用面板数据固定效应回归以剔除城市固定效应和时间固定效应。表 3 第五列首先给出了只控制城市固定效应的面板数据回归结果。最后一列为双向固定效应回归结果。在不剔除时间效应的情况下, 大型超市进入当年创造了大约 2800 个工作岗位, 这一效应在进入的第二年转负。控制时间效应后, 当期正向效应下降为 2050, 该效应在进入两年后由正转负。总的负效应相当于使工作岗位减少 3600 个, 因此大型超市进入四年后对批发和零售部门就业的净效应为大约 1500 个工作岗位的减少。总而言之, 在仅考虑批发和零售部

门就业的情况下，大型超市的进入在当期增加就业，随后减少就业，且净效应为负。这一实证结果与 Basker (2005a) 稍有不同。Basker (2005a) 的数据允许区分批发部门就业和零售部门就业。Basker (2005a) 在批发和零售两个部门均发现了当期正向效应和滞后期负效应，但在零售业部门净效应为正，在批发部门净效应为负。由于本文使用的就业数据分类较粗，无法分别考察批发和零售两个部门的就业。此外，需要注意的是，Basker (2005a) 是在县级水平上进行的回归，本文是城市水平的回归。

(二) 稳健性检验：进入的决定因素

本文已经采用双向固定效应回归尽可能避免了遗漏变量问题。接下来，通过检验滞后期批发和零售业部门就业对大型超市的进入是否有影响来排除双向因果的可能。

表 4 大型超市进入的影响因素

	被解释变量：新开大型超市/人口数量	
	OLS	FE
批发和零售部门就业/人口数量	0.090*** (0.013)	0.089*** (0.013)
批发和零售部门就业/人口数量：滞 后一期	-0.007 (0.010)	-0.006 (0.010)
批发和零售部门就业/人口数量：滞 后两期	-0.006 (0.007)	-0.007 (0.007)
人均国内生产总值	0.005*** (0.001)	0.006*** (0.001)
常数项	-0.001*** (0.000)	-0.001*** (0.000)
时间固定效应	否	是
观测值	1332	1332
R 平方	0.594	0.102
城市数		282

数据来源：大型超市数量由作者根据联商网年度盘点报告整理计算。就业和国内生产总值数据来自历年《城市统计年鉴》。

注释：括号中为稳健标准误。***, **, * 分别表示 1%, 5%, 10% 的显著性水平。人均国内生产总值的单位为 10 万元。所有的 OLS 回归都控制了城市虚拟变量。FE 回归的 R 平方为组内 R 平方。

回归结果在表 4 中给出。第一列为 OLS 估计，第二列为采用方程 (3) 所得到的估计结果。OLS 估计和双向固定效应估计都表明，在控制当期批发和零售部门就业的情况下，大型超市的进入并没有显著受到城市前期批发和零售部门就业的影响。表 4 的实证结果表明，并不存在由就业到大型超市进入的反向影响，表 3 的回归不存在双向因果问题。

(三) 交通运输和仓储部门就业

尽管大型超市的进入对城市批发和零售部门就业的净影响为负，却可能对其他相关部门产生正向溢出效应。例如，大型零售企业更倾向于在全国范围内进行商品采购，乃至在全球范围采购商品，从而对交通运输和仓储业的发展产生影响。本文采用方程 (1) 考察大型超市进入对交通和仓储部门就业的影响。表 5 给出了回归结果。第一列只考察了当期效应，表明在当期增加了大约 1140 个工作岗位。第二至四列加入了滞后项，以考察长期效应。结果一致表明大型超市的进入对交通和仓储部门就业存在一个当期的正效应，大约相当于增加

1000 个工作岗位。我们没有发现大型超市的进入有显著滞后期效应。第五列为面板数据固定效应回归结果，与第四列结果基本相同。表 5 最后一列为双向固定效应回归，当期效应下降为 750，仍然没有发现显著的滞后期效应。

表 5 大型超市进入对交通和仓储部门就业的影响

	被解释变量：交通和仓储部门就业/人口数量					
	OLS	OLS	OLS	OLS	FE	FE
新开大型超市/人口数量	0.114*** (0.041)	0.130*** (0.036)	0.106*** (0.033)	0.102*** (0.033)	0.102*** (0.033)	0.075** (0.033)
新开大型超市/人口数量：滞 后一期		0.061 (0.038)	0.048 (0.036)	-0.003 (0.033)	-0.003 (0.033)	-0.005 (0.032)
新开大型超市/人口数量：滞 后两期			0.001 (0.036)	-0.048 (0.037)	-0.048 (0.037)	-0.044 (0.036)
新开大型超市/人口数量：滞 后三期				-0.039 (0.038)	-0.039 (0.038)	-0.034 (0.037)
人均国内生产总值	-0.001 (0.001)	0.000 (0.001)	0.001 (0.001)	-0.000 (0.001)	-0.000 (0.001)	0.002*** (0.001)
常数项	0.005*** (0.000)	0.005*** (0.000)	0.004*** (0.000)	0.004*** (0.000)	0.004*** (0.000)	0.004*** (0.000)
时间固定效应	否	否	否	否	否	是
观测值	1899	1615	1332	1050	1050	1050
R 平方	0.897	0.936	0.959	0.978	0.020	0.064
城市数					279	279

数据来源：大型超市数量由作者根据联商网年度盘点报告整理计算。就业和国内生产总值数据来自历年《城市统计年鉴》。

注释：括号中为稳健标准误。***, **, * 分别表示 1%, 5%, 10% 的显著性水平。人均国内生产总值的单位为 10 万元。所有的 OLS 回归都控制了城市虚拟变量。FE 回归的 R 平方为组内 R 平方。

表 5 的回归结果在理论上是合理的。对于批发和零售部门就业，滞后期的负效应和可能源于大型超市对传统小型批发和零售业就业的挤出，而这一效应不会显著导致交通和仓储部门就业的下降。表 5 的回归结果与我们从表 3 回归结果中得出的假说是一致的。在下一小节，本文直接检验大型超市进入对地区传统小型零售商的影响。

（四）小商贩的挤出

本文使用 CHNS 的社区调查数据直接估计新开大型超市对社区传统零售商贩的影响。由于大型零售商在竞争上的优势，很可能挤出传统零售商贩，这就为大型外资零售商的进入对批发和零售部门就业所产生的负效应提供了直接的经验解释。

表 6 为估计结果。第一列的 OLS 回归结果表明，大约有 10 个零售商在大型超市进入后停业或者改行。第二列采用了面板数据固定效应回归，这一效应略微有所增长，为 10.55。第三列为双向固定效应回归结果，在大型超市进入后大约有 9 个零售商停业或者改行。由于本文采用 CHNS 数据所做的回归是在社区水平上进行的，那么这一社区水平的效应在城市水平上大约有多大呢？我们并没有关于城市中社区数目的确切信息，但是通常，一个城市可能包括上百个社区，具体依赖于城市的规模。例如，作为安徽省省会城市的合肥，有大约三百多个社区。作为一个粗略的估计，对于一般规模的城市，在大型超市进入后可能导致几百

乃至上千个零售商停业或者改行。总之，表 6 的结果表明大型超市的进入挤出了传统的小型零售商，这与我们前文所得到的结论和所做假说一致。

表 6 大型超市进入对社区零售商的影响

	被解释变量： 停业或改行零售商		
	OLS	FE	FE
是否有大型超市进入 (=1, 是; =0, 否)	9.758*** (2.155)	10.551*** (2.150)	8.731*** (2.223)
农业就业比重	-0.104*** (0.034)	-0.080** (0.036)	-0.091** (0.036)
常数项	10.159*** (2.084)	9.115*** (2.165)	12.766*** (2.512)
时间固定效应	否	否	是
观测值	377	377	377
R 平方	0.185	0.054	0.116
社区数		212	212

数据来源：中国营养与健康调查（CHNS）2004 & 2006..

注释：括号中为稳健标准误。***, **, * 分别表示 1%, 5%, 10% 的显著性水平。OLS 回归控制了省份虚拟变量。FE 回归的 R 平方为组内 R 平方。

大型超市进入对地区传统零售商的挤出也可以部分体现在居民消费行为的转变上。在 CHNS 的社区问卷中，受访者被问到了本地居民购买日常消费品的地点。具体的，对于各类食品，受访者会被问到“如果可以在超级市场/超大型商场买到下列食物，该村/居委会的居民是不是就很少到自由市场去购买？”如果社区居民确实更偏好于去大型超市而不是自由市场购买日常消费品，我们就可以预期大型超市的进入会对小型商贩产生负面影响，因为自由市场主要是小型商贩经营。表 7 给出了社区居民在购买几种主要食品时在大型超市和自由市场之间的选择。可以看出，在很大比例的社区中，一旦社区内或社区附近有大型超级市场，居民就倾向于去大型超级市场购买日常食品，而不是自由市场。例如，对于谷物类，有大概 27% 的社区受访者表示该社区的居民在附近有大型超级市场的情况下会选择从自由市场转向超级市场购物。这一比例在那些附近已经有大型超市的社区中更高。很显然，大型超市的进入会对当地传统的零售市场造成冲击。解释为什么当地居民从传统自由市场转向大型超级市场是一个很有趣的课题，但是超出了本文的研究范围。

表 7 居民从自由市场转向大型超市购物的社区占比：按食品类别 单位：%

食品类别	全样本	社区五公里范围内是否有大型超市	
		否	是
谷物类	26.7	31.5	17.6
水果类	28.1	27.3	29.7
蔬菜类	22.6	21.7	24.3
零食类	53.5	55.2	50.0
包装食品	63.1	67.1	55.4
社区数	217	143	74

数据来源：中国营养与健康调查，2006。

五 结论

大型超级市场在中国的出现和迅速扩张是一个很重要的经济现象,并且明显从各个方面对当地经济产生了影响。但是遗憾的是,目前还没有文献研究这些不断涌现的大型超市对当地经济的影响。本文首次实证考察了大型外资超市的进入对批发和零售部门就业和其他相关部门就业的影响。并且,使用 CHNS 微观调查数据直接检验了大型外资超市的进入对传统小型零售商的影响。由于在外资超市进入之前,我国零售业的主体是小型商贩,研究大型超级市场的进入对传统小型零售商的影响尤其重要。

我们的双向固定效应回归结果表明,大型外资超市在进入当年对城市批发和零售业就业产生了显著的正向影响,但是在接下来的几年中,这一影响转为负向,并且进入后四年中的净效应为负。这一结果与 Basker (2005b) 利用美国数据考察沃尔玛进入的就业效应所得到的结果基本一致。使用 CHNS 的社区调查数据,本文直接估计了大型超市进入对社区零售商的影响,发现平均每个社区有超过 8 个零售商停业或者改行。

本文的实证结果在对有关大型外资超级市场相关问题的讨论方面有重要意义。尽管大型外资超市,诸如沃尔玛和家乐福等确实如他们所宣称的那样为当地经济提供了大量就业岗位,但同时也对零售业就业有负向影响,他们的进入在一定程度上挤出了传统小型商贩。本文首次尝试考察并量化了大型超市的进入对当地就业的影响。大型超市进入后对地方经济其他方面的影响,诸如消费品价格,食品质量,以及对小型零售商收入的影响等将是进一步研究的方向。此外,我们还不清楚大型超市进入后所导致的劳动力资源的再配置,有一些人可能得到了工作岗位,而诸如小型商贩等则失去了工作,这些都有待于进一步的研究。

参考文献

Abe, Naohito. and Daiji Kawaguchi. "Incumbent's Price Response to New Entry: The Case of Japanese Supermarkets", Working Paper Series, No. 49, 2009.

Basker, Emek. "Selling a Cheaper Mousetrap: Wal-Mart's Effect on Retail Prices", *Journal of Urban Economics*, 2005a, Vol. 58, No. 2, pp. 203-229.

Basker, Emek. "Job Creation or Destruction? Labor Market Effects of Wal-Mart Expansion", *Review of Economics and Statistics*, 2005b, Vol. 87, No. 1, pp. 174-183.

Hicks, Michael J. "A Quasi-Experimental Test of Large Retail Store Impacts on Regional Labor Markets: The Case of Cabela's Retail Outlets", *The Journal of Regional Analysis & Policy*, 2007, 37(2): 116-122.

Jia, Panle. "What Happens When Wal-Mart Comes to Town: An Empirical Analysis of the Discount Retailing Industry." *Econometrica*, 2008, Vol. 76, No. 6, 1263-1316.

Minten, Bart, and Thomas Reardon. "Food Prices, Quality, and Quality's Pricing in Supermarkets versus Traditional Markets in Developing Countries", *Review of Agricultural Economics*, 2008, 20: 480-490.

Neumark, David, Junfu Zhang, and Stephen Ciccarella. "The Effects OF Wal-Mart on Local Labor Markets", IZA DP No. 2545, 2007.

Neven, David, Michael Makokha Odera, Thomas Reardon and Honglin Wang. "Kenyan Supermarkets, Emerging Middle-Class Horticultural Farmers, and Employment Impacts on the Rural Poor", *World Development*, 2009, Vol. 37, No.11, pp. 1802-1811.

Paruchuri, Srikanth, Joel A.C. Baum and David Potere. "The Wal-Mart Effect: Wave of Destruction or Creative Destruction?" *Economic Geography*, 2009, 85(2): 209-236.

Reardon, Thomas, Peter Timmer, Christopher B. Barrett, and Julio Berdegue. "The Rise of Supermarkets in Africa, Asia, and Latin America." *American Journal of Agricultural Economics*, 2003, 85:1140-6.

Reardon, Thomas, and Rose Hopkins. "The Supermarket Revolution in Developing Countries: Policies to Address Emerging Tensions Among Supermarkets, Suppliers and Traditional Retailers", *European Journal of Development Research*, 2006, 18(4): 522-45.

Toshiyuki, Matsuura. and Sugano Saki. "The Effect of Relaxation of Entry Restrictions for Large-Scale Retailers on SME Performance: Evidence from Japanese Retail Census", RIETI Discussion Paper Series 09-E -054, 2011.