



Munich Personal RePEc Archive

# **The Theoretical Framework and System of Innovation within Enterprises: Based on the Perspective of Ownership**

Chen, Yan and Zhang, Bin

School of Economics and Management, Beijing University of Posts  
and Telecommunications

March 2013

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/47078/>

MPRA Paper No. 47078, posted 14 Jun 2013 05:51 UTC

# 基于所有权视角的企业创新理论框架与体系

**内容提要:** 本文提出了基于所有权视角的企业创新理论框架,并构建了所有权结构与创新的实证研究体系。针对现有研究主题分散、缺乏相互联系和有机整合的现状,本文从委托代理关系视角,投资者视角和制度视角出发,提出了多理论视角下所有权结构与创新关系的理论框架,为学者开展这一领域的研究提供一般性的理论框架。同时,基于所有权集中度和所有权类型两个维度,本文构建了所有权结构与创新的实证研究体系,为国内外实证研究提供有益的借鉴。最后,指出了未来的研究方向。

**关键词:** 所有权结构 创新 理论框架 研究体系

## The Theoretical Framework and System of Innovation within Enterprises: Based on the Perspective of Ownership

**Abstract:** This paper proposed a theoretical framework of innovation based on the perspective of ownership, and constructed an empirical research system of the relationship between ownership structure and innovation. In view of existing theme scattered and lack of interaction, this paper proposed a theoretical framework of the relationship between ownership structure and innovation which was regarded as a general theoretical framework for scholars in this domain. Meanwhile, this paper constructed an empirical research system of the relationship between ownership structure and innovation from the perspective of both ownership concentration and ownership types, which would be a beneficial reference for subsequent research. In the end, this paper shed light on future decision-making.

**Key words:** Ownership structure; Innovation; Theoretical framework; Research system

中共十八大强调的“实施创新驱动发展战略”为解决所有权结构中存在的突出矛盾和问题指明了下一阶段的改革方向。另一方面,国内外学者曾从企业规模、市场结构、产业特征、企业家能力及财务结构等方面对企业创新的问题进行积极的探索,所有权结构作为企业制度安排的核心,毫无疑问对企业创新起着关键性的决定作用。然而,由于创新项目是一种高风险、高回报的长期投资,能提高财务绩效的所有权结构并不一定有利于提高创新绩效,这就使企业所有权结构与创新的关系更加复杂,研究面临更多的挑战。迄今为止,学者们没能就所有权结构与创新二者之间的关系构建一般性理论框架,并未形成比较一致的结论(Belloc, 2012; Claessens et al, 2000; Fama & Jensen, 1983; Xu & Wang, 1999)。

图1为Web of Knowledge上SSCI数据库中Business, Business & Finance, Economics, Management领域搜索主题词“Ownership”和“Innovation”的分析报告。可以看出,该领域每年出版的文献和引文数逐渐增加,可见该领域还处于成长期,且每年出版的文献数不足70篇,这说明该领域还有很大的发展空间。通过检索EBSCO、Elsevier、Web of Knowledge及中国知网等数据库,我们精心筛选了86篇具有代表性的研究文献进行比较分析。从目前的研究成果来看,现有研究主要从所有权集中度或所有权类型这两个维度探讨所有权结构对企业创新投入、产出和效率的影响。然而,目前针对企业所有权结构与创新的系统研究还十分鲜见,研究主题分散、缺乏相互联系和有机整合,无法全面解释所有权结构对创新的作用机理。因此,本文从委托代理关系、投资者和制度三个视角,梳理所有权结构与创新的理论演进脉络,提出了多理论视角下所有权结构与创新关系的理论框架,就所有权结构的两个维度(所有权集中度和所有权类型)剖析51篇实证文献,尝试构建所有权结构与创新的实证研究体系,并探讨所有权结构与创新的发展方向。

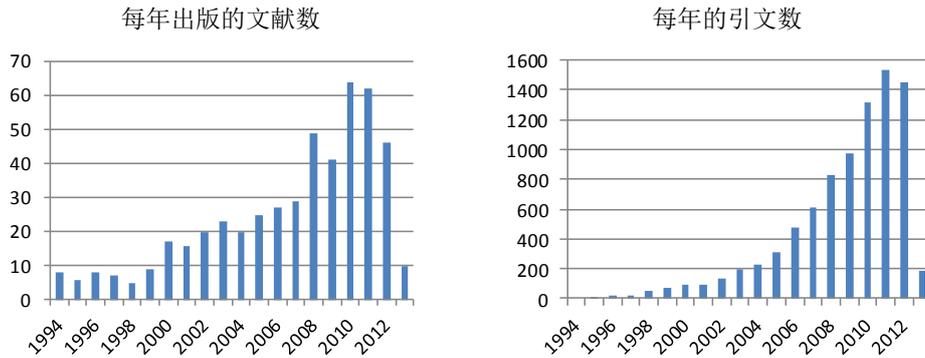


图 1 所有权与创新每年出版的文献数及引文数

## 一、企业所有权视角的创新理论框架

自 Schumpeter (1934) 提出创新理论以来, 学者曾从企业规模、市场结构、产业特征等方面积极探索了企业创新的决定因素。但是, 这些研究仍然并不能解释这样的现象: 为什么企业在相似的规模及外部环境下, 创新绩效却表现出极大的差异? 这是因为忽略了这样的事实: 存在一个内生性的问题, 即企业内部结构的异质性。而所有权结构是企业内部结构的核心, 它影响了企业内部人力和物质资源的分配方式, 并影响了企业的投资决策。因此, 近年来越来越多的学者关注这一研究问题: 怎样的所有权结构才能更有效地推动企业创新的发展?

现有研究主要借鉴各种不同的理论来理解两者的关系。如图 2 所示, 本文将从委托代理关系、投资者和制度研究视角出发, 提出了多理论视角下所有权结构与创新关系的理论框架, 并指出了该领域研究方法进一步发展的趋势。

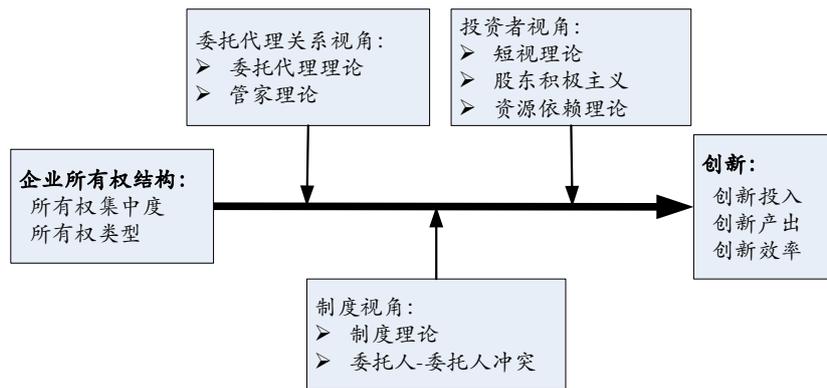


图 2 企业所有权结构与创新的理论框架

### (一) 委托代理关系视角

企业所有权和经营权的分离实现了人力、资源的最优配置, 但是管理者和所有者之间的信息不对称导致了委托代理问题 (Berle & Means, 1932; Demsetz, 1983; Demsetz & Lehn, 1985; Jensen & Meckling, 1976)。委托代理理论假设企业投资者 (委托人) 和管理者 (代理人) 之间存在潜在的利益冲突, 投资者企图最大化公司长期利益以提高投资的价值, 而管理者治理公司的目标在于个人财富, 工作保障和职业声望, 这种目标分歧必然导致企业战略方向的决策发生冲突, 这种冲突会影响企业的研发等创新活动 (Baysinger et al, 1991)。此外, 创新具有周期长, 高风险, 不可预期性, 劳动密集型和异质性的特征, 这种冲突在创新活动的决策方面表现得更加明显 (Holmstrom, 1989)。具体来说, 创新带来的巨大回报吸引投资者从长远角度考虑开展研发活动, 而经理人则考虑到创新项目不能产生短期的回报, 且为了规避风险,

而不愿从事长期的研发活动。因此,一些研究认为集中型所有权结构能够有效地对管理者实施监督,降低代理成本(Francis & Smith, 1995)。这样,能提高企业创新绩效的所有权结构成为学者们关注的焦点,委托代理理论自然成为研究所有权结构与创新关系普遍接受的理论。

相反地,管家理论提供了另一个截然不同的视角:管理者并未受个人利益激励,而与企业所有者利益保持一致(Davis et al, 1997; Fox & Hamilton, 1994)。如果这种观点是正确的,那么基于委托代理理论视角的管理模式可能是多余或者效率低下的。Lee & O'Neill (2003)检验了日本和美国两种体制下所有权结构对研发投入的影响,他们认为导致研发投入差异的原因正是两国间文化背景的不同。具体来说,日本文化能够形成管理者和所有者之间的管家关系,而美国情境则验证了委托代理模式。但是,管家理论在这一领域的应用很有限,并没有得到足够的实证支持。

## (二) 投资者视角

一些研究认为股东是企业的所有者,企业的财产是由他们投入的实物资本形成的,他们承担了企业的剩余风险,理所当然就应该享有企业的剩余控制权和剩余索取权。因此,企业投资者对创新起着关键性决定作用,这一视角所借鉴的理论主要包括短视理论(Bushee, 1998; Graves, 1988)和股东积极主义(Hansen & Hill, 1991; Kochhar & David, 1996)。然而,这些理论通常应用于比较复杂的机构投资者,具有一定的局限性。于是,近年来学者试图利用资源依赖理论作进一步补充,因为不同的投资者能为企业带来创新所需的不同资源(Choi et al, 2012; Dalziel et al, 2011)。资源依赖理论把企业看作一个开放的系统,依赖于外部组织和环境,这一视角把公司董事会看作管理外部依赖性的工具(Pfeffer & Salancik, 1978),通过提供外部资源将组织和外部环境联系起来,减少环境的不确定性(Pfeffer, 1972)。创新需要企业提供有价值的特定资源,包括金融和技术等,而单一企业通常并不能拥有创新需要的所有资源,必须依赖能为企业提供外部资源的董事会和投资者。因此,资源依赖理论视角可以用来解释一些具有特定资源优势的所有权类型对创新的影响,如国家所有权和外资所有权,进一步完善了所有权结构对创新影响的理论基础。

## (三) 制度视角

所有权结构对创新的影响可能随社会环境特征(包括经济,组织和制度条件)的不同而呈现差异化现象,因为这些制度因素和组织特征影响投资参与者,投资决策的制定以及投资回报的分配(Lazonick, 2007; Munari et al, 2010; O'Sullivan, 2000)。针对这一现象,学者们对不同经济体制下所有权结构对创新的影响进行了比较研究,如美国与日本(Lee, 2005; Lee & O'Neill, 2003),美国与英国(Tylecote & Ramirez, 2006),英国与欧洲大陆国家(Munari et al, 2010),台湾与韩国(Chang et al, 2006)。这些研究一致认为,制度理论可以用来解释所有权结构对创新影响的异质性。制度理论强调创新主要取决于企业所处的制度环境,有效的激励制度和产权结构是保证经济增长的决定性因素(North, 1990)。因此,不同国家的制度背景会影响企业内部的代理关系,导致相似的所有权结构与创新关系的研究结论不一致。

像中国这种处于由计划经济向市场经济转型的新兴经济体,公司治理制度有待于进一步完善,且企业内部存在控股股东的现象,这样就容易产生委托人-委托人冲突现象(Young et al, 2008)。控股股东以牺牲企业创新和绩效为代价,侵占少数股东的利益来满足自身利益,这种冲突不利于企业创新(Morck et al, 2005)。针对这种问题,一些研究将中国情境嵌入委托代理理论框架,分析集中型所有权结构对创新的影响(Li et al, 2010)。这一视角能够很好地嵌入中国情境,因此近年来受到国内外学者的广泛关注(Sauerwald & Peng, 2012)。

综上所述,无论从代理关系视角,投资者视角,还是制度视角,企业所有权结构与创新的研究都在不断深入,且理论视角呈现出由内到外,内外融合的发展趋势。此外,近年来一些研究主张利用多理论整合的方法研究公司治理中的问题(Dalziel et al, 2011; Douma et al,

2006)。这种方法比较符合所有权结构与创新研究的发展趋势，能够更加全面地理解两者的关系，如 Choi et al (2012)整合了代理理论和资源依赖理论视角，比较全面地提出了所有权结构对创新影响的假设，但仍然需要借助交易成本理论来解释国有股份对创新影响的实证结果。因此，我们认为这种方法将成为该领域未来研究的一种趋势。

## 二、企业所有权结构与创新的实证研究体系

现有研究主要从两个不同的维度来检验所有权结构对创新的影响：第一，基于委托代理视角，研究争论的焦点在于集中型所有权能否更有效地监督管理者，开展创新活动，进而提高企业创新绩效；第二，基于企业投资者类型的视角，强调不同所有权类型对创新的影响具有异质性。本文选取机构、国家和外资这三种更具有典型性的所有权类型进行阐述和分析。按照所有权结构的不同维度，本文整理了 51 篇实证文献的分布情况如表 1 所示。可以看出：经验研究文献总体呈上升趋势，尤其在 2005-2012 年间，增长速度特别快；机构所有权与创新的实证研究相对比较成熟，近年来并没有明显的上升；综合所有权集中度和所有权类型的研究文献急剧上升，成为未来研究的一种趋势。

表 1 不同所有权维度的实证研究文献在时间上的数量变化情况

所有权维度	1988-1996 年	1997-2004 年	2005-2012 年	1988-2012 年
所有权集中度	3	1	7	11
机构所有权	4	4	2	10
国家所有权	0	0	7	7
外资所有权	1	1	6	8
综合视角	0	3	12	15
总计	8	9	34	51

下面本文从所有权集中度和所有权类型这两条线索出发，按照文献的发展脉络和逻辑联系，阐述现有文献的研究思路，研究方法，样本选择和主要结论，分析实证研究中的变量关系，在此基础上构建所有权结构与创新的实证研究体系。

### （一）企业所有权集中度与创新

委托代理理论认为分散型小股东缺乏监督管理者的激励，因为监督成本超过其所获利益，(Jensen & Meckling, 1976; La Porta et al, 1999; Shleifer & Vishny, 1997)。Hill & Snell (1988)利用 1980 年 5 个研发密集型行业中 94 家财富 500 强公司数据，证实了股权集中型企业可以承担高风险的创新战略，而管理者主导型企业更加偏好低风险的模式策略。Baysinger et al (1991)选用 1981-1983 年间财富 500 强中的 176 家企业为样本，得出所有权集中度对研发投入有正向影响。由于创新项目是一种高风险、高回报的长期投资，生产创新型产品所需要的成本相当高(Holmstrom, 1989)。Francis & Smith (1995)认为集中型所有权和持股人的监督能够减少创新所需的高代理成本和高契约成本。他们选用 1982-1990 年近 900 家美国公司的数据进行分析，发现股权分散型企业与集中型相比，创新明显不足。类似地，Tribo et al (2007)选用 1996-2000 年 3638 家西班牙企业数据，利用固定效应的多元回归分析结果验证了控股股东的数目与研发投入是负向相关的。在此基础上，Tsao & Chen (2010)认为集中型所有权会产生两种效应：利益趋同的合作激励效应和利益侵占效应，利用 2000-2007 年台湾 790 家上市公司的数据进行回归分析，结果表明合作激励效应正向调节国际化与创新的关系，而利益侵占效应负向调节两者的关系。

然而，Morck et al (2005)认为由家族控制的金字塔结构缺少实际资本的投资，这种集中型所有权也可能产生代理问题，导致资源配置失衡，负向影响企业创新。因此，也有一些经验研究发现所有权集中度不利于创新。例如，Ortega-Argiles et al (2005)利用西班牙制造业

20个行业的中小型企业数据,构建了两个独立的模型:以研发投入为因变量的Tobit模型和以专利数量为因变量的Poisson回归模型。结果表明,分散型所有权企业的管理者具有更强的灵活性,能够更有利于企业从事研发行为。Di Vito et al (2010)利用1998-2007年间259家加拿大制造业公司的数据,发现高度集中的控制权负向影响企业的研发密度。近年来,一些新兴经济体背景下的经验研究结果发现所有权集中度和创新并没有显著联系。如Choi et al (2011)检验了中国548家上市公司所有权集中度对专利数量的影响,结果发现所有权集中度与专利数量并没有明显的关系。Choi et al (2012)选取301家韩国企业的横截面数据,利用负二项回归分析方法,同样得到了相似的结果。他们认为,新兴经济体中大股东可能更倾向于自身利益而不注重技术创新。此外,一些研究对集中型和分散型股权结构进行了更细致的对比。如Deng et al (2012)选用2005-2006年中国43,728家中小型公司作为样本,检验了所有者单一化和多元化对新产品的影响,结果发现所有者单一化的企业能更有效地将研发投入转化为产品创新,所有者多元化的企业则能更有效地利用外部知识和人力资本进行产品创新。

由于所有权集中度和创新的关系比较复杂,一些学者尝试从非线性关系的角度分析两者的关系。Lee & O'Neill (2003)检验了1995年美国1044家7个行业和日本270家6个行业上市公司所有权结构对研发投入的影响,结果表明委托代理关系在不同国家背景下的差异导致了所有权集中度对企业研发投入影响的不同。之后, Lee (2005)又检验了美国和日本所有权结构对专利数量的影响,结果同样证明了所有权集中度对创新的影响也是因国家而有所差异。在此基础上, Li et al (2010)基于中国351家公司的问卷调查数据进一步检验了所有权结构和创新的非线性关系,结果表明所有权集中度与产品创新之间存在“倒U型”的关系。此外,冯根福和温军 (2008)利用中国2005-2007年343家上市公司的数据,以及杨德伟 (2011)选取中国2007-2009年73家中小板上市公司作为样本,通过多元回归分析都得到了“倒U型”的结论。

## (二) 企业所有权类型与创新

委托代理理论表明不同所有权类型具有相似的创新行为,而经验研究却发现不同的所有权类型在创新战略方面有不同的偏好。企业所有者可以是机构,政府,境外投资者等,机构所有权对创新的影响受到国外的广泛关注,而国内研究关注所有制类型对创新的影响,如国有企业,民营企业和外资企业等。本文主要分析机构所有权,国有所有权和外资所有权三种企业所有权类型对创新影响的经验研究文献。

### 1. 机构所有权与创新

一些研究认为机构投资者具有风险厌恶倾向,当他们作为主要控股者时,会对管理层施加压力,以更好地获得短期利润,从而不利于开展长期项目和创新活动(Hill et al, 1988)。Graves (1988)通过分析1976-1985年22家计算机制造业公司的面板数据进行分析,验证了这一预测,他认为机构投资者追求短期利益,对所投资的企业或行业缺乏深入的了解。因此,机构投资者不利于企业研发投入。

与机构短视论观点相反, Hansen & Hill (1991)检验了1977-1987年4个高技术密度行业中129家美国公司,发现机构持股对研发密度具有正向效应。他们给出了两个可能的解释:一是机构优越论,二是机构积极主义论。Kochhar & David (1996)进一步提出三个竞争性假说:短视投资者假说,积极主义投资者假说和优越投资者假说,利用1989年135家美国企业的实证分析了所有权结构与研发密度的关系,结果支持了积极主义投资者的假说。类似地, David et al (2001)选用1987-1993年间73家美国公司的面板数据作为样本,利用固定效应的Poisson回归分析方法,进一步验证了机构投资者的积极主义行为对企业研发投入具有正向的影响。从经理人的角度来看, Aghion et al (2009)利用1991-1999年美国803家的数据检验了经理人职业生涯模型,他们认为机构股东具有信息收集和监督经理人的能力,它的

存在可以作为一种信号发送机制,反映出经营者能力的正确信息,从而激励经理人进行创新。

此外,一些研究对机构投资者的类型进行了细分,分析不同的机构投资者类型对创新投入的影响。例如, Sherman et al (1998)将机构投资者分为四种类型来检验其对研发经费的影响,结果发现银行和保险投资者对研发经费并没有影响,但是养老基金投资者对创新具有正向影响,而共同基金投资者是负向的。类似地, Hoskisson et al (2002)利用 1990-1991 年美国 234 家公司的数据,发现养老基金投资者更倾向于内部创新,而专业投资基金更倾向于外部创新。温军和冯根福 (2012)利用中国 2004-2009 年 923 家上市公司的数据,发现证券投资基金对企业创新的显著负向效应在国有企业中表现更明显,机构投资者在民营企业中促进创新,而在国有企业中与创新呈显著负向效应。

## 2.国家所有权与创新

资源依赖理论表明了组织是如何获取对稀缺资源的控制,而国家所有权正可以看做是资源丰富的外部控股者。李春涛和宋敏 (2010)利用世界银行 2003 年对中国 18 个城市 1483 家制造业企业的调查数据,从定性的角度检验了不同所有制下企业创新投入和产出的情况,结果表明国有企业更具有创新性。类似地, Xu & Wang (1999)报告了新兴市场国有持股比例较高的企业更有可能开展技术创新和研发投资。

与此相反,一些学者认为国家所有权限制了企业创新的发展。Li et al (2007)选用中国 274 家国有企业作为样本数据,利用结构方程的方法检验了国有企业中政府对创新的影响,结果发现政府控制不利于企业创新,而内部治理改善对创新有正向效应。吴延兵 (2012)认为国有企业的产权属性及由此造成严重的委托代理和预算软约束问题,构建了创新投入模型、创新函数模型和生产函数模型组成的循环结构联立方程分析框架,选用 1998-2003 年中国省级工业行业数据进行实证分析,结果发现国有企业在创新投入、创新效率和生产效率上都不如民营企业。

还有一些学者从国有股份对创新战略选择的影响进行了实证研究。徐二明和张晗 (2011)利用 2000-2005 年间 5 个高技术行业 541 家中国上市公司数据,使用多元线性回归的方法检验了国有股份和公司创新战略的关系,结果发现国有股份对企业工艺创新战略选择的正向关系强于产品创新战略。Xu & Zhang (2008)进一步发现这种关系受到所有权集中度的调节,由国有股份控制的企业更倾向于自主独立创新,而不是与其他组织合作,这样通常能达到较好的创新绩效。

## 3.外资所有权与创新

外资所有权不仅仅是通过股权参与的形式实现,也可以通过一系列的关系和经济活动获取(Douma et al, 2006)。国外投资者为国内企业不仅给予了金融贡献,还提供了高级技术,管理知识和资源。Falk (2008)用包含 12 个欧洲国家的第三社区创新调查报告的数据证明了外资所有权正向促进创新。Love et al (1996)基于 1992 年 1200 家苏格兰制造业的问卷调查数据,利用 OLS 回归方法,验证了外资所有权与创新是正向相关的。类似地, Sadowski & Sadowski-Rasters (2006)利用 1996 年荷兰参与创新社区调查的 4780 家企业层面数据,认为无论模仿性创新还是实际性创新,外国子公司都比国内企业更具有创新。Guadalupe et al (2012)选用了 1990-2006 年西班牙 2800 家制造业公司数据作为样本,建立了一个行业层面的部分均衡模型解释了外资收购和创新的内生性选择问题。他们认为企业创新的最佳选择是由外资控制,而不是国内控制。总之,这些研究认为外资企业在产品和创新效率上拥有优势,主要有三方面原因:第一,跨国公司具有一定的技术竞争优势,带来的先进技术有助于提高国内企业的技术和创新能力;第二,为了共同的利益,外资合伙人通过转移高级技术资源,鼓励和帮助国内企业提高创新绩效;第三,外国投资者通过调控他们的股权来鼓励国内合伙人更多地投资到技术的发展。

然而，也有一些研究结果表明外资所有权不利于创新。Bishop & Wiseman (1999)基于1996年英国356份有效问卷调查，构建了二阶估计模型，结果发现外资所有权对创新具有间接的负向影响。夏冬 (2003)基于中国1000多家企业在1997-2001年579份调查问卷，发现外资所有权与企业创新并没有显著关系。他认为跨国公司为了保护其核心竞争力，并不愿意将其核心技术向他国输出。

### (三) 所有权结构与创新的研究体系

如表2所示，本文对已有文献的经验研究结果进行了归纳和总结。可以看出，现有研究从所有权集中度和所有权类型两个维度进行了不断深入、细致的研究，但是并没有对这两个维度进行有机整合，研究主题分散、缺乏相互联系；同时，现有研究还未形成比较一致的结论，需要进一步完善变量之间的联系，才能更全面地理解所有权结构与创新的关系。为了更直观地体现这些实证研究内容，我们对不同理论模型所涉及的变量以及它们之间的相互关系进行了图示（参见图3），为国内学者开展这方面的研究提供参考。

表2 企业所有权结构对创新影响的经验研究结果

	结论及观点	相关文献	
所有权集中度	集中型所有权结构能够降低代理费用，与研发策略正相关，而分散型所有权结构缺乏监督，不利于企业进行创新活动；	Hill & Snell (1988); Baysinger et al (1991); Francis & Smith (1995); Tribo et al (2007); Chin et al (2009); Tsao & Chen (2010); Battaglion & Tajoli (2001);	
	集中型结构的投资者更倾向于企业追求自身利润，不利于企业创新；而分散型结构的管理者更具灵活性，有利于研发投入；	Ortega-Argiles et al (2005); Di Vito, et al. (2010); Deng, et al. (2012); Choi et al (2011); Choi et al (2012); De Cleyn & Braet (2012);	
	所有权集中度和企业创新之间是非线性关系；	Lee & O'Neill (2003); Chen et al (2012); Lee (2005); Li et al (2010); 冯根福和温军(2008); 杨德伟 (2011);	
所有权类型	机构投资者注重短期回报，厌恶风险，对创新负向效应或没有明显的影响；	Graves (1988); Choi et al (2011);	
	机构投资者拥有市场信息优势，并能监督、激励经营者，股权容易锁定而开展积极主义行为，对创新具有正向影响；	Graves (1990); Hansen & Hill (1991); Kochhar & David (1996); David et al (2001); Aghion et al. (2009); Bushee (1998); 王新霞等 (2012);	
	不同的机构投资者类型对创新的影响有所差异；	Sherman, Beldona, & Joshi (1998); Hoskisson et al. (2002); 温军和冯根福 (2012);	
	国家所有权	政府有利于企业获取丰富的外部资源和技术创新政策方面的信息，正向促进创新；	李春涛和宋敏 (2010); Jefferson et al (2003); Zhang (2010); 刘渐和等 (2009); Xu & Wang (1999);
	国家所有权	国家所有权增加代理成本，企业以寻求政府庇护为目的，不利于创新；	Li, Liu, & Ren (2007); 夏冬 (2008); 吴延兵 (2012); Choi et al (2012);
	国家所有权	国有股份对企业工艺创新战略选择的正向关系强于产品创新战略；	徐二明和张晗 (2011); Xu & Zhang (2008); 贺京同和高林 (2012);
外资所有权	外资企业在产品和创新效率上拥有优势，能够为企业带来先进技术，鼓励并支持企业进行创新，对创新具有显著的正向影响；	Sadowski & Sadowski-Rasters (2006); Guadalupe et al (2012); Love et al (1996); Love et al (2009); Falk (2008); Munari et al (2010); 范兆斌和苏晓艳 (2009);	
	外资所有权对创新无显著正向影响；	Bishop & Wiseman (1999); 夏冬 (2003); Kim & Lee (2008)。	

从图3中可以看到，所有权结构与创新的研究体系由五部分组成：所有权结构、创新、

中介变量、调节变量以及创新的其他影响因素。这五部分通过四种关系连结，即所有权结构与创新的关系，调节变量对这种关系的调节效应，中介变量对这种关系的中介效应，所有权结构与创新的其他影响因素之间的交互效应对创新的影响。就目前的研究来说，学者关注焦点更多倾向于所有权结构与创新关系，本文建议今后可对其他三种关系进行深入、全面的实证研究，完善基于所有权结构的创新理论体系。

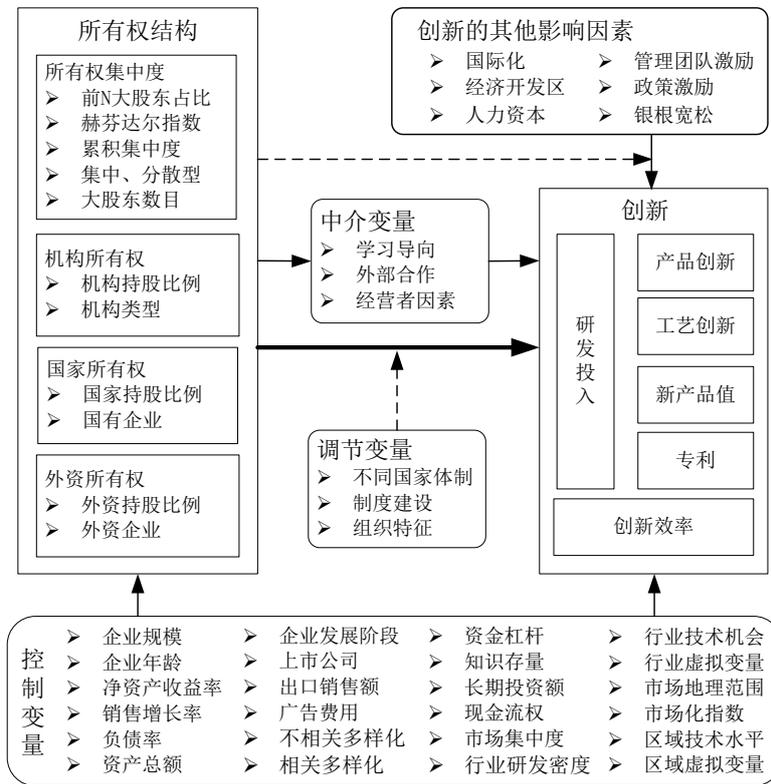


图 3 企业所有权结构与创新的实证研究体系

### 三、研究展望

通过对现有文献的梳理，发现两个比较显著的特点：一是研究主题分散、缺乏相互联系和有机整合；二是所有权结构与创新的研究结论不一致，有的甚至完全相反。本文认为，呈现出这种特点的主要原因是所有权结构与创新的研究缺乏一般性理论框架，研究体系中的四种关系还没有得到足够的实证检验。为了能够更好地理解所有权结构与创新的关系，增加理论创新的可能性，本文建议从以下四个具体方面来解决现有文献的不足。

第一，尽管一些研究比较全面地分析了所有权集中度、所有权类型与创新的关系，但是这些研究并没有将所有权集中度和不同所有权类型结合起来，即研究特定所有权类型下所有权集中度对创新的影响。因此，未来研究可考虑不同的所有权类型与所有权集中度的交互效应对创新的影响。这样可以避免因仅考虑所有权结构的单一维度而得出片面的结论，同时也有助于解释现有研究结论不一致的现象。

第二，所有权对创新的影响目前局限于对技术方面这种单一的路径的研究，忽视了其他可能存在的重要因素，如市场需求。因为技术推力和需求拉力一直被认为是创新的起源(Fabrizio & Thomas, 2012)，企业所有权结构可能会对市场方面的决策产生影响，进而影响到企业的创新效率。因此，未来研究可探索市场需求方面的因素对两者关系的中介效应，打破仅考虑技术因素的限制性，进一步丰富所有权结构对创新影响的研究视角。

第三，所有权结构越来越成为一种有影响力的公司治理形式(Connelly et al, 2010)，然而

所有权结构可能会受到公司治理的其他方面因素的制约,如融资结构(Le & O'Brien, 2010)。因此,未来研究可深入研究所有权结构与公司治理其他方面的交互效应对创新的影响,这种整合方式能够补充理解所有权结构对创新的影响。

第四,企业所有权结构的复杂性决定了在不同行业、区域背景下的异质性,现有研究忽视了转型经济体情境下行业、区域因素对两者关系的影响。中共十八大强调了“推动国有资本更多投向关系国家安全和国民经济命脉的重要行业和关键领域”,也正表明行业和区域因素对所有权结构调整的重要意义。因此,未来研究可立足于中国企业战略管理行为的独特性,分析在行业、区域因素的调节作用下所有权结构对创新的影响,挖掘现有理论在解释中国企业战略行为独特性的过程中存在的情境障碍,在此基础上构建基于所有权结构的创新理论体系,进而指导中国企业改革的最新实践。

## 参考文献

- 范兆斌 苏晓艳,2009:《政策激励、所有权特征与企业的创新行为》,《南方经济》第03期。
- 冯根福 温军,2008:《中国上市公司治理与企业技术创新关系的实证分析》,《中国工业经济》第07期。
- 贺京同 高林,2012:《企业所有权、创新激励政策及其效果研究》,《财经研究》第03期。
- 李春涛 宋敏,2010:《中国制造业企业的创新活动:所有制和CEO激励的作用》,《经济研究》第05期。
- 刘渐和 祝延霞 王德应,2009:《企业所有权性质与技术创新动力关系的实证研究——以我国中小企业板上市公司为例》,《技术经济》第07期。
- 王新霞 温军 赵旭峰,2012:《异质股东、研发投入与企业绩效》,《财贸研究》第05期。
- 温军 冯根福,2012:《异质机构、企业性质与自主创新》,《经济研究》第03期。
- 吴延兵,2012:《中国哪种所有制类型企业最具创新性?》,《世界经济》第06期。
- 夏冬,2003:《所有权结构与企业创新效率》,《南开管理评论》第03期。
- 夏冬,2008:《我国企业技术创新中所有权结构作用的实证研究》,《科技进步与对策》第11期。
- 徐二明 张晗,2011:《中国上市公司国有股权对创新战略选择和绩效的影响研究》,《管理学报》第02期。
- 杨德伟,2011:《股权结构影响企业技术创新的实证研究——基于我国中小板上市公司的分析》,《财政研究》第08期。
- Aghion, P., et al (2009),"Innovation and institutional ownership", NBER Working Paper 14769.
- Battaglion, M. R., & Tajoli, L. (2001),"Ownership structure, innovation process and competitive performance: the case of Italy", CESPRI Working Paper 120, Milan.
- Baysinger, B. D., et al (1991),"Effects of board and ownership structure on corporate R&D strategy", *Academy of Management Journal* 34(1): 205-214.
- Belloc, F. (2012),"Corporate governance and innovation: A survey", *Journal of Economic Surveys* 26(5): 835-864.
- Berle, A. A., & Means, G. C. (1932),"The modern corporation and private property", New York: Macmillan.
- Bishop, P., & Wiseman, N. (1999),"External ownership and innovation in the United Kingdom", *Applied Economics* 31(4): 443-450.
- Bushee, B. J. (1998),"The influence of institutional investors on myopic R&D investment behavior", *The Accounting Review* 73(3): 305-333.
- Chang, S.-J., et al (2006),"When and how does business group affiliation promote firm innovation? A tale of two emerging economies", *Organization Science* 17(5): 637-656.

- Chen, V. Z., et al (2012), "Ownership structure and innovation performance: An emerging-market perspective", Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=1299737>.
- Chin, C.-L., et al (2009), "Corporate ownership structure and innovation: Evidence from Taiwan's electronics industry", *Journal of Accounting, Auditing & Finance* 24(1): 145-175.
- Choi, S. B., et al (2011), "Ownership and firm innovation in a transition economy: Evidence from China", *Research Policy* 40(3): 441-452.
- Choi, S. B., et al (2012), "Does ownership structure matter for firm technological innovation performance? The case of Korean firms", *Corporate Governance: An International Review* 20(3): 267-288.
- Claessens, S., et al (2000), "The separation of ownership and control in East Asian Corporations", *Journal of Financial Economics* 58(1-2): 81-112.
- Connelly, B. L., et al (2010), "Ownership as a Form of Corporate Governance", *Journal of Management Studies* 47(8): 1561-1589.
- Dalziel, T., et al (2011), "An integrated agency-resource dependence view of the influence of directors' human and relational capital on firms' R&D spending", *Journal of Management Studies* 48(6): 1217-1242.
- David, P., et al (2001), "The influence of activism by institutional investors on R&D", *Academy of Management Journal* 44(1): 144-157.
- Davis, J. H., et al (1997), "Toward a stewardship theory of management", *Academy of Management Review* 22(1): 20-47.
- De Cleyn, S. H., & Braet, J. (2012), "Do board composition and investor type influence innovativeness in SMEs?", *International Entrepreneurship and Management Journal* 8(3): 285-308.
- Demsetz, H. (1983), "The Structure of Ownership and the Theory of the Firm", *Journal of Law & Economics* 26(2): 375-390.
- Demsetz, H., & Lehn, K. (1985), "The structure of corporate ownership: Causes and consequences", *Journal of Political Economy* 93(6): 1155-1177.
- Deng, Z., et al (2012), "Ownership concentration and product innovation in Chinese private SMEs", *Asia Pacific Journal of Management*: 1-18.
- Di Vito, J., et al (2010), "R&D activity in Canada: does corporate ownership structure matter?", *Canadian Journal of Administrative Sciences-Revue Canadienne Des Sciences De L Administration* 27(2): 107-121.
- Douma, S., et al (2006), "Foreign and domestic ownership, business groups, and firm performance: Evidence from a large emerging market", *Strategic Management Journal* 27(7): 637-657.
- Fabrizio, K. R., & Thomas, L. G. (2012), "The impact of local demand on innovation in a global industry", *Strategic Management Journal* 33(1): 42-64.
- Falk, M. (2008), "Effects of foreign ownership on innovation activities: Empirical evidence for twelve European countries", *National Institute Economic Review* 204(1): 85-97.
- Fama, E. F., & Jensen, M. C. (1983), "Separation of ownership and control", *Journal of Law & Economics* 26(2): 301-325.
- Fox, M. A., & Hamilton, R. T. (1994), "Ownership and diversification: Agency theory or stewardship theory", *Journal of Management Studies* 31(1): 69-81.
- Francis, J., & Smith, A. (1995), "Agency costs and innovation some empirical evidence", *Journal of Accounting & Economics* 19(2-3): 383-409.
- Graves, S. B. (1988), "Institutional ownership and corporate R&D in the computer industry", *Academy*

- of Management Journal 31(2): 417-428.
- Graves, S. B. (1990), "Institutional ownership and corporate R&D investment: A multi-industry study", *Technological Forecasting and Social Change* 37(1): 59-76.
- Guadalupe, M., et al (2012), "Innovation and foreign ownership", *American Economic Review* 102(7): 3594-3627.
- Hansen, G. S., & Hill, C. W. L. (1991), "Are institutional investors myopic? A time-series study of four technology-driven industries", *Strategic Management Journal* 12(1): 1-16.
- Hill, C. W. L., et al (1988), "Declining U.S. competitiveness: Reflections on a crisis", *The Academy of Management Executive* (1987-1989) 2(1): 51-60.
- Hill, C. W. L., & Snell, S. A. (1988), "External control, corporate strategy, and firm performance in research-intensive industries", *Strategic Management Journal* 9(6): 577-590.
- Holmstrom, B. (1989), "Agency costs and innovation", *Journal of Economic Behavior & Organization* 12(3): 305-327.
- Hoskisson, R. E., et al (2002), "Conflicting voices: The effects of institutional ownership heterogeneity and internal governance on corporate innovation strategies", *Academy of Management Journal* 45(4): 697-716.
- Jefferson, G., et al (2003), "Ownership, performance, and innovation in China's large- and medium-size industrial enterprise sector", *China Economic Review* 14(1): 89-113.
- Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1976), "Theory of firm: managerial behavior, agency costs and ownership structure", *Journal of Financial Economics* 3(4): 305-360.
- Kim, H., & Lee, P. M. (2008), "Ownership structure and the relationship between financial slack and R&D investments: Evidence from Korean firms", *Organization Science* 19(3): 404-418.
- Kochhar, R., & David, P. (1996), "Institutional investors and firm innovation: A test of competing hypotheses", *Strategic Management Journal* 17(1): 73-84.
- La Porta, R., et al (1999), "Corporate ownership around the world", *Journal of Finance* 54(2): 471-517.
- Lazonick, W. (2007), "The US stock market and the governance of innovative enterprise", *Industrial and Corporate Change* 16(6): 983-1035.
- Le, T. V., & O'Brien, J. P. (2010), "Can two wrongs make a right? State ownership and debt in a transition economy", *Journal of Management Studies* 47(7): 1297-1316.
- Lee, P. M. (2005), "A comparison of ownership structures and innovations of US and Japanese firms", *Managerial and Decision Economics* 26(1): 39-50.
- Lee, P. M., & O'Neill, H. M. (2003), "Ownership structures and R&D investments of US and Japanese firms: Agency and stewardship perspectives", *Academy of Management Journal* 46(2): 212-225.
- Li, Y., et al (2010), "Ownership concentration and product innovation in Chinese firms: The mediating role of learning orientation", *Management and Organization Review* 6(1): 77-100.
- Li, Y., et al (2007), "Product innovation and process innovation in SOEs: evidence from the Chinese transition", *Journal of Technology Transfer* 32(1-2): 63-85.
- Love, J. H., et al (1996), "Corporate structure, ownership and the likelihood of innovation", *Applied Economics* 28(6): 737-746.
- Love, J. H., et al (2009), "Innovation, ownership and profitability", *International Journal of Industrial Organization* 27(3): 424-434.
- Morck, R., et al (2005), "Corporate governance, economic entrenchment, and growth", *Journal of Economic Literature* 43(3): 655-720.
- Munari, F., et al (2010), "The effects of owner identity and external governance systems on R&D

- investments: A study of Western European firms", *Research Policy* 39(8): 1093-1104.
- North, D. C. (1990), "Institutions, institutional change and economic performance", Cambridge: Cambridge University Press.
- O'Sullivan, M. (2000), "The innovative enterprise and corporate governance", *Cambridge Journal of Economics* 24(4): 393-416.
- Ortega-Argiles, R., et al (2005), "Ownership structure and innovation: Is there a real link?", *Annals of Regional Science* 39(4): 637-662.
- Pfeffer, J. (1972), "Size and Composition of Corporate Boards of Directors: The Organization and its Environment", *Administrative Science Quarterly* 17(2): 218-228.
- Pfeffer, J., & Salancik, G. R. (1978), "The external control of organizations : A resource dependence perspective", New York: Harper & Row.
- Sadowski, B. M., & Sadowski-Rasters, G. (2006), "On the innovativeness of foreign affiliates: Evidence from companies in The Netherlands", *Research Policy* 35(3): 447-462.
- Sauerwald, S., & Peng, M. W. (2012), "Informal institutions, shareholder coalitions, and principal-principal conflicts", *Asia Pacific Journal of Management*: 1-18.
- Schumpeter, J. A. (1934), "The theory of economic development", Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Sherman, H., et al (1998), "Institutional investor heterogeneity: Implications for strategic decisions", *Corporate Governance: An International Review* 6(3): 166-173.
- Shleifer, A., & Vishny, R. W. (1997), "A survey of corporate governance", *Journal of Finance* 52(2): 737-783.
- Tribo, J. A., et al (2007), "Do the type and number of blockholders influence R&D investments? New evidence from Spain", *Corporate Governance: An International Review* 15(5): 828-842.
- Tsao, S.-M., & Chen, G.-Z. (2010), "The impact of internationalization on performance and innovation: The moderating effects of ownership concentration", *Asia Pacific Journal of Management* 29(3): 617-642.
- Tylecote, A., & Ramirez, P. (2006), "Corporate governance and innovation: The UK compared with the US and 'insider' economies", *Research Policy* 35(1): 160-180.
- Xu, E. M., & Zhang, H. (2008), "The impact of state shares on corporate innovation strategy and performance in China", *Asia Pacific Journal of Management* 25(3): 473-487.
- Xu, X. N., & Wang, Y. (1999), "Ownership structure and corporate governance in Chinese stock companies", *China Economic Review* 10(1): 75-98.
- Young, M. N., et al (2008), "Corporate governance in emerging economies: A review of the principal-principal perspective", *Journal of Management Studies* 45(1): 196-220.
- Zhang, P. (2010), "Research on relationship between top management team incentive, ownership structure and corporate technology innovation: An empirical study", *EBM 2010: International Conference on Engineering and Business Management*: 16-20.