



Munich Personal RePEc Archive

**Flexible retirement e riequilibrio
between generations. A proposal for Italy**

Salerno, Nicola Carmine

CeRM

22 May 2013

Online at <https://mpa.ub.uni-muenchen.de/47253/>

MPRA Paper No. 47253, posted 29 May 2013 05:48 UTC

Pensionamento flessibile e (Ri)equilibrio tra generazioni

Brevi considerazioni con qualche numero

di Nicola C. Salerno

Si riaperto il cantiere delle pensioni. L'obiettivo è irrobustire i risultati raggiunti dalla *riforma Fornero* in termini di controllo della spesa, e nel contempo inserire flessibilità nelle scelte di pensionamento all'interno di un intervallo di età agganciato alla dinamica della vita attesa.

Sarebbe forse più corretto dire "reintrodurre", perché era questa l'impostazione della *riforma Dini* del 1995, poi modificata dallo *scalone Maroni-Tremonti* del 2004, dagli *scalini Prodi* del 2007, e infine dalla *riforma Fornero* di alcuni mesi fa. Sotto l'urgenza di contenere le spese nell'immediato, queste tre riforme hanno innalzato i requisiti di età e anzianità, eliminando o riducendo in maniera significativa la flessibilità in uscita.

Una ricetta, quella perseguita dalle riforme dal 2004 ad oggi, che non riesce a rispondere alla natura dei problemi, ben più complessa del "semplice" contenimento della spesa pensionistica pubblica a breve termine, che resta comunque tra gli obiettivi:

- Nelle fasce di età sotto i 40 anni i tassi di disoccupazione stazionano a livelli in grado di mettere a rischio il percorso professionale di intere generazioni. Prolungamenti forzosi delle carriere dei lavoratori anziani ostacolano il ricambio fisiologico;
- La produttività del lavoro è agli ultimi posti in Europa. Chi è costretto a prolungare la carriera diventa meno produttivo, proprio mentre si avrebbe la possibilità di inserire giovani con energie fresche e in molti casi con capitale umano superiore;
- I due precedenti punti valgono soprattutto per il comparto del lavoro pubblico, dove incentivazione e verifica di produttività sono più complessi, e dove una *staffetta* anziani-giovani servirebbe anche a ridimensionare e riqualificare l'organico;
- Il costo del lavoro per unità di prodotto segnala da tempo *deficit* di competitività. Mantenere forzatamente in attività lavoratori a fine carriera, con alta retribuzione, ostacola il recupero del *gap*;
- Il cuneo sul lavoro (differenza tra costo lordo e retribuzione netta) è alto e composto per la maggior parte da contributi che finanziano le pensioni.

- Deprime i redditi disponibili, scoraggia assunzione dei giovani e produttività, lascia sottofinanziato il resto del *welfare*. Carriere forzatamente più lunghe si tradurranno tra qualche anno in pensioni pubbliche più elevate, e ridurre il cuneo sarà ancor più complicato;
- Interventi “al margine”, su età/anzianità di coloro che si apprestano al pensionamento, non sono più in grado di cambiare in maniera significativa gli scenari, come avvenuto ad inizio degli anni '90. Con la crisi che mette a rischio coesione e futuro della società, merita riconsiderazione l'ampia salvaguardia usata nel '92 e nel '95 per i lavoratori con anzianità già maturata, non coinvolti o coinvolti solo in parte dalle riforme pensionistiche. Agli assegni più alti e più generosi si potrebbe chiedere di partecipare in qualche modo ai sacrifici che tutti stanno affrontando. Un contributo potrebbe esser chiesto anche alle pensioni più alte che già decorrevano nel 1992, calcolate secondo i parametri di irresponsabile generosità validi sino a tutti gli anni '80. Si tratta di uno snodo complesso sul piano giuridico, ma la straordinarietà del momento obbliga a domandarsi se quei diritti acquisiti per via ordinaria valgano più dei principi e dei diritti costituzionali che la crisi sta facendo vacillare. Un cittadino che perde il lavoro nel momento in cui gli ammortizzatori hanno esaurito le risorse potrebbe, se si seguisse la stessa logica dell'intaccabilità dei diritti acquisiti, sostenere di aver maturato un diritto alla prestazione per disoccupazione, avendo sino al giorno prima pagato contributi, direttamente e tramite il proprio datore, a questo istituto del *welfare*. È solo un esempio e se ne potrebbero fare altri.

Qui di seguito si propone un metodo di correzione degli importi delle pensioni a seconda dell'età di pensionamento. Se applicate, tali correzioni permetterebbero di dare flessibilità all'età di pensionamento. Se riferite alle pensioni già in decorrenza, le correzioni gettano luce sul grado di generosità con cui le pensioni sono state concesse.

Il grafico a pagina 4 descrive l'andamento, dal 1974 al 2010, della vita attesa degli uomini a sei età: 50 anni, 55, 60, 62, 65, 70. Per la vita attesa a 65 anni si riporta anche la proiezione sino al 2064 (scenario centrale Istat).

Sempre nello stesso grafico, la linea celeste ricostruisce quale sarebbe dovuta essere l'età “giusta”, o *pivot*, per il pensionamento partendo da un livello fissato oggi a 65 anni e andando ritroso secondo la regola che nei prossimi anni dovrebbe guidare l'aggancio alla vita attesa, ossia variazioni di 3 mesi ogni 3 anni. Il calcolo del *pivot* è esteso sino al 2064. La linea rossa rappresenta anch'essa l'età *pivot*, ma con una differenza. Dal 2010 in poi il calcolo avviene con lo stesso criterio che per la linea celeste (le due linee infatti si sovrappongono), mentre all'indietro nel tempo il calcolo avviene in modo tale che, di quinquennio in quinquennio, le variazioni di vita attesa si ripartiscano in egual misura tra

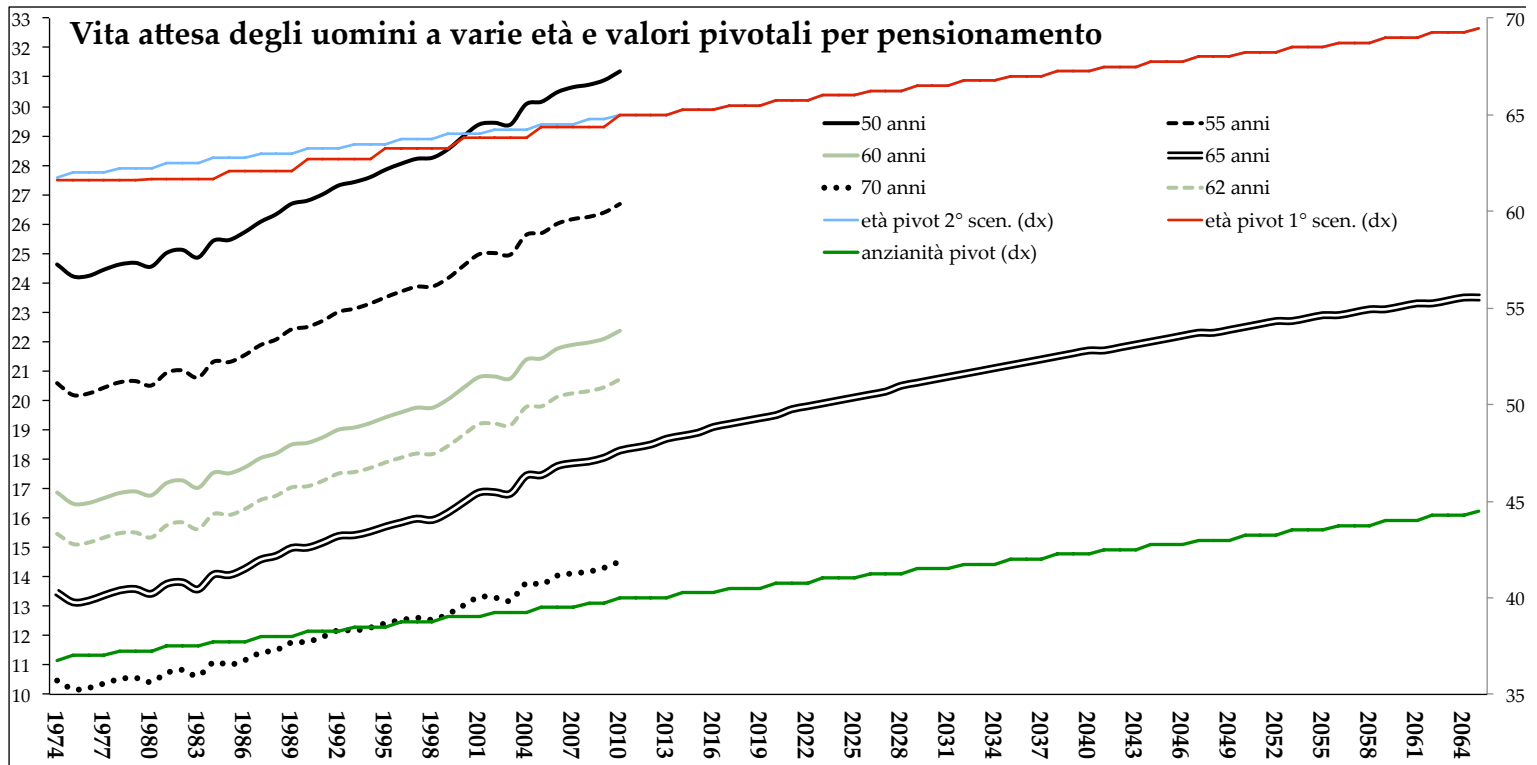
aumento del valore *pivot* e aumento della durata del pensionamento se ci si pensiona all'età *pivot*, con il valore attuale del *pivot* sempre fissato a 65 anni (è un calcolo *backward*). Da quest'ultimo scenario, come si può apprezzare dal grafico, derivano livelli *pivot* inferiori, soprattutto per gli anni '80. Infine, la linea verde ricostruisce quale sarebbe dovuta essere l'anzianità "giusta"/*pivot* per il pensionamento partendo da un livello fissato oggi a 40 anni e andando a ritroso sempre secondo la regola dei "3 mesi ogni 3 anni". Il calcolo è esteso sino al 2064. La tavola a pagina 5 fornisce dettagli numerici per alcuni anni.

Perché i livelli *pivot*? Perché possono essere utilizzati come punti di riferimento per permettere il pensionamento flessibile previa correzione degli assegni a seconda della distanza dal *pivot*; oppure per definire un ordine di grandezza di quanto le pensioni già in erogazione differiscono dall'importo che sarebbe "giusto" se fossero stati rispettati i *pivot*.

L'esigenza di adeguare gli assegni a seconda dell'età o dell'anzianità di pensionamento si pone per le pensioni calcolate col criterio retributivo e per le quote retributive delle pensioni calcolate col criterio misto (retributivo-contributivo). Le pensioni interamente contributive godono già della proprietà di commisurare i benefici alla storia contributiva e alla vita attesa. Queste pensioni sono state introdotte nel 1995 assieme al pensionamento flessibile, e sono pronte per il suo pieno reinserimento.

Si prenda un lavoratore di 60 anni compiuti che voglia andare in pensione nel 2013 con una anzianità di 35 anni. Si tratta di una pensione mista (17 anni di contributi nel 1995). Con le regole attuali il pensionamento non sarebbe possibile. Si potrebbe, tuttavia, permetterlo, ma a patto di correggere al ribasso la parte retributiva della pensione di una percentuale che eguagli:

- il valore attuale della rendita con importo corretto e percepita per un numero di anni pari alla vita attesa a 60 anni,
- al valore attuale della stessa rendita con importo pieno e percepita per un numero di anni pari alla vita attesa all'età *pivot*.



vita attesa a varie età	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2011
50 anni	24,22	24,55	25,46	26,79	27,85	28,99	30,16	31,19	
55	20,18	20,51	21,31	22,50	23,51	24,58	25,69	26,68	
60	16,49	16,77	17,52	18,56	19,43	20,43	21,43	22,37	
61	15,80	16,04	16,80	17,81	18,65	19,63	20,61	21,54	
62	15,11	15,34	16,10	17,08	17,89	18,83	19,80	20,72	
63	14,44	14,67	15,42	16,37	17,15	18,05	19,01	19,90	
64	13,78	14,04	14,74	15,67	16,42	17,29	18,23	19,09	
65	13,14	13,42	14,06	14,99	15,71	16,54	17,46	18,30	
66	12,51	12,81	13,39	14,33	15,02	15,80	16,70	17,52	
67	11,90	12,19	12,74	13,68	14,34	15,08	15,93	16,75	
68	11,31	11,59	12,13	13,05	13,68	14,38	15,19	16,00	
69	10,74	11,00	11,56	12,42	13,04	13,70	14,45	15,26	
70	10,18	10,42	11,01	11,79	12,42	13,03	13,75	14,53	
71	9,64	9,87	10,46	11,17	11,81	12,38	13,06	13,81	
72	9,12	9,33	9,91	10,57	11,22	11,74	12,38	13,09	
73	8,61	8,81	9,36	10,03	10,64	11,13	11,73	12,39	
74	8,11	8,32	8,83	9,53	10,07	10,53	11,09	11,71	
75	7,63	7,84	8,33	9,06	9,50	9,96	10,47	11,05	
80	5,60	5,77	6,13	6,72	7,08	7,34	7,70	8,05	
età pivot 1° scen.	61,62	61,68	62,10	62,70	63,29	63,79	64,35	65,00	65,00
età pivot 2° scen.	62,00	62,25	62,75	63,25	63,50	64,00	64,50	65,00	65,00
anzianità pivot	37,00	37,25	37,75	38,25	38,50	39,00	39,50	40,00	40,00

hp. livelli pivot nel quadriennio 2020-2013

fonte: elaborazioni NicSal su database Istat

Di fatto, così facendo, si consente flessibilità, ma a condizione che la “ricchezza pensionistica” non vari rispetto a quella cui si avrebbe accesso rispettando il *pivot*. La formula utilizzata è la seguente:

$$\sum_{i=1}^{vita\ attesa\ a\ età\ pivot} \frac{1}{(1+r\%)^{i-1}} = \sum_{i=1}^{vita\ attesa\ a\ età\ effettiva} \frac{(1+corr\%)}{(1+r\%)^{i-1}}$$

dove $r\%$ è il tasso di sconto su cui imposta l'equazione attuariale, $corr\%$ è la percentuale di correzione da applicare alla pensione, e *vita attesa a età effettiva* quella che si ha davanti all'età alla quale si desidera andare in pensione.

Nel 2013 la vita attesa a 60 anni è pari a 22,37 anni, per ipotesi l'età *pivotale* è pari a 65 anni, e la vita attesa a 65 anni è pari a 18,297 anni. I decimali nel valore dell'età attesa sono trattati facendo percepire una quota della pensione pari alla percentuale che i decimali rappresentano sull'anno intero (non ci sono accumulazione o sconto infrannuali, esattamente come nelle regole del criterio di calcolo contributivo nozionale). Per uguagliare i due valori attesi è necessario scegliere un tasso di sconto. In coerenza con quanto avviene per la trasformazione in rendita della parte contributiva della pensione, si utilizza il tasso dell'1,5%, che dovrebbe cogliere la dinamica media del Pil nel periodo di erogazione della rendita. Questo parametro, che adesso appare ottimistico ma che va valutato su archi temporali lunghi (quanto dura il pensionamento, 18-20 anni), è uno di quelli su cui è necessaria manutenzione periodica affinché rispecchi il più possibile le prospettive di crescita del sistema economico. Alla luce di tutto ciò, per andare in pensione a 60 anni compiuti, invece che a 65, il lavoratore dovrebbe accettare una riduzione dell'assegno di poco meno del 16%. Se nel 2013 l'età del lavoratore fosse stata di 62 anni, la penalizzazione sarebbe stata di poco più del 10%.

Per fare un esempio di pensione già in erogazione si consideri un lavoratore andato in pensione nel 1990 all'età di 55 anni compiuti e con 30 anni di contributi. Si tratta di un caso di pensione retributiva calcolata con le regole precedenti le riforme pensionistiche degli anni '90. Nel 1990 la vita attesa a 55 anni era pari a 22,499 anni, per costruzione a ritroso l'età *pivotale* era pari a 62,7 anni, e la vita attesa a 62,7 anni pari a 16,87 anni (media ponderata della vita attesa a 62 a 63 anni). Dal 1990 ad oggi, il tasso di sconto dell'1,5% può esser rappresentativo di una previsione (fatta allora) della dinamica media del Pil. Se si reiterano i calcoli prima descritti, questa pensione, per essere resa coerente con i *pivot*, avrebbe dovuto essere più bassa di circa il 24%. Un taglio elevato, che si spiega con i circa 7 anni in più di pensionamento (su 22) rispetto allo scenario *pivot*, e che a sua volta spiega gli squilibri generazionali che si sono andati accumulando durante gli ultimi 25-30 anni attraverso il sistema pensionistico. È irrealistico, in questo e nei casi similari, pensare che si possa chiedere la restituzione del maggior importo lungo tutto il periodo di pensionamento, compreso quello già decorso. La riflessione che questa percentuale deve stimolare riguarda, come si è detto prima, l'opportunità di chiedere alle pensioni più alte di concorrere, da ora in poi, a sostenere i sacrifici imposti a tutti dalla crisi.

Il metodo che si è appena descritto può essere esteso dagli uomini alle donne, con i relativi dati sulla speranza di vita alle varie età. Può essere esteso anche ai casi in cui gli anni che separano l'età desiderata per il pensionamento dal *pivot* sono più numerosi di quelli che separano l'anzianità maturata dal suo *pivot*. Se così è, è il *pivot* dell'anzianità che bisogna considerare, e l'età *pivot* diventa quella alla quale il lavoratore matura l'anzianità *pivot*. Il metodo può essere anche esteso a prolungamenti della carriera oltre le soglie *pivot*, e in questo caso le correzioni dell'assegno sono incrementali e vanno a compensare l'effetto "Gruber-Wise", ossia la taxa implicita a cui il criterio di calcolo retributivo assoggetta chi, posticipando il pensionamento, si trova a corrispondere annualità contributive e a rinunciare a rate di pensione, senza che l'importo della rata sia aumentato nel frattempo in maniera sufficiente.

Adesso che si sta discutendo di come ripristinare il pensionamento flessibile, per una visione coordinata e organica dei problemi del welfare e del lavoro, un metodo come quello proposto, o sue varianti perfezionate, potrebbe fornire una soluzione.