MPRA
Munich Personal RePEc Archive

Does Paper Published at Year-End Suffer "Influential Trap"?

Ma, Chao

27 May 2013

Online at https://mpra.ub.uni-muenchen.de/50258/
MPRA Paper No. 50258, posted 06 Oct 2013 08:11 UTC

年底发表的文章会遭受“影响力陷阱”？

马超*

摘要: 科研人员为了筛选出近期文献，在检索时习惯性选择以某年年初为起点进行检索，本文认为正是这种习惯导致了年底发表的文献的影响力小于年初发表的文献，本文称之为“影响力陷阱”。本研究以《经济研究》2001 年第 1 期到 2010 年第 12 期的文献为例进行实证分析，并得出结论：在杂志社主编没有刻意将核心著者的文献安排在年初发表的情况下，年末发表的文献在下载频次和被引次数上均显著小于年初文献。

关键词：文献　被引　检索　经济研究　影响力

JEL 分类号：C31　C81　D89

Does Paper Published at Year-End Suffer “Influential Trap”?

Ma Chao

Abstract：Researchers are accustomed to choose the beginning of the year as the starting point to filter the recent literatures when they retrieve. This paper considers that the custom described above will lead to the *Influential Trap* which says that papers published at the year-end are less influential than that published at the beginning of the year. Meanwhile, papers from *Economic Research Journal* Issue 1 in 2000 to the Issue 12 in 2010 are using for an empirical study. It shows that papers published at the beginning of the year get more download and citations than which published at year-end significantly, even if the chief editor did not arrange to publish the *core authors*' papers at the beginning of the year.

Key Words：scientific literature; citations; retrieval; Economic Research Journal; influential

一、引言

任何研究都是在前人研究基础上进行的，因此在一项学术工作之前，对相关文献的检索，很大程度上决定了该项学术研究的起点与高度（文榕生，2004）。保证“查全率”，做到尽可能不遗漏重要的文献尤为重要（李育嫦，2002）。而本文发现，当相关文献量较大时，科研人员为了更好的筛选出近期文献，会选择“从 XX 年 1 月 1 日”开始检索以从时间跨度上缩小文献范围，正是这种不经意间的检索习惯①，会减少对那些年底刊出文献的检索。

例如，某单月刊杂志 2012 年第 12 期刊出论文 A，2013 年第 1 期刊出论文 B。不失一般性，假设该期刊在网上的电子版滞后 1 个月（即 2013 年 1 月在网上可检索到 A 文献，2013 年 2 月在网上可检索到 B 文献）；再假设，由于上述“不经意间的习惯”，研究人员在检索时选择从所在日 4 年前那年的 1 月份开始检索，以筛选近期文献（如某研究人员在 2013 年 5 月 4 日进行检索时，选择搜索从 2009 年 1 月至 2013 年 5 月 4 日期间的文献）。那么，2013

* 马超，南京大学政府管理学院，Email:machao198754@126.com，通讯地址：江苏省南京市栖霞区仙林大道 163 号南京大学 15 幢 206 室，邮政编码：210046。马超感谢南京大学中国社会科学研究评价中心工作人员对本文的帮助与指导。文责自负。

① 例如某研究人员于 2013 年 5 月 4 日进行检索。常用的 google 学术搜索引擎，在检索页面的左边就有“XX 年以来”这样的选项，这意味着如果点击了“2009 年以来”，就将检索从 2009 年 1 月至 2013 年 5 月 4 日相关的文献。另一个常用的搜索引擎中国知网 CNKI，如果选择起始年份 2009 年时，系统弹出的日历默认显示的是 2009 年 5 月 4 日，但由于习惯，很多研究人员在选择起始日期时会点击 2009 年 1 月 1 日。这很可能会造成对年底刊出文章的相对漠视。后文将会详细说明并验证。

年 1 月期间研究人员可以在网上检索到文献 A，而检索不到 B。从 2013 年 2 月起，研究人员可同时检索到 A 和 B 文献。之后 2014 年、2015 年、2016 年的研究人员在进行检索时，均能检索到 A、B 文献。但是，2007 年的研究人员，他们会选择“从 2013 年 1 月 1 日”作为起始时间进行检索，那么 2012 年 12 月份刊登的 A 文献就不在检索范围内，而 B 在。从 2008 年开始，研究人员不再检索 2014 年之前的文献，因此 A、B 文献均不被检索。由此可以发现，A 文献比 B 文献早刊出 1 个月，理应受到更多的关注，然而，A 文献受检索的时间跨度为 2013 年 1 月至 2016 年底，共 48 个月；B 文献受检索的时间跨度为 2013 年 2 月至 2017 年底，共 59 个月。这样仅仅由于文章刊出时间靠近年底而造成该论文及作者受关注的相对不足，本文称此为“影响力陷阱”。

Einav and Yariv（2006）做过一项有趣的研究：由于英文文献作者署名通常按姓氏打头字母排序，因此姓氏开头字母排名靠前的经济学研究者受到更多的关注，影响力更大，从而显著的更有可能获得终身教职（tenured），更有可能成为计量经济学会院士（fellow）。从该研究可以看出，论文的影响力与作者的事业成就关系重大，杂志刊登文献时，应该为论文作者的影响力着想；另外，这些看似琐碎难登大雅之堂的话题，确实也可以成为一项有价值的经济学研究。

综上所述，如果全年文献质量上并不存在显著差异，且“影响力陷阱”真实存在，那么这种“影响力陷阱”将会给学术界带来3点缺憾。1.以每年年初作为起点进行检索，会相对损失年底刊发文章的信息，这种无谓损失对于学术界是非效率的；2.文献学中有大量关于期刊、文献或学者影响力指标及影响力排名的研究（如叶鹰，2010；郑德俊、叶继元，2010），但这些研究均忽视了发表月份这个变量，这可能会给指标构建及排名带来偏误；3.最为关键的是，“影响力陷阱”对那些经常在年底发表论文的作者的影响力造成无形的损害，他们和姓氏开头字母靠后的国外学者相似，均由于运气等随机因素造成影响力损失，这无疑是不合理的。该问题对学者而言有着重要的意义，但一直被忽视。

因此，本文试图用计量经济学研究方法，探讨年底刊发论文到底会不会有“影响力陷阱”。如果有，该“陷阱”有多大。后文安排如下：第二部分交代数据、变量，并做描述性分析；第三部分进行实证分析，对本文识别策略和内生性问题进行讨论；第四部分为讨论。

二、数据、变量与描述性分析

（一）数据、变量

为了验证前文提到的科研人员不经意间的检索习惯：即他们会选择“从 XX 年 1 月 1 日”开始检索以从时间跨度上缩小文献范围。本研究首先通过当面询问和网上发放问卷的方式，对 75 位经济学研究人员（包括 25 位硕士研究生、34 位博士研究生、16 位老师）进行了一项简单的调研，对于问题“假设 2013 年 4 月 15 日您利用 CNKI 进行文献检索，如果相关文献数量足够多，为了筛选出近 4 年的文献，您的搜索习惯是：A.以 2009 年 1 月作为起点进行检索；B.以 2009 年 4 月 15 日作为起点进行检索；C.其他”。有 58 位研究人员选择了 A，占 77.3%；17 位研究人员选择 B，占 22.7%。可见大多数学者存在这样的以年初为起点的检索习惯。对于选择 A 的 58 位研究人员而言，仅有 2 人意识到这种检索可能会造成“影响力陷阱”，表明这个琐细的小问题，并没有得到广泛的注意。

那么，这种“不经意的检索习惯”到底会不会导致“影响力陷阱”？本研究以《经济研究》杂志 2001 年第 1 期到 2010 年第 12 期共 10 年的文章为例进行实证分析。之所以选择以《经济研究》杂志为例，原因如下：第一，在《中国学术期刊综合引证报告 2008》中，《经济研究》在经济学、社会科学、各类期刊总排名的三大排名中，7 项主要指标继续位居第一

[②]；在中文社会科学引文索引 CSSCI 的综合评价中，近年来《经济研究》始终位居经济学类杂志第一[③]。这表明《经济研究》始终是一本优质、稳定且受到广泛认可的权威学术期刊，而其他期刊相对波动较大，会有很多不可观测的异质性因素影响论文的影响力，因此仅对《经济研究》期刊进行研究可以保证结论更为严谨可靠。王惠翔（2004）认为通过文献计量法对《经济研究》杂志进行分析，具有一定代表性，可以客观了解我国经济科学期刊的一般规律。第二，该刊是单月刊，且近年没有改版，与双月刊、季刊相比，我们可以更好地观测发表月份对于论文影响力的作用。第三，《经济研究》每期的形式基本一致，如果一个期刊每期有其不同的风格与焦点话题，那么不能用于进行本文的研究。

本文以“下载频次”和“被引次数”作为衡量一篇论文影响力的标准。高被引次数能客观地反映一篇文章的水平及其在学术界的地位（韦忠明，2013），因此国际上普遍采用的评价论文影响力的标准是“被引次数”（Belkin et al.，1982；Van Raan，2005）。但是 Coats（2005）指出，被引次数作为唯一的衡量标准尤其局限性。因为作者引用的文献只占其阅读文献的一部分，而对那些未被引用文献的利用则无法反映，仅以被引次数作为衡量标准会造成对阅读但未引用文献学术价值反映的缺失。文献下载频次一定程度上与被阅读次数相关，可以作为对论文受关注程度的衡量指标，不失为一个反映文献影响力的途径（Coats，2005；Coats，2008；杨春华等，2010）。《经济研究》是国内最具影响力的社会科学学术期刊，上面的文章均有较高的下载频次和被引次数，因此各文章下载频次和被引次数之间的变差（variation）也比较大，更适用于进行计量经济学分析。而相对较差的期刊，里面文献的下载频次和被引次数间的变差较小，同时可能会出现多篇文献被引次数为 0 的情况。这也是本文以《经济研究》为研究对象的又一个重要原因。

此外，之所以选择 2001 年第 1 期至 2010 年第 12 期，主要是考虑到如果离现时点太近，论文的被引次数和下载频次还不稳定，受不可观测因素影响较大；如果时间太久远，那时网络不如现在普及，更多的人选择阅读纸质文献，那么下载频次这个指标就失去了意义。

（二）描述性分析

本研究在 CNKI 上检索了 2001 年第 1 期至 2010 年第 12 期《经济研究》期刊能检索到的所有文章，剔除了各类启事、广告、编委审稿人名单、纪要、诞辰、悼词、评奖、颁奖、目录、论坛会议综述，剩下文献即总样本量共 1437 篇。本文按照月份，对《经济研究》期刊的下载频次和被引次数（检索时间为 2013 年 5 月 4 日）进行了描述性统计分析，如表 1。

表 1　各月份下载频次和被引次数

月份	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
下载频次					
1	121	2750.802	2296.175	241	18896
2	117	2489.128	1838.576	213	11674
3	121	2244.339	1393.647	187	6567
4	124	2453.629	1664.928	166	9305
5	120	2304.758	1555.308	236	7926
6	122	2354.016	1682.243	397	9546
7	125	2243.560	2447.088	179	22929
8	117	2344.991	1490.495	238	8855
9	112	2055.223	1126.748	280	5701

② 见《经济研究》杂志官方网站 http://www.erj.cn/cn/Info.aspx?m=20100913105517310625。
③ 见南京大学中国社会科学研究评价中心网页 http://cssci.nju.edu.cn/news.asp?ChannelID=9。

10	114	1925.982	1397.903	330	8685
11	116	2028.155	1400.557	274	8269
12	128	1781.430	1152.212	159	6545
1-6 月	725	2432.622	1762.408	166	18896
7-12 月	712	2061.580	1583.130	159	22929
10-12 月	358	1907.405	1316.521	159	8685
全部样本	1437	2248.779	1685.642	159	22929
被引次数					
1	121	201.198	385.476	2	3362
2	117	150.060	226.638	0	1492
3	121	120.909	147.964	4	896
4	124	144.057	208.816	0	1324
5	120	132.233	179.273	0	1049
6	122	156.353	268.387	1	1800
7	125	109.056	160.150	0	971
8	117	136.427	172.950	2	778
9	112	94.946	117.854	2	671
10	114	107.079	221.976	0	1952
11	116	117.983	252.647	2	1820
12	128	74.344	118.934	1	790
1-6 月	725	150.811	248.716	0	3362
7-12 月	712	106.232	180.501	0	1952
10-12 月	358	98.90782	203.8283	0	1952
全部样本	1437	128.723	218.671	0	3362

由表 1 可以发现，后半年刊发文章尤其是最后一季度刊发文章的下载频次与被引次数，明显小于全年均值。特别的，12 月刊登的文献比 1 月刊登的文献，平均每篇文献要少被下载 969 次，少被引 127 次；前半年刊登的文献比后半年刊登的文献，平均每篇文献要少被下载 371 次，少被引 45 次。

为了更加直观，本文按照每个月份的下载频次和被引次数，按时间顺序绘制了折线图，如图 1。由图 1 可以发现，无论下载频次还是被引次数，每年里都有逐月下降的趋势（尤其是被引次数，这一点更加明显）。几乎在每年的最后 1 季度，都会出现下载和被引的低谷。此外，观测图 1 整体趋势可以发现，从 2004 年起，下载频次明显比前些年增多，这主要归功于电脑、网络资源的普及；观测图 2 的整体趋势可以发现，2005 年以前的被引次数基本已经处于稳定状态，2005 年之后的被引次数才开始急剧减少，也就是说 2013 年的研究人员开始不经常性的引用 2005 年以前的文献，这可以粗略的看出《经济研究》上文章的“生命力”④大约至少有 8 年。

但是简单的描述分析并不足以验证前文提出的“影响力陷阱”，因为下载频次和被引次数逐月下降的趋势可能完全来自于刊出的时间顺序。例如，12 月份刊登的文献比 1 月份平均少被下载 969 次，但是这可能完全是由于 12 月份的文献迟刊出了 11 个月导致，因此这并不是前文定义的“影响力陷阱”，对该“陷阱”的识别需要后文进一步的实证分析。

④ 对文献“生命力”的研究并不是本文研究重点，因此这里只简单描述。相关文献可参见 Tsay（1998）和党亚茹、王莉亚（2007），后者通过计算各类中文期刊的“被引半衰期（Cited Half-life）”，并对其“生命力”进行了详实的分析。

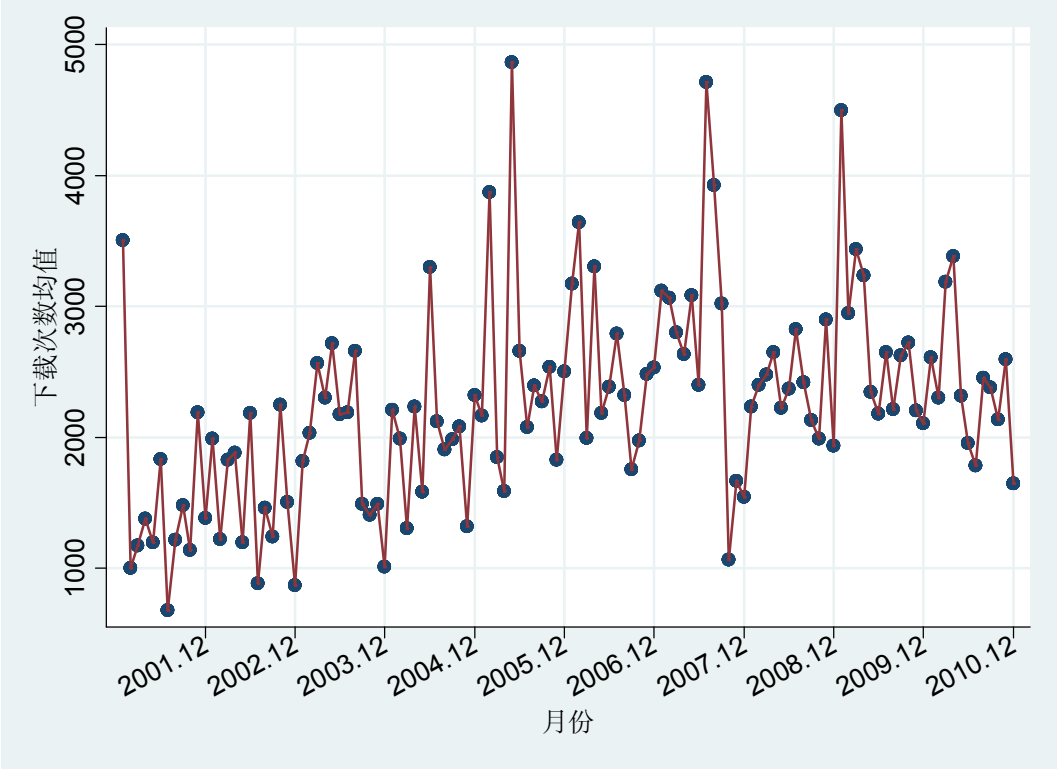

图 1　下载频次折线图

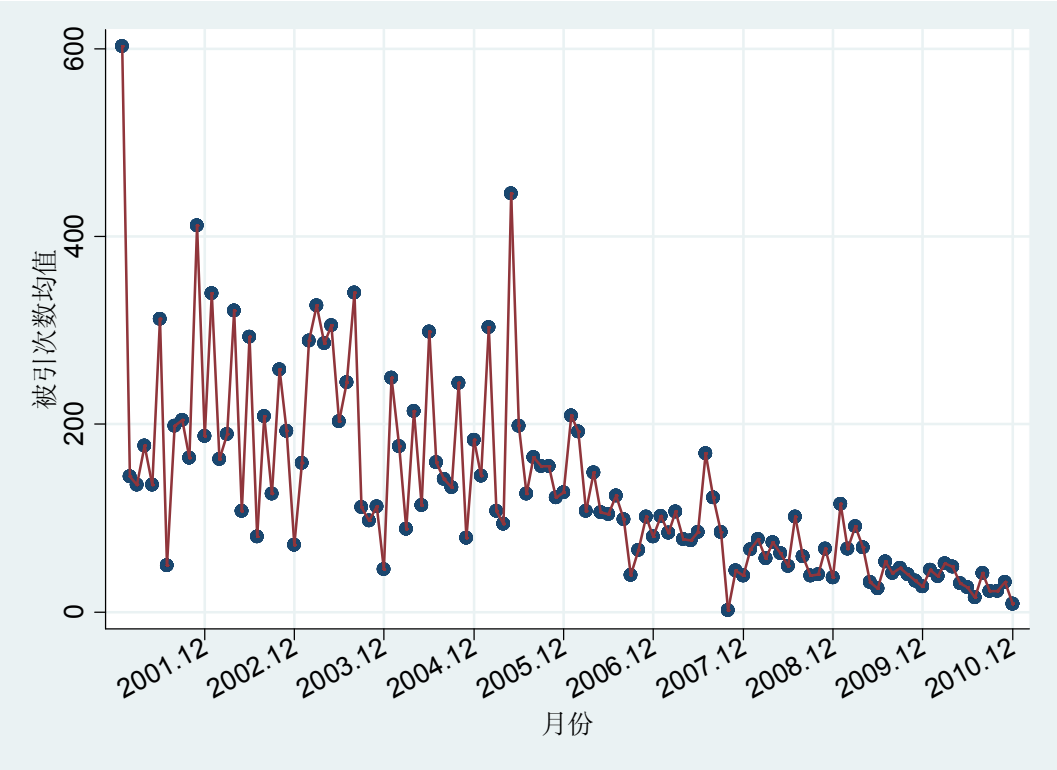

图 2　被引次数折线图

三、实证分析

（一） 识别策略

一种最简单的文献计量法是，分别以下载频次和被引次数为被解释变量，通过加入年度虚拟变量控制不同年份的效应，观测解释变量中月份虚拟变量的显著性，以考察是否存在“影响力陷阱”，如（1）式。

$$y_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 M_i + \alpha_2 \delta_t + \alpha_3 X_{it} + \varepsilon_{it} \qquad (1)$$

其中，y_{it} 代表论文的下载频次和被引次数，M 代表月份虚拟变量，δ 代表年度虚拟变量，X 代表其他控制变量，ε 为残差。

但是正如前文所述，这样的做法存在问题，因为年底文章下载频次和被引次数低可能完全由于刊出时间靠后，而不是“影响力陷阱”。因此本研究在识别时，对年份进行了重新组合。例如，自然年是从 1 月开始到 12 月结束，本文在考察 12 月份刊登文献遭遇的“影响力陷阱”时，将 2 月作为一年的起始，次年 1 月作为一年的结束，即以 2001 年 12 月至 2002 年 11 月作为第 1 年，2002 年 12 月至 2003 年 11 月作为第 2 年…2009 年 12 月至 2010 年 11 月作为第 9 年，剔除 2001 年 1 月至 11 月、2010 年 12 月的样本。本文称这样构造出来的年为“12-年”。在对（1）式估计时，不再用自然年度虚拟变量作为控制变量，而是用构造出来的“12-年”虚拟变量作为控制变量。这样就是用头年 12 月份刊登文献的下载频次被引次数与次年 1-11 月的进行比较。如果不存在“影响力陷阱”，那么头年 12 月份文献的下载频次被引次数应该略高于次年年初的，若这样 12 月份文献的下载频次被引次数还显著低于次年年初的，那么就存在“影响力陷阱”，并且这样估计出来的是 12 月份文献“影响力陷阱”的下限。同理，本文再以每年的 11 月作为起始月份，以次年 10 月作为截止月份，构造“11-年”，以考察 11 月份“影响力陷阱”的下限。同样再构造“10-年”。这样可以考察最后 1 季度（10、11、12 月）刊出的文章是否遭受“影响力陷阱”并估计其下限⑤。估计结果如表 2。

⑤ 当然，用逐月检索数据进行分析效果更好，例如，2013 年 5 月 4 日检索 2009 年第 12 期文献的下载频次和被引次数，2013 年 6 月 4 日检索 2010 年第 1 期文献的下载频次和被引次数，依此类推。但是目前并无这样的数据，不过用本文的方法已经足以说明存在“影响力陷阱”。

表 2　“影响力陷阱”回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	自然年	“12-年”	“11-年”	“10-年”	自然年	“12-年”	“11-年”	“10-年”
	下载频次				被引次数			
2 月	-271.517	-29.596	-29.160	-26.105	-50.025	-5.788	-5.756	-5.495
	(260.844)	(231.589)	(231.583)	(231.814)	(39.329)	(29.927)	(29.932)	(29.953)
3 月	-499.270**	-293.799	-292.351	-287.614	-80.506**	-37.770	-37.695	-37.166
	(239.856)	(201.416)	(200.495)	(200.813)	(36.232)	(24.220)	(24.135)	(24.170)
4 月	-314.400	-116.184	-112.965	-108.249	-56.556	-16.847	-16.479	-16.480
	(253.129)	(221.153)	(220.596)	(220.890)	(38.045)	(28.105)	(27.960)	(28.116)
5 月	-425.672*	-212.304	-209.905	-204.805	-68.761*	-23.909	-24.039	-23.512
	(247.438)	(213.107)	(212.990)	(213.136)	(37.253)	(26.206)	(26.270)	(26.217)
6 月	-399.587	-257.894	-257.333	-254.567	-44.000	-16.792	-16.733	-16.581
	(260.261)	(227.215)	(226.683)	(227.874)	(40.720)	(28.547)	(28.443)	(28.633)
7 月	-477.458	-176.892	-176.319	-174.367	-94.672**	-36.894	-36.766	-36.513
	(297.616)	(283.021)	(282.307)	(281.986)	(37.572)	(25.841)	(25.835)	(25.896)
8 月	-419.440*	-219.273	-219.388	-217.579	-61.203*	-24.031	-24.106	-23.949
	(244.025)	(208.174)	(207.317)	(206.877)	(36.504)	(24.988)	(24.904)	(24.948)
9 月	-689.563***	-541.078***	-540.485***	-536.797***	-105.648***	-73.467***	-73.597***	-73.291***
	(229.869)	(186.761)	(185.768)	(186.405)	(35.316)	(22.608)	(22.585)	(22.734)
10 月	-829.749***	-658.365***	-657.550***	-755.315***	-93.299**	-55.318*	-55.230*	-39.949*
	(247.272)	(214.489)	(214.091)	(208.495)	(39.117)	(29.304)	(29.321)	(24.321)
11 月	-727.589***	-666.816***	-688.685***	-685.976***	-81.361**	-70.484***	-28.285*	-29.252*
	(247.115)	(191.782)	(205.288)	(207.057)	(40.544)	(22.809)	(14.164)	(14.272)
12 月	-974.037***	-856.035***	-852.368***	-850.738***	-118.106***	-69.214***	-69.133***	-69.623***
	(229.402)	(191.489)	(190.884)	(191.273)	(34.976)	(23.735)	(23.693)	(23.805)
年份	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
截距	1992.778***	1915.982***	1980.805***	1901.178***	293.949***	241.064***	257.260***	248.507***
	(318.418)	(189.043)	(197.872)	(192.730)	(57.177)	(30.078)	(33.358)	(33.247)
样本量	1437	1283	1284	1284	1437	1283	1284	1284

注：参照组为 1 月；括号内为稳健标准差；***、**、*分别代表在 0.01、0.05、0.1 水平下显著。下同。

由表 2 回归结果（2）和（6）可以发现，头年 12 月份刊发的文献比次年 1 月份刊发的文献，平均每篇论文至少被少下载 856 次，至少被少引用 69 次！原本 12 月份的文献早刊出 1 个月，理应获得更多的关注，却在下载频次和被引次数上显著少于次年 1 月的，因此，本文认为确实存在“影响力陷阱”现象，12 月刊发文章的“影响力陷阱”的下限为 856 次下次频次，69 次被引次数。

同理，通过回归结果（3）和（7），本研究发现 11 月份刊发文献与次年 1 月份刊发的文献相比，平均每篇论文至少被少下载 689 次，至少被少引用 28 次。由回归结果（4）和（8）发现，10 月份刊发文献与次年 1 月份刊发的文献相比，平均每篇论文至少被少下载 755 次，至少被少引用 40 次。以上数据均通过了显著性检验，由此，本文认为年底刊发的论文确实存在着“影响力陷阱”现象。这对年底发表论文的作者造成了无形的伤害。

（二）稳健性检验

不同类型的论文可能在下载频次被引次数上有着明显的差异，例如书评的下载频次和被引次数显著小于普通学术论文，如果年底的期刊发表更多的书评，那么我们观测到的年底文献下载频次被引次数少于年初文献，可能是由于论文类型的原因。为了排除这样的干扰，本研究在表 2 的基础上，又加入了该论文是否是书评、是否是对某文章的回应、是否是综述作为控制变量。以此研究作为稳健性检验，结果如表 3。

表 3　加入文章类型的稳健性检验

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	自然年	“12-年”	“11-年”	“10-年”	自然年	“12-年”	“11-年”	“10-年”
	下载频次				被引次数			
2 月	-285.803	-46.195	-45.367	-43.722	-52.366	-8.309	-8.273	-8.081
	(257.124)	(227.275)	(227.356)	(227.311)	(39.140)	(29.756)	(29.769)	(29.784)
3 月	-522.147**	-307.977	-306.751	-303.208	-84.580**	-40.813*	-40.830*	-40.311*
	(237.922)	(199.072)	(198.112)	(198.145)	(36.148)	(24.078)	(23.989)	(24.025)
4 月	-303.319	-103.559	-100.180	-95.076	-55.454	-15.789	-15.380	-15.362
	(247.889)	(215.374)	(214.911)	(214.940)	(37.630)	(27.697)	(27.555)	(27.696)
5 月	-451.518*	-244.554	-240.493	-236.750	-71.048*	-26.552	-26.485	-26.082
	(244.463)	(210.233)	(210.225)	(210.370)	(37.144)	(26.226)	(26.266)	(26.227)
6 月	-407.289	-265.051	-264.644	-262.412	-45.585	-18.330	-18.321	-18.173
	(256.094)	(222.185)	(221.689)	(222.678)	(40.455)	(28.293)	(28.189)	(28.369)
7 月	-461.317	-152.677	-152.309	-150.163	-93.871**	-35.653	-35.508	-35.250
	(293.864)	(278.848)	(278.185)	(277.658)	(37.336)	(25.600)	(25.602)	(25.658)
8 月	-426.603*	-211.718	-211.872	-211.101	-63.710*	-25.390	-25.468	-25.361
	(240.202)	(203.120)	(202.163)	(201.487)	(36.361)	(24.789)	(24.700)	(24.737)
9 月	-749.496***	-586.592***	-585.895***	-583.066***	-110.516***	-77.198***	-77.415***	-77.104***
	(228.742)	(185.317)	(184.278)	(184.672)	(35.201)	(22.426)	(22.393)	(22.538)
10 月	-813.617***	-622.862***	-622.368***	-720.082***	-93.270**	-53.984*	-53.885*	-38.677*
	(244.060)	(211.124)	(210.887)	(204.223)	(38.911)	(29.091)	(29.015)	(20.124)
11 月	-747.993***	-687.046***	-694.078***	-692.446***	-85.851**	-74.974***	-33.121*	-33.155*
	(245.724)	(190.533)	(203.431)	(204.049)	(40.458)	(22.740)	(16.557)	(16..698)
12 月	-980.273***	-830.301***	-827.417***	-826.073***	-119.606***	-69.699***	-69.692***	-70.128***
	(227.089)	(189.330)	(188.829)	(188.932)	(34.867)	(23.699)	(23.675)	(23.782)
是否书评	-1617.954***	-1658.136***	-1656.696***	-1698.105***	-162.240***	-144.986***	-148.557***	-149.115***
（1=是，0=否）	(102.945)	(113.167)	(109.211)	(110.327)	(14.779)	(13.557)	(13.859)	(13.959)
是否综述	735.628**	866.795**	847.016**	812.379**	-27.341	-24.727	-26.813	-27.548
（1=是，0=否）	(368.380)	(407.123)	(406.948)	(410.181)	(23.745)	(25.657)	(25.470)	(26.065)
是否回应	-588.822	-543.374	-579.057	-554.098	-40.017	-24.100	-31.090	-26.953
（1=是，0=否）	(365.873)	(398.622)	(394.153)	(404.495)	(54.179)	(54.344)	(54.395)	(54.521)
年份	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
截距	2080.257***	1949.794***	2014.328***	1935.944***	304.085***	246.900***	263.261***	254.394***
	(317.079)	(188.162)	(197.198)	(191.630)	(57.214)	(30.130)	(33.467)	(33.354)
样本量	1437	1283	1284	1284	1437	1283	1284	1284

由表 3 本文发现，头年 12 月份刊发的文献比次年 1 月份刊发的文献，平均每篇论文至少被少下载 830 次，至少被少引用 70 次；头年 11 月份刊发的文献比次年 1 月份刊发的文献，平均每篇论文至少被少下载 694 次，至少被少引用 33 次；头年 10 月份刊发的文献比次年 1 月份刊发的文献，平均每篇论文至少被少下载 720 次，至少被少引用 39 次。这些数值均通过了显著性检验，并且与表 2 得出的结论相近。在控制了文章类型后，也同样能得到上文得出的结论，即年底刊发的论文遭受到了“影响力陷阱”。

此外，本文将下载频次和被引次数最高 5%的样本作为异常值剔除，再重复上述工作，也可以得到同样结论。同时，考虑到 1 月份可能比较特殊，本文用 2 月份作为参照组进行分析，同样发现了“影响力陷阱”现象⑥。因此本文认为，此前得出的“影响力陷阱”的结论是稳健的。

（三）内生性讨论

假设杂志社主编已经知道年初的文章更受人关注，故而有意将名声更大的学者的文章排在年初发表以扩大杂志的影响力（就好比通常期刊会把最好的文章放在第一篇的位置，以获得更多的关注），而名声大的学者的文章自然会受到更多的关注。如果情况是这样，那么上文的识别策略就存在内生性问题（Angrist and Krueger，1999），即前文所述的年末刊出文章的下载频次和被引次数少于年初，部分原因是杂志社有意识地把名声大的学者的文章安排在年初，那么这种内生性显然将会造成前文“影响力陷阱”的高估，因此本研究将对上述问题做进一步的讨论。

王惠翔等（2009）指出，核心著者（Core Authors）是期刊质量持续稳固发展的坚实基础，对期刊的走向起着重要的作用，并通过文献计量学方法评选出了《经济研究》期刊的 33 位核心著者。本文在借鉴该文评价方法的基础上，又新增了几位近年来在《经济研究》上多次发文的学者⑦。本研究选取他们 2000 年以来在《经济研究》上的发表记录，以观测这些核心著者发文月份的分布规律，共获观测值 341 篇。结果如图 3。

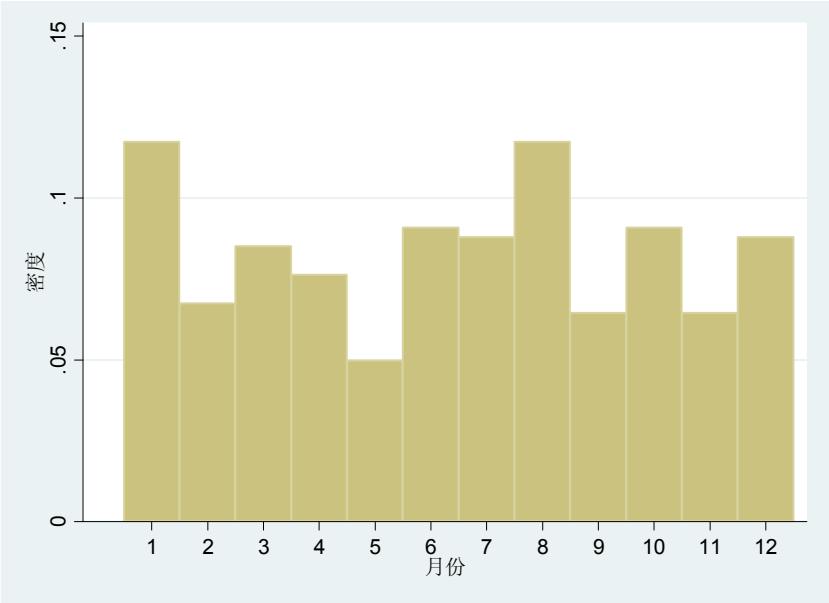

图 3　核心著者在《经济研究》上发文月份分布图

⑥ 限于篇幅，这些结果不再汇报，有兴趣的读者可向作者索取。

⑦ 可参考王惠翔等（2009）。本文的这份名单里包括：林毅夫、张维迎、樊纲、杨瑞龙、张军、刘小玄、张杰、刘伟、江小涓、黄少安、刘树成、吴世农、王小鲁、易纲、李实、谢平、张曙光、蔡昉、汪丁丁、袁志刚、张卓元、周天勇、林伯强、陈晓、姚洋、俞乔、吴联生、魏后凯、洪银兴、白重恩、刘国光、朱玲、李扬、邹恒甫、陈钊、陆铭、李涛、章元、龚六堂。

如果核心著者在《经济研究》上刊发文章的月份完全是随机的，那么月份的平均值应该在 6.5 附近。本研究的样本均值为 6.416，标准差 3.517，二者无显著差异。通过图 3 也可以观测出这点，核心著者刊发文章在月份上并没有表现出明显的差异。即主编并没有刻意将名声大的学者的文章安排在年初，因此本文认为前文所用识别策略并不存在主编选择这样的内生性问题。综上可见，由于研究人员检索时的习惯，导致年末发表的文章在下载频次和被引次数上均少于年初文章，对年末刊发文章的作者产生了一定的负面作用，本文得出这个“影响力陷阱”的结论是稳健可信的。

四、讨论

本文认为科研人员在检索文献时，习惯性选择以“XX 年 1 月 1 日”为起点进行检索，以从时间跨度上缩小文献范围，但正是这种习惯会导致年底刊登文献的影响力小于年初的文献，本文称之为“影响力陷阱”。本研究以《经济研究》2001 年第 1 期到 2010 年第 12 期的文献为例进行实证分析，得出结论：在杂志社主编没有刻意将核心著者的文献安排在年初刊发的情况下，年末刊发的文献在下载频次和被引次数上均显著小于年初。头年 12 月份刊发的文献与次年 1 月份刊发的文献相比，平均每篇论文至少被少下载 856 次，至少被少引用 69 次；头年 11 月份刊发的，平均每篇论文至少被少下载 689 次，至少被少引用 28 次；10 月份刊发的平均每篇论文至少被少下载 755 次，至少被少引用 40 次。如果全年文献质量上并不存在差异，那么这无疑会让读者损失一些宝贵的信息，这种无谓损失是非效率的；同时，一篇论文由于运气等随机因素（前文已经说明期刊主编并不蓄意在刊发月份上进行选择）在年底刊发，从而损失了一部分影响力，无疑对作者本人也是不合理的。一个公正的社会应当尽可能平滑个体“运气”带来的不平等（Dworkin，2003）。此外，图书馆、情报与文献学中在有关被引次数评价等研究中，应适当考虑刊发月份这个重要的影响因素。

由此本文提出一些建议。第一，建议各搜索引擎增加“最近 XX 年内”这样的选项，放在显眼位置，而不是“从 XX 年起”。第二，建议研究人员在检索时扩大时间跨度，如引言中的例子所示，研究人员选择 4 年前那年年初为起点时，A 文献被检索 48 个月，B 文献被检索 59 个月。如果时间跨度从 4 年延长至 5 年，A 文献将被检索 60 个月，B 文献被检索 71 个月，这样相对差异就会减小。第三，给予年底刊发文章的作者适当的补贴，例如给予第 12 期作者的稿费多于第 1 期作者，或那些收版面费的期刊，在收费时进行差别化对待，适当降低年底刊登文献的版面费。

考虑到数据质量等多方面原因，本文仅以《经济研究》期刊为例提供经验证据。但本文推测，该“影响力陷阱”在其他一般期刊上可能更为明显：因为作为顶尖的经济学期刊，《经济研究》受到了很多研究人员的“追踪”阅读，即逐期阅读自己感兴趣的文献。而一般期刊不会受到这样的追踪阅读，对一般期刊上文献的阅读，可能完全是研究人员通过“检索”获得的，这样一般期刊年底刊发的文献遭遇的“影响力陷阱”就会更明显。当然，该结论能否推广，有待于进一步严格的研究。本文最大的意义在于，用经济学的思路做一次抛砖引玉式的研究，开启一个在图书馆、情报与文献学中被忽视而又很有趣的话题。

引言中提到 Einav and Yariv（2006）的研究，姓氏开头字母排名靠前的经济学研究人员在发表文章时，会受到更多的关注，从而影响力更大。在该文末尾，作者之一 Yariv 开玩笑称已准备改姓为 Ariv。因此在本文完成后，本人准备今后投稿时增加一条备注——由于本人特殊偏好，拙作如能发表，请安排在第 1 期。当然，也是开个玩笑。

参考文献

Angrist J. D. and A. B. Krueger，1999，"Empirical strategies in labor economics″，*Handbook of labor economics*，Vol.3，1277-1366.

Belkin N. J.，R. N. Oddy and B. H. M.，1982，"Ask for information retrieval: Part I. background and theory″，*Journal of Documentation*，Vol.38(2)，61-71.

Coats A. J. S.，2008，"The top papers by download and citations from the International Journal of Cardiology in 2007″，*International Journal of Cardiology*，Vol.(1)，1-3.

Coats A. J. S.，2005，"Top of the charts: Download versus citations in the International Journal of Cardiology″，*International Journal of Cardiology*，Vol.105(2)，123-125.

Dworkin R.，2003，"Equality, Luck and Hierarchy″，*Philosophy & Public Affairs*，Vol.31(2)，190-198.

Einav L. and L. Yariv，2006，"What's in a Surname? The Effects of Surname Initials on Academic Success ″，*Journal of Economic Perspectives*，Vol.20(1)，175-187.

Tsay M. Y.，1998，"Library journal use and citation half-life in medical science″，*Journal of the American Society for Information Science*，Vol.49(14)，1283-1292.

Van Raan A. F. J.，2005，"For your citations only? Hot topics in bibliometric analysis"，Measurement: Interdisciplinary Research and Perspectives，Vol.3(1)，50-62.

党亚茹、王莉亚，2007:《JCR自然科学版期刊半衰期指标的区间变化分析》，《情报科学》第06期。

李育嫦，2002:《文献检索中提高查全率与查准率的方法探讨》，《图书馆学研究》第11期。

王惠翔、宋晓燕、王佳飞，2009:《《经济研究》核心著者测评与分析》，《图书情报研究》第04期。

王惠翔，2004:《《经济研究》引文分析与评价》，《社会科学管理与评论》第01期。

韦忠明，2013:《《情报科学》高被引论文特征分析》，《情报科学》第02期。

文榕生，2004:《对文后参考文献若干问题的认识——文后参考文献著录格式商榷之一》，《大学图书馆学报》第03期。

杨春华、王桂枝、马红月，2010:《换个角度看服务:从下载量看图书馆学论文的价值与需求》，《图书与情报》第04期。

叶鹰，2010:《高品质论文被引数据及其对学术评价的启示》，《中国图书馆学报》第01期。

郑德俊、叶继元，2010:《期刊引用认同及其被引评价新指标有效性分析》，《中国图书馆学报》第04期。