



Munich Personal RePEc Archive

The Savings Glut and the Economic Crisis

bao, haisong

Guangxi University

25 October 2013

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/50931/>
MPRA Paper No. 50931, posted 07 Nov 2013 14:54 UTC

储蓄过剩与经济危机

——兼论日本失去 20 年与中国当前的经济困境

包海松

(广西大学, 广西南宁, 530031)

内容提要: 自 2008 年世界金融危机爆发以来, 对宏观经济学的反思与质疑一直不断。本文认为经济理论与现实的脱节根源在于没有分清货币投资需求与实物投资需求的差别, 利率能使货币储蓄出清, 但不能使实物储蓄出清, 因此实体经济存在储蓄过剩。实体经济储蓄过剩是导致经济周期的根源, 也是美国经济大萧条、日本失去 20 年、以及中国当前经济困境的原因。中国应对当前难题的根本办法不是大幅增加投资, 而是通过收入分配改革来扩大消费, 化解储蓄过剩。

关键词: 储蓄过剩; 萨伊定律; 瓦尔拉斯均衡; 经济周期

The Savings Glut and the Economic Crisis

——Also on the Japan's Lost 20 Years and China's Current Economic

Difficulties

Abstract: Based on the savings glut argument, proposed a new point of view that unlike the neoclassical and Keynesian, and on this basis, shows the current plight of the Chinese economy is heavily reliant on the root cause of the investment. Since 2008 the world financial crisis, reflections on macroeconomics and questions have been constantly. This paper argues that the economic disconnection between theory and reality is rooted in not distinguish the difference between real investment demand and monetary investment demand. There is the savings glut, from the real economy, this is the main cause for the emergence of economic difficulties. The fundamental way of China to resolve the current difficulties is not a big increase in investment, but the expansion of consumption through the reform of income distribution..

Keywords: Savings glut ; Say's law ; Walrasian equilibrium; Economic cycle

一、前言

本文通过对储蓄过剩的论证，提出一种有别于新古典学派与凯恩斯学派的观点，并在此基础上说明当前中国经济面临的困境与严重依赖投资的根源。

要理解储蓄过剩首先要了解货币投资需求与实物投资需求之间的根本区别，古典理论与凯恩斯理论都没能分清这种区别，这是一个严重缺陷。对于货币投资需求，通过利率调节能使货币市场出清；但对于实物经济来说，利率只是影响实物投资需求的其中一个因素，实物经济存在投资临界点，这使得实物经济的储蓄不能被全部转化为投资。因此，古典经济学认为利率变动能使储蓄全部转化为投资的观点是错误的，市场经济存在储蓄过剩可能。古典理论认为在价格弹性、完全信息条件下社会总能实现充分就业。但本文认为，即使价格弹性、完全信息，在储蓄过剩条件下劳动市场仍然不能出清。劳动市场不能出清的原因是储蓄过剩，而非凯恩斯所提出的价格黏性。

在储蓄过剩的基础上，本文提出了关于经济周期的新解释：经济周期的内在机理是储蓄过剩的出现与消化，经济围绕储蓄过剩出现周期性波动。

本文同时认为，日本失去 20 年与中国当前的经济困境其根源都是相同，那就是储蓄过剩。对于储蓄过剩导致的停滞，刺激政策只能暂时起效，而不能从根本上解决问题。

要理解储蓄过剩首先要了解货币投资需求与实物投资需求之间的根本区别。对于货币投资需求，通过利率调节能使货币市场出清；但对于实物经济来说，利率只是影响实物投资需求的其中一个因素，实物经济存在投资临界点，这使得实物经济的储蓄不能被全部转化为投资，古典经济学认为利率变动能使储蓄全部转化为投资的观点是错误的，市场经济存在储蓄过剩可能。古典理论认为在价格弹性、完全信息条件下社会总能实现充分就业。但本文认为，即使价格弹性、完全信息，在储蓄过剩条件下劳动市场仍然不能出清。劳动市场不能出清的原因是储蓄过剩，而非凯恩斯所提出的价格黏性。

古典（及新古典）经济学认为在价格弹性、完全竞争的条件下，通过市场价格机制的自发调节作用，可使一切可供使用的劳动力资源都被用于生产，实现充分就业。也就是说，只要工人愿意按现行工资率受雇于企业主，都会有工作可做，不会存在“非自愿性”失业。在古典经济学家看来，资本主义的市场经济有可能偏离产出与就业的均衡水平，但是他们相信，这种扰动只是暂时的，市场经济会相对迅速且有效地运作，以使经济恢复到充分就业状态。在这种情况下，旨在使经济稳定运行的政府干预被认为既不是必要的，也不是合意的。

凯恩斯坚决主张不稳定性是资本主义市场经济所固有的，并且低于充分就业的状态可能持续相当长的时间。依据凯恩斯的观点，这种不稳定性主要是总需求波动的结果。他认为，大萧条主要是由于总需求不足以及因此导致的严重的“非自愿失业”所造成的，总需求不足的原因在于资本边际效率的周期性变化所引起的投资支出水平急剧下降。

古典经济学家借助萨伊定律否认总需求不足的可能性。按照萨伊定律，以工资、利润、利息和租金形式形成的收入不是用于消费，就是留作储蓄。通过利息率的自动调节，储蓄必然转化为投资。在古典模型中，储蓄是利率的函数，所以消费也是利率的函数， $Y-C(r)=S(r)$ 又由于 $E=C(r)+I(r)=Y$ ，所以 $S(r)=I(r)$ ，由于储蓄函数和投资函数的斜率是互补的，因此，消费支出的减少总是恰好等于投资支出，可贷资金的供求总是平衡的。再加上弹性工资和价格，总能使劳动市场达到供求均衡，这样一来就不存在阻碍社会实现充分就业的因素。

凯恩斯用他的有效需求理论否定萨伊定律。凯恩斯将有效需求不足归因于三个基本心理因素的作用：一是边际消费倾向递减；二是资本边际效率递减；三是人们“心理上的流动偏好”。出于这一心理规律的作用，利率不能过于降低，而当预期利润率低于或接近于利率率时，资本家就不愿意投资，这将引起投资需求不足。凯恩斯认为，正是由于这三大基本心理

因素的作用，通常情况下有效需求是不足的，一般总会有“非自愿失业”存在。而市场机制本身没有力量迅速有效地促使总需求与总供给相等，这样就不可避免地出现萧条和失业。凯恩斯从其有效需求不足和市场机制无法使经济达到充分就业均衡的论断，推论出只有依靠国家干预才能使资本主义经济恢复稳定的政策性结论。在凯恩斯的模型中，流动性偏好是最关键的假设，由于流动性偏好使得利率不能调整到使储蓄出清的位置。

二、实物投资临界点与储蓄过剩

凯恩斯的《通论》从批判萨伊定律开始，但凯恩斯对萨伊定律的否定不是建立在古典经济学所坚持的理性人假设及市场出清基础上，而是以价格黏性作为假设条件。通过价格调节经济总能回到均衡状态，这是古典派观点。但凯恩斯认为价格调节不起作用，或者说作用不够迅速。很显然两者所谈并不完全是一回事，凯恩斯对萨伊定律的否定至少是不彻底的。要真正否定萨伊定律应该以古典经济学家所依赖的理性人假设、价格弹性、完全信息作为基础，以此为起点说明储蓄为何不能被全部转化为投资。

（一）、实物投资需求与货币投资需求

在每一期的产出中，人们的货币收入都对应于实物产出，当人们将一定比例的货币收入（比如 40%）用于储蓄时，意味着实物产出也将储存下 40%，从储蓄角度，货币储蓄与实物储蓄是一致的。

但从投资角度，货币投资需求与实物投资需求存在显著差别，投资者对货币的需求不等于对实物投资的需求。

投资者对货币的需求一方面是为了进行实物资本投资，也即资本品的增加，如建厂房等；而另一方面是用于广义的投资，如金融资产的交易。当用于广义的投资需求时，只要利率趋向零，那么对货币的需求就将趋向无穷大。在这里根本原因在于持有货币是不需要额外付出其他成本的（如储存、折旧费用），对于投资者来说如果利息为零，那么无论多少货币都值得借入，因为这笔钱存放在银行即使没有利息个人也不会有什么损失。当持有一样东西不需付出额外成本时无疑是多多益善，毕竟在不增加成本的情况下拥有更多的资源符合人们利益最大化目标。

然而，实物投资需求则不同，即使不需要支付利息，超过投资需要的实物商品你都不会借入，因为这需要付出折旧与储存成本。即使利率为零，也只有在实物投资收益高于实物资本折旧成本的情况下实物储蓄才能被转化为实物投资。由于储存与折旧成本的存在，使得实物经济的投资存在临界点，超过临界点的投资收益将是负的，这是造成实物经济的投资赶不上实物储蓄的根本原因。

实物经济的投资临界点与流动性陷阱

为便于分析，假设市场上存在两类企业：生产企业与租赁企业。生产企业通过租赁资本来生产产品与提供服务；租赁企业则专门从事固定资产的投资，它们购买资本品，并把资本租赁给生产企业。受边际收益递减规律的作用，租赁企业的边际投资收益是一条向右下倾斜的曲线（图 1）。出于利益最大化，租赁企业的边际投资收益必定等于边际投资成本。

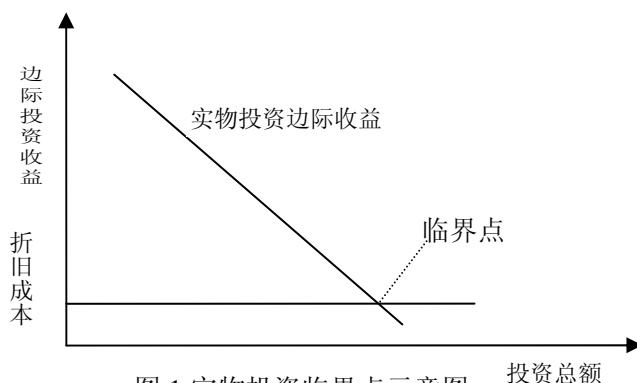


图 1 实物投资临界点示意图

假设社会存在相对固定的边际投资成本，则收益低于边际投资成本的投资都不可能实现。此时，即使市场上还存在未被使用的储蓄，这些储蓄也不能转化为投资。但在古典理论体系中这种情况不可能出现，因为一旦出现这种情况，则通过利率调节能使边际投资成本下降，从而增加租赁企业的投资，使所有的过剩储蓄都被转化为投资。

然而，在实物经济系统，边际投资成本是不可能无限降低的，因为实物资本存在储存与折旧成本。比如说厂房的使用期限是 50 年，那么在不考虑利率的情况下，租赁企业的最低租赁收入每年要达到建房成本的 2% 才不至于亏本，这 2% 就是租赁企业的边际投资成本。但在房子不断增多的情况下房租就有可能下降至低于 2% 的水平，此时对厂房的投资就不能再继续增加。

正是由于实物资本折旧与储存成本的存在，使得实物投资的规模受到抑制（如图 1 所示）。很显然，一直来古典经济学所坚信的利率调节能使商品市场出清的观点是错误的。

实际上无论利息或是利润，都来自于租赁收益。当租金低于资本折旧成本时，利息与利润空间都不再存在，在这种情况下就算利率下降至零也不能刺激投资增加，此时将出现“流动性陷阱”。换言之，流动性陷阱的实质是实物经济的储蓄过剩，当实物经济投资达到临界点后，利率即使降到零也不能刺激投资增加。

假设货币投资需求与实物投资需求分别用 I_m 与 I_r 表示，则

I_m 的约束条件是：货币投资收益 - 投资利息 ≥ 0 ，

I_r 的约束条件是：实物投资收益 - 投资利息 - 边际折旧成本 ≥ 0

根据以上约束条件可得出用利率表示的投资与储蓄曲线图如下：

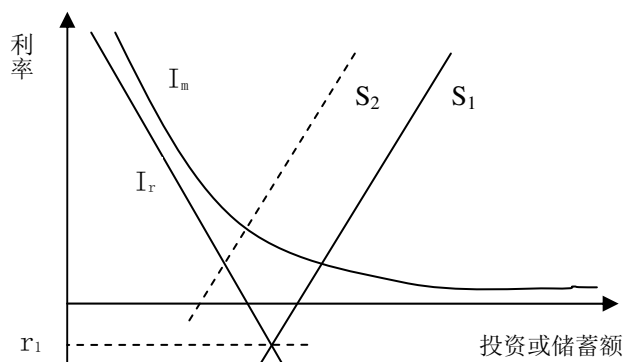


图 2 实物与货币的投资与储蓄曲线图

I_r 表示实物投资需求曲线； I_m 表示货币投资需求曲线

S_1 、 S_2 表示储蓄曲线（实物储蓄与货币储蓄是一致的）。

上图表示，从货币角度，通过利率调节，投资需求总能与储蓄相等；但从实物角度，由

于投资临界点的存在，实物投资需求曲线 I_r 与储蓄曲线 S_1 并不相交，只有储蓄曲线位于 S_2 的位置时实物投资与储蓄才能相等。一旦储蓄曲线移动到 S_1 的位置，即使利率降到零，实物储蓄仍然要大于实物投资需求，此时实际经济就会出现储蓄过剩。

在这种情况下要使实物储蓄全部转化为实物投资只能让利率下降到负利率的 r_1 水平。然而按照古典与新古典的自动调节观点，负利率是不可能出现的。因为这表示生产者产出更多产品的目的是为了亏本借给他人，这显然违背理性经济人原则。

古典理论认为通过利率调节能使投资与储蓄相等，实际上这只是货币供需相等，实物供需不一定相等。凯恩斯认为储蓄不等于投资的原因是流动性偏好，由于人们对货币的这种偏好使得利率不能自动调整到使储蓄出清的水平，在他看来只要利率能不受限制地调整，仍然不会存在储蓄过剩。但实物经济存在投资临界点的事实说明，即使利率能不受限制地调整，仍然不能使投资必定等于储蓄，凯恩斯的“流动性偏好”显然无法对于零利率下仍然存在投资需求不足（即储蓄过剩）作出合理解释。

三、储蓄过剩下的瓦尔拉斯均衡

瓦尔拉斯均衡是新古典宏观经济学的基石，也是主流经济学家认为政府不应干预经济的理论依据。然而，在储蓄过剩条件下瓦尔拉斯均衡是不成立的。

根据瓦尔拉斯均衡，在完全竞争的经济中，价格具有完全弹性，任何市场上的供求失衡都会通过理性经济人追求自身利益的最大化而使商品价格和要素价格迅速地进行调整，因而总会有一组价格使得所有市场都能及时出清。在这样的机制作用下，经济总能实现充分就业，不存在长期偏离充分就业均衡位置的就业和产出的波动，只存在价格总水平随着货币数量的变动而变动。瓦尔拉斯认为，整个经济体系处于均衡状态时，所有消费品和生产要素的价格将有一个确定的均衡值，它们的产出和供应，将有一个确定的均衡量。瓦尔拉斯均衡经过严格数学推理，证明存在一般均衡解。

（一）、瓦尔拉斯一般均衡模型的缺陷

早在 1874 年，法国经济学家里昂·瓦尔拉斯就建立了一套被后人称为瓦尔拉斯一般均衡的理论。但是瓦尔拉斯一般均衡模型没有全面反映实际经济运行流程，瓦尔拉斯的均衡模型如下：

1、交换的一般均衡模型

瓦尔拉斯认为，当满足商品的效用或欲望方程式和最初所拥有的商品数量这两个条件时，均衡价格就可以确定了。也就是说，在纯交换经济中，进入市场的参与者带着既定数量的商品作为供给，根据他们的效用或欲望即需求进行交换，必定能达到均衡。

恒等式 $\sum P_i D_i \equiv \sum P_i S_i$ 被称为瓦尔拉斯定律，即 n 种商品的需求和供给中，如果当 $n-1$ 种商品处于均衡状态，则余下的一种也必然处于均衡状态。同时也说明如果存在某种商品的超额需求，必然就存在某些商品的超额供给与之对应，且数量相等。这也就是说，在整个经济系统内部，存在着供求均衡的自动调节机制，通过价格的伸缩，可以调节超额供给与超额需求，最后使之达到均衡。

2、生产的一般均衡

由于市场由消费者和生产者两类行为主体构成，则可以将市场分为生产要素和商品两个市场。这样，瓦尔拉斯一般均衡模型可以由以下 5 个方程组来进行表述：

（1）生产要素的需求方程

$$\sum_{j=1}^n a_{ij} X_j = r_i \quad (i = 1, 2, \dots, n)$$

当生产技术既定不变，规模报酬也不改变以及各种要素都被充分利用的条件下，方程式左边所表示的对生产要素的需求量等于该式右边所表示的生产需求量，也就是生产要素市场处于均衡状态。其中， a_{ij} 表示生产技术系数， X_j 为第 j 种商品的生产量， r_i 表示生产中所使用的第 i 种生产要素。

(2) 商品的需求方程

$$X_j = f_j(P_1, P_2, \dots, P_n; V_1, V_2, \dots, V_n) \quad (j = 1, 2, \dots, n)$$

方程式中的 P_j 为第 j 种商品的价格， V_i 为第 i 种生产要素的价格。引入要素价格即生产要素所有者的收入，说明人们对某种商品的需求量不仅取决于各种商品的价格，而且还取决于人们的收入。

(3) 成本方程或商品供给方程

$$\sum_{i=1}^m a_{ij} V_i = P_j \quad (j = 1, 2, \dots, m)$$

公式左边表示单位商品的生产成本，右边的 P_j 种商品就是第 j 种商品的均衡价格。

(4) 生产要素的供给方程

$$r_i = G_i(P_1, P_2, \dots, P_n; V_1, V_2, \dots, V_m) \quad (i = 1, 2, \dots, m)$$

公式说明，生产要素的供给，不仅决定于该要素的价格，而且还决定于其他要素和其他商品的价格。

(5) 均衡条件

$$\sum_{j=1}^n P_j X_j \equiv \sum_{i=1}^m V_i r_i$$

像交换的一般均衡一样，上面 4 个方程中所表示的 n 种商品和 m 种生产要素的供求方程并不是完全独立的，也需要通过供求均衡约束而相互关联。

瓦尔拉斯一般均衡逻辑严谨，在证明上不存在缺陷，但问题出在如此完美的理论并没有全面反映实际经济系统。瓦尔拉斯在《纯粹经济学要义》中这样写道：“生产平衡就意味着交换平衡，因此现在很容易给它下定义。首先，所处的是这样一种状态，这时生产服务的有效需求与有效供给相等，这类服务在市场中有着一个稳定的现期价格。其次，所处的是这样一种状态，这时产品的有效需求与有效供给也相等，在产品市场中也有着一个稳定的现期价格。最后，所处的是这样一种状态，这时产品的售价相等于投入该项产品的生产或服务成本。前两个条件与交换平衡有关，后一个条件与生产平衡有关。”^①

很显然，瓦尔拉斯均衡描述的是这样一种系统：一切生产要素在上期产出中所得会自动转化为下一期的需求，所有的收入都被用来购买产品，不存在阻碍产出转化为消费与投资的因素。这实质上相当于证明了萨伊定律存在均衡解，瓦尔拉斯用假定（一切生产要素在上期产出中所得会自动转化为下一期的需求）而不是严格的理论论证排除了储蓄过剩的可能。因此，瓦尔拉斯所描述的经济系统是不全面的，他没有反映实物经济的储蓄过剩。

（二）储蓄过剩下的瓦尔拉斯均衡

储蓄过剩意味着不均衡，从产品的供需角度就是产品市场的出清价格低于企业生产成本。企业为维持产出不变只能降低工资，通过降低工资使生产成本下降至市场出清价格。然而对具体企业来说降低工资能使生产成本降低，但全社会的企业都降低工资，则产品市场的出清价格将同步下降，使得调整后的市场出清价格仍然低于企业生产成本。在这种情况下依

^① (法) 莱昂·瓦尔拉斯，纯粹经济学要义 (M) (中文)，商务印书馆，1989，P228)。

然不能实现均衡，而企业只能通过减少产出来实现产品市场均衡，但这样一来就会产生失业。

虽然在产出不变的条件下降低工资不能实现均衡。但是工资的下降会产生替代效应，资本家会更多地使用人力代替机器。人工代替机器的结果是产出的下降，产出减少后储蓄会跟着降低。另一方面收入下降后消费会降低，但相对收入下降的幅度而言，消费的降幅要小得多，而储蓄下降的幅度要大得多。如此一来，只要工资下降的幅度足够大，资本家就会有更大的动力用人力代替机器，从而实现供需均衡，消除过剩储蓄。理论上，只要工资能够完全弹性，在储蓄过剩条件下仍然能够达成瓦尔拉斯均衡，实现充分就业。

在这里需要区分两个充分就业产出：**调整后的瓦尔拉斯充分就业产出与现实充分就业产出**。

现实充分就业产出是指一切资源都能被充分利用下的最大产出，也指潜在产出，产出曲线是一条垂直线。

而**调整后的瓦尔拉斯充分就业产出**是指在储蓄过剩下，为使供应与需求均衡而缩小后的理论产出。调整后的瓦尔拉斯均衡产出是不固定的，取决于替代效应的大小。替代效应越大，就会有越多的人力代替机器，均衡产出也越小。

很显然，在储蓄过剩条件下要实现瓦尔拉斯均衡只能降低边际产出，用人工代替机器。然而，用人力代替机器无疑是历史的倒退，与社会发展趋势格格不入。尤其是在贫富差距扩大、储蓄过剩十分严重的情况下，要实现瓦尔拉斯均衡可能要退回到用人工挖煤代替机器采煤，这当然是十分荒谬的。如此一来瓦尔拉斯均衡解恐怕只有理论上的意义，事实上做不到，因储蓄过剩造成的失业问题仅靠市场机制也肯定无法解决。因此，要达成充分就业就必须要实现现实充分就业产出（即要实现潜在产出）。

（三）、储蓄过剩下劳动市场不能出清的原因

新古典宏观经济学家认为，工资和价格具有充分的伸缩性，可以迅速调整，通过工资和价格的不断调整，使供给量与需求量相等，市场连续地处于均衡之中。与之相反，凯恩斯认为市场不存在自动保持均衡的机制，他认为经济的短期波动会引起劳动力需求的波动，但由于工资黏性，造成实际工资不能调整到使劳动市场出清的水平，进而造成失业。因此，要使劳动市场出清必须降低实际工资。

然而，劳动市场不能出清，根本原因并不在于工资过高或黏性，而是储蓄过剩。如果考虑到储蓄过剩，则即使工资与价格完全弹性也不能使劳动市场出清。首先看产品市场，价格下降使产品市场出清的观点如下图：

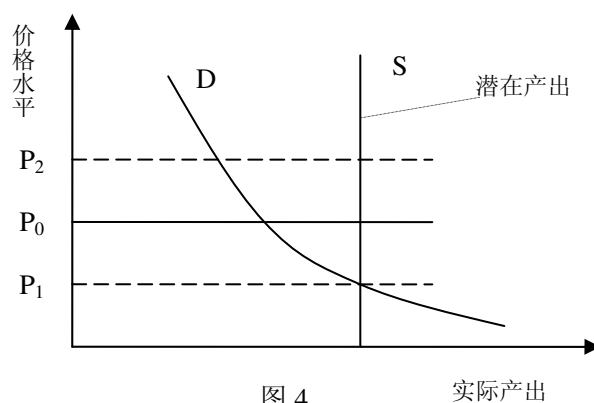


图 4 实际产出

图 4 中 S 为充分就业产出，D 为需求曲线。在价格为 P_2 时，S 与 D 并不相交，市场不能出清。但通过价格调整会使交易价格移动到 P_1 ，这样就能使产品市场出清。

但是，在任一工资水平下都存在**产品边际成本价格**，也就是图中的 P_0 。图 4 中产品市场

出清价格 P_1 已低于产品生产边际成本，这样的产品企业是不会生产出来的，这就使得产品市场实际上不能出清（即不能实现充分就业产出）。只有在萨伊定律成立的情况下才能保证产品市场出清价不高于成本价，而在储蓄过剩下产品市场出清价必定低于生产成本。换言之，在储蓄过剩下价格弹性并不能使充分就业产出下的产品市场出清。此时经济将达不到充分就业产出，也使得劳动市场不能出清。在这里需要区分事前出清与事后出清两点：

事后出清：任何已生产出来的产品都会通过价格调节而出清，因为这种出清不须考虑生产成本，属于事后出清。拿玉米市场来说，玉米丰收，价格就下降，从而不存在玉米过剩。因为当玉米生产出来后卖家已不再考虑生产成本，而只考虑机会成本。若买家出价高于卖家的机会成本就会成交，否则卖家宁愿持有，这样市场总是出清的。但对于企业主来说，成交价低于生产成本的产品是不会生产出来的，这属于**事前不出清**。

再来看劳动市场，假设充分就业产出不变（即以实现现实充分就业产出作为充分就业的条件），则降低工资并不能增加就业，因为降低工资不能减少过剩储蓄。对这一问题，当我们从实物产出角度思考问题的时候就能发现，无论工资、物价高低，如果社会分配比例不变，每个人所对应的实物收入也不会变，则储蓄过剩问题将依然存在，因为决定个人消费与投资的因素并没有改变。对于理性的消费者来说，物价下降一半的同时收入降低一半，与物价上涨一倍的同时收入增加一倍，其结果是一样的。全社会的产出就是全社会民众的收入，同样，全社会商品的销售收入也等于全体民众的货币收入。既然实际产出与实际收入都不变，实际消费与实际投资也不会改变。如果我们通过价格与工资的变动就能推论出消费与投资的增加，其结果必定违反了理性人原则。当然，工资下降的时候具体每个人的变动幅度是不一样的，其结果会对消费与投资产生影响。但是一方面这种影响很小，另一方面是更可能导致储蓄过剩进一步扩大，因为工资下降往往会导致贫富差距扩大，从而抑制消费与投资。

因此，如果以实现现实充分就业产出作为充分就业的条件的话，在储蓄过剩下降低工资并不能减少过剩储蓄，自然也不能使劳动市场出清。这时候要实现充分就业只能通过降低工资的替代效应。但这样一来可能会导致从自动化生产时代倒退回手工生产时代，并不具备现实可行性。必须清楚的是，工资弹性也要有度，工资的伸缩性不等于可以使社会退回到黄包车代替汽车、用人力代替牛力来耕田的时代。

（四）、失业的解决

综上所述，在储蓄过剩状态下萨伊定律完全失效，劳动市场也不能出清。古典经济学家所坚信的在理性人假设、价格弹性、完全信息条件下不存在阻碍产品市场与劳动市场出清的信念彻底破产，古典与新古典经济学所主张的自由放任、反对干预的观点显然也是错误的。

既然仅靠市场机制并不能实现充分就业产出、解决失业问题，政府干预就成为必然。换言之，我们应将实现充分就业产出作为目标，从政策上施加影响。如此一来将回到凯恩斯的国民收入分析框架，即 $Y = C + S = C + I$ 。假设 Y_0 、 C_0 、 S_0 、 I_0 分别为充分就业收入、消费、储蓄与意图投资，那么要实现充分就业就必须使 $I_0 = S_0$ ，在储蓄过剩下 $S_0 > I_0$ 。

要实现 $I_0 = S_0$ ，实质上就是在收入一定的条件下如何减少储蓄（即增加消费）与增加投资。虽然增加投资与消费都能减少过剩储蓄，但受实体经济投资临界点的约束，投资能增加的幅度是有限的，因此减少储蓄更为重要。从消费者角度来说，低消费高储蓄的原因无非是储蓄的收益更高，因为消费的效用是相对稳定的。而降低储蓄效用，就要完善社会保障体系、提高社会福利、稳定收入与支出预期、改革收入分配制度等。某些时候新产品的发明会带动消费与投资快速增长，原因是消费者能从消费新产品中获得更高效用。

另一方面，从整个社会的角度，储蓄率高低还与贫富差距密切相关，同样的产出贫富差距越大的社会其储蓄水平也越高。缩小贫富差距就要对富人征收更多的税，这同时会降低储蓄效用，减少人们的储蓄意愿。因此要减少过剩储蓄，缩小贫富差距是重要的一环。

如果通过以上措施还不能解决储蓄过剩问题，那就有必要通过减少法定工作时间来减少产出。产出下降后人们会同时减少消费、储蓄与投资，但相对储蓄的下降幅度，消费的下降幅度要更小，这样一来减少产出就能降低储蓄过剩。

上述结论也可从罗斯福新政的成功得到印证。罗斯福新政的一项主要内容（事实上应该是最关键的内容）就是增加社会福利、完善社会保障、缩小贫富差距（对富人征收高额所得税）、减少法定工作时间。二战后西方国家纷纷效仿这一做法，这是上世纪 5、60 年代资本主义出现黄金时代的主要原因。

（五）、关于财政政策与货币政策

凯恩斯建议采用财政政策与货币政策来刺激经济，古典学派对此坚决反对。双方立场如此对立与各自对经济的理解有关。适用萨伊定律的经济是供给约束型经济，但在储蓄过剩下经济无疑是受需求约束。在供应约束状态下许多著名的论断是成立的，比如萨伊定律、李嘉图等价、财政部观点。财政部观点认为，通过向私人部门出售债券来筹资的诸如道路建设、公共房屋建设等政府公共支出项目，只不过是把资金从私人部门的投资中转移出来而已，其结果是，从这些项目中所获得的净就业增量微乎其微^②。的确，在供应约束下所有的产出已全部被用于消费与投资，财政支出不可能增加社会总产出，自然也不能够使就业增长。财政支出只是用政府支出代替私人部门的消费与投资支出，财政支出存在完全的挤出效应。但在储蓄过剩状态下则将不同，政府部门支出将弥补私人投资与社会储蓄之间的缺口，使产出增加，降低失业率，从这一点来说凯恩斯无疑是对的。但是，长期靠财政赤字刺激经济是不可持续的，凯恩斯当然认识到这一点，只是在凯恩斯看来财政刺激政策只需短期实施，因为凯恩斯将需求不足归因于短期经济波动与价格黏性，只要经济摆脱衰退，就不需要继续刺激。

然而，储蓄过剩是一种趋势，是消费者理性选择的结果。如果消费者收入不变，且影响消费、储蓄与投资的因素不变，则储蓄过剩将始终存在。财政刺激虽然能够暂时增加需求，但一旦刺激政策结束，储蓄过剩问题依然出现，而不是如凯恩斯所说只是短期波动现象。因此，在储蓄过剩下增加财政支出只能延缓危机的发生，要真正化解危机必须要解决储蓄过剩，否则一味用财政政策刺激经济必定会背上沉重的债务负担。

对于货币政策，古典经济学认为价格与利率调节能使社会实现充分就业产出，在此假设下利率的确是一个不可忽视的关键变量。但实物经济的储蓄过剩已粉碎了古典经济学家的这一信念，在这种情况下利率只是影响消费、投资与储蓄的众多可变因素之一，不再是关键变量。当利率上升时，边际储蓄效用增加，边际消费效用下降，人们将增加储蓄减少消费；相反，利率下降就会促使消费者减少储蓄。凯恩斯根据其流动性偏好理论提出的货币政策建议是通过增加货币发行量来降低利率，从而刺激总需求。但是，由于储蓄过剩的根本原因是实物经济的储蓄过剩，增加货币从长期看显然是无效的，当然凯恩斯将需求不足归因于短期波动，因此他才会提出这一建议。

四、储蓄过剩与经济周期

从 1825 年英国发生第一次经济危机开始，经济学界就出现了各种各样解释经济周期的理论，比较著名的有消费不足论、投资过度论、纯货币理论、有效需求不足论、创新周期理论与真实经济周期理论等。

由凯恩斯提出的有效需求不足论将危机归因于有效需求不足，包括投资需求不足和消费需求不足。纯货币理论认为，经济周期是一种纯货币现象，经济周期性波动主要是由于金融体系中信用规律性扩张和收缩的交替进行所造成的。创新周期理论的代表人物是奥地利经济学家熊彼特，他用创新来解释社会的发展，把创新作为社会前进的动力，由此出发，他也用

^②（英）布赖恩·斯诺登、霍华德·R. 文，现代宏观经济学发展的反思（M）（中文），商务印书馆，2000，P80。

创新来解释经济周期，说明经济中周期性波动根源于创新。真实经济周期理论认为，市场机制本身是完善的，在长期或短期中都可以自发地使经济实现充分就业的均衡，经济周期源于经济体系之外的一些真实因素的冲击，这种冲击称为“外部冲击”。消费不足论认为经济萧条是由于消费不足，马尔萨斯和西斯蒙第是最早的代表人物。消费不足论中的代表性理论是储蓄过度论。在霍布森、福斯特和卡钦斯的著作中，他们用“消费不足”来表达“储蓄过度”的意思。他们认为危机和萧条的发生，在于储蓄的比重过大，人们的购买力未能充分地用于“消费”，从而造成了社会对消费品需求的不足。霍布森更进一步地认为过度储蓄的起因是在于收入分配的不均等，储蓄的来源，多数是出于那些高收入阶层。

但是直到今天对于危机的根源仍然没有取得广泛共识，不但对当前的全球债务危机见仁见智，对于 80 年前的美国经济大萧条也是众说纷纭。

本文认为，从 1825 年的第一次经济危机开始，到 1933 年的美国经济大萧条，再到日本失去 20 年、以及中国经济对投资的依赖，其根源都是相同的，那就是储蓄过剩。经济的内在波动围绕储蓄过剩的出现与消化展开，呈现出周期性变化。

（一）、经济波动的内在机理——景气效应与衰退效应

经济波动的根源在于消费与投资的波动，经济的周期性变化，归根结底就是消费与投资出现了周期性的增加与萎缩。那么，导致消费与投资出现剧烈变化的原因是什么？

在工业革命以前，社会处于一种以自给自足为主的自然经济状态。在这样的社会不存在失业、经济危机，一个家庭或是一个小村落就是一个相对独立的有机整体，能够不依赖外部而生存。但现代市场经济是一种高度协作的经济模式，每个人、每个家庭都只是整个生产链上的一个环节，不能独立生存，每个人的收入都来源于别人的消费与投资，同时自己的消费与投资也成为他人的收入。

如此紧密联系的现代市场经济天然存在景气效应与衰退效应，这是由市场中人们的收入与消费特性决定的。在国民收入中，投资、消费和收入是相互影响、相互制约的。当你的消费增加时，其他人得到的收入将增加，这样，其他人的消费与投资将增加，你也将从中增加收入。反过来，当你的消费减少时，其他人的收入会减少，这就会导致其他人的消费下降，你的收入也将下降。

社会总需求影响个人收入，个人收入影响消费及投资，消费与投资又反过来影响个人收入。这是一种螺旋式的作用关系：投资、消费、收入与就业相互促进，促使经济节节上涨。此时可称为**景气效应**。当景气效应出现时，每个人的收入与消费都增加，形成一种相互激励、相互促进机制。

与景气效应相反，投资、消费与收入的下降及失业率的上升也会相互影响，促使经济下滑，这样的一种使经济收缩、失业增加、收入下降、投资与消费减少的现象可称为**衰退效应**。

市场中无时无刻不存在着景气效应与衰退效应，只不过大多数时候双方取得了均衡，使得经济处于稳定状态，只有在特定情况下才会表现为显著的景气或明显的衰退。

景气效应与衰退效应的结束

假如投资、收入与消费之间景气效应不断持续下去，经济岂不是在不断膨胀？事实当然不可能。导致景气效应结束的原因是储蓄过剩。随着收入增加，用于储蓄的部分越来越大，投资规模也越来越大。当社会总储蓄超过实物投资临界点时，经济扩张达到顶点，景气效应结束。因为这时候收入不再增加，消费自然也不再增加，而投资受到临界点约束也无法增加。

与景气效应相反，衰退效应的结束是由于储蓄过剩的消失。当衰退效应发生时社会失业增加、工资下降，一种螺旋式的紧缩压力会一直将劳动者工资往下压，使消费与投资不断下降。不过当消费者收入减少时，收入中用于消费与储蓄的比例不会同步减少，而是消费减少的幅度要小于储蓄减少的幅度。随着储蓄下降，储蓄额将低于衰退中的实物投资临界点，此

时储蓄过剩消失、衰退效应结束，经济重新步入增长轨道。

因此，经济危机发生时就是衰退效应显著起作用时，只有衰退效应结束，危机才能真正见底。衰退效应的强弱决定了危机的深度与广度。

（二）、周期的出现

1、繁荣

技术进步等各种原因都可能打破经济的稳定状态，推动经济增长。在农业社会天气等外部因素对产出的影响很大，经济变化跟天气周期的关系较大。但在现代社会，技术才是经济增长的主要推动力。技术进步使收入提高，从而增加消费需求，市场需求的增加会刺激市场投资。于是社会出现景气效应。另一些原因也会导致繁荣的出现，如房地产价格上涨、金融泡沫等。房价上涨时产生财富效应，人们消费与投资快速增长，扩大景气效应。

2、衰退

随着储蓄过剩的出现，景气达到顶点，此时产出开始下降，人们的收入也跟着减少，经济步入衰退期。为什么经济不会在顶点维持稳定呢？原因是顶点产出的消费、储蓄与投资并不能维持平衡。人们的消费是建立在预期收支基础上的，经济景气让消费者收入提高，人们乐于消费。当景气结束后，人们发现收入并不象原先一样不断增加，此时便会减少消费、增加储蓄。但投资达到了临界点无法吸收多出的储蓄，这样实际产出将下降。因此经济不会在顶点维持稳定，而是向下寻求投资与储蓄均衡，在这个过程中消费与投资进一步下降。

3、萧条

在衰退效应冲击下，企业破产、工人失业、经济步入萧条。繁荣期利润快速增加引发投资热潮，步入衰退期后这些巨额投资将导致产能严重过剩，使市场竞争加剧，企业利润下降甚至出现巨额亏损。企业及股票投资者受公司亏损的影响财富严重缩水，进一步打击消费需求。于是经济进入萧条期。

4、复苏

紧缩到一定程度投资与储蓄将取得均衡，经济开始蓄势上升。一方面产出已被压缩到很低，人们已没有太多的收入用于储蓄；另一方面萧条期企业破产加剧，让过剩产能逐渐出清，市场对投资的需求开始增加。同时经过较长一段时间的酝酿，新技术、新产品会不断推出，促使投资与消费增加。于是经济步入新一轮景气期。

五、日本为何失去二十年？

日本陷入连续二十几年的经济停滞是经济学界长期未解之谜，许多人称之为“日本失去的20年”。

对于日本经济的停滞，在中国有一种观点将之归咎于日元升值。但是这种观点只是一种主观臆想，缺乏理论与现实证据支撑。本币升值与经济衰退并不存在必然因果关系，当时一起升值的其他国家如德国等并没有出现衰退。同时，日元升值并没有使日本的外贸顺差减少，对美贸易顺差反而增加了。此外，当一国货币高估时升值是必然的结果，不是直接升值就是通过货币增发形式升值，如同现在的人民币一样。最后，就算日元升值真的对日本经济不利也不会造成长达二十多年的衰退，因为市场会自我调整。

日本野村综合研究所的首席经济学家辜朝明提出了资产负债表衰退假说，他认为，经济衰退是由于经济泡沫破灭之后，企业资产负债表失衡，负债严重超出资产，在这种情况下，大多数企业会将目标从“利润最大化”转为“负债最小化”，如此一来将使投资下降、储蓄增加，最终造成通货紧缩。这一观点近年得到不少学者追捧，不过在逻辑上存在缺陷。首先不管是增加投资还是减少负债，企业的目标都是利润最大化，这一点毋庸置疑。企业投资的目标是为了赚钱，只要有市场需求，投资就会增加。如果消费需求不变，在企业减少投资的

情况下将变成供不应求，此时利润率上升，投资必定增长。其次，一些企业减少负债则另一些企业或个人就会增加储蓄，从整个社会来说不存在所有企业同时需要减少债务的情况。在减少债务的企业缩小投资的同时，增加储蓄的企业会扩大投资。因此资产负债表衰退的观点是值得商榷的。

在经济学界，最主流的看法是认为货币政策失误造成日本经济衰退，伯南克与克鲁格曼都是这一观点的主持者。克鲁格曼认为通货紧缩才是日本经济困境的主要原因，为了抑制通货紧缩，力主实施宽松的货币政策，以推动通货膨胀的发生为目标。伯南克更是主张政府发行国债以增加货币流通量，从中我们就不难理解为何美联储会接连推出 QE。

然而，宏观经济政策来来去去就那么几条，二十年来总是选择了错误的政策，这需要怎样的运气才能错得如此离谱？除非每次都专门挑错误的执行，否则瞎子也有蒙对的一天。并且前几十年总能选对，近二十年的选择却总是错的，这无论如何也说不通。长达二十年的停滞、至今未看到曙光，这显然不是用宏观政策、货币政策的对错能解释清楚的。

外部竞争环境的变化可以部分解释日本经济为何减速。随着亚洲各国工业化的发展，以出口为中心的制造业已不再是日本的独家专长，中国与韩国在这方面都已取得了长足进步，这必然会对日本产品构成竞争压力。但仅仅如此尚不足以说明日本为何陷入衰退。

储蓄过剩是日本停滞的根源

日本经济停滞的根源并非由于宏观政策失误，而是储蓄过剩。起初日本人在每产出的 100 元中期望消费 80 元，投资 50 元；随着产出增加这一期望变成了消费 70 元，投资 30 元，到这一阶段储蓄与投资达到了自然均衡；后来，产出进一步增加，此时在每产出的 100 元中人们希望消费 60 元（相对应是储蓄 40 元），但市场能容纳的投资变成了 25 元，此时将出现 15 元的需求缺口，这一缺口就是日本病的根源。

战后的日本百废待举、物质缺乏，消费与投资需求均非常旺盛，在每产出的 100 元中，人们希望消费掉 80 元，储存下 20 元；而企业却希望从这 100 元中得到 50 元投资。为了平衡消费与投资利率将上升，此时社会利率将处于较高水平，在较高利率条件下人们储蓄意愿增加，而投资意愿会适当降低，从而使投资等于储蓄。

随着收入提高，储蓄出现较快增长。到了这一阶段，资金将变得充足，为维持储蓄与投资的平衡，利率将下降。但随着收入进一步增长，储蓄增加更多，这时候即使利率降到零也不能将储蓄全部转化为投资，于是储蓄过剩出现。

利率为零的情况下资金为何仍然过剩呢？在许多宏观经济学家看来这是一个难以解释的谜。事实上原因并不复杂，就是实物经济的储蓄过剩。由于实物经济投资已达到临界点，更为宽松的货币政策也不能使日本企业增加投资。与之相对应的是，在储蓄过剩条件下，总是存在需求缺口，这就使得日本实体经济出现紧缩状态，这就是日本持续多年通货紧缩的原因。克鲁格曼认识到日本要摆脱衰退必须先摆脱通货紧缩，但他没有清楚通货紧缩的病根在于储蓄过剩，从而开出的药方也是错误的。

日本历年的利率变化也反映了这一趋势。自 1973 年至 1989 年，日本基准利率基本上围绕 6.0% 上下波动，但从 1990 年开始日本央行不断调低利率，1999 年 2 月 12 日更是调低至零利率，此后一直在零利率附近。

理解了以上消费与投资的变化趋势，才能对日本出现经济停滞有一个清晰的认识。日本经济以制造业为主体，这样的产业发展道路必定依靠大量投资，这一点被后来的东亚各国所效仿。在经过战后最初几年的休整后日本进入快速发展时期，此时社会投资需求旺盛。恰好日本民众历来信奉的节俭理念为市场提供了大量储蓄，使日本企业获得大量廉价资金，这成为了日本经济快速增长的基础。

然而，高储蓄是一把双刃剑。当储蓄超过投资需求后，储蓄过剩就成了制约经济增长的

关键节点。随着经济日渐成熟，日本也越过了增长高峰而进入稳态阶段，此时日本投资率下降，而东亚的节俭传统使日本储蓄率仍然维持在较高水平。但是任何一个经济体都不可能长期维持高投资率，世界平均投资率约在 20% 左右。泡沫经济破灭后，日本投资占 GDP 比重从也 1990 年的 32.9% 逐步下降到 2003 年的 24%，减少了 9 个百分点（见下表）。

日本 1990-2003 资本形成总额占国内生产总值比重统计^③。

国家和地区	1990	2000	2001	2002	2003
世界	23.4	22.4	21.4	20.7	
高收入国家	23.1	22.1	20.8	19.9	
中国	35.2	36.4	38.0	39.2	42.4
日本	32.9	26.3	25.8	23.9	24

另一方面，日本的净出口受到两个主要因素的影响而萎缩。一个因素是随着东亚的崛起，日本产品的竞争力相对下降，使得海外市场份额缩小；另一个因素是日元升值，广场协议后日元快速升值，这结束了日本持续多年的出口高增长。20 世纪 80 年代初日本出口对 GDP 的贡献率达到 23%，如今接近于 0。失去了净出口市场使日本的储蓄过剩雪上加霜。

假如没有其他需求填补海外需求缺口，在储蓄过剩的压力下经济将出现紧缩。日本这一紧缩局面在上世纪 80 年代末已经形成，但随之出现的房地产与股市泡沫起到了化解储蓄过剩的作用，使日本经济继续膨胀。多国经验表明，当出现储蓄过剩后市场上资金将变得富余，此时多余的资金往往会投向房地产与金融市场，导致资产泡沫，这一情况在中国也是如此。

然而，泡沫总归要破灭。当日本股市与房地产泡沫破灭后，建立在泡沫基础上的额外需求瞬间消失殆尽，日本经济陷入衰退。此时，如果任由衰退发展，日本步入经济大萧条或将不可避免。当然，大萧条的教训仍历历在目，日本政府不可能任由衰退不断扩散，而阻断衰退扩散的手段就是用政府需求化解储蓄过剩。于是，为刺激经济，日本政府在 1992 年至 2000 年间接连实施扩张性财政政策，导致财赤率和负债率大幅走高，1999 财年日本财赤率达到 9%，2000 财年日本中央和地方债务占 GDP 比重达到 135%，到 2013 年底这一比例将达到史无前例的 240%。

虽然增加财政支出能暂时化解储蓄过剩，但一旦政府支出下降，经济就会下滑。表面上日本经济较稳定，民众收入也较高。但储蓄过剩问题一直如影随形，使得日本经济始终受到紧缩压力，而财政刺激只能产生短期效果，却不能改变日本储蓄过剩的趋势。

二十年来，日本政府不断采用大规模财政刺激措施，力度一次比一次大。然而，经济始终没有根本性改观，反而是政府债务越来越重。每当经济有千分之一的增长时，日本政府就会兴奋地宣布经济将走出衰退，迈向增长。但是，迎接日本的不是经济增长，而是债务增长。

因此，解决日本经济问题的关键是增加消费，将因投资减少与净出口下降造成的总需求缺口转化为国内消费。“日本病”的根源是实物经济的储蓄过剩，这是任何货币政策与财政政策都无法根本解决的，也是日本经济停滞二十几年仍看不到曙光的原因。

日本失去 20 年实际上是一种危机新现象，是政府干预的结果。假如没有政府干预，日本应该早就出现经济危机。危机当然是坏事，但危机也能消除过剩产能，化解过剩储蓄，为下一波繁荣创造条件。但在日本政府干预下，日本经济并没有经历真正的衰退期，产能过剩并没有消除。于是日本经济长期处于一种临危机状态，既没有出现高失业率、GDP 大幅下跌的危机状态，也没有出现持续时间较长，增长率较高的景气阶段。从日本失去 20 年应该得到的教训是，政府干预经济并非全不可取，但应以化解储蓄过剩作为目标，而不是盲目刺

^③ 《国际统计年鉴 2005》，世界各国主要年份资本形成总额占国内生产总值比重统计(1990-2003)

激需求。

六、中国经济困境与解决办法

从不同的角度观察会得出中国经济存在不同的问题与风险，比如产能过剩、环境污染、通货膨胀等。但从更根本的方面说，储蓄过剩从而导致对政府投资的依赖才是中国经济的真正风险，因为这是导致不可持续的发展模式的最终根源。

（一）、中国经济问题的根源是储蓄过剩

改革开放以来的中国经济增长可分为三个阶段：自主恢复性增长阶段、出口拉动阶段与政府投资主导阶段。自主恢复性阶段从 1978 年开始直至上世纪 90 年代初，其标志是商品供应从供不应求变成了供过于求。1997 年国务院相关统计数据显示，抽样调查中的主要社会零售商品几乎全部供过于求。

商品过剩实际上就是储蓄过剩，因为人们希望将更多的收入储存起来而不是消费，而投资又不能完全将储蓄吸收。这时候要使经济继续增长，只有两条路可走：要么提高消费率，要么为过剩储蓄寻找出路。

与东亚各经济体一样，中国首先想到的是海外市场。1994 年 1 月 1 日，人民币官方汇率从 1 美元兑换 5.8 元人民币调整为 1 美元兑换 8.7 元人民币，自此中国的出口迅猛增长。1993 年中国出口总额为 11271 亿人民币，汇率调整一年后的 2004 年出口额猛增到 20381 亿人民币，增幅高达 80.8%，使得中国外贸从 1993 年的逆差 701 亿人民币一举转变为顺差 461 亿。自此中国出口不断大幅增长，2004 年达到了 95558 亿，从 1993 年到 2004 年的 11 年间出口额增长了 8.48 倍。伴随出口高速增长的是贸易顺差的大幅增长，到 1998 年贸易顺差已达到 3597 亿。出口的快速增长与贸易顺差的大幅扩大化解了中国过剩储蓄，使中国 GDP 能够保持高速增长。

中国出口的高增长势头在 2008 年基本结束。原因一方面是受西方金融危机的影响，西方国家的消费需求萎缩；另一方面，中国出口制造业遭到来自越南、印度等成本更低国家的竞争。在这种情况下，单靠出口已无法维持中国经济的高增长，吸纳中国过剩储蓄的重任就落到了房地产与政府投资身上。

早在 2000 年开始，房地产就逐渐担负起吸纳中国过剩储蓄的重任，到了 2003 年之后，房地产日渐火热。中国政府虽然看出房地产过热的危险，并且多次采取调控措施。但由于在保增长上极为依赖房地产，因此调控措施历来都投鼠忌器，只是想稳住房价，而不愿真正打压。也正是由于这样的心态，中国房价越调越高。

在房地产火热的同时，政府投资也没闲着。2012 年投资占国内生产总值(GDP)的比重已达到历史高位——49%，这个数字在 1990 年约为 32%。日本在上世纪 70 年代经济高速增长时期，这个数字也仅达到 40%。无论是横向还是纵向对比，都可看出中国依赖投资的增长模式基本走到了极限。

（二）、出路在于化解过剩储蓄

1、消费还是投资？

消费还是投资是当前中国争论的问题，出现这样的争议原因在于我们没有找出中国经济问题之根源所在。如果我们清楚储蓄过剩是中国经济面临困境的根源，则争议应该可以停止。

储蓄过剩本质上就是实物投资达到了临界点，此时继续增加投资的收益是负的。为什么这时候投资需要政府主导？原因就在于政府投资可以不考虑经营收益，另一方面政府补贴可以使企业的零收益甚至是负收益投资变得有利可图。但是从整个社会角度这样的投资是负收益的，政府补贴只不过是全社会现时或将来的利益补贴给企业，从而暂时促进投资。这种行为显然是不可持续的。

因此中国当前迫切需要的是扩大消费而不宜再大规模增加投资,用消费扩张化解储蓄过剩,让消费增长带动投资增长。而增加消费、减少储蓄,就要缩小贫富差距、提高福利水平等。

2、经济转型是伪问题

中国经济转型从1995年最初提出的“积极推进经济增长方式转变”开始,至今已将近18年,这对于任何一个国家来说都算是一段较长的发展时期。然而,直至今天中国仍然依赖于高储蓄、高投资的粗放式增长,仍然依赖于廉价的劳动力成本优势。

为什么转型如此难?实际上,经济结构不存在好坏之分,只有适合与不适合之别,任何经济结构的形成都是本国、本地区特有资源、要素经市场自动调节后达成的,不是想让结构变成什么样就能变成什么样。

发达国家产业的附加值很高,但这是经济全球化的自然结果,不是因为这些国家的政府努力了就能实现的。当一个国家的企业家看到更有前途的行业时就会从低收益产业转向高收益产业,这是市场调节的结果。另一方面,发达国家的产业结构与发展中国家的产业结构是相辅相成的,正是有巨大的发展中国家劳动力处于低端市场,发达国家的产业才能转向高端产业。高端产业能容纳的企业与劳动力是相对有限的,不可能让大多数国家都位于产业链高端。一旦以中国为代表的发展中国家向高端产业挺进,发达国家的现有高端产业就将面临困境,这也是当今发达国家普遍出现危机的一个原因。发达国家曾经在全球化中经历了去工业化,但现在又纷纷在争取重新工业化,就是这一困境的真实反映。

中国经济结构一直过度依赖投资,而不是转变成人们所设想的更环保、更具可持续发展的方式,根本原因不在于经济结构,而在于消费需求不足。假如中国消费旺盛,则投资占GDP的比例将会下降,重化工业占国民经济的比重就会降低。在消费导向下企业会向市场提供更多更有吸引力的产品供消费者选择,到了这个时候,经济结构自然会得到优化。

因此,要优化经济结构关键是要解决过剩储蓄、增加消费。只要消费率上升,则过度投资、产能过剩、重化工业比例过高等结构问题就不再存在。相反,即使经济结构得到改善,但如果消费需求上不来则政府依然不得不用投资拉动经济增长,在这种情况下经济结构最终还得回到目前的不合理状态。

七、结论

1、储蓄过剩是导致失业、经济周期、经济危机的根本原因。由于储蓄过剩的存在,使得劳动市场不能出清,新古典经济学所坚持的市场出清观点是错误的。

2、凯恩斯虽然认识到有效需求不足,但他将需求不足归因于经济的短期波动与人们的流动性偏好,得出的政策建议就是用财政政策与货币政策刺激投资与消费,以摆脱危机。然而,储蓄过剩是一种不变的趋势,而不是凯恩斯所说的短期波动,刺激政策虽然能暂时弥补需求缺口,但一旦政策结束,又将重新回到储蓄过剩状态。因此,用刺激政策应对失业与经济衰退只会导致对财政的依赖,最终酿成债务危机,而不能从根本上化解储蓄过剩问题。

3、化解储蓄过剩需要收入分配政策而不是财政与货币政策。二战后西方各国的收入分配政策发生了根本性改变,各国普遍实施了“提高社会福利、加强社会保障、缩小贫富差距”的新分配政策,一改以往不干预主义。这一政策极大地扩张了消费,从根本上化解了储蓄过剩,这是西方资本主义社会自大萧条以来不再频繁爆发经济危机、以及危机的烈度显著减弱的根源。

4、中国经济困境的根源是储蓄过剩,扩张性财政政策只能短期维持增长,这一点从日本失去二十年就能得出教训。靠经济转型、政府放权也无法化解,因为这没有触及由消费不足造成的储蓄过剩。中国经济的真正出路在于收入分配改革,那就是实施“提高社会福利、

加强社会保障、缩小贫富差距”的新分配政策，同时，要对国企进行根本性改革，让国企收入变成民众收入，从而增加社会总消费。

参考文献：

- [1] (美) 保罗·萨缪尔森 威廉·诺德豪斯. 经济学 (M) (中文) (第 18 版). 人民邮电出版社, 2008.
- [2] (英) 布赖恩·斯诺登 霍华德·R. 文. 现代宏观经济学发展的反思 (M) (中文). 商务印书馆, 2000.
- [3] (英) 布赖恩·斯诺登 霍华德·R. 文. 现代宏观经济学：起源、发展和现状 (M) (中文). 江苏人民出版社, 2009.
- [4] 高鸿业主编. 西方经济学 (M) 第五版. 中国人民大学出版社, 2011.
- [5] (美) 汉森. 凯恩斯学说指南 (M) (中文). 商务印书馆, 1963.
- [6] (美) 奥利维尔·布兰查德. 宏观经济学 (M) 第二版. 清华大学出版社, 2003.
- [7] 徐光远 李贤 杨伟. 当代西方经济学十大理论热点 (M). 中国经济出版社, 2008.
- [8] (英) 约翰·梅纳德·凯恩斯 高鸿业译. 《就业利息和货币通论》(M). 商务印书馆, 1999.
- [9] (法) 莱昂·瓦尔拉斯. 纯粹经济学要义 (M) (中文). 商务印书馆, 1989.
- [10] (美) 罗伯特·巴罗, 宏观经济学 (M) (中文), 中国人民大学出版社, 2001.
- [11] 张琦, 大萧条的经济学争论, 《经济学动态》2012 年第 11 期。
- [12] (美)] 辜朝明 (Richard Koo) 喻海翔译. 《大衰退》[M]. 东方出版社, 2008.
- [13] (美) 本·伯南克 宋芳秀等译. 《大萧条》[M]. 东北财经大学出版社, 2009.
- [14] (美)] 默里·罗斯巴德 谢华育译. 《美国大萧条》[M]. 上海人民出版社, 2009.
- [15] (美) 保罗·克鲁格曼 刘波译. 《萧条经济学的回归和 2008 年经济危机》[M]. 中信出版社, 2009 年.
- [16] (美) 罗伯特·希勒 李心丹等译. 《非理性繁荣》(第二版)[M]. 中国人民大学出版社, 2008. .
- [17] Temin, P. (1989), Lessons From the Great Depression, MIT Press.