



Munich Personal RePEc Archive

Prospects of net migration to Russia and conclusion for migration policy

Lifshits, Marina

19 February 2012

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/51187/>
MPRA Paper No. 51187, posted 04 Nov 2013 01:32 UTC

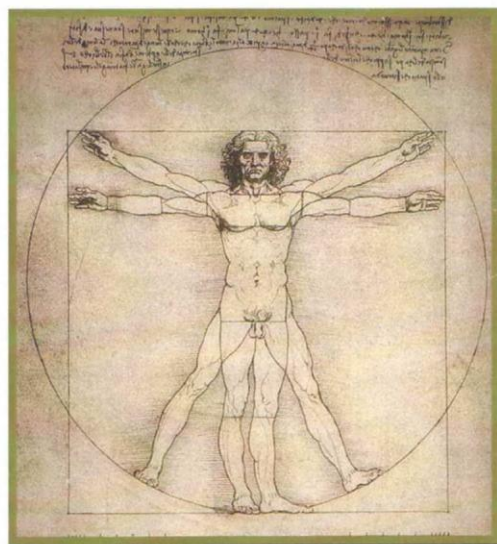


МИГРАЦИЯ XXI ВЕК
ФОНД

Сборник статей по материалам
выступлений на круглом столе

**«ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ
И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО РОСТА
ЗА СЧЕТ МИГРАЦИИ:
ВОЗМОЖНОСТИ И РИСКИ»**

(Гайдаровский форум, 19 января 2012)



Москва
Февраль 2012 года

ПЕРСПЕКТИВЫ ЧИСТОЙ МИГРАЦИИ В РОССИЮ И ВЫВОДЫ ДЛЯ МИГРАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Чтобы выбрать адекватные меры миграционной политики, сначала надо хорошенько разобраться в том, как будет развиваться миграционная ситуация.

И проект Концепции миграционной политики, и проект «Стратегии 2020» построены на предположении, что Россия обладает большим иммиграционным потенциалом. Однако велика вероятность, что эта предпосылка неверна. Существуют демографические и экономические причины того, что иммиграционный потенциал России, возможно, меньше, чем принято считать.

Сначала статистика: данные Пограничной службы России о сальдо пересечения российской границы иностранными гражданами (рис. 1). Если сгруппировать данные по годам и группам стран, наблюдается четкая тенденция к снижению в каждой из групп. Отметим, что данные о пересечениях границы меньше зависят от методики подсчета, чем данные учета по месту жительства, которыми обычно пользуются.

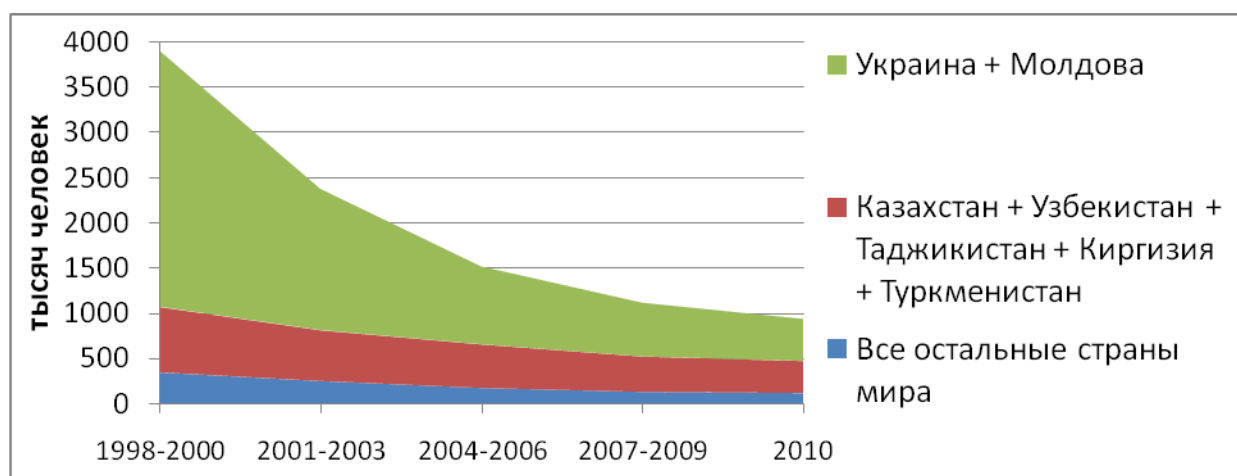


Рис. 1. Сальдо пересечения российской границы иностранными гражданами.

Источник данных: «Численность и миграция населения РФ», статистический альманах. М, Росстат, выпуски 1999-2011 гг.

Экономические причины данной тенденции.

1. Доля России в совокупной экономике 15 постсоветских государств снижается, с 2009 года она уже меньше, чем в 1990-м году (рис. 2). Согласно прогнозу МВФ, снижение продолжится. Заметим, что нисходящая линия на рисунке с 2000 года повторяет очертания предыдущего графика.

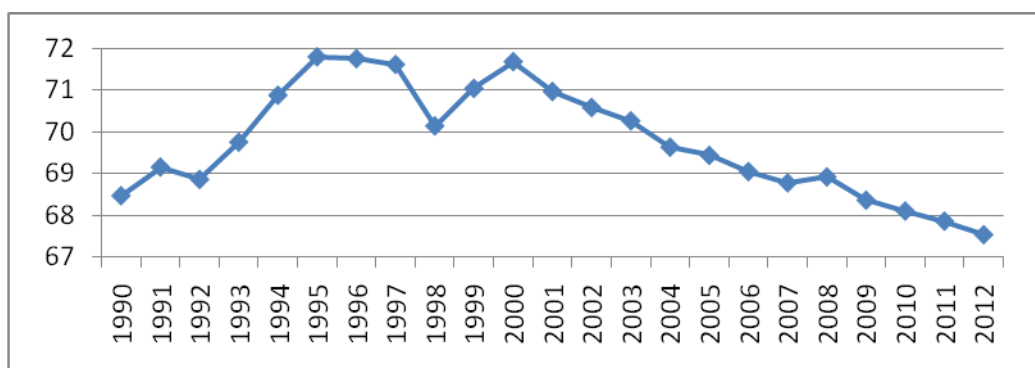


Рис. 2. Доля России в совокупной экономике 15 постсоветских государств, %. Построено по данным Всемирного банка. За 2011-2012 гг. – прогноз МВФ.

2. Разрыв в уровне жизни между странами постсоветского пространства в 2000-е гг. также постепенно уменьшался. Исключения из общей тенденции 2000-х только два – Киргизия и Украина (рис. 3).

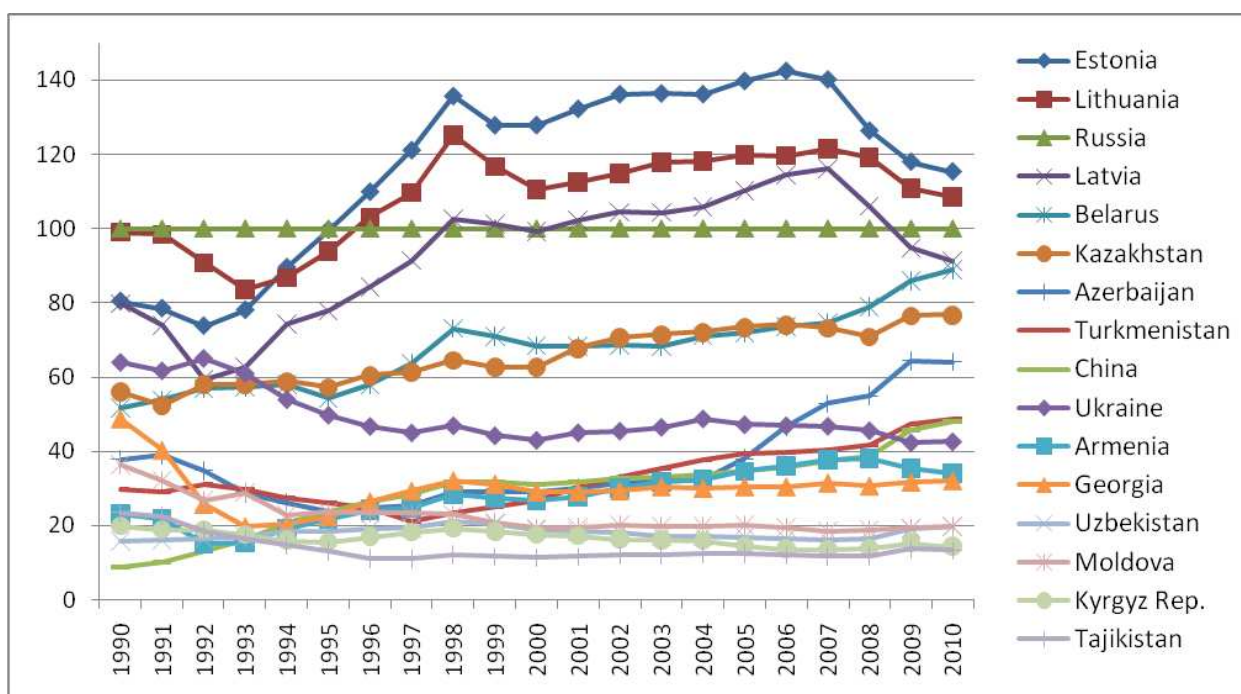


Рис. 3. ВВП на душу населения (ППС) в странах постсоветского пространства и Китае по сравнению с Россией, %.

Построено по данным Всемирного банка.

Демографические причины связаны с тем, что динамика рождаемости в советских республиках была идентичной, а к миграции склонна в основном молодежь.

На рисунке 4, где показана численность детей 0-14 лет в постсоветских государствах, мы видим, что в перспективе иммиграция в Россию из самых бедных стран СНГ не сможет компенсировать снижения миграционных потоков из более развитых государств.

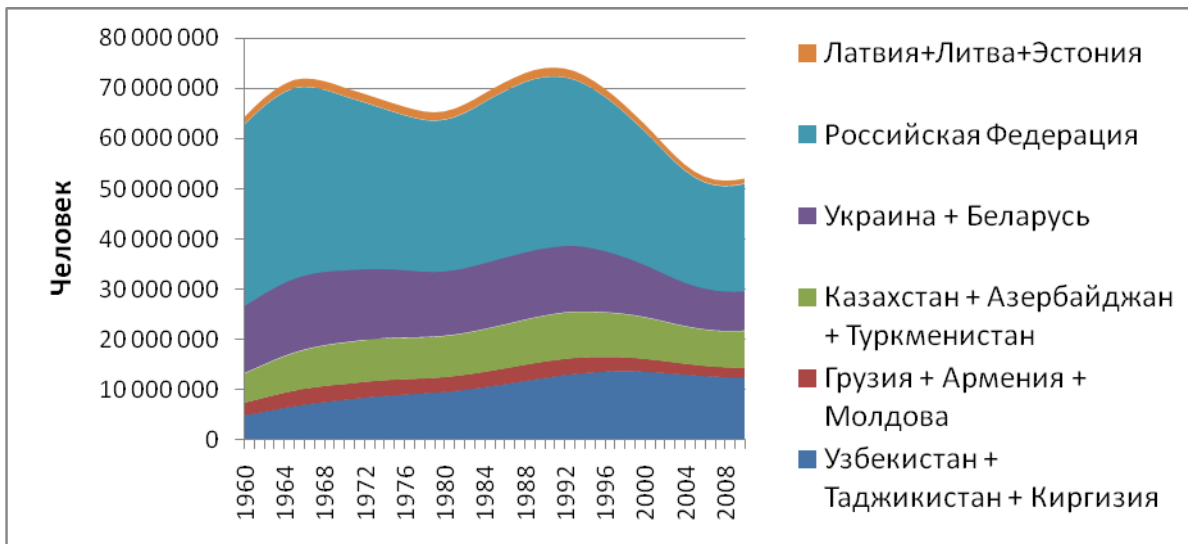


Рис. 4. Численность детей 0-14 лет в странах постсоветского пространства в 1960-2010 гг.

Построено по данным Всемирного банка.

Следующий рисунок характеризует изменения на рынке труда за 15 лет после года, обозначенного на графике (рис. 5). 1995-й год – точка локального максимума. Это означает, что в 2010 году ситуация с трудовыми ресурсами в России достаточно благоприятна, и одновременно миграционное давление со стороны 11 постсоветских государств довольно велико. После 2010 года ситуация кардинально меняется: начинается снижение численности трудовых ресурсов в России, и, видимо, одновременно ускорится снижение чистой миграции из стран постсоветского пространства.

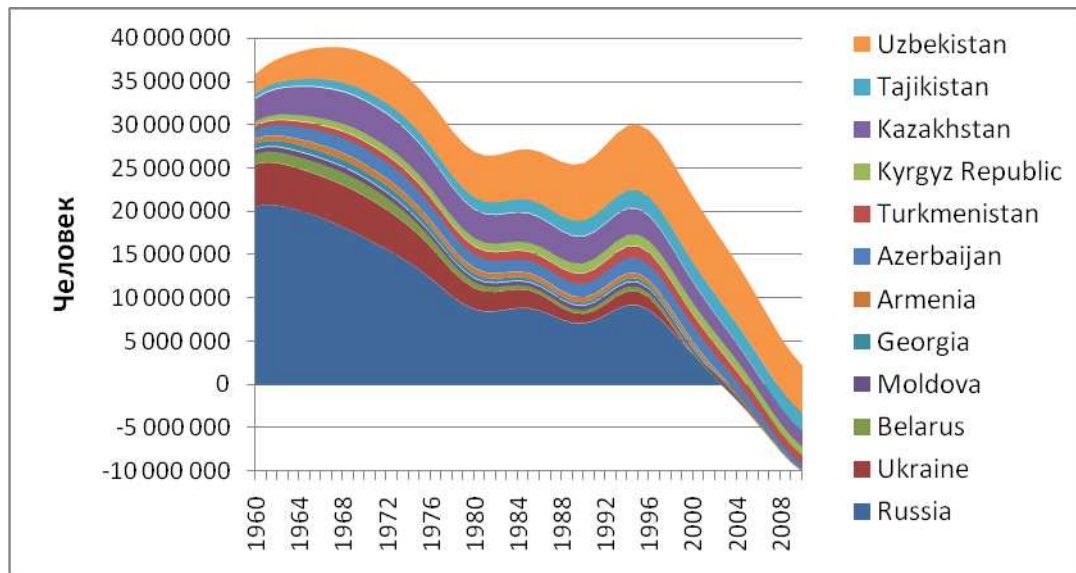


Рис. 5. Разность между численностью людей в возрасте 0-14 и 50-64 в 12 постсоветских государствах в 1960-2010 гг.

Построено по данным Всемирного банка.

Хочу обратить внимание, что снижение численности трудовых ресурсов в России едва началось. Нам уже 4 года кричат «волки» и мы уже перестали бояться.

Но на самом деле снижение началось только сейчас, и пока оно небольшое. Но в ближайшие 15 лет ситуация будет стремительно ухудшаться (рис. 6). Изменение численности людей в возрасте 18-64, показанное на рисунке, рассчитано автором без учета миграции и при допущении, что возрастные коэффициенты смертности будут такими, как в 2009 году, а прогноз Росстата дан с учетом влияния миграции на численность постоянного населения.

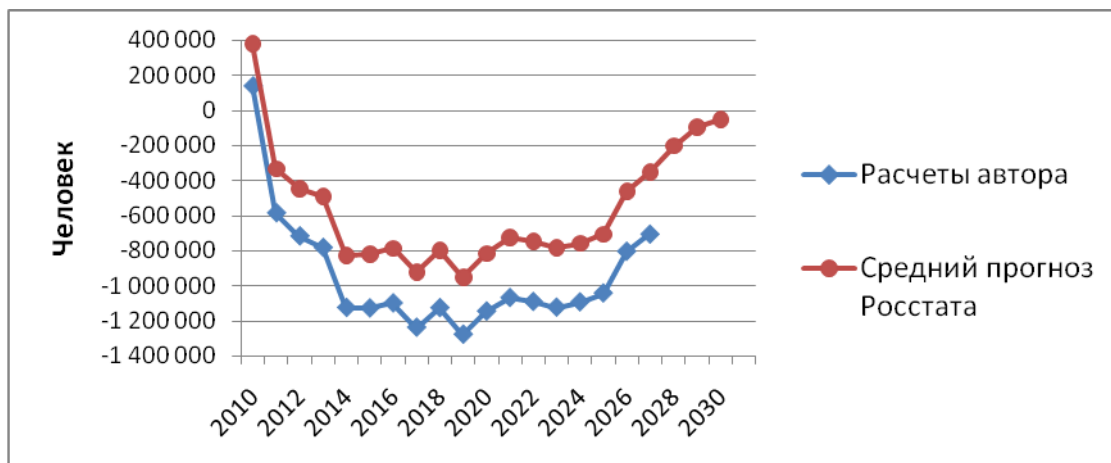


Рис. 6. Предположительное изменение численности людей в возрастах 18-64 в России.

Источник данных: Росстат.

Таким образом, естественная убыль российских трудовых ресурсов будет происходить на фоне снижения чистого притока иностранных граждан.

Почему убыль российских трудовых ресурсов нельзя будет полностью компенсировать за счет миграции из других стран (дальнего зарубежья)?

1. Больше культурно-языковой барьер.
2. Негативные демографические изменения характерны для всего мира.
3. Россия относительно бедная страна по сравнению с другими принимающими мигрантов странами. Здесь некомфортна жизнь, высокий уровень смертности и ксенофобии, неблагоприятные институциональные условия для бизнеса.

Рисунок 7 иллюстрирует ситуацию с трудовыми ресурсами в мире. Каждая из 10 линий с маркером отражает ситуацию в странах, которые составляют 10% населения мира. Мы видим, что с 1995 по 2010 год ситуация сильно изменилась. Это значит, что международным трудовым мигрантам в предстоящие 15 лет будет все легче находить работу в более развитых странах, чем Россия.

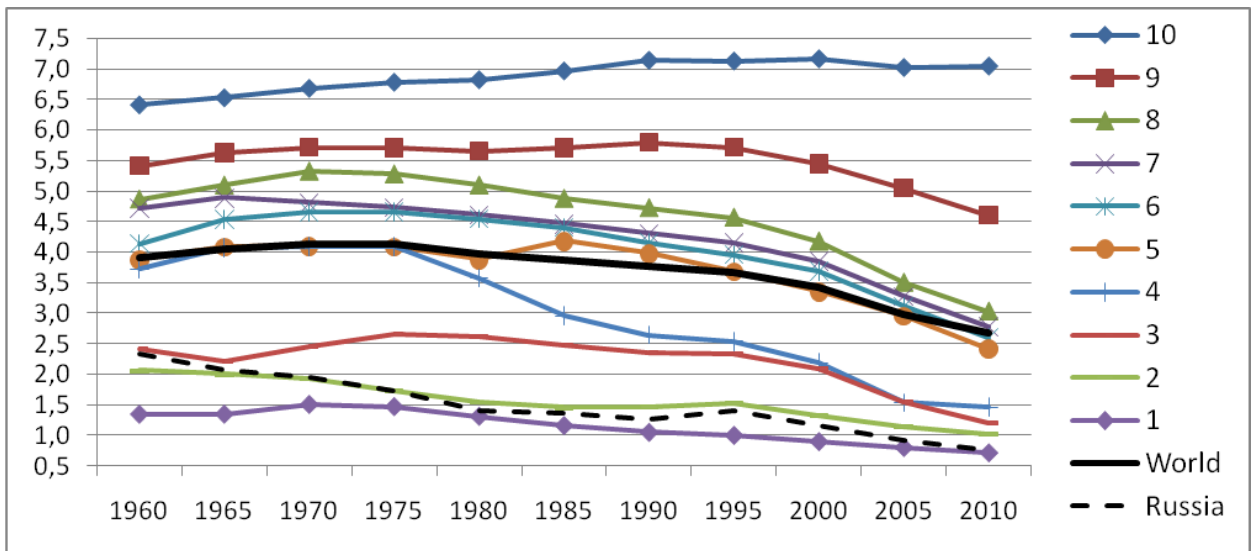


Рис. 7. Соотношение численности людей в возрасте 0-14 и 50-64 у 10%-ных групп населения мира, раз.

Построено по данным Всемирного банка.

Не следует переоценивать потенциальную миграционную привлекательность России для стран вне постсоветского пространства. Как правило, чем выше относительный уровень экономического развития, тем большую долю международных мигрантов может привлечь страна по сравнению со своей долей в мировой экономике (таблица). Для справки: у России в 2010 году параметр ЭРОСМУ (экономическое развитие относительно среднемирового уровня), рассчитанный как отношение ВВП на душу населения по паритету покупательной способности к соответствующему среднемировому показателю, составлял 148%, а доля в мировой экономике – 2,97%.

Связь между относительным уровнем жизни и чистой миграцией в 2000-е гг.

Группа стран	ЭРОСМУ*, %	Доля группы стран в мире			Соотношение: (3)/(2)
		в населении (1)	в экономике ** (2)	в чистой миграции*** (3)	
I	479,1	4,92	23,58	31,32	1,328
II	347,1	9,19	32,89	42,12	1,321
III	208,7	0,90	1,87	2,13	1,135
I-III	...	15,01	57,34	75,56	...

Рассчитано по данным Всемирного банка

*средневзвешенное, веса – численность населения

**с учетом паритета покупательной способности

***в совокупном миграционном приросте населения всех стран мира с положительным миграционным сальдо

Важно понять, что тот избыток предложения труда со стороны мигрантов, который наблюдается сегодня в России – явление временное. Этот период уже подходит к концу и неминуемо сменится острым дефицитом рабочей силы.

Есть ли выход из этой ситуации?

Да, выход есть!

У России есть огромные резервы для легального труда – это иностранные граждане, которые сегодня трудятся здесь нелегально. И это единственный крупный резерв труда, которым располагает Россия. Если вытеснить их из страны, им на смену приехать будет некому.

Если принять предложенный подход к прогнозированию чистого притока мигрантов в Россию, то миграционную политику надо менять кардинальным образом.

1. Самое главное: надо перестать считать труд правонарушением. Не наказывать нелегально занятых в России иностранцев, а помогать им оформлять необходимые документы и предлагать легальную работу.

Заниматься этим будут частные агентства занятости. Причем по собственной инициативе. По мере усиления дефицита труда в России это направление деятельности будет для них все более важным и выгодным.

Задача государства в сфере трудовой миграции – меньше мешать, меньше запрещать и меньше регулировать.

2. Надо предоставить каждому иностранному гражданину, имеющему проект трудового договора, право получить разрешение на работу сроком на 3 месяца.

В дальнейшем, при продлении трудового договора, автоматически будет продлеваться разрешение на работу (до 1 года).

3. Надо предоставить каждому иностранному гражданину, уже прежде проработавшему в России не меньше года и имеющему трудовой договор сроком от 9 месяцев, право получить разрешение на временное проживание. Квотирование выдачи таких разрешений должно быть отменено.

Имея разрешение на временное проживание, иностранному гражданину, в соответствие с действующим законодательством, уже не нужно будет получать разрешение на работу, но лишь продлевать имеющееся. Это снизит нагрузку на бюджетных работников в сфере миграции.

4. Надо заключить с Украиной такой же договор о работе граждан Украины в России, как с Казахстаном. Не требуя за это вступления Украины в Таможенный союз! Учитывая предстоящую динамику трудовых ресурсов в ЕС, России такой договор гораздо нужнее, чем Украине.

5. Ввести пост уполномоченного по правам мигрантов.

6. Привести определение «трудовых отношений» в миграционном законодательстве в соответствие с КЗОТом, чтобы работник имел право требовать от работодателя оплату своего труда даже при отсутствии трудового договора.

Если это определение будет скорректировано, то у работников появятся юридические основания для защиты своих прав, и нелегальный труд мигрантов будет менее выгодным для работодателей.

7. Надо дать право иностранным гражданам, независимо от своего статуса, учиться в общеобразовательных школах для взрослых.

Это будет снижать уровень ксенофобии в стране, даст большему числу иностранных граждан возможность повышать свой уровень образования и будет способствовать развитию человеческого потенциала.

8. Вид на жительство должен предоставляться на конкурсной основе. При этом основным критерием должна быть сумма уплаченных налогов в российский бюджет за весь период пребывания и деятельности в России.

В проекте балльной системы отбора мигрантов, который разрабатывается Федеральной миграционной службой, такого критерия нет вообще. Между тем миграционная ситуация в России кардинально отличается от европейской тем, что тут большинство потенциальных постоянных жителей России из числа иностранных граждан уже находятся в стране. Поэтому задача балльной системы для предоставления вида на жительство должна заключаться в поощрении легальной деятельности в России.

9. Федеральное правительство должно устанавливать лишь общие правила. А все конкретные решения в области миграционной политики должны принимать законодательные органы субъектов РФ путем открытого обсуждения. Это необходимое, самое важное условие для снижения мигрантофобии.

Например, вопросы о количестве предоставляемых видов на жительство и о каких-либо ограничениях на трудовую деятельность иностранных граждан должны быть в ведении регионов и муниципалитетов, а федеральные органы власти не должны иметь право в это вмешиваться. Надо также дать регионам право решать, будут ли на их территории действовать договоры, заключаемые Россией со странами СНГ о едином рынке труда.

Большинство из предложенных мер могут быть введены немедленно (например, пункты 1, 3, 5-8, отчасти 9), другие – постепенно, по мере изменения ситуации на рынке труда. Либерализация трудовых отношений в области миграции должна начаться с регионов, которые отличаются низким уровнем безработицы и одновременно устойчиво негативной демографической динамикой. По итогам 2010 года это, например, Магаданская, Липецкая, Новгородская и Тульская области, а также Чукотский автономный округ и Республика Мордовия.

Сама жизнь, изменение демографической и миграционной ситуации рано или поздно вынудят правительство либерализовать миграционное законодательство. Главное – чтобы не получилось слишком поздно.