



Munich Personal RePEc Archive

**Changes in the socio-economic situation
of the support area of the Neighbourhood
Programme Poland-Belarus-Ukraine
INTERREG IIIA/TACIS CBC
2004-2006 in 2004-2008/2009**

Celińska-Janowicz, Dorota and Herbst, Mikołaj and Płoszaj,
Adam and Smętkowski, Maciej

University of Warsaw, Centre for European Regional and Local
Studies (EUROREG)

2010

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/52506/>
MPRA Paper No. 52506, posted 27 Dec 2013 20:56 UTC

Zmiany sytuacji społeczno-gospodarczej obszaru wsparcia Programu Sąsiedztwa Polska-Białoruś-Ukraina INTERREG IIIA/TACIS CBC 2004-2006 w latach 2004-2008/2009

**Dorota Celińska-Janowicz
Mikołaj Herbst
Adam Płoszaj
Maciej Smętkowski**

Warszawa, listopad 2010

Raport został wykonany na zamówienie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego

Spis treści

| | |
|---|----|
| Wstęp..... | 3 |
| 1. Źródła danych i uwagi metodyczne..... | 4 |
| 2. Sytuacja społeczno-gospodarcza obszaru wsparcia – charakterystyka zbiorcza | 12 |
| 3. Zróżnicowania wewnątrzregionalne | 23 |
| 4. Wpływ światowego kryzysu gospodarczego | 25 |
| 5. Wpływ Programu na sytuację społeczno-gospodarczą na obszarze wsparcia..... | 32 |
| Podsumowanie | 33 |
| Załącznik 1. Tabele źródłowe | 35 |
| Załącznik 2. Mapy..... | 61 |
| Załącznik 3. Wykresy | 66 |

Wstęp

Niniejsze opracowanie jest przeprowadzoną przez Adama Płoszaja, Macieja Smętkowskiego oraz Dorotę Celińską aktualizacją wcześniejszych ekspertyz Mikołaja Herbsta oraz Macieja Smętkowskiego. Wprowadzone zmiany polegały przede wszystkim na dodaniu informacji na temat sytuacji społeczno-gospodarczej analizowanego obszaru w kolejnych latach (tj. 2008, oraz 2009 w miarę dostępności danych), a także rozszerzeniu analiz o: sytuację małych i średnich przedsiębiorstw, dostęp do usług medycznych oraz ruch na przejściach granicznych. W niektórych przypadkach możliwe okazało się także uzupełnienie danych wcześniej brakujących lub zastąpienie szacunków oficjalnymi danymi. Wobec tego, że większość obserwowanych trendów rozwojowych w badanym okresie (2003-2008/2009) nie zmieniała się w sposób znaczący, część opisowa uległa jedynie niewielkim, choć w niektórych przypadkach istotnym zmianom, w stosunku do opracowania z roku 2009. W opracowaniu podjęto również próbę określenia wpływu światowego kryzysu gospodarczego na obszar wsparcia programu, który jednak w związku z dostępnością danych statystycznych objął przede wszystkim polską część obszaru wsparcia. Ponadto w raporcie przedstawiono syntetyczną ocenę oddziaływania Programu na sytuację społeczno-gospodarczą w obszarze wsparcia w oparciu o wyniki badania ewaluacyjnego Programu przeprowadzonego w 2009 r.

Należy podkreślić, że struktury społeczno-gospodarcze cechują się zwykle dużym stopniem inercji, co oznacza, że zaobserwowanie istotnych zmian wymaga zwykle długiego, ponad 5-cio letniego okresu obserwacji. Ponadto systemy statystyki publicznej z reguły dostarczają danych z rocznym, a w niektórych przypadkach - Produkt Krajowy Brutto na poziomie regionalnym - nawet dwuletnim opóźnieniem. Wpływa to negatywnie na proces monitoringu zmian strukturalnych po pierwsze z uwagi na brak aktualnych danych w skali makro, a po drugie z uwagi na ryzyko popełnienia błędu związane z niewłaściwą interpretacją zachodzących zmian, w krótkim okresie. W związku z tym dla obszaru wsparcia Programu Sąsiedztwa Polska-Białoruś-Ukraina zdecydowano się na analizę danych w okresie 6-letnim dla lat 2003-2008/2009, co przynajmniej w pewnym stopniu pozwoliło abstrahować od powyższych zastrzeżeń.

Szczególnie trudna jest rzetelna analiza zmian zachodzących w ukraińskiej i białoruskiej części obszaru wsparcia. W tych krajach oficjalne dane są publikowane z około 2-letnim opóźnieniem, a ich dostępność (nawet po oficjalnej publikacji) jest ograniczona. W tej sytuacji wiele informacji użytych w niniejszej analizie pochodzi z szacunków opartych na danych z wcześniejszych lat (Ukraina) oraz danych dostarczonych przez sekretariat programu TACIS na Białorusi (dla lat 2003-2005), z których część została zweryfikowana i zastąpiona oficjalnymi danymi statystycznymi.

Autorzy tego opracowania poza przedstawieniem tendencji rozwojowych obszaru wsparcia Programu Sąsiedztwa przeprowadzili również analizę porównawczą stanu rozwoju poszczególnych obszarów przygranicznych. Ponadto do opracowania dołączono materiał kartograficzny oraz wykresy służące porównaniom poszczególnych regionów i subregionów wchodzących w skład obszaru wsparcia.

1. Źródła danych i uwagi metodyczne

Systemy statystyki publicznej krajów objętych Programem Sąsiedztwa dość znacznie się różnią, co niewątpliwie utrudnia przygotowanie porównywalnego materiału statystycznego. Trudność sprawia również brak danych, o niektórych zjawiskach na poziomie regionalnym i subregionalnym. Dodatkowo sytuację komplikuje fakt zmiany granic jednostek statystycznych uwzględnionych w badaniu, co dotyczyło przede wszystkim zmian NUTS3 w Polsce (w większości przypadków wymagało to agregacji danych z poziomu NUTS4 tj. powiatów). Nierzadko jedynym sposobem uzyskania informacji było przeprowadzenie szacunków przy wykorzystaniu danych na poziomie krajowym, których dokonywano przy zachowaniu pełnej staranności metodycznej. Szacunki te należy uznać za wiarygodne, choć ewentualna publikacja oficjalnych danych statystycznych powinna być okazją do ich weryfikacji.

Poniżej przedstawiono źródła danych dla poszczególnych krajów wraz ze szczegółowymi uwagami metodycznymi dotyczącymi poszczególnych zagadnień.

1.1 Polska – źródła i metodologia

Źródła danych

Podstawowym źródłem informacji wykorzystanej do opracowania tabel były Roczniki Statystyczne Województw GUS z lat 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 i 2009.

Braki uzupełniono danymi pochodzącymi z:

- publikacji: Produkt Krajowy Brutto Rachunki Regionalne 2005 i 2008, GUS: tab. 3.1 i 3.2 (w tym rewizja wcześniejszych danych),
- Banku Danych Regionalnych z lat 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 i 2009
- oficjalnej strony GUS (<http://www.stat.gov.pl>)
- Narodowego Spisu Ludności i Mieszkań 2002, GUS: tab. 8.4 (struktura wykształcenia).

W związku z powyższym jako źródło tabel dla Polski należy przyjąć: opracowanie własne na podstawie danych GUS.

Zakres czasowy danych

Dostępne dane GUS obejmują lata 2003-2009. Dane za 2010 r. zgodnie z katalogiem wydawnictw GUS będą dostępne w grudniu 2010 r. Wyjątek stanowią dane o:

- PKB, które będą dostępne w październiku 2011 r. za rok 2009,
- strukturze wykształcenia, które będą dostępne po kolejnym spisie powszechnym.

Braki danych

Braki danych związane były z tym, że w Polsce nie prowadzi się statystyk regionalnych na poziomie NUTS3 dla:

- długości dróg o nawierzchni twardej (tylko drogi gminne i powiatowe),
- długości eksploatowanych linii kolejowych.

W związku z tym dla poziomu NUTS3 dokonano przybliżonych szacunków (patrz szczegółowe uwagi metodologiczne) wykorzystując dane z poziomu NUTS2.

Natomiast statystyki regionalne nie są prowadzone dla:

- liczby zarejestrowanych kościołów i związków wyznaniowych.

W związku z tym przedstawiono inne (dostępne dla wszystkich subregionów obszaru wsparcia) dane świadczące o jakości życia społecznego związane ze skalą zagrożenia przestępczością.

Szczegółowe uwagi metodyczne

2. Ludność

- 2.1. Liczba ludności według stanu na 31 XII.
- 2.2. Saldo migracji stanowi sumę: a) przyrostu naturalnego, b) migracji wewnętrznych na pobyt stały, c) salda migracji zewnętrznych na pobyt stały.
- 2.3. Liczbę ludności w wieku produkcyjnym obliczono stosując iloczyn udziału ludności w wieku produkcyjnym w ogólnej liczbie ludności.
- 2.4. Stopa bezrobocia rejestrowanego.

3. Gospodarka

- 3.1. Wartość PKB w mln EUR otrzymano przy zastosowaniu kursów średnich rocznych PLN do EUR z oficjalnej strony internetowej NBP (<http://www.nbp.pl>). Kursy EUR wynosiły odpowiednio: w 2003 r. 4,3978 PLN, w 2004 r. 4,5340 PLN, w 2005 r. 4,0254 PLN, w 2006 r. 3,8951 PLN, w 2007 r. 3,7829 PLN, w 2008 r. 3,5166 PLN. Uwzględniono rewizję rachunków narodowych przeprowadzoną przez GUS w 2005 r. Ze względu na zmianę podziału terytorialnego NUTS 3 (podregiony) w 2007 roku dane dot. PKB za 2007 i 2008 rok przedstawiono według nowego podziału.
- 3.2. W cenach stałych z roku poprzedzającego.
- 3.3. Jak w punkcie 3.1. Dla 2007 r. przyjęto kurs 1 EUR = 3,6042 PLN; dane dla podmiotów zatrudniających powyżej 9 pracowników; kurs dla roku 2008 jak w p. 3.1.
- 3.4. Dane dla przemysłu podano łącznie z budownictwem.

4. Turystyka

- 4.1. Dane o obiektach całorocznych.

5. Rolnictwo i leśnictwo

5.1. Dane o areale rolnym uwzględniają użytki rolne takie jak: grunty orne, łąki, pastwiska oraz sady. Dane o areale rolnym w 2006 r. pochodzą z reprezentacyjnego badania struktury gospodarstw rolnych w czerwcu 2005 r. i nie są porównywalne z wcześniejszymi danymi. Ponadto dla 2008 r. dane pochodzą z szacunków przeprowadzanych na poziomie NUTS2 z uwagi na zmiany w jednostkach statystycznych na poziomie NUTS3.

5.2. Jak w punkcie 5.1

6. Transport

6.1. W celu ustalenia długości dróg ogółem o nawierzchni twardej (krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne) w NUTS3 dokonano następujących szacunków: a) określono długość dróg ogółem dla województwa (NUTS2), w których wchodzi dany NUTS3 b) długość dróg innych niż powiatowe i gminne (dane dostępne) rozdzielono między poszczególne NUTS3 proporcjonalnie do udziału subregionów w powierzchni województwa.

6.2. W celu ustalenia długości linii kolejowych w NUTS3 przyjęto w dużym uproszczeniu, że gęstość linii kolejowych jest równomierna na obszarze województwa, w skład którego wchodzi poszczególne NUTS3.

7. Gospodarka wodna, ochrona środowiska i ochrona przyrody

7.1. Dane o liczbie oczyszczalni obejmują: oczyszczalnie mechaniczne, biologiczne oraz z podwyższonym usuwaniem biogenów.

7.2. Powierzchnia obszarów chronionych obejmuje m.in. parki narodowe, parki krajobrazowe i obszary chronionego krajobrazu.

8. Edukacja

8.1. Liczba uczniów obejmuje wyłącznie uczniów szkół podstawowych bez gimnazjów.

8.2. Liczba uczniów szkół średnich obejmuje: gimnazja, zasadnicze szkoły zawodowe, licea ogólnokształcące oraz średnie szkoły zawodowe.

8.3. Obejmuje uczelnie publiczne i niepubliczne.

8.4. Za wykształcenie podstawowe przyjęto: wykształcenie podstawowe i niepełne podstawowe oraz wykształcenie zasadnicze zawodowe, za wykształcenie średnie przyjęto: średnie zawodowe, średnie ogólnokształcące oraz policealne. Pominięto osoby z wykształceniem nieustalonym. Dane za 2002 r. dla ludności w wieku powyżej 13 lat. W 2007 r. wykorzystano dane z reprezentacyjnego badania CBOS „Warunki życia społeczeństwa polskiego: problemy i strategie”.

9. Kultura

9.1. Liczba instytucji kultury obejmuje: muzea, kina i biblioteki

10. Życie społeczne

10.1. Liczba zarejestrowanych organizacji pozarządowych obejmuje: fundacje oraz stowarzyszenia i organizacje społeczne.

10.2. Brak danych.

1.2 Białoruś – źródła i metodologia

Źródła danych

Podstawowym źródłem danych do opracowania danych były Roczniki Statystyczne Białorusi (wydane w Mińsku w 2007, 2008, 2009 i 2010 r.), roczniki Regiony Republiki Białorusi z 2008 i 2010 r. oraz strona internetowa Ministerstwa Statystyki i Analiz Republiki Białorusi (MSiARB) (<http://belstat.gov.by>). Jako źródło danych w okresie 2003-2005 r. oraz części danych, które nie były oficjalnie publikowane, posłużyły przekazane we wcześniejszych latach tabele dostarczone przez Biuro Programu TACIS na Białorusi.

W związku z tym należy przyjąć, że źródłem poniższych tabel jest: opracowanie własne na podstawie danych Ministerstwa Statystyki i Analiz Republiki Białorusi oraz danych przekazanych przez Biuro Programu TACIS na Białorusi.

Zakres czasowy danych

Dostępne dane MSiARB dla całego kraju obejmują lata 2003-2009. W związku z brakiem niektórych danych na poziomie regionalnym wykorzystano dane szacunkowe obliczone na podstawie zmian ogólnokrajowych odniesionych do danych przekazany przez krajowego koordynatora TACIS na Białorusi w latach 2004-2005.

Braki danych

Pierwsza uwaga dotyczy braku większości danych dla dystryktów obwodu mińskiego. Dane dla większości wskaźników (z wyłączeniem powierzchni i liczby ludności) są niedostępne dla dystryktów objętych Programem Sąsiedztwa wchodzących w skład obwodu mińskiego. W związku z tym (biorąc pod uwagę małe intra- i interregionalne zróżnicowanie Białorusi) w uproszczeniu przyjęto, że wartości poszczególnych wskaźników dla tego obszaru będą proporcjonalne do liczby ludności, a w wybranych przypadkach (np. struktura użytkowania gruntów) do powierzchni całego obwodu.

Po drugie, oficjalnie publikacje statystyczne nie dostarczają danych w ujęciu regionalnym o:

- Produkcie Krajowym Brutto,
- strukturze zatrudnienia,
- użytkowaniu gruntów,
- liczbie obiektów noclegowych i stopnia ich wykorzystania,
- długości i gęstości linii kolejowych,
- infrastrukturze wodno-kanalizacyjnej.

W niektórych przypadkach było możliwe przeprowadzenie szacunków lub też wykorzystanie danych roboczych przekazanych przez koordynatora programu TACIS na Białorusi.

Szczegółowe uwagi metodyczne

1. Ludność

- 1.1. Liczba ludności według stanu na 1 I (kolejnego roku tj. np. dla 2003 z 1 stycznia 2004).
- 1.2. Saldo migracji stanowi sumę: a) przyrostu naturalnego, b) migracji wewnętrznych na pobyt stały, c) salda migracji zewnętrznych na pobyt stały.
- 1.3. -
- 1.4. Stopa bezrobocia rejestrowanego w odniesieniu do ludności aktywnej zawodowo.

2. Gospodarka

- 2.1. a) Z uwagi na brak regionalnych statystyk PKB dokonano szacunków na podstawie danych o dochodach nominalnych ludności. W Polsce na poziomie województw korelacja między wartością PKB, a dochodami nominalnymi ludności w regionach wynosi 0,999. W związku z tym wartość PKB Białorusi rozszacowano pomiędzy poszczególne regiony proporcjonalnie do udziału obwodów w dochodach ludności ogółem.
b) Wartość PKB w mln EUR otrzymano przy zastosowaniu kursów średnich rocznych rubla białoruskiego do EUR z oficjalnej strony internetowej Narodowego Banku Białorusi (<http://www.nbrb.by>). Przyjęto kurs średni dla 2006 r. 1 EUR = 2692,07 BYR, dla 2007 r. 1 EUR = 2937,06 BYR, dla 2008 r. 1 EUR = 3134,80 BYR, dla 2009 r. 1 EUR = 3885,38 BYR.
- 2.2. W cenach stałych z roku poprzedzającego na podstawie dochodów ludności (deflatorem był stosunek wzrostu nominalnego i realnego PKB).
- 2.3. Jak w punkcie 3.1.b).
- 2.4. Wykorzystano dane o strukturze zatrudnienia przekazane przez stronę białoruską dla 2003 r. Dane dla lat 2004-2009 oszacowano na podstawie zmian strukturalnych w gospodarce narodowej.

3. Turystyka

- 3.1. Dane o liczbie udzielonych noclegów. Wykorzystano dane przekazane przez koordynatora TACIS na Białorusi dla 2003 r. Dane dla lat 2004-2009 oszacowano na podstawie zmian ogólnokrajowych uwzględniających sanatoria, ośrodki wypoczynkowe i hotele.

4. Rolnictwo i leśnictwo

- 4.1. Oficjalne dane dostępne są w podziale własnościowym, a nie użytkowym. Wykorzystano dane przekazane przez koordynatora TACIS na Białorusi. Dane dla 2006, 2007 i 2008 r. oszacowano na podstawie zmiany ogólnokrajowych.
- 4.2. jak w punkcie 5.1.

5. Transport

- 5.1. Długości dróg ogółem o nawierzchni twardej w 2008 r. oszacowano na podstawie zmiany na poziomie krajowym.
- 5.2. Długość linii kolejowych w 2008 r. oszacowano na podstawie zmiany na poziomie krajowym.

6. Gospodarka wodna, ochrona środowiska i ochrona przyrody
 - 6.1. Brak oficjalnych danych o infrastrukturze wodno-kanalizacyjnej dla regionów. Wykorzystano dane przekazane przez koordynatora TACIS na Białorusi. Brak danych za 2006, 2007, 2008 i 2009 r.
 - 6.2. Oficjalne dane o powierzchni obszarów chronionych obejmują: grunty sanitarne, obszary chronione przyrodniczo, obszary rekreacyjne, historyczne i kulturowe, a także parki narodowe. Wykorzystano dane przekazane przez koordynatora TACIS na Białorusi. Brak danych za 2006, 2007, 2008 i 2009 r.
7. Edukacja
 - 7.1. W związku z brakiem sztywnego podziału instytucjonalnego na kształcenie podstawowe i średnie w białoruskim systemie edukacji, oficjalne dane obejmują łącznie szkoły podstawowe i ponadpodstawowe.
 - 7.2. patrz 8.1
 - 7.3. -
 - 7.4. Dane o wykształceniu uwzględniają wyłącznie pracujących. Za wykształcenie średnie przyjęto: średnie zawodowe i średnie ogólnokształcące
8. Kultura
 - 8.1. Liczba instytucji kultury obejmuje: biblioteki, muzea, teatry i kina. Wykorzystano dane przekazane przez koordynatora TACIS na Białorusi dla 2003 r. Dane dla lat 2004-2009 oszacowano na podstawie zmian ogólnokrajowych.
9. Życie społeczne
 - 9.1. Brak oficjalnych danych dla regionów. W 2003 r. w kraju działało 2311 stowarzyszeń. Wykorzystano dane przekazane przez koordynatora TACIS na Białorusi.
 - 9.2. Brak danych dla regionów. Liczba zarejestrowanych kościołów i związków wyznaniowych w kraju wynosiła 27. Wykorzystano dane przekazane przez koordynatora TACIS na Białorusi.

1.3 Ukraina – źródła i metodologia

Źródła danych

Podstawowym źródłem informacji wykorzystanej do opracowania tabel był Rocznik Statystyczny Ukrainy 2005, 2006, 2008 i 2009. Korzystano także z częściowej publikacji pt. „Ukraine in Figures in 2005” oraz z Rocznika statystycznego regionów Ukrainy z 2004, 2005 i 2009 r. Dane dla 2006 r. pochodzą (z wyjątkiem przypadków gdzie podano inne źródło) z publikacji US w Lublinie pt. „Pogranicze polsko-ukraińskie w liczbach w 2006 r.” Niektóre dane znaleziono także na stronach internetowych poszczególnych regionów. Dodatkowo, w poszczególnych tabelach wykorzystano następujące źródła:

- B. Kawałko, A. Miszczuk, (red.) Pogranicze polsko-ukraińskie. Środowisko. Społeczeństwo. Gospodarka. WSZiA w Zamościu, 2005 (tab. 2.1, 2.2, 2.3, 5.1, 6.1, 6.2, 7.1,7.2),
- Monitoring socjalno-ekonomicznovo rozvytku regioniw Ukrainy za 2004 rik, Ministerstwo Ekonomiki Ukrainy (2.4, 3.1, 3.2, 3.3).
- <http://www.voladm.gov.ua/> (dane w tabl. 3.3),
- Roczniki statystyczne regionów: lwowskiego, wołyńskiego, zakarpackiego (3.4, 6.1, 6.2, 10.1),
- <http://www.ukrstat.gov.ua> (2.1, 2.2, 8.4).

Zakres czasowy danych

Większość danych jest obecnie dostępna dla lat 2003-2009, toteż taki okres objęła analiza.

Wspomniana wyżej publikacja lubelskiego US pozwoliła uzyskać dane dla regionów Ukrainy sąsiadujących z Polską za 2006 r., jednak ponieważ publikacja nie zawiera danych wcześniejszych (z lat 2003-2005), nie pozwoliła na zweryfikowanie informacji podanych w poprzednich edycjach monitoringu według jednolitej metodologii. Dlatego w obecnej edycji pojawiają się problemy z porównywalnością niektórych danych w ujęciu dynamicznym. Dotyczy to np. informacji o życiu kulturalnym regionów lub infrastrukturze turystycznej.

Braki danych

Oprócz braków wynikających z opóźnień w publikowaniu danych, niektóre informacje w ogóle nie są na Ukrainie publikowane w układzie regionalnym. Dotyczy to w szczególności:

- danych o użytkownikach obiektów kulturalnych,
- danych o liczbie organizacji wyznaniowych,
- danych o liczbie organizacji pozarządowych (nie dla wszystkich regionów),
- danych o liczbie oczyszczalni ścieków.

Dla 2006 r. wystąpiły braki danych dla regionu Zakarpackiego w dziedzinie szkolnictwa wyższego.

Szczegółowe uwagi metodyczne

2. Ludność

- 2.1. Liczba ludności według stanu na 31 XII.
- 2.2. Saldo migracji stanowi sumę: a) przyrostu naturalnego, b) migracji wewnętrznych na pobyt stały, c) salda migracji zewnętrznych na pobyt stały.
- 2.3. Liczbę ludności w wieku produkcyjnym stanowi iloczyn udziału ludności w wieku produkcyjnym w ogólnej liczbie ludności.
- 2.4. Stopa bezrobocia rejestrowanego, wg metodologii ILO. W przypadku regionów; wołyńskiego i zakarpackiego za lata 2003-2004 są to dane szacunkowe. Natomiast dane z lat 2005-2008 są precyzyjne – pochodzą z Rocznika statystycznego Ukrainy z roku 2008 i 2009.

3. Gospodarka

- 3.1. Wartość PKB w regionach w 2003 r. otrzymano szacunkowo, wykorzystując strukturę regionalną wartości dodanej. Dane z lat 2004-2008 pochodzą z <http://www.ukrstat.gov.pl>. Dla uzyskania wartości w EUR zastosowano średni kurs Narodowego Banku Ukrainy z danego roku.
- 3.2. W cenach stałych z roku poprzedzającego.
- 3.3. W cenach stałych z roku poprzedzającego.
- 3.4. Dane dla przemysłu podano łącznie z budownictwem.

4. Turystyka

5. Rolnictwo i leśnictwo

- 5.1. Dane o areale rolnym uwzględniają użytki rolne takie jak: grunty orne, łąki, pastwiska oraz sady.

6. Transport

- 6.1. Dane obejmują wszystkie drogi publiczne o nawierzchni twardej oraz czynne linie kolejowe.

7. Gospodarka wodna, ochrona środowiska i ochrona przyrody

- 7.3. Powierzchnia obszarów chronionych obejmuje m.in. parki narodowe, parki krajobrazowe i obszary chronionego krajobrazu.

8. Edukacja

- 8.1. W związku tym, że na Ukrainie nie występuje precyzyjny 'fizyczny' podział na szkołę podstawową i średnią (często uczniowie uczęszczają do szkół 11-klasowych) podana liczba uczniów obejmuje kształcenie zarówno na poziomie podstawowym, jak średnim.
- 8.2. W związku z powyższym nie wypełniano tabeli 8.2
- 8.3. Obejmuje uczelnie publiczne i niepubliczne 3 i 4 stopnia akredytacji.
- 8.4. Za wykształcenie podstawowe przyjęto: wykształcenie podstawowe i niepełne podstawowe oraz wykształcenie zasadnicze zawodowe i niepełne średnie, za wykształcenie średnie przyjęto: średnie zawodowe i średnie ogólnokształcące. Dane pochodzą ze spisu powszechnego (2001 r.). W późniejszym okresie nie podawano danych o strukturze wykształcenia.

9. Kultura

- 9.1. Liczba instytucji kultury obejmuje w latach 2003-2005 i 2007-2008 teatry, muzea, kina i biblioteki. Dla 2006 r. tylko teatry muzea i kina.

10. Życie społeczne

- 10.1. Liczba zarejestrowanych organizacji pozarządowych obejmuje: fundacje, stowarzyszenia, organizacje społeczne i polityczne.
- 10.2. Brak danych.

2. Sytuacja społeczno-gospodarcza obszaru wsparcia – charakterystyka zbiorcza¹

Obszar wsparcia Programu składa się z regionów znajdujących się na różnym etapie transformacji gospodarczej, a co więcej podążających różnymi trajektoriami rozwoju. Tym niemniej mimo oczywistych różnic związanych m.in. z warunkami działania małych i średnich przedsiębiorstw czy postępami prywatyzacji przedsiębiorstw publicznych, można było zaobserwować pewne cechy wspólne takiej jak np.: niski poziom rozwoju gospodarczego, wysoki udział zatrudnienia w rolnictwie, czy słabo rozwinięta infrastruktura techniczna.

| Rok | 2003 | 2003 | 2003 | 2004 | 2004 | 2004 | 2005 | 2005 | 2005 | 2006 | 2006 | 2006 | 2007 | 2007 | 2007 | 2008 | 2008 | 2008 |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Kraj (obszar wsparcia) | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA |
| Liczba ogółem | 6 247 927 | 3 014 700 | 4 874 285 | 6 238 455 | 2 979 700 | 4 881 300 | 6 228 726 | 2 962 600 | 4 861 458 | 6 216 158 | 2 941 500 | 4 826 336 | 6 204 900 | 2 925 100 | 4 814 890 | 6 201 278 | 2 856 800 | 4 838 800 |
| Ruch ludności (przyrost naturalny i saldo migracji) rocznie | -10 737 | -15 850 | -21 362 | -12 552 | -16 100 | -16 912 | -10 423 | -17 100 | -16 655 | -14 406 | -17 100 | -12 738 | -12 011 | -12 868 | -11 442 | -5 059 | b.d. | -6 308 |
| udział ludności w wieku produkcyjnym (%) | 60,0% | 59,0% | 59,2% | 60,0% | 59,6% | 59,4% | 61,7% | 60,1% | 59,8% | 62,2% | 60,4% | 60,2% | 62,7% | 60,8% | 60,5% | 63% | 60,7% | 61,7% |
| Stopa bezrobocia (%) | 19,5 | 3,2 | 9,3 | 18,6 | 2,7 | 9,7 | 17,8 | 1,8 | 8,5 | 16,0 | 1,6 | 8,1 | 13,6 | 1,2 | 7,4 | 11,7 | 0,9 | 7,4 |

Źródło: opracowanie własne (patrz część 1).

Pod względem liczby ludności największy udział w obszarze wsparcia mają mieszkańcy Polski (ok. 44%), następnie Ukrainy (35%) i Białorusi (21%). Jednak to właśnie Białoruś jest krajem, w którym obszar wsparcia potencjalnie obejmuje największy odsetek społeczeństwa – prawie 1/3 ogółu ludności. Po polskiej stronie Programem objęte jest ok. 16% ludności, natomiast na Ukrainie – 10%. W krótkim okresie nie można się spodziewać żadnych znaczących zmian w tej strukturze. Procesy demograficzne wskazują na stopniowe zmniejszanie się liczby ludności w polskiej części obszaru wsparcia (w okresie 2003-2008 prawie o 46,6 tys.). Mniej klarowne są wahania po stronie ukraińskiej, ale w ostatnich latach także tam liczba ludności maleje (w okresie 2003-2008 prawie o 35,5 tys.). Dane białoruskie wskazują na spadek o ok. 157,9 tys. w latach 2003-2008. We wszystkich trzech krajowych obszarach wsparcia łączne saldo migracji i przyrostu naturalnego w całym analizowanym okresie pozostaje ujemne. Warto jednak podkreślić, że w przypadku

¹ W tej części przedstawiono w formie tabelarycznej dane dla okresu 2003-2008. Dostępne dane dla 2009 r. zawarto w załączniku 1 (Tabele źródłowe) i odniesiono się do nich wyłącznie w opisie wybranych zjawisk.

Ukrainy i Białorusi saldo to, pochodzące z oficjalnych danych, nie jest w pełni zgodne z podawanymi jednocześnie zmianami liczby ludności. Dane za rok 2009 potwierdzają wcześniejsze trendy – liczba ludności spada w całym obszarze wsparcia.

Struktura wieku ludności w przygranicznych regionach wszystkich trzech krajów jest bardzo zbliżona; nieco ponad 60% populacji stanowią mieszkańcy w wieku produkcyjnym. Warto odnotowania jest systematyczny wzrost odsetka ludności w wieku produkcyjnym w całej populacji obszaru wsparcia. Największy przyrost dokonał się w polskiej części – o 3 pkt. procentowego między latami 2003 i 2008. W części ukraińskiej wzrost tego wskaźnika wyniósł w tym czasie 2,5 pkt. procentowego, a na Białorusi – 1,7 pkt.

Znaczące są różnice w sytuacji na rynkach pracy w regionach polskich, ukraińskich i białoruskich. Zdecydowanie najwyższa stopa bezrobocia notowana jest w polskiej części obszaru wsparcia – 13,9% w 2009 r. W całym analizowanym okresie liczba bezrobotnych wyraźnie spadała, co spowodowało obniżenie stopy bezrobocia o 5,6 pkt między 2003 i 2009 r. Najniższe bezrobocie zanotowano w roku 2008 – 11,7%. W roku kolejnym nastąpił wyraźny wzrost – o 2,2 pkt. procentowego. Na ukraińskich terenach przygranicznych stopa bezrobocia wynosiła pod koniec 2008 roku 7,4% i także wykazywała tendencję spadkową. Zdecydowanie najniższe bezrobocie obserwujemy na Białorusi (0,9% w 2009 r. z tendencją spadkową w analizowanym okresie), jednak jest prawdopodobne, że gospodarka białoruska charakteryzuje się znaczącym bezrobociem „ukrytym”, charakterystycznym dla gospodarki centralnie sterowanej. W przypadku polskiego pogranicza prawdopodobny jest znaczny wpływ pracy nierejestrowanej na zawyżenie oficjalnej stopy bezrobocia.

| Tab.1.2. Gospodarka | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Rok | 2003 | 2003 | 2003 | 2004 | 2004 | 2004 | 2005 | 2005 | 2005 | 2006 | 2006 | 2006 | 2007 | 2007 | 2007 | 2008 | 2008 | 2008 |
| Kraj (obszar wsparcia) | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA |
| PKB (mln EURO) | 21 704,2 | 4 112,7 | 3 171,6 | 23 515,0 | 4 919,4 | 3 673,68 | 27 988,8 | 6 532,3 | 4 764,5 | 30 939,6 | 7 695,6 | 5 892,4 | 31 106,4 | 7 639,1 | 7 018,4 | 41 599,8 | 7 708,0 | 7 982,1 |
| Dynamika PKB (Rok poprzedni=100) | 103,5 | 102,8 | 109,6 | 103,5 | 113,6 | 109,6 | 102,9 | 110,3 | 99,5 | 105,0 | 108,6 | 106,3 | 106,7 | 112,0 | 107,6 | 105,8 | 103,0 | 99,4 |
| Wartość sprzedana przemysłu (w cenach bieżących) (w mln EURO) | 11 055,3 | 1 973 | 1 674,6 | 12 076,1 | 2 091 | 1 924,0 | 14 085,9 | 2 235 | 1 965,8 | 15 775,1 | 2 457 | 2 252,9 | 20 507,1 | 2 436 | 2 771,2 | 18 834,3 | 2 544,7 | 2 705,3 |
| Liczba MSP na 1000 mieszkańców | 69,6 | 1,6 | 15,5 | 71,6 | 1,8 | 16,8 | 69,0 | 1,9 | 17,2 | 68,7 | 2,2 | 18,6 | 69,2 | 2,5 | 19,0 | 69,8 | 4,9 | 17,0 |
| Zatrudnienie według sektorów: | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rolnictwo (%) | 40,7% | 17,5% | 26,9% | 40,6% | 16,9% | 25,0% | 40,2% | 16,6% | 23,2% | 39,6% | 15,9% | 22,5% | 38,7% | 15,2% | 21,3% | 38,1% | 15,3% | 20,5% |
| Przemysł i budownictwo (%) | 21,3% | 31,6% | 20,2% | 21,1% | 32,1% | 20,6% | 21,0% | 32,4% | 21,0% | 21,5% | 32,8% | 20,1% | 22,1% | 33,3% | 19,9% | 21,9% | 34,3% | 20,0% |
| Usługi i inne (%) | 38,0% | 51,0% | 53,0% | 38,4% | 51,0% | 54,5% | 38,8% | 51,0% | 55,8% | 38,9% | 51,3% | 57,4% | 39,2% | 51,4% | 58,8% | 40,0% | 50,4% | 59,5% |

Źródło: opracowanie własne (patrz część 1).

Przygraniczne obszary Polski i Ukrainy należały do najslabiej rozwiniętych gospodarczo regionów tych państw, przy dalszym pogarszaniu sytuacji w części ukraińskiej (PKB na mieszkańca wynosił odpowiednio 70% i 64% średniej krajowej w 2008 r.). Natomiast białoruski region przygraniczny stopniowo nadrabiał dystans do pozostałych obszarów kraju (w 2008 r. PKB na mieszkańca wynosił 90% średniej krajowej). W latach 2003-2008 tempo wzrostu gospodarczego było zbliżone do średniej krajowej w polskim i białoruskim obszarze wsparcia Programu Sąsiedztwa i niższe w ukraińskiej części obszaru. W efekcie udział regionów przygranicznych w gospodarce krajowej utrzymał się w na poziomie 11,5% w Polsce i 26,6% na Białorusi w 2008 r., podczas gdy na Ukrainie region przygraniczny odnotowały spadek z 7,3% w 2003 r. do 6,5% udziału w krajowym PKB w 2008 r. Natomiast realny poziom rozwoju gospodarczego mierzony w EUR był najwyższy w polskim regionie przygranicznym i w 2008 r. wynosił 6,7 tys. EUR na mieszkańca, podczas gdy na Białorusi 3,8 tys. EUR, a na Ukrainie zaledwie 1,6 tys. EUR. Należy jednocześnie zauważyć, że na skutek aprecjacji walut krajowych poziom zamożności obszarów przygranicznych wyrażony w EUR bardzo szybko rósł.

Bardzo duże różnice między poszczególnymi częściami obszaru wsparcia dotyczyły poziomu przedsiębiorczości, który był najwyższy w polskiej części, średni w ukraińskiej i najniższy w części białoruskiej obszaru wsparcia. Tym niemniej w polskiej części obszaru wsparcia poziom przedsiębiorczości był stosunkowo stabilny i wahał się w granicach około 70 podmiotów zarejestrowanych na każdy 1000 mieszkańców. Należy jednocześnie pamiętać, że na podstawie szacunków ogólnopolskich można ocenić, że około 30% z tych firm, w których dominującym udział miały osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, było nieaktywne. Natomiast w ukraińskiej części w latach 2003-2007 obserwowano stopniowy wzrost liczby podmiotów z 15,5 do 19,0 na 1000 mieszkańców, który został zahamowany w 2008 r. (spadek do 17 podmiotów na 1000 mieszkańców) prawdopodobnie na skutek kryzysu gospodarczego. Wpływ kryzysu nie był pod tym względem widoczny na Białorusi, w której w 2008 r. odnotowano skokowy niemal dwukrotny wzrost liczby podmiotów z 2,5 do 4,9, podczas gdy w poprzednich latach odnotowywano niewielki wzrost na poziomie 0,2 podmiotu na 1000 mieszkańców rocznie.

Regiony trzech państw dość wyraźnie różniły się między sobą także strukturą zatrudnienia. Polski obszar przygraniczny w ujęciu rynku pracy był zdominowany przez rolnictwo (38,1%), którego udział spadał dość wolno, ale systematycznie (2,5 pkt % w latach 2004-2008). Regiony białoruskie były z kolei najsilniej uprzemysłowione (34,3% w 2008 r.), a stopień tego uprzemysłowienia wrósł w latach 2004-2008 o 2,2 pkt %, co wynikało prawdopodobnie z dostępu do tanich surowców rosyjskich. Na Ukrainie z kolei dominował sektor usług (59,5%), którego udział szybko rósł kosztem rolnictwa (20,5% w 2008 r.), które straciło w latach 2004-2008 około 4,5 pkt % udziału w zatrudnieniu. Zatrudnienie w rolnictwie było jednak najmniejsze na Białorusi i wynosiło w 2008 r. 15,3% (stabilizacja w porównaniu z 2007 r.).

Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu utrzymywała się w 2008 r. na bardzo wysokim poziomie na Białorusi, podczas gdy w Polsce i na Ukrainie zaznaczył się wyraźny wpływ światowego kryzysu gospodarczego, który zaowocował spadkiem wartości sprzedanej przemysłu o 2,2% w Polsce i około 3,0% na Ukrainie. Kolejny rok przyniósł pogłębienie spadków wartości produkcji, co dotknęło również

Białorusi. Należy jednocześnie odnotować, że stopień innowacyjności produktów wytwarzanych na obszarze wsparcia wciąż był niski, co wynikało z niewielkich nakładów na prace badawczo-rozwojowe (przykładowo w polskiej części regionu przygranicznego, choć następował wzrost tych wydatków, to w 2006 r. stanowiły one zaledwie 47% średniej krajowej na mieszkańca; z kolei w białoruskich regionach przygranicznych zatrudnienie w działalności B+R stanowiło mniej, niż 10% całkowitego zatrudnienia krajowego).

| Tab. 1.3. Turystyka | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Rok | 2003 | 2003 | 2003 | 2004 | 2004 | 2004 | 2005 | 2005 | 2005 | 2006 | 2006 | 2006 | 2007 | 2007 | 2007 | 2008 | 2008 | 2008 |
| Kraj (obszar wsparcia) | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA |
| Obiekty noclegowe (szt.) | 913 | 102 | 151 | 912 | 102 | 149 | 891 | 98 | 164 | 916 | 96 | 176 | 871 | 101 | 201 | 878 | 101 | 239 |
| Liczba miejsc noclegowych | 57 310 | 11 289 | 11 800 | 56 994 | 11 098 | 11 846 | 55 045 | 10 618 | 13 814 | 55 841 | 10 219 | 14 882 | 55 738 | 10 100 | 15 656 | 55 585 | 6 275 | 18 585 |
| Korzystający z noclegów | 1 498 780 | 8 810 | 384 500 | 1 504 447 | 9 125 | 411 100 | 1 588 712 | 9 616 | 426 100 | 1 639 977 | 10 119 | 489 500 | 1 777 335 | 10 710 | 552 600 | 1 864 060 | 436 980 | 593 400 |

Źródło: opracowanie własne (patrz część 1).

W latach 2003-2008 stan bazy turystycznej w obszarze wsparcia nie zmienił się znacząco. W części polskiej odnotowano spadek liczby obiektów noclegowych i miejsc noclegowych, a w części ukraińskiej wzrost. Na białoruskim obszarze Programu sytuacja pod tym względem jest stabilna (należy jednak zaznaczyć, że dane o korzystających z noclegów w latach 2003-2007 są mało wiarygodne). We wszystkich trzech krajach wzrosła natomiast liczba gości w obiektach noclegowych, co świadczy o lepszym wykorzystaniu istniejącej infrastruktury. Po stronie polskiej wzrost liczby korzystających z noclegów wyniósł 24%. Na Ukrainie wzrost ten był wyraźnie wyższy i wyniósł 54%. Stały wzrost liczby gości w obiektach noclegowych na pograniczu jest zjawiskiem pozytywnym, świadczącym o otwieraniu się pogranicza na turystów. W przypadku Białorusi decydujące znaczenie dla rozwoju funkcji turystycznej obszarów przygranicznych będzie jednak miała ewolucja sytuacji politycznej w tym kraju. W związku z tym trudno jest przewidzieć dalszy rozwój sektora turystycznego na tym obszarze.

Większe otwarcie ukraińskiego pogranicza (w stosunku do białoruskiego) jest widoczne w statystyce przejść granicznych. Np. w 2004 r. granicę polsko-ukraińską przekroczyło 12 mln 77 tys. osób, podczas, gdy polsko-białoruską 7 mln 953 tys.

Mimo napływu gości, przemysł turystyczny zachodniej Ukrainy jest ciągle słabo rozwinięty w porównaniu do polskiej strony granicy. Na jednego korzystającego (w ciągu całego roku) z noclegu na terytorium ukraińskiego obszaru wsparcia przypadało w 2007 r. 8,2 mieszkańców tego obszaru. Po polskiej stronie na jednego korzystającego z noclegu przypada średnio 3,3 mieszkańca, a w części białoruskiej 6,5. Podobnie wypada bezpośrednie porównanie liczby dostępnych miejsc noclegowych. Na polskim pograniczu na jedno takie miejsca przypadało w 2007 r. 111 mieszkańców, podczas gdy po stronie ukraińskiej 260, a po białoruskiej 455.

| Tab. 1.4. Rolnictwo i leśnictwo | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|
| Rok | 2003 | | | 2004 | | | 2005 | | | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | |
| Kraj (obszar wsparcia) | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL* | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA |
| Powierzchnia arealów rolnych i leśnych (w tys. ha) | 6 761 650 | 5 712 000 | 4 845 515 | 6 764 082 | 5 600 116 | 4 867 400 | 6 780 499 | 5 594 764 | 4 863 200 | 6 103 382 | 5 578 333 | 4 887 596 | 6 336 680 | 5 591 870 | 4 885 574 | 6 396 886 | 5 599 775 | 49 655 000 |
| Ogólny udział arealów rolnych i lasów w ogólnej powierzchni (%) w tym | 89,9% | 82,5% | 88,4% | 89,9% | 80,9% | 88,8% | 90,1% | 80,8% | 88,8% | 81,1% | 80,6% | 88,8% | 84,2% | 80,8% | 88,8% | 85,0% | 80,9% | 90,7% |
| Areal rolny (%) | 61,7% | 46,9% | 50,8% | 61,7% | 45,2% | 50,8% | 61,8% | 45,1% | 50,8% | 52,7% | 44,8% | 50,8% | 55,7% | 44,6% | 50,8% | 56,4% | 44,5% | 52,1% |
| Lasy (%) | 28,1% | 35,6% | 37,6% | 28,2% | 35,7% | 38,0% | 28,3% | 35,8% | 38,0% | 28,4% | 35,8% | 38,0% | 28,5% | 36,3% | 38,0% | 28,6% | 36,4% | 38,6% |

* Dane o areale rolnym w 2006 r. pochodzą reprezentacyjnego badania struktury gospodarstw rolnych przeprowadzonego w czerwcu 2005 r. i nie są porównywalne z wcześniejszymi danymi szacunkowymi. Źródło: opracowanie własne (patrz część 1).

Udział terenów zielonych (arealów rolnych i lasów) w powierzchni obszaru wsparcia Programu Sąsiedztwa był bardzo wysoki we wszystkich trzech regionach przygranicznych. Udział lasów w powierzchni był największy w ukraińskiej części obszaru wsparcia, gdzie wynosił około 38% (lasy karpackie). Na Białorusi odsetek gruntów leśnych w regionie przygranicznym był nieznacznie niższy i wynosił 36,3% (mniej niż przeciętnie w tym kraju – około 40%). Najślabiej zalesiona była polska część obszaru wsparcia – 28,6% (również słabiej niż przeciętnie w kraju), ale odsetek powierzchni leśnej systematycznie wzrasta (o 0,1% rocznie, czyli około 7,5 tys. ha). Udział lasów w powierzchni rósł także w latach 2004-2008 na Białorusi (0,7%) i Ukrainie (0,6%). Należy jednak pamiętać o tym, że w ostatnim okresie szybko rósł popyt na drewno, co może (na niektórych obszarach) prowadzić do nadmiernej eksploatacji lasów.

W polskiej części obszaru wsparcia największą część powierzchni zajmowały użytki rolne (55,7%). W strukturze użytków rolnych przeważały grunty orne, ale w niektórych subregionach znaczący był udział użytków zielonych (woj. podlaskie około 35%). W strukturze własnościowej gruntów dominowało rolnictwo indywidualne zajmujące około 97% powierzchni, a przeciętna powierzchnia gospodarstwa nieznacznie rosła i wynosiła od 4 ha w województwie podkarpackim do 12 ha w woj. podlaskim. Na Białorusi udział rolnictwa indywidualnego był znacznie niższy i wynosił około 10%, co oznaczało wyraźną dominację własność państwowej i spółdzielczej (w związku z tym przeciętna powierzchnia gospodarstw była znacznie większa, niż w Polsce). Na Ukrainie procesy przekształceń własnościowych w rolnictwie były w skali kraju znacznie bardziej zaawansowane niż na Białorusi. W 2006 r. około 50% gruntów rolnych należało do rolników indywidualnych i przedsiębiorstw prywatnych.

| Tab. 1.5. Infrastruktura drogowa i kolejowa | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|--------|---------|---------|--------|---------|---------|--------|---------|---------|--------|---------|---------|--------|
| Rok | 2003 | 2003 | 2003 | 2004 | 2004 | 2004 | 2005 | 2005 | 2005 | 2006 | 2006 | 2006 | 2007 | 2007 | 2007 | 2008 | 2008 | 2008 |
| Kraj (obszar wsparcia) | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA |
| Długość dróg o nawierzchni twardej (km) | 50 485 | 25 298 | 17 100 | 50 996 | 25 654 | 17 200 | 51 559 | 26 483 | 17 200 | 51 991 | 26 711 | 17 200 | 52 796 | 26 968 | 17 242 | 53 777 | 26 996 | 17 200 |
| Gęstość dróg (km/100 km kw.) | 67,1 | 36,6 | 31,2 | 67,8 | 37,1 | 31,4 | 68,5 | 38,3 | 31,4 | 69,1 | 38,6 | 31,4 | 70,2 | 39,0 | 31,5 | 71,5 | 39,0 | 31,4 |
| Długość linii kolejowych (km) | 3 267,1 | 1 967,1 | 2 523,7 | 3 246,9 | 1 967,0 | 2 516 | 3 224,2 | 1 967,0 | b.d. | 3 224,2 | 1 963,7 | 2 514 | 3 224,2 | 1 958,7 | 2 514 | 3 438,8 | 1 958,7 | 2 483 |
| Gęstość dróg kolejowych (km/100 km kw.) | 4,3 | 2,8 | 4,6 | 4,3 | 2,8 | 4,6 | 4,4 | 2,8 | b.d. | 4,4 | 2,8 | 4,6 | 4,4 | 2,8 | 4,6 | 4,6 | 2,8 | 4,5 |
| Przekroczenia granicy | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Polsko-Białoruskiej (w tys. osób) | 8 833 | - | - | 7 954 | - | - | 8 791 | - | - | - | - | - | 9 349 | - | - | 5 279 | - | - |
| Polsko-Ukraińskiej (w tys. osób) | 11 632 | - | - | 12 077 | - | - | 17 754 | - | - | - | - | - | 19 126 | - | - | 16 180 | - | - |

Źródło: opracowanie własne (patrz część 1).

Infrastruktura transportowa ma szczególne znaczenie w rozwoju obszarów przygranicznych m.in. w związku z koniecznością obsługi granicznego ruchu tranzytowego. Obszar wsparcia charakteryzuje się dość wysoką gęstością sieci drogowej, przy czym jest ona dość silnie zróżnicowana. Gęstość sieci w polskiej części regionu wsparcia (71,5 km na 100 km² w 2008 r.) jest prawie dwukrotnie wyższa, niż w części białoruskiej i ukraińskiej (odpowiednio 39 i 31,4 km na 100 km²). Jednocześnie gęstość ta jest niższa, niż przeciętnie w Polsce (około 80 km na 100 km²). W latach 2004-2008 na obszarze wsparcia odnotowano wzrost gęstości sieci drogowej o 3,7 km na 100 km² w części polskiej i 1,9 km na 100 km² w białoruskiej części regionu, podczas gdy na Ukrainie nie nastąpił wyraźny przyrost długości sieci drogowej. Należy jednak pamiętać, że po pierwsze gęstość nie jest jedynym wskaźnikiem zaspokojenia potrzeb transportowych, a po wtóre gęstość w dużej mierze odzwierciedla strukturę sieci osadniczej – im bardziej rozproszone osadnictwo tym większa długość dróg. O stopniu zaspokajania potrzeb transportowych w większym stopniu świadczy długość dróg publicznych wysokiej jakości przystosowanych do obsługi ciężkiego ruchu towarowego (115 KN na oś) (nośność) oraz udział dróg ekspresowych i dwujezdniowych (przepustowość). Tymczasem rozwój sieci drogowej w polskiej części obszaru wsparcia związany był przede wszystkim wciąż z budową dróg gminnych. Pod tym względem infrastruktura drogowa obszaru wsparcia wciąż odbiega, poza nielicznymi odcinkami dróg, od standardów europejskich. Pośrednio o słabości infrastruktury drogowej w przypadku polskiej części obszaru świadczy wyższa, niż przeciętnie w kraju liczba wypadków drogowych na 100 000 osób (13,0 wobec 12,3 w 2006 r.).

W 2008 r. został spowolniony regres transportu kolejowego w polskiej części obszaru wsparcia o czym świadczy wzrost długości eksploatowanych linii kolejowych o około 200 km (wykorzystanie istniejących linii). Nie zmienia to faktu, że kolejnictwo przeżywa stały regres, gdyż udział kolei w pracy przewozowej stale zmniejsza się, podobnie jak udział kolejowych przejść granicznych w obsłudze ruchu granicznego. Gęstość eksploatowanych linii kolejowych w regionach polskim i ukraińskim jest zbliżona i wynosi około 4,5-4,6 km na 100 km² (na Białorusi sieć kolejowa jest rzadsza – 2,8), ale także na Białorusi i Ukrainie nie dochodziło do zamykania kolejnych odcinków trakcji kolejowej. Wyraźną barierą wzrostu konkurencyjności transportu kolejowego były m.in. zły stan infrastruktury towarzyszącej oraz mała elastyczność oferty przewozowej przy jednoczesnym szybkim rozwoju indywidualnego transportu samochodowego (w latach 2003-2008 w polskiej części obszaru wsparcia nastąpił wzrost liczby zarejestrowanych samochodów osobowych z 25,5 do 37,5 pojazdów na 100 osób).

Infrastruktura transportowa w programie wsparcia była wykorzystywana również do obsługi przepływów granicznych towarowych i osobowych. W przypadku tych ostatnich można było zaobserwować następujące prawidłowości w latach 2003-2009. Na granicy polsko-ukraińskiej ruch osobowy rósł dynamicznie w latach 2003/2004-2006/2007 z około 12 mln przekroczeń do około 19 mln przekroczeń. W wyniku wejścia Polski do strefy Schengen oraz kryzysu gospodarczego na Ukrainie odnotowano spadek tego ruchu o około 3 mln osób w 2008 r i o kolejne 4,5 mln osób w 2009 r, a zatem do poziomu 11,5 mln osób, czyli wartości zbliżonej do obserwowanej na początku badanego okresu. W przypadku granicy polsko-białoruskiej dynamika w okresie 2003-2007 była znacznie mniejsza i wahała się w przedziale od 7,9 mln w 2004 r. do 9,7 mln w 2006 r. Dramatyczny spadek o prawie 4 mln osób nastąpił natomiast w 2008 r., a 2009 r. nie przyniósł wyraźnej zmiany pod tym względem – liczba przekroczeń wyniosła 5,9 mln. W efekcie oznacza to spadek obciążenia infrastruktury transportowej obszaru wsparcia przepływami o charakterze transgranicznym w odniesieniu do ruchu osobowego.

| Tab. 1.6. Gospodarka wodna, ochrona środowiska i ochrona przyrody | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|---------|---------|-----------|---------|---------|-----------|---------|---------|-----------|------|---------|-----------|------|---------|-----------|------|---------|
| Rok | 2003 | | | 2004 | | | 2005 | | | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | |
| Kraj (obszar wsparcia) | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA |
| Wodociągi - długość (km) | 45 488 | 9 188,0 | 2 855,2 | 47 564 | 9 188,0 | b.d. | 48 974 | 9 188,0 | b.d. | 50 553 | b.d. | 2 799,4 | 51 909 | b.d. | b.d. | 52 926 | b.d. | b.d. |
| Kanalizacja - długość (km) | 12 787 | 4 819,0 | 1 342,1 | 14 144 | 4 819,0 | b.d. | 15 311 | 4 819,0 | b.d. | 16 314 | b.d. | 1 240,2 | 17 132 | b.d. | b.d. | 18 134 | b.d. | b.d. |
| Oczyszczalnie ścieków (szt.) | 552 | 193 | b.d. | 568 | 193 | b.d. | 589 | 193 | b.d. | 613 | b.d. | b.d. | 623 | b.d. | b.d. | 636 | b.d. | b.d. |
| Obszary chronione (ha) | 2 230 914 | 846 800 | 230 300 | 2 234 189 | 846 800 | 230 300 | 2 239 894 | 846 800 | 230 000 | 2 181 025 | b.d. | 230 000 | 2 181 095 | b.d. | 230 000 | 2 181 685 | b.d. | 269 200 |

Źródło: opracowanie własne (patrz część 1).

Wyposażenie w infrastrukturę wodno-ściekową stanowi z jednej strony wskaźnik ilustrujący jakości życia mieszkańców, a z drugiej pozwala ocenić stopień oddziaływania człowieka na środowisko naturalne. W latach 2004-2008 długość linii wodociągowej i kanalizacyjnej w polskiej części obszaru wsparcia szybko rosła i w 2008 r. wynosiła odpowiednio 52 926 km i 18 134 km (w latach 2004-

2008 wzrost o odpowiednio 11% i 28%). Mimo nadrobienia zaległości w odniesieniu do rozwoju sieci kanalizacyjnej (budowa około 800 km rocznie) jej długość wciąż stanowiła zaledwie 34% długości wodociągów. W efekcie, przy założeniu małej efektywności istniejącego systemu składowania i odbioru ścieków, paradoksalnie rozwój sieci wodociągowej może prowadzić do wzrostu presji na środowisko naturalne. Było to łagodzone przez budowę i unowocześnianie komunalnych oczyszczalni ścieków, których liczba w latach 2004-2008 w polskim regionie przygranicznym wzrosła z 568 do 636 obiektów.

Stan rozwoju infrastruktury wodno-ściekowej był słabszy w ukraińskiej części obszaru wsparcia – w szczególności niższa, niż w części polskiej była gęstość tej infrastruktury na 100 km². Z drugiej strony udział komunalnych ścieków oczyszczonych wynosił ponad 60%, ale przy jednoczesnym niższej jakości istniejących oczyszczalni. Natomiast sieć kanalizacyjna była relatywnie (w stosunku do długości wodociągów) lepiej rozwinięta (stosunek 0,47) niż w Polsce, choć w statystykach odnotowano niepokojący spadek długości tej sieci, co może wynikać ze stopniowej dekapitalizacji istniejącej infrastruktury. Na Białorusi, mimo braku oficjalnych danych statystycznych, można na podstawie danych przekazanych przez stronę białoruską przyjąć, że sytuacja była w latach 2003-2005 trochę lepsza, niż na Ukrainie. Świadczy o tym większa gęstość infrastruktury komunalnej oraz wyższy stosunek sieci kanalizacyjnej do wodociągowej (0,52). Tym niemniej można zakładać, że większość z istniejących w regionie białoruskim 193 oczyszczalni ścieków wymaga rozbudowy i modernizacji w celu osiągnięcia standardów europejskich. Braki w wyposażeniu w infrastrukturę wodociągową i kanalizacyjną są też dość powszechne na obszarach wiejskich i dotyczą odpowiednio 29% i 34% mieszkań (dane dla całego kraju).

Obszar wsparcia charakteryzuje się wysoką jakością środowiska naturalnego i stosunkowo niedużym stopniem jego przekształcenia w porównaniu do obszarów gęściej zaludnionych. Tym niemniej udział obszarów chronionych w całkowitej powierzchni w przypadku polskiego regionu przygranicznego wynosi tylko 29,0% i nie przejawia tendencji wzrostowych, mimo iż jest wyraźnie niższy od średniej krajowej (32,1%). Oznacza to potencjalną możliwość rozszerzania listy obszarów chronionych o kolejne ekosystemy. Wysoki udział powierzchni chronionej w polskiej części w porównaniu do części białoruskiej (12,0%) i ukraińskiej (4,2%) wynika z uwzględnienia po polskiej stronie obszarów chronionego krajobrazu, które charakteryzują się słabym reżimem ochronnym, ale jednocześnie stanowią około 2/3 całej powierzchni chronionej. Pewną poprawę pod tym względem można było odnotować w obwodzie wołyńskim, w którym powierzchnia obszarów chronionych wzrosła o 2%, co zbliżyło ten region do średniej dla ukraińskiej części obszaru wsparcia.

Ewentualna bezpośrednia międzynarodowa współpraca w zakresie szkolnictwa powszechnego jest utrudniona ze względu na odmienność systemów edukacji w trzech krajach. W Polsce obowiązuje 10-letnie obowiązkowe kształcenie zaczynające się w wieku 6 lat i wyraźnie podzielone na dwa etapy, które uczeń odbywa w dwóch rodzajach placówek (szkoła podstawowa, gimnazjum). Także dalsze, nieobowiązkowe, kształcenie jest pod względem instytucjonalnym wyraźnie oddzielone od poprzednich etapów. Tymczasem na Ukrainie i Białorusi obowiązuje 9-letni okres obowiązkowej edukacji, który często odbywa się w ramach jednej placówki. Co więcej uczeń może pozostawać w jednej placówce nawet 11 lat, uzyskując w ten sposób wykształcenie średnie. Istnieją także osobne szkoły ponadpodstawowe oferujące kształcenie na poziomie odpowiadającym polskiemu gimnazjum lub szkoły średniej. Taki „mieszany”

system powoduje, że oficjalne statystyki nie uwzględniają podziału na uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych, gdyż często są to te same placówki.

| Tab. 1.7. Edukacja | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Rok | 2003 | 2003 | 2003 | 2004 | 2004 | 2004 | 2005 | 2005 | 2005 | 2006 | 2006 | 2006 | 2007 | 2007 | 2007 | 2008 | 2008 | 2008 |
| Kraj (obszar wsparcia) | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA |
| Szkoły podstawowe* | 3 397 | 1 487 | 3 035 | 3 281 | 1 442 | 3 028 | 3 225 | 1 403 | 3 019 | 3 199 | 1 358 | 3 000 | 3 140 | 1 290 | 2 996 | 3 051 | 1 262 | 2 974 |
| Uczniowie* | 505 863 | 428 900 | 714 000 | 480 470 | 409 700 | 687 000 | 456 093 | 392 300 | 657 000 | 434 232 | 374 616 | 632 000 | 414 358 | 363 088 | 604 000 | 397 842 | 346 282 | 581 000 |
| Szkoły średnie (w tym gimnazja) | 3 124 | . | . | 3 013 | . | . | 2 871 | . | . | 2 770 | . | . | 2 616 | . | . | 2 581 | . | . |
| Uczniowie | 627 833 | . | . | 620 318 | . | . | 594 207 | . | . | 574 093 | . | . | 550 271 | . | . | 526 154 | . | . |
| Szkoły i uczelnie wyższe | 55 | 9 | 33 | 59 | 9 | 34 | 61 | 9 | 37 | 61 | 9 | b.d. | 60 | 7 | 37 | 58 | 7 | 37 |
| Studenci | 258 933 | 44 000 | 149 600 | 266 147 | 48 700 | 152 800 | 265 566 | 53 700 | 171 700 | 259 931 | 56 000 | b.d. | 255 611 | 59 800 | 190 700 | 255 498 | 62 100 | 193 700 |
| Struktura wykształcenia (%) w tym: | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wykształcenie wyższe | 8,3% | 18,4% | 11,4% | b.d. | 19,1% | b.d. | b.d. | 18,9% | b.d. | b.d. | 20,2% | b.d. | 17,6% | 20,9% | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Wykształcenie średnie | 30,1% | 75,4% | 37,0% | b.d. | 75,4% | b.d. | b.d. | 76,4% | b.d. | b.d. | 75,6% | b.d. | 61,0% | 75,7% | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Wykształcenie podstawowe | 61,7% | 6,2% | 51,6% | b.d. | 5,5% | b.d. | b.d. | 4,7% | b.d. | b.d. | 4,3% | b.d. | 21,4% | 3,4% | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |

* dla Białorusi i Ukrainy łącznie szkoły podstawowe i średnie
Źródło: opracowanie własne (patrz część 1).

W szkolnictwie podstawowym i średnim w całym obszarze wsparcia w okresie 2003-2008 jest widoczny niż demograficzny, przyczyniający się do spadku liczby placówek i uczniów do nich uczęszczających. W latach 2003-2008 we wszystkich trzech omawianych regionach przygranicznych spadek liczby uczniów był podobny i wynosił około 20%.

Rosnąca liczba studentów szkół wyższych we wszystkich regionach należących do obszaru wsparcia świadczy o rosnącym znaczeniu wiedzy w poszczególnych gospodarkach i na lokalnych rynkach pracy. Polska i ukraińska część obszaru charakteryzuje się podobną liczbą studentów w przeliczeniu na 1000 mieszkańców: w 2007 było to odpowiednio 41,2 i 40 studentów. Strona białoruska z 21,7 studentami na 1000 mieszkańców wyraźnie odstaje pod tym względem. Należy zwrócić uwagę, że liczba studentów w polskiej części obszaru wsparcia Programu w latach 2003-2008 pozostawała na stałym poziomie. Natomiast zarówno w przypadku strony ukraińskiej jak i białoruskiej odnotowano dynamiczny przyrost liczby studentów (odpowiednio o 30% i 41%).

Struktura wykształcenia ogółu ludności w częściach obszaru wsparcia należących do różnych krajów wykazuje znaczne zróżnicowanie. Częściowo jest to wynikiem odmiennych metod pomiaru stosowanych w poszczególnych krajach. Część ukraińska charakteryzuje się wysokim, przekraczającym 50%, udziałem ludności z wykształceniem podstawowym (w tej kategorii mieści się także niepełne średnie). Natomiast wykształcenie wyższe miało 11,4 % mieszkańców.

Polski obszar wsparcia Programu charakteryzuje się najwyższym odsetkiem ludności z wykształceniem średnim (61%) i dość wysokim odsetkiem ludności z wykształceniem wyższym (17,6%). Należy jednak podkreślić, że przedstawiane dane pochodzą z badania przeprowadzonego przez CBOS i powinny zostać zestawione z wynikami kolejnego spisu powszechnego.

Według danych białoruskich we wschodniej części tego kraju ok. 60% ludności posiada wykształcenie średnie, 19% – wyższe, a tylko ok. 20% podstawowe lub niższe. Jednak w odróżnieniu od Polski i Ukrainy, badania struktury wykształcenia na Białorusi obejmują tylko osoby pracujące, co ma duży wpływ na wartości wskaźników i znacząco utrudnia porównania z Polską i Ukrainą. Ponadto dane dla Polski z 2007 roku dotyczą jedynie osób pełnoletnich (tzn. mających 18 lat i więcej).

Nasylenie instytucjami kultury na analizowanym obszarze jest bardzo zróżnicowane. Ponadto na wynik analiz ilościowych mają wpływ różnice definicyjne i metodologiczne wynikające z odmiennych systemów zbierania i analizowania danych w 3 omawianych krajach. W 2008 r. na jedną instytucję kultury na polskim obszarze objętym Programem przypadało 3149 osób, w części ukraińskiej 1828. Nasylenie największe było w części białoruskiej gdzie na jedną instytucję przypadało przeciętnie 753 osób. We wszystkich omawianych krajach w latach 2003-2008 nastąpił spadek liczby instytucji kultury. Największy spadek odnotowano na białoruskim obszarze Programu – o 18%. W części ukraińskiej spadek też był znaczący i wyniósł 10,3%. W części polskiej liczba omawianych instytucji zmniejszyła się o 3,7%.

Tab. 1.8. Kultura

| Rok | 2003 | 2003 | 2003 | 2004 | 2004 | 2004 | 2005 | 2005 | 2005 | 2006 | 2006 | 2006 | 2007 | 2007 | 2007 | 2008 | 2008 | 2008 |
|----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Kraj (obszar wsparcia) | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA |
| Ogółem | 2 044 | 4 623 | 2951 | 2 020 | 4 422 | 2749 | 2 006 | 4 311 | 2759 | 1 995 | 4 213 | 2 738 | 1 986 | 3 972 | 2 680 | 1 969 | 3 792 | 2 647 |
| Biblioteki | 1 831 | b.d. | 2 536 | 1 813 | b.d. | 2 496 | 1797 | b.d. | b.d. | 1 783 | b.d. | 2 310 | 1 774 | b.d. | 2 472 | 1 764 | b.d. | 2 452 |
| Kina | 108 | b.d. | 351 | 102 | b.d. | 201 | 98 | b.d. | b.d. | 98 | b.d. | 17 | 96 | b.d. | 155 | 92 | b.d. | 142 |
| Muzea | 105 | b.d. | 46 | 105 | b.d. | 34 | 111 | b.d. | b.d. | 114 | b.d. | 33 | 116 | b.d. | 35 | 113 | b.d. | 35 |
| Inne instytucje kultury (teatry) | b.d. | b.d. | 18 | b.d. | b.d. | 18 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | 18 | b.d. | b.d. | 18 | b.d. | b.d. | 18 |

Źródło: opracowanie własne (patrz część 1).

Organizacje pozarządowe są ważnym przejawem prawidłowego działania społeczeństwa obywatelskiego. Ich liczba i jakość jest tym ważniejsza dla programu INTERREG, że część jego środków jest w założeniu przeznaczona dla tego rodzaju organizacji, lub wymaga współpracy sektora samorządowego, prywatnego i pozarządowego. Na podstawie dostępnych danych można stwierdzić, że sektor pozarządowy w polskiej i ukraińskiej części obszaru wsparcia ulega szybkiemu rozwojowi. Wschodnie obszary Polski charakteryzują się zdecydowanie największym nasyceniem organizacjami pozarządowymi. Na 1000 mieszkańców w 2007 r. przypadały tam ponad 2 organizacje (2,4 – wzrost o 0,7 w porównaniu do 2003 r.), podczas gdy w zachodniej części Ukrainy – 1,1. Dane ukraińskie są dla roku 2007 szacunkowe, jednak, jeśli utrzymała się tendencja z lat poprzednich, to liczba organizacji powinna wzrosnąć w latach 2003-2007 o ponad połowę. Tempo rozwoju sektora NGO na Ukrainie zachodniej jest więc znacznie większe niż w Polsce wschodniej, jednak pod względem nasycenia organizacjami nadal występuje silna dysproporcja na korzyść polskiego obszaru wsparcia.

Tab. 1.9. Życie społeczne

| Rok | 2003 | 2003 | 2003 | 2004 | 2004 | 2004 | 2005 | 2005 | 2005 | 2006 | 2006 | 2006 | 2007 | 2007 | 2007 | 2008 | 2008 | 2008 |
|--|--------|------|-------|--------|------|-------|--------|------|-------|--------|------|-------|--------|------|-------|------|------|------|
| Kraj (obszar wsparcia) | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA | PL | BY | UA |
| Liczba zarejestrowanych NGO | 10 567 | 181 | 3 411 | 12 391 | 181 | 3 838 | 13 868 | 181 | 4 362 | 14 102 | b.d. | 5 013 | 14 817 | b.d. | 5 424 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Liczba zarejestrowanych kościołów i zw. wyznaniowych | b.d. | 135 | b.d. | b.d. | 135 | b.d. | b.d. | 135 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Liczba stwierdzonych przestępstw na 1000 mieszkańców | 279 | 128 | 73 | 275 | 134 | 70 | 262 | 167 | 67 | 240 | 152 | 59 | 226 | 147 | 60 | 212 | 152 | 60 |
| Liczba lekarzy wszystkich specjalności na 10 000 mieszkańców | 21,8 | 39,1 | 48,2 | 19,8 | 39,7 | b.d. | 19,7 | 40,3 | 48,9 | 19,5 | 41 | 50,2 | 20,5 | 43,1 | 48,1 | 21,8 | 39,1 | 48,2 |

Źródło: opracowanie własne (patrz część 1).

Na Białorusi liczba organizacji sektora pozarządowego jest, w zestawieniu z sąsiadami, śladowa. Nie notuje się też żadnego wzrostu liczby NGO.

Poziom przestępczości mierzonej zarejestrowanymi przypadkami na 10 tys. mieszkańców w obszarze wsparcia był dość niski w porównaniu do średnich ogólnokrajowych. W Polsce wynosi ok. 70% średniej, na Ukrainie – ok. 60%, a na Białorusi ok. 80%. Bezpośrednie porównanie wskazuje że, najwyższy poziom przestępczości występuje w polskiej części obszaru wsparcia, najniższy zaś – w ukraińskiej. W latach 2003-2008 poziom zagrożenia przestępczością systematycznie spadał w regionach polskich i ukraińskich (odpowiednio o 24% i 17,8%), natomiast na Białorusi wzrósł o 18%.

Dostęp do usług medycznych mierzony liczbą lekarzy przypadającą na 10 tys. mieszkańców najlepszy jest na Ukrainie. W 2008 roku przypadało tam około 48 lekarzy na 10 tys. ludności. Na Białorusi wskaźnik ten jest nieco niższy (około 39 lekarzy na 10 tys. mieszkańców). Natomiast jest znacząco niższy w polskiej części obszaru wsparcia – w 2008 r. na 10 tys. osób przypadało 22 lekarzy. W okresie 2003-2008 nie zanotowano istotnych zmian omawianego wskaźnika w obszarze wsparcia.

3. Zróżnicowania wewnątrzregionalne

Wśród regionów wchodzących w skład obszaru wsparcia największe zróżnicowania wewnątrzregionalne występują w jego polskiej części. Każde z trzech województw, a także podregion ostrołęcko-siedlecki tworzących obszar wsparcia Województwo podlaskie charakteryzuje się małą gęstością zaludnienia, korzystną strukturą użytkowania gruntów (duży udział łąk i pastwisk) oraz strukturą wielkościową gospodarstw, dzięki czemu na jego terenie wytworzył się rozwinięty kompleks mleczarski – podobnie jak w podregionie ostrołęcko-siedleckim położonym we wschodniej części woj. mazowieckiego, w którym rozwinięty jest sektor przetwórstwa rolno-spożywczego. Ponadto te obszary stanowią część tzw. zielonych płuc Polski, które charakteryzują się wysokim odsetkiem obszarów chronionych w ogólnej powierzchni, w tym zwłaszcza parków narodowych (30% ich ogólnej powierzchni w Polsce). Woj. lubelskie ma również charakter wybitnie rolniczy, ale jednocześnie charakteryzuje się bardzo dużym rozdrobnieniem gospodarstw i słabym wyposażeniem w infrastrukturę techniczną. Woj. podkarpackie jest z kolei najbardziej uprzemysłowione, co jest w pewnej mierze rezultatem przedwojennej industrializacji w ramach Centralnego Okręgu Przemysłowego. Ma również najlepiej rozwinięte zasoby kapitału ludzkiego, co wyraża się m.in. najwyższym odsetkiem ludności z wykształceniem średnim.

Dość duże są zróżnicowania ukraińskiej części regionu granicznego. Wynikają one głównie ze struktury osadniczej obszaru wsparcia oraz barier fizyczno-geograficznych. Region lwowski, dzięki obecności dużej metropolii – Lwowa (ponad 1 mln mieszkańców w zespole miejskim), skupia 60% PKB całego obszaru oraz charakteryzuje się największym stopniem uprzemysłowienia oraz rozwojem usług wyspecjalizowanych przy jednoczesnym najmniejszym zatrudnieniu w rolnictwie. Obwód wołyński ma z kolei charakter wybitnie rolniczy, podczas gdy o specyfice regionu zakarpackiego decyduje izolacja geograficzna oraz wysoka lesistość.

Z kolei zróżnicowanie wewnątrzregionalne na Białorusi jest najmniejsze. Jest to efektem działania gospodarki centralnie planowanej i wdrażanego przez dziesięciolecia modelu terytorialnych kompleksów produkcyjnych. Rozmieszczenie działalności gospodarczej (mimo pewnych różnic strukturalnych wewnątrz poszczególnych sektorów) jest dość równomierne, a co więcej podobny jest stopień uprzemysłowienia, struktura sieci osadniczej, produkcja rolna, a nawet użytkowanie ziemi. Na tle całego kraju wyraźnie wyróżnia się właściwie tylko stołeczny obwód miasta Mińsk z uwagi na pełnione funkcje administracyjne.

W latach 2003-2008 region przygraniczny rozwijał się stosunkowo równomiernie. We wszystkich subregionach za wyjątkiem rzeszowsko-tarnobrzeskiego w Polsce spadła liczba mieszkańców, co było szczególnie widoczne na Białorusi oraz w podregionie chełmsko-zamojskim w Polsce. W dużej mierze wiązało się to z procesami starzenia się ludności, gdyż skala procesów migracyjnych, zwłaszcza tych rejestrowanych, była wciąż relatywnie niewielka.

W okresie 2003-2008, dla którego dostępne były dane statystyczne na poziomie regionalnym, nie ujawniło się w pełni oddziaływanie światowego kryzysu gospodarczego, które silnie dotknęło gospodarki Ukrainy i Białorusi w 2009. W efekcie w latach 2003-2008 tempo wzrostu gospodarczego było najniższe w polskich subregionach – zwłaszcza w białkopodlaskim. Relatywnie najlepiej po polskiej stronie

rozwijały się podregiony rzeszowsko-tarnobrzeski i lubelski, ale i one ustępowały przygranicznym regionom Białorusi i Ukrainy. Wraz z udostępnianiem danych o Produkcie Krajowym Brutto w wymiarze regionalnym należy oczekiwać znaczących zmian tego obrazu związanych przede wszystkim z poprawą sytuacji polskich podregionów na tle wschodnich sąsiadów.

We wszystkich subregionach obszarów wsparcia następował spadek udziału pracujących w rolnictwie. Relatywnie najniższy był on w polskich podregionach przygranicznych za wyjątkiem białostocko-suwańskiego. Najgłębsze zmiany strukturalne pod tym względem zachodziły na Ukrainie oraz w podregionach łomżyńskim i ostrołęcko-siedleckim w Polsce.

Pod względem zmian liczby studentów widoczny był zwłaszcza przyrost ich liczby w trzech polskich potencjalnych obszarach metropolitalnych położonych w obszarze wsparcia tzn. w Lublinie, Białymstoku i Rzeszowie, a także w obwodzie lwowskim. Tym niemniej rozwój filii wyższych uczelni oraz powstawanie niepublicznych szkół wyższych doprowadziło do tego, że liczba studentów rosła również w pozostałych podregionach.

Pod względem rozwoju infrastruktury transportowej widoczny był wyraźny postęp w polskiej części obszaru wsparcia, w której i tak infrastruktura drogowa była relatywnie najlepiej rozwinięta w stosunku do wschodnich sąsiadów. W szczególności można było odnotować jej rozwój w podregionie ostrołęcko-siedleckim oraz łomżyńskim, a także w województwie podkarpackim. Natomiast w ukraińskiej części obszaru wsparcia w badanym okresie nie odnotowano pod tym względem znaczącego postępu.

4. Wpływ światowego kryzysu gospodarczego

Gospodarki badanych krajów w różnym sposób zareagowały na światowy kryzys gospodarczy, który rozpoczął się w połowie 2008 r. W pierwszym roku załamanie koniunktury światowej doprowadziło do niewielkiego spowolnienia wzrostu w Polsce (5,0% w stosunku do 6,6% w 2007 r.) i większego na Ukrainie (3,2% w stosunku do 8,9% w 2007 r). Natomiast na Białorusi tempo wzrostu wciąż było bardzo wysokie i wynosiło 10%. W kolejnym roku w Polsce nastąpił dalszy spadek dynamiki PKB do 1,7%, a na Białorusi rozpoczął się kryzys w wyniku, którego gospodarka skurczyła się o 4,3%. Natomiast Ukraina doświadczyła załamania gospodarki - wyrażonego 15% spadkiem PKB - którego skala była porównywalna z pierwszym okresem transformacji gospodarczej w latach 90-tych.

Znaczące pogorszenie koniunktury krajowej siłą rzeczy miało duży wpływ na sytuację obszaru wsparcia, ale dane regionalne z reguły nie pozwalają na jego precyzyjną ocenę, gdyż większość szeregów istotnych danych kończy się w 2008 r. W przypadku Polski należy oczekiwać (G. Gorzelak (red.), 2009, Geografia polskiego kryzysu Kryzys peryferii czy peryferia kryzysu?), że spowolnienie gospodarcze relatywnie mniejsze było w obszarach wsparcia Programu, gdyż regiony te były relatywnie mało uprzemysłowione, a ich powiązania eksportowe były dość słabo rozwinięte. Z drugiej strony zagrożeniem może być relatywnie większe znaczenie w obrotach handlu zagranicznego wschodnich partnerów silniej dotkniętych przez kryzys. Tymczasem w przypadku ukraińskiej i białoruskiej części obszaru wsparcia już w 2008 r. widoczna była znacznie słabsza koniunktura w obszarze przygranicznym. Regiony ukraińskie już w pierwszym roku kryzysu odnotowały realny spadek PKB (o 0,6%), a regiony białoruskie miały znacznie niższą dynamikę wzrostu niż przeciętnie w kraju (103% w porównaniu do 110%). Tym niemniej trudno jest na tej podstawie ocenić czy sytuacja ta okazała się trwała w kolejnych latach.

Bardziej szczegółowe analizy dotyczące wpływu kryzysu na układ lokalny przeprowadzono w polskiej części obszaru wsparcia. Nawet w tym przypadku należy jednak zwrócić uwagę na niewielki zakres użytecznych danych statystycznych, które objęły takie aspekty jak: sytuacja na rynku pracy (wyrażona stopą bezrobocia rejestrowanego) w okresie między czerwcem 2008 a czerwcem 2010, koniunktura w przemyśle (wyrażona dynamiką produkcji sprzedanej) między grudniem 2007 i grudniem 2008 r. oraz stan sektora turystycznego (korzystający z noclegów) w okresie 2007-2009 na poziomie powiatów.

W polskiej części obszaru wsparcia największe problemy na rynku pracy (**Mapa 1.**) odnotowano w woj. podkarpackim, w tym w przygranicznych powiatach: przemyskim i bieszczadzkim, a także w dość silnie uprzemysłowionych powiatach takich jak: mielecki, stalowowolski, niżański, leżajski i krośnieński. W woj. podlaskim szczególnie duży wzrost bezrobocia nastąpił w Białymstoku i otaczającym go powiecie ziemskim, a także w powiecie sokólskim. Relatywnie najlepsza była sytuacja pod tym względem dynamiki bezrobocia była obserwowana na Lubelszczyźnie oraz we wschodniej części woj. mazowieckiego, gdzie za wyjątkiem pow. świdnickiego wzrost był stopy bezrobocia rejestrowanego był niewielki, a w niektórych dużych przygranicznych miastach i otaczających je powiatach

ziemskich takich jak: Chełm czy Zamość obserwowany był nawet spadek stopy bezrobocia (co mogło wskazywać na ożywienie współpracy przygranicznej).

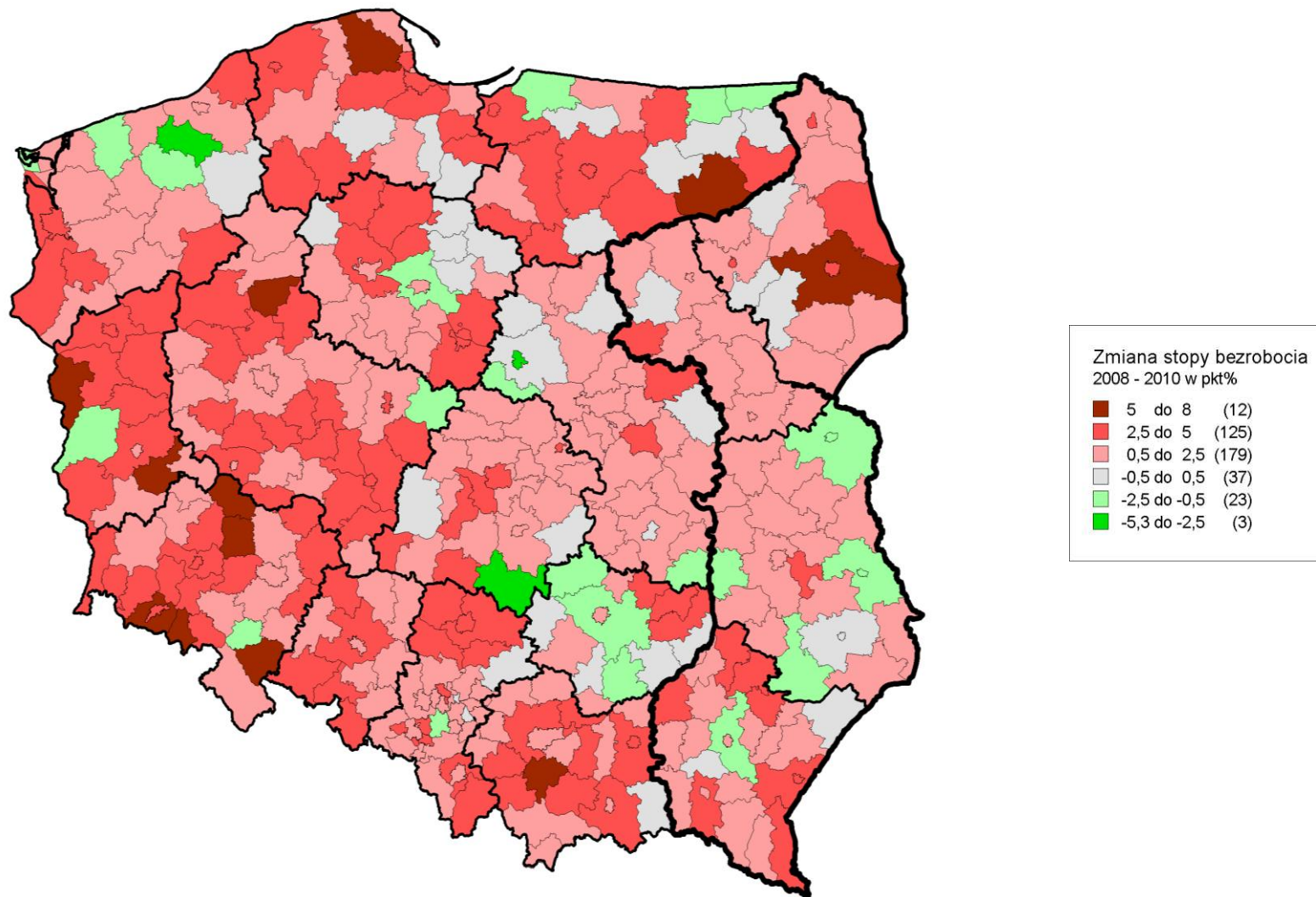
Zmiana PKB w latach 2007-2008 nie wykazała wyraźnych tendencji w wymiarze subregionalnym, co dotyczyło również obszaru wsparcia (**Mapa 2.**). Ogólnie rzecz ujmując w północnej części obszaru wsparcia tj. woj. podlaskim oraz podregionie ostrołęcko-siedleckim odnotowano przyrost PKB niższy od średniej krajowej wynoszącej 4,8% (ale przy wzroście PKB nawet w przypadku najsłabszego podregionu łomżyńskiego wynoszącym 0,6%). Natomiast część południowa obszaru wsparcia rozwijała się w tempie zbliżonym do średniej krajowej lub szybszym: podregion rzeszowski (11,3%), puławski (9,2%) i lubelski (8,6%).

Roczna zmiana koniunktury w przemyśle w okresie 2007-2008 wskazała miała układ mozaikowy, który nie pozwalał na przyjęcie istotniejszych generalizacji (**Mapa 3.**). Tym niemniej należy zauważyć, że na obszarze wsparcia przeważała jednak negatywna tendencja spadku produkcji sprzedanej w przemyśle szczególnie widoczna w podregionach: białostockim, bielsko-podlaskim oraz w części zamojskiej podregionu chełmsko-zamojskiego. Spadek zaobserwowano również w uprzemysłowionych powiatach województwa podkarpackiego położonych w jego zachodniej i północnej części.

Dość wyraźny układ przestrzenny miała natomiast zmiana liczby podmiotów gospodarczych zarejestrowanych w REGON w sektorze prywatnym (**Mapa 4**). Spadki były widoczne w szczególności w niektórych powiatach Polski centralnej oraz w woj. wielkopolskim i lubuskim, podczas gdy na obszarze wsparcia ucierpiały wyłącznie powiaty subregionu ostrołęckiego oraz łomżyńskiego, południowej części białostocko-suwalskiego oraz północno-zachodnie obszary woj. podkarpackiego. Z drugiej strony w części powiatów wszystkich województw obszarów wsparcia liczba podmiotów gospodarczy zwiększyła się o co najmniej 5% - podregion siedlecki, północna i środkowa część woj. podlaskiego, środkowa i wschodnia część lubelskiego oraz zachodnia i południowa część podkarpackiego.

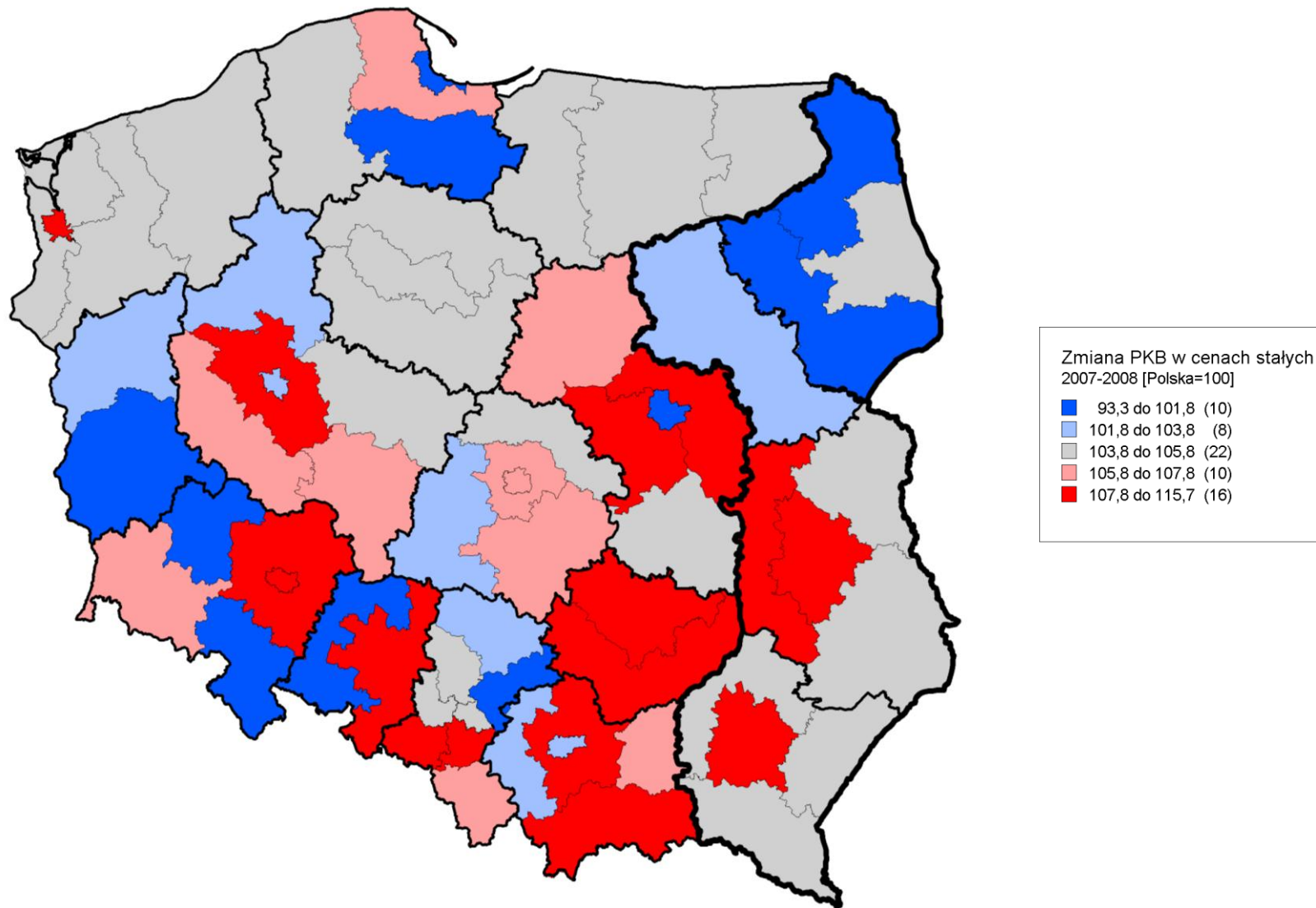
Kryzys w niewielkim stopniu wpłynął na sektor turystyczny (**Mapa 5.**), który ponadto nie stanowił istotnej gałęzi gospodarki w wymiarze regionu wsparcia. Atrakcyjność turystyczna miała wpływ na rozwój tylko nielicznych układów lokalnych zwłaszcza dużych miast i powiatów położonych przy przejściach granicznych i wzdłuż dróg dojazdowych. W tym kontekście należy zauważyć, że powiaty przygraniczne poza włodawskim i hrubieszowskim odnotowały spadek korzystających z noclegów, który przekraczał np. w powiecie tomaszowskim 20% a chełmskim nawet 50%. Z drugiej strony pogorszenie koniunktury turystycznej nie wpłynęło na korzystających z noclegów zatrzymujących się w miastach wojewódzkich – w Rzeszowie odnotowano wzrost o 18%, w Lublinie o 7%, a w Białymstoku o 2%. Ogólnie rzecz ujmując sytuacja była pod tym względem zróżnicowana i nie można było stwierdzić jednoznacznych konsekwencji kryzysu dla obszaru wsparcia w ujęciu całościowym.

Mapa 1. Zmiana stopy bezrobocia między czerwcem 2008 a czerwcem 2010 [pkt%]



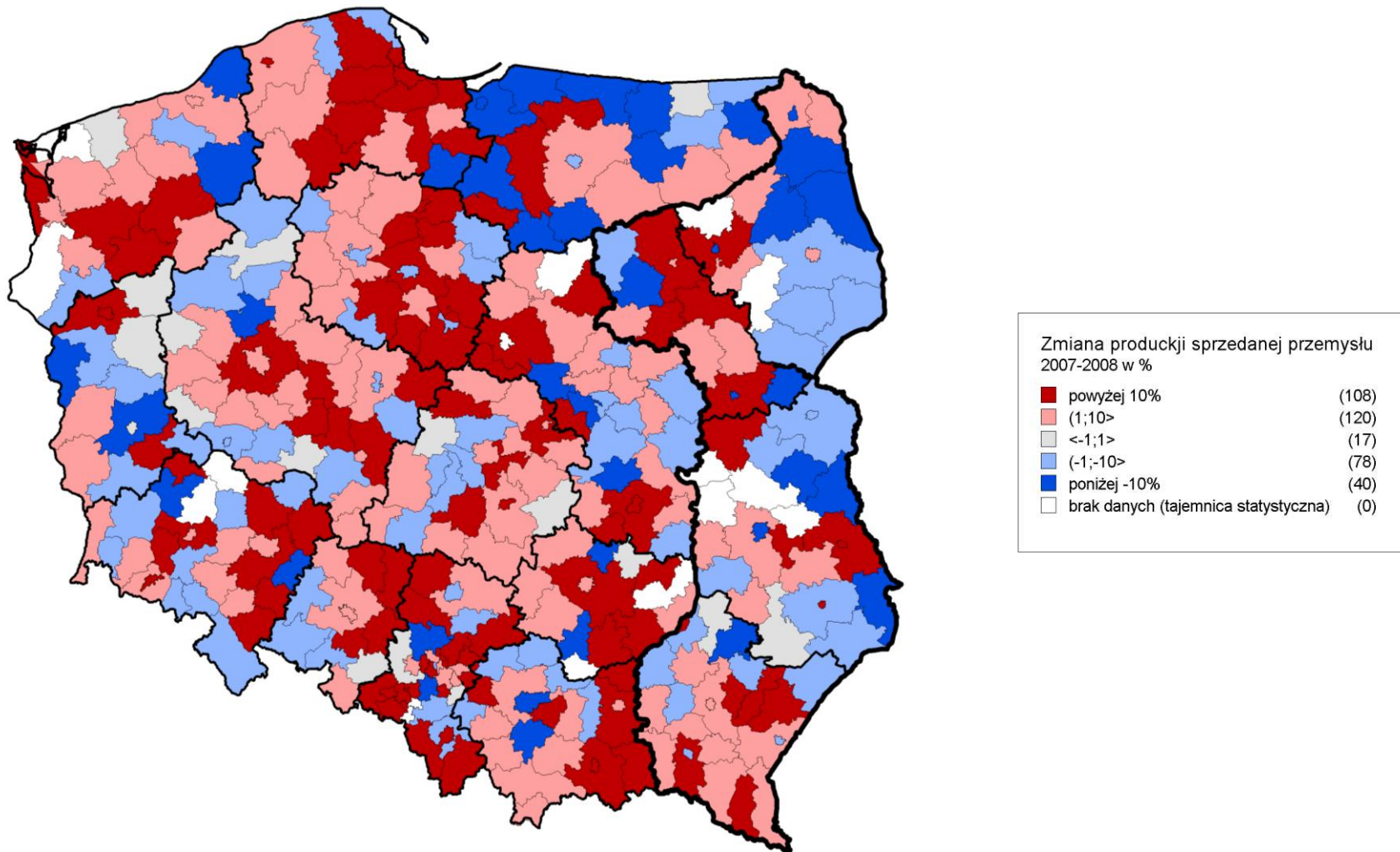
Źródło: opracowanie własne.

Mapa 2. Zmiana PKB w cenach stałych w latach 2007-2008 [Polska=100] [legenda rozbieżna względem średniej]



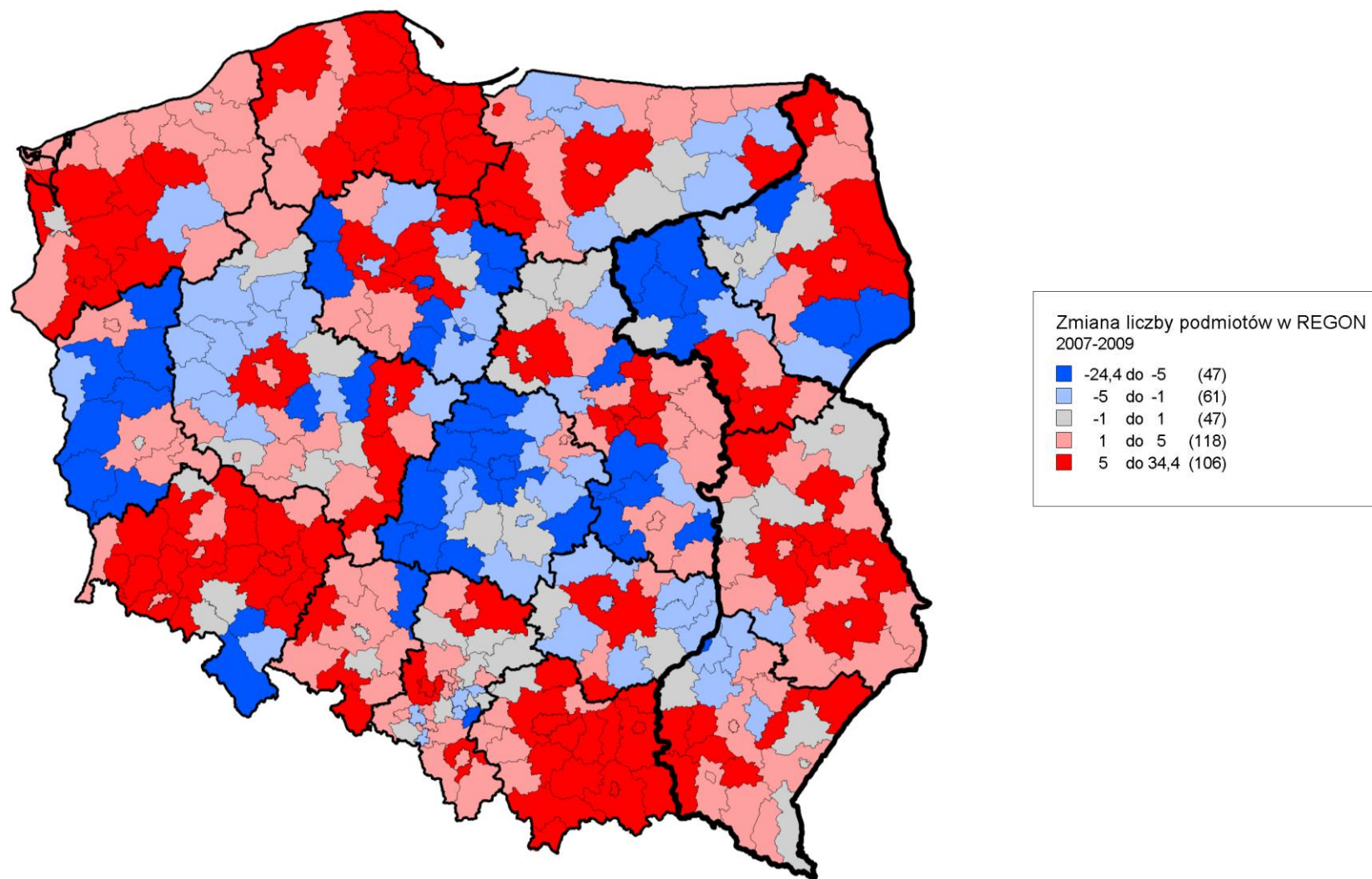
Źródło: opracowanie własne.

Mapa 3. Zmiana produkcji sprzedanej przemysłu w latach 2007-2008 [%]
(ceny bieżące, podmioty zatrudniające powyżej 9 osób)



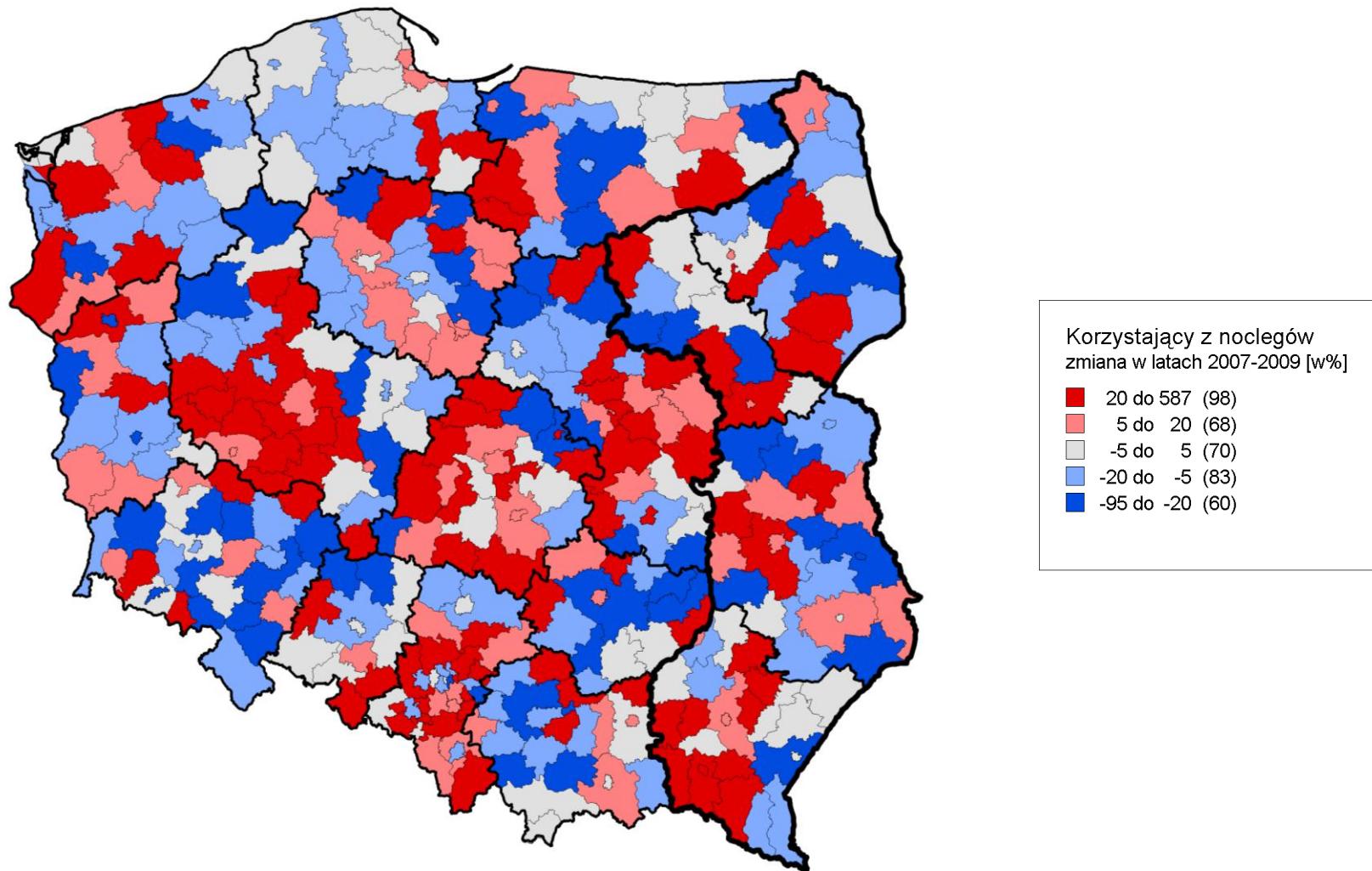
Źródło: opracowanie własne.

Mapa 4. Zmiana liczby podmiotów w REGON w sektorze prywatnym w latach 2007-2009 [%]



Źródło: opracowanie własne.

Mapa 5. Zmiana liczby korzystających z noclegów w latach 2007-2009 [%]



Źródło: opracowanie własne.

5. Wpływ Programu na sytuację społeczno-gospodarczą na obszarze wsparcia

Ocena wpływu Programu Sąsiedztwa INTERREG IIIA / Tacis CBC Polska-Białoruś-Ukraina 2004-2006 na sytuację w obszarze wsparcia została przeprowadzona w ramach szeroko zakrojonego badania empirycznego zrealizowanego w 2009 r. pt. „Ocena wpływu Programu Sąsiedztwa INTERREG IIIA / Tacis CBC Polska-Białoruś-Ukraina 2004-2006 na osiągnięcie spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej na obszarze transgranicznym objętym wsparciem”². W kontekście niniejszego opracowania dotyczącego zmian społeczno-gospodarczych na obszarze wsparcia najważniejsze są wnioski z przywołanego badania opisane niżej.

Po pierwsze, uwarunkowania rozwoju społeczno-gospodarczego obszaru wsparcia są niekorzystne. Obejmuje on słabo rozwinięte obszary słabo rozwiniętych państw. W tym sensie jest to podwójna peryferia, w rozumieniu nie tylko dostępności transportowej do centrum (w tym przypadku Europy Zachodniej oraz centrów rozwojowych poszczególnych krajów: Białorusi, Polski i Ukrainy), ale też peryferii społecznej (niskie wskaźniki rozwoju społecznego) i gospodarczej (niskie PKB, niekorzystna struktura gospodarcza, małe znaczenie dla gospodarek krajowych, relatywnie niska atrakcyjność inwestycyjna). Dodatkowo granica ma charakter „twardy” – jest to silna bariera (prawna, polityczna i ekonomiczna). Granica tworzy duży dystans i praktycznie uniemożliwia wspólne inwestycje infrastrukturalne i inne większe przedsięwzięcia.

Po drugie, środki przeznaczone na realizację programu były bardzo małe. Procentowy udział wkładu Programu w ogóle kwoty dofinansowania ze wszystkich funduszy europejskich z okresu 2004-2006 dla województwa podlaskiego, lubelskiego i podkarpackiego wynosił około 2% (według danych <http://www.funduszeinfrastrukturalne.gov.pl>). Ponadto należy zauważyć, że po uwzględnieniu wszystkich nakładów inwestycyjnych publicznych i niepublicznych udział programu będzie dużo niższy. Jeszcze mniejsza była skala wsparcia przeznaczona dla Ukrainy i Białorusi – w sumie 8 mln EURO. Wobec małych środków przeznaczonych na realizację Programu nie należy oczekiwać mierzalnych efektów w skali całego obszaru wsparcia. Chociaż realizacja poszczególnych mogła mieć lokalnie duże znaczenie.

Po trzecie, zdecydowaną większość projektów zrealizowano na terenie polskiego obszaru wsparcia. Stąd też potencjałe oddziaływanie programu ogranicza się w zasadzie do polskiej części obszaru wsparcia (po stronie białoruskiej i ukraińskiej zrealizowano jedynie 5 projektów infrastrukturalnych).

Po czwarte, większość środków programu została przeznaczona na inwestycje o charakterze infrastrukturalnym, dotyczące modernizacji dróg lokalnych i rozbudowy infrastruktury ochrony środowiska (wodociągi, kanalizacja, oczyszczalnie ścieków). Oddziaływanie takich projektów polegało przede wszystkim na podnoszeniu jakości życia w skali lokalnej, nie miało natomiast przełożenia na ogólną sytuację społeczno-gospodarczą, czy też na rozwój współpracy transgranicznej.

² EGO (2009). „Ocena wpływu Programu Sąsiedztwa INTERREG IIIA / Tacis CBC Polska-Białoruś-Ukraina 2004-2006 na osiągnięcie spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej na obszarze transgranicznym objętym wsparciem”. http://www.ewaluacja.gov.pl/Wyniki/Documents/1_076.pdf

Podsumowanie

Podsumowując zebrany materiał statystyczny można spróbować udzielić odpowiedzi na pytanie czy zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze w latach 2003-2008 w istotny sposób wpłynęły na zidentyfikowane w dokumentach programowych silne i słabe strony obszaru wsparcia Programu Sąsiedztwa.

Regiony wchodzące w skład obszaru wsparcia wciąż należą, za wyjątkiem Białorusi, do najslabiej rozwiniętych w obrębie poszczególnych krajów. Ponadto tylko regiony białoruskie nieznacznie poprawiają swoją pozycję, podczas gdy w Polsce region przygraniczny utrzymuje swoją pozycję (głównie dzięki rozwojowi dużych ośrodków miejskich: Rzeszowa, Lublina oraz Białegostoku), a na Ukrainie zachodnie obszary przygraniczne tracą dystans do pozostałych regionów kraju, co było też widoczne w pierwszym roku kryzysu. Tym niemniej procesy konwergencji w wymiarze krajowym związane z aprecjacją walut (PLN, BYR, UAH) prowadzą do wyraźnego wzrostu PKB na mieszkańca wyrażonego w EUR, choć zwłaszcza na Ukrainie poziom ten jest wciąż bardzo niski (poniżej 2000 EUR *per capita*). Światowy kryzys gospodarczy jak dotychczas w największym stopniu dotknął ukraińską część obszaru wsparcia, choć również na Białorusi jego oddziaływanie było negatywne. W przypadku polskiej części odnotować można natomiast spowolnienie gospodarcze, którego skala nie odbiegała jednak od tendencji ogólnokrajowych. Struktura gospodarcza obszaru wsparcia wskazuje na małą konkurencyjność regionów przygranicznych, co jest wynikiem dużego udziału niskowydajnych sektorów gospodarki. Dotyczy to przede wszystkim dużego udziału rolnictwa w rynku pracy przy jednoczesnym niedorozwoju i słabości przemysłowej bazy ekonomicznej, która obejmuje przede wszystkim sektory tradycyjne (o niskiej produktywności). Należy też zwrócić uwagę, że zmiany strukturalne w obszarze wsparcia zachodzą bardzo powoli, a przy zachowaniu obecnego tempa przekształceń ich efektów należy oczekiwać najwcześniej w perspektywie 20 lat. Jednocześnie mimo wyraźnego wzrostu liczby osób w wieku produkcyjnym poprawia się sytuacja na rynku pracy. Stopa bezrobocia wyraźnie spadała (zwłaszcza polskiej części obszaru wsparcia) w okresie 2003-2008, ale przy wciąż występującym zjawisku ukrytego bezrobocia. W ostatnim okresie zjawiska kryzysowe doprowadziły jednak do pewnego pogorszenia sytuacji na rynku pracy obszaru wsparcia, ale wciąż jest za wcześnie, żeby móc w pełni ocenić trwałość zmiany tej tendencji.

Na skutek splotu szeregu czynników obszar wsparcia nie jest atrakcyjnym miejscem do lokowania inwestycji, w tym zagranicznych, a poziom innowacyjności i zaawansowania technologicznego przedsiębiorstw pozostaje niski m.in. z powodu niewielkich nakładów na badania i rozwój. Rozwojowi gospodarczemu nie sprzyja również słabo rozwinięta infrastruktura techniczna, w tym zwłaszcza transportowa (głównie w wymiarze jakościowym), a tempo jej rozwoju należy uznać za niewystarczające. Brak odpowiedniej bazy noclegowej jest również jedną z przyczyn słabego rozwoju turystyki na tym obszarze. Tempo wzrostu ruchu turystycznego jest niższe, niż przyrost PKB, co wyraźnie pokazuje, że turystyka nie staje się kołem zamachowym regionalnej gospodarki.

Można odnotować natomiast stopniowy wzrost liczby studentów głównie na skutek upowszechniania się studiów wyższych wśród młodzieży kończącej szkoły średnie. Po polskiej stronie granicy wzrost ten został w ostatnim okresie zahamowany przez niż demograficzny. Wciąż znaczącą grupę ludności stanowią osoby z wykształceniem podstawowym, lub niepełnym średnim. Ponadto przy

wyraźnym odplywie migracyjnym ludności, który w największym stopniu dotyczy osób młodych (w tym z dyplomem uczelni wyższej), wzrost liczby studentów nie musi bezpośrednio przekładać się na wyraźną poprawę zasobów kapitału ludzkiego.

W Polsce i na Ukrainie następuje również rozwój społeczeństwa obywatelskiego, objawiający się wysoką dynamiką przyrostu liczby organizacji pozarządowych. Na Białorusi działalność stowarzyszeń i organizacji społecznych podlega rygorystycznej kontroli i napotyka ograniczenia. Dostęp do dóbr kultury w obszarze wsparcia nie odbiega znacząco od pozostałych części odpowiednich krajów, ale liczba osób uczestniczących (zarejestrowanych) w życiu kulturalnym spada.

Ponadprzeciętne walory przyrodnicze obszaru wsparcia nie są jeszcze w wystarczającym stopniu chronione: nie zwiększa się wyraźnie poza jednostkowymi przypadkami udział obszarów chronionych, wciąż występują zagrożenia stanu środowiska naturalnego, zarówno ze strony tradycyjnych przemysłów (m.in. wydobywanie i przetwórstwo siarki) jak i nieuregulowanej gospodarki wodno-ściekowej. Udział ścieków nie poddanych oczyszczeniu jest wciąż znacznie wyższy, niż w krajach wysokorozwiniętych, mimo podjęcia – zwłaszcza w Polsce znaczących inwestycji związanych z ochroną zasobów wodnych. Jednocześnie tempo rozwoju tej infrastruktury komunalnej w ostatnim okresie osłabło, co może spowodować, że na wyraźną poprawę gospodarki wodno-ściekowej, zwłaszcza biorąc pod uwagę rozproszoną sieć osadniczą, trzeba będzie poczekać jeszcze wiele lat.

Podsumowując widoczna jest dość wyraźna stagnacja obszaru wsparcia pod względem społeczno-gospodarczym w badanym okresie niezależnie od rozpatrywanej jego części. Wynika przede wszystkim z uwarunkowań strukturalnych, a także z peryferyjności regionu dodatkowo pogłębionej istnieniem zewnętrznej granicy Unii Europejskiej. Nie oznacza to, że nie można zaobserwować pewnych pozytywnych przemian zachodzących w ostatnich latach związanych np. ze stopniowym rozwojem infrastruktury technicznej, wzrostem liczby studentów i unowocześnianiem struktury gospodarczej. Te zmiany są jednak zbyt słabe, żeby doprowadzić do przeorientowania regionu w kierunku zgodnym ze współczesnym modelem rozwoju gospodarczego opartego na wiedzy oraz dostępie, umiejętności przetwarzania i wykorzystania informacji. Jak pokazały przeprowadzone w 2009 roku badania ewaluacyjne interwencja publiczna podjęta w ramach Programu Sąsiedztwa INTERREG IIIA / Tacis CBC Polska-Białoruś-Ukraina 2004-2006 nie miała jednak jak dotąd większego wpływu na obserwowane zmiany, a jej oddziaływanie było widoczne głównie w skali lokalnej.

Załącznik 1. Tabele źródłowe

II. Ludność

Tab. 2.1 Liczba ludności

| Jednostka | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | |
|-------------------------------|-----------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|
| | Liczba ludności | % ogółu ludności w kraju | Liczba ludności | % ogółu ludności w kraju | Liczba ludności | % ogółu ludności w kraju | Liczba ludności | % ogółu ludności w kraju | Liczba ludności | % ogółu ludności w kraju | Liczba ludności | % ogółu ludności w kraju | Liczba ludności | % ogółu ludności w kraju |
| Polska | | | | | | | | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwalski | 894 186 | 2,3 | 891 950 | 2,3 | 890 095 | 2,3 | 887 766 | 2,3 | 885 338 | 2,3 | 884 623 | 2,3 | 883 614 | 2,3 |
| NUTS łomżyński | 310 931 | 0,8 | 310 475 | 0,8 | 309 594 | 0,8 | 308 335 | 0,8 | 307 322 | 0,8 | 306 847 | 0,8 | 306 117 | 0,8 |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 754 390 | 2,0 | 752 899 | 2,0 | 751 163 | 2,0 | 749 727 | 2,0 | 748 689 | 2,0 | 748 481 | 2,0 | 747 496 | 2,0 |
| NUTS białkopodlaski | 312 698 | 0,8 | 311 600 | 0,8 | 310 540 | 0,8 | 309 687 | 0,8 | 308 517 | 0,8 | 307 842 | 0,8 | 307 035 | 0,8 |
| NUTS lubelski | 1 215 356 | 3,2 | 1 213 129 | 3,2 | 1 211 493 | 3,2 | 1 209 227 | 3,2 | 1 206 744 | 3,2 | 1 204 672 | 3,2 | 1 203 248 | 3,2 |
| NUTS chełmsko-zamojski | 663 118 | 1,7 | 660 427 | 1,7 | 657 578 | 1,7 | 653 852 | 1,7 | 650 952 | 1,7 | 649 318 | 1,7 | 646 919 | 1,7 |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 1 155 929 | 3,0 | 1 156 864 | 3,0 | 1 158 156 | 3,0 | 1 158 522 | 3,0 | 1 159 170 | 3,0 | 1 161 472 | 3,1 | 1 163 329 | 3,1 |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | 941 319 | 2,5 | 941 111 | 2,5 | 940 107 | 2,5 | 939 042 | 2,5 | 938 168 | 2,5 | 938 023 | 2,5 | 938 403 | 2,5 |
| Ogółem | 6 247 927 | 16,4 | 6 238 455 | 16,3 | 6 228 726 | 16,3 | 6 216 158 | 16,3 | 6 204 900 | 16,3 | 6 201 278 | 16,3 | 6 196 161 | 16,2 |
| Białoruś | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód brzeski | 1 462 900 | 14,9 | 1 445 000 | 14,7 | 1 445 600 | 14,8 | 1 439 500 | 14,8 | 1 435 100 | 14,8 | 1 403 900 | 14,8 | 1 401 177 | 14,8 |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 405 700 | 4,1 | 399 600 | 4,1 | 393 500 | 4,0 | 387 900 | 4,0 | 383 400 | 4,0 | 377 800 | 4,0 | 373 497 | 3,9 |
| Obwód grodzieński | 1 146 100 | 11,6 | 1 135 100 | 11,6 | 1 123 500 | 11,5 | 1 114 100 | 11,5 | 1 106 600 | 11,4 | 1 075 100 | 11,3 | 1 072 381 | 11,3 |
| Ogółem | 3 014 700 | 30,6 | 2 979 700 | 30,4 | 2 962 600 | 30,4 | 2 941 500 | 30,3 | 2 925 100 | 30,2 | 2 856 800 | 30,1 | 2 847 055 | 30,0 |
| Ukraina | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód wołyński | 1 046 060 | 2,2 | 1 044 800 | 2,2 | 1 040 113 | 2,2 | 1 035 300 | 2,2 | 1 033 708 | 2,2 | 1 036 400 | 2,2 | 1 036 200 | 2,3 |
| Obwód lwowski | 2 579 941 | 5,5 | 2 588 000 | 5,4 | 2 576 153 | 5,5 | 2 550 043 | 5,4 | 2 541 409 | 5,5 | 2 559 800 | 5,5 | 2 552 900 | 5,5 |
| Obwód zakarpcki | 1 248 284 | 2,6 | 1 248 500 | 2,6 | 1 245 192 | 2,7 | 1 240 993 | 2,6 | 1 239 773 | 2,7 | 1 242 600 | 2,7 | 1 243 400 | 2,7 |
| Ogółem | 4 874 285 | 10,3 | 4 881 300 | 10,2 | 4 861 458 | 10,4 | 4 826 336 | 10,3 | 4 814 890 | 10,4 | 4 838 800 | 10,4 | 4 832 500 | 10,5 |

Tab. 2.2 Saldo migracji i urodzeń

| Jednostka | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|-------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|---------|
| Polska | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwalski | -1 969 | -1 131 | -725 | -2 215 | -2 051 | -703 | -962 |
| NUTS łomżyński | -868 | -3 150 | -1 105 | -1 457 | -1 023 | -691 | -722 |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | -1 902 | -2 182 | -1 595 | -1 687 | -1 562 | -501 | -1 066 |
| NUTS białkopodlaski | -1 344 | -1 131 | -1 144 | -1 397 | -1 437 | -847 | -945 |
| NUTS lubelski | -1 911 | -2 182 | -1 729 | -2 579 | -2 478 | -1 737 | -1 351 |
| NUTS chełmsko-zamojski | -2 861 | -3 150 | -1 905 | -3 799 | -3 364 | -2 268 | -2 596 |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 793 | 1 228 | -752 | 211 | 845 | 1 837 | 1 951 |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | -675 | -854 | -1 468 | -1 483 | -941 | -149 | -133 |
| Ogółem | -10 737 | -12 552 | -10 423 | -14 406 | -12 011 | -5 059 | -5 824 |
| Białoruś* | | | | | | | |
| Obwód brzeski | -5 500 | -5 200 | -5 700 | -6 100 | -4 292 | b.d. | -5 323 |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | -2 450 | -2 800 | -3 100 | -1 600 | -1097 | b.d. | -2 966 |
| Obwód grodzieński | -7 900 | -8 100 | -8 300 | -9 400 | -7 479 | b.d. | -5 494 |
| Ogółem | -15 850 | -16 100 | -17 100 | -17 100 | -12 868 | b.d. | -13 783 |
| Ukraina | | | | | | | |
| Obwód wołyński | -5 912 | -4 011 | -3 916 | -2 401 | -1 558 | -215 | b.d. |
| Obwód lwowski | -12 684 | -10 270 | -10 505 | -8 716 | -8 567 | -6 850 | b.d. |
| Obwód zakarpacki | -2 766 | -2 631 | -2 234 | -1 621 | -1 317 | 757 | b.d. |
| Ogółem | -21 362 | -16 912 | -16 655 | -12 738 | -11 442 | -6 308 | b.d. |

*Dla rejonów zachodnich obwodu mińskiego w 2009 szacunki na podstawie danych dla całego obwodu.

Tab. 2.3 Liczba ludności w wieku produkcyjnym

| Jednostka | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | |
|-------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| | Liczba ludności w wieku produkcyjnym | % ogółu ludności w jednostce | Liczba ludności w wieku produkcyjnym | % ogółu ludności w jednostce | Liczba ludności w wieku produkcyjnym | % ogółu ludności w jednostce | Liczba ludności w wieku produkcyjnym | % ogółu ludności w jednostce | Liczba ludności w wieku produkcyjnym | % ogółu ludności w jednostce | Liczba ludności w wieku produkcyjnym | % ogółu ludności w jednostce | Liczba ludności w wieku produkcyjnym | % ogółu ludności w jednostce |
| Polska | | | | | | | | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwalski | 543 665 | 60,8% | 547 657 | 61,4% | 551 859 | 62,0% | 555 192 | 62,5% | 557 416 | 63,0% | 559 700 | 63,3% | 561 683 | 63,6% |
| NUTS łódzki | 184 071 | 59,2% | 186 285 | 60,0% | 188 233 | 60,8% | 189 461 | 61,4% | 190 335 | 61,9% | 191 679 | 62,5% | 192 413 | 62,9% |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 446 599 | 59,2% | 451 739 | 60,0% | 455 205 | 60,6% | 458 293 | 61,1% | 461 175 | 61,6% | 463 857 | 62,0% | 465 872 | 62,3% |
| NUTS białkopodlaski | 183 866 | 58,8% | 186 025 | 59,7% | 187 566 | 60,4% | 189 036 | 61,0% | 190 103 | 61,6% | 191 096 | 62,1% | 191 677 | 62,4% |
| NUTS lubelski | 752 305 | 61,9% | 756 992 | 62,4% | 760 818 | 62,8% | 762 270 | 63,0% | 763 310 | 63,3% | 763 926 | 63,4% | 764 028 | 63,5% |
| NUTS chełmsko-zamojski | 394 555 | 59,5% | 398 237 | 60,3% | 400 465 | 60,9% | 401 601 | 61,4% | 403 061 | 61,9% | 404 469 | 62,3% | 405 456 | 62,7% |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 707 429 | 61,2% | 716 099 | 61,9% | 723 848 | 62,5% | 729 612 | 63,0% | 735 431 | 63,4% | 741 644 | 63,9% | 746 468 | 64,2% |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | 565 733 | 60,1% | 572 195 | 60,8% | 578 166 | 61,5% | 583 028 | 62,1% | 587 584 | 62,6% | 591 525 | 63,1% | 595 162 | 63,4% |
| Ogółem | 3 778 223 | 60,0% | 3 815 229 | 60,0% | 3 846 160 | 61,7% | 3 868 493 | 62,2% | 3 888 415 | 62,7% | 3 907 896 | 63,0% | 3 922 759 | 63,3% |
| Białoruś* | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód brzeski | 866 500 | 59,2% | 868 400 | 59,7% | 869 000 | 60,1% | 868 800 | 60,4% | 867 000 | 60,4% | 867 200 | 60,5% | 835 952 | 59,7% |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 199 000 | 59,4% | 199 000 | 60,1% | 199 652 | 60,7% | 200 098 | 61,2% | 200 120 | 61,4% | 232 300 | 61,5% | 215 892 | 57,8% |
| Obwód grodzieński | 672 300 | 58,7% | 672 300 | 59,2% | 671 700 | 59,8% | 670 700 | 60,2% | 668 500 | 60,4% | 668 700 | 60,6% | 641 680 | 59,8% |
| Ogółem | 1 737 800 | 59,0% | 1 739 700 | 59,6% | 1 740 352 | 60,1% | 1 739 598 | 60,4% | 1 735 620 | 60,8% | 1 768 200 | 60,7% | 2 847 055 | 59,5% |
| Ukraina | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód wołyński | 605 143 | 57,8% | 607 747 | 58,2% | 610 362 | 58,7% | 611 987 | 59,1% | 612 952 | 59,3% | 628 775 | 60,7% | b.d. | b.d. |
| Obwód lwowski | 1 529 600 | 59,3% | 1 535 132 | 59,3% | 1 540 684 | 59,8% | 1 542 924 | 60,5% | 1 542 768 | 60,7% | 1 577 939 | 61,6% | b.d. | b.d. |
| Obwód zakarpacki | 752 306 | 60,3% | 754 421 | 60,4% | 756 542 | 60,8% | 752 306 | 60,6% | 759 092 | 61,2% | 778 059 | 62,6% | b.d. | b.d. |
| Ogółem | 2 887 049 | 59,2% | 2 897 300 | 59,4% | 2 907 588 | 59,8% | 2 907 217 | 60,2% | 2 914 812 | 60,5% | 2 984 773 | 61,7% | b.d. | b.d. |

*Dane dla roku 2009 pochodzą ze spisu powszechnego. Dla obwodów zachodnich obwodu mińskiego szacunki na podstawie danych dla całego obwodu.

Tab. 2.4 Bezrobocie (%)

| Jednostka | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|-------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Polska | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwałski | 16,0 | 15,1 | 14,6 | 12,6 | 9,8 | 9,3 | 12,3 |
| NUTS łomżyński | 19,3 | 18,9 | 17,8 | 15,4 | 13,0 | 11,3 | 13,6 |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 21,7 | 21,4 | 20,4 | 17,7 | 14,5 | 12,2 | 14,1 |
| NUTS białkopodlaski | 19,7 | 19,1 | 18,5 | 17,1 | 15,3 | 13,4 | 15,1 |
| NUTS lubelski | 17,5 | 16,6 | 15,9 | 14,1 | 11,4 | 10,1 | 11,8 |
| NUTS chełmsko-zamojski | 20,3 | 19,4 | 18,3 | 17,2 | 15,0 | 12,5 | 13,6 |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzegi | 18,3 | 17,2 | 16,5 | 14,7 | 12,7 | 11,2 | 13,6 |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | 22,6 | 21,5 | 20,7 | 18,8 | 16,5 | 15,5 | 18,0 |
| Ogółem | 19,5 | 18,6 | 17,8 | 16,0 | 13,6 | 11,7 | 13,9 |
| Białoruś | | | | | | | |
| Obwód brzeski | 3,7 | 3,0 | 2,0 | 1,8 | 1,4 | 1,2 | 1,1 |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 2,9 | 2,4 | 1,8 | 1,4 | 1,0 | 0,9 | 0,7 |
| Obwód grodzieński | 3,0 | 2,6 | 1,8 | 1,6 | 1,3 | 1,1 | 1,1 |
| Ogółem | 3,2 | 2,7 | 1,8 | 1,6 | 1,2 | 1,1 | 0,9 |
| Ukraina | | | | | | | |
| Obwód wołyński | 11,8 | 10,8 | 9,5 | 8,9 | 8,1 | 8,3 | b.d. |
| Obwód lwowski | 10,3 | 10,0 | 8,8 | 8,3 | 7,7 | 7,6 | b.d. |
| Obwód zakarpaci | 7,0 | 8,2 | 7,2 | 7,0 | 6,3 | 6,4 | b.d. |
| Ogółem | 9,3 | 9,7 | 8,5 | 8,1 | 7,4 | 7,4 | b.d. |

III. Gospodarka

Tab. 3.1 Wartość produktu krajowego brutto (mln EUR)

| Jednostka | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | | Jednostka Wg nowego podziału jednostek NUTS3 | 2007 | | 2008 | |
|-------------------------------|----------|--------------------------------------|----------|--------------------------------------|----------|--------------------------------------|----------|--------------------------------------|---|----------|--------------------------------------|----------|--------------------------------------|
| | PKB | Relacja do PKB w kraju (= 100) | PKB | Relacja do PKB w kraju (= 100) | PKB | Relacja do PKB w kraju (= 100) | PKB | Relacja do PKB w kraju (= 100) | | PKB | Relacja do PKB w kraju (= 100) | PKB | Relacja do PKB w kraju (= 100) |
| Polska | | | | | | | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwański | 3 458,5 | 1,9% | 3 726,5 | 1,8% | 4 420,4 | 1,8% | 4 860,0 | 1,8% | NUTS białostocki | 3 553,1 | 1,1% | 4 149,2 | 1,1% |
| | | | | | | | | | NUTS suwański | 1 548,5 | 0,5% | 1 750,6 | 0,5% |
| NUTS łomżyński | 958,5 | 0,5% | 1 068,6 | 0,5% | 1 270,7 | 0,5% | 1 411,3 | 0,5% | NUTS łomżyński | 2 128,5 | 0,7% | 2 382,1 | 0,7% |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 2 436,9 | 1,3% | 2 813,0 | 1,4% | 3 490,3 | 1,4% | 3 939,1 | 1,4% | NUTS ostrołęcko-siedlecki | 4 564,5 | 1,5% | 5 256,2 | 1,5% |
| NUTS białkopodlaski | 917,4 | 0,5% | 989,2 | 0,5% | 1 155,4 | 0,5% | 1 283,9 | 0,5% | NUTS puławski | 2 372,0 | 0,8% | 2 882,9 | 0,8% |
| | | | | | | | | | NUTS biały | 1 486,7 | 0,5% | 1 719,0 | 0,5% |
| NUTS lubelski | 4 637,1 | 2,5% | 4 995,1 | 2,5% | 5 891,6 | 2,4% | 6 442,2 | 2,4% | NUTS lubelski | 4 961,0 | 1,6% | 5 996,7 | 1,7% |
| NUTS chełmsko-zamojski | 1 937,2 | 1,0% | 2 111,8 | 1,0% | 2 489,4 | 1,0% | 2 761,4 | 1,0% | NUTS chełmsko-zamojski | 3 171,4 | 1,0% | 3 686,0 | 1,0% |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 4 501,5 | 2,4% | 4 797,8 | 2,4% | 5 690,9 | 2,3% | 6 274,6 | 2,3% | NUTS rzeszowski | 3 642,7 | 1,2% | 4 509,5 | 1,2% |
| | | | | | | | | | NUTS tarnobrzeski | 3 646,1 | 1,2% | 4 275,7 | 1,2% |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | 2 857,2 | 1,5% | 3 013,0 | 1,5% | 3 580,0 | 1,5% | 3 967,3 | 1,5% | NUTS krośnieński | 2 410,3 | 0,8% | 2 819,8 | 0,8% |
| | | | | | | | | | NUTS przemyski | 1 848,8 | 0,6% | 2 172,3 | 0,6% |
| Ogółem | 21 704,2 | 11,7% | 23 515,0 | 11,5% | 27 988,8 | 11,5% | 30 939,6 | 11,4% | Ogółem | 35 333,7 | 11,4% | 41 599,8 | 11,5% |
| Białoruś | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód brzeski | 1 992,4 | 12,6% | 2 324,4 | 12,6% | 3 076,9 | 12,7% | 3 651,6 | 12,4% | | 4 329 | 13,1% | 5 378 | 13,0% |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 405,3 | 2,6% | 535,9 | 2,9% | 693,3 | 2,9% | 827,1 | 2,8% | | 1 069 | 3,2% | 1 331 | 3,2% |
| Obwód grodzieński | 1 715,1 | 10,9% | 2 059,0 | 11,2% | 2 762,1 | 11,4% | 3 217,9 | 10,9% | | 3 457 | 10,4% | 4 314 | 10,4% |
| Ogółem | 4 112,7 | 26,1% | 4 919,4 | 26,7% | 6 532,3 | 26,9% | 7 695,6 | 26,1% | | 8 856 | 26,8% | 11 023 | 26,6% |
| Ukraina | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód wołyński | 608,3 | 1,4% | 755,5 | 1,4% | 1 025,5 | 1,48% | 1 212,5 | 1,4% | | 1 455,5 | 1,4% | 1 658,5 | 1,4% |
| Obwód lwowski | 1 868,2 | 4,3% | 2 116,8 | 4,0% | 2 690,5 | 3,89% | 3 389,0 | 3,9% | | 4 044,4 | 3,9% | 4 610,0 | 3,8% |
| Obwód zakarpacki | 695,1 | 1,6% | 801,4 | 1,5% | 1 048,5 | 1,52% | 1 291,0 | 1,5% | | 1 518,5 | 1,5% | 1 713,5 | 1,4% |
| Ogółem | 3 171,6 | 7,3% | 3 673,68 | 7,0% | 4 764,5 | 6,90% | 5 892,43 | 6,9% | | 7 018,4 | 6,7% | 7 982,1 | 6,5% |

Tab. 3.2. Zmiana wartości produktu krajowego brutto (rok poprzedni = 100)

| Jednostka | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007* | 2008* |
|-------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Polska | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwański | 102,2 | 103,0 | 102,6 | 104,4 | b.d. | b.d. |
| NUTS łomżyński | 101,1 | 104,4 | 102,8 | 105,5 | b.d. | b.d. |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 101,5 | 104,2 | 106,8 | 107,2 | b.d. | b.d. |
| NUTS białkopodlaski | 103,1 | 100,7 | 101,1 | 105,5 | b.d. | b.d. |
| NUTS lubelski | 104,3 | 103,7 | 102,0 | 103,8 | b.d. | b.d. |
| NUTS chełmsko-zamojski | 103,6 | 102,7 | 102,0 | 105,3 | b.d. | b.d. |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 105,7 | 104,5 | 102,5 | 104,7 | b.d. | b.d. |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | 103,3 | 102,6 | 102,8 | 105,2 | b.d. | b.d. |
| Ogółem | 103,5 | 103,5 | 102,9 | 105,0 | 106,7 | 105,8 |
| Białoruś | | | | | | |
| Obwód brzeski | 106,4 | 110,8 | 110,0 | 108,9 | 112,0 | 102,8 |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 100,5 | 125,6 | 107,5 | 110,2 | 112,6 | 103,0 |
| Obwód grodzieński | 99,4 | 114,0 | 111,4 | 107,9 | 111,8 | 103,3 |
| Ogółem | 102,8 | 113,6 | 110,3 | 108,6 | 112,0 | 103,0 |
| Ukraina | | | | | | |
| Obwód wołyński | 102,3 | 119,0 | 103,7 | 103,5 | 112,1 | 99,6 |
| Obwód lwowski | 112,2 | 105,2 | 98,1 | 108,3 | 105,8 | 99,6 |
| Obwód zakarpacki | 109,6 | 106,4 | 98,5 | 106,6 | 108,2 | 98,6 |
| Ogółem | 109,6 | 109,6 | 99,5 | 106,3 | 107,6 | 99,4 |

* w związku ze zmianą podziału NUTS w Polsce nie istniała możliwość przedstawienie dynamiki PKB na poziomie subregionalnym. Natomiast analizę zmian w latach 2007-2008 wg nowego podziału przedstawia Mapa 2 w części 4.

Tab. 3.3 Wartość sprzedana przemysłu

| Jednostka | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | | 2007 | | 2008 | |
|-------------------------------|--|---|--|---|--|---|--|---|--|---|--|---|
| | Wartość sprzedana przemysłu (mln EURO) | Relacja do Wartości w roku poprzednim (= 100) | Wartość sprzedana przemysłu (mln EURO) | Relacja do Wartości w roku poprzednim (= 100) | Wartość sprzedana przemysłu (mln EURO) | Relacja do Wartości w roku poprzednim (= 100) | Wartość sprzedana przemysłu (mln EURO) | Relacja do Wartości w roku poprzednim (= 100) | Wartość sprzedana przemysłu (mln EURO) | Relacja do Wartości w roku poprzednim (= 100) | Wartość sprzedana przemysłu (mln EURO) | Relacja do Wartości w roku poprzednim (= 100) |
| Polska | | | | | | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwalski | 1 310,5 | 99,7 | 1 417,8 | 104,9 | 1 690,9 | 105,9 | 1 831,0 | 104,8 | 2 373,8 | 120,0 | 2 274,3 | 93,5 |
| NUTS łomżyński | 694,6 | 112,7 | 847,5 | 120,1 | 1 012,9 | 106,1 | 1 140,4 | 108,9 | 1 527,9 | 124,0 | 1 187,4 | 107,4 |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 1 419,3 | 104,5 | 1 489,0 | 101,2 | 1 806 | 107,7 | 2 100,1 | 112,5 | 2 603,1 | 114,7 | 2 729,2 | 102,3 |
| NUTS białkopodlaski | 207,8 | 104,3 | 236,4 | 111,0 | 264,6 | 99,4 | 296,8 | 108,6 | 379,4 | 118,3 | 359,2 | 92,4 |
| NUTS lubelski | 2 048,6 | 114,7 | 2 238,9 | 106,1 | 2 643,3 | 104,8 | 2 833,8 | 103,7 | 4 649,5 | 151,8 | 2 860,2 | 82,3 |
| NUTS chełmsko-zamojski | 844,3 | 98,4 | 921,4 | 105,9 | 1 053,3 | 101,5 | 1 077,0 | 98,9 | 1 322,3 | 113,6 | 1 396,3 | 103,0 |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 3 183,1 | 113,4 | 3 525,7 | 107,7 | 4 036 | 101,6 | 4 760,1 | 114,1 | 5 734,2 | 111,5 | 5 969,1 | 101,6 |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | 1 347,3 | 115,7 | 1 399,5 | 100,1 | 1 578,8 | 100,2 | 1 735,8 | 106,4 | 1 916,9 | 102,2 | 2 058,6 | 104,8 |
| Ogółem | 11 055,3 | 109,4 | 12 076,1 | 106,0 | 14 085,9 | 103,6 | 15 775,1 | 108,4 | 20 507,1 | 120,3 | 18 834,3 | 97,8 |
| Białoruś | | | | | | | | | | | | |
| Obwód brzeski | 785 | 109,0 | 844 | 118,2 | 928 | 111,8 | 1 031 | 111,5 | 1 016 | 107,6 | 1 075,7 | 112,9 |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 342 | 108,4 | 356 | 114,7 | 379 | 112,0 | 399 | 105,6 | 400 | 109,4 | 402,1 | 107,3 |
| Obwód grodzieński | 846 | 106,8 | 891 | 110,7 | 928 | 111,0 | 1 028 | 111,2 | 1 019 | 108,2 | 1 067,4 | 111,8 |
| Ogółem | 1 973 | 107,1 | 2 091 | 115,9 | 2 235 | 111,5 | 2 457 | 110,4 | 2 436 | 108,1 | 2 544,2 | 111,5 |
| Ukraina | | | | | | | | | | | | |
| Obwód wołyński | 345,9 | 113,0 | 425,5 | 123 | 519,1 | 122 | 617,7 | 119 | 889,5 | 144 | 797,9 | 90 |
| Obwód lwowski | 1 050,0 | 105,6 | 1 144,5 | 109 | 1 064,4 | 93 | 1 149,5 | 108 | 1 299,0 | 113 | 1 309,4 | 101 |
| Obwód zakarpacki | 278,8 | 133,3 | 354,1 | 127 | 382,4 | 108 | 485,7 | 127 | 582,8 | 120 | 598,0 | 103 |
| Ogółem | 1 674,6 | 110,9 | 1 924,0 | 115 | 1 965,8 | 102 | 2 252,9 | 115 | 2 771,2 | 123 | 2 705,3 | 98 |

Tab. 3.4 Zatrudnienie według sektorów (%)

| Jednostka | 2003 | | | 2004 | | | 2005 | | | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | |
|-------------------------------|-----------|----------|---------------|-----------|----------|---------------|-----------|----------|---------------|-----------|----------|---------------|-----------|----------|---------------|-----------|----------|---------------|
| | rolnictwo | przemysł | usługi i inne | rolnictwo | przemysł | usługi i inne | rolnictwo | przemysł | usługi i inne | rolnictwo | przemysł | usługi i inne | rolnictwo | przemysł | usługi i inne | rolnictwo | przemysł | usługi i inne |
| Polska | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwalski | 37,7 | 19,5 | 42,7 | 37,7 | 19,4 | 43,0 | 37,5 | 19,0 | 43,4 | 37,0 | 20,0 | 43,0 | 35,7 | 20,5 | 43,8 | 35,3 | 19,7 | 44,9 |
| NUTS łódzki | 56,9 | 14,6 | 28,5 | 56,9 | 14,1 | 29,0 | 56,9 | 13,8 | 29,3 | 56,4 | 13,8 | 29,8 | 54,2 | 15,9 | 29,9 | 52,3 | 17,9 | 29,9 |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 51,2 | 17,2 | 31,6 | 51,6 | 16,5 | 31,9 | 51,0 | 16,8 | 32,2 | 49,9 | 17,9 | 32,2 | 48,8 | 18,6 | 32,5 | 47,6 | 19,0 | 33,4 |
| NUTS białkopodlaski | 50,5 | 14,5 | 35,0 | 50,5 | 14,3 | 35,2 | 50,2 | 14,5 | 35,2 | 49,9 | 14,8 | 35,3 | 49,6 | 14,2 | 36,2 | 49,3 | 14,2 | 36,5 |
| NUTS lubelski | 38,8 | 20,4 | 40,8 | 38,4 | 20,1 | 41,5 | 38,0 | 19,7 | 42,2 | 37,5 | 19,8 | 42,6 | 37,0 | 20,2 | 42,8 | 36,5 | 20,3 | 43,3 |
| NUTS chełmsko-zamojski | 55,3 | 14,2 | 30,5 | 55,2 | 14,0 | 30,7 | 54,7 | 14,5 | 30,8 | 54,5 | 14,6 | 30,9 | 53,8 | 14,7 | 31,5 | 53,4 | 14,4 | 32,2 |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 26,8 | 31,8 | 41,4 | 26,6 | 31,8 | 41,6 | 26,3 | 31,4 | 42,3 | 25,7 | 32,1 | 42,2 | 24,9 | 32,9 | 42,2 | 24,4 | 31,8 | 43,9 |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | 34,0 | 24,9 | 41,0 | 33,9 | 25,1 | 41,0 | 33,5 | 25,1 | 41,4 | 33,1 | 25,3 | 41,6 | 32,5 | 26,0 | 41,5 | 32,3 | 25,8 | 41,9 |
| Ogółem | 40,7 | 21,3 | 38,0 | 40,6 | 21,1 | 38,4 | 40,2 | 21,0 | 38,8 | 39,6 | 21,5 | 38,9 | 38,7 | 22,1 | 39,2 | 38,1 | 21,9 | 40,0 |
| Białoruś* | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód brzeski | 17,0 | 30,5 | 52,5 | 16,6 | 31,0 | 52,4 | 16,1 | 31,5 | 52,4 | 15,1 | 32,1 | 52,8 | 14,2 | 32,9 | 53,0 | 14,1 | 33,1 | 52,8 |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 18,0 | 35,5 | 46,5 | 17,3 | 35,5 | 47,2 | 17,3 | 35,4 | 47,4 | 17,0 | 35,1 | 47,9 | 16,5 | 35,5 | 48,0 | 15,9 | 36,0 | 48,1 |
| Obwód grodzieński | 17,8 | 31,8 | 50,4 | 17,1 | 32,5 | 50,4 | 17,1 | 32,6 | 50,3 | 16,5 | 33,1 | 50,4 | 16,2 | 33,3 | 50,5 | 15,8 | 33,6 | 50,6 |
| Ogółem | 17,5 | 31,6 | 51,0 | 16,9 | 32,1 | 51,0 | 16,6 | 32,4 | 51,0 | 15,9 | 32,8 | 51,3 | 15,2 | 33,3 | 51,4 | 15,1 | 33,6 | 51,3 |
| Ukraina | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód wołyński | 36,4 | 14,1 | 49,5 | 31,7 | 15,4 | 52,9 | 27,3 | 16,6 | 56,1 | 28,6 | 16,0 | 55,4 | 27,2 | 15,9 | 56,9 | 25,4 | 17,5 | 57,1 |
| Obwód lwowski | 21,3 | 23,2 | 55,5 | 20,5 | 23,2 | 56,3 | 19,7 | 23,2 | 57,1 | 17,6 | 23,0 | 59,4 | 16,7 | 22,7 | 60,6 | 16,2 | 22,1 | 61,6 |
| Obwód zakarpacki | 29,7 | 19,2 | 51,0 | 28,5 | 19,5 | 52,0 | 27,2 | 19,8 | 53,0 | 27,3 | 18,0 | 54,7 | 26,0 | 17,9 | 56,2 | 25,3 | 17,6 | 57,1 |
| Ogółem | 26,9 | 20,2 | 53,0 | 25,0 | 20,6 | 54,5 | 23,2 | 21,0 | 55,8 | 22,5 | 20,1 | 57,4 | 21,3 | 19,9 | 58,8 | 20,5 | 20,0 | 59,5 |

*Dla lat 2004-2007 szacunki na podstawie danych ogólnokrajowych

Tab. 3.5. Liczba małych i średnich przedsiębiorstw (poniżej 50 zatrudnionych)

| Jednostka | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|-------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Polska | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwański | 73 342 | 74 697 | 69 539 | 67 220 | 66 714 | 66 944 | 68 019 |
| NUTS łomżyński | 20 323 | 21 421 | 20 646 | 20 918 | 21 435 | 20 940 | 21 398 |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 55 820 | 55 830 | 53 007 | 53 443 | 52 761 | 54 096 | 55 563 |
| NUTS białkopodlaski | 18 104 | 18 861 | 17 618 | 17 605 | 18 014 | 18 498 | 18 752 |
| NUTS lubelski | 89 148 | 92 201 | 89 346 | 89 719 | 90 395 | 90 397 | 92 249 |
| NUTS chełmsko-zamojski | 40 759 | 42 443 | 41 193 | 40 390 | 40 871 | 41 327 | 42 286 |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 78 846 | 81 521 | 79 903 | 79 411 | 80 185 | 81 304 | 82 457 |
| NUTS krośnieński-przemyski | 58 458 | 59 821 | 58 297 | 58 320 | 59 148 | 59 416 | 60 370 |
| Ogółem | 434 800 | 446 795 | 429 549 | 427 026 | 429 523 | 432 922 | 441 094 |
| Białoruś* | | | | | | | |
| Obwód brzeski | 2 002 | 2 383 | 2 380 | 2 834 | 3 186 | 6 378 | 7 267 |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 890 | 1 004 | 1 006 | 1 181 | 1 399 | 2 364 | 2 763 |
| Obwód grodzieński | 1 984 | 2 125 | 2 160 | 2 590 | 2 854 | 5 147 | 5 943 |
| Ogółem | 4 876 | 5 512 | 5 546 | 6 605 | 7 439 | 13 889 | 15 973 |
| Ukraina | | | | | | | |
| Obwód wołyński | 4 535 | 4 720 | 4 702 | 5 098 | 5 190 | 4 560 | b.d. |
| Obwód lwowski | 15 405 | 16 109 | 16 304 | 18 555 | 19 520 | 19 199 | b.d. |
| Obwód zakarpacki | 6 520 | 7 507 | 7 866 | 7 971 | 7 836 | 6 337 | b.d. |
| Ogółem | 75 762 | 81 800 | 83 470 | 89 964 | 91 669 | 82 260 | b.d. |

* Dane do 2006 roku nie uwzględniają prywatnych gospodarstw rolnych.

IV. Turystyka

Tab. 4.1 Infrastruktura turystyczna i jej wykorzystanie (szt.)

| Jednostka | 2003 | | | 2004 | | | 2005 | | | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | |
|-------------------------------|-----------------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------------------------|---------------------------|----------------------------------|
| | Liczba obiektów noclegowych | Liczba miejsc noclegowych | Liczba korzystających z noclegów | Liczba obiektów w noclegowych | Liczba miejsc noclegowych | Liczba korzystających z noclegów | Liczba obiektów noclegowych | Liczba miejsc noclegowych | Liczba korzystających z noclegów | Liczba obiektów noclegowych | Liczba miejsc noclegowych | Liczba korzystających z noclegów | Liczba obiektów noclegowych | Liczba miejsc noclegowych | Liczba korzystających z noclegów | Liczba obiektów noclegowych | Liczba miejsc noclegowych | Liczba korzystających z noclegów | Liczba obiektów w noclegowych | Liczba miejsc noclegowych | Liczba korzystających z noclegów |
| Polska | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwałski | 154 | 10 975 | 316 334 | 154 | 10 451 | 325 122 | 149 | 9 894 | 350 741 | 176 | 10 148 | 358 620 | 148 | 10 282 | 415 811 | 146 | 10 028 | 409 225 | 141 | 10 345 | 392 666 |
| NUTS łomżyński | 34 | 1 922 | 54 653 | 34 | 2 130 | 51 013 | 31 | 1 875 | 47 530 | 29 | 1 593 | 45 316 | 21 | 1 067 | 48 438 | 20 | 978 | 52 944 | 27 | 1 079 | 45 187 |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 69 | 4 989 | 92 353 | 78 | 5 323 | 103 466 | 68 | 5 334 | 100 000 | 62 | 4 889 | 107 182 | 59 | 4 740 | 104 683 | 59 | 4 488 | 105 353 | 56 | 3 926 | 101 073 |
| NUTS białkopodlaski | 120 | 6 200 | 99 217 | 127 | 6 795 | 90 030 | 116 | 5 483 | 83 957 | 110 | 5 397 | 78 533 | 104 | 5 150 | 88 088 | 101 | 5 050 | 91 717 | 94 | 4 963 | 84 747 |
| NUTS lubelski | 113 | 8 314 | 311 695 | 117 | 8 525 | 315 806 | 115 | 8 115 | 317 590 | 115 | 8 474 | 343 611 | 116 | 8 716 | 377 319 | 118 | 8 844 | 431 334 | 120 | 9 193 | 436 689 |
| NUTS chełmsko-zamojski | 111 | 6 749 | 125 374 | 108 | 6 554 | 140 795 | 100 | 5 908 | 142 139 | 89 | 5 171 | 142 328 | 87 | 5 131 | 150 375 | 79 | 4 848 | 154 115 | 71 | 4 753 | 130 809 |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 112 | 5 999 | 202 090 | 113 | 6 250 | 213 064 | 120 | 6 066 | 226 978 | 120 | 6 693 | 235 640 | 117 | 6 081 | 239 626 | 134 | 7 081 | 275 853 | 132 | 7 191 | 289 928 |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | 200 | 12 162 | 297 064 | 181 | 10 966 | 265 151 | 192 | 12 370 | 319 777 | 215 | 13 476 | 328 747 | 219 | 14 571 | 352 995 | 221 | 14 268 | 343 519 | 237 | 15 047 | 364 980 |
| Ogółem | 913 | 57 310 | 1 498 780 | 912 | 56 994 | 1 504 447 | 891 | 55 045 | 1 588 712 | 916 | 55 841 | 1 639 977 | 871 | 55 738 | 1 777 335 | 878 | 55 585 | 1 864 060 | 878 | 56 497 | 1 846 079 |
| Białoruś* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód brzeski | 44 | 3 414 | 192 400 | 46 | 3 384 | 199 000 | 46 | 3 193 | 201 200 | 46 | 3 298 | 219 600 | 49 | 3 376 | 225 100 | 53 | 3 497 | 243 200 | 54 | 3 604 | 228 400 |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 10 | 719 | 27 520 | 11 | 724 | 29 300 | 11 | 765 | 32 560 | 11 | 758 | 39 500 | 12 | 781 | 37 420 | 11 | 728 | 39 180 | 14 | 861 | 40 960 |
| Obwód grodzieński | 30 | 2 584 | 122 800 | 30 | 2 351 | 122 900 | 28 | 2 015 | 124 000 | 28 | 2 018 | 139 500 | 35 | 2 101 | 144 100 | 37 | 2 050 | 154 600 | 40 | 2 181 | 141 800 |
| Ogółem | 84 | 6 717 | 342 720 | 87 | 6 459 | 351 200 | 85 | 5 973 | 357 760 | 85 | 6 074 | 398 600 | 96 | 6 258 | 406 620 | 101 | 6 275 | 436 980 | 108 | 6 646 | 411 160 |
| Ukraina | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód wołyński | 28 | 2 108 | 91 200 | 25 | 1 948 | 95 700 | 26 | 1 961 | 89 600 | 27 | 1 948 | 90 300 | 28 | 2 075 | 122 400 | 30 | 2 137 | 92 800 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Obwód lwowski | 85 | 6 685 | 206 200 | 82 | 6 751 | 219 500 | 100 | 8 701 | 237 300 | 110 | 9 438 | 278 200 | 128 | 9 780 | 303 200 | 148 | 11 081 | 369 900 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Obwód zakarpacki | 38 | 3 007 | 87 100 | 42 | 3 147 | 95 900 | 38 | 3 152 | 99 200 | 39 | 3 496 | 121 000 | 45 | 3 801 | 127 000 | 61 | 5 367 | 130 700 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Ogółem | 151 | 11 800 | 384 500 | 149 | 11 846 | 411 100 | 164 | 13 814 | 426 100 | 176 | 14 882 | 489 500 | 201 | 15 656 | 552 600 | 239 | 18 585 | 593 400 | b.d. | b.d. | b.d. |

*Dla rejonów zachodnich obwodu mińskiego szacunki na podstawie danych dla całego obwodu.

V. Rolnictwo i leśnictwo

Tab. 5.1 Powierzchnia arealów rolnych i leśnych (ha)

| Jednostka | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | |
|-------------------------------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|
| | Areal rolny | Lasy | Areal rolny | Lasy | Areal rolny | Lasy | Areal rolny | Lasy | Areal rolny | Lasy | Areal rolny | Lasy | Areal rolny | Lasy |
| Polska* | | | | | | | | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwański | 832 465 | 487 400 | 832 560 | 488 600 | 831 294 | 490 100 | 742 100 | 492 868 | 758 100 | 493 787 | b.d. | 494 807 | b.d. | 496 048 |
| NUTS łomżyński | 371 156 | 111 100 | 371 707 | 111 600 | 371 917 | 114 500 | 351 000 | 115 048 | 358 500 | 117 251 | b.d. | 117 606 | b.d. | 118 046 |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 805 724 | 306 700 | 803 721 | 306 600 | 804 392 | 307 100 | 709 600 | 308 022 | 727 600 | 308 460 | b.d. | 308 931 | b.d. | 311 682 |
| NUTS białkopodlaski | 373 437 | 163 200 | 374 084 | 163 200 | 374 936 | 164 000 | 308 300 | 164 568 | 331 000 | 165 051 | b.d. | 165 070 | b.d. | 166 878 |
| NUTS lubelski | 684 985 | 197 600 | 685 899 | 197 400 | 687 915 | 201 000 | 616 500 | 199 383 | 663 000 | 200 473 | b.d. | 200 292 | b.d. | 201 460 |
| NUTS chełmsko-zamojski | 640 370 | 200 800 | 640 431 | 200 400 | 647 510 | 198 600 | 540 600 | 201 682 | 581 000 | 202 485 | b.d. | 203 006 | b.d. | 205 324 |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 437 095 | 221 200 | 437 001 | 221 600 | 435 128 | 222 400 | 328 400 | 223 294 | 363 600 | 224 051 | b.d. | 225 071 | b.d. | 226 308 |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | 499 918 | 428 500 | 499 979 | 429 300 | 498 407 | 431 300 | 369 100 | 432 917 | 408 700 | 433 692 | b.d. | 435 715 | b.d. | 437 488 |
| Ogółem | 4 645 150 | 2 116 500 | 4 645 382 | 2 118 700 | 4 651 499 | 2 129 000 | 3 965 600 | 2 137 782 | 4 191 500 | 2 145 250 | 4 197 100 | 2 150 498 | 4 206 600 | 2 163 235 |
| Białoruś** | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód brzeski | 1 400 000 | 1 136 000 | 1 392 356 | 1 138 446 | 1 387 616 | 1 140 892 | 1 377 831 | 1 143 460 | 1 371 104 | 1 156 675 | 1 368 510 | 1 159 817 | b.d. | b.d. |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 502 000 | 433 000 | 499 259 | 433 932 | 497 559 | 434 865 | 494 051 | 435 843 | 491 639 | 440 881 | 490 709 | 442 078 | b.d. | b.d. |
| Obwód grodzieński | 1 246 000 | 895 000 | 1 239 196 | 896 927 | 1 234 978 | 898 854 | 1 226 270 | 900 877 | 1 220 283 | 911 289 | 1 217 974 | 913 764 | b.d. | b.d. |
| Ogółem | 3 248 000 | 2 464 000 | 3 130 811 | 2 469 305 | 3 120 154 | 2 474 610 | 3 098 152 | 2 480 181 | 3 083 025 | 2 508 845 | 3 077 192 | 2 515 660 | b.d. | b.d. |
| Ukraina | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód wołyński | 1 054 800 | 690 801 | 1 054 700 | 697 300 | 1 054 600 | 697 300 | 1 053 555 | 692 969 | 1 052 900 | 693 000 | 1 084 200 | 69 700 | b.d. | b.d. |
| Obwód lwowski | 1 270 800 | 692 000 | 1 270 200 | 692 600 | 1 269 600 | 689 900 | 1 268 437 | 694 257 | 1 267 649 | 694 300 | 1 296 500 | 694 200 | b.d. | b.d. |
| Obwód zakarpcki | 459 400 | 677 714 | 458 600 | 694 000 | 457 800 | 694 000 | 454 007 | 724 370 | 453 725 | 724 000 | 471 700 | 724 200 | b.d. | b.d. |
| Ogółem | 2 785 000 | 2 060 515 | 2 783 500 | 2 083 900 | 2 782 000 | 2 081 200 | 2 776 000 | 2 111 596 | 2 774 274 | 2 111 300 | 2 852 400 | 2 113 100 | b.d. | b.d. |

* Dane o areale rolnym w 2006 r. na podstawie badania struktury gospodarstw rolnych z czerwca 2005 r. i nie są porównywalne z wcześniejszymi danymi. Dane za 2007 – szacunki.

** Dane dla 2003 r. na podstawie różnych źródeł, dla lat 2004-2006 szacunki na podstawie danych ogólnokrajowych.

Tab. 5.2 Struktura użytkowania powierzchni (%)

| Jednostka | 2003 | | | 2004 | | | 2005 | | | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | |
|-------------------------------|---|-----------------|-------|---|-----------------|-------|---|-----------------|-------|---|-----------------|-------|---|-----------------|-------|---|-----------------|-------|---|-----------------|-------|
| | Udział gruntów rolnych i leśnych w ogóle powierzchni w tym: | Arealów rolnych | Lasów | Udział gruntów rolnych i leśnych w ogóle powierzchni w tym: | Arealów rolnych | Lasów | Udział gruntów rolnych i leśnych w ogóle powierzchni w tym: | Arealów rolnych | Lasów | Udział gruntów rolnych i leśnych w ogóle powierzchni w tym: | Arealów rolnych | Lasów | Udział gruntów rolnych i leśnych w ogóle powierzchni w tym: | Arealów rolnych | Lasów | Udział gruntów rolnych i leśnych w ogóle powierzchni w tym: | Arealów rolnych | Lasów | Udział gruntów rolnych i leśnych w ogóle powierzchni w tym: | Arealów rolnych | Lasów |
| Polska* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwański | 88,8 | 56,0 | 32,8 | 88,8 | 56,0 | 32,9 | 88,9 | 55,9 | 33,0 | 83,1 | 49,9 | 33,1 | 84,2 | 51,0 | 33,2 | b.d. | b.d. | 33,3 | b.d. | b.d. | 33,4 |
| NUTS łomżyński | 90,7 | 69,8 | 20,9 | 90,9 | 69,9 | 21,0 | 91,5 | 70,0 | 21,5 | 87,6 | 66,0 | 21,6 | 89,5 | 67,4 | 22,1 | b.d. | b.d. | 22,1 | b.d. | b.d. | 22,2 |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 92,0 | 66,6 | 25,4 | 91,8 | 66,5 | 25,4 | 91,9 | 66,5 | 25,4 | 84,2 | 58,7 | 25,5 | 85,7 | 60,2 | 25,5 | b.d. | b.d. | 25,6 | b.d. | b.d. | 25,8 |
| NUTS białkopodlaski | 89,8 | 62,5 | 27,3 | 89,9 | 62,6 | 27,3 | 90,2 | 62,7 | 27,4 | 79,1 | 51,6 | 27,5 | 83,0 | 55,4 | 27,6 | b.d. | b.d. | 27,6 | b.d. | b.d. | 27,9 |
| NUTS lubelski | 89,6 | 69,6 | 20,1 | 89,7 | 69,7 | 20,0 | 90,3 | 69,9 | 20,4 | 82,8 | 62,6 | 20,2 | 87,6 | 67,3 | 20,3 | b.d. | b.d. | 20,3 | b.d. | b.d. | 20,4 |
| NUTS chełmsko-zamojski | 90,5 | 68,9 | 21,6 | 90,5 | 68,9 | 21,6 | 91,1 | 69,7 | 21,4 | 79,9 | 58,2 | 21,7 | 84,3 | 62,5 | 21,8 | b.d. | b.d. | 21,8 | b.d. | b.d. | 22,1 |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 87,6 | 58,2 | 29,4 | 87,7 | 58,2 | 29,5 | 87,5 | 57,9 | 29,6 | 73,4 | 43,7 | 29,7 | 78,2 | 48,4 | 29,8 | b.d. | b.d. | 30,0 | b.d. | b.d. | 30,1 |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | 89,9 | 48,4 | 41,5 | 89,9 | 48,4 | 41,6 | 90,0 | 48,2 | 41,7 | 77,6 | 35,7 | 41,9 | 81,5 | 39,6 | 42,0 | b.d. | b.d. | 42,2 | b.d. | b.d. | 42,3 |
| Ogółem | 89,9 | 61,7 | 28,1 | 89,9 | 61,7 | 28,2 | 90,1 | 61,8 | 28,3 | 81,1 | 52,7 | 28,4 | 84,2 | 55,7 | 28,5 | 84,4 | 55,8 | 28,6 | 84,6 | 55,9 | 28,7 |
| Białoruś** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód brzeski | 77,3 | 42,7 | 34,6 | 77,2 | 42,5 | 34,7 | 77,1 | 42,3 | 34,8 | 76,9 | 42,0 | 34,9 | 77,1 | 41,8 | 35,3 | 77,1 | 41,7 | 35,4 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 82,8 | 44,5 | 38,3 | 82,6 | 44,2 | 38,4 | 82,6 | 44,1 | 38,5 | 82,3 | 43,8 | 38,6 | 82,6 | 43,5 | 39,0 | 82,5 | 43,4 | 39,1 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Obwód grodzieński | 85,2 | 49,6 | 35,6 | 85,0 | 49,3 | 35,7 | 84,9 | 49,2 | 35,8 | 84,7 | 48,8 | 35,9 | 84,9 | 48,6 | 36,3 | 84,9 | 48,5 | 36,4 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Ogółem | 82,5 | 46,9 | 35,6 | 80,9 | 45,2 | 35,7 | 80,8 | 45,1 | 35,8 | 80,6 | 44,8 | 35,8 | 80,8 | 44,6 | 36,3 | 80,9 | 44,5 | 36,4 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Ukraina | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód wołyński | 86,4 | 52,2 | 34,2 | 86,7 | 52,2 | 34,5 | 86,7 | 52,2 | 34,5 | 86,7 | 52,3 | 34,4 | 86,7 | 52,3 | 34,4 | 88,3 | 53,8 | 34,5 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Obwód lwowski | 90,0 | 58,3 | 31,7 | 90,0 | 58,3 | 31,8 | 90,0 | 58,3 | 31,8 | 89,9 | 58,1 | 31,8 | 89,9 | 58,1 | 31,8 | 91,2 | 59,4 | 31,8 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Obwód zakarpacki | 88,8 | 35,9 | 52,9 | 90,0 | 35,8 | 54,2 | 90,0 | 35,8 | 54,2 | 90,0 | 35,6 | 56,8 | 90,0 | 35,6 | 56,8 | 93,8 | 37,0 | 56,8 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Ogółem | 88,4 | 50,8 | 37,6 | 88,8 | 50,8 | 38,0 | 88,8 | 50,8 | 38,0 | 88,8 | 50,8 | 38,0 | 88,8 | 50,8 | 38,0 | 90,7 | 52,1 | 38,6 | b.d. | b.d. | b.d. |

* Dane o areale rolnym w 2006 r. na podstawie badania struktury gospodarstw rolnych z czerwca 2005 r. i nie są porównywalne z wcześniejszymi danymi.

** Dane dla 2003 r. na podstawie różnych źródeł, dla lat 2004-2007 szacunki na podstawie danych ogólnokrajowych.

VI. Transport

Tab. 6.1 Drogi

| Jednostka | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | | 2007 | | 2008 | |
|-------------------------------|-------------------|------------------------------|-------------------|------------------------------|-------------------|------------------------------|-------------------|------------------------------|-------------------|------------------------------|-------------------|------------------------------|
| | Długość dróg – km | Gęstość dróg (km/100 km kw.) | Długość dróg – km | Gęstość dróg (km/100 km kw.) | Długość dróg – km | Gęstość dróg (km/100 km kw.) | Długość dróg – km | Gęstość dróg (km/100 km kw.) | Długość dróg – km | Gęstość dróg (km/100 km kw.) | Długość dróg – km | Gęstość dróg (km/100 km kw.) |
| Polska | | | | | | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwański | 7 464 | 50,2 | 7 558 | 50,8 | 7 652 | 51,5 | 7 625 | 51,3 | 7 787,2 | 52,4 | 7 897,6 | 53,1 |
| NUTS łomżyński | 3 215 | 60,5 | 3 288 | 61,8 | 3 360 | 63,2 | 3 406 | 64,1 | 3 461,2 | 65,1 | 3 486,7 | 65,6 |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 8 078 | 66,8 | 8 407 | 69,5 | 8 358 | 69,1 | 8 569 | 70,9 | 8 723,2 | 72,2 | 9 003,5 | 74,5 |
| NUTS białkopodlaski | 3 540 | 59,2 | 3 470 | 58,1 | 3507 | 58,7 | 3 524 | 59,0 | 3 565,6 | 59,7 | 3 643,9 | 61,0 |
| NUTS lubelski | 7 698 | 78,2 | 7 916 | 80,4 | 8035 | 81,6 | 8 104 | 82,3 | 8 214,3 | 83,4 | 8 415,0 | 85,4 |
| NUTS chełmsko-zamojski | 6 643 | 71,5 | 6 546 | 70,5 | 6616 | 71,2 | 6 636 | 71,4 | 6 730,6 | 72,4 | 6 804,1 | 73,2 |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 6 915 | 92,1 | 6 847 | 91,1 | 7 006 | 93,3 | 7 027 | 93,5 | 7 122,1 | 94,8 | 7 223,7 | 96,1 |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | 6 932 | 67,1 | 6 965 | 67,4 | 7 024 | 68,0 | 7 101 | 68,7 | 7 192,1 | 69,6 | 7 306,6 | 70,7 |
| Ogółem | 50 485 | 67,1 | 50 996 | 67,8 | 51559 | 68,5 | 51 991 | 69,1 | 52 796,3 | 70,2 | 53 777,8 | 71,5 |
| Białoruś | | | | | | | | | | | | |
| Obwód brzeski | 9 500 | 29,0 | 9 600 | 29,3 | 10 100 | 30,8 | 10 200 | 31,1 | 10 300 | 31,4 | 10 400 | 31,4 |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 4 698 | 41,6 | 4 754 | 42,1 | 4 783 | 42,4 | 4 811 | 42,6 | 4 868 | 43,1 | 4 896 | 43,1 |
| Obwód grodzieński | 11 100 | 44,2 | 11 300 | 45,0 | 11 600 | 46,2 | 11 700 | 46,6 | 11 800 | 47,0 | 11 700 | 47,0 |
| Ogółem | 25 298 | 36,6 | 25 654 | 37,1 | 26 483 | 38,3 | 26 711 | 38,6 | 26 968 | 39,0 | 26 996 | 39,0 |
| Ukraina* | | | | | | | | | | | | |
| Obwód wołyński | 5 700 | 28,2 | 5 700 | 28,4 | 5 700 | 28,4 | 5 700 | 28,4 | 5 714 | 28,5 | 5 700 | 28,5 |
| Obwód lwowski | 8 142 | 37,3 | 8 200 | 37,4 | 8 200 | 37,4 | 8 200 | 37,4 | 8 220 | 37,5 | 8 200 | 37,6 |
| Obwód zakarpacki | 3 300 | 25,8 | 3 300 | 25,9 | 3 300 | 25,9 | 3 300 | 25,9 | 3 308 | 26,0 | 3 300 | 26,1 |
| Ogółem | 17 100 | 31,2 | 17 200 | 31,4 | 17 200 | 31,4 | 17 200 | 31,4 | 17 242 | 31,5 | 17 200 | 31,4 |

* Dla 2006 i 2007 r. szacunki na podstawie danych ogólnokrajowych.

Tab. 6.2 Koleje

| Jednostka | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | | 2007 | | 2008 | |
|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | Długość linii kolejowych – km | Gęstość sieci (km/100 km kw.) | Długość linii kolejowych – km | Gęstość sieci (km/100 km kw.) | Długość linii kolejowych – km | Gęstość sieci (km/100 km kw.) | Długość linii kolejowych – km | Gęstość sieci (km/100 km kw.) | Długość linii kolejowych – km | Gęstość sieci (km/100 km kw.) | Długość linii kolejowych – km | Gęstość sieci (km/100 km kw.) |
| Polska | | | | | | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwalski | 505,6 | 3,3 | 490,7 | 3,3 | 505,6 | 3,4 | 505,6 | 3,4 | 520,5 | 3,5 | 565,1 | 3,8 |
| NUTS łomżyński | 180,7 | 3,3 | 175,4 | 3,3 | 180,7 | 3,4 | 180,7 | 3,4 | 186,1 | 3,5 | 202,1 | 3,8 |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 580,3 | 4,8 | 580,3 | 4,8 | 580,3 | 4,8 | 580,3 | 4,8 | 580,3 | 4,8 | 592,4 | 4,9 |
| NUTS białkopodlaski | 251,0 | 6,8 | 251,0 | 6,8 | 245,1 | 4,1 | 245,1 | 4,1 | 245,1 | 4,1 | 257,1 | 4,3 |
| NUTS lubelski | 413,6 | 6,8 | 413,6 | 6,8 | 403,7 | 4,1 | 403,7 | 4,1 | 403,7 | 4,1 | 423,4 | 4,3 |
| NUTS chełmsko-zamojski | 390,2 | 6,8 | 390,2 | 6,8 | 380,9 | 4,1 | 380,9 | 4,1 | 380,9 | 4,1 | 399,5 | 4,3 |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 398,1 | 5,3 | 398,1 | 5,3 | 390,6 | 5,2 | 390,6 | 5,2 | 390,6 | 5,2 | 420,6 | 5,6 |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | 547,6 | 5,3 | 547,6 | 5,3 | 537,3 | 5,2 | 537,3 | 5,2 | 537,3 | 5,2 | 578,6 | 5,6 |
| Ogółem | 3 267,1 | 4,3 | 3 246,9 | 4,3 | 3 224,2 | 4,4 | 3 224,2 | 4,4 | 3 224,2 | 4,4 | 3 438,8 | 4,6 |
| Białoruś | | | | | | | | | | | | |
| Obwód brzeski | 1065,8 | 3,3 | 1065,7 | 3,3 | 1065,7 | 3,3 | 1065,7 | 3,3 | 1061,7 | 3,2 | 1 061,7 | 3,2 |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 249,3 | 2,2 | 249,3 | 2,2 | 249,3 | 2,2 | 249,3 | 2,2 | 248,3 | 2,2 | 248,3 | 2,2 |
| Obwód grodzieński | 652,0 | 2,6 | 652,0 | 2,6 | 652,0 | 2,6 | 648,7 | 2,6 | 648,7 | 2,6 | 648,7 | 2,6 |
| Ogółem | 1967,1 | 2,8 | 1967,0 | 2,8 | 1967,0 | 2,8 | 1963,7 | 2,8 | 1958,7 | 2,8 | 1 958,7 | 2,8 |
| Ukraina | | | | | | | | | | | | |
| Obwód wołyński | 614,2 | 3,0 | 614 | 3,1 | b.d. | b.d. | 604 | 3,0 | 604 | 3,0 | 597 | 3,0 |
| Obwód lwowski | 1 292,2 | 5,9 | 1292 | 5,9 | b.d. | b.d. | 1 293 | 5,9 | 1 293 | 5,9 | 1 280 | 5,9 |
| Obwód zakarpacki | 617,3 | 4,8 | 610 | 4,8 | b.d. | b.d. | 617 | 4,8 | 617 | 4,8 | 606 | 4,7 |
| Ogółem | 2 523,7 | 4,6 | 2516 | 4,6 | b.d. | b.d. | 2 514 | 4,6 | 2 514 | 4,6 | 2 483 | 4,5 |

* Dla 2006 i 2007 r. szacunki na podstawie danych ogólnokrajowych.

Tab. 6.3. Ruch graniczny na polskich granicach – przekroczenia granicy przez czynne przejścia graniczne.

| Granica | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008* | 2009* |
|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| Rosyjska | 3 134 000 | 3 554 800 | 3 873 000 | 3 732 400 | 2 896 100 | 1 901 400 | 1 263 500 |
| Białoruska | 8 833 600 | 7 953 600 | 8 791 100 | 9 773 700 | 9 349 300 | 5 278 600 | 5 901 800 |
| Ukraińska | 11 632 400 | 12 077 400 | 17 753 800 | 19 421 400 | 19 126 800 | 16 180 400 | 11 637 500 |
| Litewska | 3 213 700 | 3 775 400 | 4 530 500 | 5 279 300 | 5 342 200 | b.d. | b.d. |
| Słowacka | 14 602 900 | 16 093 500 | 15 618 800 | 18 642 000 | 16 932 200 | b.d. | b.d. |
| Czeska | 54 899 100 | 52 389 400 | 48 069 400 | 44 585 800 | 44 864 400 | b.d. | b.d. |
| Niemiecka | 72 441 200 | 90 675 100 | 98 589 900 | 100 792 000 | 104 507 600 | b.d. | b.d. |
| Polska ogółem | 178 818 000 | 196 010 800 | 208 459 800 | 217 041 200 | 221 637 700 | 35 533 800 | 27 393 100 |

* Zgodnie z decyzją Rady Unii Europejskiej Polska została włączona do obszaru Schengen 21 grudnia 2007 roku. Bezpośrednim skutkiem włączenia Polski do strefy Schengen jest brak informacji statystycznych dotyczących ruchu granicznego na wewnętrznej granicy Polski i Unii Europejskiej.

VII. Gospodarka wodna, ochrona środowiska i ochrona przyrody

7.1 Gospodarka wodna i ochrona środowiska

| Jednostka | 2003 | | | 2004 | | | 2005 | | | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | |
|-------------------------------|-------------------------|--------------------------|------------------------------------|-------------------------|--------------------------|------------------------------------|-------------------------|--------------------------|------------------------------------|-------------------------|--------------------------|------------------------------------|-------------------------|--------------------------|------------------------------------|-------------------------|--------------------------|------------------------------------|-------------------------|--------------------------|------------------------------------|
| | Długość wodociągów (km) | Długość kanalizacji (km) | Liczba oczyszczalni ścieków (szt.) | Długość wodociągów (km) | Długość kanalizacji (km) | Liczba oczyszczalni ścieków (szt.) | Długość wodociągów (km) | Długość kanalizacji (km) | Liczba oczyszczalni ścieków (szt.) | Długość wodociągów (km) | Długość kanalizacji (km) | Liczba oczyszczalni ścieków (szt.) | Długość wodociągów (km) | Długość kanalizacji (km) | Liczba oczyszczalni ścieków (szt.) | Długość wodociągów (km) | Długość kanalizacji (km) | Liczba oczyszczalni ścieków (szt.) | Długość wodociągów (km) | Długość kanalizacji (km) | Liczba oczyszczalni ścieków (szt.) |
| Polska | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwański | 7 406,5 | 1 465,7 | 72 | 7 738,2 | 1 509,6 | 77 | 8 021,9 | 1 639,2 | 79 | 8 221,0 | 1 758,8 | 80 | 8 367 | 1 825 | 81 | 8 454 | 1 884 | 83 | 8 634 | 1 983 | 84 |
| NUTS łomżyński | 2 698,6 | 332,7 | 24 | 2 882,0 | 368,8 | 23 | 2 984,5 | 391,1 | 27 | 3 154,7 | 401,8 | 28 | 3 206 | 418 | 28 | 3 336 | 420 | 29 | 3 303 | 427 | 29 |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 7 012,1 | 968,8 | 55 | 7 579,9 | 1 065,0 | 57 | 7 990,5 | 1 128,2 | 60 | 8 559,6 | 1 217,5 | 59 | 9 182 | 1 300 | 60 | 9 668 | 1 374 | 62 | 9 707 | 1 465 | 63 |
| NUTS białkopodlaski | 2 949,8 | 608,7 | 44 | 3 161,0 | 653,0 | 45 | 3 274,6 | 700,7 | 45 | 3 417,9 | 736,8 | 49 | 3 526 | 767 | 51 | 3 597 | 777 | 53 | 3 680 | 777 | 53 |
| NUTS lubelski | 8 599,0 | 1 501,6 | 74 | 8 923,5 | 907,4 | 74 | 9 077,5 | 1 683,0 | 74 | 9 243,2 | 1 819 | 78 | 9 374 | 1 938 | 79 | 9 504 | 2 002 | 80 | 9 632 | 2 061 | 86 |
| NUTS chełmsko-zamojski | 4 810,9 | 843,1 | 99 | 5 067,1 | 1 622,7 | 103 | 5 132,6 | 982,7 | 104 | 5 279,5 | 1 096,5 | 112 | 5 374 | 1 136 | 116 | 5 510 | 1 201 | 119 | 5 560 | 1 261 | 121 |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzegi | 7 484,9 | 3 599,8 | 75 | 7 619,1 | 4 111,3 | 79 | 7 822,5 | 4 601,3 | 85 | 7 968,5 | 4 901,2 | 85 | 8 066 | 5 177 | 86 | 8 093 | 5 713 | 85 | 8 296 | 5 945 | 86 |
| NUTS krośnieński-przemyski | 4 526,2 | 3 467,0 | 109 | 4 594,0 | 3 906,3 | 110 | 4 670,2 | 4 185,1 | 115 | 4 708,4 | 4 382,1 | 122 | 4 815 | 4 571 | 122 | 4 764 | 4 764 | 125 | 4 844 | 5 237 | 136 |
| Ogółem | 45 488 | 12 787 | 552 | 47 564 | 14 144 | 568 | 48 974 | 1 5311 | 589 | 50 553 | 16 314 | 613 | 51 909 | 17 132 | 623 | 52 926 | 18 134 | 636 | 53 656 | 19 156 | 658 |
| Białoruś | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód brzeski | 4 067,0 | 2 133,0 | 86 | 4 067,0 | 2 133,0 | 86 | 4 067,0 | 2 133,0 | 86 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 1 054,0 | 553,0 | 23 | 1 054,0 | 553,0 | 23 | 1 054,0 | 553,0 | 23 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Obwód grodzieński | 4 067,0 | 2 133,0 | 84 | 4 067,0 | 2 133,0 | 84 | 4 067,0 | 2 133,0 | 84 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Ogółem | 9 188,0 | 4 819,0 | 193 | 9 188,0 | 4 819,0 | 193 | 9 188,0 | 4 819,0 | 193 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Ukraina | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód wołyński | 461,3 | 335,4 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | 467,1 | 321,8 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Obwód lwowski | 1 864,3 | 808,9 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | 1 802,7 | 720,6 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Obwód zakarpacki | 529,6 | 197,8 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | 529,6 | 197,8 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Ogółem | 2 855,2 | 1 342,1 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | 2 799,4 | 1 240,2 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |

Tab. 7.2 Ochrona przyrody

| Jednostka | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | |
|-------------------------------|--|----------------------|--|----------------------|--|----------------------|--|----------------------|--|----------------------|--|----------------------|--|----------------------|
| | Powierzchni a obszarów chronionych (ha) | % powierz chni | Powierzchni a obszarów chronionych (ha) | % powierz chni | Powierzchni a obszarów chronionych (ha) | % powierz chni | Powierzchni a obszarów chronionych (ha) | % powierz chni | Powierzchni a obszarów chronionych (ha) | % powierz chni | Powierzchni a obszarów chronionych (ha) | % powierz chni | Powierzchni a obszarów chronionych (ha) | % powierz chni |
| Polska | | | | | | | | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwalski | 565 098 | 38,0 | 565 098 | 38,0 | 565 098 | 38,0 | 565 805 | 38,1 | 565 902 | 38,1 | 565 902 | 38,1 | 566 274 | 38,1 |
| NUTS łódzki | 79 208 | 14,9 | 79 208 | 14,9 | 79 208 | 14,9 | 79 191 | 14,9 | 79 191 | 14,9 | 79 202 | 14,9 | 79 202 | 14,9 |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 168 051 | 13,9 | 169 260 | 14,0 | 171 678 | 14,2 | 171 392 | 14,2 | 171 384 | 14,2 | 171 628 | 14,2 | 171 724 | 14,2 |
| NUTS białkopodlaski | 92 644 | 15,5 | 92 644 | 15,5 | 92 644 | 15,5 | 92 408 | 15,5 | 92 410 | 15,5 | 92 413 | 15,5 | 92 371 | 15,5 |
| NUTS lubelski | 266 854 | 27,1 | 266 854 | 27,1 | 266 854 | 27,1 | 267 043 | 27,1 | 267 044 | 27,1 | 267 045 | 27,1 | 266 578 | 27,1 |
| NUTS chełmsko-zamojski | 212 741 | 22,9 | 212 741 | 22,9 | 212 741 | 22,9 | 210 971 | 22,7 | 210 971 | 22,7 | 210 971 | 22,7 | 210 853 | 22,7 |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 208 834 | 27,8 | 208 834 | 27,8 | 211 087 | 28,1 | 154 811 | 20,6 | 154 811 | 20,6 | 155 068 | 20,6 | 155 136 | 20,6 |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | 637 484 | 61,7 | 639 551 | 61,9 | 640 584 | 62,0 | 639 405 | 61,9 | 639 382 | 61,9 | 639 261 | 61,9 | 639 547 | 61,9 |
| Ogółem | 2 230 914 | 29,7 | 2 234 189 | 29,7 | 2 239 894 | 29,8 | 2 181 025 | 29,0 | 2 181 095 | 29,0 | 2 181 489 | 29,0 | 2 181 685 | 29,0 |
| Białoruś | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód brzeski | 423 100 | 14,0 | 423 100 | 14,0 | 423 100 | 14,0 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 187 400 | 5,4 | 187 400 | 5,4 | 187 400 | 5,4 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Obwód grodzieński | 236 300 | 8,0 | 236 300 | 8,0 | 236 300 | 8,0 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Ogółem | 846 800 | 12,0 | 846 800 | 12,0 | 846 800 | 12,0 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Ukraina | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód wołyński | 52 000 | 2,6 | 52 000 | 2,6 | 52 000 | 2,6 | 52 000 | 2,6 | 52 000 | 2,6 | 91 300 | 4,5 | b.d. | b.d. |
| Obwód lwowski | 44 800 | 2,1 | 44 800 | 2,1 | 44 500 | 2,0 | 44 500 | 2,0 | 44 500 | 2,0 | 44 400 | 2,0 | b.d. | b.d. |
| Obwód zakarpacki | 133 500 | 10,5 | 133 500 | 10,5 | 133 500 | 10,5 | 133 500 | 10,5 | 133 500 | 10,5 | 133 500 | 10,5 | b.d. | b.d. |
| Ogółem | 230 300 | 4,2 | 230 300 | 4,2 | 230 000 | 4,2 | 230 000 | 4,2 | 230 000 | 4,2 | 269 200 | 4,9 | b.d. | b.d. |

VIII. Edukacja

Tab. 8.1 Szkoły podstawowe i uczniowie szkół podstawowych*

| Jednostka | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | |
|-------------------------------|---------------------------|----------------|---------------------------|----------------|---------------------------|----------------|---------------------------|----------------|---------------------------|----------------|---------------------------|----------------|---------------------------|----------------|
| | Liczba szkół podstawowych | Liczba uczniów | Liczba szkół podstawowych | Liczba uczniów | Liczba szkół podstawowych | Liczba uczniów | Liczba szkół podstawowych | Liczba uczniów | Liczba szkół podstawowych | Liczba uczniów | Liczba szkół podstawowych | Liczba uczniów | Liczba szkół podstawowych | Liczba uczniów |
| Polska | | | | | | | | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwalski | 367 | 67 953 | 339 | 63 910 | 324 | 60 275 | 321 | 56 709 | 313 | 53 616 | 291 | 51 279 | 283 | 49 464 |
| NUTS łomżyński | 168 | 26 858 | 163 | 25 523 | 160 | 24 217 | 159 | 22 838 | 154 | 21 709 | 151 | 20 755 | 150 | 19 826 |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 494 | 65 077 | 468 | 62 337 | 461 | 59 561 | 457 | 56 884 | 449 | 54 385 | 425 | 52 030 | 423 | 50 372 |
| NUTS białskopodlaski | 194 | 26 895 | 191 | 25 553 | 185 | 24 288 | 182 | 22 927 | 180 | 21 910 | 176 | 21 222 | 171 | 20 272 |
| NUTS lubelski | 552 | 90 937 | 537 | 86 823 | 535 | 82 685 | 528 | 79 334 | 516 | 76 067 | 509 | 73 623 | 505 | 71 368 |
| NUTS chełmsko-zamojski | 436 | 53 564 | 420 | 50 648 | 408 | 47 884 | 401 | 45 234 | 388 | 42 599 | 371 | 40 813 | 356 | 38 900 |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 583 | 95 438 | 568 | 90 300 | 565 | 85 620 | 563 | 81 795 | 559 | 78 340 | 556 | 74 789 | 553 | 73 263 |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | 603 | 79 141 | 595 | 75 376 | 587 | 71 563 | 588 | 68 511 | 581 | 65 732 | 572 | 63 331 | 567 | 60 888 |
| Ogółem | 3 397 | 505 863 | 3 281 | 480 470 | 3 225 | 456 093 | 3 199 | 434 232 | 3 140 | 414 358 | 3 051 | 397 842 | 3 008 | 384 353 |
| Białoruś | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód brzeski | 725 | 216 900 | 710 | 208 300 | 694 | 200 800 | 682 | 193 200 | 665 | 188 300 | 658 | 180 900 | 637 | 170 400 |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 182 | 46 600 | 174 | 44 100 | 168 | 41 800 | 162 | 39 500 | 157 | 38 088 | 150 | 36 282 | 147 | 33 673 |
| Obwód grodzieński | 580 | 165 400 | 558 | 157 300 | 541 | 149 700 | 514 | 141 900 | 468 | 136 700 | 454 | 129 100 | 441 | 119 100 |
| Ogółem | 1 487 | 428 900 | 1 442 | 409 700 | 1 403 | 392 300 | 1 358 | 374 616 | 1 290 | 363 088 | 1 262 | 346 282 | 1 225 | 323 173 |
| Ukraina** | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód wołyński | 821 | 158 000 | 822 | 153 000 | 816 | 147 000 | 806 | 142 000 | 802 | 137 000 | 794 | 132 300 | b.d. | b.d. |
| Obwód lwowski | 1 492 | 361 000 | 1 490 | 345 000 | 1 487 | 328 000 | 1 482 | 314 000 | 1 480 | 297 000 | 1 469 | 284 400 | b.d. | b.d. |
| Obwód zakarpcki | 722 | 195 000 | 716 | 189 000 | 716 | 182 000 | 712 | 176 000 | 714 | 170 000 | 711 | 164 300 | b.d. | b.d. |
| Ogółem | 3 035 | 714 000 | 3 028 | 687 000 | 3 019 | 657 000 | 3 000 | 632 000 | 2 996 | 604 000 | 2 974 | 581 000 | b.d. | b.d. |

* Dla Białorusi i Ukrainy łącznie szkoły podstawowe i średnie.

** Dla 2006 r. szacunki oparte na danych krajowych.

Tab. 8.2 Szkoły ponadpodstawowe/średnie i uczniowie szkół ponadpodstawowych i średnich

| Jednostka | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | |
|-------------------------------|---|----------------|---|----------------|---|----------------|---|----------------|---|----------------|---|----------------|---|----------------|
| | Liczba szkół ponadpodstawowych/średnich | Liczba uczniów | Liczba szkół ponadpodstawowych/średnich | Liczba uczniów | Liczba szkół ponadpodstawowych/średnich | Liczba uczniów | Liczba szkół ponadpodstawowych/średnich | Liczba uczniów | Liczba szkół ponadpodstawowych/średnich | Liczba uczniów | Liczba szkół ponadpodstawowych/średnich | Liczba uczniów | Liczba szkół ponadpodstawowych/średnich | Liczba uczniów |
| Polska | | | | | | | | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwański | 381 | 85 938 | 354 | 84 252 | 344 | 81 118 | 336 | 77 307 | 308 | 73 907 | 305 | 70 647 | 306 | 67 736 |
| NUTS łomżyński | 143 | 30 861 | 144 | 31 034 | 134 | 30 122 | 129 | 29 067 | 124 | 28 313 | 118 | 26 801 | 114 | 25 995 |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 425 | 75 875 | 404 | 76 592 | 374 | 73 653 | 358 | 71 601 | 358 | 69 284 | 347 | 66 740 | 333 | 64 224 |
| NUTS białkopodlaski | 161 | 32 487 | 152 | 32 275 | 144 | 31 126 | 132 | 30 009 | 122 | 28 616 | 121 | 27 410 | 118 | 26 264 |
| NUTS lubelski | 611 | 115 238 | 577 | 112 160 | 554 | 103 581 | 522 | 103 828 | 490 | 99 406 | 486 | 95 491 | 472 | 91 879 |
| NUTS chełmsko-zamojski | 354 | 68 774 | 350 | 67 525 | 329 | 64 878 | 315 | 61 838 | 291 | 59 056 | 293 | 56 517 | 288 | 53 708 |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 518 | 120 938 | 510 | 119 720 | 483 | 116 442 | 487 | 111 512 | 468 | 107 112 | 460 | 101 972 | 449 | 98 490 |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | 531 | 97 722 | 522 | 96 760 | 509 | 93 287 | 491 | 88 931 | 455 | 84 577 | 451 | 80 576 | 441 | 77 235 |
| Ogółem | 3 124 | 627 833 | 3 013 | 620 318 | 2 871 | 594 207 | 2 770 | 574 093 | 2616 | 550 271 | 2581 | 526 154 | 2521 | 505 531 |
| Białoruś | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód brzeski | Patrz tabela 8.1 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Obwód grodzieński | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Ogółem | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Ukraina | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód wołyński | Patrz tabela 8.1 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Obwód lwowski | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Obwód zakarpacki | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Ogółem | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |

Tab. 8.3 Szkoły wyższe/uczelnie i studenci

| Jednostka | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | | Jednostka | 2007 | | 2008 | |
|-------------------------------|--------------|------------------|--------------|------------------|--------------|------------------|--------------|------------------|---------------------------|------------------------------------|--------------|------------------|--------------|
| | Liczba szkół | Liczba studentów | Liczba szkół | Liczba studentów | Liczba szkół | Liczba studentów | Liczba szkół | Liczba studentów | | Wg nowego podziału jednostek NUTS3 | Liczba szkół | Liczba studentów | Liczba szkół |
| Polska | | | | | | | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwański | 13 | 48 134 | 14 | 49 968 | 16 | 49 240 | 16 | 49 416 | NUTS białostocki | 11 | 45 877 | 11 | 46 231 |
| | | | | | | | | | NUTS suwański | 3 | 2 513 | 3 | 2 349 |
| NUTS łomżyński | 2 | 2 508 | 3 | 2 715 | 3 | 3 312 | 3 | 3 660 | NUTS łomżyński | 5 | 4 303 | 4 | 4 373 |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 5 | 29 734 | 5 | 28 285 | 5 | 26 451 | 5 | 24 410 | NUTS ostrołęcko-siedlecki | 5 | 22 673 | 5 | 21 394 |
| NUTS białkopodlaski | 1 | 5 247 | 1 | 6 206 | 1 | 7 975 | 1 | 7 864 | NUTS puławski | 3 | 2 165 | 3 | 1 943 |
| | | | | | | | | | NUTS biały | 1 | 7 569 | 1 | 7 161 |
| NUTS lubelski | 14 | 87 160 | 15 | 90 381 | 14 | 88 604 | 14 | 86 902 | NUTS lubelski | 10 | 85 379 | 10 | 85 911 |
| NUTS chełmsko-zamojski | 3 | 8 697 | 4 | 10 003 | 5 | 11 590 | 5 | 11 687 | NUTS chełmsko-zamojski | 5 | 11 293 | 5 | 10 659 |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 9 | 59 273 | 9 | 58 514 | 9 | 59 595 | 9 | 59 420 | NUTS rzeszowski | 6 | 52 051 | 5 | 55 462 |
| | | | | | | | | | NUTS tarnobrzeski | 3 | 6 735 | 3 | 6 597 |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | 8 | 18 180 | 8 | 20 075 | 8 | 18 799 | 8 | 16 572 | NUTS krośnieński | 3 | 7 190 | 3 | 6 708 |
| | | | | | | | | | NUTS przemyski | 5 | 7 863 | 5 | 6 710 |
| Ogółem | 55 | 258 933 | 59 | 266 147 | 61 | 265 566 | 61 | 259 931 | Ogółem | 60 | 255 611 | 58 | 255 498 |
| Białoruś | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód brzeski | 4 | 22 700 | 4 | 26 300 | 4 | 30 400 | 4 | 30 600 | | 4 | 32 300 | 4 | 33 500 |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | - | - | - | - | - | - | - | - | | - | - | - | - |
| Obwód grodzieński | 5 | 21 300 | 5 | 22 400 | 5 | 23 300 | 5 | 25 400 | | 3 | 27 500 | 3 | 28 600 |
| Ogółem | 9 | 44 000 | 9 | 48 700 | 9 | 53 700 | 9 | 56 000 | | 7 | 59 800 | 7 | 62 100 |
| Ukraina | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód wołyński | 4 | 21 000 | 4 | 20 500 | 4 | 23 800 | 4 | 35 516 | | 4 | 27 600 | 4 | 27 400 |
| Obwód lwowski | 24 | 110 100 | 26 | 115 000 | 28 | 127 800 | 28 | 139 036 | | 27 | 141 400 | 26 | 143 200 |
| Obwód zakarpacki | 5 | 18 500 | 4 | 17 300 | 5 | 20 100 | b.d. | b.d. | | 6 | 21 700 | 7 | 23 100 |
| Ogółem | 33 | 149 600 | 34 | 152 800 | 37 | 171 700 | b.d. | b.d. | | 37 | 190 700 | 37 | 193 700 |

Tab. 8.4 Skolaryzacja – struktura wykształcenia (%)

| Jednostka | 2003 | | | 2004 | | | 2005 | | | 2006 | | | 2007 | | | 2008 | | | 2009 | | |
|-------------------------------|--------------------------|-----------------------|----------------------|--------------------------|-----------------------|----------------------|--------------------------|-----------------------|----------------------|--------------------------|-----------------------|----------------------|--------------------------|-----------------------|----------------------|--------------------------|-----------------------|----------------------|--------------------------|-----------------------|----------------------|
| | Wykształcenie podstawowe | Wykształcenie średnie | Wykształcenie wyższe | Wykształcenie podstawowe | Wykształcenie średnie | Wykształcenie wyższe | Wykształcenie podstawowe | Wykształcenie średnie | Wykształcenie wyższe | Wykształcenie podstawowe | Wykształcenie średnie | Wykształcenie wyższe | Wykształcenie podstawowe | Wykształcenie średnie | Wykształcenie wyższe | Wykształcenie podstawowe | Wykształcenie średnie | Wykształcenie wyższe | Wykształcenie podstawowe | Wykształcenie średnie | Wykształcenie wyższe |
| Polska* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwalski | 60,9 | 30,6 | 8,6 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | 18,8 | 60,5 | 20,7 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| NUTS łomżyński | 66,6 | 26,5 | 6,9 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | 25,5 | 60,6 | 13,9 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 68,5 | 25,3 | 6,2 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | 22,5 | 61,5 | 16,0 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| NUTS białkopodlaski | 57,4 | 32,2 | 10,4 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | 23,5 | 63,9 | 12,6 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| NUTS lubelski | 63,1 | 29,8 | 7,1 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | 20,4 | 58,4 | 21,2 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| NUTS chełmsko-zamojski | 64,0 | 29,0 | 7,0 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | 26,9 | 55,1 | 18,0 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 62,8 | 30,1 | 7,2 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | 17,7 | 65,6 | 16,7 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | 58,7 | 32,2 | 9,1 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | 22,9 | 65,6 | 11,5 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Ogółem | 61,7 | 30,1 | 8,3 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | 21,4 | 61,0 | 17,6 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Białoruś** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód brzeski | 5,7 | 75,8 | 18,5 | 4,9 | 75,9 | 19,2 | 4,3 | 76,0 | 19,7 | 3,7 | 76,0 | 20,2 | 3,4 | 75,7 | 20,9 | b.d. | b.d. | b.d. | 25,5 | 59,4 | 15,1 |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 6,2 | 76,9 | 16,9 | 5,6 | 76,8 | 17,6 | 5,4 | 74,5 | 20,1 | 4,6 | 77,0 | 18,4 | 4,2 | 74,6 | 21,2 | b.d. | b.d. | b.d. | 27,1 | 59,6 | 13,3 |
| Obwód grodzieński | 6,8 | 74,4 | 18,8 | 6,2 | 74,3 | 19,5 | 5,0 | 77,0 | 18,0 | 4,8 | 74,5 | 20,7 | 4,3 | 76,7 | 19,0 | b.d. | b.d. | b.d. | 25,9 | 58,2 | 15,8 |
| Ogółem | 6,2 | 75,4 | 18,4 | 5,5 | 75,4 | 19,1 | 4,7 | 76,4 | 18,9 | 4,3 | 75,6 | 20,2 | 3,4 | 75,7 | 20,9 | b.d. | b.d. | b.d. | 25,9 | 59 | 15,1 |
| Ukraina | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Obwód wołyński | 54,8 | 35,1 | 10,1 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Obwód lwowski | 49,7 | 36,8 | 13,4 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Obwód zakarpacki | 52,8 | 39,1 | 8,0 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Ogółem | 51,6 | 37,0 | 11,4 | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |

* Dla Polski dane za 2007 dotyczą osób powyżej 18 lat.

** Dla lat 2003-2007 dane dla pracujących, dla 2009 dane ze spisu powszechnego dla osób powyżej 10 lat.

IX. Kultura i uczestnictwo w kulturze

Tab. 9. Kultura i uczestnictwo w kulturze

| Jednostka | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | | 2007 | | 2008 | |
|-------------------------------|---------------------------|--|---------------------------|--|---------------------------|--|---------------------------|--|---------------------------|--|---------------------------|--|
| | Liczba instytucji kultury | Liczba korzystających z instytucji kultury | Liczba instytucji kultury | Liczba korzystających z instytucji kultury | Liczba instytucji kultury | Liczba korzystających z instytucji kultury | Liczba instytucji kultury | Liczba korzystających z instytucji kultury | Liczba instytucji kultury | Liczba korzystających z instytucji kultury | Liczba instytucji kultury | Liczba korzystających z instytucji kultury |
| Polska | | | | | | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwalski | 217 | 692 602 | 216 | 945 246 | 217 | 513 871 | 219 | 825 853 | 217 | 903 760 | 215 | 983 439 |
| NUTS łódzki | 87 | 191 283 | 86 | 240 422 | 84 | 154 713 | 79 | 187 613 | 80 | 197 967 | 79 | 203 104 |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 263 | 422 241 | 259 | 496 990 | 253 | 317 101 | 247 | 448 455 | 243 | 414 793 | 242 | 388 883 |
| NUTS białkopodlaski | 119 | 178 388 | 117 | 215 809 | 115 | 126 771 | 115 | 203 162 | 113 | 196 804 | 114 | 201 656 |
| NUTS lubelski | 365 | 1 382 679 | 362 | 1 525 976 | 362 | 1 051 627 | 364 | 1 533 152 | 363 | 1 670 563 | 361 | 1 820 307 |
| NUTS chełmsko-zamojski | 214 | 403 761 | 208 | 484 800 | 202 | 331 081 | 198 | 444 894 | 199 | 413 736 | 195 | 407 429 |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 402 | 1 253 700 | 395 | 1 571 008 | 394 | 809 192 | 396 | 1 506 948 | 393 | 1 438 590 | 391 | 1 456 430 |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | 377 | 562 065 | 377 | 656 045 | 379 | 498 522 | 377 | 607 110 | 378 | 613 581 | 372 | 590 416 |
| Ogółem | 2 044 | 5 086 719 | 2 020 | 6 136 296 | 2 006 | 3 802 878 | 1 995 | 5 757 187 | 1 986 | 5 849 794 | 1 969 | 6 051 664 |
| Białoruś* | | | | | | | | | | | | |
| Obwód brzeski | 2 211 | 2 255 600 | 2 115 | 2 283 333 | 2 062 | 2 299 420 | 2 015 | 2 261 015 | 1900 | 2 305 969 | 1814 | 2 377 722 |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 485 | 500 000 | 464 | 506 148 | 452 | 509 714 | 442 | 501 201 | 417 | 511 166 | 398 | 527 071 |
| Obwód grodzieński | 1 927 | 2 220 600 | 1 843 | 2 247 903 | 1 797 | 2 263 740 | 1 756 | 2 225 931 | 1655 | 2 270 187 | 1580 | 2 340 826 |
| Ogółem | 4 623 | 4 976 200 | 4 422 | 5 037 384 | 4 311 | 5 072 874 | 4 213 | 4 988 147 | 3972 | 5 087 322 | 3792 | 5 245 619 |
| Ukraina | | | | | | | | | | | | |
| Obwód wołyński | 667 | b.d. | 624 | b.d. | 705 | b.d. | 701 | b.d. | 700 | 403 100 | 600 | b.d. |
| Obwód lwowski | 1 449 | b.d. | 1 484 | b.d. | 1 456 | b.d. | 1 478 | b.d. | 1507 | 2 338 100 | 1470 | b.d. |
| Obwód zakarpacki | 668 | b.d. | 641 | b.d. | 598 | b.d. | 559 | b.d. | 508 | 644 700 | 577 | b.d. |
| Ogółem | 2 784 | b.d. | 2 749 | b.d. | 2 759 | b.d. | 2 738 | b.d. | 2715 | 3 385 900 | 2692 | b.d. |

*Dla lat 2004-2007 szacunki na podstawie danych ogólnokrajowych

X. Życie społeczne

Tab. 10.1 Liczba zarejestrowanych organizacji pozarządowych

| Jednostka | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|------|
| Polska | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwański | 1 750 | 1 886 | 1 980 | 2 061 | 2 389 | b.d. |
| NUTS łomżyński | 608 | 623 | 646 | 661 | 2 166 | b.d. |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 1 357 | 1 445 | 1 514 | 1 580 | 1 268 | b.d. |
| NUTS białkopodlaski | 590 | 625 | 1 346 | 695 | 975 | b.d. |
| NUTS lubelski | 1 475 | 2 528 | 2 705 | 2 850 | 1 569 | b.d. |
| NUTS chełmsko-zamojski | 1 303 | 1 381 | 1 446 | 1 505 | 738 | b.d. |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 1 882 | 2 066 | 2 240 | 2 519 | 3 012 | b.d. |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | 1 602 | 1 837 | 1 991 | 2 231 | 2 700 | b.d. |
| Ogółem | 10 567 | 12 391 | 13 868 | 14 102 | 14 817 | b.d. |
| Białoruś | | | | | | |
| Obwód brzeski | 56 | 56 | 56 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 50 | 50 | 50 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Obwód grodzieński | 75 | 75 | 75 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Ogółem | 181 | 181 | 181 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Ukraina* | | | | | | |
| Obwód wołyński | 684 | 924 | 1 248 | 1 686 | 1 824 | b.d. |
| Obwód lwowski | 2 727 | 2 914 | 3 114 | 3 328 | 3 601 | b.d. |
| Obwód zakarpacki | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Ogółem | 3 411 | 3 838 | 4 362 | 5 013 | 5 424 | b.d. |

* Dane dla 2006 i 2007 r. stanowią szacunek na podstawie dynamiki z lat poprzednich.

Tab. 10.2 Liczba zarejestrowanych kościołów i związków wyznaniowych

| Jednostka | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|-------------------------------|------|------|------|------|------|------|
| Polska | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwalski | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| NUTS łomżyński | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| NUTS białkopodlaski | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| NUTS lubelski | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| NUTS chełmsko-zamojski | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Ogółem | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Białoruś | | | | | | |
| Obwód brzeski | 55 | 55 | 55 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 68 | 68 | 68 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Obwód grodzieński | 60 | 60 | 60 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Ogółem | 135 | 135 | 135 | b.d. | b.d. | b.d. |
| Ukraina | | | | | | |
| Obwód wołyński | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Obwód lwowski | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Obwód zakarpacki | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |
| Ogółem | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. | b.d. |

Tab. 10.3 Stwierdzone przestępstwa na 10 tys. ludności

| Jednostka | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | Wg nowego podziału jednostek NUTS3 | 2008 |
|-------------------------------|------|------|------|------|------|------------------------------------|------|
| Polska | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwalski | 324 | 317 | 279 | 242 | 231 | NUTS białostocki | 217 |
| | | | | | | NUTS suwalski | 230 |
| NUTS łomżyński | 251 | 262 | 226 | 202 | 202 | NUTS łomżyński | 199 |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 304 | 303 | 296 | 300 | 328 | NUTS ostrołęcko-siedlecki | 239 |
| NUTS białkopodlaski | 334 | 307 | 288 | 267 | 244 | NUTS puławski | 194 |
| | | | | | | NUTS biały | 260 |
| NUTS lubelski | 297 | 310 | 304 | 281 | 256 | NUTS lubelski | 276 |
| NUTS chełmsko-zamojski | 271 | 255 | 236 | 231 | 196 | NUTS chełmsko-zamojski | 197 |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 271 | 246 | 222 | 207 | 189 | NUTS rzeszowski | 175 |
| | | | | | | NUTS tarnobrzeski | 215 |
| NUTS krośnieńsko-przemyski | 202 | 212 | 193 | 185 | 170 | NUTS krośnieński | 155 |
| | | | | | | NUTS przemyski | 170 |
| Ogółem | 279 | 275 | 262 | 240 | 226 | Ogółem | 212 |
| Białoruś | | | | | | | |
| Obwód brzeski | 119 | 127 | 151 | 127 | 138 | | 116 |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 156 | 178 | 196 | 210 | 170 | | 187 |
| Obwód grodzieński | 131 | 131 | 161 | 166 | 152 | | 135 |
| Ogółem | 128 | 134 | 167 | 152 | 147 | | 152 |
| Ukraina* | | | | | | | |
| Obwód wołyński | 85 | 79 | 73 | 64 | 80 | | 99 |
| Obwód lwowski | 77 | 75 | 72 | 63 | 61 | | 53 |
| Obwód zakarpacki | 54 | 54 | 54 | 47 | 42 | | 40 |
| Ogółem | 73 | 70 | 67 | 59 | 60 | | 60 |

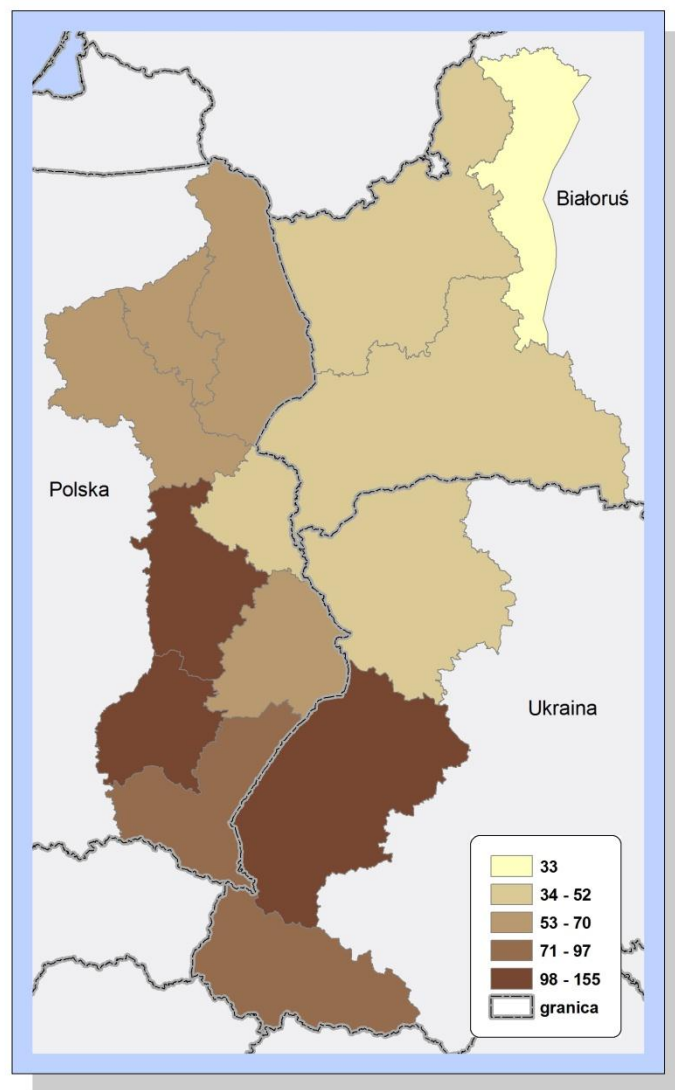
*Dla 2006 i 2007 r. dane szacunkowe na podstawie zmian ogólnokrajowych.

Tab. 10.4 Liczba lekarzy wszystkich specjalności na 10 000 mieszkańców

| Jednostka | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|-------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Polska | | | | | | | |
| NUTS białostocko-suwański | 15,6 | 15,9 | 14,6 | 15,1 | 15,0 | 14,7 | b.d. |
| NUTS łomżyński | 17,2 | 16,0 | 15,8 | 15,2 | 15,9 | 16,7 | b.d. |
| NUTS ostrołęcko-siedlecki | 17,4 | 16,5 | 17,0 | 15,5 | 16,7 | 17,1 | b.d. |
| NUTS białkopodlaski | 30,1 | 25,7 | 24,8 | 24,8 | 26,8 | 28,9 | b.d. |
| NUTS lubelski | 19,8 | 18,6 | 19,3 | 19,3 | 18,5 | 19,4 | b.d. |
| NUTS chełmsko-zamojski | 17,7 | 16,1 | 17,4 | 17,2 | 17,0 | 16,5 | b.d. |
| NUTS rzeszowsko-tarnobrzeski | 29,4 | 25,2 | 24,5 | 24,5 | 25,2 | 25,3 | b.d. |
| NUTS krośnieński-przemyski | 17,1 | 16,7 | 16,5 | 15,7 | 15,1 | 14,7 | b.d. |
| Ogółem | 21,8 | 19,8 | 19,7 | 19,5 | 20,0 | 20,5 | b.d. |
| Białoruś | | | | | | | |
| Obwód brzeski | 37,9 | 38,6 | 38,8 | 39,3 | 40 | 41,7 | 42,4 |
| Obwód miński (rej. zachodnie) | 32,6 | 33,1 | 34,3 | 34,8 | 36 | 36,7 | 37,8 |
| Obwód grodzieński | 49,3 | 49,7 | 50,2 | 51,2 | 52,2 | 53,6 | 55,3 |
| Ogółem | 39,1 | 39,7 | 40,3 | 41,0 | 41,9 | 43,1 | 44,3 |
| Ukraina | | | | | | | |
| Obwód wołyński | 38,9 | b.d. | 39,0 | 39,1 | 38,8 | 37,9 | b.d. |
| Obwód lwowski | 55,0 | b.d. | 56,6 | 58,3 | 58,2 | 56,1 | b.d. |
| Obwód zakarpaci | 41,8 | b.d. | 42,1 | 42,5 | 40,8 | 41,2 | b.d. |
| Ogółem | 48,2 | b.d. | 48,9 | 50,2 | 49,5 | 48,1 | b.d. |

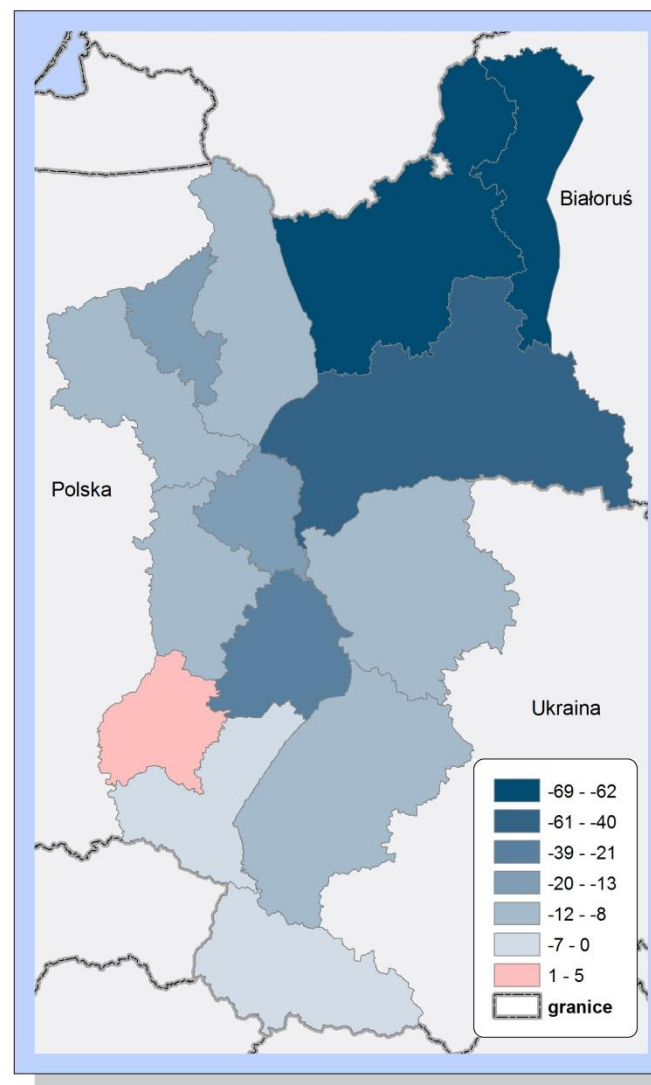
Załącznik 2. Mapy

Mapa 1. Gęstość zaludnienia w 2008 r. [liczba osób na 1 km²]



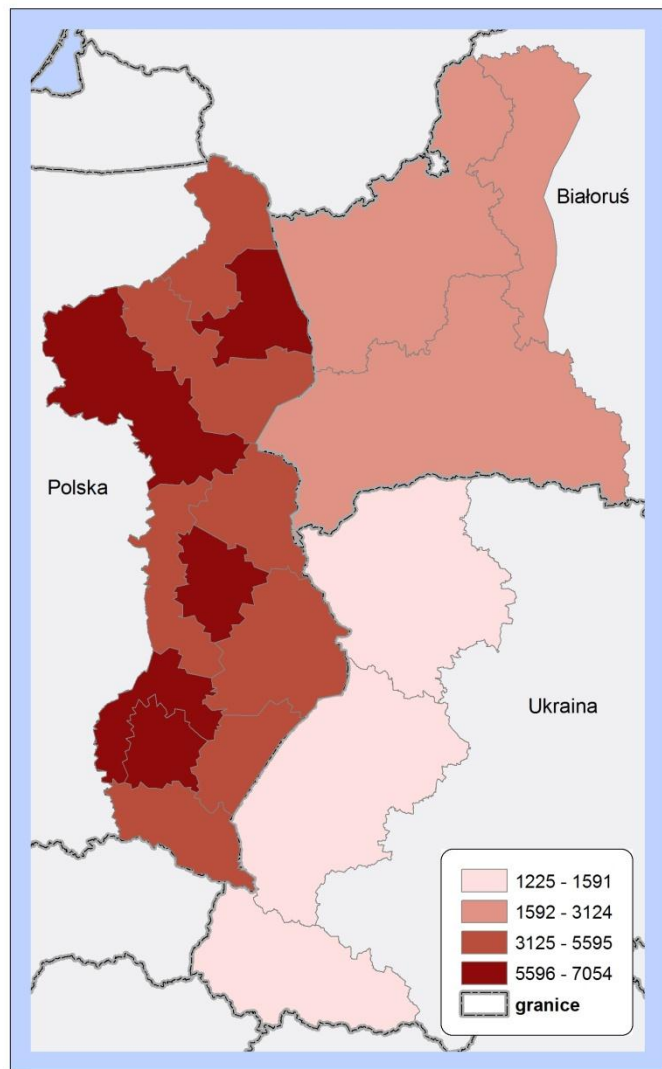
Źródło: opracowanie własne.

Mapa 2. Zmiana liczby ludności w latach 2003-2008 w promilach



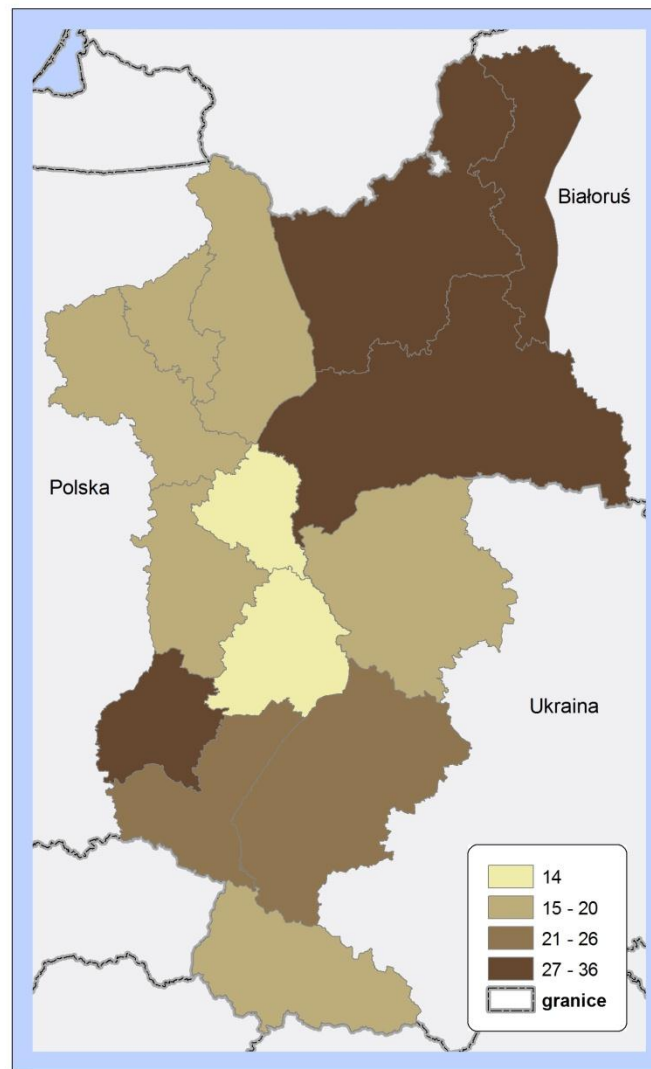
Źródło: opracowanie własne.

Mapa 3. PKB na mieszkańca w EURO w 2007 r.



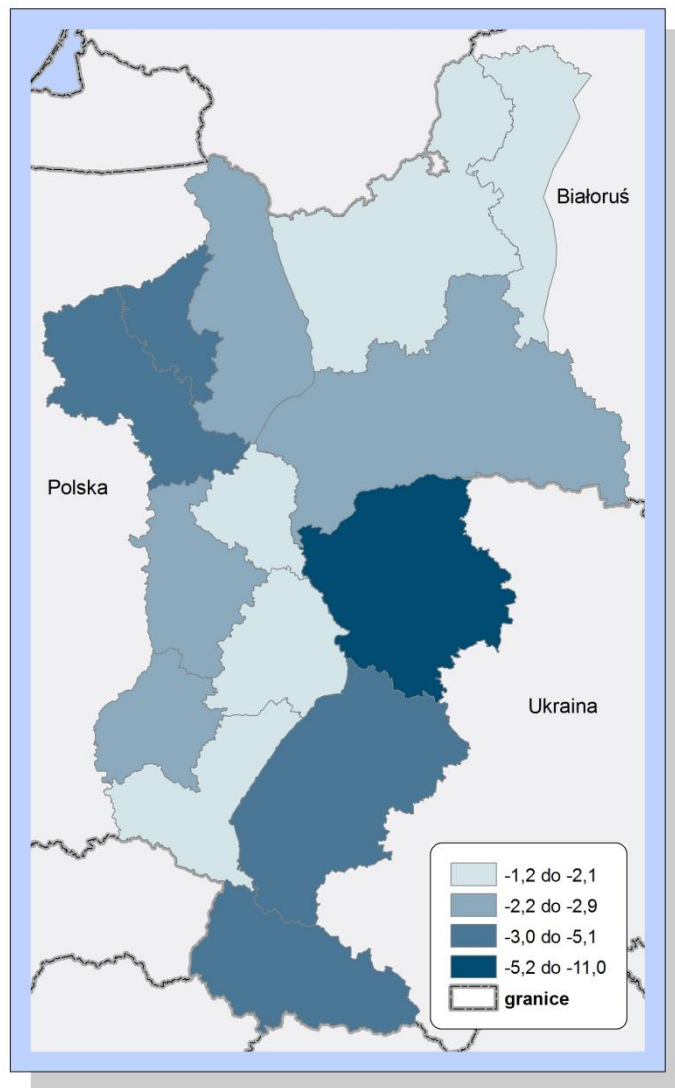
Źródło: opracowanie własne.

Mapa 4. Odsetek pracujących w przemyśle (%) w 2008 r.



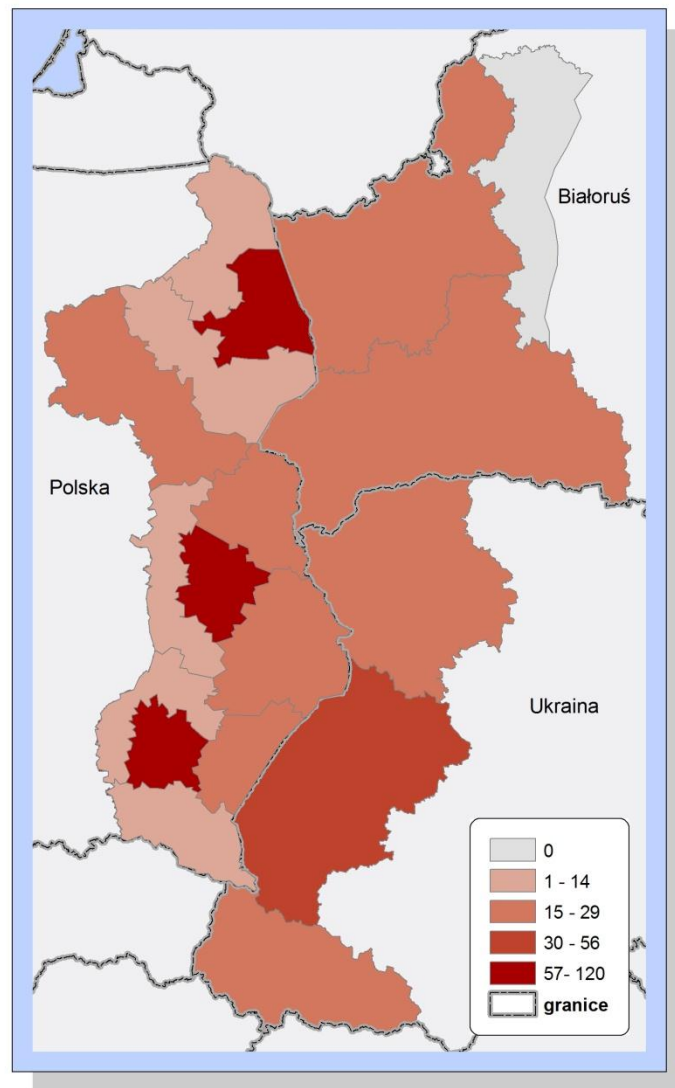
Źródło: opracowanie własne.

Mapa 5. Zmiana odsetka pracujących w rolnictwie (pkt %) w latach 2003-2008



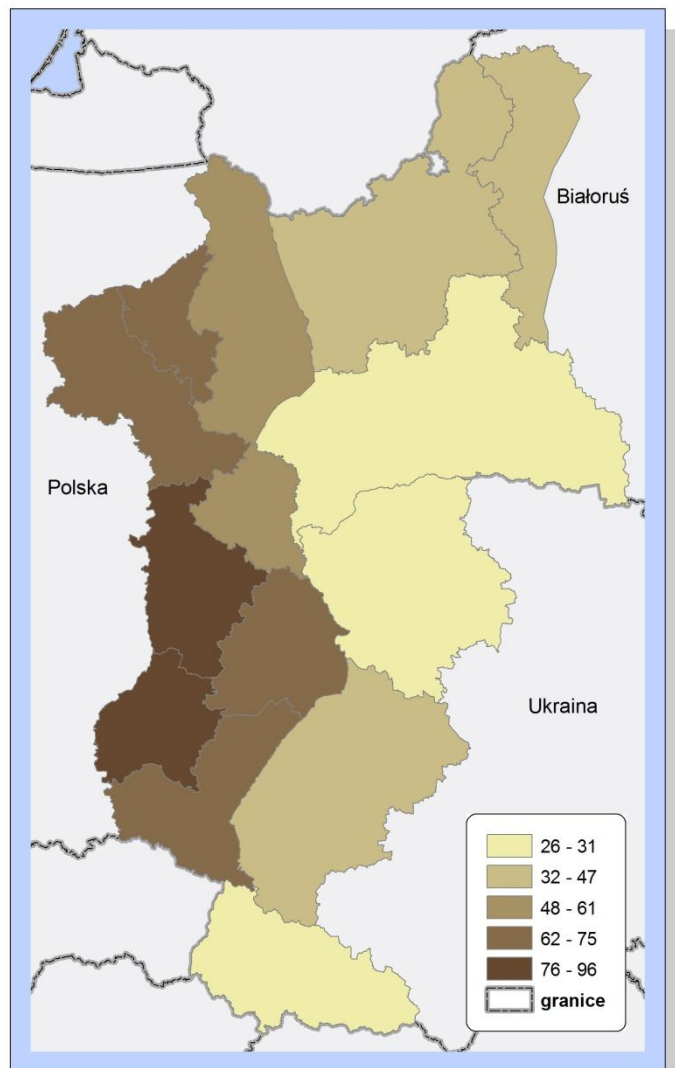
Źródło: opracowanie własne.

Mapa 6. Liczba studentów na 1000 mieszkańców w 2008 r.



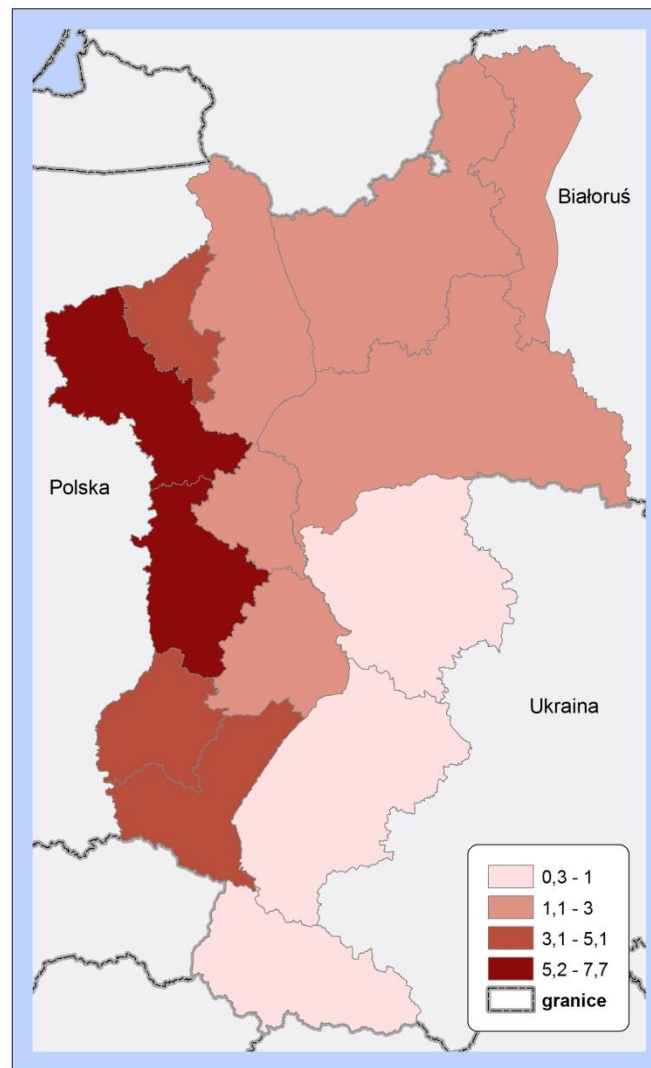
Źródło: opracowanie własne.

Mapa 7. Gęstość sieci drogowej na 100 km² [km] w 2008 r.



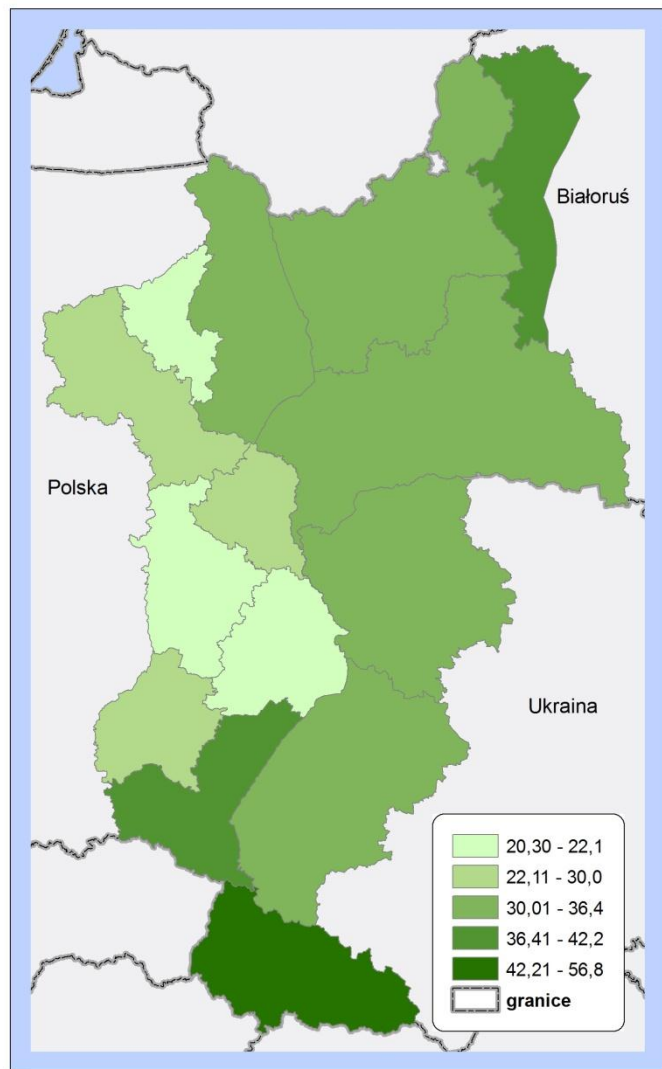
Źródło: opracowanie własne.

Mapa 8. Zmiana gęstości sieci drogowej w latach 2003-2008 [km na 100 km²]



Źródło: opracowanie własne.

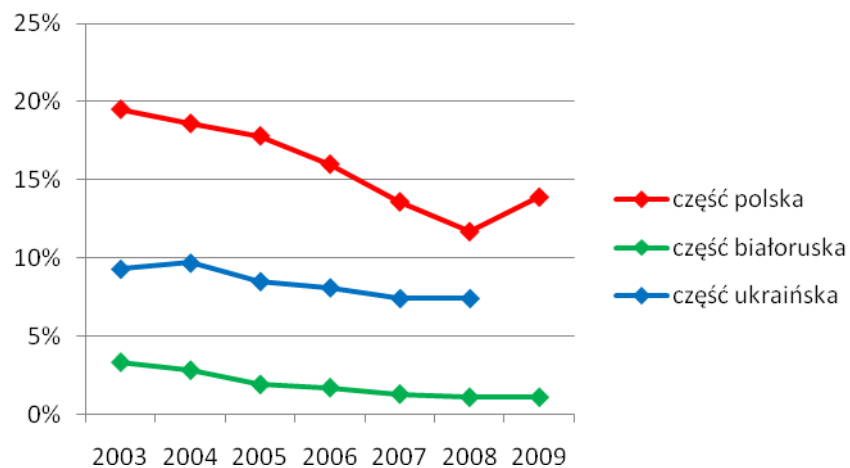
Mapa 9. Lesistość [%] w 2008 r.



Źródło: opracowanie własne.

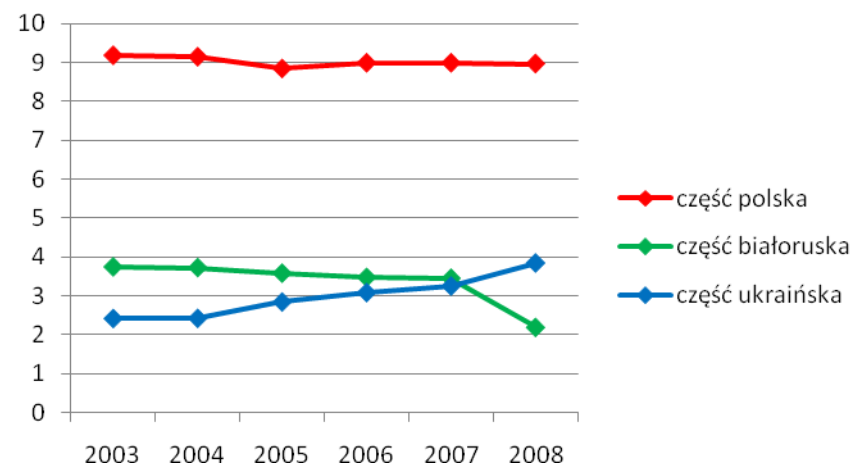
Załącznik 3. Wykresy

Ryc. 1. Stopa bezrobocia



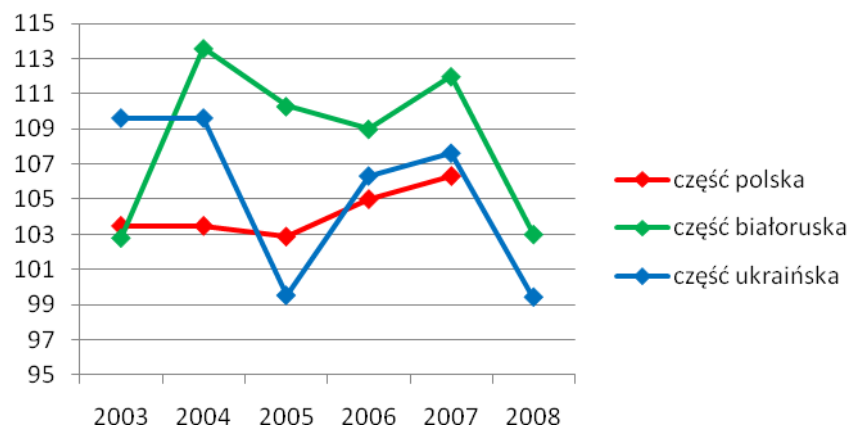
Źródło: opracowanie własne.

Ryc. 3. Liczba miejsc noclegowych na 1000 mieszkańców



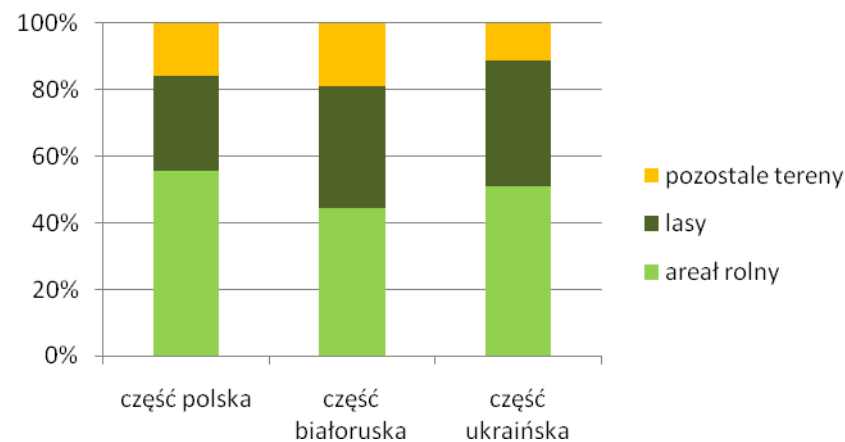
Źródło: opracowanie własne.

Ryc. 2. Dynamika PKB w cenach stałych (rok poprzedni=100)



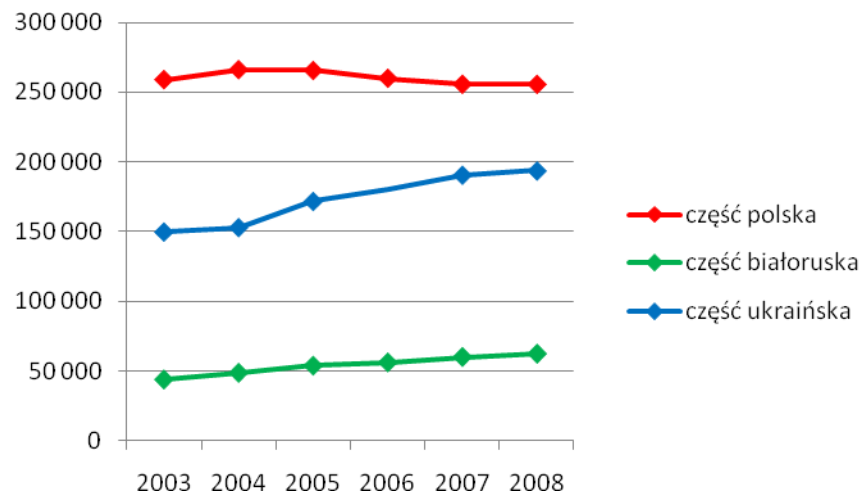
Źródło: opracowanie własne.

Ryc. 4. Struktura użytkowania ziemi w 2007 r.



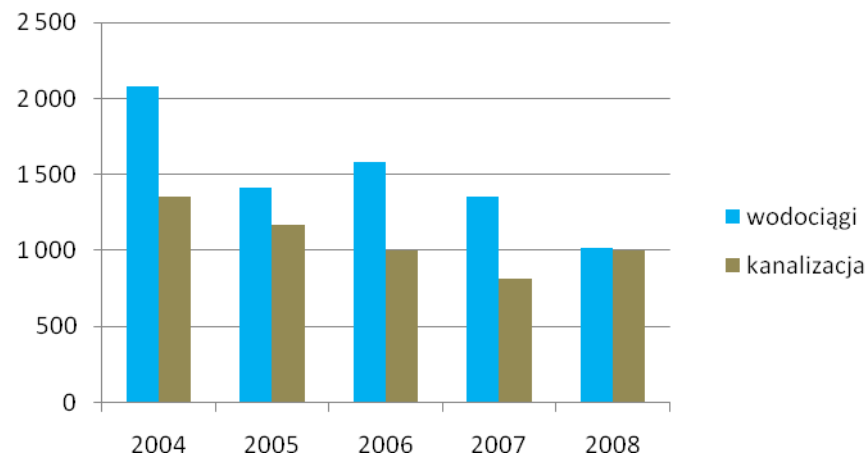
Źródło: opracowanie własne.

Ryc.5. Liczba studentów szkół wyższych*



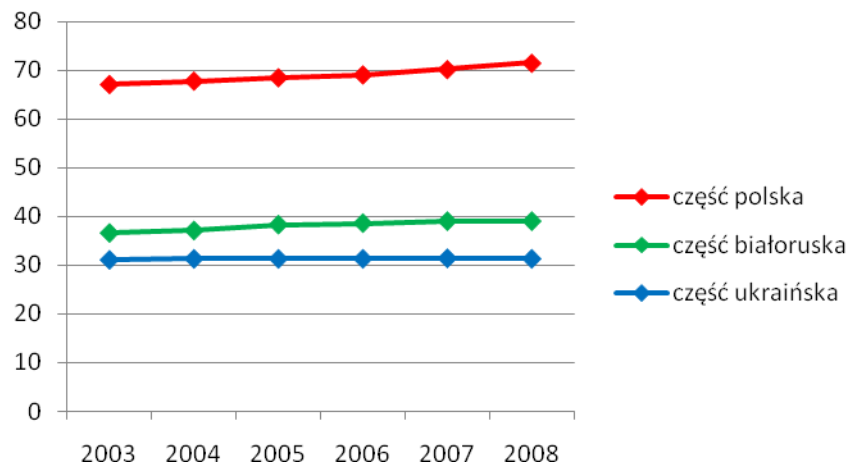
*Brak danych dla części ukraińskiej w 2006 r.
Źródło: opracowanie własne.

Ryc. 7. Przyrost długości infrastruktury wodno-ściekowej w km*



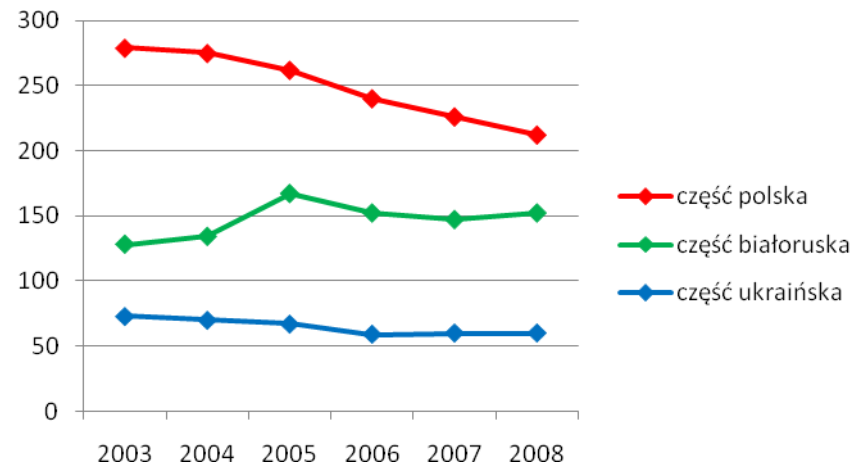
* Dane tylko dla polskiej części obszaru wsparcia Programu Sąsiedztwa
Źródło: opracowanie własne.

Ryc. 6. Gęstość sieci drogowej na 100 km² [km]



Źródło: opracowanie własne.

Ryc.8. Liczba stwierdzonych przestępstw na 10 tys. mieszkańców



Źródło: opracowanie własne.