



Munich Personal RePEc Archive

Research on Free Trade Agreement in The New Situation of International Trade

ZhenHua Gu

ShangHai University

20. May 2014

Online at <http://mpa.ub.uni-muenchen.de/56567/>

MPRA Paper No. 56567, posted 14. June 2014 19:40 UTC

国际贸易新格局下的自由贸易协定研究

——基于新政治经济学的视角

顾振华

作者姓名：顾振华

单位：上海大学经济学院

籍贯：江苏常州

通信地址：上海市上大路 99 号 04 楼 501

电话：13611668710

邮编：200444

电子邮箱：g312311296@126.com

职务：上海大学博士研究生

致谢辞

感谢南开大学盛斌对作者研究思路的启发，上海大学孟醒对本文的建议和意见。当然文责自负。

国际贸易新格局下的自由贸易协定研究

——基于新政治经济学的视角

摘要： 本文以 Grossman 和 Helpman(1995)的标准贸易新政治经济学分析框架为基础，构建了在不完全竞争条件下的自由贸易协定理论分析模型，考察了自由贸易协定通过的条件和影响因素，以及对未来的世界贸易格局的影响，并且利用世界主要贸易国家 2007、2010 和 2013 的数据对结论进行了经验验证。结果表明：自由贸易协定签订的可能性与双方的市场总规模、已签订的贸易协定数量显著正相关，与双方之间的距离显著负相关；自由贸易协定虽然在一定时期内将继续强化区域贸易集团鼎立的贸易格局；但是，从长期而言，世界范围内的多边贸易自由化是未来的发展趋势。值得注意的是，政府关注的方向对于自由贸易协定是否签署的影响在不断增加。

关键词： 新政治经济学 自由贸易协定 世界贸易格局

一、引言

自 WTO 成立以来，旷日持久的多边贸易谈判不断受阻，多哈回合谈判虽取得一定进展，但是因为农业领域的分歧而始终无法达成全面协议。与此相比，第三次区域贸易自由化的浪潮对世界贸易格局产生了巨大影响。来自 WTO 区域贸易协定数据库的数据显示，到 2013 年底，WTO 通告的各种互惠贸易协定数量约为 430 个，生效并已经开始运作的区域贸易协定数量达到了 230 多个，其中自由贸易协定(FTA)占到了 90%以上。值得注意的是，与过去自由贸易协定所不同的是，新达成或者正在谈判的自由贸易协定不再局限于邻近国家之间，而是拓展到不同大陆、不同发展水平的国家之间。就规模而言，无论是正在谈判的美洲自由贸易协定(FTAA)，跨太平洋伙伴关系协议(TPP)，还是已经取得积极进展的区域经济全面伙伴关系(RCEP)，在涵盖国家数量上，和拥有 GDP 总量上都是空前的。伴随着这种浪潮而来的则是世界贸易新格局的建立，这种新格局的最主要特点就是各大区域贸易集团的形成。而这种巨型贸易集团之所以发展如此之快，其原因无外乎就是各个国家对于 21 世纪贸易、投资与商业新规则制定主导权的争夺。

在这种国际贸易新格局的背景之下，关于多边、双边以及区域自由贸易协定的研究再一次成为了国际贸易研究领域中的热点问题。这些研究主要集中在两个方面，一个是自由贸易协定对全球多边贸易自由化的作用；另一个是自由贸易协定对各个国家产生的影响(Bhagwati1993)。不过大部分文献一般都对经济学的角度分析了自由贸易协定在协定成员国和非成员国的贸易保护结构，贸易流量以及社会福利上产生的影响。而对于自由贸易协定签订前后所受到的来自利益受损者的政治压力却没有充分考虑。^①当国家间准备签订自由贸易协定时，它在政治上是否真的可行？当受到各种政治压力时自由贸易协定的签署又会受到哪些具体因素的影响？自由贸易协定的不断签署会对未来的世界贸易格局造成什么样的影响？本文利用新政治经济学的分析方法对上述问题进行了回答和解释，并且利用世界主要贸易国家的数据对结论进行了经验验证。

本文其余章节安排如下：第二部分为文献综述；第三部分为理论模型与假设的提出，本文将 Grossman 和 Helpman(1995)标准分析框架扩展到了不完全竞争市场条件下，并且考虑了允许外国利益集团进行政治影响的情况，从而得到了自由贸易协定得以一致通过的条件和影响因素；第四部分为实证模型、数据和方法，该部分根据理论分析构建了实证模型，用以对结果进行经验验证；第五部分为实证结果与分析；最后为本文结论。

二、文献综述

关于自由贸易协定的新政治经济学分析可以分为两类，一类是对自由贸易协定签署条件和产生影响的理论研究。Grossman 和 Helpman(1995)将政府看做是一个兼顾自身与社会利益的“经济人”，在是否达成自由贸易协定问题上做到了利益集团利益以及社会总福利的平衡。在政府考虑是否签订自由贸易协定时，潜在受益的利益集团与潜在受损的利益集团都会对政府进行政治献金，政府则必须综合考虑献金以及社会福利的状况来判断。他们认为，当政府的加权目标函数在签订后会有所增加时，自由贸易协定将会被签订。Krishna(1998)在不完全竞争市场条件下讨论了自由贸易协定得以通过的条件以及自由贸易协定的签订对多边贸易自由化的影响。结论表明，只有当自由贸易协定在签署双方国家产生贸易转移效应时才能够得到双方的支持；而自由贸易协定的签订会对多边自由贸易主义

^① 日本长期对本国农业实行支持与保护政策,在全球多边农业谈判和双边自由贸易谈判中始终拒绝大幅降低农业保护水平(李勤昌, 2014)。

带来阻碍。Endoh(2006)则利用与 Krishna 相似的模型,得到了政府执政能力越强自由贸易协定越容易签订的结论。马述忠和刘文军(2007)从“政治话语权”的角度分析了自由贸易协定签署的政治动机。他们的研究表明,相互签订自由贸易协定的各个国家中任何一个国家的利益与伙伴国家的利益都是紧密相关的。如果协定外的其它国家对协定内的某个国家采取出口补贴等歧视性贸易政策,则协定内所有国家都会受到该政策的影响,签订自由贸易协定的国家在多边贸易谈判中将会处在同一阵营,这样就扩大了协定中国家的影响力,从而增加了协定中国家的“政治话语权”。

第二类是实证研究。Feinberg(2003)将美国的各种自由贸易协定作为案例分别进行了政治经济研究。该文指出美国多年一直是以多边贸易自由化为目标的,向来将区域自由贸易协定或者双边贸易协定视为地区主义或者带有一定“偏见”的贸易约定。但是近年来,美国却热衷于签订区域自由贸易协定,这背后不仅有着经济利益的推动,还有政治方面的考量。Gawande、Sanguinetti 和 Bohara(2001)运用 Mercosur(南方共同市场)贸易协定中的两个重要国家——巴西和阿根廷的1996年横截面数据验证了 Grossman 和 Helpman(1995)对于自由贸易协定的观点:那些越是积极要求进口保护政策的部门就越是想要被排除在自由贸易协定之外的部门;而那些越是积极要求出口补贴的部门则越是想要被包含在自由协定之中。郎永峰(2010)运用中国-东盟数据再一次验证了 Grossman 和 Helpman(1995)的理论分析结果。

总的来看,虽然这些模型在分析角度,模型设定以及假设条件上都各有特色,但是这些研究往往强调的是来自国内的压力,并没有考虑到国外利益集团对于政府的影响。随着国际经贸合作的不断扩大,外国利益集团利用政治联系、政治献金以及国际贸易规则对国内政府的所产生的政治影响是不可以忽视的(盛斌,2002)。另外,在政治制度方面,对中国这样的发展中国家而言,以政治献金作为影响机制可能并不合理,李维安(2010)、杜兴强(2010)、余明桂(2010)等都表明了政治联系是另一种影响政府的重要方式^②。基于此,本文以 Grossman 和 Helpman(1995)的标准贸易新政治经济学分析框架为基础,构建了在不完全竞争条件下的自由贸易协定决定因素的理论模型,在综合考虑国内外利益集团的影响

^② 李维安(2010)对于政治联系的定义:公司大股东或者高管曾经或现在任职于政府机构或者与政府高官有着密切的关系。

背景下，解释了在什么样的条件下自由贸易协定得以一致通过，是什么因素左右着通过条件，以及自由贸易协定的不断签署对未来的世界贸易格局会造成什么影响，并且利用世界主要贸易国家 2007、2010 以及 2013 的面板数据对理论分析中的结论进行了经验验证。

三、理论模型与假设的提出

(一) 国内经济和政治目标

假设世界上有三个互相对称的国家，分别为 x (东道国)、 y (合作国)和 z (其它国家)。它们两两之间都可以签署 FTA。在需求方面，每个国家的总效用函数可以表达为：

$$U_j(Q) = Q_{0j} + (A_j Q_j - \frac{1}{2} Q_j^2) \quad (1)$$

其中， Q_{0j} 代表 j 国对于单位商品 0 的消费， Q_j 表示 j 国对于另一种不完全竞争商品的消费， A_j 代表 j 国的市场规模。从(1)式可以得到 j 国不完全竞争商品的反需求函数：

$$P_j = A_j - Q_j \quad (2)$$

其中， P_j 代表不完全竞争商品在 j 国的价格。

在供给方面，每一个国家均生产单位商品 0 和不完全竞争产品。单位商品 0 生产只需要劳动的投入，且投入产出系数为 1，假设单位商品在国际市场的流动是完全自由的，则单位商品的价格被标准化为 1，由于劳动力市场是完全竞争市场，工资率也为 1。不完全竞争产品的生产需要劳动和专有要素，生产技术是规模报酬不变的。每一个国家只有一个厂商生产不完全竞争产品，不同国家间的不完全竞争产品可以完全替代的^③。各国不完全竞争商品的市场假设是完全割裂的，每一个厂商在出口之前都会考虑关税和运输成本问题。显然，这是一个古诺均衡问题，任何一个不完全竞争产品的割裂市场，每一个国家的厂商都会在其他厂商的产量为给定的条件下选择自己的产量，以最大化其利润。这样的行为可以描述为：

^③ Krishna(1998)讨论了拥有 n 个厂商的情况，结果并没有改变。为了模型更为简洁，所以假设只存在一个厂商。

$$\max_{q_j^i} \pi_j^i = q_j^i (A_j - Q_j - \alpha - t_j^i - d_i^j) \quad (3)$$

其中, q_j^i 代表 i 国的厂商对 j 国的出口量, t_j^i 代表 j 国对来自 i 国的进口不完全产品所征收的关税, d_i^j 代表 i 国与 j 国之间的运输成本, α 则是特殊要素的边际成本。由(3)式可以得到:

$$q_j^i = \frac{1}{4} (A_j - \alpha + \sum_k t_j^k + \sum_k d_j^k) - t_j^i - d_i^j, k = x, y, z \quad (4)$$

一般而言, FTA 参与国在签署 FTA 前后的外部关税水平并不会发生变化 (Endoh.M, 2006)。因此, 假如 i 国与 j 国签订了 FTA, 或者 $i=j$ 则 $t_j^i=0$, 否则 $t_j^i=t$ 。运输成本 d_i^j 可以理解为传统的“冰山成本”, 其与两国之间的距离成正比关系。如果 $i=j$ 则 $d_i^j=0$, 且 $d_i^j=d_j^i$ 。由于 α 的大小对结果没有影响, 这里将其标准化为 1。 (4) 可以改写为:

$$q_j^i = \frac{1}{4} \left[A_j - 1 + (2 - n_j)t + \sum_k d_j^k \right] - t_j^i - d_i^j, k = x, y, z \quad (5)$$

其中, n_j 表示 j 国所签署的 FTA 数量, 即 $n_j=0, 1, 2$ 。显然, $Q_j = \sum_k q_j^k, k = x, y, z$ 。将(5)式代入到(3)式中, 得到厂商在一个市场上所获得的利润为: $\pi_j^i = (q_j^i)^2$ 。而某国厂商的总利润则为:

$$\Pi^i = \sum_k \pi_k^i, k = x, y, z \quad (6)$$

遵循 Grossman 和 Helpman(1994)的标准分析框架, 将政府理解为一个“民主的政府”。该政府不仅追求自身的利益, 同时还考虑社会福利。政府 i 的目标函数被描述为:

$$G_i = C_i + aW_i \quad (7)$$

其中, C 表示政治联系或者政治献金^④, a 表示政府相对于政治联系和政治献金赋予社会总福利的权重, 因此 $a \geq 0$ 。社会总福利由要素收入, 税收收入和消费

^④ 虽然在不同政治背景的国家, 利益集团对政府的政治影响机制不同, 但是在数学上的表是类似的。西方政府的目标函数是献金与社会福利的加权, 而类似于中国的发展中国家政府的目标函数则可能是对政府的政治支持与社会福利的加权。利益集团与政府的政治联系越紧密, 则政府获得的政治支持也就越高。

者剩余构成，具体可以表示为：

$$W_i = L_i + \Pi^i + \sum_k t_i^k q_i^k + U_i - P_i Q_i, k = x, y, z, \quad (8)$$

政治联系或者政治献金的形式依旧是“真实”的，具体形式为：

$$C_i = \max \left[0, \Pi^i + \delta \left(\sum_k t_i^k q_i^k + U_i - P_i Q_i \right) - B \right] \quad (9)^{\textcircled{5}}$$

由于只存在一个生产厂商，要素持有者的数量只占总人口数量的很少一部分，即 $\delta=0$ 。另外，奥尔森(1965)所提出的集体行动中的“免费搭便车”问题也由于只

有一个厂商而无需考虑。将(8)和(9)代入(7)式中， L_i 代表劳动力数量、并将税收

收入表示为： $TR_i = \sum_k t_i^k q_i^k$ ；消费者剩余表示为： $CS_i = U_i - P_i Q_i$ ；则最终得到政府的目标函数为：

$$G_i = \Pi^i + a(L_i + \Pi^i + TR_i + CS_i) \quad (10)$$

(二) FTA 的签署

如果允许国外生产厂商对本国进行政治联系和政治献金，则某国同意签署 FTA 的单边条件为：

$$\beta \Pi_F^i + aW_F^i + (1-\gamma) \Pi_N^i \geq \tilde{\beta} \Pi_N^i + aW_N^i + (1-\tilde{\gamma}) \Pi_N^i, i \neq j \quad (11)$$

其中，F、N 分别代表是否签署了 FTA， β 、 $\tilde{\beta}$ 、 γ 、 $\tilde{\gamma}$ 则代表在本国以及合作国所进行的政治联系或者政治献金比例。FTA 的签署需要合作双方的一致认可，考虑到两国的对称性，FTA 最终签署的条件为：

$$\Pi_F^i + \Pi_N^i + aW_F^i + aW_N^i \geq \Pi_N^i + \Pi_N^i + aW_N^i + aW_N^i, i \neq j \quad (12)$$

值得一提的是，该式成立需要满足这样的条件： $aW_R^i < aW_{\tilde{R}}^i + \Pi_{\tilde{R}}^i, R = F, N$ 。该式表明了政治联系或者政治献金对于支持或者反对 FTA 的重要性，如果该式无法满足则不会存在政治联系和政治献金，因为那样做无法改变最终的结局。

现在考虑 x 国与 y 国签署 FTA 的条件。由于两国是对称的，先对 x 国进行单独分析是合理的。对于 x 国的厂商而言，FTA 的签署可以帮助其在 y 国获得更多的市场份额从而增加利润。同样的，y 国厂商也会向 x 国出口更多产品，从

^⑤ 对于这种“真实”的委托代理结构的详细分析可以参考 Bernheim.B.D and Whinston.M.D(1986)和 Grossman and Helpman(1994)。

而导致 x 国在本国市场上的利润下降。根据(3)、(4)和(5)式得到：

$$\begin{cases} \Delta\pi_y^x = \pi_{yF}^x - \pi_{yV}^x = \frac{3t}{16} \left[(2A_y - 1) - (1 + 2n_y)t - 6d_y^x + 2d_y^f \right] \\ \Delta\pi_x^x = \pi_{xF}^x - \pi_{xV}^x = -\frac{t}{16} \left[(2A_x - 1) + (3 - 2n_x)t + 2d_x^x + 2d_x^f \right] \end{cases} \quad (13)$$

此处， n_x 、 n_y 代表 x 国与 y 国是否已经与其它国家签署了 FTA，如果是则为 1，

不是则为 0。在税收收入和消费者剩余方面 FTA 对 x 国的影响分别为：

$$\begin{cases} \Delta TR_x = -tq_x^y + (1 - n_x)t\Delta q_x^z = -\frac{t}{4} \left[A_x - 1 - (1 + 2n_x)t - 3d_x^y + d_x^f \right] \\ \Delta CS_x = \frac{1}{2} \Delta Q_x^2 = \frac{t}{32} \left[6(A_x - 1) - (3 - 2n_x)t - 2(d_x^y + d_x^f) \right] \end{cases} \quad (14)$$

将(6)、(13)、(14)代入(12)式并且考虑对称性，FTA 得到 x 国与 y 国双方一致同意的条件可以表示为：

$$\begin{aligned} \Lambda = \Delta\Pi^i + \Delta\Pi^j + a(\Delta W^i + \Delta W^j) &= \frac{1}{16} \left[(4t + 3ta)(A_x + A_y) + (5t^2 a - 4t^2)(n_x + n_y) \right. \\ &\left. + (4t - ta)(d_x^f + d_y^f) - (40t + 40ta)d_y^x - \nabla \right] > 0 \end{aligned} \quad (15)$$

其中， $\nabla = 8t - 6ta + 5t^2 a$ 。(15)式较为清晰的解释了影响 FTA 是否签署的因素。

这些因素包括：FTA 签署双方的市场规模 A_x 和 A_y 、各自与其它国家的 FTA 签署

情况 n_x 和 n_y 、各自与其它国家之间的距离 d_x^x 和 d_y^y 、FTA 签署国之间的距离 d_y^x 、

以及 FTA 签署双方赋予社会福利的权重 a 。根据(15)式可以知道：

$$\frac{\delta\Lambda}{\delta(n_x + n_y)} = (5t^2 a - 4t^2) > 0, \frac{\delta\Lambda}{\delta d_y^x} = -(40t + 40ta) < 0, \frac{\delta\Lambda}{\delta(A_x + A_y)} = 4t + 3ta > 0 \text{ ⑥}。$$

基于上述分析可以得到如下假说与推论：

假说 1：限定其它条件的情况下，两个国家签署自由贸易协定的可能性随着

⑥ 根据 Goldberg and Maggi(1999), Gawande and Bandyopadhyay(2000)等学者所进行经验研究表明，政府赋予社会福利的权重值往往要远大于 1。具体内容的介绍可以参考李坤望、王孝松(2008)的《保护代售模型的经验检验——一个文献综述》一文。

双方与其它国家已经签订的自由贸易协定总数量的增加而增加。

推论 1A: 自由贸易协定的签署有助于多边贸易自由化。

假说 2: 限定其它条件的情况下, 两个国家签署自由贸易协定的可能性随着双方之间距离的增加而减少。

推论 2A: 自由贸易协定有着较强的区域性。

推论 2B: 自由贸易协定的签署可能继续加强区域贸易集团的鼎立。

假说 3: 限定其它条件的情况下, 两个国家签署自由贸易协定的可能性随着双方市场总规模的增加而增加。

根据(15)式可以知道: $\frac{\delta \Lambda}{\delta (d_x^z + d_y^z)} = 4t - ta$, 由于 a 值的范围不确定,

因此无法确定相互关系。反过来, 如果二者存在正相关的关系, 则说明 $a < 4$ 。

$\frac{\delta \Lambda}{\delta a} = 3t(A_x + A_y) + 5t^2(n_x + n_y) - t(d_x^z + d_y^z) - 40d_y^x - 6 - 5t$, 如果市场规模 $A_x + A_y$ 较大, 则该值大于 0; 否则, 该值就小于 0。从理论模型来看, 产生这种结果的原因是如果双方市场总规模较小, 则 FTA 的签署有损于社会福利, 因此只有当政府赋予社会福利较小权重时, FTA 才能通过。基于以上分析得到如下假说与推论:

假说 4: 限定其它条件的情况下, 两个国家签署自由贸易协定的可能性与双方与其它国家间距离之和的关系不明确。

推论 4A: 如果两个国家签署自由贸易协定的可能性随着双方与其它国家间距离之和的增加而增加, 那么政府对于政治联系和政治献金是予以关注的。反之, 则政府对社会福利的关注程度远高于对其它方面的关注。

假说 5: 如果潜在自由贸易协定伙伴国的市场规模足够大, 则双方签署自由贸易协定的可能性随着政府对于社会福利关注程度的增加而增加。反之, 则随着政府对于社会福利关注程度的增加而减少。

四、实证模型, 数据与方法

(一) 样本选择与数据来源

本文的研究样本为 2007 年、2010 年和 2013 年的 G20 国家加上另外 5 个重要的贸易国家——新加坡、哥伦比亚、埃及、智利和尼日利亚。之所以选择这样的样本, 首先是考虑到 FTA 的谈判过程较长, 以一年作为时间跨度较难反映 FTA

签署的变化情况；其次，根据国际货币基金组织的数据，这 25 国家的 GDP 总量占到了世界 GDP 总量的 90%以上，它们之间的贸易额占到了世界贸易额的 80%以上，它们较为全面和客观的反映了世界经济和贸易的概况和特点。最终，样本包括了 900 个两两配对的观察点。

本文所使用的数据包括各国 FTA 的签署情况，各国的市场规模，各国对于社会福利的关注程度以及各国之间的距离。其中，各国 FTA 的情况来源于 WTO 区域贸易协定数据库；各国市场规模以及对于社会福利的关注程度来源于 World Bank 经济指标数据库；各国之间的距离来源于权威网站 Geobytes 的统计数据并且参考了 Fitzpatrick 和 Modlin(1986)合著的《Direct-line Distance: International Edition》一书。

(二) 模型设定和变量定义

为了检验上文分析中的 5 个假说，本文构建如下实证模型：

$$\begin{aligned}
 fta = & \beta_0 + \beta_1(n_x + n_y) + \beta_2 \ln(A_x + A_y) + \beta_3 average_gini \\
 & + \beta_4 \ln(d_{xy}) + \beta_5 \ln(d_{xz} + d_{yz}) + \alpha' X + \varepsilon
 \end{aligned} \tag{16}$$

其中， fia 表示样本中的两国之间是否签署了 FTA； $\ln(A_x + A_y)$ 表示两国市场规模之和的对数，本文用 GDP 来反映市场规模； $average_gini$ 表示两国对于社会福利关注程度的平均值，本文选取基尼系数来反映一个国家对于社会福利的关注程度，显然如果一个国家对于社会福利越重视则该国的收入分配则会越公平； $\ln(d_{xy})$ 表示两国之间的距离对数； $\ln(d_{xz} + d_{yz})$ 表示两国与其它国家之间距离之和的对数； X 表示年度控制变量 $year$ 和地区控制变量 $region$ 。值得注意的是，为了验证假设 5，本文采用门限值方法对两国市场总规模的大小进行了区别，以四分之一分位数为临界点，大于该临界点则市场规模大，反之则小。这些变量的定义以及预测符合可以参见 1 表：

本文的被解释变量为二元离散变量，且数据类型为时间跨度较小的面板数据，因此采用面板 probit 模型回归方法。由于面板 probit 模型是采用随机效应分析方法，因此已经在一定程度上考虑到了异方差和序列相关问题。本文采用 LR 检验证实面板 probit 要优于混合 probit。在稳定性检验中考虑到了截面数据的异方差问题，本文采用了异方差稳健标准误进行调整。

表 1 变量的定义与预测

变量	定义	预测符号
fta	两国是否签署了 FTA (“是”=1 “否”=0), 考察范围是直到 07、10 和 13 年底所有已经正式生效的 FTA	
nx+ny	两国与其它国家是否签署了 FTA, 等于两国与其它国家签署的 FTA 数量之和, 范围同上	+
$\ln(Ax+Ay)$	两国市场总市场规模, 等于两国 GDP 之和的对数值	+
average_gini	两国对于社会福利的关注程度, 等于两国基尼系数的平均数, 基尼系数越高则政府对于社会福利关注程度越低	市场规模大- 市场规模小+
$\ln(dxy)$	两国之间距离的对数值	-
$\ln(dxz+dyz)$	两国与其它国家之间距离之和, 等于两国与其它国家之间距离的均值之和	?
region	地区控制变量, 共有亚洲、欧洲、美洲、非洲和大洋洲 5 个控制变量, 两国同时属于某地区则该地区变量值为 1, 否则为 0	
year	样本为三期, 所以共有两个时间控制变量	

(三) 描述性统计特征

表 2 报告了本文解释变量和主要被解释变量的平均值、标准差、最小值和最大值。从表中看到 fta 均值为 0.2, nx+ny 均值为 9.126, 这表明样本中 25 国两两之间的 FTA 平均签署率达到了 20%, 平均来看每个国家签署的 FTA 数量在 4 个左右, 这也反映了当今世界 FTA 兴起的现象。市场规模变量 $\ln(Ax+Ay)$ 的最小值为 26.16、最大值为 30.8 以及标准差为 0.968, 考虑到这是取对数后的结果, 这些数值表明了各国之间市场规模存在着明显不同。政府对于社会福利关注程度的标准差最高为 6.853, 平均值 41.060 低于世界平均水平 0.44(甘犁等, 2012), 这表明虽然总体来看样本中的 25 国相对于世界上其它国家而言较为重视社会福利的提供, 但是不同国家对于社会关注程度存在着很大差异。

表 2 变量的描述性统计

变量名	观测值	平均值	标准差	最小值	中位数	最大值
fta	900	0.200	0.400	0.000	0.000	1.000
nx+ny	900	9.126	4.398	0.000	9.000	21.000
$\ln(Ax+Ay)$	900	28.530	0.968	26.160	28.580	30.800
average_gini	900	41.060	6.853	26.500	40.618	62.640
$\ln(dxy)$	900	8.974	0.690	5.838	9.137	9.895
$\ln(dxz+dyz)$	900	9.837	0.107	9.648	9.830	10.160

五、实证结果与分析

(一) 相关性分析

表 3 报告了本文主要变量的 *Pearson* 相关性分析结果。 $nx+ny$ 、 $\ln(Ax+Ay)$ 和 fta 之间在 1% 的显著性水平上存在正相关,初步验证了假说 1 和假说 3。 $\ln(dxy)$ 与 fta 之间在 1% 的显著性水平上存在负相关,这初步支持了假设 2。 $average_gini$ 与 fta 之间在 1% 的显著性水平上存在负相关,也就是说政府对于社会福利的关注程度越高则 FTA 签署的可能性就会增加,这与假设 5 并不完全一致,考虑到 $average_gini$ 与 $nx+ny$ 、 $\ln(Ax+Ay)$ 之间也存在显著的负相关,该结果需要在进一步的分析中进行验证。 $\ln(dxz+dyz)$ 与 fta 虽然是负相关但是并不显著,这也基本符合假设 4。当然,考虑到 fta 是二值离散变量以及各个变量之间的相关性问题的,更加确切的结论还需要根据下文的非线性回归来得到。

表 3 变量的 *Pearson* 相关性分析

变量名	fta	$nx+ny$	$\ln(Ax+Ay)$	$average_gini$	$\ln(dxy)$	$\ln(dxz+dyz)$
fta	1.000					
$nx+ny$	0.356***	1.000				
$\ln(Ax+Ay)$	0.108***	0.158***	1.000			
$average_gini$	-0.099***	-0.200***	-0.359***	1.000		
$\ln(dxy)$	-0.352***	-0.043	-0.104***	0.166***	1.000	
$\ln(dxz+dyz)$	-0.004	-0.101***	-0.276***	0.240***	0.341***	1.000

注: ***, **和*分别代表 1%、5%和 10%的显著性水平。

(二) 回归结果与分析

表 4 列出了 FTA 内生性影响因素的回归结果。 all 列是对所有数据的回归结果, $nx+ny$ 、 $\ln(Ax+Ay)$ 和 fta 之间在 1% 的显著性水平上存在正相关, $\ln(dxy)$ 与 fta 之间在 1% 的显著性水平上存在负相关,与上述相关性分析类似,假设 1、假设 2 和假设 3 得到了数据支持。推论 1A 是从假设 1 中引申得到的,两个 FTA 的潜在合作国如果已经签订了一定数量的 FTA,则它们之间签订 FTA 的可能性就会增加,即自由贸易协定的签署有助于多边贸易自由化。从系数的大小来看,两国之间的距离是决定 FTA 是否得以签署的最主要因素,也就是说,FTA 的区域性仍旧比较明显,这也证实了推论 2A。结合推论 1A 和推论 2A,自由贸易协定一方面推动多边贸易自由化,同时又受到了距离的限制,这样就有可能形成区域贸易集团的鼎立,这也就是推论 2B。 $\ln(dxz+dyz)$ 与 fta 在 1% 的显著性水平上存在正相关,该结果没有验证假设 4 的内容。推论 4A 解释了可能产生该结果的

原因，由于政府对于社会福利的关注程度并不会比政治联系和政治献金高出许多，因此两个国家签署自由贸易协定的可能性随着双方与其它国家间距离之和的增加而增加。

为了验证假设 5，本文对 $\ln(Ax+Ay)$ 变量采用门限值方法来区别市场总规模的大小。门限临界点为四分之一分位数，大于该临界点则市场总规模大，反之则小。 $large_size$ 列与 $small_size$ 列则分别对应了较大市场总规模和较小市场总规模的回归结果。结果表明，对于拥有较大市场总规模的 FTA 潜在合作国而言，如果两国政府对于社会福利的关注程度较高，则它们签订 FTA 的可能性也较大。对于拥有较小市场总规模的 FTA 潜在合作国而言，如果两国政府对于政治联系或者政治献金的关注程度较高，则它们签订 FTA 的可能性会较大。假设 5 得到了数据支持。而在系数大小上，两国间的距离仍旧是最主要的决定因素，不过市场总规模较大的国家似乎更加愿意签署区域性的 FTA。值得一提的是，在不同的数据中， $\ln(dxz+dyz)$ 与 fta 始终保持显著的正相关性，推论 4 的成立得到进一步的验证。

表 4 FTA 影响因素的回归结果

变量名	all	large_size	small_size
$nx+ny$	1.003*** (9.94)	2.053*** (11.48)	0.812*** (3.52)
$\ln(Ax+Ay)$	1.319*** (3.25)	-1.003 (-1.60)	3.862* (1.78)
average_gini	0.037 (0.62)	-0.351** (-2.12)	0.344*** (3.74)
$\ln(dxz)$	-6.745*** (-12.90)	-12.860*** (-12.93)	-6.600*** (-3.67)
$\ln(dxz+dyz)$	21.456*** (6.20)	41.955*** (8.91)	26.535*** (2.96)
_cons	-208.444*** (-5.59)	-316.841*** (-6.52)	-311.259*** (-2.78)
dummy	Yes	Yes	Yes
对数最大似然值	-164.6	-129.6	-31.89
样本数	900	675	225
Pse_R2	0.1345	0.131	0.2105

注：***、**和*分别代表 1%、5%和 10%的显著性水平，括号中数字为双尾检验的 t 值。

(三) 稳定性检验

为了检验结果的稳定性，本文不仅分别对 2013 年、2010 年和 2007 年的截

面数据进行了 probit 回归分析，还对三年的数据进行了混合 probit 分析。表 4A 和表 4B 分别列出了稳定性检验的结果。根据 $\ln(dx_{xy})$ 系数变化可以知道，虽然两国之间的距离是仍旧是影响 FTA 的最主要因素，但是它产生的影响在逐年降低，这似乎也反映了如今有越来越多跨区域的 FTA 的得以签订的现象。此外，无论市场总规模是大还是小，average_gini 对于 fta 是否签署的影响在逐年的增加，这表明政府的关注方向正在渐渐的成为了影响 fta 签署的一个重要因素。就总体而言，根据所列结果可以发现，除了 $\ln(Ax+Ay)$ 变量的显著性有所减弱以外，稳定性检验的结果基本与上文是保持一致的，这也就说明了本文的研究结果是具有稳定性的。

表 4A 所有数据的稳定性检验

变量名	2013	2010	2007	pool
nx+ny	0.153*** (6.18)	0.160*** (5.86)	0.185*** (5.75)	0.153*** (-10.54)
$\ln(Ax+Ay)$	0.162* (1.47)	0.172* (1.52)	0.241** (2.03)	0.171** (2.66)
average_gini	-0.001 (-0.08)	-0.00100 (-0.06)	0.0110 (0.64)	0.00302 (0.33)
$\ln(dx_{xy})$	-0.867*** (-6.09)	-0.867*** (-5.78)	-0.933*** (-6.44)	-0.880*** (-10.58)
$\ln(dxz+dyz)$	2.901*** (3.29)	3.050*** (3.34)	2.569** (2.44)	2.687*** (5.05)
_cons	-27.977*** (-2.91)	-29.101*** (-2.91)	-27.459** (-2.43)	-26.06*** (-4.52)
dummy	Yes	Yes	Yes	Yes
对数最大似然值	-121.2	-107.4	-90.91	-332.61
样本数	300	300	300	900
Pse_R2	0.267	0.284	0.3101	0.2837

注：***、**和*分别代表 1%、5%和 10%的显著性水平，括号中数字为双尾检验的 t 值。

表 4B 不同市场总规模数据的稳定性检验

变量名	large_size				small_size			
	2013	2010	2007	pool	2013	2010	2007	pool
nx+ny	0.186*** (6.06)	0.219*** (5.80)	0.239*** (5.69)	0.194*** (10.40)	0.099* (1.77)	0.086* (1.71)	0.125* (1.71)	0.095*** (3.16)
ln(Ax+Ay)	-0.128 (-0.80)	-0.0690 (-0.40)	0.0220 (0.13)	-0.0670 (-0.72)	0.755 (1.35)	0.965* (1.80)	1.383* (1.65)	0.813** (2.40)
average_gini	-0.061* (-1.67)	-0.0340 (-0.94)	-0.0260 (-0.55)	-0.047** (-2.23)	0.024 (1.32)	0.0200 (1.02)	0.0150* (1.52)	0.026** (2.38)
ln(dx _y)	-0.923*** (-5.42)	-0.929*** (-5.15)	-1.081*** (-5.88)	-1.006*** (-9.84)	-0.913*** (-3.13)	-0.894*** (-3.14)	-0.995*** (-2.83)	-0.825*** (-4.93)
ln(dxz+dyz)	3.490*** (3.09)	3.481*** (2.94)	3.589** (2.54)	3.397*** (5.06)	4.251** (2.22)	5.031*** (2.66)	2.239 (1.18)	3.406*** (3.14)
_cons	-26.157** (-2.29)	-26.409** (-2.16)	-31.667** (-2.21)	-26.313*** (-3.83)	-54.363** (-2.04)	-68.649*** (-2.64)	-52.275* (-1.77)	-48.647*** (-3.21)
dummy	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
对数最大似然值	-93.39	-78.87	-69.72	-248.6	-19.63	-21.34	-14.50	-53.94
样本数	225	225	225	675	75	75	75	225
Pse_R2	0.347	0.316	0.347	0.312	0.405	0.383	0.377	0.347

续表

注：***、**和*分别代表 1%、5%和 10%的显著性水平，括号中数字为双尾检验的 t 值。

六、结论

本文应用新政治经济学的分析方法对 FTA 的内生影响因素进行了理论分析和实证检验。通过研究的结果，可以得到如下结论：

第一，自由贸易协定的签订可能性与签署双方与其它国家已经签订的自由贸易协定总数量显著正相关。进一步说，自由贸易协定的签订有助于多边贸易自由化。

第二，自由贸易协定的签订可能性与双方之间的距离显著负相关，不过这种相关性在逐年减弱。进一步说，区域自由贸易协定仍旧是一种较为普遍的协定形式，而这种形式在一定时期内将继续强化区域贸易集团鼎立的贸易格局。但是，从长期而言，世界范围内的多边贸易自由化是未来的发展趋势。

第三，自由贸易协定的签订可能性与双方的市场总规模显著正相关。当双方市场总规模较大时，政府越关注社会福利，则自由贸易协定越容易的得到通过；当双方市场规模较小时，政府越关注政治联系或者政治献金，则自由贸易协定越

容易得到通过。值得注意的是，无论市场规模如何，政府关注的方向对于自由贸易协定是否签署的影响总是在不断增加，这也表明了政治因素的重要性。

第四，政府对于政治联系以及政治献金是予以一定关注的。

参考文献

- [1] 杜兴强、陈韞慧、杜颖洁. 寻租、政治联系与“真实”业绩——基于民营上市公司的经验证据[J]. 金融研究, 2009(10).
- [2] 甘犁、尹志超、贾男、徐舒、马双. 中国家庭金融调查报告[R]. 四川: 西南财大出版社, 2012.
- [3] 李坤望、王孝松. 保护代售模型的经验检验——一个文献综述[J]. 新政治经济学评论, 2008(2).
- [4] 李维安、邱艾超、阎大颖. 企业政治关系研究脉络梳理与未来展望[J]. 外国经济与管理, 2010(5).
- [5] 郎永峰. 中国区域贸易自由化的政治经济分析[D]. 复旦大学博士学位论文, 2010.
- [6] [美]曼瑟尔·奥尔森著, 陈郁等译. 集体行动的逻辑[M]. 上海: 上海人民出版社, 1995.
- [7] 马述忠、刘文军. 双边自由贸易区热的政治经济学分析——一个新区域主义视角[J]. 世界经济与政治, 2007(10).
- [8] 盛斌. 中国对外贸易政策的政治经济学分析[M]. 上海: 上海人民出版社, 2002.
- [9] 余明桂、回雅甫、潘红波. 政治联系、寻租与地方政府财政补贴有效性[J]. 经济研究, 2010(3).
- [10] Bhagwati. Regionalism and Multilateralism: An Overview[A]. in de Melo and Panagariya, A eds. New Dimensions in Regional Integration. Cambridge University Press, Cambridge. 1993.
- [11] Bernheim, B.D. and Whinston, M.D. Menu Auction, resource allocation, and economic influence[J]. Quarterly Journal of Economics, 1986(101):1-31.
- [12] Endoh, M. Quality of Governance and the Formation of Preferential Trade Agreements[J]. Review of International Economics, 2006(14):758-772.
- [13] Feinberg. The Political Economy of United States' Free Trade Arrangements[J]. The World Economy, 2003(26):1019-1040.
- [14] Fitzpatrick, G.L. and Modlin, M.J. Direct-line Distance: International Edito[M]. Scarecrow Press, Metuchen.N.J., 1986.
- [15] Goldberg, P.K. and Maggi, G. Protection for Sale: An Empirical Investigation[J]. American Economic Review, 1999(89):1135-1155.

[16] Gawande, K. and Bandyopadhyay. Is protection for sale Evidence on the Grossman -Helpman theory of endogenous protection[J]. Review of Economics and Statistics, 2000(82):139-152.

[17] Gawande, K; Sanguinetti, P and Bohara, A.K. Exclusion for Sale: Evidence on the Grossman and Helpman Model of Free Trade Agreements[M]. Manuscript, University of New Mexico, 2001

[18] Grossman, G.M. and Helpman, E. The Politics of Free Trade Agreements[J]. American Economic Review. 1995(85):667-690.

[19] Krishna,P. Regionalism and Multilateralism: A Political Economy Approach[J]. The Quarterly Journal of Economics, 1998(2):227-251.

Research on Free Trade Agreement in The New Situation of International Trade:

——Based on New Political Economics

Abstract: The paper constructs theoretical analysis model of free trade agreement under imperfect competition, with Grossman and Helpman(1995)'s the standard analysis framework of new political trade economics as the foundation. It explores the conditions and affecting factors of free trade agreement and the impact on the future international trade pattern. Meanwhile, it makes use of the data of the key trade countries in 2007,2010 and 2013 to test the results. The results show that: the possibility of free trade agreement signed has significant positive correlation with the total size of both sides and the number of agreements which have been signed by each one; the possibility has significant negative correlation with the distance between countries. Free trade agreement, although, in a certain period of time will continue to strengthen the regional trade bloc of trade patten, multilateral trade liberalization will be the development trend of the future in the long run. What's worth to mentioning is that what the government focuses on has increasingly impacted whether free trade agreement is signed.

Keywords: New political economics; free trade agreement; international trade pattern

JEL classification: F02 F10 F15