

# MPRA

Munich Personal RePEc Archive

## **Globalisation, future world structure and formation of universal human values**

Drobot, Elena

2 September 2014

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/58264/>

MPRA Paper No. 58264, posted 02 Sep 2014 18:08 UTC

## **Дробот Елена Валерьевна**

зав. кафедрой таможенного дела и внешнеэкономической деятельности, канд. экон. наук, доцент, Выборгский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

[elenadrobot@mail.ru](mailto:elenadrobot@mail.ru)

### **Глобализация, будущее устройство мира и формирование системы общечеловеческих ценностей**

Период конца XX – начала XXI века назван многими исследователями (например, А.Д. Урсулом, М.А. Мунтяном) периодом «бифуркации», эпохой перелома, «переходным возрастом»<sup>1</sup>.

К началу XXI в. человеческая цивилизация прошла длительный путь в своем развитии. Если выражаться терминами, используемыми известным футуристом Э. Тоффлером, то речь следует вести о смене трех этапов, трех «волн»<sup>2</sup>.

Первая волна связана с переменами, вызванными 10 тыс. лет назад внедрением сельского хозяйства, началом доиндустриального общества. Вторая волна, обусловленная промышленной революцией, определила переход к индустриальному обществу. Третья волна – приход постиндустриального общества. Это космический век, информационный век, электронная эра или глобальная деревня, или, по мнению Э. Тоффлера - это наступление «супериндустриального общества»<sup>3</sup>. И именно Третья волна – постиндустриальное, информационное общество – привело к формированию цивилизации нового типа.

В какой-то степени эту цивилизацию можно отнести к «экономике будущего», к «суперцивилизации»<sup>4</sup>.

Формировалась «суперцивилизация» не одно десятилетие. Но вместе с теми выгодами, которые человечество получило от информационного общества (прежде всего, за счет развития информационных технологий, Интернета, электронных средств связи и платежа и т.д.), оно столкнулось и со множеством других проблем, о которых еще несколько десятилетий назад не могло быть и речи.

---

<sup>1</sup> Мунтян М.А., Урсул А.Д. Глобализация и устойчивое развитие. – М.: СТУПЕНИ, 2003. – С. 288.

<sup>2</sup> Тоффлер Э. Третья волна. - М.: ООО "Фирма "Издательство АСТ", 1999. – С. 31-33.

<sup>3</sup> Тоффлер Э. Третья волна. - М.: ООО "Фирма "Издательство АСТ", 1999. – С. 32-33.

<sup>4</sup> Мунтян М.А., Урсул А.Д. Глобализация и устойчивое развитие. – М.: СТУПЕНИ, 2003. – С. 158 – 159.

Следует отметить, что объективным процессом, охватившим цивилизацию Третьей волны, характерной чертой «суперцивилизации» XXI века, в последнем десятилетии XX века стала глобализация.

На протяжении последних двух десятилетий появилось достаточно много исследований, посвященных феномену глобализации.

Ряд исследователей воспринимает глобализацию как очередную ступень развития человеческого общества, рассматривая ее как степень интернационализации, как высшую стадию интеграции. И этот процесс считается необратимым. Глобализация приводит к формированию «нового мирового порядка», который, в частности, предусматривает единое мировое гражданство, ликвидацию имеющихся государственных границ, стирание национальных, этнических и религиозных отличий, а также всемерное стимулирование интеллектуальной и трудовой миграции, которая в системе координат постиндустриального информационного общества представляется закономерным движением «человеческого капитала» на мировом рынке. Более того, процесс «утечки умов» рассматривается в качестве одного из краеугольных камней глобального социально-экономического развития всей земной цивилизации. В перспективе должен возникнуть некий обобщенный «гражданин мира», отличительные особенности которого будут носить исключительно биологический характер<sup>1</sup>.

У. Бек определяет глобализацию как «познаваемое на опыте уничтожение границ повседневной деятельности в разных сферах хозяйствования, информации, экологии, техники, транскультурных конфликтов и гражданского общества»<sup>2</sup>. По Э. Гидденсу, глобализация означает аннулирование расстояний, т.е. деятельность и существование внешне отделенных друг от друга миров, национальных государств, религий, регионов, континентов, не признающих границ<sup>3</sup>.

С другой стороны появились исследования, в которых представлена точка зрения о том, что глобализация потерпела крах (например, У. Пфафф пишет о «провале глобализма», а Э. Рагман прогнозирует «конец глобализма»<sup>4</sup>), о чем свидетельствует появление и быстрый рост движения антиглобалистов.

На вопрос о том, когда началась экономическая глобализация, существуют разные мнения. Одни исследователи (например, И. Уоллерстайн) отождествляют начало

---

<sup>1</sup> Бородин С. Россия и «новый мировой порядок» // Обозреватель. - 2002. - № 5 - 6 (148 – 149) [Электрон. ресурс]. Режим доступа: World Wide Web. URL: [http://www.rau.su/observer/N5-6\\_02/index.htm](http://www.rau.su/observer/N5-6_02/index.htm).

<sup>2</sup> Бек У. Что такое глобализация?: Ошибки глобализма - ответы на глобализацию / Пер. с нем. А. Григорьева, В. Седельника ; общ. ред. и послесл. А. Филиппова. - М.: Прогресс-Традиция, 2001. – С. 42 – 43.

<sup>3</sup> Бек У. Что такое глобализация?: Ошибки глобализма - ответы на глобализацию / Пер. с нем. А. Григорьева, В. Седельника ; общ. ред. и послесл. А. Филиппова. - М.: Прогресс-Традиция, 2001. – С. 43.

<sup>4</sup> Мунтян М.А., Урсул А.Д. Глобализация и устойчивое развитие. – М.: СТУПЕНИ, 2003. – С. 18.

глобализации со становлением мировой капиталистической системы и относят начало глобализации к первой половине XVI века, к появлению колониализма. Другие специалисты связывают глобализацию с появлением интернациональных концернов. Для третьих глобализация наступает с отменой твердых валютных курсов<sup>1</sup>.

Большинство специалистов сходятся во мнении, что глобализация как объективный процесс берет свое начало в 1990-е годы. Этот факт многие исследователи объясняют весьма логичными посылками, как-то: объединение Германии, крах восточного блока, окончание «холодной» войны, появление сети Интернет, распространение новых средств транспорта и связи, усиление в мире роли международных институтов глобального управления – международного права, международных финансовых и экономических организаций (ООН, МВФ, ВТО и других) и т.д.

На наш взгляд, глобализацию не следует рассматривать как какое-то абсолютно новое явление, появившиеся лишь к концу XX века<sup>2</sup>. Представляется, что всю историю эволюции человечества можно представить в виде процесса периодического формирования глобальных образований, а также их последующего распада. В качестве наиболее ярких примеров таких глобальных образований можно привести Древнюю Римскую империю, Британскую империю, Российскую империю и Советский Союз.

В качестве примера глобального образования, достаточно успешно эволюционирующего на современном этапе, можно привести Европейский Союз, объединяющий в настоящее время 28 государств. Однако в результате мирового финансового экономического кризиса перспективы этого межгосударственного образования не совсем ясны.

Что же следует понимать под «глобальным образованием»?

Представляется, что это такие крупнейшие субъекты мировой экономики, по своему устройству близкие к конфедеративным образованиям, включающие в себя достаточно большое число субъектов (штатов, республик, государств и т.д.), оказывающие серьезное влияние на всю систему международных экономических отношений, на общемировые процессы, на международную экономику и политику.

Здесь, говоря о дальнейших перспективах развития процессов глобализации с точки зрения формирования глобальных образований, хотелось бы выдвинуть ряд гипотез.

---

<sup>1</sup> Бек У. Что такое глобализация?: Ошибки глобализма - ответы на глобализацию / Пер. с нем. А. Григорьева, В. Седелника ; общ. ред. и послесл. А. Филиппова. - М.: Прогресс-Традиция, 2001. – С. 42.

<sup>2</sup> Например, У. Бек пишет, что глобализация – это «нечто в принципе давно знакомое и одновременно непонятное, с трудом понимаемое, нечто такое, что с неодолимой силой меняет нашу повседневную жизнь и принуждает приспособляться и отвечать на эти изменения» (см.: Бек У. Что такое глобализация?: Ошибки глобализма - ответы на глобализацию / Пер. с нем. А. Григорьева, В. Седелника ; общ. ред. и послесл. А. Филиппова. - М.: Прогресс-Традиция, 2001. – С. 43).

Гипотеза 1. Все глобальные образования потенциально подвержены распаду.

Гипотеза 2. Распад глобального образования может быть сдержан путем предоставления определенной, но достаточной самостоятельности субъектам в рамках глобального образования (и весьма успешными представляются примеры США и ЕС).

Гипотеза 3. «Стационарные» глобальные образования, не предоставляющие возможность для эволюции входящим в них субъектам, подвержены наибольшему распаду (например, СССР).

Гипотеза 4. Распад глобальных образований происходит на фоне утраты идеалов, упадка культуры, распада сложившейся системы ценностей, несовершенства политико-правовой системы. Напротив, образования, демонстрирующие устойчивость своей системы ценностей, пропагандирующие такую модель общественных ценностей, которая приемлема большей частью населения, менее подвержены распаду (например, США).

Сформулированные выше гипотезы уже отчасти подтверждены историей, и представляется, что наибольший интерес в дальнейшем будет представлять развитие такого глобального образования как Европейский Союз, а также тенденции объединения государств в интеграционные группировки в зоне азиатско-тихоокеанского региона.

Что же ждет современное мировое сообщество, состоящее из ряда глобальных образований (к которым на современном этапе развития можно отнести США, ЕС и по-прежнему Российскую Федерацию), в будущем? Каковы прогнозы развития человеческой цивилизации, какую картину мира, мирового устройства можно представить? Каковы основные черты этой новой цивилизации, которая уже положена в основу мирового устройства?

Прежде всего, остановимся на проблеме будущего устройства мира. Здесь существуют разные теории, модели и мнения, различные варианты эволюции картины мира.

В соответствии с первым вариантом, картина будущего – это однополярный мир. В соответствии с точкой зрения исследователей, «рисующих» такую картину (которых, как представляется необходимым отметить, в настоящее время меньшинство), мир предстает все более гомогенным, главным образом вследствие развития процессов глобализации, которые охватывают все новые и новые территории и сферы (экономические, социальные, культурные, политические и т.д.). То есть первая модель представляет мир как единую общечеловеческую цивилизацию, представляющей собой систему всех жизнеспособных локальных и региональных цивилизаций<sup>1</sup>.

В других теоретических схемах, которых придерживается большинство ученых, мир выглядит разделенным или расколотым, т.е. полиполярным. При этом основаниями для

---

<sup>1</sup> Мунтян М.А., Урсул А.Д. Глобализация и устойчивое развитие. – М.: СТУПЕНИ, 2003. – С. 289.

раскола у разных авторов выступают различные критерии: цивилизации - у С. Хантингтона; также цивилизации, но иного рода - сельскохозяйственная, индустриальная и пост-индустриальная - у Э. Тоффлера; уровень профессионализма - у В.Л. Иноземцева; шесть экономико-географических зон - у А. Неклессы; «лоскуты» территорий - у О. Долльфюса. «Система Мир, - пишет этот французский географ, - состоит из «лоскутов» территорий, имеющих различные очертания и разную «начинку», каждая из которых сама является системой с присущим только ей регулированием, а фундаментализм предстает как ответ стран, входящих в «медвежьи углы планеты», на попытки их трансформации, навязываемые извне»<sup>1</sup>. Здесь следует выделить частный случай полиполярной модели мира – модель триангулярного мироустройства, к которой можно отнести модели Ж. Аттали и И. Уоллерстайна, аналогичной точки зрения придерживается и российский исследователь В.С. Малахов, рассматривающий триангулярное устройство мира как сосредоточение экономической власти вокруг тех центров – Северной Америки (США), Западной Европы (ЕС) и Японии<sup>2</sup>.

Если говорить о Ж. Аттали, то он выделяет в будущем устройстве мира три блока: США, ЕС и Тихоокеанский регион<sup>3</sup>. По И. Уоллерстайну, глобальное мировое пространство строится в соответствии с принципом тройного деления социального пространства на центр, периферию и полупериферию<sup>4</sup>, осуществляемого по критерию уровня социально-экономического развития стран.

Интересно отметить, что специалисты Мирового Банка, также предлагают классифицировать страны мира по ряду критериев, среди которых основным выступает уровень дохода на душу населения, на развитые, развивающиеся и страны с переходной экономикой, т.е. можно констатировать, что действующая классификация, являющаяся наиболее распространенной, соответствует идеям И. Уоллерстайна.

Изменится ли эта картина в будущем? На наш взгляд, сближения между странами этих трех блоков по уровню социально-экономического развития вряд ли следует ожидать в обозримом будущем, что подтверждается концепцией «золотого миллиарда»<sup>5</sup>.

Ж. Аттали формулирует тезис о «золотом миллиарде» совершенно откровенно: «В грядущем новом мировом порядке будут и побежденные и победители. Число побежденных,

---

<sup>1</sup> Неклесса А. Конец цивилизации, или конфликт истории // Мировая экономика и международные экономические отношения. - 1999. - № 5. – С. 82.

<sup>2</sup> Малахов В.С. Государство в условиях глобализации. – М.: КДУ, 2007.

<sup>3</sup> Аттали Ж. На пороге нового тысячелетия. - М.: "Международные отношения", 1993. – С. 223.

<sup>4</sup> Бек У. Что такое глобализация?: Ошибки глобализма - ответы на глобализацию / Пер. с нем. А. Григорьева, В. Седелника ; общ. ред. и послесл. А. Филиппова. - М.: Прогресс-Традиция, 2001. – С. 64.

<sup>5</sup> В последнее время на Западе термин «золотой миллиард» приобрел широкое хождение и стал означать население стран «первого мира», входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития - ОЭСР (Organization for Economic Cooperation and Development - OECD).

конечно, превысит число победителей. Они будут стремиться получить шанс на достойную жизнь, но им, скорее всего, такого шанса не предоставят. Они окажутся в загоне, будут задыхаться от отравленной атмосферы, а на них никто не станет обращать внимания из-за простого безразличия. Все ужасы XX столетия поблекнут по сравнению с такой картиной»<sup>1</sup>.

Теперь перейдем к вопросу о системе глобальных общечеловеческих ценностей. Прежде всего, определимся терминологически.

На наш взгляд, глобальные общечеловеческие ценности – это те стандарты, шаблоны, нормы поведения, образцы культуры и т.п., которые воспитываются, воспринимаются и узакониваются во всем глобальном пространстве. Эти ценности должны быть признаны как на международном, национальном, локальном уровнях, так и непосредственно отдельными людьми<sup>2</sup>.

Какую же модель системы глобальных ценностей мы имеем в настоящее время? На наш взгляд, эту модель можно охарактеризовать как общество потребителя «глобальный консьюмеризм», где люди есть то, что они покупают (или могут купить)<sup>3</sup>. Это общество, в котором происходит утрата «высоких» ценностей. Интересно, что начало этого «упадка» ценностей приходится не на последние десятилетия. Еще во второй половине XIX в. великий философ Ф. Ницше писал о «картине упадка», о принижении умственных интересов и всеобщем измельчании личности. «Современное общество заражено американизмом; есть что-то дикое в той алчности к золоту, которая характеризует современных американцев и все в большей степени заражает современную Европу. Все чаще начинает встречаться тип человека, поглощенного все цело денежными делами: в погоне за наживой он не знает покоя, он стыдится отдыха, испытывает угрызения совести, когда мысль отвлекает его от текущих забот... Страх перед бездельем, непрерывная тревога накопления богатств и заботы о хлебе насущном грозят убить всякое образование и высший вкус...»<sup>4</sup>.

На наш взгляд, эти строки наиболее точно характеризуют сложившуюся в настоящее время систему ценностей.

Но разве к такой системе ценностей должно стремиться цивилизованное общество?

Как отмечает Дж. Ларю, глобальные общечеловеческие ценности должны соответствовать общественной морали и таким понятиям, как альтруизм, честность, свобода справедливость, правдивость, ответственность, сострадание. Развитие этих ценностей

---

<sup>1</sup> Аттали Ж. На пороге нового тысячелетия. - М.: "Международные отношения", 1993.

<sup>2</sup> Larue G.A. Human Values for the 21<sup>st</sup> Century // Globalization and Humanism // Humanism today, Volume 12, 1998 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: World Wide Web. URL: [http:// www.humanismtoday.org/](http://www.humanismtoday.org/)

<sup>3</sup> Бек, У. Что такое глобализация?: Ошибки глобализма - ответы на глобализацию / У. Бек ; пер. с нем. А. Григорьева, В. Седелника ; общ. ред. и послесл. А. Филиппова. - М.: Прогресс-Традиция, 2001. – С. 82.

<sup>4</sup> Ницше Ф. По ту сторону добра и зла : сочинения– М.: ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс; Харьков: Изд-во «Фолио», 2000. – С. 7.

должно происходить с учетом здравого смысла, на основе развития науки, искусств и должно отражать заботу о справедливости, физическом и духовном благополучии каждого индивида в попытке максимизировать индивидуальную свободу без ограничений прав и свобод других людей<sup>1</sup>.

Представляется, что глобальные общечеловеческие ценности – это такие гуманистические ценности, которые пропагандируют сотрудничество, мирное сосуществование, отвергают насилие как способ решения проблем (будь то проблемы международные, национальные, местные или семейные). Гуманистические ценности признают культурное и религиозное многообразие, креативность, творчество индивидов и отвергают духовное или политическое превосходство любой группы над другими. Таким образом, система глобальных общечеловеческих ценностей должна быть выше национальных, этических, религиозных, расовых и территориальных границ. Только глобальные этические устои, глобальная система общечеловеческих ценностей, охватывающая весь мир, подходит для XXI века.

Итак, на наш взгляд, будущая картина мирового устройства в условиях глобализации сохранит свою центропериферическую основу, с выделением «центра» - богатых, развитых стран, стран «золотого миллиарда», а также периферии – всех прочих, отстающих по уровню своего социально-экономического развития и служащих порой сырьевым придатком.

Перейдем к обобщению основных черт новой цивилизации, нового мирового устройства.

Во-первых, новый мир – это мир, в котором все больше обостряются социальные противоречия между бедными и богатыми, мир, как уже отмечалось выше, «золотого миллиарда», где будет немного победителей и массы побежденных, где продолжится расслоение общества по доходам.

Здесь интересно проследить динамику такого показателя, как соотношение доходов 20% самой богатой части населения Земли к 20% самой бедной. В 1960 г. он составлял 30:1, 45:1 в 1980 и 60:1 в 1989. Сейчас это соотношение достигло 140:1, несмотря на то, что ООН в 1974 г. приняла «Декларацию об установлении международного экономического порядка», рекомендуемую максимальный разрыв между богатыми и бедными не более 3:1. Согласно статистическим данным, представленным Федеральной службой государственной статистики, доходы 10 процентов наиболее богатейших граждан России в 14.9 раз больше 10 процентов самых бедных россиян<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Larue G.A. Human Values for the 21<sup>st</sup> Century // Globalization and Humanism // Humanism today, Volume 12, 1998 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: World Wide Web. URL: <http://www.humanismtoday.org/>

<sup>2</sup> Разница доходов самых богатых и наиболее бедных российских граждан // ИнтерНовости, 03.05.2010 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: World Wide Web. URL: <http://www.internovosti.ru/text/?id=27075>.



Во-вторых, новая цивилизация – это цивилизация со сверх удобствами, это общество будущего, но живут в этой цивилизации только 2 – 3 % людей<sup>1</sup>.

В-третьих, общество утрачивает свои человеческие ценности – гуманизм, стремление к самосовершенствованию. Вместо них процветает глобальный консюмеризм, всепоглощающее общество потребления, обостряются социальные противоречия и межнациональные конфликты. Продолжается конвергенция глобальной культуры, заключающаяся в универсализации в смысле унификации стилей жизни, символов культуры, норм поведения (речь идет о так называемой «макдоналдизации» или «американизации»). Новый мир – это единый товарный мир, где деньги решают все.

Возможно, наш подход к представлению будущего мироустройства выглядит несколько пессимистичным, однако он основан на тех объективных процессах, которые происходят в мире в настоящее время (обострение всех глобальных проблем, включая угрозы терроризма, экологические катаклизмы и т.д.). Есть ли выход из сложившейся ситуации? Видится, что он мог бы быть в воспитании у нынешних и будущих поколений таких общечеловеческих ценностей, как гуманизм, бережное отношение к окружающему миру.

В заключении хотелось бы привести слова Ницше о круговороте человечества. «Быть может, все человечество есть лишь одна ограниченная во времени фаза в развитии определенного животного вида – так что человек возник из обезьяны и снова станет обезьяной, причем нет никого, кто бы был заинтересован в странном исходе этой комедии. Как с падением римской культуры ... наступило всеобщее обезображение человека, так с каким-либо позднейшим упадком всей земной культуры может наступить еще большее обезображение и наконец, озверение человека, вплоть до уровня обезьяны. Именно потому, что мы можем представить себе эту перспективу, мы, быть может, в состоянии предупредить такой конец истории»<sup>2</sup>.

### **Литература:**

1. Аттали Ж. На пороге нового тысячелетия. - М.: "Международные отношения", 1993.
2. Бек У. Что такое глобализация?: Ошибки глобализма - ответы на глобализацию / Пер. с нем. А. Григорьева, В. Седелника ; общ. ред. и послесл. А. Филиппова. - М.: Прогресс-Традиция, 2001.
3. Малахов В.С. Государство в условиях глобализации. – М.: КДУ, 2007.

---

<sup>1</sup> Мунтян М.А., Урсул А.Д. Глобализация и устойчивое развитие. – М.: СТУПЕНИ, 2003. – С. 158.

<sup>2</sup> Ницше Ф. По ту сторону добра и зла: Сочинения. – М.: ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс; Харьков: Изд-во «Фолио», 2000. – С. 167.

4. Мунтян М.А., Урсул А.Д. Глобализация и устойчивое развитие. – М.: СТУПЕНИ, 2003.
5. Ницше Ф. По ту сторону добра и зла : сочинения. – М.: ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс; Харьков: Изд-во «Фолио», 2000.
6. Тоффлер Э. Третья волна. - М.: ООО "Фирма "Издательство АСТ", 1999.
7. Неклесса А. Конец цивилизации, или конфликт истории // Мировая экономика и международные экономические отношения. - 1999. - № 5.
8. Бородин С. Россия и «новый мировой порядок» // Обозреватель. - 2002. - № 5 - 6 (148 – 149) [Электрон. ресурс]. Режим доступа: World Wide Web. URL: [http://www.rau.su/observer/N5-6\\_02/index.htm](http://www.rau.su/observer/N5-6_02/index.htm).
9. Разница доходов самых богатых и наиболее бедных российских граждан // ИнтерНовости, 03.05.2010 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: World Wide Web. URL: <http://www.internovosti.ru/text/?id=27075>.
10. Larue G.A. Human Values for the 21<sup>st</sup> Century // Globalization and Humanism // Humanism today, Volume 12, 1998 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: World Wide Web. URL: [http:// www.humanismtoday.org/](http://www.humanismtoday.org/)