



Munich Personal RePEc Archive

Economical safety of Russia and its foreign economy aspects

Drobot, Elena

5 September 2014

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/58364/>
MPRA Paper No. 58364, posted 05 Sep 2014 16:02 UTC

Дробот Елена Валерьевна

зав. кафедрой таможенного дела и внешнеэкономической деятельности,
канд. экон. наук, доцент, Выборгский филиал Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
elenadrobot@mail.ru

Внешнеэкономические аспекты экономической безопасности Российской Федерации

Как известно, экономическая безопасность страны представляет собой такое состояние экономики, при котором обеспечивается защита национальных интересов даже при самых негативных сценариях развития внутренних и внешних процессов.

Если говорить об оценке состояния российской экономики с точки зрения экономической безопасности, то следует отметить недостаточное внимание органов государственной власти страны, прежде всего, к нормативно-правой стороне данного вопроса.

Так, Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации (Основные положения) была принята еще в 1996 г. и с тех пор не редактировалась.

Новый федеральный закон «О безопасности» от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ¹ вообще не содержит понятийного аппарата в области безопасности и этим в худшую сторону отличается от действовавшего до него закона Российской Федерации от 5 марта 1992 г. N 2446-I "О безопасности"² (ныне утратившего силу).

Однако изменяющиеся условия, обусловленные в первую очередь внешними процессами (такими, как интеграция России в Таможенный союз

¹ О безопасности : федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ // Российская газета. - Федеральный выпуск №5374. - 29 декабря 2010 г.

² О безопасности : закон РФ от 5 марта 1992 г. N 2446-I (с изменениями и дополнениями) (утратил силу) // Система ГАРАНТ URL: <http://base.garant.ru/10136200/>

ЕврАзЭС и вступления в ВТО), требуют не только детального изучения проблем и угроз в области экономической безопасности страны, их ранжирования, но и разработки механизмов обеспечения экономической безопасности в новых экономических условиях.

Здесь следует отметить возрастающую роль инструментов таможенной политики (таможенно-тарифного и нетарифного регулирования внешнеэкономической деятельности) в обеспечении экономической безопасности.

Поэтому интерес представляет исследование состояния экономической безопасности России с точки зрения наличия (отсутствия) опасностей и угроз, обусловленных интеграцией России в мирохозяйственные связи, а также разработка механизма минимизации данных угроз с учетом ограничений, накладываемых вступлением России в ВТО. Именно данным вопросам и будет посвящена представленная статья.

Как известно, наиболее распространенный классификационный подход к типизации опасностей и угроз экономической безопасности страны разделяет их на внутренние и внешние.

Для Российской Федерации, при всей сложности внешнеэкономической и политической обстановки, внутренние опасности и угрозы экономической безопасности вот уже более двадцати лет находятся на переднем плане.

Эти внутренние угрозы были обозначены еще в 1996 г. в Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (далее – Стратегия) и до сих пор своей актуальности не потеряли.

Это, прежде всего, увеличение имущественной дифференциации населения, деформированность структуры российской экономики и усиление ее топливно-сырьевой направленности, низкая конкурентоспособность продукции большинства отечественных предприятий, возрастание неравномерности социально-экономического развития регионов, наличие теневой экономики.

Как было указано в Стратегии «основными причинами, вызывающими возникновение указанных угроз, являются неустойчивость финансового

положения предприятий, неблагоприятный инвестиционный климат, сохранение инфляционных процессов и другие проблемы, связанные с финансовой дестабилизацией в экономике»¹.

И что же мы видим по прошествии восемнадцати лет с момента принятия Стратегии? Актуальность сохранили не только угрозы экономической безопасности России, но и причины, их вызывающие остались практически те же.

Перейдем к внешним опасностям и угрозам экономической безопасности России.

В Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации в 1996 г. были названы следующие внешние угрозы: завоевание иностранными фирмами внутреннего рынка России по многим видам товаров народного потребления; приобретение иностранными фирмами российских предприятий в целях вытеснения отечественной продукции как с внешнего, так и с внутреннего рынка; рост внешнего долга России и связанное с этим увеличение расходов бюджета на его погашение.

Среди выше названных угроз только рост внешнего долга удалось стабилизировать, погасив его опережающими темпами в период благоприятной конъюнктуры цен на нефтяном рынке.

Что касается двух других угроз, то в условиях вступления России в ВТО они приобретают только большую опасность.

Прежде всего, речь идет об увеличении импортозависимости России.

Как известно, из соображений национальной экономической безопасности страны должна иметь хотя бы минимум производства стратегически важных товаров на своей национальной территории (речь идет о таких отраслях, как пищевая и легкая промышленность).

Если проанализировать данные таможенной статистики внешней торговли России за 2013 г., то можно увидеть, что наибольший вес в импорте

¹ Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации (Основные положения) (одобрена указом Президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608) // СЗ РФ. – 1996. - № 18. – 29 апреля.

имеют поставки в Россию машин и оборудования (48%), медикаментов (4%), одежды и обуви (4%).

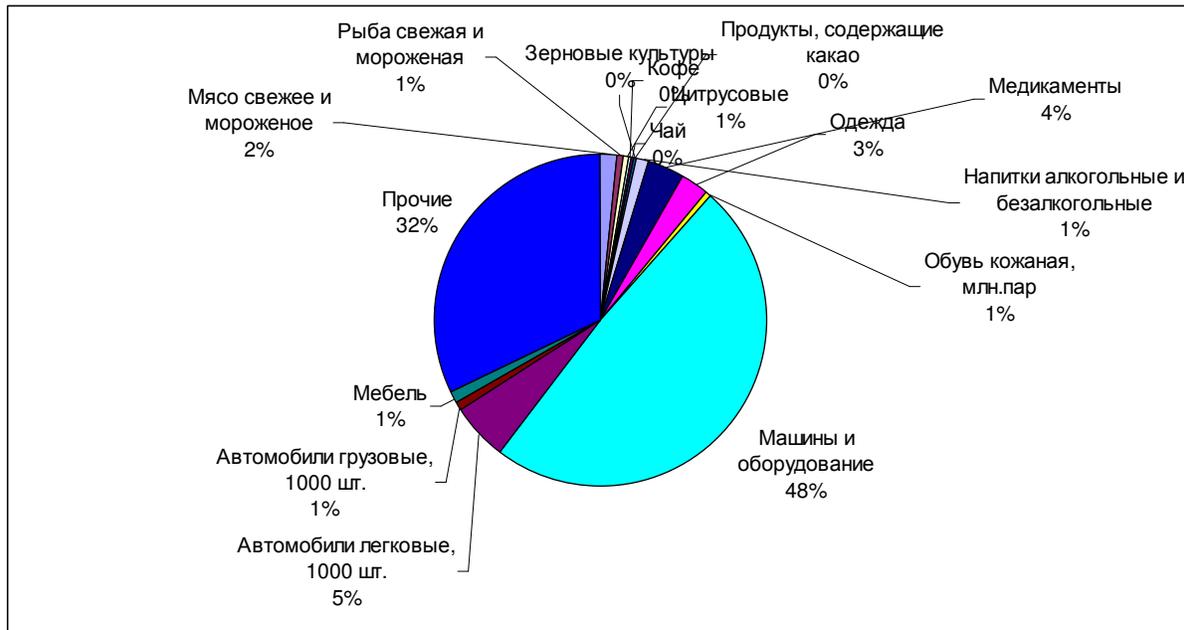


Рис. 1. Структура импорта в Россию в 2013 г.

Доля импорта продовольственных товаров и сырья для их производства в январе-декабре 2013 года составила около 14%, и здесь отмечается рост по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года.

Как известно, для оценки состояния экономической безопасности страны, степени открытости экономики, ее вовлеченности в мирохозяйственные связи и импортозависимости используются три показателя: импортная квота, экспортная квота и внешнеторговая квота (или индекс открытости экономики).

Проведем оценку экономической безопасности на основе расчета импортной квоты за 2005 г., 2011-2013 гг.

Объем импорта в Россию в целом в 2013 г. составил 317805,6 млн долл. Соответственно, при объеме ВВП России в 2014775 млн долл. (по данным Мирового банка) импортная квота России за 2013 г., рассчитываемая как отношение объема импорта за год к ВВП за год, составила 15,77%.

В 2012 г. ВВП России был 2000000 млн долл. и при импорте в размере 312500 млн долл. импортная квота была 15,16 %. В 2011 г. импортная квота составила около 16 %.

Объём ВВП России в 2005 году составлял 766200 млн долл. и при объеме импорта за тот же период 98505,3 млн долл. импортная квота была 12,8 %.

Таблица 1

Расчет показателей импортозависимости России

Показатели	2005 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
ВВП номинальный (по данным Мирового банка), млн долл.	766200	1885000	2000000	2014775
Импорт, млн долл.	98505,3	305313	312500	317805,6
Импортная квота, %	12,8	16,1	15,16	15,77

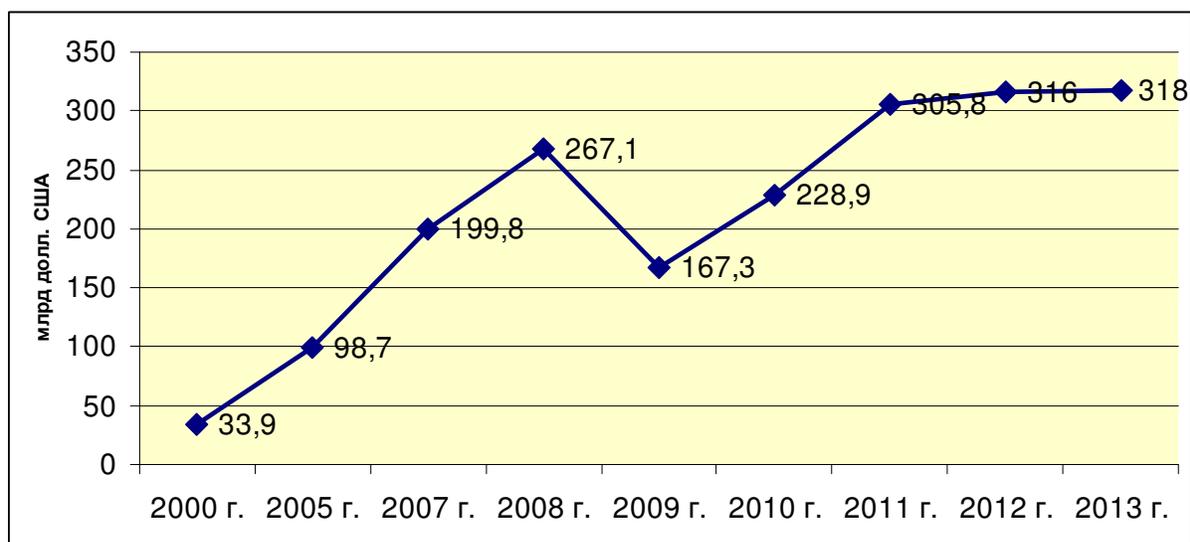


Рис. 2. Динамика объемов импорта в Российскую Федерацию в 2000-2013 гг. (по данным таможенной статистики)

На основании представленных в таблице 1 и на рис. 2 данных можно сделать еще один вывод: рост объемов импорта в 2013 г. к 2005 г. составил 321% (т.е. импорт увеличился более, чем в 3 раза), а по сравнению с 2000 г. импорт в Россию возрос более, чем в 9 раз.

Таким образом, в последние годы и с момента вступления России в ВТО импортозависимость страны только возрастает. И ожидать ее снижения, на наш взгляд, не следует.

Именно рост импортозависимости, на наш взгляд, представляет собой наиболее опасную угрозу национальным интересам России в условиях вступления в ВТО.

В целях минимизации данной угрозы необходимым представляется разработка четкого механизма регулирования внешнеэкономической деятельности с применением таможенно-тарифных и нетарифных мер, который бы учитывал ограничения, накладываемые членством России в ВТО.

В связи с тем, что в условиях членства в ВТО возможности применения страной мер таможенно-тарифного регулирования ограничены, возрастает роль и значение методов нетарифного регулирования во внешней торговле.

ВТО/ГАТТ характеризует НТО как «любые действия, кроме тарифов, препятствующие свободному потоку международной торговли»¹.

Классификационная схема, разработанная Секретариатом ГАТТ в начале 1970-х гг., к настоящему времени насчитывает более 600 конкретных видов нетарифных мер и объединяет их в 7 основных категорий:

1) участие государства в торговле и ограничительная практика, разрешенная правительством (налоговые льготы, субсидии, правительственные закупки, государственная монополия, компенсационные пошлины и т.д.);

2) таможенные и административные ввозные процедуры (антидемпинг, таможенная оценка, правила происхождения, консульский сбор, импортное

¹ Дюмулен, И.И. Нетарифные ограничения в международной торговле. Зарубежная практика / И.И. Дюмулен. – Москва: ВАВТ МВЭС РФ, 1997. – С. 10.

лицензирование, предотгрузочная инспекция, таможенные формальности, взятие проб и образцов и т.д.);

3) технические барьеры в торговле (технические регламенты, стандарты, система испытания и сертификация);

4) санитарные и фитосанитарные меры;

5) специфические ограничения (квотирование, эмбарго, валютный контроль, экспортные ограничения, тарифные квоты, экспортные налоги, требования к упаковке и маркировке и т.д.);

6) импортные сборы (пограничные налоги, предварительные импортные депозиты и т.д.);

7) другие (защита интеллектуальной собственности, защитные и чрезвычайные меры).¹

Позиция ВТО в отношении данной группы мер носит следующий характер. ВТО рекомендует странам осуществлять регулирование внешней торговли таможенно-тарифными методами, доводя при этом средний уровень ставки импортного таможенного тарифа до 3% (по странам-членам ВТО), и отказываться от количественных и прочих нетарифных ограничений. Но поскольку жесткого запрета на использование этих мер в ВТО нет, то мировая практика по их применению продолжает расти и развиваться.

На наш взгляд, после состоявшегося в 2012 г. вступления России в ВТО нашей стране следует развивать систему нетарифного регулирования на основе опыта Европейских стран и США, поскольку применение таможенного тарифа как средства защиты внутреннего рынка в условиях ВТО ограничено.

И Российская Федерация начала было активно применять данную группу методов воздействия на внешнеэкономическую деятельности практически сразу после вступления в ВТО (здесь речь идет, прежде всего, о введении утилизационного сбора, который компенсировал снижение ставок импортных таможенных пошлин для легковых автомобилей).

¹ Дюмулен И.И. Международная торговля. Тарифное и нетарифное регулирование / И.И. Дюмулен. – Москва: ВАВТ, 2011. – С. 346-347.

Рассмотрим, каким образом еще происходила компенсация снижения тарифных мер регулирования в условиях членства России в ВТО по отдельным товарным группам при импорте в Таможенный союз ЕврАзЭС.

Таблица 2

Компенсация снижения тарифных мер регулирования в условиях ВТО по отдельным товарным группам при импорте в Таможенный союз ЕврАзЭС

	Ставка ввозной пошлины до вступления России в ВТО	Ставка ввозной пошлины после вступления России в ВТО	Введенная компенсирующая нетарифная мера	Последствия введения компенсирующей нетарифной меры
Продовольственные и сельскохозяйственные импорта (группы 1-24 ТН ВЭД ТС)				
Живые свиньи	40%, но не менее 0,5 евро за 1 кг	5%	Запрет на ввоз живых животных из стран Евросоюза	Падение импорта живых свиней в 7,8 раз с 429,7 тыс. шт. до 54,8 тыс. шт.
Машины и оборудование стран Таможенного союза ЕврАзЭС и ЕЭП (группы 84-87, 90 ТН ВЭД ТС)				
Новые легковые автомобили (в среднем)	30%	25%	Утилизационный сбор	Компенсация потерь от снижения ставки таможенной пошлины
Легковые автомобили, бывшие в эксплуатации (в среднем)	35%	25%		

Так, ставка ввозной пошлины на живых свиней в обновленном ЕТТ ТС, принятом после присоединения России к ВТО, снизилась в 8 раз - с 40% , но не менее 0,5 евро за 1 кг до 5%. Стимулирующий эффект от её снижения был, однако, скомпенсирован запретом на ввоз живых животных из стран Евросоюза, который привел к падению импорта живых свиней в Таможенный союз в натуральных показателях в 7,8 раз с 429,7 тыс. шт. до 54,8 тыс. шт. (при росте среднеконтрактных цен сокращение стоимостного объема поставок составило 2,7 раз).

Эффект снижения тарифной защиты в отношении ряда товарных

позиций, наиболее чувствительных для промышленности и сельского хозяйства стран ТС и ЕЭП, был также снижен путем применения нетарифных мер регулирования. Так, адвалорная составляющая ставки пошлины на новые легковые автомобили в среднем снизилась с 30% до 25%, на бывшие в эксплуатации - с 35% до 25%. Снижение адвалорной составляющей на грузовые автомобили составило 10-20% на новые и 5-15% - на бывшие в употреблении. В отношении автобусов ставки ввозных таможенных пошлин были снижены в 1,5 - 2,5 раза.

Вместе с тем, в Российской Федерации в качестве компенсационной меры на моторные транспортные средства был введен утилизационный сбор, а в Республике Беларусь и Республике Казахстан пошлины на моторные транспортные средства не были изменены по сравнению с ввозным тарифом, действовавшим до сентября 2012 г.

Несмотря на то, что уровень защиты в отношении моторных транспортных средств по существу не изменился, ввоз легковых автомобилей снизился.

Таким образом, нетарифное регулирование может являться тем инструментом, с помощью которого наша страна может активно воздействовать на внешнеэкономическую деятельность, находясь в правовом поле ВТО.

Подведем итоги. Решение проблем экономической безопасности России требует совершенствования государственного регулирования внешнеэкономической деятельности.

Для этого, на наш взгляд, необходима разработка и принятие новой Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации, в которой нашли бы отражения современные реалии, угрозы, обусловленные интеграцией России в мировую экономику, и были бы предложены механизмы их устранения.

В целях повышения эффективности государственного регулирования внешнеэкономической деятельности в Российской Федерации в рамках

Таможенного союза ЕврАзЭС также можно предложить дальнейшее развитие и совершенствование системы нетарифного регулирования.