



Munich Personal RePEc Archive

Formation of the organizational and economic mechanisms to attract investment in agricultural production regions on the example of Omsk area

Karpov, Valery and Korableva, Anna and Lagzdin, Artem

Omsk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Omsk Scientific Center of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

4 December 2013

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/59371/>
MPRA Paper No. 59371, posted 19 Oct 2014 07:17 UTC

ФОРМИРОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ ИНВЕСТИЦИЙ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО РЕГИОНА НА ПРИМЕРЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Карпов В.В., КорABLEVA А.А., Лагздин А.Ю.

Омский научный центр СО РАН

Финансовый университет при Правительстве РФ

FORMATION OF THE ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC MECHANISMS TO ATTRACT INVESTMENT IN AGRICULTURAL PRODUCTION REGIONS ON THE EXAMPLE OF OMSK AREA

Karpov V.V., KorABLEVA A.A., Lagzdin A.Y.

Omsk Scientific Center of the Russian Academy of Sciences

Financial University under the Government of the Russian Federation

Аннотация. В статье предлагается схема организационно-экономического механизма по привлечению инвестиций в сельское хозяйство региона. Исследуется корреляция между уровнем государственной поддержки малого и среднего предпринимательства и объемами сельскохозяйственной продукции в муниципальных районах Омской области.

Abstract: The paper proposes a scheme of organizational-economic mechanism to attract investment to the region's agriculture. The correlation between the level of state support for small and medium enterprises and the volume of agricultural production in the municipal districts of the Omsk region is investigated.

Ключевые слова: экономика сельского хозяйства, частно-государственное партнерство, инвестиции, господдержка.

Keywords: economics of agriculture, public-private partnerships, investment, government support.

Финансово-экономическое состояние сельскохозяйственных предприятий через аграрно-промышленный комплекс (далее АПК) влияет на экономику регионов и станы. Поэтому организационно-экономическим механизмам функционирования сельскохозяйственного производства и АПК в целом уделяется довольно много внимания в экономической литературе: их использование формирует осмысленный и целенаправленный вектор развития отрасли. Однако единства мнения по поводу понятия, структуры и содержания таких механизмов нет, хотя определения различных авторов по этому поводу довольно похожи. Организационно-экономический механизм (далее ОЭМ) определяется как:

– совокупность организационных структур, конкретных форм и методов управления, а также правовых норм, с помощью которых реализуются действующие в конкретных условиях экономические законы и процесс воспроизводства;

– совокупность объективно обусловленных методов, рычагов и инструментов, а также соответствующую организацию комплексного их использования в области регулирования и стимулирования развития воспроизводственного процесса АПК и др.

Исходя из представленных и иных определений ОЭМ, складываются его необходимые элементы (рис. 1).

У ОЭМ по привлечению инвестиций в сельскохозяйственное производство должен быть субъект управления, в качестве которого в условиях сохраняющегося административно-командного типа управления на региональном уровне выступают органы региональной власти. У субъекта управления ОЭМ имеется организационная структура, которую, возможно, необходимо трансформировать в соответствии с поставленными новыми задачами.

Крупные инвесторы взаимодействуют с банковским сектором и региональными властями, совместно вырабатывая региональную экономическую политику, стратегию разви-

тия отраслей экономики, инструментарий (аналитический, принятия управленческих решений и проч.) и правовую основу ОЭМ. Эти меры направлены на поддержку создания и развития хозяйствующих субъектов, также обеспечения конкурентной среды. При этом для инвесторов интерес представляют крупные структуры, в том числе, созданные на основе кооперации и интеграции.

Взаимодействие инвесторов и региональных властей в такой форме можно отнести к категории частно-государственного партнерства (ЧГП) или государственно-частного партнёрства (ГЧП) – в зависимости от степени влияния на конкретный проект его участников. В модели такого партнёрства «заказчиком» или инициатором проекта может выступать крупный инвестор, который будет нести ответственность за обеспечение и выполнение проекта и который заинтересован, прежде всего, в экономической эффективности вложений. Региональные власти также могут выступать соинвесторами проектов и преследовать цель максимизации экономического эффекта. Но также они являются носителями общественных интересов и выполняют целеполагающие и контролирующие функции. То есть экономический и социальный эффект формируют обратную связь в предложенной схеме и обосновывают корректировку последующих решений участников проекта. Малый и средний бизнес также может быть задействован в этом процессе.

Представленная схема накладывается на плоскость территорий, на которых расположены хозяйствующие субъекты. Предпринимательская активность в каждом муниципальном районе имеет свой уровень. И можно предположить, что инвестиционные проекты, а также процессы кооперации и интеграции будут осуществляться наилучшим образом в тех районах, где уровень предпринимательской активности выше.

Таким образом, формирование организационно-экономического механизма по привлечению инвестиций в отрасли сельского хозяйства подразумевает, как минимум:

- 1) организацию кооперации и интеграции сельхозпроизводителей для повышения их инвестиционной привлекательности с сохранением конкурентной среды;
- 2) государственную поддержку сельхозпроизводителей.

Кооперацией является основанное на разделении труда объединение деятельности отдельных исполнителей с целью достижения результата (изготовления продукции, услуг). К организационно-правовым формам кооперации в России относятся различного рода кооперативы. Логическим завершением кооперации является интеграция, под которой авторы предлагают понимать взаимопроникновение и сочетание отдельных видов деятельности с образованием новых качеств субъектов, процесса и результата труда.

Интеграция не обязательно приводит к изменению качества конечного продукта, но такое явление может иметь место. Выделяются такие виды агропромышленной интеграции, как коммерческие агропромышленные формирования (ООО, АО, холдинг, финансово-промышленная группа) и некоммерческие (некоммерческое партнёрство, ассоциация, союз, потребительский кооператив).

Как отечественным, так и зарубежным компаниям, работающим в АПК, присуща вертикальная интеграция, заключающаяся в слиянии компаний по производству компонентов одного вида продукции. В этом случае последовательно объединяются производственные процессы, сокращаются транзакционные издержки участников интегрированной структуры. И.Н. Горетов указывает на то, что вертикально интегрированные предприятия хорошо дополняются кластерным подходом. [1, с. 389]. Ядром кластерной концепции является географическая концентрация предприятий и организаций. Входящие в кластер компании обмениваются информацией, технологиями, товарами и услугами, они используют коллективный бренд и единую сеть дистрибуции.

В кластере конкурирующие на стадии отбора проектов и производства фирмы кооперируются на этапе реализации товаров. Наличие конкуренции означает, что кластер не занимается подъемом экономически ослабленного производства, для участия в кластере предприятию нужно соответствовать определённым стандартам, например, по качеству производимой продукции и возможности обеспечивать равномерность поставок. Также

кластер является динамичной структурой: его состав и численность может меняться, что является одним из преимуществ по сравнению с другими формами организации экономических систем.



Рис. 1. Укрупненная схема регионального организационно-экономического механизма по привлечению инвестиций в отрасли экономики

Важным позитивным фактором для развития отрасли является содействие региональных властей. Однако возникает вопрос об уровне государственной поддержки, необходимой и достаточной для создания и развития экономического потенциала территорий. Корреляция между эффективностью отраслей сельского хозяйства и уровнем государственной поддержки муниципальным районам Омской области определялась за 2010-2011 гг. [2]. Рассматривалась государственная поддержка малым и средним предприятиям.

Исследование показало, что при значениях расходов на поддержку малого и среднего предпринимательства в районах степной зоны Омской области менее 600 тыс. рублей на муниципальный район прирост производства продукции сельского хозяйства в данном районе составляет менее 400 млн. рублей (индекс производства продукции ниже 115%). Однако при величинах финансирования выше указанной суммы прирост производства в различных районах варьируется от 358 млн. рублей до 951 млн. рублей (индекс от 112% до 139% соответственно) (рис. 2-3).

Иными словами, при малых объемах поддержки индекс производства остается невысоким, но при высоких объемах финансирования индекс производства не всегда увеличивается пропорционально. Это может быть обусловлено как особенностями конкретного района (как агроклиматическими, так и предпринимательскими, историческими и т.п.), так и неоднородным финансированием различных сфер деятельности.

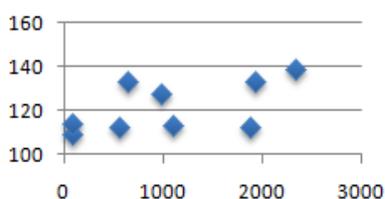


Рис. 2. Зависимость индекса производства продукции сельского хозяйства в 2011 г. (в сопоставимых ценах, в процентах к предыдущему году), процент, к суммарной величине поддержки малого и среднего предпринимательства, в тыс. руб., по районам степной зоны Омской области.

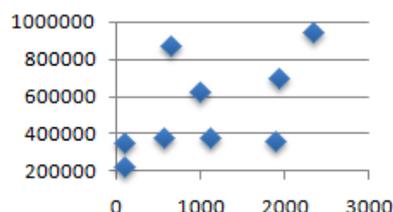


Рис. 3. Зависимость абсолютного прироста производства продукции сельского хозяйства в 2011 г. по отношению к 2010 г. (в фактически действовавших ценах, тыс. руб.), к суммарной величине поддержки малого и среднего предпринимательства, в тыс. руб., по районам степной зоны Омской области.

Данная зависимость не так выражена в регионах южной лесостепной зоны. Здесь нет районов, в которых расходы на поддержку предпринимательства в 2010-2011 гг. были низкими. В регионах северной лесостепной и северной зон сельское хозяйство не столь развито, что обусловлено в первую очередь агроклиматическими условиями. Поскольку сельское хозяйство в данных регионах занимает небольшую долю от общего объема производства, это является одной из причин и отсутствия ярко выраженной корреляции между расходами на поддержку предпринимательства и показателями сельскохозяйственной продукции. Это подтверждают рис. 4-5 (данные отображены по районам, для которых известны все величины за 2010 и 2011 гг.).

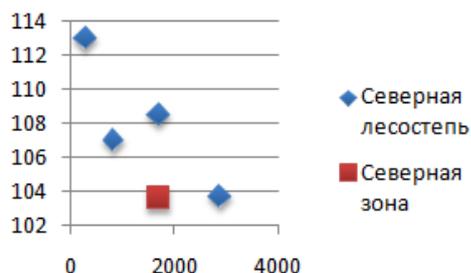


Рис. 4. Зависимость индекса производства продукции сельского хозяйства в 2011 г. (в сопоставимых ценах, в процентах к предыдущему году), процент, к суммарной величине поддержки малого и среднего предпринимательства, в тыс. руб., по районам северной лесостепной и северной зон Омской области.

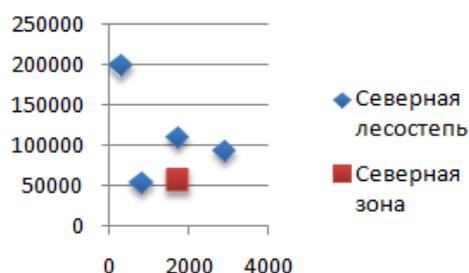


Рис. 5. Зависимость абсолютного прироста производства продукции сельского хозяйства в 2011 г. по отношению к 2010 г. (в фактически действовавших ценах, тыс. руб.), к суммарной величине поддержки малого и среднего предпринимательства, в тыс. руб., по районам северной лесостепной и северной зон Омской области.

В данных регионах как инвесторам, так и органам власти в первую очередь следует уделить пристальное внимание выбору конкретных отраслей сельского хозяйства, для которых агроклиматические показатели являются благоприятными, чтобы максимизировать эффективность вложений.

Итак, формирование ОЭМ по привлечению инвестиций в сельскохозяйственное производство региона подразумевает, во-первых, наличие частно-государственного партнерства между крупными инвесторами и региональными властями. Во-вторых, кооперацию и интеграцию предприятий АПК для повышения своей инвестиционной привлекательности в глазах крупных инвесторов. Для запуска механизма такой интеграции предлагается использовать кластерный подход, при котором крупные компании выступают локомотивами роста, а среди малых фирм остаётся конкурентная среда, мотивирующая их на оптимизацию своей деятельности и повышению качества продукции. И в-третьих, инвестиционную привлекательность территории повышает наличие государственной поддержки. Однако исследования по данному вопросу показали, что получение государ-

ственной поддержки не является ключевым фактором высокой эффективности сельхозпредприятия.

Список литературы:

1. Горетов И.Н. Теоретические и практические аспекты интеграции в АПК // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2009. – № 10. – С. 110-115.
2. База данных показателей муниципальных образований / Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс] – Режим доступа:
<http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst52/DBInet.cgi>

Опубликовано: Карпов В.В., Кораблева А.А., Лагздин А.Ю. Формирование организационно-экономического механизма по привлечению инвестиций в сельскохозяйственное производство региона на примере Омской области / Актуальные вопросы развития региональной экономики: Материалы Междунар. науч.-практ. конф. (4 дек. 2013 г.). – Омск: Параграф, 2013. – С. 241-246. (Доступна [электронная версия](#))