



Munich Personal RePEc Archive

Social control as an element of social management

Kuznetsova, Elena

Omsk state technical university

2006

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/62141/>
MPRA Paper No. 62141, posted 14 Feb 2015 11:28 UTC

СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ КАК ЭЛЕМЕНТ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Кузнецова Е.М.

Омский государственный технический университет

SOCIAL CONTROL AS AN ELEMENT OF SOCIAL MANAGEMENT

Kuznetsova E.M.

Omsk state technical university

Аннотация. В статье раскрываются особенности социального контроля как элемента социального управления. Автор анализирует специфику субъект-объектных отношений, предлагая различные типологии классификации субъектов и объектов социального контроля. Особое внимание уделено характеристике выявленных видов субъектов и объектов социального контроля.

Ключевые слова: социальный контроль, социальное управление, субъект социального контроля, агент социального контроля, объект социального контроля, виды субъектов социального контроля, виды объектов социального контроля, социальная элита, административный аппарат, социальный институт, экономический институт, глобальные формирования, общество.

Abstract. The article is about the specifics of social control as element of social management. The author analyzes specifics of subject-object relationships, offering different typology of subjects and objects of social control. Particular attention is paid to the characteristics of identified subjects and objects of social control.

Keywords: social control, social management, social control subject, agent of social control, social control object, types of social control subject, types of social control object, social elite, administrative apparatus, social institution, economic institution, global formation, society.

Социальный контроль как элемент социального управления осуществляется в процессе субъект-объектных отношений между субъектами и объектами социального управления [1, с. 80-96]. Управленческое воздействие является неотъемлемым признаком социального контроля. При этом его субъекты преследуют свои субъективные интересы, а объекты – адаптируются к объективным условиям формируемой в процессе социального контроля социальной среды [3, с. 162-165]. Анализ социального контроля предполагает исследование сущностных особенностей, приобретаемых в процессе взаимодействия участниками социальных отношений.

Субъекты социального контроля, представляя собой обособленные от общества институционализированные общности [10, с. 101], обладают собственными потребностями [2, с. 32, 36, 57].

Обычно при рассмотрении субъекта социального контроля не учитывается то обстоятельство, что не все субъекты реализуют свои собственные интересы [8, с. 17]. Другими словами, часть (причем большая) субъектов реализует не свои, а чужие интересы. Для того, чтобы избежать описанной неточности представляется целесообразным выделить два вида субъектов социального контроля:

основные субъекты социального контроля – реализующие в процессе социального контроля свои собственные интересы;

агенты социального контроля – реализующие в процессе социального контроля интересы основных субъектов социального контроля.

Под агентом социального контроля понимается несамостоятельный субъект социального контроля, реализующий функции субъекта социального контроля по отношению к его объектам на основании делегированных основным субъектом социального контроля полномочий. Реализуя интересы основного субъекта социального контроля, агент действует в рамках делегированных им полномочий сам, выступая по отношению к нему в роли промежуточного объекта социального контроля.

О. Шпенглер, характеризуя распределение власти в массовом обществе, отмечает: «Все решается небольшим количеством людей выдающегося ума, чьи имена, может быть, даже и не

принадлежат к наиболее известным, а огромная масса политиков второго ранга, риториков и трибунов, депутатов и журналистов, представителей провинциальных горизонтов только поддерживает в низших слоях общества иллюзию самоопределения народа» [12, с. 74].

Эти потребности обусловлены спецификой функционирования (жизнедеятельности) субъектов социального контроля, в связи с чем они поддаются нескольким вариантам классификации.

I. По критерию реализации прав собственности можно выделить три основных вида качественно различающихся между собой субъектов социального контроля. Все они исполняют роль собственников преимуществ, обеспечиваемых социальной организацией:

1. **Социальные элиты** – властвующие общности, удовлетворяющие в процессе социального управления индивидуальные потребности своих членов. В рамках субъект-объектных отношений они реализуют право владения ресурсами общества и плодами социальной организации. Социальные институты выступают для них в качестве механизма, обеспечивающего удовлетворение индивидуальных потребностей.

Социальные элиты представляют собой высшую ступень социального управления и не являются по этой причине объектом социального контроля. Удовлетворение индивидуальных потребностей членов социальных элит (прежде всего – потребности в самореализации) ведет к их индивидуализации и обособлению от общества. Социальный контроль призван обеспечить легитимность такого обособления.

2. **Административный аппарат** – сотрудники социальных институтов, выполняющие делегированные им в процессе социального управления функции. В рамках субъект-объектных отношений они реализуют свое право распоряжения общественными ресурсами от имени социальных институтов. Удовлетворение их индивидуальных потребностей производится социальными элитами в обмен на выполнение делегированных им функций социального управления.

Одновременно являясь объектом социального контроля со стороны социальных элит и субъектом социального контроля по отношению к обществу, административный аппарат выступает в качестве агента социального контроля. Удовлетворение индивидуальных потребностей сотрудников административного аппарата ведет к их деиндивидуализации и ассимиляции с внутренней средой социальных институтов. Социальный контроль выступает важнейшей функцией административного аппарата.

3. **Социальные институты** – формальные структурные образования, призванные обеспечить легитимное существование социальных элит. Вместе с тем, как обособленные формирования, они обладают своими ресурсами, потребностями и интересами. В рамках субъект-объектных отношений социальные институты реализуют право пользования общественными ресурсами от имени общества.

Социальные институты выполняют роль обезличенного носителя социальной справедливости. Однако потребности социальных институтов складываются как из потребностей их собственного существования, так и из потребностей социальных элит и административного аппарата. Формально социальный контроль над обществом осуществляется от имени социальных институтов.

II. По критерию сферы деятельности представляющих их социальных институтов можно выделить два вида субъектов социального контроля:

1. **Экономические субъекты социального контроля** представлены хозяйствующими субъектами, осуществляющими свою деятельность в сфере экономических отношений. Экономическая сфера их деятельности определяет специфические особенности социального контроля в рамках субъект-объектных отношений. Так, например, задачи социального контроля здесь сводятся к формированию благоприятного имиджа компании, стимулированию покупательской активности и продвижению товаров средствами рекламы и пропаганды.

Потребности экономических субъектов социального контроля также выражаются в основном финансовыми показателями. Социальный статус этих субъектов определяется их экономическими возможностями.

Важной особенностью экономических субъектов социального контроля является отсутствие этнической стадии их становления. В своем развитии эти субъекты либо сразу переходят от межличностной организации к внеличностной социальной организации экономического типа (фирма, предприятие, компания), либо создаются при непосредственном участии социальных элит.

Другой особенностью является то, что экономическая элита не скрывает от общества своей роли в социальной организации внутренней среды своего института. Право собственности экономической элиты охраняется законом, обеспечивающим легитимность ее исключительного положения. Поэтому в ходе социального контроля члены экономических элит одной из важнейших задач ставят отождествление имиджа социального института со своим собственным имиджем в глазах общества.

Все экономические субъекты социального контроля можно разделить на два подвида по критерию механизма институционализации:

А. Предпринимательские субъекты представляют собой переходную форму между межличностным сообществом и социальным институтом. Особенность этой формы заключается в том, что предпринимательские субъекты приобретают свойства социальных институтов сразу, как только занимают монопольное положение в одной из сфер экономической деятельности. Однако чаще всего они находятся в жестко конкурентной среде и не проявляют себя в качестве самостоятельных социальных институтов. При осуществлении социального контроля их деятельность обычно регулируется общеобязательными нормами, не подразумевающими наличие каких-либо социальных преимуществ.

Б. Корпоративные субъекты представляют собой продукт социальной организации. В большинстве случаев они возникают в результате передачи в монопольное пользование корпоративной элите прав на обеспечение жизненно важных потребностей общества. Особенность этого подвида экономических субъектов социального контроля заключается в том, что они представляют собой разновидность деятельности социальной элиты высшего уровня управления. В процессе социального контроля корпоративные субъекты способны самостоятельно формировать окружающую среду вокруг себя и удерживать монопольное положение в обществе.

2. Административные субъекты социального контроля представлены административными органами власти, осуществляющими свою деятельность в сфере социального управления по территориальному принципу. Сфера административного управления определяет специфические особенности социального контроля в рамках субъект-объектных отношений. Задачи социального контроля здесь сводятся к формированию благоприятного имиджа органов власти, снятию социального напряжения в обществе и обеспечению незыблемости социальных отношений.

Потребности органов административного управления выражаются статистическими показателями и, как правило, не отражают реальных потребностей стоящих за ними элит. Социальный статус этих субъектов определяется их административными полномочиями.

В отличие от экономических субъектов социального контроля социальные элиты этих субъектов образуются на базе пришедших к власти, легитимизировавшихся и институционализировавшихся этнических элит. Административные элиты чаще всего являются наследственными общностями и сохраняют этнические связи в ходе межличностного взаимодействия.

Приоритет этнических связей вынуждает социальные элиты скрывать от общества реальные процессы, протекающие в сфере институционального управления. Поэтому в ходе осуществления социального контроля общества одной из важнейших задач является формирование в нем убеждения в демократичности и социальной справедливости сложившихся социальных отношений.

Все административные субъекты социального контроля в государствах федеративного типа можно разделить на три подвида:

А. Федеральные субъекты представлены административными органами власти федерального уровня социального управления и их подразделениями на местах. Федеральные субъекты обладают всей полнотой власти, как в отношении общества, так и в отношении экономических субъектов, а также в отношении административных органов нижестоящих уровней [9].

Это обстоятельство определяет характер социального контроля в рамках субъект-объектных отношений. Задачи социального контроля здесь сводятся к поддержанию социальной стабильности, обеспечению легитимности социальной системы в целом и управляемости обществом [6].

Б. Региональные субъекты представлены административными органами власти регионального уровня социального управления. Региональные субъекты обладают властными пол-

номочиями, относящимися к решению проблем регионального значения в рамках полномочий, делегированных им федеральными субъектами.

Характер социального контроля в рамках субъект-объектных отношений определяется здесь стремлениями региональной элиты к обеспечению своей легитимности в глазах федерального центра посредством общественной поддержки на местах. Задачи социального контроля на уровне региональных субъектов сводятся к распространению своего контроля на все сферы общественной жизни региона, обеспечению легитимности существования региональных элит и к распространению их влияния на все сферы социальных отношений.

В. Муниципальные субъекты представлены административными органами власти местного уровня социального управления [6, с. 15]. Формально муниципальные субъекты не входят в систему органов государственного управления, представляют собой форму самоорганизации территориальных сообществ и обладают властными полномочиями только при решении вопросов местного значения [11, с. 186-188]. Однако фактически их деятельность (ресурсы, возможности, полномочия) определяется и контролируется региональными субъектами социального управления, а сами они являются независимыми от общества самостоятельными социальными институтами (в промежутке между выборами).

Характер социального контроля в рамках субъект-объектных отношений обусловлен потребностями функционирования социальных институтов и необходимостью легитимизации элиты в глазах местного сообщества. Задачи социального контроля на уровне муниципальных субъектов сводятся к пропаганде ими своей деятельности по жизнеобеспечению территорий и к мобилизации общественных усилий на решение проблем местного значения.

Каждый из этих подвидов субъектов подразумевает наличие во главе социальных институтов соответствующих социальных элит, обладающих высокой степенью легитимности и самостоятельности при распоряжении социальными ресурсами. Все они по-своему обособлены от общества (постоянно или в промежутке между выборами), обладают своими специфическими источниками ресурсов, отдельной инфраструктурой и властными полномочиями.

Существуют также псевдосамостоятельные субъекты социального контроля (политические, культурные, религиозные и др.), действующие в сфере идеологического влияния на общество. Такие субъекты демонстрируют обществу формальную самостоятельность, но по сути своей деятельности являются разновидностью административных агентов социального контроля. Они не обладают ни собственными ресурсами, ни самостоятельностью в принятии кадровых решений и выполняют совершенно определенную социальную функцию. Эта функция заключается в подмене этнического содержания соответствующей деятельности социальным содержанием и в недопущении передела власти конкурирующими этническими элитами.

Кроме того, следует выделить **глобальные субъекты социального контроля** как самостоятельную разновидность субъектов социального контроля административного вида, характеризующиеся особенной присущей только им спецификой социального управления. Глобальные субъекты выполняют две основных функции социального контроля:

1. выступают проводниками интересов глобальных элит, делегировавших им часть полномочий государственного уровня социального управления;
2. выступают в качестве носителей своих интересов (элитарных, административных и институциональных), ограниченных имеющимися социальными полномочиями.

Преимущества этих субъектов социального контроля заключается в уникальности выполняемых ими функций глобального управления (ООН, МВФ, МОК и др.), делающих их деятельность объективно востребованной на всех уровнях государственного управления. Недостатком этих субъектов является их ресурсная, организационная и статусная зависимость от страновых элит высшего уровня государственного управления, делегировавших им социальные полномочия глобального управления [5, с. 95].

Институционально-индивидуальные потребности не только субъектов, но и объектов социального контроля являются отправной точкой отсчета при изучении потребностей, обуславливающих процесс социального контроля. Несмотря на то, что параметры удовлетворения потребностей объектов социального контроля определяются его субъектами, от конечной заинтересованности объектов социального контроля в социальном управлении зависят его характер, цели и направленность.

Объекты социального контроля представляют собой членов общества и социальные институты [10, с. 102], в отношении которых осуществляются меры социального контроля. Это воздействие призвано обеспечить добровольное принятие объектами контроля социальных ценностей и следование установленным правилам поведения.

Основные виды объектов социального контроля выглядят следующим образом:

Общество представляет собой универсальный объект социального управления, который участвует в социальных отношениях с любым видом субъектов социального контроля (социальными институтами), обладающих монопольным правом или возможностью присвоения общественных ресурсов и регламентации отдельных сфер жизни общества.

Административный аппарат выступает в качестве объекта социального контроля только в отношении с элитой социального института [см., например: 4]. В отношении с другими объектами социального управления административный аппарат выступает в роли субъекта (агента) социального контроля, подконтрольного исключительно только соответствующей социальной элите.

Элитарные сообщества характеризуются формальным (социальные элиты) или неформальным (этнические элиты) статусом и влиянием в обществе. Все эти сообщества существуют в качестве этнических общностей внутри или вне социальных институтов.¹ Поэтому субъектом их социального контроля выступают неформально заинтересованные социальные элиты. Формальный социальный контроль социальными институтами тоже применяется, но вне волевого решения вышестоящей элиты он неэффективен.

Социальные институты выступают в качестве объекта социального контроля только в отношении с административным аппаратом социального института высшего уровня социального управления, в функциональные обязанности которого входит определение параметров институциональных формирований низших уровней.

Экономические институты выступают в качестве объекта социального контроля только в отношении с административным аппаратом органов социального управления, если речь идет о предпринимательских формированиях, и только в отношении с социальными элитами, если речь идет о корпоративных формированиях. От иных формально институционализированных объектов социального контроля (политических, религиозных и прочих) их отличает наличие самостоятельных ресурсных возможностей.

Политические, культурные, национальные, религиозные и иные подобные формирования в качестве объектов социального контроля не рассматриваются по следующим причинам:

– как социальные формирования они создаются в процессе выполнения социального заказа государственной элиты и в этом качестве представляют собой разновидность административного аппарата (агента социального контроля), специализирующегося на снятии социальной напряженности в обществе.

– как этнические формирования они самоорганизуются на базе общества и в этом качестве представляют собой этнические сообщества, деятельность которых направлена на замещение формального социального контроля неформальным этническим контролем, но это уже совсем другой процесс.

Глобальные формирования являются объектом социального контроля только в отношении с делегировавшими им функции глобального управления социальными элитами. В отношении с социальными институтами они выступают в качестве надгосударственного субъекта социального контроля (например, Европейский суд по правам человека).

В отдельных случаях может наблюдаться ситуация, когда, например, корпоративный субъект десоциализует чиновника путем дачи взятки, вмешиваясь в отношения между ним и соответствующей социальной элитой. Однако это скорее исключение, поскольку, во-первых, социальный контроль осуществляется путем уголовного преследования провинившегося, а во-вторых, подобные вопросы гораздо эффективнее решаются на уровне социальных элит, но не функциональных исполнителей.

¹ Социальные элиты строят межличностные отношения на этнических принципах (деление на своих и чужих, обособление от общества и т.д.).

Объекты социального контроля могут находиться в социальных отношениях сразу с несколькими субъектами. Они составляют основную часть окружающей среды социальных институтов и значительную часть их внутренней среды. Вместе с тем, участие общества и его институтов в социальных отношениях в качестве объектов социального управления определяет возможность (и потребность) осуществления социального контроля над ними.

Различные виды объектов социального контроля обладают разным социальным качеством. Это делает возможным применение к ним разных схем классификации в зависимости от специфики их взаимоотношений с субъектами социального контроля.

I. По расположению относительно субъекта социального контроля можно выделить два вида объектов:

1. **Внутренние объекты социального контроля** – находятся внутри социальных институтов, выполняют отдельные функции социального управления, но не владеют социальными ресурсами. Потребность в их социальном контроле обусловлена необходимостью повышения эффективности выполнения делегированных этим объектам управленческих функций.

2. **Внешние объекты социального контроля** – находятся вне социальных институтов и выступают в качестве источника социальных ресурсов, обеспечивающих их существование и развитие. Потребность в их социальном контроле обусловлена необходимостью обеспечения легитимного изъятия общественных ресурсов для функционирования социальных институтов.

II. По статусу взаимоотношений с субъектом социального контроля можно выделить три вида объектов:

1. **Объекты, контролируемые социальными элитами** представлены объектами социального контроля, деятельность которых формируется под непосредственным влиянием социальных элит. Социальный контроль поведения этих объектов обусловлен индивидуальными потребностями членов социальных элит, в соответствии с которыми объекты контроля рассматриваются следующим образом:

а) элиты низших уровней административного управления как носители потребностей и интересов, олицетворяющие обособленные социальные институты, подконтрольная деятельность которых затрагивает интересы субъекта социального контроля;

б) административный аппарат как агент социального контроля, обеспечивающий деятельность социальных институтов, от эффективности и лояльности которого зависит социальное положение субъекта социального контроля;

в) экономические элиты как носители индивидуальных интересов и потребностей, обладающие собственными ресурсными, организационными и информационными возможностями, интересы которых приходится учитывать в процессе социального контроля;

г) этнические элиты как носители этнической организации, обладающие существенным весом и влиянием в обществе, но не имеющие достаточных ресурсных и организационных возможностей; сфера их деятельности может представлять для субъекта социального контроля потенциальную опасность;

д) общество как источник социальных ресурсов и первооснова для самоорганизации альтернативных социальных формирований, возникающих в процессе реализации индивидуальных интересов, представляющих потенциальную угрозу стабильности сложившихся социальных отношений.

2. **Объекты, контролируемые административным аппаратом** представлены объектами, социальный контроль над которыми осуществляется в процессе выполнения административным аппаратом своих функциональных обязанностей. Социальный контроль этих объектов обусловлен содержанием тех функций социального управления, которые делегированы административному аппарату социальными элитами и в соответствии с которыми объекты социального контроля рассматриваются следующим образом:

а) социальные институты низших уровней управления как объекты социального контроля, осуществляющие обособленную деятельность, результаты которой потенциально могут дискредитировать административный аппарат в глазах социальной элиты, либо способны ущемить индивидуальные интересы представителей административного аппарата;

б) общество – как совокупность объектов социального контроля, поведение которых является внешним показателем эффективности работы административного аппарата, влияющим на оценку его деятельности социальной элитой высшего уровня управления.

3. **Объекты, контролируемые социальными институтами** представлены объектами социального контроля, которые вступают в социальные отношения с субъектами на внеличностном уровне. Социальный контроль этих объектов производится на основе формализованных правовых норм, обуславливающих правила их поведения, в соответствии с которыми они рассматриваются следующим образом:

а) *экономические объекты* – как объекты социального контроля, чья деятельность регулируется общеобязательными нормами действующего законодательства;

б) *общество* – как совокупность объектов социального контроля, чье поведение определяется социальными потребностями и регулируется общеобязательными нормами действующего законодательства.

III. По критерию методов социального контроля возможна другая классификация его объектов, основанная на различиях применяемых методов:

1. **Объекты, контролируемые методами убеждения** – это объекты, которые особенно подвержены влиянию социальных иллюзий или объекты, которые обладают возможностью альтернативного поведения.

В роли первых выступает общество, которое будучи отчужденным от механизмов удовлетворения индивидуальных потребностей и не обладающим всей полнотой информации, вынуждено принимать на веру социальные модели поведения. В роли вторых выступают, к примеру, члены административного аппарата, от которых требуется неукоснительное соблюдение корпоративной этики.

2. **Объекты, контролируемые методами принуждения** – это объекты, которые находятся в прямой зависимости от субъекта социального контроля или по отношению к которым субъект социального контроля обладает возможностью прямого принуждения.

В роли первых выступает, например, общество, в отношении которого применяется вся мощь аппарата социального принуждения (суды, пенитенциарные учреждения и др.), а также члены социальных элит, деятельность которых представляет угрозу стабильности сложившихся социальных отношений.

3. **Объекты, контролируемые методами косвенного воздействия** – это объекты, которые не могут контролироваться с применением методов прямого воздействия или объекты, прямое воздействие на которые связано со слишком значительными издержками субъектов социального контроля.

В роли первых выступает, например, экономические элиты, обладающие высокой степенью гарантированной законодательством самостоятельности. В роли вторых выступают, к примеру, этнические элиты, чье влияние на общество и стремление к власти делает слишком рискованным применение методов прямого воздействия.

Приведенная классификация иллюстрирует особенное свойство всех объектов социального контроля, которые не способны к прямому влиянию на субъект социального контроля согласно основополагающему принципу социальной организации: вектор социального управления всегда направлен от высших уровней социальной организации к низшим. Объект социального контроля не может поменяться местами с субъектом, не утратив своей объектности в рамках конкретных социальных отношений. Он способен лишь к реактивному (обратному) воздействию на него, поэтому для характеристики деятельности объекта социального контроля в процессе социального управления более применимо понятие «социальная адаптация».

Таким образом, мы можем говорить о существовании особенного (экзогенного) качества, присущего объектам социального контроля в процессе их социальных отношений с субъектами социального контроля. Его наличие позволяет говорить о возможности социально-философской классификации и научного анализа объектов социального контроля.

Это качество не определяется волей или внутренней предрасположенностью объекта социального контроля, как принято считать в современных социальных дисциплинах. Оно формируется извне посредством управляющего (социализирующего) воздействия со стороны субъекта социального контроля, стремящегося к удовлетворению своих субъектных потребностей.

Библиографический список

1. Андреев С.С. Теория социального управления. Субъект и объект социального управления. // Социально-гуманитарные знания. – 2001. – № 1.
2. Бернацкий В.О. Интерес: познавательная и практическая функции. – Томск: ТГУ, 1984.
3. Кузнецова Е.М. Власть как субъект социализации. / Власть и воздействие на массовое сознание: Сб. матер. Все-рос. науч.-практ. конф. – Пенза: РИО ПГСХА, 2005.
4. Муравченко В.Б. Правовая регламентация субъектами Российской Федерации муниципальной службы: монография. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2006.
5. Перегудов С.П. Транснациональные корпорации на пути к корпоративному гражданству // Политические исследования. – 2004. – № 3.
6. Соловьев С.Г. Муниципально-властные институты в местном самоуправлении Российской Федерации. – М.: Юридический Центр Пресс, 2003.
7. Степашин С.В., Двуреченских В.А. Власть-Демократия-Контроль. – М.: Финансовый контроль, 2005.
8. Суворов Л.Н., Аверин А.Н. Социальное управление: Опыты философского анализа. – М.: Мысль, 1984.
9. Федерализм: теория, институты, отношения (сравнительно-правовое исследование). – М.: Юристъ, 2001.
10. Халипов В.Ф. Кратология как система наук о власти. – М.: Республика, 1999.
11. Чиркин В.Е. Основы сравнительного государственоведения. – М.: Артикул, 1997.
12. Шпенглер О. Закат Европы. – Новосибирск: Наука, 1993.

Опубликовано: Кузнецова Е.М. Социальный контроль как элемент социального управления / Научная организация управленческой деятельности: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2006. – С. 30-40. – ISBN 5-89764-224-9. (Доступна [электронная версия](#))