



Munich Personal RePEc Archive

Modernization of Russia. A look into the past. Stolypin's reforms

Kormiltseva, Elena and Shchukin, Vladimir

Financial University under the Government of the Russian Federation

1 April 2012

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/63974/>
MPRA Paper No. 63974, posted 28 Apr 2015 09:08 UTC

УДК: 94(47).08

**МОДЕРНИЗАЦИЯ РОССИИ: ВЗГЛЯД В ПРОШЛОЕ.
РЕФОРМЫ СТОЛЫПИНА**

Е.А.Кормильцева, В.В.Щукин

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Modernization of Russia: A look into the past. Stolypin's reforms

E.A.Kormiltseva, V.V. Shchukin

Financial University under the Government of the Russian Federation

Аннотация: В статье анализируются реформы, к которым правительство П.А.Столыпина не успело приступить. Эти реформы, по мнению авторов, должны были придать модернизации России всеобъемлющий характер и свидетельствовать об их инициаторе как о дальновидном политике.

Ключевые слова: национальный вопрос в Российской империи, условия труда и быта российских рабочих, расширение возможностей местного самоуправления.

Abstract: The article analyzes the reforms which the Stolypin's government did not have time to start. These reforms, according to the authors, were to make the modernization of Russia comprehensive character and indicate their initiator as a forward-looking policy.

Key words: the national question in the Russian Empire, working and living conditions of Russian workers, empowerment of local government.

Начало XX в. – один из самых противоречивых периодов нашей истории: бурный экономический рост и в то же время полная отсталость политических и социальных институтов. Появилась острая необходимость в модернизации этих сфер российского общества при сохранении высоких экономических показателей.

Человеком, предложившим реформацию российского общества в условиях стабильной экономики, был Петр Аркадьевич Столыпин.

Признание пришло к нему только после его смерти – многие считали, что если бы Столыпин остался жив, он не дал бы втянуть Россию в Первую мировую войну и не допустил бы революции. Цель работы - представить образ великого реформатора через те проекты, которые он не успел воплотить: Столыпин намеревался создать в 1912 г. несколько новых министерств, которые должны были поддержать порядок в империи и, самое главное, – повысить качество жизни населения. Предлагаем рассмотреть три из них: Министерство труда, Министерство национальностей, Министерство местных самоуправлений.

К началу XX столетия в России остро стоял национальный вопрос. Коренная нация оказалась в меньшинстве. Согласно переписи 1897 года, в которой был поставлен вопрос о родном языке, в качестве родного русский назвали лишь 47% населения, то есть более половины населения империи являлось нерусским. Жившие в России народы отличались не только языком, но и экономическим и политическим аспектами. Сравним Великое княжество Финляндское, где существовал свой парламент, армия, капиталистический уклад в экономике, и районы Средней Азии, в которых преобладали феодально-родовые отношения и все управление находилось в руках русских военных. Но основной причиной национального недовольства было не различное развитие регионов, а неспособность правительства к решению локальных национальных проблем. Условно можно разделить очаги недовольства на четыре региона: Царство Польское, Прибалтика, Великое княжество Финляндское и Средняя Азия.

Проводимая царским правительством политика по отношению к Польше была ошибочна с самого начала. Царское правительство после восстания 1863 г. не дало больше прав и свобод местному населению. Оно решило провести политику духовного закрепощения: ввод обучения и делопроизводства на русском языке, попытка перевода польского языка на кириллицу, всем это только увеличило масштабы национально-освободительной борьбы. Так Юзеф Пилсудский создал боевые группы.

Революция 1905-1907 гг. еще больше сузила права поляков. Правительство закрыло польские просветительские общества в Вильно, Минске, Несвеже (1908-1909 гг.), было принято решение о допущении только русского языка во внутреннем делопроизводстве 8 западных губерний (1906 г.). Все это давало почву сепаратистским движениям и взглядам.

Ущемление финляндской автономии, а также ее русификация породили национальную напряженность. Финляндия активно поддержала всероссийскую забастовку во время революции 1905-1907 гг. и с самого начала XX в. стала «укрытием» для российских революционеров.

В основе управления Прибалтийским краем в XIX в. лежал принцип сохранения привилегий остзейских баронов, закрепленный в местном законодательстве. Прибалтийские губернии обладали в составе Российской империи особым статусом. Общее управление ими осуществлялось на основании свода местных узаконений губерний остзейских и изданных для Прибалтики законов. Специфика административного устройства края заключалась в том, что внутреннее управление осуществляли как органы дворянства. Так и правительственные учреждения, компетенция которых неуклонно расширялась. Аналогичным образом шло развитие законодательства в направлении замены местного права общеимперским [1, с.79].

События 1905-1907 гг. в Прибалтике показали, что в основе антиправительственных выступлений лежит межнациональная рознь. Революционное движение там носило национальный характер, а государственная власть отождествлялась с властью немецких помещиков и баронов. Освобождение крестьян без земли в прибалтийских губерниях заложило основу для развития непримиримого конфликта между немцами-землевладельцами и эстонскими и латышскими крестьянами. Сохранение за немцами привилегий в крае, обеспечившее их лидерство в системе местного управления сделало участниками конфликта эстонские и латышские буржуазные круги. Революция 1905 г. стала важнейшим рубежом в

политическом развитии Прибалтики [1,с.81]. После революции взаимоотношения остзейских «верхов» и коренного населения края продолжали ухудшаться. Неспособность власти решать проблемы края порождала неприязнь к правительству и царю, как со стороны коренного населения, так и со стороны немецкого дворянства.

Положение коренных народов Средней Азии также было неудовлетворительным. Сосредоточение всей власти в руках военных, изъятие земли (17 млн. десятин), сохранение колоссальных привилегий местной феодально-родовой верхушки (освобождение от налогов и сборов), а также игнорирование национальных особенностей региона (введение выборных судов) поднимало народные массы на национально-освободительное движение (среднеазиатское восстание 1916 г.).

В целях удовлетворения религиозных и культурных нужд каждой национальности П.А.Столыпин предлагал создание специального Министерства национальностей России, которое должно было тщательно изучить культурную, религиозную и социальную жизнь каждой национальности и создать все условия для того, чтобы они были не врагами России, а ее верноподданными.

Все лица, населяющие Россию, независимо от их национальности и вероисповедания должны быть совершенно равноправными гражданами России. Недопустимы никакие ограничения. Новое министерство должно создать условия, при которых культурные и религиозные пожелания каждой нации должны быть по возможности полностью удовлетворены [3,с.456].

Создание Министерства труда было тогда особенно необходимо. Положение рабочих в России находилось в крайне неудовлетворительном состоянии. Так, например, на крупнейшем предприятии страны – Путиловском заводе - условия труда рабочих оставались крайне тяжелыми. Мастерские и на Путиловском заводе, и на других фабриках и заводах столицы были сырыми, грязными, полутемными, с узкими проходами,

загроможденные оборудованием, движущиеся и вращающиеся машинные части чаще всего не были ограждены.

Согласно закону 1886 г. предприниматель и рабочий, вступившие в договорные отношения, являлись свободными и равноправными сторонами. В действительности же при заключении договора о найме ни предприниматель, ни фабричный инспектор не спрашивали рабочего о том, согласен ли он трудиться на предложенных предпринимателем условиях или не согласен. Вносить в договор о найме свои условия рабочий не мог. Основные стороны положения рабочих: величина заработка, продолжительность рабочего дня, условия труда – разрабатывались предпринимателем и подписывались фабричным инспектором [2, с.14].

Министерство труда должно было, в срочном порядке, выяснить положение рабочего класса в государствах Западной Европы и Америки, доложить Совету Министров о всех преимуществах, которые существовали на Западе по этому вопросу. Затем в полном контакте с Министерством торговли промышленности, социального обеспечения, Министерством местных самоуправлений, а также со всеми земствами разработать соответствующий законопроект об улучшении материального и культурного положения рабочего класса и через Совет Министров внести на рассмотрение Государственной думы и Государственного совета. По этому законопроекту все промышленные и сельскохозяйственные предприятия должны были быть поставлены в своей деятельности под контроль Министерства труда. Ожидалось, что в результате удовлетворения культурных и экономических нужд рабочих они перестали бы быть революционным классом, каким были в 1905 г., а стали бы равноправными и сознательными гражданами, участниками государственного и земского строительства.

П.А.Столыпин предлагал в своем проекте передать в ведение местного самоуправления постепенно несколько тех отраслей государственной деятельности, какие в то время выполнялись всевозможными казенными

учреждениями. П.А.Столыпин считал необходимым создание специального Министерства местных самоуправлений, для установления более полного контакта между Правительством, земствами и городами. К новому министерству должны были перейти все дела, находившиеся тогда в Министерстве внутренних дел по отделу местного хозяйства.

Имущественный ценз для участия в деятельности земств должен быть понижен по возможности в 10 раз, с таким расчетом, чтобы владельцы хуторских хозяйств и рабочие, владеющие небольшой недвижимостью, имели право участия в земских выборах.

Губернские земства должны были принять на себя обязанности по страхованию, как обязательному, так и добровольному, в пределах губернии всех сельских построек, а также всех земских жителей от несчастных случаев.

Волостные земства, по проекту П.А.Столыпина, получали бы от уездных земств в свое ведение заведование в пределах волости земскими школами, больницами, санитарными, ветеринарными и агрономическими пунктами. На волостные земства возлагались постройки, ремонт и содержание дорог, а также заведование всеми другими нуждами населения в пределах волости.

Петр Аркадьевич Столыпин предстает перед нами выдающимся человеком. Его проекты должны были создать благоприятные условия для проживания всех категорий граждан: независимо от их социального положения, национальности.

Литература

1. Бахтурина А.Ю. Окраины Российской империи: Государственное управление и национальная политика в годы Первой мировой войны (1914-1917 гг.). М.: РОССПЭН, 2004. – 388 с.
2. Крузе Э.Э. Условия труда и быта рабочего класса в России в 1900-1914 гг. Л.: «Наука», 1981.- 142 с.
3. Сидоровнин Г.П. П.А.Столыпин. Жизнь за Отечество. М.: ТЕРРА-Книжный клуб, 2002. – 640 с.
4. Кормильцева Е.А. Отечественная история. Практикум для студентов: учебно-метод. пособие. М.: Изд-во Академии бюджета и казначейства МФ РФ. 45 с.

5. Кормильцева Е.А. Социально-статусный аспект экономического поведения домохозяйств на финансовом рынке // Двадцатые Апрельские экономические чтения: Материалы международной научно-практической конференции. – Омск: РОФ «ФРСР», 2015. С. 77–80.

6. Новиков А.И. Трансформация российского общества. Международный опыт и отечественные новации / А.И. Новиков, А.А. Дробышев, С.И. Бандура, Е.А. Кормильцева. Омск: Изд-во ОмГМА, 2005. 164 с.

Опубликовано: Кормильцева Е.А., Щукин В.В. Модернизация России: взгляд в прошлое. Реформы П.А.Столыпина // Проблемы формирования и развития финансовой системы Российской Федерации: сб. трудов VIII международной студенческой научно-практической конференции. Омск, 2012. – С. 219- 225.