



Munich Personal RePEc Archive

Forecasting efficiency of the economy of Ukraine

Goncharuk, Anatoliy G.

Odessa National Polytechnic University, Business, Economics and
Information Technologies Institute

9 September 2006

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/6562/>
MPRA Paper No. 6562, posted 08 Jan 2008 07:05 UTC

**FORECASTING EFFICIENCY OF THE ECONOMY
OF UKRAINE**

Anatoliy G. Goncharuk

Assistant Professor at the Department of Management
Institute of Business, Economics and Information Technology
Odessa National Polytechnic University, Ukraine

(In Russian)

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

Гончарук Анатолий Григорьевич

Кафедра менеджмента

Институт бизнеса, экономики и информационных технологий

Одесский национальный политехнический университет

agg@ua.fm

Последняя редакция сентябрь 2006 г.

Аннотация

Выявлены основные факторы эффективности экономики Украины, влияние которых формализовано в виде достоверных регрессионных моделей. На основе построенных моделей осуществлён прогноз динамики основных показателей эффективности экономики Украины на 2006-2007 гг. Выявлены особенности и тенденции динамики основных показателей эффективности экономики Украины.

Ключевые слова: эффективность, факторы, прогнозирование, регрессионные модели

Классификация JEL: O47, C32

Abstract

Major factors of efficiency of the economy of Ukraine, which influence is formalized in the form of valid regression models, are revealed. On the basis of the constructed models the forecast of dynamics of the basic parameters of efficiency of the economy of Ukraine for 2006-2007 is carried out. The features and tendencies of dynamics of the basic parameters of efficiency of economy of Ukraine are revealed.

Keywords: efficiency, factors, forecasting, regression models

JEL Classification: O47, C32

Прогнозирование эффективности экономики Украины

Введение

Украина, встав на путь самостоятельного развития, вплотную столкнулась с проблемой ограниченности экономических ресурсов. Энергозатратные и материалоемкие технологии, доставшиеся нашей экономике в наследство от СССР, в условиях либерализации цен превратились в тормоз её развития и не позволяют обеспечивать расширенное, а в некоторых отраслях и простое, воспроизводство. Это заставляет искать пути повышения эффективности использования имеющихся ресурсов и экономики в целом.

Экономический рост, начавшийся в Украине на рубеже столетий, указывает на выход из затяжного трансформационного кризиса, последствия которого ещё долгие годы будут давать о себе знать. Стране предстоит пройти ещё долгий путь для достижения высокого уровня развития экономики и благосостояния народа. Однако, обеспечение длительного и устойчивого экономического роста невозможно без эффективного использования всех производственных ресурсов. Подтверждением этому стало появление негативной тенденции значительного замедления темпов экономического роста и других важных показателей экономического развития Украины в 2005 г., которые заставляют задуматься учёных и практиков об их причинах и возможных последствиях.

В этой связи, установление основных факторов, оценка динамики и прогнозирование экономической эффективности общественного производства являются необходимым условием выработки стратегии дальнейшего развития экономики Украины.

Данная статья содержит результаты моделирования и прогнозирования основных показателей эффективности экономики, проведенных автором на основе макроэкономических и финансовых показателей за 12-летний период, с использованием инструментария корреляционно-регрессионного анализа.

Целью исследования является определение основных тенденций и прогнозирование динамики ключевых показателей эффективности экономики Украины на период 2006-2007 гг.

К основным задачам данного исследования относятся:

- выявление основных факторов, определяющих динамику эффективности экономики;
- построение регрессионных моделей, необходимых для прогнозирования динамики показателей эффективности экономики;
- осуществление прогноза и выявление основных тенденций динамики основных показателей эффективности экономики Украины.

Методология

В экономической литературе существуют различные подходы к определению понятия «эффективность экономики».

В советской экономической науке понятие эффективности общественного производства характеризовалось сложной и в целом достаточно хорошо разработанной системой экономических показателей. При этом на макроуровне различалась эффективность производства экономическая и социальная. На уровне отраслей материального производства эффективность производства определялась как соотношение полезного результата деятельности отрасли (эффекта) и факторов производственного процесса (рабочей силы, средств и предметов труда). К конкретным показателям применительно к категории эффективности отрасли материального производства относились производительность труда, материалоемкость, фондоотдача, оборачиваемость оборотных средств и т.д. [1] Акцент фактически делался только на соотношение "затраты - результат".

В классическом понимании данной категории, прочно утвердившемся в экономической теории, эффективность экономики обычно связывают с ее целью и понимают как результативность, полноту достижения цели [2]. Однако, поскольку целей экономики может быть много, то и эффективность становится понятием неоднозначным и дифференцированным.

В неоклассической теории эффективность рыночной экономики означает достижение максимума удовлетворения потребностей людей (или максимума дохода предпринимателя) при минимуме затрат производственных ресурсов [3].

П. Хейне связывает понятие эффективности с экономичностью (возможностью получить как можно больше из доступных ресурсов) и отождествляют с показателем отношения ценности выходов к ценности входов, т.е. отношение работы, выполненной машиной, к потребляемой ею энергии [4]. Б. Болотин, Л. Громов, Е. Четыркин определяют эффективность экономики как отношение эффектов экономической деятельности и ресурсов (затрат) [5]. К. Макконнелл и С. Брю связывают эффективность с получением данного объема продукции при наименьших затратах [6]. С. Афонцев определяет эффективность народного хозяйства как наиболее полное удовлетворение общественных потребностей [7]. Я. Зеленовский отождествляет понятия эффективности и целесообразности и определяет меру первой как отношение суммарной ценности фактических результатов деятельности к ожидаемой суммарной ценности соответствующих целей [8].

На наш взгляд, такие определения и сравнения эффективности экономики являются довольно условными и односторонними, не отображающими всю глубину содержания данного понятия.

В современной научной литературе встречаются и более системные подходы к определению понятия эффективности экономики.

Так, например, Е. Ерохина определяет эффективность экономики как «степень достижения результата, заданного функцией национальной экономики; степень соответствия полученного результата (эффекта) тому, который имел бы место при всей полноте выполнения национальной экономикой своих функций» и «поскольку экономика выполняет множество функций по отношению к разным средам, следует говорить о разных типах эффективности...» [9].

В современном понимании эффективность отражает комплекс природных, экономических, научно-технических, социальных и политических условий функционирования производительных сил и производственных отношений. Поэтому она может выражать результативность функционирования средств труда, предметов труда и рабочей силы как в рамках народного хозяйства в целом, его отраслей, подотраслей, так и в отдельных его производственных звеньях.

Различают эффективность воспроизводства совокупного общественного продукта или действительного процесса производства, взятого в целом, или народнохозяйственную эффективность, включающую эффективность производства, распределения, обращения и потребления общественного продукта; эффективность отдельных фаз воспроизводства. С учетом структуры организации общественного производства различают эффективность различных крупных регионов страны (областей) – это региональная эффективность; эффективность народного хозяйства, отдельных его отраслей, объединений, предприятий и, наконец, цеха, бригады, группы, а также эффективность отдельных работников различных сфер экономики. Принимая во внимание структуру международных отношений, различают национальную и интернациональную эффективность [10].

В силу сложности и многогранности категории эффективности экономики, невозможности её всестороннего охвата в рамках одного исследования, в данной работе автор ограничился рассмотрением экономической эффективности общественного производства.

Современная литература даёт следующее определение экономической эффективности. Экономическая эффективность – это достижение наибольших результатов при наименьших затратах живого и овеществленного труда [11]. Она характеризует

результативность всего общественного производства [10]. Такое понимание экономической эффективности и легло в основу данного исследования.

В качестве основных показателей, характеризующих данную категорию, выбраны следующие.

1. *Прибыльность экономики* — показатель характеризующий отношение общего финансового результата до налогообложения в народном хозяйстве к общему объему произведенной продукции за соответствующий период:

$$\Pi = \Phi P / Q, \quad (1)$$

где ΦP — общий финансовый результат (прибыль минус убытки) экономики.

2. *Доля убыточных предприятий*, характеризующая удельный вес убыточных предприятий в общем числе субъектов хозяйствования в экономике.

3. *Производительность общественного труда ПТобщ*, измеряемый отношением произведенного валового внутреннего продукта (ВВП) Q к средней численности работников, занятых в отраслях материального производства $Чм$:

$$\text{ПТ общ} = Q / Чм. \quad (2)$$

4. *Фондоотдача*, исчисляемая как отношение общего объема произведенного продукта к средней стоимости основных производственных фондов народного хозяйства:

$$fo = F / Q, \quad (3)$$

где F — средняя стоимость основных производственных фондов экономики.

5. *Материалоотдача*, характеризующая объём произведенного продукта на 1 грн. материальных затрат:

$$mo = Q / M, \quad (4)$$

где M — общий объем материальных затрат на производство продукции в стоимостном выражении.

Перечисленные показатели отражают одну из сторон экономической эффективности: первые два раскрывают финансовую результативность соответственно в стоимостном и структурном аспектах; остальные три характеризуют эффективность использования трёх основных факторов общественного производства — трудовых ресурсов, средств и предметов труда. Динамика данных показателей будет рассматриваться в квартальном и годовом разрезах.

Для установления зависимости динамики показателей экономической эффективности от совокупности факторов использован известный метод многофакторного корреляционно-регрессионного анализа.

Выявление основных факторов и моделирование эффективности экономики

Среди совокупности (более 20) различных рода факторов, которые в той или иной степени могут оказывать влияние на динамику основных показателей эффективности экономики, в ходе анализа были отобраны наиболее существенные. В результате проведенного корреляционно-регрессионного анализа были получены достоверные многофакторные модели, описанные ниже¹.

1. Для прибыльности экономики на базе анализа квартальных значений факторов было получено следующее уравнение регрессии²:

$$Пэ = -27,591 + 1,564NEER + 0,603EXP_1 + 0,647MET, \quad (5)$$

(-4,6) (5,0) (6,1) (4,5)

где *NEER* – квартальные темпы прироста номинального эффективного обменного курса гривны (НЭОК), %;

EXP₁ – доля экспорта товаров и услуг в ВВП с лагом в 1 квартал, % ;

MET – квартальные темпы прироста мировых цен на металлы, %.

Модель (5) является достоверной и адекватной и указывает на то, что в периоде 1999-2005 гг. динамика прибыльности экономики Украины более чем на 71% определялась внешними конъюнктурными и валютными факторами. Причём в последние годы (2003-2005 гг.) уровень зависимости прибыльности от мировых цен на металлы и объёмов экспорта, т.е. от внешних факторов, заметно вырос и превысил 86%.

Дальнейший анализ привёл к следующей регрессионной модели³:

$$Пэ = 4,635 + 0,048INV_3 + 1,313WPI, \quad (6)$$

(4,4) (4,3) (4,7)

где *INV₃* – квартальный прирост инвестиций в основной капитал с лагом 3 квартала, %;

WPI – квартальный прирост оптовых цен производителей, %.

Полученная модель (6) является достоверной, независимые факторы, входящие в её состав в анализируемом периоде в среднем на 74% определяли величину прибыльности экономики.

2. Для доли убыточных предприятий в экономике на базе анализа квартальных значений факторов получены следующие уравнения⁴:

¹ В описанных моделях для каждого коэффициента в скобках указано значение t-статистики Стьюдента.

² Данная модель построена на основе 26 квартальных наблюдений за период 1999-2005 гг. Данные для построения модели получены от НБУ и МВФ [12, 13].

³ Модель (6) построена на основе 18 квартальных наблюдений за период с 2001-2005 гг. Данные для построения модели получены из НБУ и МВФ [12, 13].

$$Y_{yn} = 24,571 + 0,045KZ - 0,356WPI - 0,173MET - 0,295REER, \quad (7)$$

$$(11,4) \quad (9,3) \quad (-2,2) \quad (-2,6) \quad (-2,1)$$

$$Y_{yn} = 58,789 - 0,568t - 0,182AGR - 0,032INV - 0,205KRED_3, \quad (8)$$

$$(53,3) \quad (-10,3) \quad (-2,9) \quad (-3,9) \quad (-2,8)$$

где KZ – отношение кредиторской задолженности к квартальному ВВП, %;

$REER$ – квартальные темпы прироста реального эффективного обменного курса гривны (РЭОК), %;

t – фактор времени;

AGR – квартальный прирост объемов сельскохозяйственного производства в сопоставимых ценах, %;

INV – квартальный прирост инвестиций в основной капитал, %;

$KRED_3$ – прирост суммы задолженности по банковским кредитам в национальной валюте с лагом 3 квартала, %.

Полученные модели (7 и 8), согласно их параметрам, являются достоверными и указывают на то, что степень зависимости доли убыточных предприятий от независимых переменных составляет соответственно 97% и 88%.

В ходе анализа установлено, что в результате коренных изменений внешней конъюнктуры степень влияния мировых цен на металлы и РЭОК гривны на долю убыточных предприятий может меняться. Поэтому модель (7) можно использовать лишь для краткосрочного прогнозирования (1-2 года). Другая же модель (8) построена по квартальным данным за семилетний период, поэтому она может использоваться как для краткосрочного, так и для среднесрочного прогнозирования.

3. Для прироста производительности общественного труда на базе анализа квартальных значений факторов за период 1999 - 1 квартал 2005 гг. (25 наблюдений) было получено следующее уравнение регрессии:

$$\Delta ПП_{общ} = 11,630 + 0,336 IMP + 0,474 MON - 0,046 KZ - 1,487 BR + 0,614 REER, \quad (9)$$

$$(2,6) \quad (4,1) \quad (3,8) \quad (-8,0) \quad (-4,1) \quad (4,0)$$

где IMP – доля импорта товаров и услуг в квартальном ВВП, %;

MON – квартальный прирост уровня монетизации экономики (отношения денежного агрегата М3 к ВВП), %;

BR – квартальный прирост доли доходов консолидированного бюджета в ВВП, %.

⁴ Модель (7) построена на основе 19 квартальных наблюдений за период 2001-2005 гг., модель (8) - на основе 32 квартальных наблюдений за период с 1998-2005 гг. с использованием статистических показателей, полученных от НБУ, Госкомстата Украины и МВФ [12, 13, 14, 15].

Параметры данной модели (9) указывают на её высокую достоверность. Входящие в неё независимые факторы более чем на 85% определяют динамику производительности общественного труда. Однако следует отметить, что, начиная со 2 квартала 2005 г. в данной зависимости наметилось негативное влияние роста РЭОК гривны на производительность труда, что вероятно связано со сменой валютной политики НБУ и ухудшением сальдо внешней торговли Украины. После исключения данного фактора модель не потеряла в уровне достоверности (более 0,99), однако уровень множественной корреляции существенно снизился и набор независимых переменных стал лишь на 54% определять динамику производительности общественного труда.

4. Для динамики фондоотдачи была получена следующая регрессионная модель⁵:

$$\Delta f_o = 2,624 + 0,232INV - 0,085\overline{LP}, \quad (10)$$

(3,0) (7,3) (-8,1)

где Δf_o - годовой темп прироста фондоотдачи, %;

\overline{LP} - средняя процентная ставка по банковским кредитам в национальной валюте, % годовых.

Влияние других рассмотренных факторов, включая фактор времени, оказалось не существенным.

Параметры данного уравнения (10) свидетельствуют о его достоверности и адекватности. Независимые факторы, входящие в его состав более чем на 96%.

Такие результаты моделирования динамики фондоотдачи вполне объяснимы: рост процентных ставок по кредитам и сокращение объёмов инвестиций замедляют процесс обновления основных фондов, производительность которых со временем снижается, что и приводит к снижению фондоотдачи и, наоборот, снижение процентных ставок и реальный рост инвестиций обеспечивают обновление основных фондов и, соответственно, увеличение фондоотдачи.

5. Для материалоёмкости экономики получена следующая регрессионная модель⁶:

$$m = 67,102 - 0,105KZ - 0,011KRED - 0,124REER. \quad (11)$$

(26,1) (-5,0) (-5,7) (-3,6)

Параметры данного уравнения (11) свидетельствуют о его достоверности и адекватности. Независимые факторы, входящие в его состав более чем на 86% определяют динамику материалоёмкости.

⁵ Данная модель получена на основе годовых значений показателей за 14 лет с использованием статистических данных, полученных от НБУ и Госкомстата Украины [16, 17, 18, 19].

⁶ Данная модель получена на основе годовых значений показателей за 12 лет (без лагов) с использованием статистических данных, полученных от НБУ, МВФ и Госкомстата Украины [13, 17, 18, 19, 20].

Прогнозирование показателей экономической эффективности

После получения достоверных регрессионных моделей можно переходить к процессу прогнозирования экономической эффективности. Для этого необходимы прогнозные значения показателей, вошедших в модели как независимые переменные. В качестве таковых предлагается использовать данные из опубликованных правительственных и неправительственных макроэкономических и финансовых прогнозов на период 2006-2007 гг., а также собственные прогнозы автора.

В этой статье использованы данные прогноза макроэкономических и финансовых показателей Министерства экономики Украины (МЭУ), Института экономического прогнозирования НАН Украины (ИЭП), Центра социально-экономических исследований CASE-Ukraine (ЦСЭИ), а также Рабочей группы по товарным ценам Ассоциации европейских институтов экономической конъюнктуры (АЕЕСЕ) некоторые из которых размещены в таблице 1.

Таблица 1

Прогнозные значения показателей на 2006-2007 гг. [18, 19]

| Показатели | МЭУ | | ЦСЭИ | |
|---|---------------|---------------|-------|-------|
| | 2006 | 2007 | 2006 | 2007 |
| Реальный прирост ВВП, % | 2,8 | 4,2 | 2,4 | 4,2 |
| Реальный прирост промышленного производства, % | - | 5,0 | -0,3 | 2,3 |
| Реальный прирост с/х производства, % | - | 5,3 | 3,2 | 3,0 |
| Прирост потребительских цен, % | - | 9,5 | 13,0 | 9,8 |
| Прирост оптовых цен производителей, % | - | 13,4 | 13,0 | 8,0 |
| Доходы бюджета, % ВВП | - | 30 | 31,2 | 31,6 |
| Расходы бюджета, % ВВП | - | - | 31,6 | 33,6 |
| Курс \$/h, на конец года | - | 4,95- 5,25 | 5,05 | 5,1 |
| Экспорт товаров и услуг, % к пред. году | - | 107,9 | 95,8 | 103,1 |
| Импорт товаров и услуг, % к пред. году | - | 110,0 | 103,1 | 100,9 |
| ПИИ, % к пред. году | 127,5 | 115,8 | 117,2 | 115,6 |
| Валовое накопление основного капитала, % к пред. году | - | - | 98,8 | 100,8 |
| Уровень монетизации, % | - | 59,5 | 52,2 | 58,9 |
| Численность занятых в экономике, млн. чел. | 20,8- 21,2 | 20,6- 20,8 | - | - |

Как видно, прогнозные цифры от различных источников существенно различаются. В то же время, нет единого источника информации, обеспечивающего полный набор прогнозных показателей, необходимых для прогнозирования экономической эффективности. Поэтому все имеющиеся данные далее рассмотрены как общий макроэкономический прогноз, а по отдельным факторам, имеющим множество различных вариантов значений, составлены различные сценарии прогноза эффективности. Недостающие факторы прогнозировались автором исходя из динамики прошлых периодов и ожидаемых изменений среды в прогнозируемом периоде.

Исходя из имеющихся достаточно точных моделей квартальной величины прибыльности экономики (5 и 6), осуществим прогноз ежеквартальных величин этого показателя эффективности экономики на 2006 г. и 2007 г. Для этого необходимы квартальные прогнозные значения прироста НЭОК гривны, доли экспорта в ВВП (с лагом в 1 квартал), прироста мировых цен на металлы, инвестиций в основной капитал (с лагом в 3 квартала) и оптовых цен производителей. Их определение связано со следующими допущениями прогноза:

1) предполагается, что официальный курс доллара до конца 2006 г. не изменится и составит 5,05 на конец года; поскольку прогнозы относительно динамики соотношения евро/доллар носят весьма противоречивый характер, учитывая ряд обстоятельств, предполагается, что до конца 2006 г. оно будет колебаться в пределах 1,24-1,32; в 2007 г. согласно прогнозу большинства аналитиков доллар будет плавно падать⁷, а с ним, соответственно, и гривна; исходя из этих предположений и определялся прирост НЭОК гривны;

2) значения доли экспорта в ВВП определяются исходя из прогнозных квартальных величин экспорта и ВВП, имеющихся в прогнозе ЦСЭИ [19];

3) учитывая рост цен на металлы в 1 квартале 2006 г. [20] и ряд других обстоятельств, влияющих на мировую конъюнктуру этого вида сырья, а также принимая во внимание прогноз АIECE о росте цен на металлы [21], в нашем прогнозе делаем предположение о постепенном невысоком росте цен на металлы до конца 2006 г. (в среднем на 1% за квартал), а в 2007 г. их снижение;

4) информация о квартальном росте оптовых цен производителей в 2006 г., за исключением 1 квартала 2006 г., по которому имеются фактические данные, взяты из прогноза ЦСЭИ [19]; динамика цен производителей в 2007 г. рассчитана исходя из усреднённого прогноза МЭУ и ЦСЭИ;

5) поскольку прогнозные данные о динамике инвестиций от различных источников существенно разнятся, в качестве основы для расчёта квартальных значений прироста инвестиций взяты усреднённые значения прогнозов от МЭУ и ЦСЭИ, скорректированные с учётом сезонного фактора.

С учётом перечисленных выше предположений прогноз уровня прибыльности экономики на 2006-2007 гг., основанный на моделях (5 и 6), дал результаты, отображённые на рисунке 1.

⁷ согласно прогнозам Raiffeisen Research и Wachovia курс евро/доллар в 3 кв. 2006 г. составит 1,29, в 4 кв. – 1,32, в 1 кв. 2007 г. – 1,33, во 2-м – 1,34, 3-м – 1,35.

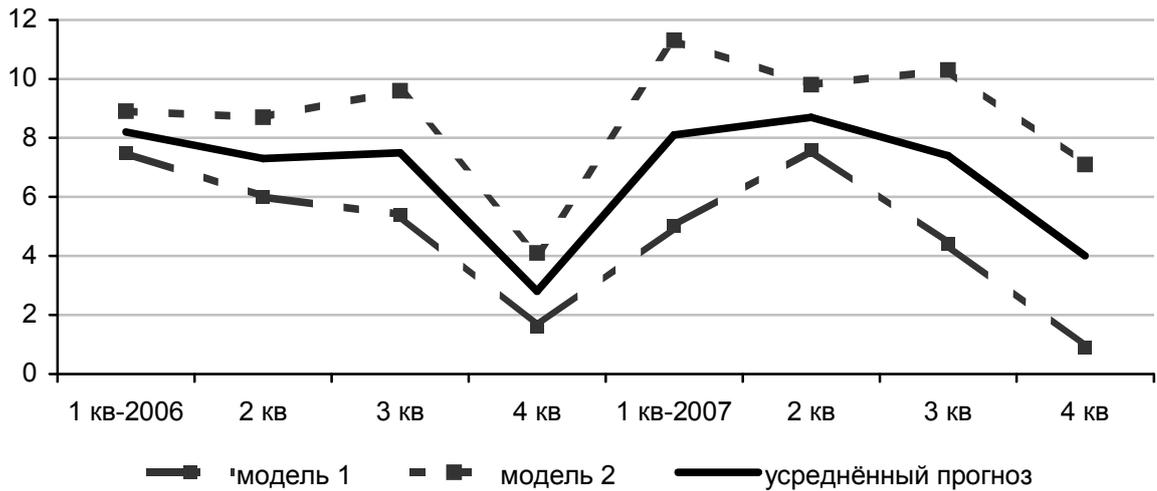


Рис.1. Прогноз квартальной прибыльности экономики Украины на 2006-2007 гг., %

Как видно, обе модели указывают на снижение уровня прибыльности экономики Украины к концу 2007 г., что связано с ожиданиями неблагоприятной конъюнктуры на мировых рынках металлов, замедлением темпов роста цен производителей и, на наш взгляд наиболее важным, снижением инвестиционной активности отечественного бизнеса на протяжении предшествующего года. Последнее является результатом политической нестабильности и имущественно-правовой неопределённости, снижающих привлекательность украинской экономики для вложений в первую очередь со стороны иностранных инвесторов.

Рассматривая полученный прогноз в совокупности с фактическими данными за предыдущие периоды можно выделить долгосрочные тенденции динамики прибыльности (рисунок 2).

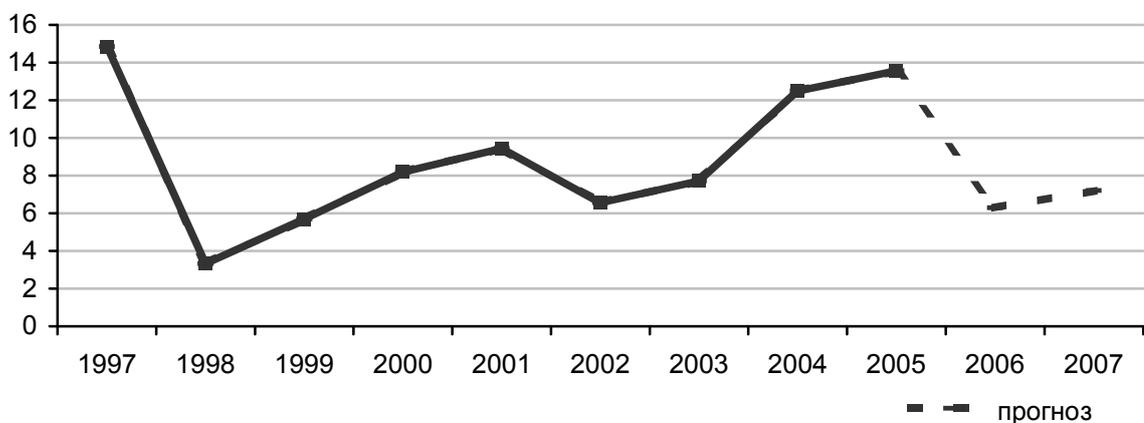


Рис.2. Динамика и прогноз прибыльности экономики Украины за 1997-2007 гг., %

Как видно, динамика прибыльности в рассмотренном периоде подвержена некоторой цикличности, период которой равен 4 годам: первые 2 года каждого цикла

характеризуются равномерным или ускоренным ростом, третий год – замедленным ростом или стабилизацией уровня и четвёртый – резким падением уровня прибыльности. Очевидно, что в условиях большой зависимости экономики Украины от внешних факторов причинами наибольших падений прибыльности, которые приходится на 1998 г. и 2006 г., являются мировые кризисные явления – замедление темпов роста мировой экономики, мировые валютно-финансовые кризисы и др. Поэтому государству необходимо осуществлять комплекс предупредительных антикризисных мер по предотвращению резких падений уровня прибыльности экономики под влиянием как внешних, так и внутренних факторов.

Используя модели квартальной величины доли убыточных предприятий в экономике (7 и 8), осуществим прогноз ежеквартальных величин этого показателя эффективности экономики на 2006 г. и 2007 г. Для этого необходимы квартальные прогнозные значения отношения кредиторской задолженности между предприятиями к ВВП, реального прироста производства сельхозпродукции, прироста РЭОК гривны, мировых цен на металлы, объёмов выданных кредитов в национальной валюте (с лагом 3 месяца), инвестиций в основной капитал и оптовых цен производителей. Отдельные из них уже были рассмотрены выше, определение остальных связано со следующими предположениями прогноза:

1) за основу расчёта прогнозных квартальных темпов прироста РЭОК взяты текущие тенденции и квартальный прогноз ИЭП на 2006 г.; в 2007 г. предполагается некоторое снижение РЭОК гривны, связанное с девальвацией НЭОК и замедлением темпов роста потребительских цен;

2) прогнозные значения отношения кредиторской задолженности к ВВП вычисляются с использованием метода экстраполяции и учётом фактического значения за 1 кв. 2006 г., а также сезонного фактора;

3) поскольку прогнозные величины прироста производства сельхозпродукции, особенно на 2007 г., из различных источников существенно различаются, за основу расчёта квартальных значений этого показателя взят прогноз ЦСЭИ, поскольку он наиболее близок к фактическим данным за 1 квартал 2006 г.; квартальный прогноз учитывает сезонный фактор;

4) осуществляя прогноз квартального прироста объёмов банковского кредитования в национальной валюте, автор отталкивался от тенденций предыдущих периодов, а также изменений валютной и денежно-кредитной политики которые имели место в начале 2006 г. и планируются в будущем; предполагается, что со снижением банками процентных ставок объёмы кредитования увеличиваются; в политически сложный для страны период

(2-3 кварталы 2006 г.) ожидается некоторое замедление темпов роста объемов кредитования.

С учётом перечисленных выше допущений прогноз доли убыточных предприятий в экономике на 2006-2007 гг., основанный на моделях (7 и 8), дал результаты, отображённые на рисунке 3.

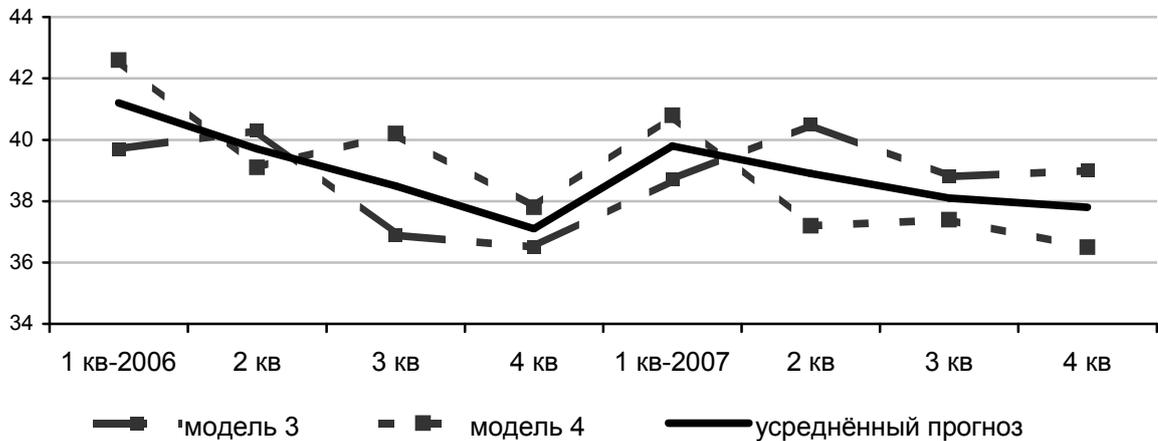


Рис.3. Прогноз доли убыточных предприятий в экономике Украины на 2006-2007 гг., %

Как видно, усреднённый прогноз указывает на достаточно высокую величину доли убыточных предприятий в экономике в 2006-2007 гг., что связано с отсутствием реформ угольной отрасли и ЖКХ, низким уровнем технологий в сельском хозяйстве, высокой ресурсоёмкостью обрабатывающей промышленности. Поскольку данный показатель достаточно чувствителен к природно-климатическим и внешним факторам, то можно предположить, что его фактическая величина в случае непредвиденных изменений внешней конъюнктуры и критических погодных условий может существенно отличаться от прогнозных значений. Следует также отметить, что доля убыточных предприятий является структурным показателем количественного соотношения, и потому он чувствителен к изменению общего числа работающих предприятий и во многом зависит от уровня развития и эффективности малого и среднего бизнеса. Поэтому в случае реализации политики государства по поддержке этого сектора экономики и снятия барьеров (административных, фискальных и др.), сдерживающих его эффективное развитие, доля убыточных предприятий будет снижаться.

В силу изложенных выше обстоятельств модель (9) не может быть использована для прогнозирования прироста производительности общественного труда. Однако, учитывая результаты проведенного анализа, можно заключить, что её динамика в 2006-2007 гг. будет во многом определяться как внутренней политикой (бюджетной, монетарной, валютной, инвестиционной), включая политическую стабильность, так и

внешними факторами (конъюнктурой и ценами на сырьевых и энергетических рынках, темпы вступления страны в ВТО и в другие торгово-экономические образования). В целом ожидается некоторый рост средней производительности труда к концу 2006 г., что можно объяснить позитивной тенденцией постепенного восстановления высоких темпов роста ВВП, повышением конкуренции и потребительского спроса на внутреннем рынке в связи со снижением барьеров для импорта и ростом реальных доходов населения, сохраняющимся высоким спросом на украинскую продукцию на внешних рынках и развитием инфраструктуры. Возможными понижающими факторами здесь могут стать: высокое налоговое давление на экономику и сокращение государственных инвестиций в связи с высокой социальной нагрузкой бюджета; укрепление национальной валюты, снижение экспортной активности и ускоренное увеличение импорта, что может привести к межотраслевому перераспределению рабочей силы из высокопроизводительных отраслей (промышленность) в низкопроизводительные (торговля, услуги), а также к опережающему росту занятости благодаря последним, что негативно скажется на динамике производительности общественного труда экономики в целом.

Исходя из разработанной модели для годового прироста фондоотдачи (10), осуществим оценку и прогноз динамики этого показателя эффективности за период 2005-2007 гг. Результаты в совокупности с фактическими данными за предыдущие периоды отображены на рисунке 5.

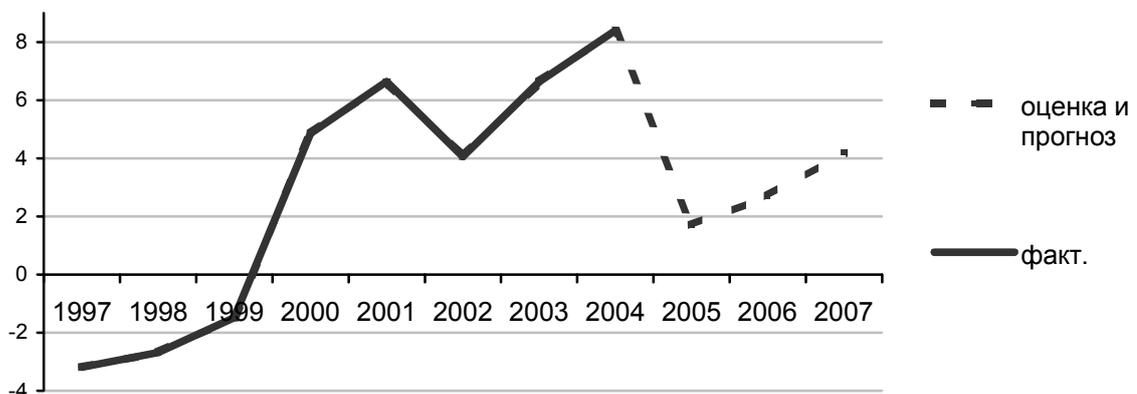


Рис.5. Динамика фондоотдачи в Украине за 1997-2007 гг., %

Как видно, оценка и прогноз указывают на значительное замедление темпов прироста фондоотдачи в 2005 г. и некоторое их восстановление в 2006-2007 гг. Последнее связано с постепенным снижением процентных ставок по кредитам и невысокими темпами прироста инвестиций в основной капитал. Риски данного прогноза связаны с нестабильной политической ситуацией в стране и имущественно-правовой неопределённостью (риски реприватизации), которая с начала 2005 г. негативно

отражается на темпах инвестирования экономики. Таким образом, динамика фондоотдачи в 2006-2007 гг. зависит от того насколько быстро и эффективно восстановится политическая стабильность, а также от последовательности правительства в обеспечении реальных гарантий прав собственности инвесторам и снижении административного давления на экономику.

Оценка и прогноз уровня материалоёмкости ВВП на 2005-2007 гг. по разработанной модели (11) осуществлён с учётом того, что динамика объёмов кредитования определяется путём экстраполяции, исходя из динамики предыдущих лет, с учётом некоторого замедления их темпов роста в период политической неопределённости. Результаты оценки и прогноза в совокупности с фактическими данными за предыдущие периоды отображены на рисунке 6.

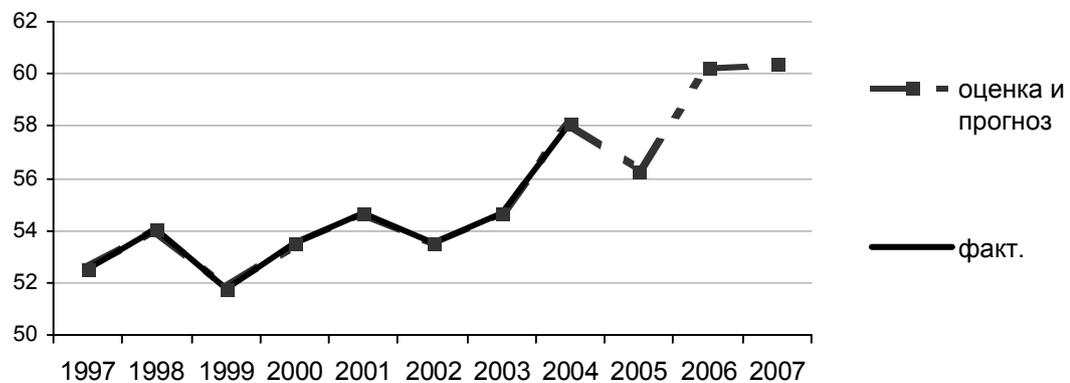


Рис.6. Динамика материалоёмкости ВВП Украине за 1997-2007 гг., %

Как видно, оценка материалоёмкости в 2005 г. указывает на её снижение, которое связано, прежде всего, с реальной и номинальной ревальвацией гривны в этом году, которая позитивно сказывалась на цене импортируемого сырья и материалов. Рост материалоёмкости в 2006-2007 гг. соответствует ожидаемой девальвации РЭОК, невысокой инновационной активности и росту цен на импортируемые энергоносители.

Рассматривая десятилетний период динамики материалоёмкости (см. рис. 6), можно заметить некоторую цикличность, период которой равен 3 годам: первые 2 года каждого цикла характеризуются ростом, третий год – небольшим падением уровня материалоёмкости. По окончании каждого из таких циклов, уровень материалоёмкости вырастает на 2% и более. Очевидно, что прервать такую цикличность могут лишь серьёзные структурные экономические преобразования, направленные на приоритетное развитие отраслей с высокой степенью переработки и добавленной стоимостью, а также крупномасштабные инвестиции в обновление технологий производства, в особенности в ресурсосберегающие технологии.

Выводы

По результатам исследования можно сделать следующие выводы:

1) после значительного ускорения в 2004-2005 гг. рост прибыльности экономики Украины остановится, в 2006-2007 гг. ожидается падение её уровня, что связано как с внешними факторами (ухудшение мировой конъюнктуры на украинскую продукцию, замедление темпов роста экспорта), так и внутренними (замедление инвестиционной деятельности);

2) в 2006-2007 гг. ожидается сохранение высокого значения доли убыточных предприятий в экономике, для снижения которого необходимо проведение реформы угольной отрасли и ЖКХ, повышение уровня технологий в сельском хозяйстве, снижение ресурсоёмкости обрабатывающей промышленности, снятие барьеров для развития малого и среднего бизнеса; данный показатель достаточно чувствителен к природно-климатическим и внешним факторам, поэтому его фактическая величина в случае непредвиденных изменений погодных условий и внешней конъюнктуры может существенно отличаться от прогнозных значений;

3) в 2006-2007 гг. ожидается небольшой рост производительности общественного труда, который можно объяснить повышением конкуренции и потребительского спроса на внутреннем рынке в связи со снижением барьеров для импорта и ростом реальных доходов населения, сохраняющимся высоким спросом на украинскую продукцию на внешних рынках и развитием инфраструктуры; к факторам, снижающим производительность общественного труда можно отнести усиление налогового давления на экономику и сокращение государственных инвестиций в связи с высокой социальной нагрузкой бюджета и обострением политической нестабильности в 2006 г.; укрепление национальной валюты, имевшее место в 2005 г., снижение экспортной активности и ускоренное увеличение импорта может привести к межотраслевому перераспределению рабочей силы из высокопроизводительной промышленности в низкопроизводительные (торговля, услуги), а также к росту занятости благодаря последним, что может негативно сказаться на динамике производительности общественного труда экономики в целом;

4) по нашим оценкам в 2005 г. имело место значительное падение темпов роста фондоотдачи, что связано с ослаблением инвестиционной активности из-за политической нестабильности и имущественно-правовой неопределённости; в 2006-2007 гг. ожидается увеличение темпов роста фондоотдачи, величина которого зависит от политической ситуации, последовательности правительства в обеспечении реальных гарантий прав собственности инвесторам и снижении административного давления на экономику;

5) в 2005 г. имело место снижение материалоёмкости ВВП, что связано, прежде всего, с реальной и номинальной девальвацией гривны в этом году, которая позитивно сказалась на цене импортируемого сырья и материалов; прогнозируемый рост материалоёмкости в 2006-2007 гг. связан с ростом цен на энергоносители на фоне ожидаемой девальвации РЭОК, а также из-за невысокой инновационной активности в предыдущие годы;

6) в процессе анализа и прогнозирования годовых величин ряда показателей эффективности было выявлено наличие цикличности их динамики, период которой равен для прибыльности экономики и производительности общественного труда 4 годам, для материалоёмкости – 3 годам.

Литература

1. Статистический словарь / Гл. ред. Королев М. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика. – 1989. – 623 с.
2. Брагинский С., Певзнер Я. Политическая экономия: дискуссионные проблемы, пути обновления. – М.: Мысль. – 1991.
3. Хрестоматия по экономической теории / Сост. Е. Борисов. — М.: Юристъ, 2000. — 536 с.
4. Хейне П. Экономический образ мышления: Пер. с англ. - М.: Дело, 1992. - 704 с.
5. Болотин Б., Громов Л., Четыркин Е. Эффективность капиталистической экономики: некоторые проблемы анализа и измерения. М.: Наука, 1990.
6. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Пер. с англ.: В 2 т. – М.: Республика, 1992.
7. Становление рынка в постсоветской России: Институциональный анализ / С. Афонцев, Е. Балабанова, А. Карпов и др.; Под ред. Р. Нуреева; Ин-т "Открытое о-во". - М.: Аспект Пресс, 2002. - 168 с.
8. Зеленецкий Я. Организация трудовых коллективов: введение в теорию организации и управления. – М.: Прогресс, 1971. – 311 с.
9. Ерохина Е. Теория экономического развития: системно-синергетический подход. – <http://ek-lit.agava.ru>.
10. Основы экономической теории. Курс дистанционного обучения / Сост. Кухаренко В. и др. – Харьков: ХГПИ, 1999. - <http://www.kpi.kharkov.ua>.
11. Бакалавр экономики. Хрестоматия в 3 томах. // Под общ. ред. В. Видяпина. — М.: Триада, 1999. — <http://lib.vvsu.ru/books>.
12. Основні показники економічного і соціального стану України / Нац. банк України. — К., 2006. — www.bank.gov.ua.

13. Ukraine / Country Tables / International Financial Statistics / International Monetary Fund. – 2006. – www.imf.org.
14. Прямі інвестиції / Держ. ком. статистики України. — К., 2006. — www.ukrstat.gov.ua.
15. Дебіторська та кредиторська заборгованість / Держ. ком. статистики України. — К., 2006. — www.ukrstat.gov.ua.
16. Процентні ставки комерційних банків за кредитами і депозитами 1992-2005 роки / Нац. банк України. — К., 2006. — www.bank.gov.ua.
17. Кредити, надані комерційним банками суб'єктам господарювання України / Нац. банк України. — К., 2006. — www.bank.gov.ua.
18. Державна програма економічного і соціального розвитку України на 2007 рік // Міністерство економіки України. – К., 2006. – www.me.kmu.gov.ua.
19. Економіка України: тенденції, оцінки, прогнози / Центр соціально-економічних досліджень CASE Україна. - №2. – 2006. – www.case-ukraine.kiev.ua.
20. Commodity Prices // International Financial Statistics / International Monetary Fund. – www.ifs.apdi.net.
21. Gern K.-J. World Commodity Prices 2006 and 2007 // AIECE Commodity Group Report / Association D'Instituts Europeens de Conjuncture Economique. – Geneva. – May 2006.

(c) 2006 Anatoliy G. Goncharuk