



Munich Personal RePEc Archive

# **Comparative evaluation of regions in Russia with unfavorable conditions for conduct of agriculture**

Zinchenko, Aleksey and Ukolova, Anna and Demichev,  
Vadim

Russian Timiryazev State Agrarian University

1 February 2013

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/71723/>  
MPRA Paper No. 71723, posted 08 Jun 2016 06:14 UTC



**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ

**«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ –  
МСХА имени К.А. ТИМИРЯЗЕВА»**  
(ФГБОУ ВО РГАУ - МСХА имени К.А. Тимирязева)

Факультет экономики и финансов  
Кафедра статистики и эконометрики

А.П. ЗИНЧЕНКО, А.В. УКОЛОВА, В.В. ДЕМИЧЕВ

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА РЕГИОНОВ РФ С НЕБЛАГОПРИЯТ-  
НЫМИ УСЛОВИЯМИ ВЕДЕНИЯ СЕЛЬСКОГО  
ХОЗЯЙСТВА**

Статья была опубликована в научно-производственном ежемесячном журнале «Экономика сельского хозяйства России» 2013. № 2. С. 20-26.

URL:

<http://elibrary.ru/item.asp?id=18839120>

Москва, 2016

АЛЕКСЕЙ ЗИНЧЕНКО,  
АННА УКОЛОВА,  
ВАДИМ ДЕМИЧЕВ

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА РЕГИОНОВ РФ С НЕБЛАГОПРИЯТНЫМИ УСЛОВИЯМИ ВЕДЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

**Резюме.** Присоединение Российской Федерации к Всемирной торговой организации (ВТО) сделало необходимым разработку мер по выходу из ограничений ВТО в области государственной поддержки сельского хозяйства. В этой связи Минсельхоз России выделил группу субъектов Федерации с неблагоприятными условиями для развития сельского хозяйства. Авторами дана оценка этой группы регионов по сравнению с остальными территориями по ряду показателей. Сделан вывод, что необходим дифференцированный подход к управлению агропромышленным производством с учетом особенностей регионов, углубление их специализации, формирование отраслевых региональных кластеров. Подчеркнута важность расширения и углубления статистического анализа условий и результатов хозяйственной деятельности в субъектах Российской Федерации.

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, регионы, неблагоприятные условия, аграрные кластеры, статистика, ВТО, субъекты Российской Федерации.

Присоединение Российской Федерации к Всемирной торговой организации потребовало разработки новых мер по государственному регулированию развития сельского хозяйства в новых условиях. Одним из важных решений при этом стал вывод прямой государственной поддержки из под ограничений ВТО путем перевода ряда направлений субсидирования из «желтой» корзины в «зеленую», в частности переориентация на привязку его не к объемам производства, а к площади земель или созданию рабочих мест и др.

В целях выхода из ограничений МСХ РФ также выделило группу регионов с неблагоприятными условиями для развития сельского хозяйства и внесло предложение о законодательном их закреплении путем внесения попра-

вок в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства». Выделение проведено сроком на 6 лет путем ранжирования регионов по 6 признакам, отражающим природно-климатические, социально-экономические и демографические характеристики. По сумме рангов ниже среднероссийского уровня (<http://agroobzor.ru/news/a-17039.html>) был выделен 41 регион, в том числе 3 автономных округа, входящие в состав Архангельской и Тюменской областей, и Чукотский АО.

В данной статье сделана попытка провести по ряду показателей, по данным публикаций Росстата и МСХ РФ, статистическую оценку этой группы регионов (группа 1, включающая 37 регионов без АО) по сравнению с остальными регионами России (группа 2, - 40 регионов).

На регионы с неблагоприятными условиями приходится 88,0% всей территории России, 76,3% земель сельскохозяйственного назначения, 43,5% сельскохозяйственных угодий, 35,9% всего населения, в том числе 37,8% сельского. Развитие сельского хозяйства в этих регионах необходимо для обеспечения занятости населения и продовольственной независимости страны, использования имеющихся материальных и трудовых ресурсов, соблюдения национальных традиций населения, а также с учетом геополитических и экологических соображений.

В рамках исследования базовых условий для формирования в России аграрных кластеров на кафедре статистики и эконометрики была получена интегрированная оценка регионов по 24 показателям в виде многомерной средней из их отклонений от средних уровней по стране. Она позволяет оценить различия как между группами, так и внутри них (табл.1).

Как видно из таблицы, комплекс условий ведения сельского хозяйства в регионах группы 1 с неблагоприятными условиями хуже, чем в остальных регионах группы 2 с относительно лучшими условиями более, чем на треть. Внутри группы 1 различия между максимальным и минимальным значениями весьма значительны ( $86,7=112,7-26,0$ ), но меньше, чем в остальных регионах ( $139,7=188,4-48,7$ ), и обусловлены вариацией внутри групп комплекса природных и экономических условий.

Таблица 1. Многомерная характеристика групп регионов с разными условиями, %

Показатели	Группа 1	Группа 2	Группа 1 в % к группе 2
Значение многомерной средней	64,8	99,8	-35,0
Размах вариации	86,7	139,7	-53,0
Стандартное отклонение	22,2	27,1	-4,9
Доля регионов со значениями ниже среднего уровня по стране	78,4	20,0	58,4

В первую очередь регионы различаются комплексом природно-климатических условий, что сказывается на худшей структуре и плодородии земельных угодий в 1-й группе (табл.2).



продукции сельского хозяйства на душу меньше на 19,7%, а продуктивность 1 га сельхозугодий ниже на 41,5%.

Таблица 3. Продуктивность сельского хозяйства по регионам России

Показатели	Группа 1	Группа 2	Группа 1 в % к группе 2
Валовая продукция сельского хозяйства в текущих ценах (2009-2011 гг.), тыс. руб.:			
на душу населения	16,7	20,8	80,3
на 1 га сельхозугодий	10,3	17,6	58,5
Площадь сельхозугодий на душу населения, га	1,62	1,18	137,3
В расчете на 100 га сельхозугодий			
число коров	4,5	4,9	91,8
поголовье свиней	6,2	11,2	55,4
производство молока, ц	135	191	70,7
производство скота и птицы на убой (уб. вес), ц	24,2	47,8	50,6
Урожайность зерновых культур с 1 га всей посевной площади в 2009-2011 гг., ц	15,3	20,3	75,4
Надой на среднегодовую корову, ц	29,9	39,1	76,5

В неблагоприятных условиях в регионах 1-й группы ниже урожайность культур и продуктивность животных, меньше производится продукции животноводства, хотя его доля в валовой продукции сельского хозяйства выше, чем во 2-й группе на 4,8% (как больше и доля посевов кормовых культур в общей посевной площади на 4,1% при меньшей доле посевов зерновых и технических культур). Продуктивность сельского хозяйства связана как с неблагоприятными природными условиями, так и с более низким уровнем интенсификации и более слабой государственной поддержкой сельского хозяйства (табл. 4).

Таблица 4. Интенсификация и уровень государственной поддержки по группам регионов России

Показатели	Группа 1	Группа 2	Группа 1 в % к группе 2
Стоимость основных фондов на 1 га сельхозугодий (2010 г.), тыс. руб.	11,0	17,8	61,8
Внесено минеральных удобрений в СХО на 1 га всей пашни региона (2010 г.), кг д. в.	9,5	33,3	28,5
Государственные субсидии в 2007-2011 гг.:			
на 1 га сельхозугодий, руб.	391	689	56,7
на душу населения	633	814	77,8
в % к стоимости валовой продукции	5,3	5,7	-0,4
Темп роста в 2007-2011 гг. к 2003-2006 гг., %:			
государственных субсидий	346,6	509,9	-163,3
валовой продукции сельского хозяйства	175,5	182,5	-7,0

При малой фондообеспеченности особенно низки, судя по применению удобрений, вложения в производство оборотных средств. Особо следует подчеркнуть низкие уровни государственной поддержки, особенно в 1-й группе, относительно слабые здесь темпы роста субсидий в период реализации При-

оритетного национального проекта «Развитие АПК» и Госпрограммы развития сельского хозяйства и рынков на 2008-2012 гг. и, как результат, слабые темпы роста и без того низкого уровня производства продукции сельского хозяйства.

Для обеих групп регионов характерна низкая товарность сельского хозяйства (табл. 5), что не позволяет насытить внутренний рынок отечественной продукцией и успешно решать вопрос обеспечения продовольственной безопасности.

Таблица 5. Производство товарной продукции в регионах России

Показатели	Группа 1	Группа 2	Группа 1 в % к группе 2
Товарность основных продуктов, %:			
сельскохозяйственные организации	81,7	84,8	-3,1
крестьянские (фермерские) хозяйства	66,2	58,8	7,4
хозяйства населения	25,3	28,3	-3,0
в среднем	50,6	58,0	-7,4
Доля в товарной продукции, %:			
сельскохозяйственных организаций	60,7	70,4	-9,7
крестьянских (фермерских) хозяйств	12,6	8,6	4,0
хозяйств населения	26,7	21,0	5,7
Доля выручки субъектов малого предпринимательства – юридических лиц в выручке организаций, %	60,1	37,5	22,6
Выручка на 1 работника, тыс. руб.:			
субъектов среднего и малого предпринимательства – юридических лиц	457	486	94,0
в среднем по всем сельхозорганизациям	507	733	69,2
Рентабельность продаж (без учета управленческих и коммерческих расходов) в среднем по сельхозорганизациям, %	7,7	17,4	-9,7
Среднемесячная зарплата в сельхозорганизациях, руб.	9682	11853	81,7

Товарность основных видов товарной продукции (зерно, картофель, овощи, молоко, скот и птица) в 2011 г. оставалась в целом низкой из-за высокой доли низкотоварных хозяйств населения, особенно в 1-й группе, где преобладает мелкое производство. По данным сплошного обследования малого и среднего предпринимательства по итогам 2010 года на эту категорию организаций (в основном малые предприятия и микропредприятия) приходится 60,1% всей выручки СХО регионов с неблагоприятными условиями ведения сельского хозяйства. Производительность труда в этих организациях более низкая, чем в остальных регионах и по сравнению со средними уровнями по всем организациям, что является одной из важных причин низкой рентабельности реализации даже при относительно меньших затратах на оплату труда (в группе 1 ее уровень равен всего 1,5 прожиточным минимумам по сравнению с 2,2 в остальных регионах).

Различаются группы регионов также реакцией на экстремальные для страны условия ведения сельского хозяйства, о чем свидетельствуют итоги резко засушливого 2010 г. и относительно благоприятного 2011 г. (табл.7).

Таблица 7. Динамика метеоусловий и производства продукции сельского хозяйства по регионам России

Показатели	Группа 1	Группа 2	Группа 1 в % к группе 2
Изменение по отношению к норме за май-июль 2010г.:			
количества осадков, мм	-6	-20	30,0
среднесуточной температуры, С <sup>0</sup>	2	4	50,0
Прирост физического объема валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах, %:			
2010 г. к 2009 г.	-3,8	-11,4	7,6
2011 г. к 2010 г.	12,2	24,7	-12,5
2011 г. к 2009 г.	7,9	10,5	-2,6

Регионы России с неблагоприятными условиями оказались в 2010 г. менее подверженными сильной засухе, спад производства продукции был у них значительно меньше и они выступили стабилизирующим фактором в обеспечении общей устойчивости производства и уменьшении спада производства в целом по стране. В то же время в силу неблагоприятных природных и экономических условий прирост продукции в 2011 г. был в 1-й группе относительно меньше. Данные таблицы подчеркивают острую необходимость мелиорации земель. По данным переписи 2006 г. в первой группе было всего 0,5% орошаемых и осушенных земель сельскохозяйственного назначения, из которых использовалось менее половины, в остальных регионах также мало – всего 2,4%, а используемых 1,0%.

Приведенные выше данные свидетельствуют о необходимости повышения общего уровня интенсификации и усиления государственной поддержки сельского хозяйства во всех регионах, особенно в субъектах Федерации с неблагоприятными условиями для агропроизводства. Требуется разработка региональных программ развития сельского хозяйства и сельских территорий с целью эффективного использования бюджетных средств при реализации Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы», а также привлечения инвесторов из других видов деятельности и банковской сферы. Необходим дифференцированный подход к управлению агропродовольственным комплексом с учетом особенностей регионов, углубление их специализации, формирование в них отраслевых аграрных кластеров.

#### Литература:

1. «Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство России». Статистические сборники. М.: Росстат. 2009 и 2011.
2. «Российский статистический ежегодник». М.: Росстат. 2005—2012.
3. «Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций Российской Федерации». М.: МСХ России, выпуски 2010—2012.
4. «Итоги сплошного наблюдения за деятельностью малого и среднего предпринимательства в 2010 году». М.: Росстат. т. 2, 2012.

5. «Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года». Официальное издание. М.: Росстат, т. 3 и 4, 2008.
6. Сайт МСХ России — [http://agroobzor.ru/news/a"17039.html](http://agroobzor.ru/news/a)
7. Сайт Росстата — <http://gks.ru>

Зинченко Алексей Павлович, член-корреспондент Россельхозакадемии,  
тел. (499) 976-12-53,

**E-mail: apzin@mail.ru,**

Уколова Анна Владимировна, кандидат экономических наук, доцент, заведующая,

тел. (499) 976-12-53,

**E-mail: ukolova\_a@mail.ru,**

Демичев Вадим Владимирович, ассистент,

тел. (499) 976-12-53,

**E-mail: stat080012@yandex.ru**

(кафедра статистики и эконометрики Российского государственного аграрного университета — МСХА имени К. А. Тимирязева)

**Abstract.** Joining the World Trade Organization (WTO) by the Russian Federation has caused the necessity of developing some measures for exit from WTO limitations in the field of state support for agriculture. In view of that, the Ministry of agriculture of Russia has assigned the group of Federation subjects with unfavorable conditions for development of agriculture. The authors have evaluated that group of regions in comparison with other areas according to a number of indicators. The conclusion is made about the necessity of differentiated approach to management of agroindustrial production with account for specific features of regions, deepening their specialization and shaping branchial regional clusters. Also stressed is the significance of expanding and deepening the statistical analysis of conditions and results of economic activities in subjects of the Russian Federation.

**Key words:** agriculture, regions, unfavorable conditions, agrarian clusters, statistics, WTO, subjects of the Russian Federation