



Munich Personal RePEc Archive

Formation of agriculture added value in the system of Russian national accounting

Zinchenko, Aleksey

Russian Timiryazev State Agricultural University

January 2016

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/71727/>

MPRA Paper No. 71727, posted 03 Jun 2016 20:14 UTC



МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВА-

НИИ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ –
МСХА имени К.А. ТИМИРЯЗЕВА»

(ФГБОУ ВО РГАУ - МСХА имени К.А. Тимирязева)

Факультет экономики и финансов
Кафедра статистики и эконометрики

А.П. ЗИНЧЕНКО

**ФОРМИРОВАНИЕ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ СЕЛЬСКОГО
ХОЗЯЙСТВА РОССИИ В СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНОГО
СЧЕТОВОДСТВА**

**Статья была опубликована в научно-теоретическом журнале
Российского государственного аграрного университета —
МСХА имени К.А. ТИМИРЯЗЕВА «ИЗВЕСТИЯ ТИМИРЯ-
ЗЕВСКОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ АКАДЕМИИ»
2016. № 1. С. 97-107.**

Москва, 2016

Формирование добавленной стоимости сельского хозяйства России в системе национального счетоводства

А. П. Зинченко – профессор кафедры статистики и эконометрики РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева, член-корреспондент РАН

***Аннотация.** В статье рассматривается формирование макроэкономических показателей доходов и место сельского хозяйства в экономике России при плановой и рыночной экономике, их динамика. Проведен анализ добавленной стоимости сельского хозяйства в современных условиях в целом и по сектору нефинансовых корпораций и домашних хозяйств, раскрыты особенности ее экономического содержания. Предложена методика расчета и анализа показателей добавленной стоимости по отраслям сельского хозяйства по данным бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций.*

***Ключевые слова.** Сельское хозяйство, валовой внутренний продукт, валовая и чистая добавленная стоимость, оценка продукции и доходов, сельскохозяйственные организации, домашние хозяйства населения.*

Доходы являются важнейшим результатом производственно-хозяйственной деятельности производителей продукции и услуг. Анализ формирования доходов в сельском хозяйстве предполагает учет макроэкономической обстановки в стране и применение естественно исторического подхода к ее оценке. Обобщающим макроэкономическим показателем доходов при плановой экономике был национальный доход как вновь созданная живым трудом стоимость. Он рассчитывался в системе баланса народного хозяйства по сфере материального производства в текущих и сопоставимых ценах. Доля получаемого сельским хозяйством и учитываемого статистикой национального дохода страны находилась в пределах 15%. В середине 80-х годов, при окрепшей экономике СССР и в результате длительных дискуссий, было официально признано, что доля произведенного в сельском хозяйстве национального дохода (с учетом массы затраченного труда) была почти в 2 больше получаемого и значительная его часть присваивалась другими отраслями экономики. Сельское хозяйство России длительный период было, по существу, донором индустриализации, урбанизации и послевоенного восстановления страны.

С учетом проведенной переоценки места и роли сельского хозяйства в экономике России было проведено перераспределение государственных финансовых ресурсов между ее отраслями, значительно повышена доля выделяемых сельскому хозяйству капитальных вложений и его государственная поддержка, увеличены закупочные цены на продукцию сельского хозяйства и введены надбавки к ним, начался активный процесс индустриализации сельскохозяйственного производства и перевода его на современную технико-технологическую основу, в чем Россия отставала от развитых стран мира почти на четверть века. В результате этих изменений рентабельность реализации продукции сельскохозяйственных предприятий составляла в 1990 году

37% при заработной плате в сельском хозяйстве 95% по отношению к средней по экономике, а удельный вес убыточных колхозов и совхозов был всего 2,8%. В то же время следует признать, что в сельском хозяйстве России не был отлажен хозяйственный механизм, обеспечивавший эффективное использование всех ресурсов производства, и в эти годы начался активный процесс поиска путей его совершенствования, к сожалению, не завершённый из-за начавшихся преобразований и распада СССР.

С 1991 года в результате проведенного преобразования общественного строя, коренной реорганизации механизмов хозяйствования и либерализации всей экономики сельское хозяйство вступило в затяжной кризис, в нем был нарушен нормальный процесс воспроизводства, не восстановленный полностью до сих пор, со всеми его отрицательными последствиями. Россия при макроэкономической оценке положения сельского хозяйства с 1992 г. перешла с системы баланса народного хозяйства на систему национального счетоводства (СНС), в которой основным макроэкономическим показателем стал валовой внутренний продукт страны (ВВП), а по отраслям экономики валовая добавленная стоимость (ВДС). ВВП, в отличие от национального дохода, исчислявшегося только по сфере материального производства, рассчитывается также по отраслям непродуцированной сферы и включает в себя не только вновь созданную живым трудом стоимость, но и субсидии из бюджетов всех уровней, а также амортизационные отчисления как основу воспроизводства основных фондов. Органы государственной статистики рассчитывают ВВП страны и НДС по видам деятельности регулярно за каждый квартал и за год в целом, а по субъектам РФ валовой региональный продукт (ВРП). Расчеты проводятся в первую очередь производственным методом как разность между стоимостью валового выпуска продукции и услуг (ВВ) по текущим рыночным ценам (за вычетом налогов на продукты и с учетом субсидий) и материальными затратами на производство (промежуточное потребление ПП). Показатели по сельскому хозяйству публикуются Росстатом в тематических ежегодных сборниках [1], а также один раз в 2 года в отраслевом сборнике «Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство России» [2].

Ретроспективные расчеты ВВП и НДС сельского хозяйства за 1990 г. [3] показали, что удельный вес сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте (ВВП) России составлял 16,5%, сумма созданной в нем валовой добавленной стоимости (ВДС) в расчете на 1 занятого работника была в 1,3 раза выше по сравнению с остальными отраслями экономики, а материалоемкость валового выпуска ниже на 27,6% (табл. 1).

Таблица 1. Формирование ВВП России в 1990 г.

Показатели	Сельское хозяйство	Экономика без сельского хозяйства	Сельское хозяйство в % к экономике
------------	--------------------	-----------------------------------	------------------------------------

Валовой выпуск (ВВ), млрд. руб.	159,1	1045,2	15,2
Промежуточное потребление (ПП), млрд. руб.	60,0	545,0	11,0
ВДС сельского хозяйства и ВВП, млрд. руб.	99,1	500,2	19,8
Материалоемкость ВВ (ПП на 100 руб. ВВ), руб.	37,7	52,1	72,4
Численность занятых работников, тыс.	9965	65321	15,3
Производство ВДС и ВВП на 1 занятого работника, руб.	9945	7658	129,9

Ниже рассматриваются показатели формирования доходов в современный период по данным последнего сборника по сельскому хозяйству за 2013 г. Сельское хозяйство по принятой в СНС классификации характеризуется в первую очередь по разделу А «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», а также по подразделу без лесного хозяйства. В таблице 2 представлены данные в среднем за 2009-2012 гг. по ВДС сельского хозяйства по разделу А в целом, а также по ВВП остальных видов деятельности экономики России за вычетом раздела А. Поскольку на долю сельского хозяйства приходится свыше 95% ВВ и ВДС данного раздела, то сельское хозяйство характеризуется приведенными показателями достаточно точно.

Таблица 2. Формирование ВВП России в среднем за 2009-2012 гг.

Показатели	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Экономика без раздела А	Сельское хозяйство в % к экономике
Валовой выпуск (ВВ), млрд. руб.	3360	85745	3,9
Промежуточное потребление (ПП), млрд. руб.	1640	43825	3,7
ВДС сельского хозяйства и ВВП, млрд. руб.	1720	41920	4,1
Материалоемкость ВВ (ПП на 100 руб. ВВ), руб.	48,8	51,1	95,5
Численность занятых работников, тыс.	6625	61075	10,8
Число рабочих мест в эквиваленте полной занятости, тыс.	16461	61155	26,9
Производство ВДС и ВВП, тыс. руб.:			
на 1 занятого работника	260	686	37,9
на 1 рабочее место в эквиваленте полной занятости	104	685	15,2

Удельный вес сельского хозяйства и охоты в ВВП России составляет 3,9% и снизился по сравнению с 16,5% в 1990 году. Сумма ВДС на 1 занятого работника составляет всего 37,9% и стала в 2,6 раза ниже по сравнению с остальной экономикой. Принципиальной особенностью многоукладного сельского хозяйства России является вторичная занятость работников, наряду с пенсионерами и другими членами семьи, в домашнем хозяйстве при производстве продукции для собственного конечного потребления и частично для продажи. С учетом этих затрат труда в расчете на 1 работника в эквиваленте полной занятости (36,9 часов в неделю) производство ВДС в сельском хозяйстве России меньше по сравнению с остальной экономикой в 6,6 раз.

Эти данные свидетельствуют о недооценке в современных условиях места и роли сельского труда, неэквивалентных взаимоотношениях между отраслями экономики и изъятии произведенной в сельском хозяйстве добавленной стоимости в другие сферы. Такое положение сложилось из-за большого диспаритета цен, особенно в первые годы преобразований после 1990 года. К 2007 г. по сравнению с 1990 г. темпы роста цен на приобретаемые сельскохозяйственными производителями продукты промышленности и услуги (1 сфера АПК) росли быстрее, чем цены производителей продукции сельского хозяйства, в 3,7 раза, а потребительские цены на продукты питания (111 сфера АПК) быстрее в 2,0 раза. За годы реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. темпы роста цен по сферам АПК относительно выровнялись, но из-за сложившегося ранее диспаритета соотношения темпов не изменилось и в 2012 г. по сравнению с 1990 г. различия в темпах роста цен достигли, соответственно, 3,9 и 2,2 раза. При этом следует также иметь в виду, что при равных темпах роста цен их абсолютный прирост в рублях на единицу продукции сельского хозяйства ниже часто в несколько раз из-за различий в уровне цен. Например, рост цены 1 литра молока на 10% может значить для сельскохозяйственного производителя 1,5 руб., а для торговли и покупателя 4,5 руб.

Материалоемкость в сельском хозяйстве России в 1990 г. составляла 37,7 руб. ПП на 100 руб. ВВ и была ниже по сравнению с остальной экономикой на 27,6%. По данным таблицы 2 видно, что сейчас она повысилась на 12,9%, но остается ниже среднего уровня по остальным видам деятельности на 4,5%, что создает впечатление о более высокой эффективности сельского хозяйства. Это связано в первую очередь с изменением структуры многоукладного сельского хозяйства и особенностями формирования доходов по его секторам. ВДС сельского хозяйства определяется по нефинансовым корпорациям (юридическим лицам, ведущим товарное производство), домашним хозяйствам и государственному управлению (табл. 3).

Таблица 3. Формирование ВДС сельского хозяйства и охоты России в среднем за 2009-2012 гг.

Показатели	Нефинансовые корпорации	Домашние хозяйства	Государственное управление	Итого
Валовой выпуск, млрд. руб.	1643	1522	30	3195
Промежуточное потребление, млрд. руб.	1051	494	6	1551
Валовая добавленная стоимость:				
млрд. руб.	592	1028	24	1644
в % к итогу	36,0	62,5	1,5	100
Материалоемкость ВВ (ПП на 100 руб. ВВ), руб.	64,0	32,5	20,0	48,5

На домашние хозяйства приходится 47,6% ВВ сельского хозяйства, а в 1990 г. было 26,6%. ДХ ведут экстенсивное производство с низкими затрата-

ми материальных ресурсов и большими затратами ручного труда, о чем свидетельствует соотношение численности занятых работников и числа рабочих мест в эквиваленте полной занятости (табл. 2), материалоемкость у них почти в 2 раза ниже, чем в нефинансовых корпорациях. Сравнительно низкая материалоемкость в среднем по сельскому хозяйству в целом связана с высоким удельным весом домашних хозяйств. При современной материалоемкости и структуре выпуска 1990 г. средние затраты ПП на 100 руб. ВВ составляли бы 55,6 руб. Следовательно, за счет структуры производства продукции по секторам (категориям хозяйств) средняя материалоемкость снижена на $48,8 - 55,6 = -6,8$ руб., а по секторам при равной структуре ВВ она возросла на $55,6 - 37,7 = 17,9$ руб. в силу низких темпов роста цен на ВВ и высоких на ПП.

Основная часть продукции, взятой в текущих ценах, производится в сельскохозяйственных организациях (СХО) и других юридических лицах с высокой товарностью производства, ведущих более интенсивное по сравнению с ДХ производство с высоким, хотя и сократившимся, уровнем материальных затрат – горючего, топлива, электроэнергии, кормов, удобрений, химических средств защиты растений, производственных услуг и т. п. На 1 руб. ВВ затрачивается сейчас 0,64 руб. материальных затрат, что сопоставимо с данными по странам с высокоинтенсивным сельским хозяйством. Например, в ФРГ в 2013-2014 гг. аналогичный показатель составлял 0,63 руб., но там высокая материалоемкость меньше связана с диспропорцией цен на приобретаемые ресурсы и продукцию сельского хозяйства, чем в России.

В статистике труда и национального счетоводства нет отдельного учета числа занятых в нефинансовых корпорациях и домашних хозяйствах, что не позволяет оценить в них величину ВДС на единицу труда и таким образом провести сравнение эффективности производства по секторам сельского хозяйства и его отраслям. В связи с этим предлагается вести анализ формирования ВДС нефинансовых корпораций по данным бухгалтерской отчетности СХО, изучаемых МСХ РФ. Такой анализ представляет самостоятельный интерес как для оценки эффективности отдельных видов деятельности в рыночном сельском хозяйстве, так и для решения вопросов государственной их поддержки, инвестирования, импортозамещения и др. В таблице 4 представлены результаты расчетов ВДС, проведенных распределительным методом как суммы оплаты труда с отчислениями на социальные нужды, прибыли от реализации продукции, субсидий на продукцию, о которых имеются данные в годовых отчетах по отдельным видам продукции только за 2009-2012 гг., а также амортизации основных средств.

Таблица 4. Добавленная стоимость и рентабельность по отраслям СХО РФ в среднем за 2009-2012 гг.

Отрасли	Добавленная стоимость на 1 работника, тыс. руб.		Рентабельность продаж, %	
	валовая	чистая	без субсидий	с учетом субсидий*
Растениеводство и животноводство	393	318	14,6	19,6

Растениеводство	462	368	24,6	30,1
Животноводство	341	279	9,1	13,8
Свиноводство	1138	956	23,4	26,0
Птицеводство	976	771	13,8	15,3
Скотоводство всего	332	256	-3,3	4,8
в том числе: молоко	478	406	10,9	20,1
мясная продукция	94	10	-25,2	-18,8

*субсидии на продукты

Показатели ВДС по растениеводству и животноводству в целом занижены примерно на 20% из-за недоучета прочих субсидий (кроме субсидий на продукты), относимых на финансовый результат. По отраслям животноводства доля амортизации в сумме затрат по отраслям взята на среднем для всего животноводства уровне, что немного превышало сумму ВДС по скотоводству, по которому при расчетах по молоку и мясу было принято также допущение о равной оплате труда за единицу времени. Численность работников по растениеводству и животноводству взята с учетом фактических прямых, общепромышленных и общехозяйственных затрат труда при равной продолжительности рабочего года в часах, а по свиноводству, птицеводству и скотоводству как фактическая среднегодовая численность в данной отрасли.

Как видно из таблицы, ВДС на 1 занятого работника в целом по растениеводству и животноводству СХО, равная 393 тыс. руб., выше, чем по всему сельскому хозяйству (табл. 2, 260 тыс. руб.) на 51,1%, а с учетом прочих субсидий на 81,9%. Следовательно, эффективность крупного рыночного производства СХО по показателю ВДС значительно выше, чем в ДХ. В то же время сумма ВДС на 1 работника с учетом всех субсидий ниже, чем по остальным видам деятельности страны (686 тыс. руб.) почти на треть, что свидетельствует о большой недооценке сравнительно высококвалифицированного и интенсивного труда в СХО и изъятии созданной в них ВДС в другие сферы экономики.

Растениеводство по ВДС более эффективно по сравнению с животноводством в целом. Показатели ВДС по отраслям животноводства несопоставимы со средними данными по растениеводству и животноводству, поскольку они рассчитаны только на непосредственно работающих в данной отрасли, не учитывают всех прямых и распределяемых затрат живого труда и несколько завышены. В то же время очевидна более высокая эффективность свиноводства и птицеводства, ведущих производство в основном на инновационной основе, а также низкая эффективность основной отрасли животноводства - скотоводства. В скотоводстве после ликвидации в 90-е годы специализированных откормочных и репродукторных предприятий в большинстве СХО производят два сопряженных продукта – рентабельное молоко и убыточную продукцию выращивания скота, что необходимо учитывать в анализе и управлении. Не случайно, что только для импортозамещения на уровне 2013 г. необходимо увеличить производство молока на 31% и мяса крупного рогатого скота на 40%, на что потребуются большие вложения и длительное время.

Чистая добавленная стоимость (ЧДС), равная ВДС за вычетом амортизации, различается по отраслям подобно ВДС. При анализе ЧДС важно обратить внимание на очень низкий удельный вес в ВДС амортизации – по растениеводству и животноводству 16,3% по отношению к сумме ВДС с учетом всех субсидий. В то же время в интенсивном сельскохозяйственном производстве доля амортизации существенно выше. Так, в ФРГ она в 2013-2014 гг. составляла в сумме ВДС без учета прочих субсидий 31,8%, что в 2 раза выше, чем в России и позволяет вести обновление основных фондов в основном за счет собственных средств. Малые суммы амортизации в России на 1 работника свидетельствуют об исключительно низкой фондовооруженности труда, которая в несколько раз, а иногда и на порядок меньше, чем в интенсивном сельском хозяйстве развитых стран, а по сравнению с другими отраслями экономики России ниже в 3,7 раза.

Сравнение оценок эффективности производства отдельных отраслей по добавленной стоимости и важнейшему для отдельных организаций хозяйственному показателю эффективности – рентабельности, не всегда совпадают. Если по свиноводству и мясу крупного рогатого скота сомнений в оценках нет, то по птицеводству и молоку оценки противоречивые – по ВДС несомненно преимущество имеет птицеводство, а по рентабельности с учетом субсидий производство молока. Но при этом необходимо учитывать, что рентабельность молока сформирована при оплате труда более низкой, чем в птицеводстве на 37,9% (соответственно, 42 и 68% по отношению к средней зарплате по экономике), а доля в ВДС прибыли, субсидий и амортизации, которые могут быть использованы для модернизации и расширения производства, в птицеводстве составляет 78,1%, а при производстве молока всего 56,5%.

В экономическом анализе, наряду с изучением формирования и использования ВДС, особый интерес представляет изучение ее факторов по отдельным СХО на уровне регионов с использованием комплекса статистических методов изучения взаимосвязей. Некоторые возможности такого подхода можно видеть по данным таблицы 5 на примере результативной аналитической группировки по одной из областей ЦФО РФ за 1969 г. [4].

Таблица 5. Факторы формирования ВДС по группам СХО области

Показатели	Группы СХО по ВДС на 1 работника		
	низшая	средняя	высшая
Число организаций	77	52	58
Из них в %: прибыльных	22,0	53,8	74,1
получающих субсидии на продукты	7,8	28,8	60,3
использующих кредиты и займы	35,1	63,5	63,8
В расчете на 1 работника, тыс. руб.:			
ВДС сельского хозяйства	35,9	127,4	374,4
в том числе оплата труда за год	79,8	91,2	133,7
стоимость основных фондов	933	1169	3173
материальные затраты	210	222	667
валовая продукция по себестоимости	246	349	1041

Удельный вес в % к итогу:			
используемых сельскохозяйственных угодий	79,3	89,3	97,1
продукции животноводства в выручке	66,1	70,5	75,8
из нее молока	32,3	40,9	41,1
Надой на 1 среднегодовую корову, ц	25,3	33,2	47,8
Урожайность зерновых культур, ц с 1 га	14,6	17,1	24,6
Рентабельность реализации продукции, %	-17,5	1,4	5,1
Субсидии на продукцию, % к выручке	0,9	2,4	5,9

Как видно из таблицы, величина ВДС на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, зависит от уровня концентрации, специализации и интенсивности производства, наличия и эффективности использования земельных и других ресурсов, государственной поддержки и использования кредитов и займов. Наряду с увеличением по группам ВДС рентабельности, растет, что очень важно, зарплата работников, различия между крайними группами по которой достигают 67,5%, а по ВДС 10,4 раза.

Сектор нефинансовых корпораций в России, как и фермерские хозяйства развитых стран, имеют чисто рыночный (коммерческий) характер с товарностью производства около 90%. В ЕС по сельскому хозяйству с 1964 г. ведут специальные экономические счета по странам и их регионам. В текущих счетах отражается формирование добавленной стоимости и доходов фермерских хозяйств, а накопительных счетах изменения в активах, пассивах и собственном капитале. В России ведение таких счетов является важной задачей.

Спецификой сельского хозяйства России, в отличие от развитых стран, является наличие домашних хозяйств с товарностью в среднем в пределах 33%. Такое производство в системе национальных счетов изучается в России в специальном секторе ДХ, на который приходится свыше 60% ВДС, поэтому анализ ее производства и использования представляет особый интерес.

Домашние хозяйства (ДХ) – это отдельные физические лица и их группы, ведущие домашние хозяйства и потребляющие продукты и услуги других секторов. Сюда входит также предпринимательская деятельность без образования юридического лица, неотделимая от домашнего хозяйства, – мелкие предприятия и магазины, мастерские и т.п. Здесь учитываются собственники жилья, в котором они проживают, а также платная наемная прислуга (няни, садовники, повара и др.). К данному сектору относятся личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства сельского и городского населения, садовые, огородные и дачные некоммерческие объединения граждан, производящие продукцию для собственного потребления.

Валовой выпуск и ВДС в ДХ домашних хозяйствах оценивается на уровне субъектов РФ по фактическим ценам реализации товарной части продукции данного сектора. Уровень этих цен, судя по опубликованным Росстатом данным за 2005-2007 гг. [5], был в ДХ выше по сравнению с СХО примерно на 30% и повышался быстрее – за 2006-2012 гг., соответственно, на 81,6 и 57,7%. В связи с этим доля ДХ в физическом объеме ВВ сельского хозяйства сейчас завышена примерно на 10%, соответственно, завышена и доля ДХ в ВДС, а доля СХО занижена.

По своему экономическому содержанию цены реализации товарной части продукции ДХ отличаются от цен реализации продукции СХО. Они формируются в основном на местных рынках в условиях более свободной конкуренции по сравнению с СХО, реализующими свою продукцию в монополярной среде в основном для последующей переработки и реализации в городской местности. Цены реализации в ДХ, реализующих продукцию преимущественно для конечного потребления, не имеют торговых и других наценок и существенно ниже средних потребительских цен. Так, в 2013 г. цены в СХО, ДХ и потребительские были, соответственно: за 1 кг молока 15,9, 20,4 и 38,4 руб., за 10 шт яиц 32,0, 44,9 и 56,0 руб., а по мясу цены различались еще больше. Если учесть, что ДХ не платят налоги на прибыль, то можно сделать вывод об относительно более высокой эффективности производства в ДХ, несмотря на высокие затраты неоплачиваемого труда, а также о высокой устойчивости производства в домашних хозяйствах при низких доходах населения и недостаточной развитости рынка.

Оценка товарной части продукции ДХ населения по фактическим ценам реализации дает точную оценку созданной ими этой части ВДС, включающей вновь созданный продукт для себя, прибавочную стоимость или прибыль, а также амортизацию основных средств. Это реальные денежные средства, которые, в силу низких денежных доходов населения в целом, используются в основном для текущего потребления и лишь частично для накопления и воспроизводства основных средств. Другая же часть продукции ДХ, около двух третей, используемая для личного конечного потребления и производственных нужд, не участвует в рыночном обороте и не признана рынком, поэтому она, по существу, не имеет меновой стоимости. Следовательно, рассчитанная по ценам товарной продукции ВДС этой части продукции ДХ имеет расчетный характер и показывает не добавленную стоимость с ее составными частями, а стоимость физической массы потребляемых населением продуктов.

В связи с этим при статистическом анализе следует учитывать, что натуральное производство в ДХ не содержит в себе внутренних механизмов отделения прибавочного продукта от необходимого и возмещения потребления основного капитала, не способно обеспечить расширенное воспроизводство на рыночных условиях, его механизацию, освоение современных технологий. Если из 600 млрд. руб. ВДС некоммерческих корпораций около 450 млрд. составляет прибыль, субсидии и амортизация, которые можно использовать на накопление и расширение производства, то из 700 млрд. руб. нетоварной части продукции ДХ на эти цели не приходится практически ничего..

Ситуация с содержанием ВДС нетоварной продукции ДХ может измениться лишь при повышении товарности хозяйств населения и вытеснении мелкого натурального производства крупным товарным в разных формах. Это процесс фактически происходит, о чем свидетельствует сокращение затрат труда в ДХ на производство продукции для конечного потребления в общих затратах труда. При общем сокращении производства продукции сельского хозяйства в ДХ в силу комплекса демографических, экономиче-

ских и социальных условий часть наиболее крупных домашних хозяйств, особенно ЛПХ, будут постепенно преобразовываться в КФХ и становиться индивидуальными предпринимателями. В связи с этим необходимо дальнейшее совершенствование статистического анализа формирования и использования доходов ДХ. Важными направлениями при этом являются выделение и всесторонняя характеристика производственных типов ДХ по итогам ВСХП 2016, совершенствование методики выборочного обследования их доходов с учетом итогов переписи, а также использование методики составления экономических счетов в системе национального счетоводства.

Кардинальное решение проблемы повышения доходности сельского хозяйства России и перевода его на инновационную основу предполагает снижение диспаритета цен и перераспределение доходов между отраслями экономики, повышение уровня его государственного субсидирования с учетом правил ВТО, а также перераспределение доходов между группами населения и обеспечение на этой основе высокого спроса на продукцию сельского хозяйства и продукты питания. Решение этих вопросов требует специального рассмотрения.

Использованная литература

1. Национальные счета России в 2007-2014 годах. Статистический сборник. М.: Росстат, 2015.
2. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. Статистический сборник. М.: Росстат, 2013.
3. Российский статистический ежегодник. Статистический сборник. М.: Госкомстат России, 1994.
4. А. П. Зинченко, Н. Ю. Трутнева. Анализ производства и доходов сельского хозяйства региона в системе национального счетоводства. Монография. М.: Изд-во РГАУ-МСХА, 2012.
5. А. П. Зинченко. Формирование доходов и воспроизводство в сельском хозяйстве России. Учебное пособие. М.: Изд-во РГАУ-МСХА, 2010.
6. Сайт www.gks.ru.