



Munich Personal RePEc Archive

**Prevention of poverty in the farming
sector and the protection of soil fertility
in the public social security system
powered needy population**

,

2012

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/74075/>
MPRA Paper No. 74075, posted 26 Sep 2016 18:48 UTC

Prevention of poverty in the farming sector and the protection of soil fertility in the public social security system powered needy population

Stukach, Victor

Septembr(2016)

Профилактика бедности в фермерском секторе и охрана почвенного плодородия в системе государственного обеспечения социальным питанием нуждающегося населения

Виктор Стукач

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9911-6286>, ResearcherID: H-1016-2012

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Omsk State Agrarian University

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный аграрный университет имени П.А.Столыпина», Россия, г.Омск, Институтская площадь, 2, тел 89136665361

Профессор кафедры менеджмента и маркетинга

vic.econ@mail.ru

Abstract. The paper analyzes the causes of rural poverty. It gives the position of study that poverty, a non-profit work in the farm sector creates economic, social and cultural conditions for the reproduction of poverty as a phenomenon. The solution to this global growth takes place in conditions of the process of soil degradation. Doctrine Russian food safety population identified (pregnant and lactating women, children, students, clients of social institutions, etc.), Which the state is obliged to provide a healthy diet. Objectively, there was a need to produce food for the needs of the state, resulting in environmentally friendly conditions. Needed lands, where you can organize the clean production of low volume processing - without the use of pesticides with a limited amount of fertilizer. This approach to Russia and other countries to join the WTO, has become economically feasible. WTO rules allow in the "green box" to use the soil unfit for intensive use, for organic farming, production of environmentally friendly products for healthy nutrition of the population in need. The amount of state producers is not limited. Consequently, the instruments of state can create mechanism of assistance to farmers, leading to the production of degraded soils as a result of the inefficient use of natural factors in human beings. At the same

time solve the issues of social protection of the population and the use of soils derived from trafficking as a resource for organic farming, environmentally friendly source of food.

Keywords: poverty, soil conservation technologies, state support, food aid, WTO
poverty, soil technology, government support, food aid, the WTO

Аннотация. В работе анализируются причины бедности сельского населения. Дается обоснование положения о том, что бедность, неприбыльная работа в фермерском секторе создает экономические и социально-культурные предпосылки для воспроизводства бедности как феномена. Решение этой проблемы мирового масштаба проходит в условиях нарастания процесса деградации почв. Доктриной продовольственной безопасности России определены слои населения (беременные и кормящие женщины, дети, школьники, клиенты учреждений социальной сферы и др.), которых государство обязано обеспечить здоровым питанием. Объективно сложилась потребность производить для нужд государства продовольствие, полученное в экологически чистых условиях. Необходимы земельные угодья, на которых можно организовать экологически чистое производство с низкой интенсивностью обработки - без применения пестицидов с ограниченным количеством удобрений. Такой подход для России и других стран, вступивших в ВТО, стал экономически целесообразным. Нормы ВТО позволяют в рамках "зеленой корзины" использовать почвы, непригодные к интенсивной эксплуатации, для ведения органического земледелия, получения экологически чистой продукции для обеспечения здоровым питанием нуждающегося населения. При этом размер господдержки товаропроизводителей не ограничивается. Следовательно, инструментами господдержки можно создать механизм помощи фермерам, ведущим производство на деградированных почвах в результате неэффективного использования людьми природных факторов. Одновременно решаются вопросы социальной защиты населения и использования, выведенных из оборота почв в качестве ресурса органического земледелия, источника экологически чистых продуктов питания.

Ключевые слова: бедность, почвозащитные технологии, государственная поддержка, продовольственная помощь, ВТО

Summary. Summary. Summary. Need socio-economic mechanism of coordination work to ensure that all segments of the population with food distribution system in

domestic food aid to build infrastructure. "The first direction - the motivation of owners of land to land preservation for future generations. This can be achieved under the condition farming profitable. The second trend - the difference in the income of farmers, operating on unsuitable for intensive farming lands, and market agents conducting intensive farming should be covered by targeted government support programs. The third direction - governments need to improve the practice of legal regulation, to anticipate the social and economic impact of poverty, which have a direct impact on the environment. the state is required to monitor the conditions for the profitable operation of farms, funding for soil conservation measures; pricing, subsidy and trade policies in agriculture; control the flow of fertilizers, pesticides, fertility status of the soil cover, the state of groundwater. The fourth direction - research priorities and focus on creating cost-effective and environmentally sound technologies; retraining of personnel for the private sector, effective system of agricultural advisory services.

There is reason to draw a number of conclusions that are important in the formation of state policy in the agrarian sector. In enterprises, farmers with low incomes, the environment is not listed in the list of priorities. they care primarily about their own survival in the short period of time. Economic entities solve socially significant long-term objectives only if provided by their profitable work. Thus, the low yields and poverty in the farming sector bear the economic and socio-cultural background of a negative scenario, keep the trend of destruction of fertility and physical condition of the soil land. The soils are unsuitable for intensive use handled IP-use of agricultural practices, fertilizer and processing tools used in organic farming. These lands are a resource of organic farming, areas for the cultivation of environmentally friendly products.

The methods of public policy through targeted programs to neutralize the difference in the income of farmers, operating on unsuitable land, and agents conducting intensive farming; support domestic producers and processors of agricultural products should be carried out within the "green box", eliminated restrictions on state established by the WTO rules; farmers and processors of products receive the order for their products, provide for the region, domestic demand.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Агроэкологическое состояние и перспективы использования земель России, выбывших из активного сельскохозяйственного оборота / под редакцией акад. Г.А. Романенко. М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2008. – 66 с.

2. *Дэвид Р. Монтгомери*. ПОЧВА. Эрозия цивилизаций. - Перевод на русский язык издания [Montgomery, David R., 1961–. *Dirt: the erosion of civilizations* / David R. Montgomery.p.cm.I ncludes bibliographical references and index.isbn -13: 978–0–520–24870–0(cloth: alk. paper) isbn-10: 0–520–24870–8(cloth: alk. paper)] осуществлен под общей редакцией доктора сельскохозяйственных наук, профессора Хафиза Муминджанова/ FAO. Субрегиональное отделение по Центральной Азии, Анкара, 2015. С. 7.

3. Здоровое питание: план действий и разработка региональных программ в России: руководство. -М., 2001. -67 с.

4. *Керимова М.Г.* Реализация Концепции государственной политики здорового питания населения России на региональном уровне: формирование региональной политики и региональных программ. Методические аспекты разработки и реализации программ / М.Г. Керимова // Вопросы питания. -2005. -№ 1. -С. 3-9.

5. Об основах государственной политики Российской Федерации в области здорового питания населения на период до 2020 года (Распоряжение Правительства РФ от 25.10.2010 N 1873-р) // Собрание законодательства РФ. – 08.11.2010. – №45. – Ст. 5869 // Российская газета. – № 249. – 03.11.2010.

6. Распоряжение Правительства РФ от 03.07.2014 N 1215-р <Об утверждении Концепции развития внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации>. base.consultant.ru/cons/cgi/.

7. *Стукач В.Ф.* Механизмы мотивации собственников земли в сфере применения почвозащитных технологий // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 3 (24). С. 106–109.

8. *Тажмакин Д.К., Стукач В.Ф.* Новые формы хозяйствования. Алматы: Кайнар, 1994. С. 178– 186.

9. *Турчанинов Д.В.* Нарушения структуры питания населения Западной Сибири как фактор риска формирования болезней системы кровообращения/ Турчанинов Д.В., Вильмс Е.А., Турчанинова М.С., Шупина М.И.//Профилактическая и клиническая медицина. Издательство: Северо-Западный государственный медицинский университет им. И.И. Мечникова (Санкт-Петербург) 2013. 2 (47). 56-61.
10. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации" // Российская газета. 2010. 3 февраля.
11. Annual Statistical Supplement to the Social Security Bulletin, 2005. February 2006.
12. American Institutes for Research. 2013. Zambia's Child Grant Program: 24-month impact report. Washington, DC. Romeo, A., Dewbre, J., Davis, B. & Handa, S. 2015.
13. *Asfaw, S., Davis, B., Dewbre, J., Handa, S. & Winters, P.* 2014. Cash transfer programme, productive activities and labour supply: evidence from a randomized experiment in Kenya. *The Journal of Development Studies*, 50(8): 1172–1196.
14. *Camboni, Sylvania M., Ted J. Napier.* Conservation tillage practice for grain farming in semi-arid regions. Shortandy, Kazakhstan, 1992. P. 112–130.
15. *Evans, D.K. & Popova, A.* 2014. Cash transfers and temptation goods: a review of global evidence. World Bank Policy Research Working Paper No. 6886. Washington, DC, World Bank.
16. *Olsen G.* The Politics of the Welfare State: Canada, Sweden and the US. Oxford University Press / Canada, 2003.
17. *Peterson J.* Welfare Reform and Inequality: the TANF and UI Programs // *Journal of Economic Issues*. Lincoln (Neb.). Vol. 34. 2000. No 2. P. 517-526.
18. *Peterson J.* The TANF Reauthorization Debates: Key Welfare Reform Issues and Concerns. *Journal of Economic Issues*. Lincoln (Neb.). Vol. 36. 2002. No 2. P. 431-439.

19. *Stukach, V. F.* Organic agriculture on soils of little use is the resource for internal food aid to the population/ From the Other Shore: London Journals in Economics, Marketing, Finance, Business and Innovation a Collection of Scientific Papers, London, 2015. Pages: 23-29. DOI: 10.17809/05(2015)-03

20. *Stukach, V. F.* Regional infrastructure internal food aid: / V.F. Stukach: Uchakova E.A.. - International research journal is.-2015. № 8(39). P: 72-80/

21. Temporary Assistance for Needy Families. Sixth Annual Report to Congress. November 2004.

22. The long term impacts of cash transfers in the context of inflation. The case of the CT-OVC programme in Kenya. PtoP (From Protection to Production) project report. Rome, FAO.

23. FAO. 2015a. FAOSTAT. Статистическая база в сетевом доступе (доступна по ссылке <http://faostat.fao.org>).

24. *Hidrobo, M., Hoddinott, J., Kumar, N. & Olivier, M.* 2014. [Social protection and food security. Background paper prepared for The State of Food and Agriculture 2015: Social protection and agriculture: breaking the cycle of rural poverty. Washington, DC.

25. *Hidrobo, M., Hoddinott, J., Peterman, A., Margolies, A. & Moreira, V.* 2014. Cash, food, or vouchers? Evidence from a randomized experiment in northern Ecuador. *Journal of Development Economics*, 107: 144–156.

26. *Hooks, Gregory M., Ted J. Napier and Michael V. Carter.* Correlates for adoption Behaviors. The Case of farm technologies. *Rural sociology*. 1987. 48 (2). P. 309–324.

27. *Jacoby, H.* 2002. Is there an intrahousehold ‘flypaper effect’? Evidence from a school feeding programme. *Economic Journal*, 112: 196–221.

28. U.S. Census Bureau. Statistical Abstract of the United States: 2006. Wash. 2006.

29. *Wilson W.J.* The Rights and Wrongs of American Welfare Reform // Welfare Reform: Learning from American mistakes? L.: CASE, 1998.

Item Type:	MPRA Paper
Original Title:	Профилактика бедности в фермерском секторе и охрана почвенного плодородия в системе государственного обеспечения социальным питанием нуждающегося населения
English Title:	Prevention of poverty in the farming sector and the protection of soil fertility in the public social security system powered needy population
Language:	Russian
Keywords:	Keywords: poverty, soil conservation technologies, state support, food aid, WTO poverty, soil technology, government support, food aid, the WTO Ключевые слова: бедность, почвозащитные технологии, государственная поддержка, продовольственная помощь, WTO
Subjects:	I - Health, Education, and Welfare > I3 - Welfare, Well-Being, and Poverty I - Health, Education, and Welfare > I3 - Welfare, Well-Being, and Poverty > I31 - General Welfare, Well-Being I - Health, Education, and Welfare > I3 - Welfare, Well-Being, and Poverty > I32 - Measurement and Analysis of Poverty I - Health, Education, and Welfare > I3 - Welfare, Well-Being, and Poverty > I38 - Government Policy ;

	<u>Provision and Effects of Welfare Programs</u> <u>Q - Agricultural and Natural Resource Economics ;</u> <u>Environmental and Ecological Economics > Q5 -</u> <u>Environmental Economics</u> <u>Q - Agricultural and Natural Resource Economics ;</u> <u>Environmental and Ecological Economics > Q5 -</u> <u>Environmental Economics > Q56 - Environment and</u> <u>Development ; Environment and Trade ;</u> <u>Sustainability ; Environmental Accounts and</u> <u>Accounting ; Environmental Equity ; Population</u> <u>Growth</u>
Item ID:	74006
Depositing User:	Виктор Федорович Стукач
Last Modified:	25 Sep 2016 07:22
URI:	https://mpra.ub.uni-muenchen.de/id/eprint/74006

Prevention of poverty in the farming sector and the protection of soil fertility in the public social security system powered needy population

Профилактика бедности в фермерском секторе и охрана почвенного плодородия в системе государственного обеспечения социальным питанием нуждающегося населения

Виктор Федорович Стукач

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9911-6286> , ResearcherID: H-1016-2012

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный аграрный университет имени П.А.Столыпина», Россия, г.Омск, Институтская площадь, 2, тел 89136665361
Профессор кафедры менеджмента и маркетинга
vic.econ@mail.ru

Abstract. The paper analyzes the causes of rural poverty. It gives the position of study that poverty, a non-profit work in the farm sector creates economic, social and cultural conditions for the reproduction of poverty as a phenomenon. The solution to this global growth takes place in conditions of the process of soil degradation. Doctrine Russian food safety population identified (pregnant and lactating women, children, students, clients of social institutions, etc.), Which the state is obliged to provide a healthy diet. Objectively, there was a need to produce food for the needs of the state, resulting in environmentally friendly conditions. Needed lands, where you can organize the clean production of low volume processing - without the use of pesticides with a limited amount of fertilizer. This approach to Russia and other countries to join the WTO, has become economically feasible. WTO rules allow in the "green box" to use the soil unfit for intensive use, for organic farming, production of environmentally friendly products for healthy nutrition of the population in need. The amount of state producers is not limited. Consequently, the instruments of state can

create mechanism of assistance to farmers, leading to the production of degraded soils as a result of the inefficient use of natural factors in human beings. At the same time solve the issues of social protection of the population and the use of soils derived from trafficking as a resource for organic farming, environmentally friendly source of food.

Keywords: poverty, soil conservation technologies, state support, food aid, WTO
poverty, soil technology, government support, food aid, the WTO

Аннотация. В работе анализируются причины бедности сельского населения. Дается обоснование положения о том, что бедность, неприбыльная работа в фермерском секторе создает экономические и социально-культурные предпосылки для воспроизводства бедности как феномена. Решение этой проблемы мирового масштаба проходит в условиях нарастания процесса деградации почв. Доктриной продовольственной безопасности России определены слои населения (беременные и кормящие женщины, дети, школьники, клиенты учреждений социальной сферы и др.), которых государство обязано обеспечить здоровым питанием. Объективно сложилась потребность производить для нужд государства продовольствие, полученное в экологически чистых условиях. Необходимы земельные угодья, на которых можно организовать экологически чистое производство с низкой интенсивностью обработки - без применения пестицидов с ограниченным количеством удобрений. Такой подход для России и других стран, вступивших в ВТО, стал экономически целесообразным. Нормы ВТО позволяют в рамках "зеленой корзины" использовать почвы, непригодные к интенсивной эксплуатации, для ведения органического земледелия, получения экологически чистой продукции для обеспечения здоровым питанием нуждающегося населения. При этом размер господдержки товаропроизводителей не ограничивается. Следовательно, инструментами господдержки можно создать механизм помощи фермерам, ведущим производство на деградированных почвах в результате неэффективного использования людьми природных факторов. Одновременно решаются вопросы социальной защиты населения и использования, выведенных из оборота почв в качестве ресурса органического земледелия, источника экологически чистых продуктов питания.

Ключевые слова: бедность, почвозащитные технологии, государственная поддержка, продовольственная помощь, ВТО

Вступление. Доктриной продовольственной безопасности страны определены слои населения (беременные и кормящие женщины, дети, школьники, клиенты учреждений социальной сферы и др.), которых государство обязано обеспечить здоровым питанием. Объективно сложилась потребность производить для нужд государства продовольствие, полученное в экологически чистых условиях. Необходимы земельные угодия, на которых можно организовать экологически чистое производство с низкой интенсивностью обработки - без применения пестицидов с ограниченным количеством удобрений [10].

Вполне очевидно, что нарушенные почвы в результате нерационального управления земельными ресурсами могут использоваться для производства экологически чистого продовольствия. По определению, вышедшие из активного сельскохозяйственного оборота земли не должны использоваться в интенсивном режиме. Такой подход для России и других стран, вступивших в ВТО, стал экономически целесообразным. Нормы ВТО позволяют в рамках "зеленой корзины" использовать почвы, непригодные к интенсивной эксплуатации, для ведения органического земледелия, получения экологически чистой продукции. При этом размер господдержки товаропроизводителей не ограничивается. Следовательно инструментами господдержки можно создать механизм помощи фермерам, ведущим производство на деградированных почвах в результате неэффективного использования людьми природных факторов. Нередко сельские жители, осуществляющие производство в масштабах домохозяйства, сами являются нуждающимися в системе ВПП. Одновременно решаются вопросы социальной защиты населения и использования, выведенных из оборота почв в качестве ресурса органического земледелия, источника экологически чистых продуктов питания.

Решение этой проблемы мирового масштаба проходит в условиях нарастания процесса деградации почв. По данным FAO «... на сегодняшний день примерно 33% глобальных почвенных ресурсов деградировано вследствие эрозии, уплотнения и засоления, вымывания органических и питательных веществ, подкисления, загрязнения и других процессов, связанных с нестабильной практикой управления земельными ресурсами. Если не будут внедряться новые подходы, общая площадь пахотных и плодородных земель на душу населения, по данным вышеуказанного источника, в 2050 году будет составлять только четверть от уровня 1960 года» [(FAO, 2015)]. Специалист в области почвоведения мирового масштаба, профессор Д. Монтгомери заявил о необходимости «...обратить вспять тенденцию деградации почв, как одного из самых недооцененных экологических кризисов наших дней» [Д. Монтгомери, 2014].

Вполне очевидно, что нарушенные почвы в результате нерационального управления земельными ресурсами могут использоваться для производства экологически чистого продовольствия. По определению, вышедшие из активного сельскохозяйственного оборота земли не должны использоваться в интенсивном режиме. Такой подход для России и других стран, вступивших в ВТО, стал экономически целесообразным. Нормы ВТО позволяют в рамках "зеленой корзины" использовать почвы, непригодные к интенсивной эксплуатации, для ведения органического земледелия, получения экологически чистой продукции. При этом размер господдержки товаропроизводителей не ограничивается. Следовательно инструментами господдержки можно создать механизм помощи фермерам, ведущим производство на деградированных почвах в результате неэффективного использования людьми природных факторов. Нередко сельские жители, осуществляющие производство в масштабах домохозяйства, сами являются нуждающимися в системе ВПП. Одновременно решаются вопросы социальной защиты населения и использования, выведенных из оборота почв в качестве ресурса органического земледелия, источника экологически чистых продуктов питания.

На современном этапе востребован социологический аспект изучения Необходимы новые теоретические знания в сфере влияния неформальных институтов, в частности, реагирования нуждающегося населения на государственную поддержку, отношения владельцев угодий к почвозащитным технологиям в земледелии, охране земель от разрушения и др.

В настоящей работе исследуется актуальная для науки и практики проблема борьбы с бедностью, создание системы распределения внутренней продовольственной помощи (далее ВПП) нуждающемуся населению. Важным условием для продовольственного обеспечения являются природные ресурсы для получения экологически чистого продовольствия. Научная новизна предлагаемого подхода состоит в следующем: 1) раскрывается социально-экономическая сущность процессов влияния неформальных институтов на вектор мотивации фермеров к использованию почвозащитных технологий в земледелии; 2) предлагается модель комплексного решения, в рамках института государственной поддержки, проблемы защиты и восстановления природных факторов производства путем внедрения технологий органического земледелия для производства экологически чистой продукции, ресурсного обеспечения системы социального питания в регионе.

На основании выше изложенного можно сделать вывод об актуальности представленного материала. Предложенные подходы и решения представляют инте-

рес для специалистов, работников органов управления, принимающих решения в сфере продовольственного обеспечения.

Методы исследования. Применялся метод конъюнктурного изучения деятельности предприятий и организаций - участников рынка продовольствия и услуг в сфере распределения внутренней продовольственной помощи; методы социологического изучения процессов в сфере действия неформальных институтов, поведенческих реакций потребителей продовольственной помощи. Использован опыт Канады, Швеции, США, других стран, имеющих систему статистики с индикаторами, позволяющими вести сравнительный анализ и мониторинг системы продовольственной помощи, практику регулирования распределительных отношений [6;11;12;15;18;27;29]. Используются методы научных исследований, связанные с балансовыми расчетами в сфере землепользования, производства и потребления продовольствия; бюджетными обследованиями домашних хозяйств; с изучением потоков (товаров и услуг, информационных и денежных потоков).

Нами непосредственно изучались землепользования Центрального и Северного Казахстана и южной степной природной зоны Омской области, почвы которых подвержены ветровой эрозии. Исследования проводились в 1992–1994 гг. и в 2005–2009 гг. Анкета для опроса состояла из трех смысловых разделов: характеристика хозяйства и виды мероприятий; характеристика личности (помимо возраста, образования, профессии, стажа ставились вопросы об уровне знаний о почвозащитных мероприятиях, их экономических последствиях, психологическом отношении к их применению и др.); выявление факторов, влияющих на применение почвозащитных мероприятий, осознанность необходимости их применения, прибыльности и др.. По аналогичной методике проводили исследования в начале 90-х годов прошлого столетия [Camboni, Sylvania M., Ted J. Napier. 1992, 12. Hooks, Gregory M., et al ,1987].[14;26] Ими сделан вывод о том, что «На принятие решений, касающихся технологий, в земледелии влияют факторы – во-первых, макросоциальные (находятся вне пределов контроля хозяйственника, например, демографическая ситуация); во-вторых, микросоциальные (бедность, стремление фермера использовать земельные ресурсы, преследуя цель получить прибыль, озабоченность своим выживанием). Третий макросоциальный фактор – государственная политика».

Нами подтверждена действенность этих положений для хозяйственной практики стран, трансформировавших свою экономику. Изучение показало «В природно-климатических зонах, где есть реальная опасность потерь плодородия от эрозии почв, до 80% фермеров озабочены выживанием в современной среде.

Они не проявляют заботу о сохранении почв для будущих поколений. Около 75% слабо знают почвозащитное земледелие, не осознают опасности ветровой эрозии. Работники, решая вопросы применения технологий, слабо знают системы севооборотов, защиты растений, применения удобрений и ядохимикатов» [Тажмакин Д.К., Стукач В.Ф., 1994;8].

Обзор литературы. Исследования проблем борьбы с нищетой и голодом входят в число приоритетов мировой социально-экономической науки. В России вопрос о полноценном питании вообще и подрастающего поколения, в частности, рассматривается в контексте здоровья нации [Турчанинов Д.В., 2013;9]. На правительственном уровне принимались различного рода программы и мероприятия, разрабатывались концепции создания системы продовольственной помощи в масштабах страны

За последние десятилетия проведены масштабные научные исследования в рамках Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО). Потребность в новых знаниях о закономерностях в сфере социальной защиты, охране природных факторов, о поведенческих реакциях нуждающегося населения на проводимые государством меры является первостепенной. Ниже приводится краткий обзор исследований по тематике, связанной с реализацией поставленных задач. Первая часть обзора сориентирована на работы в сфере поведенческих реакций и неформальных институтов потребителей продовольственной помощи и их сообществ на меры государства и формы поддержки.

Исследованиями [Hidrobo, Hoddinott, Kumar и Olivier (2014)][24,25] дана оценка влияния социальной помощи на продовольственную безопасность домохозяйств. Эти авторы сделали вывод методического характера, что оценка воздействия по малым выборкам неинформативна, малый размер выборки может привести к тому, что воздействие не будет выявлено, поэтому оценка должна проводиться по выборке, включающей не менее 300 домохозяйств.

[Hidrobo, Hoddinott, Peterman et al. (2014)] выявили зависимость между формой предоставляемой помощи (натуральная, денежная, сертификаты). По программе, осуществлявшейся в Эквадоре, обосновали вывод о том, что при денежной форме - шире ассортимент потребляемых продуктов, чем при натуральной. В крупных домохозяйствах менее заметен прирост потребляемых продуктов, чем в мелких (American Institutes for Research, 2013); Boone et al., (2013). Asfaw et al. (2014) установили, что воздействие осуществлявшейся в Кении в течение двух лет программы CT-OVC, которая предусматривала предоставление денежных пособий фиксированного размера, различалось в зависимости от размеров домо-

хозяйств, установили, что через четыре года после начала реализации программа СТ-OVC перестала оказывать сколь-нибудь ощутимое воздействие на потребление продовольствия, что было вызвано эрозией стоимости пособий вследствие инфляции. Однако, закрепились поведенческие изменения, обусловленные потреблением в больших количествах более разнообразного продовольствия.

Распространенной формой социальной защиты стало предоставление школьного питания. Имеющиеся факты свидетельствуют о том, что многие программы школьного питания увеличивают потребление продовольствия школьниками. Программа предоставления школьных завтраков на Филиппинах увеличила потребление калорий детьми младшего школьного возраста примерно на 300 килокалорий на ребенка в день (Jacoby, 2002;27] при этом родители не уменьшали домашний рацион детей. При квартальных выплатах пособия менее заметен прирост потребления продовольствия, чем при ежедневных, или с периодичностью до 10 дней.

Evans и Ророва (2014)[15] снимают озабоченность, что бедные домохозяйства могут тратить часть средств, получаемых в качестве пособий, на приобретение алкоголя, табака и других товаров этой группы. На материале 44 подсчетов, приведенных в 19 работах, где рассматривалось воздействие как необусловленного, так и обусловленного предоставления пособий. Эти авторы установили, что пособия, за редкими исключениями, не увеличивали потребление алкоголя и табака. Иногда помощь способствовала снижению расходов на их приобретение.

В мировой практике, как правило, при решении новых задач продовольственного обеспечения стран, регионов применяются пилотные проекты, в которых реализуется та или иная модель поддержки.

Анализ российских условий показывает, что поддержка сельчан, имеющих личное хозяйство, недостаточно координируется с программами социальной защиты, предусматривающими льготное обеспечение ресурсами или централизованная закупка урожая для удовлетворения финансируемых правительством нужд. Такая помощь является основой для совершенствования производства, укрепляет развитие сельских территорий. В этом случае государственные расходы на нужды сельского хозяйства и социальную защиту населения, нуждающегося в поддержке, обеспечивают мультипликационный эффект. Важным побуждающим мотивом для развития системы внутренней продовольственной помощи в переходных экономиках, наряду с социальной значимостью, явился «уход» от ограничений на прямую поддержку товаропроизводителей. (V.Stukach, 2015) (20)

Существует острая необходимость в сохранении почв для обеспечения продовольственной безопасности и устойчивости будущего человечества. Это особенно важно при нынешних условиях, когда в мире более 805 млн. человек сталкиваются с голодом и недоеданием. Рост численности населения в последующие 35 лет потребует увеличения производства продуктов питания примерно на 60% (ФАО, 2015)[27]. При этом производство продовольствия во многом зависит от почв, поэтому важно, чтобы они были здоровыми и продуктивными.

Проблема использования земель, подверженных истощению, связанному с экономической деятельностью хозяйствующих субъектов, а также под воздействием природных явлений, ветровой и водной эрозии, характерна для многих стран и регионов (Китай, Австралия, Казахстан, в России – Поволжье, Сибирь, Кавказ и др.).

Коллективом ученых Российской академии сельскохозяйственных наук (РАСХН) подготовлен доклад, в котором на основании официальных источников приводятся данные о том, что «на начало 2008 года в России выведено из оборота и не используется от 30 до 40 млн га пашни [Г.А. Романенко.2008; 1]. «Изменения земельных отношений, связанные с приватизацией, выявили научно-практическую проблему. Изменился собственник земли, при этом право принятия решений в сфере применения технологий переместилось от крупных государственных предприятий к большому числу хозяйствующих субъектов, получивших земельные наделы. В сложившихся условиях на передний план выходит мотивация фермеров к применению почвозащитных технологий. Актуальным является вопрос: остается ли в их мотивации приоритет охраны земельных ресурсов над получением дохода в краткосрочной перспективе? Острой остается проблема применения природоохранных технологий в регионах ветровой, водной эрозии и других форм разрушения почв»Изучение показало, что в зоне, где есть реальная опасность потерь плодородия от эрозии почв, до 80% фермеров озабочены выживанием в современной среде. Они не проявляют заботу о сохранении почв для будущих поколений. Около 75% слабо знают почвозащитное земледелие, не осознают опасности ветровой эрозии. Фермеры, решая вопросы применения технологий, слабо знают системы севооборота, защиты растений, применения удобрений и ядохимикатов» [Stukach, V. F. 2015;19].

Ход исследования и результаты. В работе ставилась цель: получить новые теоретические знания при исследовании бедности сельского населения, взаимосвязи этого феномена с тенденциями в сфере применения землепользователями почвозащитных технологий; разработать предложения по формированию государственной политики использования почв, выведенных из оборота по

причине нерационального управления, как ресурса для обеспечения здоровым питанием нуждающегося населения.

Задачи исследования классифицированы по сферам влияния:

- в области получения новых теоретических знаний относительно закономерностей в сфере социальной защиты, действия неформальных институтов и поведенческих реакций нуждающихся слоев населения на проводимые государством мероприятий по борьбе с бедностью;
- в сфере деятельности товаропроизводителя, задача связана с решением научно-практической задачи мотивации фермеров к сохранению сельскохозяйственных угодий, применению почвозащитных технологий.

Достижение цели обеспечит:

- во-первых, понимание феномена "воспроизводства бедности" в природно-климатических зонах, где есть реальная опасность эрозии почв, среди приоритетов фермеров выживание в краткосрочной перспективе, отсутствует забота о сохранении плодородия почв для будущих поколений;

- во-вторых, рассмотрение во взаимозависимости составляющих, обеспечивающих социальную направленность сельского хозяйства, источников для наращивания ресурсов продовольствия, доступность нуждающихся слоев населения к здоровому питанию;

- в третьих, использование инструментов государственной поддержки отечественных производителей в рамках «зеленой корзины» ВТО; создания условий для рационального природопользования, получения экологически чистых продуктов.

Последние два десятилетия для сельского хозяйства стран с трансформируемой экономикой на постсоветском пространстве были переломными: изменился собственник земли, право принятия решений в сфере применения технологий переместилось от крупных государственных предприятий к большому числу хозяйствующих субъектов, получивших земельные наделы. Есть и другой аспект: сельские жители нередко сами являются потребителями социальной помощи. Изучение поведенческих реакций, по поводу технологий и бережного отношения к земельным угодьям, механизмов реагирования на поддержку со стороны государства имеет большую актуальность

В сложившихся условиях на передний план выходит мотивация фермеров к применению почвозащитных технологий. Актуальным является вопрос: остается ли в их мотивации приоритет охраны земельных ресурсов над получением дохода в краткосрочной перспективе? Более острой становится проблема при-

менения природоохранных технологий в регионах с ветровой, водной эрозией другими проявлениями разрушения почв.

Предлагается проведение комплекса мер: первое, – мотивация владельцев земли к бережному отношению, сохранению земли в здоровом состоянии для будущих поколений. Изучение проблемы показало, что охрана земель имеет в приоритетах землепользователей прибыльных хозяйства. Второе, – разница в доходах фермеров, работающих на непригодных к интенсивному ведению хозяйства землях, и рыночных агентов, ведущих интенсивное хозяйство, должна покрываться за счет целевых программ государственной поддержки. Третье, – органам государственного управления необходимо совершенствовать практику правового регулирования, предвидеть социально-экономические последствия бедности, оказывающие непосредственное влияние на природную среду. Необходим со стороны государства мониторинг условий для прибыльной работы хозяйств, финансирование мер по охране почв; ценовой, дотационной и торговой политики в сельском хозяйстве; контроль расхода удобрений, пестицидов, состояние плодородия в почвенном покрове, состояние грунтовых вод. Четвертое, – приоритеты научных исследований и ориентация на создание экономически эффективных и экологически обоснованных технологий; переподготовка кадров для частного сектора, эффективная система сельскохозяйственных консультационных служб.

В России обеспечение населения страны продовольствием и создание необходимого потенциала декларируются Доктриной продовольственной безопасности. Доктрина принята Указом Президента Российской Федерации. Она определяет совокупность официальных взглядов на цели, задачи и основные направления государственной политики в области обеспечения продовольствием. В сфере производства и национальной конкурентоспособности, наряду с другими направлениями, определяет объемы производства и импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; предусматривает бюджетную поддержку производителей сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; продуктивность используемых в сельском хозяйстве земельных ресурсов; объемы реализации пищевых продуктов организациями торговли и общественного питания.

Экономическая доступность продовольствия – возможность приобретения пищевых продуктов по сложившимся ценам в объемах и ассортименте, которые не меньше установленных рациональных норм потребления, обеспеченная уровнем доходов населения. Физическая доступность продовольствия определяется уровнем развития товаропроводящей инфраструктуры, при котором во всех

населенных пунктах страны, региона обеспечивается возможность приобретения населением пищевых продуктов или организации питания в объемах и необходимом ассортименте.

Доктрина ориентирует на меры, направленные на снижение уровня бедности. Ставится задача обеспечить приоритетную поддержку наиболее нуждающимся слоям населения, не имеющим достаточных средств, для организации здорового питания. Делается особый акцент на организацию здорового питания беременных и кормящих женщин, детей раннего, дошкольного и школьного возраста, здорового питания в учреждениях социальной сферы [10]. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации является основой при разработке нормативных документов. Для системы обеспечения населения продовольствием это особенно важно потому, что в расходах населения России затраты на продовольствие занимают в среднем около 30-32%, а в группах с низкими доходами - свыше 55-60%.

После вступления России (2012 год) во Всемирную торговую организацию возникла необходимость формирования объемов господдержки по направлениям, с учетом требований правил ВТО. Принята Правительством России Концепция мер поддержки отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции на основе механизмов внутренней продовольственной помощи в рамках «зеленой корзины» ВТО[6]. В Концепции заложена идея поэтапного расширения государственных гарантий в области внутренней продовольственной помощи населению, нуждающемуся в пищевых продуктах. Реализацию Концепции предполагается осуществлять в два этапа. На первом этапе (2014-2015 годы) предусмотрены: разработка и принятие нормативно-правовых актов, обеспечивающих реализацию Концепции; формирование системы управления внутренней продовольственной помощью; развитие производственной и логистической инфраструктуры; организация мониторинга реализации Концепции; уточнение мероприятий, основных показателей и индикаторов Государственной программы развития сельского хозяйства и других государственных программ.

На втором этапе(2016-2020) годы предусматривается: совершенствование системы внутренней продовольственной помощи, разработка и принятие программ субъектов Российской Федерации, реализация, мониторинг и оценка эффективности указанных программ. Реализация Концепции будет осуществляться органами исполнительной власти в рамках установленных полномочий в пределах принятых бюджетных обязательств

Потребителями адресной внутренней продовольственной помощи по данным Росстата могут стать около 32 млн. человек и до 19 млн. граждан (около 13%) населения с доходом ниже прожиточного минимума. Общий объем продовольствия, по расчетам заинтересованных государственных ведомств, для обеспечения этих категорий населения потребуется до 20% от объема потребления по стране.

В России нашла применение практика пилотных проектов. Пилотные проекты, по мнению Жозе Грациану да Силва, - генерального директора ФАО, могут содействовать началу политического диалога по вопросам обеспечения на национальном уровне получения поддержки выделения средств на реализацию мер социальной помощи. – ключевыми элементами являются политическая приверженность, партнерские отношения, адекватное финансирование всеохватывающий характер принимаемых мер» [ФАО, 15а]

Правительством РФ на основе механизмов внутренней продовольственной помощи реализуется программа «пилотных» проектов, имеющих своей целью оценку эффективности мер поддержки отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции. Принято решение о реализации в 2013-2015 годах «пилотных» проектов в республиках Бурятия и Мордовия, Омской, Саратовской и Ульяновской областях, в которых реализуются «пилотные» проекты по апробации механизмов внутренней продовольственной помощи.

Чтобы судить о масштабах ВПП, выполнены расчеты по омскому региону, осуществляющему «пилотный» проект. По данным статистики в городе Омске и Омской области по состоянию на 01.01.2014 г. численность населения – составляла 1 974 тыс. человек, в т.ч. 1 417 тыс. в городах и 557 тыс. человек в сельской местности. Из общего количества - пенсионеры и ветераны Великой отечественной войны - 868 тыс. человек; беременные женщины, кормящие матери и дети в возрасте до трех лет - 295 тыс. человек; одинокие матери (отцы) с детьми - 27 тыс. человек; инвалиды - более 3 тыс. человек. Кроме того, в области более 1 тыс. многодетных и малоимущих семей.

Был сформирован информационный массив о численности нуждающихся слоев населения. Приводятся расчетные данные объемов поставок продовольствия для учреждений общественного питания, потенциальных участников Программ ВПП. Расчеты выполнены министерствами регионального Правительства, тонн: хлебные продукты -11846; картофель-10755; овощи и бахчевые-15173; фрукты и ягоды - 7290; мясо и мясопродукты-6497; молоко и молочные продукты-15595; яйца, тыс. шт.- 1097; рыба и рыбопродукты-142; сахар и кондитерские-2911;

масло растительное и другие жиры-663тонны. Следующим шагом стало определение объемов поставок продукции для внутреннего распределения продовольственной помощи для включения в региональную Программу.

Исследование проблемы обеспечения нуждающихся слоев населения полноценным здоровым питанием невозможно вне изучения тенденций в развитии технологий и ресурсов для получения экологически чистых продуктов. В рыночной экономике значительная часть научно-технического потенциала сельского хозяйства направлена на обеспечение роста физических объемов продовольствия, что достигается за счет увеличения интенсивности обработки почвы, увеличения норм внесения химических удобрений, получения продуктов питания, полученных из генетически модифицированных организмов (ГМО) – растений, животных или микроорганизмов. В таких условиях особые требования должны предъявляться к обеспечению экономической доступности пищевых продуктов для здорового питания беременных и кормящих женщин, детей, школьников, здорового питания в учреждениях социальной сферы. Для обеспечения социальным питанием этих категорий населения требуются экологически чистые продукты, произведенные по технологиям органического земледелия.

Необходим социально-экономический механизм согласования работы по обеспечению продовольствием всех слоев населения в системе создаваемой инфраструктуры распределения внутренней продовольственной помощи. «Первое направление – мотивация владельцев земли к сохранению земли для будущих поколений. Достигнуть этого можно при условии прибыльного ведения хозяйства. Второе направление – разница в доходах фермеров, работающих на непригодных к интенсивному ведению хозяйства землях, и рыночных агентов, ведущих интенсивное хозяйство, должна покрываться за счет целевых программ государственной поддержки. Третье направление – органам государственного управления необходимо совершенствовать практику правового регулирования, предвидеть социально-экономические последствия бедности, оказывающие непосредственное влияние на природную среду. Необходимо со стороны государства мониторинг условий для прибыльной работы хозяйств, финансирование мер по охране почв; ценовой, дотационной и торговой политики в сельском хозяйстве; контроль расхода удобрений, пестицидов, состояние плодородия в почвенном покрове, состояние грунтовых вод. Четвертое направление – приоритеты научных исследований и ориентация на создание экономически эффективных и экологически обоснованных технологий; переподготовка кадров для частного сектора, эффективная система сельскохозяйственных консультационных служб.

Резюме. Необходим социально-экономический механизм согласования работы по обеспечению продовольствием всех слоев населения в системе создаваемой инфраструктуры распределения внутренней продовольственной помощи. «Первое направление – мотивация владельцев земли к сохранению земли для будущих поколений. Достигнуть этого можно при условии прибыльного ведения хозяйства. Второе направление – разница в доходах фермеров, работающих на непригодных к интенсивному ведению хозяйства землях, и рыночных агентов, ведущих интенсивное хозяйство, должна покрываться за счет целевых программ государственной поддержки. Третье направление – органам государственного управления необходимо совершенствовать практику правового регулирования, предвидеть социально-экономические последствия бедности, оказывающие непосредственное влияние на природную среду. Необходим со стороны государства мониторинг условий для прибыльной работы хозяйств, финансирование мер по охране почв; ценовой, дотационной и торговой политики в сельском хозяйстве; контроль расхода удобрений, пестицидов, состояние плодородия в почвенном покрове, состояние грунтовых вод. Четвертое направление – приоритеты научных исследований и ориентация на создание экономически эффективных и экологически обоснованных технологий; переподготовка кадров для частного сектора, эффективная система сельскохозяйственных консультационных служб.

Есть основания сделать ряд заключений, имеющих значение при формировании политики государства в аграрной сфере. У предприятий, фермеров, имеющих низкие доходы, охрана окружающей среды не числится в перечне приоритетов. Заботятся они, прежде всего, о собственном выживании на краткосрочном отрезке времени. Хозяйствующие субъекты решают общественно значимые перспективные задачи лишь в том случае, когда обеспечивается их прибыльная работа. Таким образом, низкая доходность и бедность в фермерском секторе несут в себе экономические и социально-культурные предпосылки развития негативного сценария, сохраняют тенденцию разрушения плодородия и физического состояния почвенного слоя земельных угодий. Почвы малопригодные к интенсивному использованию обрабатываются с использованием агротехнических приемов, удобрений и обрабатывающих орудий, применяемых в органическом земледелии. Такие земли являются ресурсом органического земледелия, площадями для выращивания экологически чистой продукции.

Основными направлениями работы по вовлечению в хозяйственный оборот сельскохозяйственных земель, подвергшихся разрушению в результате нерационального управления земельными ресурсами, являются: использование

нарушенных земель для получения экологически чистых продуктов, обеспечения внутренней продовольственной помощи нуждающемуся населению; методами государственной политики, путем целевых программ нивелировать разницу в доходах фермеров, работающих на малопригодных землях, и агентов, ведущих интенсивное хозяйство; поддержка отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции должна осуществляться в рамках «зеленой корзины», устраняются ограничения по господдержке, установленные правилами ВТО; фермеры и переработчики продукции получают заказ на свою продукцию, обеспечивают для региона внутренний спрос.

Необходимы исследования в сфере неформальных институтов, механизмов мотивации фермеров в применении природоохранных технологий, использованию непригодных для интенсивного использования земель.

***Summary.** Summary. Need socio-economic mechanism of coordination work to ensure that all segments of the population with food distribution system in domestic food aid to build infrastructure. "The first direction - the motivation of owners of land to land preservation for future generations. This can be achieved under the condition farming profitable. The second trend - the difference in the income of farmers, operating on unsuitable for intensive farming lands, and market agents conducting intensive farming should be covered by targeted government support programs. The third direction - governments need to improve the practice of legal regulation, to anticipate the social and economic impact of poverty, which have a direct impact on the environment. the state is required to monitor the conditions for the profitable operation of farms, funding for soil conservation measures; pricing, subsidy and trade policies in agriculture; control the flow of fertilizers, pesticides, fertility status of the soil cover, the state of groundwater. The fourth direction - research priorities and focus on creating cost-effective and environmentally sound technologies; retraining of personnel for the private sector, effective system of agricultural advisory services. There is reason to draw a number of conclusions that are important in the formation of state policy in the agrarian sector. In enterprises, farmers with low incomes, the environment is not listed in the list of priorities. they care primarily about their own survival in the short period of time. Economic entities solve socially significant long-term objectives only if provided by their profitable work. Thus, the low yields and poverty in the farming sector bear the economic and socio-cultural background of a negative scenario, keep the trend of destruction of fertility and physical condition of the soil land. The soils are unsuitable for intensive use handled IP-use of agricultural practices, fertilizer and processing tools used in organic farming. These lands are a*

resource of organic farming, areas for the cultivation of environmentally friendly products.

The methods of public policy through targeted programs to neutralize the difference in the income of farmers, operating on unsuitable land, and agents conducting intensive farming; support domestic producers and processors of agricultural products should be carried out within the "green box", eliminated restrictions on state established by the WTO rules; farmers and processors of products receive the order for their products, provide for the region, domestic demand.

Список источников

1. Агроэкологическое состояние и перспективы использования земель России, выбывших из активного сельскохозяйственного оборота / под редакцией акад. Г.А. Романенко. М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2008. – 66 с.
2. Дэвид Р. Монтгомери. ПОЧВА. Эрозия цивилизаций. - Перевод на русский язык издания [Montgomery, David R., 1961–. *Dirt: the erosion of civilizations* / David R. Montgomery.p.cm.I ncludes bibliographical references and index.isbn - 13: 978–0-520–24870–0(cloth: alk. paper) isbn-10: 0–520–24870–8(cloth: alk. paper)] осуществлен под общей редакцией доктора сельскохозяйственных наук, профессора Хафиза Муминджанова/ FAO. Субрегиональное отделение по Центральной Азии, Анкара, 2015. С. 7.
3. Здоровое питание: план действий и разработка региональных программ в России: руководство. -М., 2001. -67 с.
4. Керимова М.Г. Реализация Концепции государственной политики здорового питания населения России на региональном уровне: формирование региональной политики и региональных программ. Методические аспекты разработки и реализации программ / М.Г. Керимова // Вопросы питания. -2005. - № 1. -С. 3-9.
5. Об основах государственной политики Российской Федерации в области здорового питания населения на период до 2020 года (Распоряжение Правительства РФ от 25.10.2010 N 1873-р) // Собрание законодательства РФ. – 08.11.2010. – №45. – Ст. 5869 // Российская газета. – № 249. – 03.11.2010.

6. Распоряжение Правительства РФ от 03.07.2014 N 1215-р <Об утверждении Концепции развития внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации>. base.consultant.ru/cons/cgi/.
7. *Стукач В.Ф.* Механизмы мотивации собственников земли в сфере применения почвозащитных технологий // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 3 (24). С. 106–109.
8. *Тажмакин Д.К., Стукач В.Ф.* Новые формы хозяйствования. Алматы: Кайнар, 1994. С. 178– 186.
9. *Турчанинов Д.В.* Нарушения структуры питания населения Западной Сибири как фактор риска формирования болезней системы кровообращения/ Турчанинов Д.В., Вильмс Е.А., Турчанинова М.С., Шупина М.И.//Профилактическая и клиническая медицина. Издательство: Северо-Западный государственный медицинский университет им. И.И. Мечникова (Санкт-Петербург) 2013. 2 (47). 56-61.
10. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации" // Российская газета. 2010. 3 февраля.
11. Annual Statistical Supplement to the Social Security Bulletin, 2005. February 2006.
12. American Institutes for Research. 2013. Zambia’s Child Grant Program: 24-month impact report. Washington, DC. Romeo, A., Dewbre, J., Davis, B. & Handa, S. 2015.
13. *Asfaw, S., Davis, B., Dewbre, J., Handa, S. & Winters, P.*2014. Cash transfer programme, productive activities and labour supply: evidence from a randomized experiment in Kenya. The Journal of Development Studies, 50(8): 1172–1196.
14. *Camboni, Sylvania M., Ted J. Napier.* Conservation tillage practice for grain farming in semi-arid regions. Shortandy, Kazakhstan, 1992. P. 112–130.

15. *Evans, D.K. & Popova, A.* 2014. Cash transfers and temptation goods: a review of global evidence. World Bank Policy Research Working Paper No. 6886. Washington, DC, World Bank.
16. *Olsen G.* The Politics of the Welfare State: Canada, Sweden and the US. Oxford University Press / Canada, 2003.
17. *Peterson J.* Welfare Reform and Inequality: the TANF and UI Programs // Journal of Economic Issues. Lincoln (Neb.). Vol. 34. 2000. No 2. P. 517-526.
18. *Peterson J.* The TANF Reauthorization Debates: Key Welfare Reform Issues and Concerns. Journal of Economic Issues. Lincoln (Neb.). Vol. 36. 2002. No 2. P. 431-439.
19. *Stukach, V. F.* Organic agriculture on soils of little use is the resource for internal food aid to the population/ From the Other Shore: London Journals in Economics, Marketing, Finance, Business and Innovation a Collection of Scientific Papers, London, 2015. Pages: 23-29. DOI: 10.17809/05(2015)-03
20. *Stukach, V. F.* Regional infrastructure internal food aid: / V.F. Stukach: Uchakova E.A.. - International research journal is.-2015. № 8(39). P: 72-80/
21. Temporary Assistance for Needy Families. Sixth Annual Report to Congress. November 2004.
22. The long term impacts of cash transfers in the context of inflation. The case of the CT-OVC programme in Kenya. PtoP (From Protection to Production) project report. Rome, FAO.
23. FAO. 2015a. FAOSTAT. Статистическая база в сетевом доступе (доступна по ссылке <http://faostat.fao.org>).
24. *Hidrobo, M., Hoddinott, J., Kumar, N. & Olivier, M.* 2014. [Social protection and food security. Background paper prepared for The State of Food and Agriculture 2015: Social protection and agriculture: breaking the cycle of rural poverty. Washington, DC.

25. *Hidrobo, M., Hoddinott, J., Peterman, A., Margolies, A. & Moreira, V.* 2014. Cash, food, or vouchers? Evidence from a randomized experiment in northern Ecuador. *Journal of Development Economics*, 107: 144–156.
26. *Hooks, Gregory M., Ted J. Napier and Michael V. Carter.* Correlates for adoption Behaviors. The Case of farm technologies. *Rural sociology*. 1987. 48 (2). P. 309–324.
27. *Jacoby, H.* 2002. Is there an intrahousehold ‘flypaper effect’? Evidence from a school feeding programme. *Economic Journal*, 112: 196–221.
28. U.S. Census Bureau. *Statistical Abstract of the United States: 2006*. Wash. 2006.
29. *Wilson W.J.* The Rights and Wrongs of American Welfare Reform // *Welfare Reform: Learning from American mistakes? L. : CASE*, 1998.

Научное издание

Prevention of poverty in the farming sector and the protection of soil fertility in the public social security system powered needy population

Stukach, Victor (2016): Prevention of poverty in the farming sector and the protection of soil fertility in the public social security system powered needy population

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
Omsk State Agrarian University т. 89136665361, vic.econ@mail.ru

September 2016

Профилактика бедности в фермерском секторе и охрана почвенного плодородия в системе государственного обеспечения социальным питанием нуждающегося населения

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9911-6286> , ResearcherID: H-1016-2012

