



Munich Personal RePEc Archive

**Adapting to the obligations of WTO  
members in the sphere of food aid to the  
population: the creation of specific  
regional infrastructure in Russia**

, and ,

..

November 2016

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/76935/>

MPRA Paper No. 76935, posted 19 Feb 2017 11:30 UTC

## Munich Personal RePEc Archive

### **Adapting to the obligations of WTO members in the sphere of food aid to the population: the creation of specific regional infrastructure in Russia**

*Stukach, Victor end Starovoitova, Nadezhda*

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Omsk State Agrarian University/ Omsk

**February 2017**

### **Adapting to the obligations of WTO members in the sphere of food aid to the population: the creation of specific regional infrastructure in Russia**

*Stukach, Victor end Starovoitova, Nadezhda*

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Omsk State Agrarian University

### **Адаптация к обязательствам члена ВТО в сфере продовольственной помощи населению: создание в России специфической региональной инфраструктуры**

*Стукач Виктор Федорович* , ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9911-6286>, ResearcherID: H-1016-2012, 2, тел 89136665361 Профессор кафедры менеджмента и маркетинга vic.econ@mail.ru

*Старовойтова Надежда Петровна.*

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный аграрный университет имени П.А.Столыпина», Россия, г. Омск, Институтская площадь,1

## **Abstract.**

*The goal is to build the infrastructure of domestic food aid to the population of the state of adaptation activities in accordance with WTO rules, taking into account the limitations of state support of the agrarian economy. Objectives: social function; resourcing of food production, including land; fertility restoration of degraded lands withdrawn from circulation for the production of organic food; state support for businesses in the sphere of production and processing in the framework of 'green box' of the WTO rules; structural changes in science and technology; introduction to production and logistics center of the food chain; shops and trade fairs for commercial network of local food production, payment systems for targeted assistance to the population; the use of resources of transnational commercial networks in the development of logistics potential of the region. Create a mechanism for interaction between the participants, members of industrial, social, credit, financial and trade sector through public-private partnership*

**Keywords:** *domestic food aid infrastructure, production and logistics center, "the WTO Green Box", organic agriculture*

## **Аннотация.**

*Цель состоит в том, чтобы построить инфраструктуру отечественной продовольственной помощи населению, предоставления государственных мероприятий по адаптации в соответствии с правилами ВТО, принимая во внимание ограничения государственной поддержки аграрной экономики.*

*Задачи: социальная функция; обеспечение ресурсами производство продовольствия, включая землю; восстановления плодородия деградированных земель изъяты из обращения для производства экологически чистых продуктов питания; государственной поддержки субъектов предпринимательства в сфере производства и переработки в рамках «зеленой корзины» правил ВТО; структурные изменения в научно-технической сфере; внедрение в производственных и логистических центров пищевой цепи; магазины и ярмарки для торговой сети местного производства пищевых продуктов, платежных систем для адресной помощи населению; использование ресурсов транснациональных коммерческих сетей в развитии логистического потенциала региона. Создать механизм взаимодействия между участниками, членами производственной, социальной, кредитно-финансовой и торговой сфере в рамках государственно-частного партнерства*

**Ключевые слова:** *отечественная продовольственная помощь инфраструктура, производство и логистический центр, "зеленая корзина ВТО», органическое сельское хозяйство*

## **Summary.**

*The scale of food aid in the region account for 17-20% of its total consumption. Socio-economic essence of the runway of the Institute is to provide a mechanism for the state to adapt to the obligations of WTO members to restrict the volume of state support the agricultural sector.*

*In the Omsk region, the resource used for the production of ecologically clean food lands degraded by erosion, salinization, pollution and other processes associated with unstable land management*

*practices is 13%. Restoration of fertility and the introduction of these lands into circulation possible with the use of state instruments that do not fall under the restrictions under the 'green box' of the WTO rules.*

*It is proposed to form a runway infrastructure system by supplementing and transforming parts of the existing infrastructure of regional agrarian and industrial complex; enter into the food chain following links: industrial and production logistics center, shops and fairs for trade network of local food production, payment systems for targeted assistance to the population, the regional coordinating WFP distribution system organ specialized scientific support; transform complex mechanism of interaction between participants, members of the industrial, social, credit and financial and trade sphere in the framework of public-private partnership. Sources of funding in these areas will be the federal and municipal budgets, the business community, targeted programs.*

*Optimization of logistics operations, in terms of the introduction of the food production chain and logistics centers (PLC) will increase the resource supply base by 10-15%, would eliminate the individual process stages (freezing, damage and loss), reduce production costs, reduce the cost of farm products will increase its competitiveness. The direction of flow of dairy products through PLC cooking provide an increase in consumption by 20-25%.*

#### **Ссылки.**

1. *Агроэкологическое состояние и перспективы использования земель России, выбывших из активного сельскохозяйственного оборота / под ред. акад. Г.А. Романенко. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2008. – 66 с.*
2. *Алтухов, А. Продовольственная самообеспеченность страны: состояние и перспективы / А. Алтухов, Д. Вермель // АПК: экономика, управление. 1997. – № 11. – С. 12.*
3. *Альтернативная занятость в сельской местности России / под ред. Е. Серова, Н. Карлова. – М.: Институт экономики переходного периода, 2006. – С. 72.*
4. *Аникина, Н.А. Неформальные институты транзакционного сектора региона: агроэкономический аспект : монография / Н.А. Аникина, В.Ф. Стукач. – М.: Изд-во ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П.А. Столыпина, 2016. – 216 с.*
5. *Асташова, Е.А. Реализация кластерной политики в АПК региона / Е.А. Асташова, А.В. Зинич // Никоновские чтения. – 2011. – №16. – С. 124–126.*
6. *Аузан, А. Изменения как колея: об экономических болезнях России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://theoryandpractice.ru/posts/8171-auzan> (Дата обращения: 12.09.2016).*
7. *Багайников, М.Л. Развитие продовольственного комплекса региона в современных условиях / М.Л. Багайников. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2013. – 244 с.*
8. *Баздырев, Г.И. Экологизация земледелия / Г.И. Баздырев. – М.: Колос, 2000.*

9. *Балабанов, В.С.* Продовольственная безопасность: международные и внутренние аспекты / В.С. Балабанов, Е.Н. Борисенко. – М.: Экономика, 2002. – 544 с.
10. *Белокрылова, О.С.* Механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях открытости экономики [Текст] / О.С. Белокрылова, О.В. Лебедева. – Ростов: Изд-во Рост. ун-та. – 2004. – С. 17–18.
11. *Борисова, В.А.* Пути повышения основы продовольственной безопасности региона / В.А. Борисова // Аграрный форум 2006: материалы междунар. науч.-практ. конф. (Сумы, 25–29 сентября 2006 г.). – Сумы: ВТД «Университетская книга», 2006. – С. 72–73.
12. *Брыжко, В.Г.* Концептуальный подход к совершенствованию управления продовольственным обеспечением города / В.Г. Брыжко // Аграрный вестник Урала. – 2011. – №8 (87). – С. 58–60
13. *Васютин, А.С.* Формирование и развитие межрегионального рынка зерна / А.С. Васютин. – М.: ГП УСЗ Минсельхозпрода России. – 1997. – 97 с.
14. *Веблен, Т.* Теория праздного класса / Т. Веблен; под ред. В.В. Мотылева. – М.: Прогресс, 1984. – 368 с.
15. *Вождяева, Н.Г.* Вывод из оборота земель сельскохозяйственного назначения – невосполнимые потери для сельского хозяйства / Н.Г. Вождяева // Вестник НГИЭИ. – 2011. – №4(5), т. 1. – С. 39–47.
16. *Гордеев, А.В.* Обеспечение продовольственной безопасности России – задача стратегическая / А.В. Гордеев // АПК: экономика, управление. – 1998. – № 8. – С. 3.
17. *Горчаков, Я.В.* Тенденции развития и рыночные аспекты мирового органического земледелия / Я.В. Горчаков. – Барнаул: Аз Бука, 2004. – 256 с.
18. *Горшков, Д.В.* Рынок экологически чистых продуктов: зарубежный опыт и перспективы России / Д.В. Горшков // Маркетинг в России и за рубежом. – 2004. – №6. – С. 15–29.
19. «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы»: Постановление Правительства РФ № 717 от 14 июля 2012 г. – Режим доступа: Система Гарант.

20. *Гриценко, Г.М.* Институциональная среда развития регионального АПК: теоретический аспект / Г.М. Гриценко, А.Н. Лукьянов // *Фундаментальные исследования.* – 2014. – №12-4. – С. 794–798.
21. *Гришаева, Л.В.* Институциональная традиция аграрного рынка / Институциональное развитие: экономика, управление, социальная сфера, образование : материалы IV междунар. науч.-практ. конф. (Омск, 29–30 апреля 2014 г.) / Л.В. Гришаева. – Омск: Изд-во ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П.А. Столыпина, 2014. – 376 с.
22. *Гумеров, Р.* Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Продовольственная безопасность / Р. Гумеров // *Российский экономический журнал.* – 2001. – № 10. – С.71–78.
23. *Гусаков, В.Г.* Стратегия обеспечения продовольственной независимости Беларуси / В.Г. Гусаков // *Вестник национальной академии наук Беларуси.* – 2006.–№2.– С. 5–12.
24. *Гутник, В.П.* Рыночные институты и трансформация российской экономики / В.П. Гутник // *Мировая экономика и международные отношения.* – 1995. – №7. – С. 50–64.
25. *Евдохина, О.С.* Оценка взаимосвязи аграрного производства и социальной инфраструктуры сельских территорий Омской области / О.С. Евдохина, Е.В. Фалаева, Е.А. Погребцова, В.В. Лёушкина // *Вестник СибАДИ.* – 2016. – №3 (49). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-vzaimosvyazi-agrarnogo-proizvodstva-i-sotsialnoy-infrastruktury-selskih-territoriy-omskoy-oblasti> (Дата обращения: 03.12.2016).
26. *Закшевский, В.Г.* Институциональная среда развития АПК / В.Г. Закшевский, Е.В. Сальникова, В.М. Новиков // *АПК: экономика, управление.* – 2013. – №3. –С. 46–50.
27. *Зинич, Л.В.* Механизм взаимоотношений хозяйств населения в системе институтов агропродовольственного рынка / Л.В. Зинич // *Вестник АГАУ.* – 2011. – №1. – С. 103–107.
28. *Зотов, В.В.* Институциональные проблемы реализации системных функций экономики [Текст] / В. В. Зотов, В.Ф. Пресняков, В.О. Розенталь // *Экономическая наука современной России.* – 2001. – № 3. – С. 51–69

29. *Ибрагимов, К.Х.* Правовые меры обеспечения продовольственной безопасности России / К.Х. Ибрагимов // Аграрное и земельное право. – 2007. – №7. – С. 143–150.
30. *Кайгородцев, А.А.* Товаропроводящая система АПК как фактор продовольственной безопасности Казахстана / А.А. Кайгородцев // Современный научный вестник. – 2006. – № 2. – С. 28–32.
31. *Каренов, Р.С.* Терминология рыночной экономики и бизнеса / Р.С. Каренов. – Алматы: Кайнар, 1994. – 133 с.
32. *Кеникстул, В.И.* Земельным ресурсам России – эффективную систему управления и контроля / В.И. Кеникстул, Г.В. Носкова // АПК: Экономика, управление. – 2012. – № 6. – С. 22–27.
33. *Керимова, М.Г.* Реализация Концепции государственной политики здорового питания населения России на региональном уровне: формирование региональной политики и региональных программ. Методические аспекты разработки и реализации программ / М.Г. Керимова // Вопросы питания. – 2005. – № 1. – С. 3–9.
34. *Коваленко, Н.Я.* Экономика сельского хозяйства : курс лекций / Н.Я. Коваленко. – М.: ЭКМОС, 1999. – 446 с.
35. *Концепция мер поддержки отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции на основе механизмов внутренней продовольственной помощи в рамках «зеленой корзины» ВТО* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/23333.htm>. – Заглавие с экрана. (Дата обращения: 12.09.2016).
36. *Корбут, Л.О.* О производстве органической продукции в фермерских хозяйствах Беларуси / Л.О. Корбут // Аграрная экономика. – 2009. – № 6. – С. 61–64.
37. *Коротков В.Г.* Ресурсный потенциал предпринимательства региона [Электронный ресурс]. URL: <http://www.marketing.spb.ru> (Дата обращения: 12.02.2015).
38. *Котова, Л.Г.* Продовольственная безопасность страны [Текст] / Л.Г. Котова, О.Н. Сафонова // Аграрная наука. – 2012. – №12. – С. 2–4.
39. *Крамарев, А.Н.* Стратегии завоевания международными розничными сетями региональных рынков/ [Электронный ресурс] / А.Н. Крамарев. –

Режим доступа <http://www.korolewstvo.narod.ru/torgstat/roznsetstr.htm>  
(Дата обращения: 10.09.2016).

40. *Крапчина, Л.Н.* Продовольственная безопасность в условиях глобализации: пути сохранения и повышения [Текст] / Л.Н. Крапчина, Л.Г. Котова // Продовольственная политика и безопасность. – 2014. – № 1, т. 1. – С. 53–66.
41. *Крутова, Л.И.* Продовольственное обеспечение – закономерность развития общества (методология, теория, практика) : монография / Л. И. Крутова [и др.] – Пенза: Изд-во Пенз. гос пед. ун-та, 2003. – 110 с.
42. *Лециловский, П.В.* Экономика предприятий и отраслей АПК. Экономика предприятий и отраслей АПК : учеб. для вузов [Текст] / П.В. Лециловский, В.Г. Гусаков, Е.И. Кивейша. – Минск: БГЭУ, 2007. – 575 с.
43. *Логинов, В.* Сельское хозяйство и регулирование продовольственных рынков. Власть, бизнес и крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия / В. Логинов. – М.: Энциклопедия российских деревень, 2002. – 560 с.
44. *Ляпунов, Б.Р.* Обеспеченность продовольствием – экономическая основа продовольственной безопасности / Б.Р. Ляпунов // сб. науч. тр. Сер. «Экономика». – Ставрополь: СевКавГТУ, 2002. – Вып. 6. – 109 с.
45. *Макин, Г.И.* Обеспечение продовольственной безопасности страны в системе объектов управления АПК / Г.И. Макин // Достижение науки и техники АПК. – 1999. – №5. – С. 8–9.
46. *Маркс, К.* Капитал: в 3 т. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – М. : Гос. изд-во полит. лит-ры, 1960. – Т. 23. – 907 с.
47. *Маршалл, А.* Принципы политической экономики / пер. с англ. Р.И. Столпера; под общ. ред. С.М. Никитина. – М.: Прогресс, 1983. – 416 с.
48. *Монтгомери Дэвид Р.* Почва. Эрозия цивилизаций / Дэвид Р. Монтгомери; пер. с англ. проф. Х. Муминджанова. – Анкара: Продовольственная и сельскохозяйственная организация объединенных наций. Суб. отд-ние по центральной Азии, 2015. – 434 с.
49. *Муфтиев, Г.Г.* Рынок средств производства в системе региональной экономики / Г.Г. Муфтиев. – М.: Наука, 1993. – С. 167.
50. *Муханова, Е.Б.* Теоретические основы и пути формирования рыночной инфраструктуры / Е.Б. Муханова. – М.: ИЭ РАН, 1994. – 162 с.

51. *Назаренко, В.Н.* Продовольственная безопасность государства / В.Н. Назаренко // *Аграрный вестник Урала.* – 2007. – № 3 (39). – С. 16–18.
52. *Норт, Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт; пер. с англ. А.Н. Нестеренко. – М.: Фонд экон. книги «Начала», 1997. – С. 4.
53. *Норт, Д.* Насилие и социальные порядки. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества / Д. Норт, Д. Уоллис, Б. Вайнгаст; пер. с англ. Д. Узланера, М. Маркова, Д. Раскова, А. Расковой. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2011. – 480 с.
54. *Носова, С.С.* Производственная инфраструктура в системе государственно-монополистического капитализма / С.С. Носова. – М.: Высшая школа, 1983. – 127 с.
55. *О порядке и условиях оказания в городе Москве адресной Продовольственной помощи гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации, с использованием электронного Социального сертификата [Электронный ресурс]:* Постановление Правительства Москвы № 185-ПП от 02.04.2013. – Режим доступа: Система Гарант.
56. *Об утверждении ведомственной целевой программы «Развитие переработки и сбыта продукции растениеводства в Омской области на 2013–2016 годы» [Электронный ресурс]:* Приказ Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области № П-13-35 от 29.05.2013. – Режим доступа: Система Гарант
57. *О утверждении ведомственной целевой программы «Развитие переработки и сбыта продукции растениеводства в Омской области на 2013–2016 годы» [Электронный ресурс]:* Приказ Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области № П-13-36 от 29.05.2013. – Режим доступа: Система Гарант.
58. *Об утверждении «Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]:* Указ Президента Российской Федерации № 120 от 30.01.2010. – Режим доступа: Система Гарант.
59. *Об утверждении «Концепции развития внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации» [Электронный ресурс]:* Распоряжение Правительства РФ № 1215-р от 03.07.2014. – Режим доступа: Система Гарант.

60. *Об утверждении* ведомственной целевой программы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения в Омской области» [Электронный ресурс]: Приказ Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области № П-13-97 от 24.10.2013 г. – Режим доступа: Система Гарант.
61. *Об утверждении* ведомственной целевой программы «Развитие переработки и сбыта продукции растениеводства в Омской области» [Электронный ресурс]: Приказ Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области № П-13-94 от 24.10.2013. – Режим доступа: Система Гарант.
62. *Об утверждении* ведомственной целевой программы «Развитие переработки и сбыта продукции животноводства в Омской области» [Электронный ресурс]: Приказ Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области № П-13-95 от 24.10.2013. – Режим доступа: Система Гарант.
63. *Об утверждении* рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания [Электронный ресурс]: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 593н от 02.08.2010 – Режим доступа: Система Гарант.
64. *Об утверждении* республиканской целевой программы «Развитие производства и товаропроводящей инфраструктуры системы социального питания и продовольственной помощи в республике Бурятия на 2013–2017 годы» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Республики Бурятия № 309 от 18.06.2013. – Режим доступа: Система Гарант.
65. *Об утверждении* республиканской целевой программы «Совершенствование социального питания, развитие его промышленного производства и товаропроводящей инфраструктуры в Республике Мордовия» на 2011–2015 годы» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Республики Мордовия № 264 от 18.07.2011. – Режим доступа: Система Гарант.
66. *Об утверждении* федеральной целевой программы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Российской Федерации № 922 от 12 октября 2013. – Режим доступа: Система Гарант.

67. *Об утверждении* целевой программы «Развитие системы внутренней продовольственной помощи, базирующейся на продукции АПК Омской области, на 2013–2016 годы» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Омской области № 121-п от 27.05.2013. – Режим доступа: Система Гарант.
68. *Об утверждении* целевой программы «Развитие социального питания и адресной продовольственной поддержки в Ульяновской области» на 2013–2015 годы [Электронный ресурс]: Приказ Минсельхоза Ульяновской области № 105 от 18.04.2013. – Режим доступа: Система Гарант.
69. *Об утверждении* целевой программы «Развитие товаропроводящей инфраструктуры социального питания и продовольственной помощи в Саратовской области» на 2013–2015 годы [Электронный ресурс]: Приказ Минсельхоза Саратовской области № 146-пр от 03.06.2013. – Режим доступа: Система Гарант.
70. *Об утверждении* государственной программы Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области»: Постановление Правительства Омской области № 252-п от 15.10.2013 // Омский вестник. – 2013. – № 47. – 18 окт
71. *Олейник, А.* Институциональная экономика : учеб. пособие / А. Олейник. – М.: ИНФРА-М. – 2000. – 416 с.
72. *Органическое* земледелие как эффективный механизм создания условий для развития сельских территорий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://trendintrend.ru> (Дата обращения: 13.06.2015).
73. *Основные* показатели охраны окружающей среды : стат. бюл. – М.: Росстат, 2011. – 114 с.
74. *Официальный* сайт Ассоциации развития малого и среднего предпринимательства Омской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.arp-omsk.ru> (Дата обращения: 14.05.2014).
75. *Папело, В.Н.* Продовольственная безопасность России: современное состояние и механизмы обеспечения: учеб. пособие / В.Н. Папело, А.Н. Радчиков, П.В. Скурихин. – Новосибирск, 2000. – 230 с.
76. *Перспективы* рынка органической продукции (Organicfoods) в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ecocluster.ru/monitoring/?ID=7350> (Дата обращения: 15.10.2016)

77. *Першукевич П.М.* Основные направления социально-экономических исследований в аграрном секторе Сибири: настоящее и будущее / П.М. Першукевич, Л.В. Тю, М.В. Стенкина // Достижения науки и техники АПК. – 2016. – № 4, т. 30. – С. 9–13.
78. *Петров, В.* Органическое земледелие в России: опыт и перспективы / В. Петров, В. Чеботарь, А. Казаков // Агро-Информ. – 2004. – Янв. – С. 14–18.
79. *По данным Росстата за I квартал 2015 г.* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>. (Дата обращения: 14.09.2015).
80. *Полтерович, В.М.* Институциональные ловушки и экономические реформы / В.М. Полтерович // Экономика и математические методы. – 1999. – № 2. – С. 1–37.
81. *Портер, М.* Конкуренция / М. Портер; пер. с англ. – М.: Изд. дом «Вильямс», 2005. – 608 с.
82. *Порфирьев Б.Н.* «Зеленая» экономика: общемировые тенденции развития и перспективы // Вестник Рос. акад. наук. – 2012. – № 4, т. 82. – С. 323–344.
83. *Развитие* сферы заготовки и переработки дикорастущего сырья в Омской области в рамках государственной программы Омской области «Развитие экономического потенциала Омской области на период 2015–2020 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: «Консультант Плюс: Версия Проф.».
84. *Решетникова, Е.Г.* Внутренняя продовольственная помощь в условиях вступления России в ВТО / Е.Г. Решетникова // Инновационная деятельность. – 2013. – №2 (25). – С. 140–143
85. *Римская декларация о всемирной продовольственной безопасности* // АПК: экономика, управление. – 1997. – № 2. – С. 3–6.
86. *Роджерс, Б.Л.* Системы и программы социального обеспечения, связанные с предоставлением продовольствия / Б.Л. Роджерс, Д. Коутс // Всемирный банк: сборник по вопросам социального обеспечения. – 2002. – № 0225. – С.50–53
87. *Рождественская, Л.Н.* Система социального питания: управление, ориентированное на результат / Л.Н. Рождественская // Российское предпринимательство. – 2011. – № 1, вып. 2 (176). – С. 165–170.

88. *Российский статистический ежегодник: стат. сб.* / Росстат. – М., 2012. – 786 с.
89. *Сайт* Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области. – Режим доступа: <http://omsk.gks.ru/>
90. *Сайт* IFOAM Международной федерации движения органического сельского хозяйства. – Режим доступа: <http://www.ifoam.org/>
91. *Серова, Е.В.* Аграрная экономика / Е.В. Серова. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 253 с.
92. *Серова, Е.В.* Аграрная реформа в России переходного периода [Электронный ресурс] / Серова, Е.В. – Режим доступа: <https://ru-90.ru/node/1321> – Заглавие с экрана. (Дата обращения: 10.09.2015).
93. *Смелзер, Н.* Социология / Н. Смелзер. – М.: Феникс, 1994. – С. 79.
94. *Соглашение по сельскому хозяйству* [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
[http://wto.wtcmoscow.ru/about\\_wto/wto/wto\\_agreements/soglashenie\\_po\\_selskomi\\_hozjajstvu](http://wto.wtcmoscow.ru/about_wto/wto/wto_agreements/soglashenie_po_selskomi_hozjajstvu). (Дата обращения: 10.09.2016).
95. *Старовойтова, Н.П.* Инфраструктура социального питания / Н.П. Старовойтова, В.Ф. Стукач // *Фундаментальные исследования*. – 2014. – № 8–5. – С. 1149–1152.
96. *Старовойтова, Н.П.* Органическое земледелие в России: плюсы и минусы / Н.П. Старовойтова // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. – 2015. – № 4 (33). – С. 226–231.
97. *Старовойтова, Н.П.* Перспективы развития органического сельскохозяйственного производства в Омской области / Н.П. Старовойтова // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. – 2015. – №2–16. – С. 3578–3583.
98. *Старовойтова, Н.П.* Перспективы развития органического сельскохозяйственного производства в Омской области / Н.П. Старовойтова // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – №2. – С. 3578–3583.
99. *Старовойтова, Н.П.* Сетевая торговля в регионе: от конфликта к сотрудничеству / Н.П. Старовойтова, В.Ф. Стукач // *Бизнес. Образование*.

Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2014. – №2(27). – С. 125–131.

100. *Статистика* рынка товаров и услуг / под ред. И.К. Белявского. – М.: Финансы и статистика, 1995. – С. 364.
101. *Стукач, В.Ф.* Институциональная структура регионального агропродовольственного рынка : монография / В.Ф. Стукач, Е.А. Гришаев. – Омск: ООО ИПЦ «Сфера», 2008. – 224 с.
102. *Стукач, В.Ф.* Инфраструктура распределения продовольственной помощи в регионе / В.Ф. Стукач, В.М. Помогаев, Н.П. Старовойтова [и др.]. – Статья в открытом архиве № 73085 01.08.201
103. *Стукач, В.Ф.* Инфраструктура: рыночные институты, социальная сфера села, производство : монография / В.Ф. Стукач, Л.В. Гришаева, Е.А. Асташова, В.С. Пецевич [и др.]. – Омск: Изд-во ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П.А. Столыпина, 2015. – 276 с.
104. *Стукач, В.Ф.* Механизмы мотивации собственников земли в сфере применения почвозащитных технологий / В.Ф. Стукач // Бизнес. Образование. Право. – 2013. – № 3 (24). – С. 106–109.
105. *Стукач, В.Ф.* Мотивы выбора экологичных технологий в земледелии / В.Ф. Стукач // Фундаментальные исследования. – 2008. – № 9. – С. 119–120.
106. *Стукач, В.Ф.* Региональная инфраструктура внутренней продовольственной помощи / В.Ф. Стукач, Е.А. Ушакова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2015. – №8–1(39). – С. 72–80
107. *Стукач, В.Ф.* Проблемно-ориентированный анализ транзакционных издержек в сельскохозяйственных организациях / В.Ф. Стукач, О.В. Шумакова. – Омск: Изд-во ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П.А. Столыпина, 2008. – 148 с.
108. *Стукач, В.Ф.* Региональная инфраструктура АПК / В.Ф. Стукач. – М.: КолосС, 2012. – С. 211.
109. *Суслова Ю.Ю.* Рыночная инфраструктура города: теория, методология, практика : монография / Ю.Ю. Суслова. – М.: Креативная экономика, 2007. – С.

110. *Топиха, И.Н.* Ресурсный потенциал аграрного сектора – основа продовольственной безопасности [Текст] / И.Н. Топиха, О.Н. Вишневская // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2011. – №3. – С. 152–155
111. *Уильямсон, О.* Частная собственность и рынок капитала [Текст] / О. Уильямсон // ЭКО. – 1993.– №5. – С. 67–68.
112. *Уильямсон, О.* Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация / О. Уильямсон; науч. ред. и вступ. ст. В.С. Катькало; пер. с англ. Ю.Е. Благова, В.С. Катькало [и др.] – СПб.: Лениздат, 1996. – 702 с.
113. *Ушачев, И. Г.* О концепции продовольственной безопасности России / И.Г. Ушачев // Достижения науки и техники АПК. – 2008. – №7. – С. 32–36.
114. *Ушачев, И.Г.* Стратегические направления обеспечения продовольственной безопасности России / И.Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. – № 5. – С. 7–11.
115. *Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» № 44-ФЗ от 05.04.2013 // Российская газета. – 2013. – №80. – 12 апр.*
116. *Федеральный Закон РФ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» № 29-ФЗ от 02.01.2000 (в ред. № 196-ФЗ от 30.12.2001) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: «Консультант Плюс: Версия Проф.». – 14 с.*
117. *Харитонов, Н.С.* Современное состояние производства экологически чистой продукции в Германии. В сборнике «Экологически чистое сельское хозяйство как перспектива аграрного развития России», подготовленном по материалам «Круглого стола» в рамках конференции «Ломоносовские чтения» / Н.С. Харитонов, С.А. Харитонов / под ред. проф. С.В. Киселева. – М.: ТЕИС, 2010. – С. 114–127.
118. *Холодов, П.П.* Ресурсный потенциал АПК Сибири как составляющая продовольственной безопасности страны / П.П. Холодов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук – 2013. – № 7-1 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/resursnyy-potentsial-apk->

- sibiri-kak-sostavlyayuschaya-prodovolstvennoy-bezopasnosti-strany (Дата обращения: 11.12.2015).
119. *Хромов, Ю.С.* Проблемы продовольственной безопасности России: международные и внутренние аспекты. – М.: Изд-во РИСИ, 1995. – 252 с.
120. *Чернова, О.А.* Продовольственная безопасность: научно-теоретические подходы к определению терминологии / О.А. Чернова, В.Е. Степаненко // Юридический мир. – 2006. – №10. – С. 44–48.
121. *Черняков, Б.А.* Политика продовольственной безопасности зарубежных стран и интересы России / Б.А. Черняков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. – № 5. – С. 11–13.
122. *Шаститко, А.Е.* Новая институциональная экономическая теория / А.Е. Шаститко. – М.: ТЕИС; экон. ф-т МГУ, 2002. – С. 59.
123. *Шаститко, А.* Условия и результаты формирования институтов / А. Шаститко // Вопросы экономики. – 1997. – №3. – С. 67–81.
124. *Шахназарян, Г.Э.* Программа внутренней продовольственной помощи как инструмент государственной поддержки сельхозпроизводителей // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – № 8. – С. 50–62.
125. *Шелепа, А.Н.* Формирование регионального рынка продовольствия / А.Н. Шелепа, Н. Глаз, Т. Четвертных // АПК: Экономика, управление. – 2014. – № 8. – С. 43.
126. *Шнипер, Р.И.* Региональные проблемы рынковедения: экономический аспект / Р.И. Шнипер, А.С. Новоселов. – Новосибирск: Наука, 1993. – 209 с.
127. *Шпедт, А.А.* Рекомендации по освоению залежных земель в Красноярском крае / А.А. Шпедт, В.В. Чупрова // Вестник КрасГАУ. – 2009. – №4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/rekomendatsii-po-osvoeniyu-zaleznyh-zemel-v-krasnoyarskom-krae> (Дата обращения: 13.12.2016).
128. *Шумакова О.В.* Продовольственная безопасность как фактор экономической безопасности страны / О.В. Шумакова, Т.Г. Мозжерина, А.Л. Полтарыхин // Фундаментальные и прикладные вопросы науки и образования: материалы междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч. (Омск, 2016 г.). – Омск, 2016. – С. 133–138.
129. *American Institutes for Research.* Zambia's Child Grant Program: 24-

month impact report. – Washington, 2013. – P. 2015.

130. *Annual Statistical Supplement to the Social Security Bulletin, 2005* // Social Security Administration Office of Policy Office of Research, Evaluation, and Statistics SSA Publication. – 2006. – №. 13-11700 Released: February. – P. 8.
131. *Asfaw, S.* Cash transfer programme, productive activities and labour supply: evidence from a randomized experiment in Kenya / S. Asfaw, B. Davis, J. Dewbre, S. Handa // *Journal of Development Studies*. – 2014. – № 50(8). – P. 1172–1196.
132. *Sylvania, M.* Conservation tillage practice for grain farming in semi-arid regions / M. Sylvania, J. Napier Ted. – Shortandy, Kazakhstan, 1992. – P. 112–130.
133. FAO. 2015a. FAOSTAT. Статистическая база в сетевом доступе (доступна по ссылке <http://faostat.fao.org>).
134. *Häring, A.* Organic farming policy development in the EU: What can multistakeholder processes contribute? / A. Häring, D. Vairo, S. Dabbert, R. Zanolli // *Food Policy*. – 2009. – №34. – P. 265–272.
135. *Hidrobo, M.* Social protection and asset accumulation. Background paper prepared for The State of Food and Agriculture 2015: Social protection and agriculture: breaking the cycle of rural poverty / M. Hidrobo, J. Hoddinott, N. Kumar, M. Olivier. – Washington: DC, 2014.
136. *Hidrobo, M.* Cash, food, or vouchers? Evidence from a randomized experiment in northern Ecuador / M. Hidrobo, J. Hoddinott, A. Peterman, A. Margolies // *Journal of Development Economics*. – 2014. – №107. – P.144–56.
137. *Hofstede, G.* Cultures and Organizations: Software of the Mind. Revised and expanded third edition / G. Hofstede, G.J. Hofstede, M. Minkov. – New York : McGraw-Hill, 2010. – P. 103.
138. *Hooks, Gregory M.* Correlates for adoption Behaviors / Gregory M. Hooks, J. Napier Ted, Michael V. Carter // *The Case of farm technologies. Rural sociology*. – 1987. – 48 (2). – P. 309–324.
139. *Jacoby, H.* Is there an intrahousehold ‘flypaper effect’? Evidence from a school feeding programme / H. Jacoby // *Economic Journal*. – 2002. – №112. – P. 196–221.
140. *North, D.C.* Institutions, institutional change and economic performance / D.C. North. – Cambridge, 1990. – P. 68.

141. *Olsen, G.* The Politics of the Welfare State: Canada, Sweden and the US. – Oxford: University Press / Canada, 2003.
142. *Organic Agriculture, Environment and Food Security.* – Rome, FAO, 2002. – P. 86.
143. *Oxford Policy Management.* Qualitative research and analyses of the economic impact of cash transfer programmes in sub-Saharan Africa: Kenya Country Case Study Report, PtoP project report. – Rome, FAO, 2013.
144. *Peterson, J.* The TANF Reauthorization Debates: Key Welfare Reform Issues and Concerns // Journal of Economic Issues. Lincoln (Neb.). – 2002. – № 2, vol. 36. – P. 431–439.
145. *Peterson, J.* Welfare Reform and Inequality: the TANF and UI Programs // Journal of Economic Issues. Lincoln (Neb.). – 2000. – №2, vol. 34. – P. 517–526.
146. *Rome Declaration on World Food Security / FAO corporate document repository* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fao.org/docrep/003/w3613e/w3613e00.htm>. – Заглавие с экрана (Дата обращения: 11.09.2014).
147. *Stukach, V.F.* Organic agriculture on soils of little use is the resource for internal food aid to the population / From the Other Shore // Journals in Economics, Marketing, Finance, Business and Innovation a Collection of Scientific Papers. – London, 2015. DOI: 10.17809/05(2015)03. – P. 23–29.
148. *Temporary Assistance for Needy Families.* Sixth Annual Report to Congress. November 2004. II-4.
149. *U.S. Census Bureau.* Statistical Abstract of the United States: The National Data, Книги 2003 / U.S. Census Bureau, Bureau of the Census. – BernanAssoc, 2003.
150. *Wallis, John J.* Measuring the Transaction Sector in the American Economy, 1870–1970, in Ctanley Engermann and Robert Gallman (eds,) Long-term factors in American Economic Growth / John J. Wallis, Douglass C. North. – Chicago: University of Chicago Press, 1986. – P. 95–161

151. *Wilhelm, B.* Konservierende Bodenbearbeitung im Ökolandbau – Analyse einer Verfahrenstechnik im Kontext der Bodenfruchtbarkeit / B. Wilhelm. – Disser: Universität Kassel, 2010. – P. 125.

152. *Wilson, W.J.* The Rights and Wrongs of American Welfare Reform / W.J. Wilson // Welfare Reform: Learning from American mistakes? – L .: CASE, 1998.

<b>Item Type:</b>	MPRA Paper
<b>Original Title:</b>	Адаптация к обязательствам члена ВТО в сфере продовольственной помощи населению: создание в России специфической региональной инфраструктуры
<b>English Title:</b>	Adapting to the obligations of WTO members in the sphere of food aid to the population: the creation of specific regional infrastructure in Russia
<b>Language:</b>	Russian
<b>Keywords:</b>	domestic food aid infrastructure, production and logistics center, "the WTO Green Box", organic agriculture
<b>Subjects:</b>	<a href="#">Q - Agricultural and Natural Resource Economics ; Environmental and Ecological Economics &gt; Q1 - Agriculture</a> <a href="#">Q - Agricultural and Natural Resource Economics ; Environmental and Ecological Economics &gt; Q1 - Agriculture &gt; Q15 - Land Ownership and Tenure ; Land Reform ; Land Use ; Irrigation ; Agriculture and Environment</a> <a href="#">Q - Agricultural and Natural Resource Economics ; Environmental and Ecological Economics &gt; Q1 - Agriculture &gt; Q18 - Agricultural Policy ; Food Policy</a> <a href="#">Q - Agricultural and Natural Resource Economics ; Environmental and Ecological Economics &gt; Q5 - Environmental Economics &gt; Q56 - Environment and Development ; Environment and Trade ; Sustainability ; Environmental Accounts and Accounting ; Environmental Equity ; Population Growth</a>
<b>Item ID:</b>	76935

<b>URI:</b>	<a href="https://mpra.ub.uni-muenchen.de/id/eprint/76935">https://mpra.ub.uni-muenchen.de/id/eprint/76935</a>
<b>Depositing User:</b>	Виктор Федорович Стукач
<b>Last Modified:</b>	19 Feb 2017 09:58

## ВВЕДЕНИЕ

Важный приоритет для правительства России – обеспечение населения полноценным питанием. Доктриной продовольственной безопасности страны определены слои населения (беременные и кормящие женщины, дети, школьники, клиенты учреждений социальной сферы и др.), которых государство обязано обеспечить здоровым питанием. В стране создается система распределения внутренней продовольственной помощи. Объективно сложилась потребность производить для нужд государства экологически чистое продовольствие на земельных угодьях с низкой интенсивностью обработки, т.е. без применения пестицидов и с ограниченным использованием минеральных удобрений.

Внутренняя продовольственная помощь (далее ВПП) обусловлена необходимостью обеспечения продовольственной безопасности региона, снабжения нуждающихся слоёв населения рациональным питанием как одной из предпосылок здоровья нации. Как известно, нормами ВТО снимаются ограничения на государственную поддержку местных товаропроизводителей, предприятий по переработке продукции для нужд внутренней продовольственной помощи. Средства, прежде направляемые на государственную поддержку сельхозпроизводителей, перемещаются в пользу мер «зеленой корзины» по условиям членства России в ВТО.

Внутренняя продовольственная помощь позволяет координировать меры по повышению жизненного уровня нуждающихся слоев населения и по эффективной поддержке сельхозпроизводителей. Однако для формирования инфраструктуры внутренней продовольственной помощи требуются дополнительные научные исследования, изучение зарубежного опыта и передовой практики регионов России, что обосновывает актуальность темы предлагаемой читателю книги.

В последние десятилетия вырос интерес отечественных ученых не только к проблеме продовольственной безопасности в мире, стране и её регионах, но и к понятийному аппарату, а также к трактовке понятий «продовольственное

обеспечение нуждающегося населения страны» и «продовольственная безопасность России» в целом. Различным аспектам обеспечения продовольственной безопасности и продовольственной независимости посвятили свои работы А.А. Анфиногентова, А.И. Алтухов, В. Логинов, В.Г. Гусаков, Г.И. Макин, Е.И. Кивейша, П.В. Лециловский, А.А. Кайгородцев, Б.А. Черняков, Б.Р. Ляпунов, В.Н. Назаренко, Е.В. Серова, И.Г. Ушачев, П.М. Першукевич, Ю.С. Хромов и др.

В рамках решения проблемы обеспечения продовольственной безопасности осуществляются меры, направленные на повышение благосостояния населения, снижение бедности, поддержка незащищенных категорий граждан. Ресурсный потенциал региона исследуют А.С. Новоселов, А. Шелепа, И.Н. Топиха, Л.Г. Котова, О.В. Борисова, О.Н. Вишневская, О.Н. Сафонова, П.П. Холодов, Р.И. Шнипер и др.

Теоретические и методологические аспекты обеспечения населения здоровым питанием, производством экологически чистой продукции, так называемое органическое сельское хозяйство, изложены в трудах зарубежных авторов: Р. Девид Монтгомери, Г.Д. Хофстеде, А. Харинга, С. Дабберта, Р. Заноли, М. Фукуоки, Р. Карсон, Ж. Буше, М. Юссефи и др., так как главным ресурсом производства в сельском хозяйстве является земля.

В России проблемы органического земледелия и производства экологически чистого продукта освещают А. Казаков, А.В. Ходус, В.И. Кеникстул, В. Петров, В. Чеботарь, Г.В. Носков, Д.В. Горшков, М.Г. Керимова, Н.Г. Вожаева, Н.С. Харитонов, Я.В. Горчаков.

Российские учёные А.А. Аузан, А.Е. Шаститко, В.В. Зотов, В.П. Гутник, В.Г. Закшевский, В.М. Новиков, В.М. Полтерович, В.Ф. Стукач, В.А. Кундиус, Г.М. Гриценко, Е. В. Сальникова, Л.В. Гришаева и другие, рассматривают данную проблему в рамках осуществляемых реформ по переходу к рыночной экономике, инфраструктурному обеспечению рыночных процессов. Формирование и разви-

тие региональной инфраструктуры в аграрном секторе исследуют отечественные экономисты В.Г. Брыжко, В.Е. Степаненко, В.С. Балабанов, В.Н. Папело, Г.Г. Муфтиев, О.В. Шумакова, Е.Б. Муханов, Е.Г. Решетникова, Н.Я. Коваленко, О.А. Чернова, О.С. Белокрылова, Р.С. Каренов и др.

Анализ отечественных источников позволяет утверждать, что проблема обеспечения нуждающихся слоев населения продуктами питания в России недостаточно исследована и требует комплексного решения методологических, организационных и экономических аспектов. Необходимо усилить роль государства в создании новых институтов инфраструктуры ВПП и действенных механизмов распределения продовольственной помощи нуждающимся слоям населения.

Вхождение России в ВТО, глобализационные процессы потребовали новых решений в сфере обеспечения внутренней продовольственной помощи нуждающимся слоям населения, поддержки отечественных сельхозпроизводителей. Все эти вопросы предопределили научную и практическую актуальность рассматриваемой в настоящем издании проблемы, где предложено решение следующих задач:

- исследовать социально-экономическую сущность и роль институтов инфраструктуры в системе обеспечения внутренней продовольственной помощи нуждающемуся населению региона;

- предложить организационно-экономические основы формирования ресурсной базы и институциональной среды, функционирования предприятий и организаций, входящих в систему внутренней продовольственной помощи населению региона;

- выявить проблемы, связанные с состоянием институциональной структуры, ресурсной базы, имеющихся возможностей по созданию в Омской области инфраструктуры распределения внутренней продовольственной помощи;

- определить состав звеньев региональной инфраструктуры внутренней продовольственной помощи и механизм взаимодействия участников инфраструктурного комплекса, входящих в производственную, социальную, кредитно-финансовую и торговую сферы, а также функционирование расчетно-

платежной системы.

Рассмотрены вопросы, связанные с ресурсным потенциалом региона для обеспечения нуждающихся слоев населения доступным безопасным продовольствием; экономические и управленческие отношения агентов, участвующих в создании и организации функционирования системы внутренней продовольственной помощи нуждающемуся населению.

Авторы полагают, что рассмотренные в настоящей монографии подходы обеспечили возможность обосновать положения научной новизны, суть которых состоит в следующем:

– исследована социально-экономическая сущность и роль институтов инфраструктуры в системе обеспечения продовольственной помощи нуждающемуся населению, определены состав и функции звеньев инфраструктуры, механизм взаимодействия участников производственной, социальной, кредитно-финансовой и торговой сфер. Выполнена оценка потенциала ресурсной базы и институциональной среды функционирования организаций, входящих в систему внутренней продовольственной помощи региона;

– предложена методика определения ресурсного потенциала региона, построенная на комплексном подходе, включающем в себя как оценку возможности самообеспечения продовольствием населения, так и потенциал земельных ресурсов для экологически чистого производства путем вовлечения непригодных к интенсивному земледелию почв; а также механизм наращивания производственных мощностей перерабатывающих предприятий для производства продовольствия и подход, при котором вектор развития направлен на мотивацию землепользователей к применению берегающих технологий инструментами системы государственной поддержки в рамках «зеленой корзины» норм ВТО;

– обоснованы новые подходы к налаживанию взаимодействия агентов торговли продовольствием, суть которых состоит в изменении архитектуры торгового процесса, введения в состав продуктовых цепочек производственно-

логистических центров. Это позволит товаропроизводителям, минуя торговые сети, увеличивать объем кондиционного продовольствия, соответствующего технологическим требованиям; использовать в интересах региона ресурсы транснациональных торговых сетевых структур, развивать логистический потенциал, получать синергетический эффект;

– разработаны предложения по формированию институциональной среды, составу звеньев инфраструктуры, воздействующих на процессы производства и потребления продовольствия населением региона. Предлагается ввести в состав инфраструктуры ВПП недостающие звенья, что обеспечит, наряду с социальным, экономический эффект в виде привлечения дополнительных ресурсов продовольствия (до 15 %) за счет применения новых технологий, сокращения числа неэффективных посредников, устранения барьеров в системе взаимодействия агентов, снижения потерь и порчи сырья.

Практическая значимость работы заключается в предложениях по функционированию организаций инфраструктурного комплекса производственной, социальной, кредитно-финансовой и торговой сфер. Книга может использоваться в учебном процессе вузов аграрного профиля по направлениям «Менеджмент», «Экономика» при подготовке бакалавров и магистров по дисциплинам «Менеджмент», «Региональная инфраструктура АПК», «Предпринимательство» и др.

## **ГЛАВА 1. ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ПОМОЩЬ НАСЕЛЕНИЮ В СИСТЕМЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ**

### **1. 1. Внутренняя продовольственная помощь (ВПП) нуждающимся слоям населения**

Ключевая роль в национальной безопасности России отводится продовольственной безопасности, так как надежное обеспечение страны и ее регионов продовольствием имеет важное стратегическое значение, включает широкий спектр политических, национальных, экономических, социальных, демографических и экологических факторов. Продовольственная безопасность является одной из главных целей аграрной и экономической политики государства. В ее основе лежит самообеспечение населения основными продуктами питания.

Термин «продовольственная безопасность» был введен в научный оборот в 1974 г. на Всемирной конференции по проблемам продовольствия, организованной Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (далее ФАО), трактующей продовольственную безопасность как четко функционирующую систему, которая обеспечивает все слои населения продуктами питания на основе принятых физиологических норм [146].

Понятие продовольственной безопасности получило свое общественно-политическое содержание в 1996 г. на Всемирном продовольственном саммите (World Food Summit), где была принята Римская декларация по всемирной продовольственной безопасности. В соответствии с этой декларацией, продовольственная безопасность – состояние экономики, при котором населению страны в целом и каждому гражданину в отдельности гарантируется обеспечение доступа к продуктам питания, питьевой воде и другим пищевым продуктам в качестве, ассортименте и объемах, необходимых и достаточных для физического и социального развития личности, обеспечения здоровья и активной жизни [85].

Вступление России в ВТО привело к ограничению возможностей финансирования со стороны государства программ поддержки сельского хозяйства. В этих условиях одной из мер поддержки сельхозпроизводителей является внут-

ренная продовольственная помощь нуждающимся слоям населения, направленная на улучшение питания и достижение его сбалансированности. Государственная поддержка сельскохозяйственного производства и продукция его переработки, направляемая на помощь нуждающимся, не попадает под ограничения по нормам ВТО, так как ВТО накладывает запрет на прямые меры государственной поддержки отечественных производителей и не ограничивает поставки импортной продукции, а лишь регулирует механизмы отношений участников рынка, создавая для них равные условия. Присутствие на внутреннем рынке продовольствия, произведенного за рубежом, становится угрозой для продовольственной безопасности России. Как известно, все виды господдержки в зависимости от направлений использования сгруппированы по так называемым корзинам – «жёлтой», «зелёной» и «голубой».

Государственная поддержка, которая влияет на издержки производства продукции сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий, а также на конкурентоспособность товаров во внешней торговле, сосредоточены в «желтой корзине» ВТО, к которой относится значительная часть предоставляемых сейчас товаропроизводителям субсидий. Это, по сути, тот социально-экономический контекст, который побуждает искать пути обеспечения продовольственной безопасности для всего населения России вообще и его особенно нуждающихся слоев – в частности. В этих условиях вырос интерес ученых-экономистов к проблеме продовольственной безопасности в мире, стране, регионе, а следовательно, к разному пониманию и трактовке понятия «продовольственная безопасность России». Ученые предлагают и обосновывают различающиеся между собой формулировки понятия «продовольственная безопасность России». Одни связывают это понятие с «продовольственной безопасностью» [16,2, 23, 42, 43, 45], другие – с «продовольственной независимостью» [22, 29, 30, 38, 40, 44, 51, 77, 92, 114, 119]. Продовольственная независимость – это способность аграрного сектора самостоятельно производить, перерабатывать и снабжать население основными видами продуктов питания.

Ряд ученых, мнение которых мы разделяем, считают, что понятие «продовольственная безопасность» включает в себя, во-первых, сам процесс обеспече-

ния продовольствием населения страны, в т. ч. государственные меры поддержки; во-вторых, – это физическая и экономическая доступность для каждого индивидуума в получении качественного продовольствия отечественного производства. Прежде всего, это комплексная работа государства по реализации программ продовольственного обеспечения страны и скоординированные действия, направленные на развитие механизмов реализации аграрной политики, формирование государственных фондов и создание продовольственных запасов, обеспечение спроса и предложения на внутреннем продовольственном рынке.

Производство достаточного объема продовольствия не является залогом продовольственной безопасности конкретного индивидуума, который, прежде всего, должен иметь экономический и физический доступ к полноценной и безопасной пище, так как полноценное питание влияет на здоровье, продолжительность жизни и работоспособность. При этом нужно обеспечить такой уровень дохода, который позволил бы каждому гражданину иметь стабильный доступ к продовольствию и вести активную, здоровую жизнь. Эту точку зрения разделяют В.А. Борисова, Л.А. Крутова, Б.А. Черняков [11, 41, 121].

Чтобы решить проблему продовольственной безопасности, необходимо осуществить целый комплекс мер, направленных на повышение благосостояния населения, снижение бедности, поддержку наиболее незащищенных категорий граждан, а в целом – на развитие отечественного агропромышленного комплекса. В связи с этим Указом Президента Российской Федерации №120 от 30 января 2010 г. утверждена «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации» (далее – Доктрина).

Понятие «продовольственная безопасность» в Доктрине трактуется, как «...состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость РФ, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни» [58]. На рисунке 1.1 опреде-

лены ключевые элементы системы продовольственной безопасности и ее независимости.

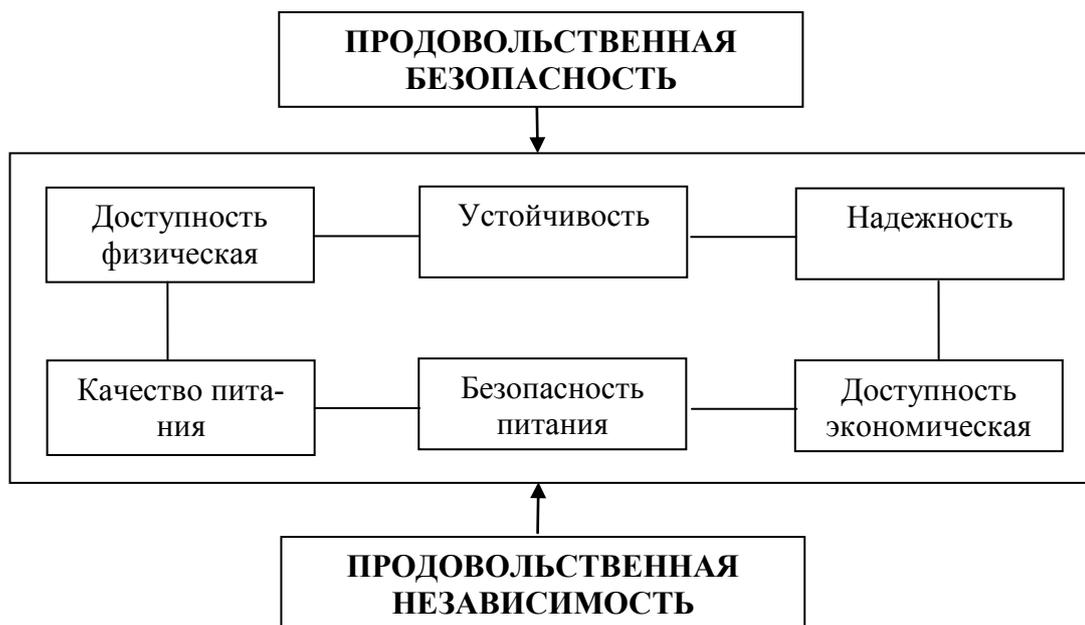


Рисунок 1.1 – Система продовольственной безопасности и продовольственной независимости

Доктрина является основополагающим документом в области продовольственной безопасности, где сформулированы приоритетные направления деятельности государства в этой сфере: своевременное прогнозирование, выявление и предотвращение внутренних и внешних угроз, формирование стратегических запасов пищевых продуктов; устойчивое развитие отечественного производства продовольствия и сырья, достаточное для обеспечения продовольственной независимости страны; повышение почвенного плодородия и урожайности, расширение посевов сельскохозяйственных культур за счет неиспользуемых пахотных земель, реконструкция и строительство мелиоративных систем; достижение и поддержание физической и экономической доступности пищевых продуктов каждому гражданину страны в достаточных объемах и ассортименте. Для оценки состояния продовольственной безопасности Доктриной определена система показателей, которые представлены (рисунок 1.2).

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ  
БЕЗОПАСНОСТЬ**

<b>В сфере потребления:</b>	<b>В сфере производства и национальной конкурентоспособности:</b>	<b>В сфере организации управления:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– располагаемые ресурсы домашних хозяйств по группам населения;</li> <li>– обеспеченность площадями для осуществления торговли и организации питания в расчете на 1000 чел.;</li> <li>– потребление пищевых продуктов в расчете на душу населения;</li> <li>– объемы адресной помощи населению;</li> <li>– суточная калорийность питания человека;</li> <li>– количество белков, жиров, углеводов, витаминов, макро- и микроэлементов, потребляемых человеком в сутки;</li> <li>– индекс потребительских цен на пищевые продукты.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– объемы производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия;</li> <li>– импорт сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия;</li> <li>– бюджетная поддержка производителей сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия в расчете на 1 руб. реализованной продукции;</li> <li>– продуктивность используемых в сельском хозяйстве земельных ресурсов;</li> <li>– объемы реализации пищевых продуктов организациями торговли и общественного питания.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– объемы продовольствия государственного материального резерва, сформированного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации;</li> <li>– запасы сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия.</li> </ul>

Рисунок 1.2 – Оценка продовольственной безопасности России

Доктрина ставит перед государственными органами, местным самоуправлением задачу, связанную с созданием объектов торговой инфраструктуры и общественного питания различных типов. Стратегической задачей для Правительства страны и регионов в рамках АПК является обеспечение экологически

чистым продовольствием населения в целом и поддержка нуждающихся слоев населения – в частности.

Одна из мер, направленных на обеспечение доступа широких слоев населения к продовольствию и минимально воздействующих на производство и реализацию продукции АПК, – «внутренняя продовольственная помощь» (далее ВПП), предусмотренная пунктом 4 приложения II международного Соглашения по сельскому хозяйству, заключенного в г. Марракеше 15 апреля 1994 г., успешно применяющаяся в мировой практике членами ВТО [94].

Побуждающим мотивом для развития системы внутренней продовольственной помощи во многих странах, явился «уход» от ограничений на прямую поддержку товаропроизводителей. Государственная поддержка сельскохозяйственного производства и переработки его продукции, направляемой на помощь нуждающимся, не попадает под ограничения по нормам ВТО. Затраты на эти цели страны-участники учитывают в составе «зеленой корзины».

В рамках «зеленой корзины» ВТО допускается господдержка местных сельхозпроизводителей, участвующих в организации здорового питания в детских садах, больницах, школах и социальных учреждениях. Такая государственная поддержка отечественных товаропроизводителей и переработчиков продукции, предприятий по производству полуфабрикатов для нужд ВПП входит в состав «зеленой корзины» ВТО и не попадает под ограничения.

Чтобы ограничения не привели к снижению потребления населением продовольствия, к росту бедности, необходимо создавать государственные меры поддержки наиболее уязвимых слоев населения. Рассматривая данную тему в своих трудах, Е.Г. Решетникова писала: «...Право на получение продовольственной помощи связано с четко определенными категориями. Такая помощь предоставляется в форме прямых поставок продовольствия заинтересованным лицам или предоставления средств, позволяющих приобрести продовольствие по субсидированным ценам» [84].

Правительство России одобрило «Концепцию мер поддержки отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции на основе механизмов внутренней продовольственной помощи в рамках «зеленой

корзины» ВТО» [35].

В Концепции заложена идея поэтапного расширения государственных гарантий в области ВПП населению, нуждающемуся в пищевых продуктах. С помощью механизмов ВПП одновременно решается три задачи: нуждающееся население обеспечивается социальным питанием; снижается «потолок» ограничений на размер господдержки; сельскохозяйственные предприятия, фермеры и переработчики продовольствия получают заказ на свою продукцию, обеспечивают внутренний спрос, повышая конкурентоспособность предприятий по производству и переработке сельхозпродуктов.

При этом надо учитывать, что система внутренней продовольственной помощи направлена на обеспечение здоровым социальным питанием нуждающихся слоев населения (беременные и кормящие женщины, пациенты учреждений здравоохранения, школьники и др.). Однако значительная часть импортных продуктов, завозимых в Россию, не отвечает требованиям по качественным параметрам. Это ставит под угрозу здоровье нации. Вполне очевидно, что необходимо расширять объемы отечественного производства всех основных продуктов питания с гарантией их высокого качества. Это во многом достигается путем поддержки отечественного сельхозпроизводителя и развития инфраструктуры АПК. Сторонниками данной точки зрения являются В.С. Балабанов, Е.Н. Борисенко, В.Н. Папело, О.А. Чернова, В.Е. Степаненко, О.С. Белокрылова, О.В. Лебедева, В.Г. Брыжко [9, 10, 12, 75, 120].

Правительство РФ утвердило распоряжением от 3 июля 2014 г. № 1215-р. «Концепцию развития внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации» (далее – Концепция). Под ВПП в настоящей Концепции понимается система государственной помощи населению Российской Федерации в форме прямых поставок продуктов питания заинтересованным лицам или предоставление денежных средств на приобретение ими продовольствия с целью улучшения питания и достижения его сбалансированности с учетом рациональных норм потребления пищевых продуктов [59].

В Концепции заложена идея поэтапного расширения государственных гарантий в области внутренней продовольственной помощи населению, нуждающемуся в пищевых продуктах (рисунок 1.3).

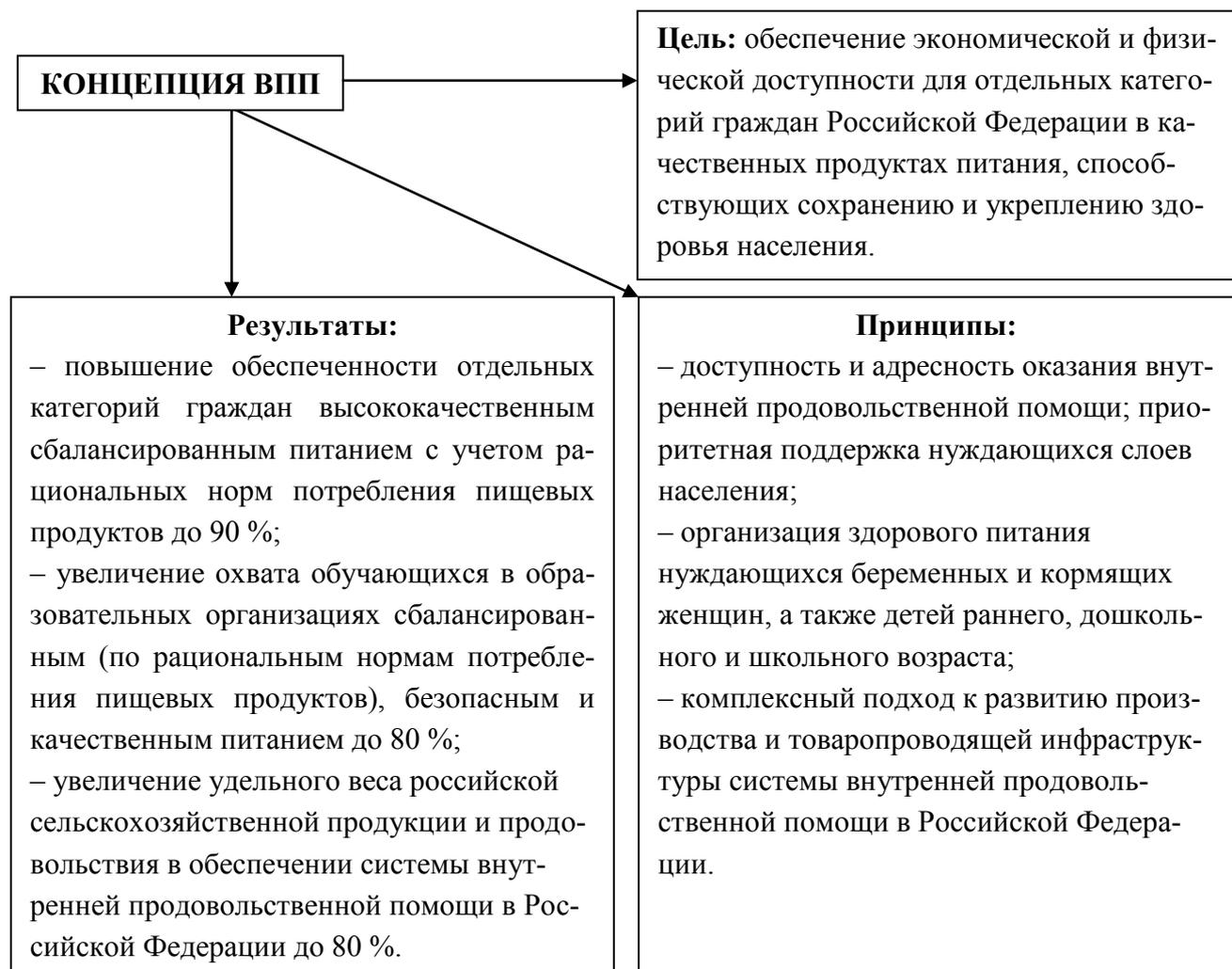


Рисунок 1.3 – Концепция внутренней продовольственной помощи нуждающимся слоям населения

С одной стороны, решается задача снижения уровня бедности путем обеспечения приоритетной поддержки нуждающимся, не имеющим достаточных средств для здорового питания; с другой – производители и переработчики сельскохозяйственной продукции получают стабильный долгосрочный заказ на свою продукцию. Государственная поддержка реализуется создаваемой в масштабах страны инфраструктурой распределения внутренней продовольственной помощи. На практике регионы сами выбирают приемлемые способы оказания помо-

щи нуждающимся категориям граждан, которые в силу материальных затруднений не могут позволить себе разнообразное питание. Создание системы внутренней продовольственной помощи как фактора, обеспечивающего продовольственную безопасность государства, в сегодняшних реалиях особенно актуально. В связи с этим в основу диссертационного исследования входит анализ сложившихся в России и за рубежом механизмов продовольственной помощи населению.



Рисунок 1.4 – Категории населения, нуждающегося в продовольственной помощи

По различным оценкам для удовлетворения продовольствием перечисленных категорий населения (рисунок 1.4), уровень доходов которых не имеет возможности обеспечить им сбалансированное питание, требуется до 1/5 от общего объема потребления продовольствия в стране. В обстановке вступления России в

ВТО государством недостаточно внимания уделяется разработке действенных механизмов распределения ВПП нуждающимся слоям населения и поддержке сельхозпроизводителей.

Инновационным и эффективным способом решить этот вопрос в Омской области является создание системы внутренней продовольственной помощи, основанной на продукции, произведённой агропромышленным комплексом региона. Система внутренней продовольственной помощи включает в себя элементы всей товаропроводящей цепочки – от производства сырья до готового рациона питания: органы управления; предприятия, производящие пищевую продукцию; объекты логистики (склады, распределительные центры и центры комплектования рационов питания); транспортные организации и др. [106].

В мировой практике существует три вида внутренней продовольственной помощи нуждающимся слоям населения: социальное питание, программы адресной продовольственной помощи и добровольное приобретение продуктов питания в пользу бедных. Система внутренней продовольственной помощи объединяет все это в единый механизм.

Под социальным питанием понимается его организация для отдельных групп населения за счет или с участием бюджетов различных уровней. Оно осуществляется путем бесплатного или льготного предоставления данной услуги в сети специализированных предприятий общественного питания с использованием пищевых продуктов установленного ассортимента в предприятиях торговли.

Задача социального питания – обеспечение его доступности. При этом для потребителей эта услуга не просто необходима, а, как правило, безальтернативна, поскольку пользоваться коммерческими услугами питания большинство групп данного сегмента не в состоянии. За счёт социального питания можно решить одну из важнейших задач социальной политики – реализация адресной, т. е. предназначенной для конкретных групп, поддержки со стороны государства слабо защищенных и нуждающихся слоев населения [87].

При организации социального питания взаимодействие между исполните-

лем и потребителем услуги организуется и контролируется органом государственной власти региона. Затраты на функционирование данного механизма ВПП осуществляются из бюджетов разного уровня: федерального и регионального.

Адресная продовольственная помощь выделяется нуждающимся слоям населения путем бесплатного предоставления питания через сеть специальных предприятий общественного питания (социальные столовые), выделение сертификатов на приобретение продовольствия установленного ассортимента в специализированных отделах торговых предприятий. Для сельской местности актуальным механизмом адресной продовольственной поддержки может стать бесплатное или льготное предоставление семян, саженцев, кормов для животных.

Таким образом, необходимо сформировать механизмы продовольственной помощи малоимущим и нуждающимся слоям населения (см. главу 2), предварительно обобщив опыт оказания адресной поддержки определенным категориям граждан, сложившийся:

- в США, Канаде, Швеции, и других странах, которые применяют эффективные механизмы поддержки производителей аграрной продукции через стимулирование конечного потребителя продовольствия посредством программ продовольственной помощи нуждающимся слоям населения и охватывают все его категории [129, 131, 135, 136];

- в ряде субъектов РФ в части сформировавшихся подходов, критериев участия в программах адресной помощи, апробированных механизмов ВПП, скоординировать их с региональными программами развития АПК, создать соответствующую нормативно правовую базу.

## **1.2. Ресурсная база для обеспечения нуждающегося населения здоровым питанием**

Проблема обеспечения продовольственной безопасности страны тесно свя-

зана с проблемой обеспечения продовольственной безопасности регионов, городов, муниципальных образований. Решить ее можно только при устойчивом развитии регионального АПК. Продовольственная безопасность страны, региона в связи с новыми вызовами в сфере внешнеэкономических связей приобрела глобальный характер.

Эксперты ФАО придают большое значение стратегическому управлению продовольственными ресурсами со стороны государства, которое обязано удовлетворять потребности населения в качественных продуктах питания. С одной стороны, стратегическое управление продовольственными ресурсами – это индикатор независимости, с другой – при увеличении спроса на продовольствие необходимо повысить его предложение, а следовательно, увеличить объемы производства, для чего потребуются изыскивать резервы и выявлять дополнительные земельные ресурсы для наращивания отечественного аграрного производства [133].

Впервые решение проблемы продовольственной безопасности за счет региональных ресурсов было рассмотрено представителями научной школы Сибирского отделения РАН Р.И. Шнипером и А.С. Новоселовым, которые считали, что исследования по обеспечению населения продовольствием необходимо проводить на региональном уровне: во-первых, потому что воспроизводственный процесс в регионах имеет замкнутый цикл; во-вторых, потому что потребление всегда происходит на определенной территории [126].

Россия, имея большую территорию с богатыми природными ресурсами, может производить в достаточном количестве все основные виды продовольствия для населения, и тем самым способна обеспечить продовольственную безопасность страны собственными силами. Однако эти преимущества используются государством не в полной мере.

По мнению Л.Г. Котовой и О.Н. Сафоновой, в нашей стране способность государства обеспечивать продуктами питания текущие и чрезвычайные потребности населения за счет собственных ресурсов утеряна, создается серьезная угроза текущим и стратегическим, сегодняшним и перспективным интересам

страны и ее граждан [38].

Число потребителей социального питания в масштабах России составляет около 32,5 млн чел. [88]. Адресной продовольственной помощью может быть охвачено еще до 22,9 млн малоимущих граждан с доходом ниже величины прожиточного минимума (15,9 % населения страны) [79]. В целом по стране потенциальная емкость рынка социального питания составляет 640 млрд руб. и продовольственной помощи 150 млрд руб. в год. Общий объем продовольствия для функционирования системы внутренней продовольственной помощи составляет до 20 % от объемов внутреннего потребления. Эти объемы могут обеспечить стабильный спрос на продукцию отечественного сельскохозяйственного производства. Это позитивный процесс. Наличие устойчивого спроса непосредственно на территории региона делает его более конкурентоспособным, на что указывал М. Портер [81].

Таким образом, в каждом субъекте РФ необходимо развивать ресурсную базу и совершенствовать производство сельхозпродукции, ее переработку, хранение, логистику, оптовую и розничную торговлю, так как именно регионы должны снабжать население своей территории качественным продовольствием, отвечающим всем установленным и научно обоснованным медицинским нормам и показателям. Ресурсная база для обеспечения населения региона формируется за счет продовольствия преимущественно собственного производства функционирующего в регионе.

Исходя из того, что удовлетворение потребностей в продовольствии должно осуществляться по отношению к конкретному индивидууму в местах его фактического проживания, то и проблемы обеспечения продовольственной безопасности решаются в рамках региона. Это обусловлено тем, что продовольственные фонды создаются за счет местных ресурсов, и именно в регионе формируется региональный рынок, создаются экономические связи между сельхозпроизводителями, переработчиками, заготовительными и торговыми предприятиями. Свои коррективы также вносят природно-климатические условия, производственно-

технический потенциал, демографическая ситуация и социальная инфраструктура региона.

Главная задача продовольственной безопасности региона – достижение доступного продовольственного снабжения всех слоев населения, при котором возможна максимальная продолжительность жизни граждан, формирование региональных продовольственных резервов, а также обеспечение продовольственной независимости государства.

Однако природно-экономические особенности некоторых регионов таковы, что выполнение условий самообеспеченности основными видами продовольствия затруднительно и экономически нецелесообразно. Единственной возможностью обеспечения продовольственной безопасности таких регионов является ввоз продовольствия. Стоит отметить, что на уровне региона добиваться продовольственной самообеспеченности по всем видам продуктов не всегда рационально. Стоит учитывать экономические издержки при производстве трудно производимых продуктов питания.

При дефиците тех или иных видов продовольствия осуществляются рыночные транзакции между предпринимательскими структурами и органами государственного управления, выполняются межрегиональные поставки. Таким образом, обеспечивая собственную продовольственную безопасность, регион участвует в формировании общефедеральной продовольственной безопасности [128].

Как отмечают И.Н. Топиха и О.Н. Вишневская, для достижения любой цели субъекта хозяйствования – текущей или стратегической – ресурсный потенциал должен представлять собой не просто механический набор отдельных видов ресурсов, а систему взаимосвязанных оптимальных количественных и качественных ресурсных пропорций. Для создания такого ресурсного потенциала необходимо эффективно управлять процессом его формирования, обновления, развития и использования [110].

Ресурсную базу аграрного сектора региона, обеспечивающую продовольственную безопасность составляют: производственные, природно-

климатические факторы; количество и качество земель сельскохозяйственного назначения; состояние материально-технической базы; наличие трудовых ресурсов, занятых в сельском хозяйстве; финансовые активы и инновационный капитал.

Еще А. Смит, Ж. Сэй, К. Маркс, Ф. Энгельс, А. Маршалл утверждали, что процесс создания людьми необходимых благ называется производством. Для его начала необходимо наличие трех основных факторов производства: земли, труда, капитала [46, 47].

Исходя из обозначенных выше положений, необходимо рассмотреть ресурсный потенциал региона, представляющий собой оптимизационное сочетание ресурсов, которые дают максимальную отдачу и не наносят вред окружающей среде. По мнению, А. Шелепа и Н. Глаз, среди факторов, влияющих на потенциал развития аграрной отрасли, определяющую роль играют земельные и трудовые ресурсы, совершенствование технологий, наличие рынков сбыта продукции [125].

П.П. Холодов полагал, что ресурсы включают в себя как традиционные (материальные, финансовые, трудовые и природные), так и новые, возникающие в результате научно-технической революции [118].

В.Г. Коротков анализируя ресурсный потенциал региона, полагал, что должны рассматриваться не только его разновидность и объемы, но и доступность. Доступность ресурсов может характеризоваться следующими параметрами: физической доступностью, вызванной отдаленностью, трудностью транспортировки, опасностью доставки и т.п.; ценовой доступностью - соответствие стоимости данного вида ресурсов возможностям платежеспособного спроса покупателей; организационной доступностью, то есть системой законов, норм, правил, процедур, связанных с возможностью получения или закупки данного вида ресурсов [37].

Как отмечалось нами ранее, продовольственная безопасность региона достигается благодаря устойчивому развитию агропромышленного комплекса, за-

дача которого обеспечить население продовольствием, а промышленный комплекс – сырьем. Главным ресурсом для производства в сельском хозяйстве является земля, поэтому оценка земельного ресурса региона – один из основополагающих факторов обеспечения продовольственной безопасности. Для оценки ресурсного потенциала региона необходимо провести анализ земельных ресурсов, пригодных для использования в сельском хозяйстве; площади сельхозугодий, ее структуры; почвенно-биологического потенциала сельхозугодий (уровня плодородия).

Проблемы рационального использования ресурсного потенциала региона требуют серьезного изучения. Весьма актуальны вопросы формирования эффективного использования и стратегического управления ресурсной базой региона. Повсеместно наблюдаются неэффективное использование земли, материально-техническая деградация производственных фондов и отсутствие квалифицированных трудовых ресурсов. Меры по укреплению ресурсного потенциала региона позволят создать условия для подъема аграрного сектора экономики, повысить его эффективность и конкурентоспособность. Вопросы повышения эффективности использования земель в сельском хозяйстве с учетом экологического фактора, а также недостаточная исследованность этой проблемы определяют актуальность данной темы.

Факторы, воздействующие на механизм самообеспечения сельхозпродукцией региона, можно условно подразделить на два вида:

– внутренние воздействия – обеспеченность территории земельными ресурсами, пригодными для ведения сельского хозяйства; степень деградации земель; уровень потерь в общем объеме произведенной сельхозпродукции; степень обновления основных фондов; уровень экономической активности сельского населения; уровень безработицы; уровень всех видов господдержки в затратах сельхозпроизводителей;

– внешние воздействия – степень импортного давления, уровень ресурсно-технологической зависимости АПК от внешних поставок, уровень оптимизации

ценовых соотношений между продукцией сельского хозяйства и продукцией других отраслей экономики, воздействие монополий на формирование себестоимости сельхозпродукции.

Наша страна располагает значительным ресурсным потенциалом для производства собственного качественного продовольствия, несмотря на это она не обеспечивает в достаточном количестве потребность в нем населения страны. Устойчивое обеспечение продовольственной безопасности в России возможно при создании эффективной инфраструктуры продовольственного рынка страны, а так же координации деятельности субъектов экономики в регионах. Инфраструктура на всех уровнях своего формирования и развития призвана обеспечить оптимальные условия для эффективной работы всего аграрного сектора. Этот вопрос, так же, как и создание новых институтов инфраструктуры в настоящее время наиболее актуален.

Россия занимает первое место в мире по площади земельных ресурсов, находится в пятерке лидирующих стран по площади пашни и природным ресурсам, имеет все необходимые природные условия для обеспечения продовольственной безопасности страны. Однако по эффективности использования земельных ресурсов, по продуктивности пашни в 2–3 раза отстает от стран с сопоставимыми площадями (США, Китай) и от среднего мирового уровня [17, 18, 82].

Согласно принятой Доктрине, стратегической задачей государства является доступность всех слоев населения к безопасному, биологически полноценному и здоровому продовольствию, преимущественно произведенному на территории региона. Одним из способов обеспечения населения таким продовольствием является развитие нового направления – органического сельского хозяйства, а также переход на органическое земледелие.

К примеру, в Германии производству экологически чистой продукции уделяется большое внимание. Там всего 1 млн га земли, которые можно отнести к органическим землям, но при этом более 20 тыс. хозяйств занимаются органиче-

ским земледелием. Правительство этой страны считает, что органическое земледелие – самый эффективный механизм создания условий для развития сельскохозяйственных территорий [117].

Органическое сельское хозяйство – это единая система производства сельскохозяйственной и пищевой продукции, обеспечивающая оптимальное, здоровое и продуктивное существование взаимосвязанных между собой элементов экосистемы – почвы, растений, животных и людей. Основой технологии производства органической продукции является поддержание устойчивой экосистемы с максимально замкнутым циклом производства [8, 36]. При этом полностью исключается использование синтетически произведенных удобрений и пестицидов, что сводит к минимуму возможность загрязнения окружающей среды; корма для животных не содержат вредные вещества, антибиотики и гормоны, а сами животные дышат свежим воздухом. Почва обрабатывается методом неглубокого рыхления, используются органические удобрения. Борьба с сорняками осуществляется механическим способом – прополка, подкашивание, а борьба с вредителями – средствами природного происхождения. Результатом органического сельского хозяйства является не только здоровое продовольствие, но и устойчивая природная среда, которая обеспечивает высокое качество жизни для людей и оптимальный экологический уровень для растений и животных [98].

В литературе сложились основные категории понятийного аппарата органического сельского хозяйства, среди которых принципы, стадии жизненного цикла и др. Базовые принципы органического сельского хозяйства:

- принцип здоровья – запрет на использование удобрений, пестицидов, кормовых добавок и других химических препаратов в целях поддержания и улучшения здоровья почвы, растений, животных, человека и всей планеты как единого и неделимого целого;

- принцип экологии – соблюдение экологического баланса при проектировании системы землепользования, создания мест обитания и поддержания генетического и сельскохозяйственного разнообразия;

- принцип справедливости – использование природных ресурсов в производстве и потреблении с учетом интересов будущих поколений;

– принцип заботы – управление органическим сельским хозяйством должно осуществляться предупредительно и ответственно в целях защиты здоровья и благополучия будущих поколений и окружающей среды.

Огромные запасы земель в России, внедрение экологических систем и разнообразие флоры и фауны позволяют активно развивать органическое земледелие. Малопродуктивные к интенсивному использованию земли являются ресурсом органического земледелия для выращивания экологически чистой продукции во многом благодаря традиции интенсивного использования значительных площадей земель, низкому уровню интенсификации и химизации в сравнении с этими показателями в индустриально развитых странах. Если в Европейском Союзе внесение минеральных удобрений в среднем составляет 192 кг/га, то в России – 39 кг/га, а в Сибирском федеральном округе – менее 10 кг/га. Все это делает актуальной проблему использования земельных ресурсов по технологиям, ориентированным на производство экологически чистой продукции, вовлечение для этих целей в производственный оборот залежных и неиспользуемых сельскохозяйственных земельных ресурсов [32].

По мнению экспертов, Россия, с учетом наличия в стране 40 млн. га залежной земли, которая не использовалась уже порядка 20 лет со времен распада СССР, может завоевать до 20 % мирового сельскохозяйственного рынка [91].

Основными направлениями работы по вовлечению в хозяйственный оборот сельскохозяйственных земель, подвергшихся разрушению в результате нерационального управления земельными ресурсами, являются:

– использование малопригодных и залежных земель для получения экологически чистых продуктов, обеспечение внутренней продовольственной помощи нуждающемуся населению;

– проведение государственной политики путем целевых программ, направленных на компенсацию разницы в доходах фермеров, работающих на малопригодных землях.

Земля является основным источником продовольствия. Человек для производства продуктов питания использует земельные, растительные, животные, водные ресурсы и тем самым оказывает на природу большое, а часто и негативное воздействие. Неэффективная экономическая деятельность хозяйствующих субъектов, природные явления, ветровая и водная эрозия – все эти факторы привели к истощению значительной части земельных ресурсов нашей страны. В силу многочисленных природных, экономических и антропогенных факторов, часть земель не может обрабатываться по интенсивным технологиям [90, 97].

Реформирование аграрного сектора России после распада СССР, принятие новых законодательных актов, касающихся земельных отношений, возможность приватизации привели к тому, что большая часть земель перешла в частную собственность. Сократилось количество крупных сельскохозяйственных предприятий (колхозов, совхозов, межхозяйственных объединений), возникли новые частные сельскохозяйственные предприятия, крестьянско-фермерские и личные хозяйства, которые получили земельные наделы [73].

Ситуация осложнилась тем, что перераспределение сельхозугодий не было подкреплено материально-техническим обеспечением, доступными кредитными, инвестиционными и бюджетными ресурсами. В итоге резко снизилось количество посевных площадей, появилось много брошенных, не возделываемых пахотных земель. Первыми под это сокращение попали малопродуктивные и неудобные земли, так как практически все сельхозпроизводители, независимо от их величины, нацелены на получение доходов в краткосрочной перспективе и не имеют мотивации на восстановление и сохранность земельных ресурсов, применение почвозащитных технологий.

По данным FAO, «...в мире примерно 33 % почвенных ресурсов деградировано вследствие эрозии, уплотнения и засоления, вымывания органических и питательных веществ, подкисления, загрязнения и других процессов, связанных с нестабильной практикой управления земельными ресурсами. Если не будут внедряться новые подходы, общая площадь пахотных и плодородных земель на душу населения в 2050 г. будет составлять только четверть от уровня 1960 г.».

Профессор Д. Монтгомери в своем выступлении на 6-м Всемирном конгрессе по почвозащитному и ресурсосберегающему земледелию на тему «Пример глобального восстановления почв» представил обзор истории человечества по землепользованию и указал на необходимость «...обратить вспять тенденцию деградации почв как одного из самых недооцененных экологических кризисов наших дней» [48].

Таким образом, назрела острая необходимость в сохранении почв для обеспечения продовольственной безопасности и устойчивости будущего человечества. Это особенно важно при нынешних условиях, когда в мире более 805 млн чел. сталкиваются с голодом и недоеданием. Рост численности населения требует увеличения производства продуктов питания, а производство продовольствия во многом зависит от качества и продуктивности имеющихся земельных ресурсов.

Земельные ресурсы в сельском хозяйстве являются ограничивающим фактором, так как значительная часть земель, в силу различных природных, экономических и антропогенных факторов, не может обрабатываться по интенсивным технологиям. Проблема использования земель, подверженных истощению, связанному с экономической деятельностью хозяйствующих субъектов, а также под воздействием природных явлений, ветровой и водной эрозии, характерна для некоторых стран (Китай, Австралия, Казахстан и др.) и регионов России (Поволжье, Сибирь, Кавказ и др.).

Коллективом ученых Российской академии сельскохозяйственных наук (РАСХН) подготовлен доклад «Агроэкологическое состояние и перспективы использования земель России, выбывших из активного сельскохозяйственного оборота», в котором на основании официальных источников приводятся данные о том, что «...на начало 2008 г. в России выведено из оборота и не используется от 30 до 40 млн га сельскохозяйственных угодий. Пашня переведена в залежь и трансформируется под влиянием антропогенных и естественных процессов: зарастания лесом, задернения, залужения, заболачивания и др. [1].

Негативную роль в недостатке ресурсов для полноценной обработки земли сыграла диспропорция ценообразования, когда рост цен на продукцию промышленных отраслей, обеспечивающих своими ресурсами аграрный сектор, существенно опережал рост цен на сельскохозяйственную продукцию. Это послужило одним из факторов убыточности и нерентабельности растениеводства, а также вывода из оборота земель, которые раньше успешно обрабатывались.

Изучение показало, что в природной зоне, где существует реальная опасность потерь плодородия от ветровой эрозии почв, около 80 % хозяйствующих субъектов сориентированы, прежде всего, на выживание в современной рыночной среде. В число их приоритетов не входит забота о сохранении почв для будущих поколений. Около 70 % из них слабо владеют знаниями о почвозащитных системах земледелия, не осознают всей опасности ветровой эрозии, не владеют информацией о современных достижениях науки в этой сфере [96, 104, 105].

В современном земельном законодательстве недостаточно проработаны вопросы обеспечения экологически безопасного землеустройства и землепользования. Уголовный кодекс РФ не предусматривает никаких наказаний за преступления, связанные с уничтожением почвенного покрова в результате непринятия мер по защите его от эрозии и деградации [15].

Роль органического сельского хозяйства в структуре АПК достаточно велика, так как позволяет решить проблемы загрязнения окружающей среды, ухудшения состояния природно-экологического потенциала региона, охраны здоровья населения. При этом вред организму человека наносят не только загрязненный воздух и питьевая вода, но и употребление некачественных продуктов питания [137, 143].

Здоровое питание способствует профилактике заболеваний, повышению устойчивости организма к неблагоприятным воздействиям окружающей среды, продлению жизни, обеспечивает нормальный рост и развитие детей. Возрастающий спрос на высококачественные продукты питания стимулирует интерес к изучению проблемы продовольственной безопасности с точки зрения информации о безопасности продукта.

Продукты сельского хозяйства, изготовленные без использования пести-

цидов, синтетических минеральных удобрений, регуляторов роста, искусственных пищевых добавок, а также без использования генетически модифицированных добавок принято называть органическими продуктами. К основным стадиям жизненного цикла органического продукта относятся: сырье, процесс производства, переработка, утилизация и упаковка [78,76]. В переработке и производстве готовой продукции запрещены рафинирование, минерализация и другие приемы, которые снижают питательные свойства продукта, а также добавление искусственных ароматизаторов, красителей.

Сельскохозяйственным предприятиям не хватает финансовых средств и знаний, чтобы грамотно выстроить технологическую цепочку «производство – переработка – хранение – продажа» органического продукта. Небольшое количество сельхозпроизводителей имеют возможность самостоятельно перерабатывать произведенное сырье в готовый продукт и выходить на торговые организации. Производителям сельхозпродукции сложно договариваться с торговыми сетями, которые требуют крупных и бесперебойных поставок, большинство хозяйств не стремятся переходить от интенсивного производства к органическому производству продукции.

В условиях рыночной экономики значительная часть научно-технического потенциала сельского хозяйства направлена на обеспечение роста физических объемов продовольствия, что достигается за счет увеличения интенсивности обработки почвы, увеличения норм внесения минеральных удобрений, получения продуктов питания, полученных из генетически модифицированных организмов (далее ГМО) – растений, животных или микроорганизмов.

По мнению И.Г. Ушачева, следует организовать систему мониторинга качества продукции по всей технологической цепочке. Особое внимание нужно уделить контролю над оборотом сырья и пищевых продуктов, изготовленных с использованием генетически модифицированных источников, а также мерам по сертификации и стимулированию производства экологически чистой высокока-

чественной продукции [113].

Органическое сельское хозяйство – это единственный механизм контроля над ГМО в сельском хозяйстве на этапе производства, так как есть возможность контролировать весь жизненный цикл продукта от поля до прилавка. В России доля импортного продовольствия в составе продуктовой корзины занимает значительное место. Но в современных условиях, когда в стране действуют продовольственные санкции, делать ставку на импортную продукцию нельзя. Запрет на поставку продовольственной продукции из-за границы способствует активизации торговых организаций к взаимовыгодному сотрудничеству с местными товаропроизводителями. Для стимулирования процессов развития производства экологически безопасной продукции государство должно обеспечить долю национального продукта в размере не менее 80 %. Данная точка зрения отражена в Доктрине.

Еще один немаловажный фактор, влияющий на заинтересованность государства в производстве и потреблении экологически чистых продуктов, – возможность достичь высоких результатов, характеризующих здоровье нации (рост средней продолжительности жизни, снижение уровня заболеваемости населения, младенческой и детской смертности и т. д.). Это ведет к существенной экономии бюджетных средств и сокращению государственных затрат на выплату различных социальных пособий, содержание лечебно-профилактических учреждений. В целом сельскохозяйственное производство оказывает непосредственное воздействие на качество окружающей среды, в том числе на экологическое состояние сельскохозяйственных угодий, а также через качество питания – на состояние здоровья и продолжительность жизни населения страны [72].

Проблема продовольственной безопасности тесно связана с экологической безопасностью. Нерациональная сельскохозяйственная деятельность ухудшает экологическую ситуацию, что, с одной стороны, препятствует росту производства сельскохозяйственной продукции как сырья для продовольствия, с другой – ведет к производству продукции, загрязненной различными токсическими веществами. И то, и другое существенно осложняет решение продовольственной про-

блемы в стране.

В заключение можно сделать вывод, что развитие и эффективное использование ресурсного потенциала, под которым следует понимать совокупность имеющихся видов ресурсов в регионе, позволяет решать социально-экономические задачи развития АПК. Укрепление ресурсного потенциала, которым располагает регион, позволит повысить эффективность и конкурентоспособность сельхозтоваропроизводителей, решать проблемы обеспечения населения региона местным продовольствием, ускорит темпы социального преобразования села и создаст необходимые условия для устойчивого развития сельских территорий. Дополнительные исследования в сфере применения природоохранных технологий, которые будут рассмотрены в п. 3.1 позволят сформировать механизмы мотивации фермеров по использованию выведенных из сельскохозяйственного оборота земель. Эффективность использования ресурсного потенциала во многом зависит от наличия и развитости региональной инфраструктуры и институциональной среды, формирование которых рассмотрены в п. 1.3.

### **1.3. Институциональная среда системы внутренней продовольственной помощи.**

Развитие института внутренней продовольственной помощи как меры «зелёной корзины» ВТО является инструментом государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, участвующих в программах продовольственной помощи. Практика показывает, что для обеспечения продовольственной безопасности в регионе необходимо развивать и совершенствовать рыночные институты с целью формирования специфичной институциональной среды ВПП. В свою очередь совершенствование институциональной среды будет способствовать стабильности и расширению дополнительных возможностей социально-экономического развития региона.

Понятие «институт» широко вошло в экономические исследования, однако среди западных экономистов имеются существенные разногласия в трактовке его содержания. Н. Смелзер одним из первых рассматривал институт как совокупность ролей и статусов, предназначенных для удовлетворения определенных потребностей [93]. Т. Веблен указывал на институты как на различные правила и стереотипы поведения, часть из них закреплена в виде правовых норм и общественных учреждений [14].

По мнению Д. Норта, институты – это правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение, и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми, а институциональная среда – это «правила игры» в обществе или созданные человеком ограничительные рамки, организующие взаимоотношения между людьми в различных сферах деятельности [52].

В последние десятилетия исследования многих российских ученых направлены на изучение проблем, связанных с развитием институциональных процессов в экономике. Так, В.В. Зотов, В.Ф. Пресняков и В.О. Розенталь предлагают рассматривать институты как специфические функциональные и организационные формы коллективной деятельности, являющиеся устойчивыми структурными образованиями и обеспечивающие реализацию системных функций экономики [28].

А. Олейник, В.М. Полтерович, А.Е. Шаститко определяют институт как совокупность правил (формальных и неформальных), регулирующих деятельность субъектов и упорядочивают взаимодействия между ними. Институты, посредством учреждений, организаций, союзов, а также инструментов воздействуют на общество и его отдельные элементы [71, 80, 122, 123].

На основании вышеизложенных утверждений, можно сделать вывод, что институты являются ключевыми элементами экономической системы. Они определяют способы, нормы и правила взаимодействия хозяйствующих субъектов рыночной экономики. И главное, с институциональной точки зрения, – не сама образованная форма, а то, как она функционирует.

Применительно к агропродовольственному рынку, институциональная структура представляет собой систему заданных ограничений в виде взаимосвя-

занных групп институтов, призванных координировать и мотивировать рыночный обмен и тем самым способствовать эффективному продвижению агропродовольственной продукции к потребителю.

В свою очередь В. Гутник выделяет два типа институтов: внешние – устанавливающие в хозяйственной системе основные правила, определяющие в конечном итоге ее характер, и внутренние – которые делают возможными сделки между субъектами, снижают степень неопределённости и риска и уменьшают трансакционные издержки [24].

При анализе элементов рыночной среды сложился понятийный аппарат. Основными категориями среды в институциональной экономике являются такие понятия, как макросреда – внешние институты, определяющие общую политическую, экономическую, социальную среду; микросреда – отраслевые институты на уровне региона; внутренняя среда – институты, определяющие организационно-правовые формы, структуру взаимоотношений субъектов производства; формальные институты – институты прав собственности, нормативно-правовые, социально-экономические; неформальные институты – традиции, обычаи, культурное наследие.

На социально-экономическое развитие региона существенно влияют формальные и неформальные институты. Сложившиеся в регионе традиции, обычаи, природные, демографические, национальные факторы формируют неформальные институты, а они, в свою очередь, оказывают воздействие на процессы производства и потребления продовольствия населением региона. При формировании неформальных региональных институтов важно учесть специфические национальные и региональные особенности агропродовольственного рынка региона. Действие неформальных институтов распространяется на определенные группы хозяйствующих субъектов, между которыми складываются свои правила игры на рынке. Неформальные институты могут быть источником для возникновения нового формального института. Формальные институты поддерживают обязательные правила для хозяйствующих субъектов и распространяются на всех участников экономической жизни [4].

Формальные экономические институты в научной литературе рассматриваются чаще всего в одном контексте с правами собственности, так как они «...устанавливают права собственности, то есть пучок прав по использованию и получению дохода от собственности и отчуждение других лиц от использования имущества или ресурсов» [140].

На современном этапе востребованы новые теоретические знания в сфере влияния неформальных институтов, в частности, реакция нуждающегося населения на государственную поддержку, отношения владельцев угодий к почвозащитным технологиям в земледелии, охране земель от разрушения.

Актуальными являются исследования, касающиеся:

- формирования продуктовых цепочек по схеме: от места первичного производства до поставки конечным потребителям;
- механизмов формирования и развития звеньев инфраструктуры продовольственной помощи;
- взаимодействия всех участников: производство, переработка, логистика, торговля, финансово-кредитные организации, потребители продовольствия.

Любой исследуемый объект раскрывает сущность через свои функции. Употребляемое понятие функции имеет два смысла: назначения одного из элементов экономической структуры по отношению к другому или к системе в целом, и обозначение такой зависимости в рамках данной системы, при которой изменения в одной части системы являются производными от другой ее части. Функции рыночных институтов выступают ограничителями, которые определяют экономическое поведение субъектов рынка. В этом заключается их основная роль.

Рыночные институты выполняют три основные функции:

1. Регулируют деятельность субъектов рынка, чтобы они своим поведением не причиняли друг другу ущерба.
2. Минимизируют усилия субъектов рынка, которые они тратят для того, чтобы найти друг друга и договориться между

собой.

### 3. Организуют процесс передачи информации.

Рыночные институты определяют структуру мотивов человеческого взаимодействия и устанавливают устойчивые взаимодействия между людьми, снижая при этом неопределенность.

Исходя из способа воздействия институтов на субъекты рынка, одни оказывают на функционирование рынка непосредственное влияние, другие формируют только внешние условия влияния на рынок, т.е. косвенное. В связи с этим выделяют три группы рыночных институтов: основные, поддерживающие, влияния (рисунок 1.5).



Рисунок 1.5 – Классификация рыночных институтов

Важная задача рыночных институтов – координация деятельности субъектов рынка через существующие нормы и правила, которые регламентируют, ограничивают, регулируют и тем самым согласовывают взаимодействие субъектов рынка. Регуляторами хозяйственной деятельности выступают ментальные конструкции, культурные стереотипы, условия внешней среды. Это позволяет

говорить об институте не только как о совокупности норм и правил, но, прежде всего, как о наборе определенных институциональных требований, выполнение которых при помощи общепринятых, формальных и неформальных норм и правил обеспечивает хозяйствующему субъекту рынка достижение цели наиболее оптимальным способом.

Вместе с традиционной координирующей функцией отечественные ученые выделяют ряд дополнительных функций рыночных институтов: распределительную, информационную, субординационную, развития и накопления. Все они расширяют поле для дальнейшего исследования влияния рыночных институтов на развитие отечественного АПК. Результатом их действия является снижение транзакционных издержек, которые возникают в процессе взаимодействия субъектов рынка[107].

Специфичность рыночных институтов вносит такие особенности в работу аграрного сектора, как влияние институциональных ограничений (климатические условия, наличие плодородных земель, развитость рынка и т. д.); использование участниками рынка наряду с формальными правилами неформальных институтов. Это обусловлено самой природой производимых в АПК благ, спецификой технологий, социально-экономической структурой и характером потребностей в них общества и индивидов.

Роль рыночных институтов АПК заключается в осуществлении ряда функций по доставке продукта от поля до конечного потребителя: заготовка, переработка, сортировка, транспортировка, хранение, финансирование, распределение и т.п. Именно рыночные институты обеспечивают выравнивание и разрешение противоречий между субъектами рынка по поводу распределения различных ресурсов, снабжают необходимой информацией, регулируют проблемы стандартизации, контроля качества продукции и способствуют сокращению издержек, возникающих на всех стадиях, начиная от производства до реализации продовольствия. Этой точки зрения придерживался О. Уильямсон, который рассматривал институт, как «...структуру, главной целью и результатом функционирования которой является минимизация транзакционных издержек»[112].

Таким образом, рыночные институты регулируют деятельность производителей аграрного сектора, контролируют внешние и внутренние взаимодействия субъектов рынка, обеспечивают интенсивный рост и развитие рыночных отношений между субъектами, способствуют их интеграции. Рыночные институты как субъекты и объекты отношений создают институциональную среду регионального агропродовольственного рынка, для которой характерна определенная структура – институциональная. Совокупность институтов, регулирующих разные стороны жизнедеятельности общества, образуют институциональную среду. Это основные политические, социальные и правовые нормы, являющиеся базой для производства, обмена и потребления [111].

Сами участники рыночных отношений в аграрном секторе: государство, организации, профессиональные союзы работников и предпринимателей, домашнее хозяйство – основные элементы институциональной среды. Роль же институтов аграрного рынка состоит в регулировании экономических отношений, связанных с организацией и управлением процессом воспроизводства в сельском хозяйстве [21].

Институциональная среда, является определяющей для развития сельского хозяйства, в ее состав входят институты, формирующие личность человека как главную производительную силу, и институты, формирующие условия для экономической деятельности самого человека и созданных им сообществ (социальных институтов), структур, и механизмов самоорганизации [20].

В.Г. Закшевский, Е.В. Сальникова, В.М. Новиков полагают, что совокупность основополагающих формальных и неформальных экономических институтов, образующих базис производства, обмена и потребления, составляет институциональную среду экономики, которая обуславливает эффективные направления развития АПК [26].

На наш взгляд, институциональная среда продовольственной безопасности включает в себя совокупность международных соглашений (Римская декларация, правила ВТО и др.), нормативно-правовых актов, программ поддержки отдельных

отраслей народного хозяйства, органы государственной власти и региональные организации, особые неформальные правила (традиции и особенности регионов). Она устанавливает институциональные рамки взаимодействия хозяйствующих субъектов АПК, расширяет возможности кооперации по использованию сельскохозяйственных ресурсов региона и обеспечивает социально-экономические, правовые, административно-управленческие, хозяйственные связи. Следовательно, институциональная среда аграрного сектора региона – это целостный многофункциональный комплекс, призванный обеспечивать, главным образом, эффективное функционирование рынка, а также способствовать повышению конкурентоспособности региона.

Институциональная среда с неразвитой системой институтов может тормозить социально-экономическое развитие региона. Она оказывает огромное влияние на функционирование предприятий и организаций, в ней им приходится развиваться, производить продукцию, услуги, налаживать сбыт своей продукции. От того, насколько ее элементы многообразны и взаимосвязаны, зависит, в конечном счете, экономический результат их деятельности. Внедрение новых формальных институтов, не отвергающих сложившиеся на протяжении исторического периода неформальные институты, актуально для научных исследований. Из этого можно сделать вывод, что стабильность продовольственной безопасности напрямую зависит от сформированной в регионе институциональной среды, различных сочетаний институтов и механизмов их взаимодействия.

Институциональная среда не всегда является достаточно гибкой, так как не обладает в полной мере информацией о реальной ситуации функционирования каждого элемента института. Институциональная среда развития сельского хозяйства испытывает значительные негативные тенденции из-за внешних и внутренних социально-экономических и экологических факторов, малоразвитости инфраструктуры, оттока населения, имеющих значительных бюджетных дефицитов муниципалитетов и др.

Необходимо отметить, что в аграрном секторе сложилась ситуация, в которой производители и переработчики недостаточно эффективно взаимодействуют между собой: не используют достижения современной науки, далеки от

кооперации и интеграции, хотя, на наш взгляд, именно эти институциональные инструменты способствуют снижению уровня транзакционных издержек. При кооперированных действиях возможно достижение большего эффекта, чем сумма эффектов каждого из элементов, действующих в одиночку. Создание союзов и кооперативов, отработка институциональной составляющей приведут к синергетическому эффекту.

Кооперация производителей и переработчиков позволяет решить ряд задач: совершенствование процессов производства продовольствия; новые пути сбыта на основе отраслевой консолидации с целью продвижения произведенной продукции; гибкое ценообразование на продовольствие, лоббирование интересов на уровне органов власти; контроль качества продовольствия; взаимодействие власти и бизнеса; освоение современных технологий и многое другое.

Таким образом, рыночные институты определяют основные правила игры на рынке, способствуют развитию сельскохозяйственных предприятий и организаций, а в целом формируют благоприятную институциональную среду. Если сложившаяся институциональная среда в регионе не обеспечивает устойчивое воспроизводство, то региональная власть для удовлетворения потребности населения использует институциональные преобразования. В связи с трансформацией системы управления экономики, кризисными явлениями, появлениями новых отраслей, видов деятельности, изменениями политической обстановки и меняющимися интересами различных социальных групп населения процесс институциональных преобразований является неизбежным. Институциональные преобразования направлены на ликвидацию различных противоречий, которые возникают между хозяйствующими субъектами. Целесообразность институциональных преобразований обуславливается меняющимися ценностями в обществе, либо имеющиеся правила и нормы становятся несовместимыми с другими ценностями и институтами.

В процессе институциональных преобразований формальные институты можно изменить одномоментно, посредством вступления в силу новых законов, политических решений. Неформальные институты нельзя поменять быстро, так

как очень сложно изменить привычное поведение индивидов. Исходя из этого, процесс институциональных преобразований протекает медленно, ускорение же его приведет к развитию конфликта между новыми формальными и уже сложившимися неформальными институтами.

Многообразие элементов институциональной среды позволяет: увеличивать производство отечественных продуктов; отслеживать товарную цепочку; положительно влиять на качество и безопасность продуктов; повышать количество налоговых поступлений; снижать безработицу; увеличивать доходы населения; развивать малый и средний бизнес, т.е. в целом решать проблему обеспечения продовольственной безопасности и улучшения уровня жизни населения.

В отечественной экономической литературе понятие «региональная инфраструктура» трактуется по-разному. Так, Р.С. Каренов, Е.Б. Муханова, Г.Г. Муфтиев, И.К. Белявский определяют региональную инфраструктуру как комплекс отраслей, подотраслей и сфер деятельности, главная задача которых сводится к доведению товаров от производителя к потребителю [31, 49, 50,100].

Региональная инфраструктура состоит из целого комплекса организаций и учреждений. Она предназначена для создания благоприятной среды функционирования сельскохозяйственных предприятий в рамках рыночных процессов (приложение А) и составляет каркас региона, представляющий собой разветвленную и взаимосвязанную сеть предприятий и хозяйств по обслуживанию движения товаров и процессов обмена [103].

Следует отметить, что объекты региональной инфраструктуры сами не производят продукты питания, а, главным образом, предоставляют услуги, предназначенные для эффективного функционирования предприятий и организаций по производству продовольствия и экономики в целом. Таким образом, региональная инфраструктура – это совокупность объектов и институциональных структур, которые осуществляют финансовые и информационные связи между субъектами аграрного сектора экономики, формируя единую цепочку сфер: производства, потребления, товародвижения и обеспечивает непрерывность воспроизводственного обращения.

С нашей точки зрения, региональная инфраструктура должна не только

способствовать успешной работе всего комплекса организационно-экономической системы, но и создавать условия для обеспечения жителей региона доступными и качественными продуктами питания. Чем развитее региональная инфраструктура, чем больше институтов в нее входит, тем крепче связи между производителями, что, в свою очередь, обеспечивает успешное развитие региона, эффективность его экономики и рост благосостояния всех слоев его населения [108].

Вместе с тем, необходимо подчеркнуть, что многообразие элементов инфраструктуры может спровоцировать многочисленные транзакционные издержки. Исходя из этого, при формировании региональной инфраструктуры очень важно создание взаимосвязанных цепочек поставок с максимальным исключением посредников для достижения главной задачи – удовлетворение спроса (рисунок 1.6).

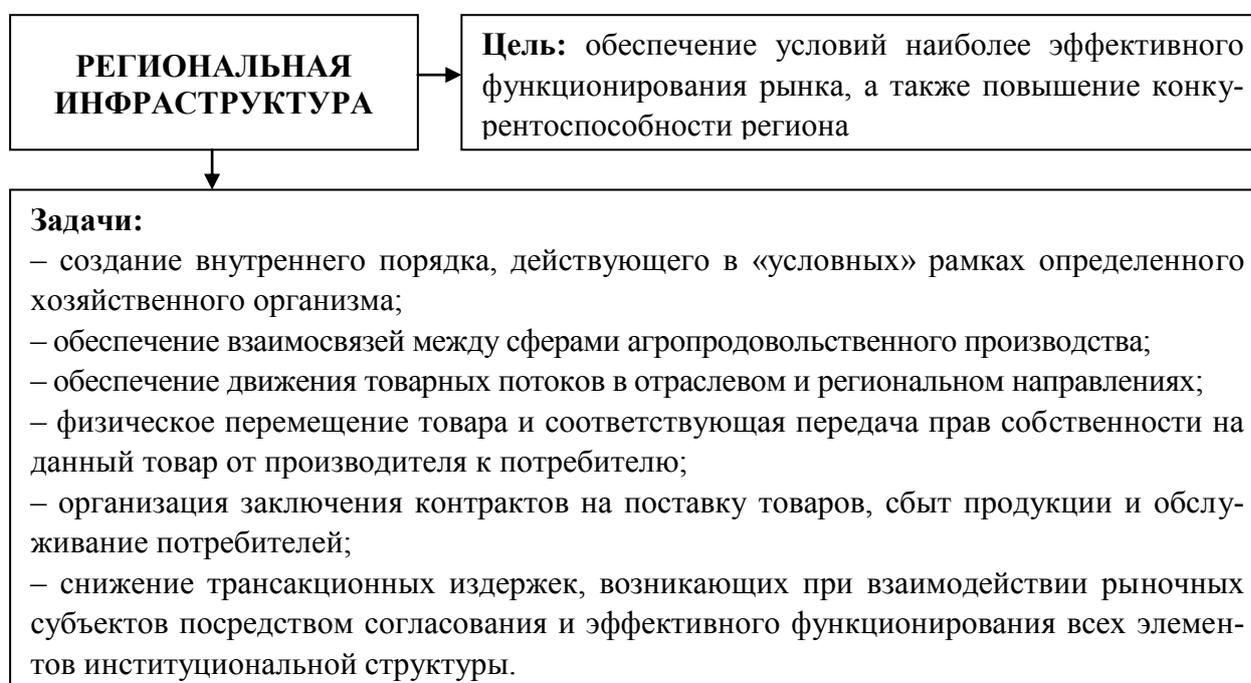


Рисунок 1.6 – Цели и задачи региональной инфраструктуры

В экономической науке сложилось несколько подходов к классификации институтов региональной инфраструктуры [13, 34, 54, 101,109].

Представители Омской школы изучения проблем развития региональной инфраструктуры АПК объединили институты аграрного рынка по своим функциональным назначениям в семь классификационных групп [103]:

1. Государственные органы управления и неправительственные организации, участвующие в регулировании агропродовольственного рынка: органы государственного и местного управления; налоговые инспекции; таможенные службы.

2. Кооперативные и коммерческие организации, занимающиеся производственным и научным обслуживанием участников рынка: хранилища; складское хозяйство; предприятия энергетики; ремонтные, строительные, автотранспортные предприятия; научно-проектные организации; организации по землеустройству; торгово-промышленные палаты; регистрационные палаты.

3. Посреднические торговые и сбытовые организации: товарные биржи; фондовые биржи; брокерские компании; компании по продаже техники, ГСМ, удобрений; оптовые рынки; предприятия розничной торговли; распределительные и маркетинговые центры.

4. Финансово-кредитные организации: коммерческие банки; страховые компании; аудиторские фирмы; кредитные сельскохозяйственные кооперативы.

5. Организации, осуществляющие информационное обслуживание рынка: государственные службы рыночной информации; органы статистики; рекламные агентства; ярмарки; аукционы; выставочные павильоны; информационно-вычислительные центры; средства связи и коммуникаций.

6. Организации, осуществляющие правовое обслуживание рынка: комплекс законодательных и нормативных документов федерального, областного и муниципального уровней; арбитражные суды; адвокатские конторы; нотариальные конторы.

7. Организации, связанные с переподготовкой кадров, трудоустройством, социальной защитой населения: государственные службы занятости и частные кадровые агентства; высшие, средние учебные заведения, профессионально-технические учреждения; центры переподготовки кадров; профсоюзы; профессиональные ассоциации; центры социальной поддержки.

На формирование институтов региональной инфраструктуры оказывают влияние следующие факторы:

- специфика правил игры, по которым совершаются сделки на продовольственном рынке региона;
- ресурсный потенциал региона;
- специализация производственной сферы и перерабатывающей промышленности региона;
- уровень самообеспеченности основными видами продуктов питания;
- степень зависимости от ввоза продовольствия;
- уровень подготовки кадров.

Институты составляют основу формирования региональной инфраструктуры, являются вектором ее развития.

Институты региональной инфраструктуры, определяют рамки хозяйственной деятельности предприятий в регионе. Для получения целостного представления о ее состоянии нужно оценивать степень соответствия функционирующих в регионе институтов требованиям региональной экономики. Агропродовольственный рынок в регионе недостаточно организован, требуется переоценка институтов региональной инфраструктуры и формирование оптимальной институциональной среды, которая бы способствовала росту экономики региона.

Таким образом, в современных условиях для обеспечения продовольственной безопасности региона, необходимо решить проблемы развития регионального агропродовольственного рынка, инфраструктуры, земельных отношений, институциональных преобразований в аграрном секторе, а также урегулировать

ровать социальные и экологические проблемы.

## **ГЛАВА 2. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВИЕМ НУЖДАЮЩИХСЯ СЛОЕВ НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНЕ**

### **2.1. Оценка ресурсного потенциала региона для обеспечения продовольствием населения**

Важным направлением социальной политики Правительства Омской области является решение проблем обеспечения нуждающихся слоев населения качественным, безопасным и сбалансированным питанием. Основа продовольственной безопасности на региональном уровне – создание системы внутренней продовольственной помощи, Элементами которой выступают отрасли производства сельского хозяйства, транспорт, связь, торговля, общественное питание и материально-техническое обеспечение.

В процессе решения этой научной и практической задачи в главе 2 рассмотрена функционирующая система ВПП, инфраструктура, институциональная среда, предложен перечень инфраструктурных организаций региональной системы внутренней продовольственной помощи населению. Инфраструктура ВПП и её институты составляют каркас системы распределения внутренней продовольственной помощи нуждающимся слоям населения.

При формировании ресурсной составляющей ВПП на первом этапе определяется количество нуждающегося населения и объем продовольствия для удовлетворения потребностей. На втором этапе проводится анализ системы распределения продовольствия, логистики и индустриально-технологической базы, изыскиваются материально-денежные и земельные ресурсы для производства здорового питания. Рассматривается институциональная инфраструктура ВПП нуждающимся слоям населения.

В данной диссертационной работе в п. 1.1 определены категории потребителей внутренней продовольственной помощи. В главе 2 мы проведем анализ потребности в продовольственной помощи нуждающихся слоев населения и наличие ресурсного потенциала в Омском регионе.

Система ВПП подразделяется на социальное питание в бюджетных учреждениях, адресную продовольственную поддержку нуждающимся слоям населения и корпоративное питание организованных коллективов.

По данным статистики, в России масштаб охвата системой ВПП составляет около 20 % населения. Чтобы судить о масштабах ВПП в Омском регионе, сформирован информационный массив численности нуждающихся слоев населения. Вопрос обеспечения продовольствием этой категории населения решается через систему продовольственной помощи по двум направлениям.

Первое направление – адресная продовольственная помощь в виде продуктовых наборов оказывается: лицам, признанным в качестве нуждающихся; беременным женщинам, кормящим женщинам и детям в возрасте до трех лет; донорам; детям, страдающим фенилкетонурией (лечебное питание).

Второе направление – создание системы социального питания, которым охвачены следующие категории граждан: школьники, проживающие в семьях, где доход на каждого члена семьи ниже полуторной величины прожиточного минимума; лица, находящиеся на лечении в больницах, пожилые граждане, живущие в интернатах; воспитанники детских оздоровительных лагерей, школ-интернатов детских домов (приложение Б).

В рамках программы «Развитие системы внутренней продовольственной помощи, базирующейся на продукции агропромышленного комплекса Омской области» в таблице 2.1 приведен состав и объем денежных средств, направленных в систему ВПП в регионе. Анализ представленных данных позволяет сделать вывод о том, что системой ВПП в регионе охвачено 412 тыс. чел., что составляет 20 % населения Омской области. Объем финансирования в 2015 г. составил около 850 млн руб. На обеспечение детей с ослабленным здоровьем из областного бюджета в 2015 г. выделено около 20 млн руб. Из них 6 млн руб. – на выпуск бесплатного творожка для 1 600 детей; 13,5 млн руб. – на производство кисломолочных продуктов под маркой «Медвежонок» для 2 000 детей. Основным поставщиком молочных продуктов в систему ВПП для

беременных женщин, кормящих матерей, детей до трех лет на территории Омской области является казенное предприятие «Центр питательных семей». Производитель высококачественного молока ЗАО «Нива» поставляет на переработку молоко, готовый продукт через специализированные молочные кухни по бесплатным рецептам передается нуждающимся слоям населения.

Таблица 2.1 – Состав потребителей и объем денежных средств, направленных в систему внутренней продовольственной помощи в Омской области, 2015 г.

Объект внутренней продовольственной помощи	Численность получателей по категориям, чел.	Объем денежных средств, тыс. руб.
<i>Социальное питание</i>		
В образовательных организациях	59 298	197 965
В организациях здравоохранения	198 200	249 897
В организациях социальной защиты населения, в т.ч. по их видам:	98 015	331 021
психоневрологические интернаты	2 641	108 742
интернаты общего типа	2 143	85 441
детские дома-интернаты для умственно отсталых детей	231	14 558
детские лагеря дневного пребывания	93 000	122 280
<b>Итого:</b>	<b>355 513</b>	<b>778 883</b>
<i>Адресная продовольственная помощь</i>		
Предоставление денежных средств для приобретения продуктов питания (нуждающиеся слои населения)	3 696	8 924
Обеспечение женщин, кормящих матерей и детей в возрасте до трех лет полноценным	8 245	48 449
Предоставление продовольственных наборов донорам	44 622	19 544
Предоставление лечебного питания детям, страдающим фенилкетонурией	60	1 484
<b>Итого:</b>	<b>56 623</b>	<b>78 401</b>

Благодаря адресной продовольственной помощи уязвимые слои населения имеют возможность потреблять качественную, ценную для организма,

экологически чистую пищевую продукцию. А местные производители натурального молока получили возможность реализовать свою продукцию без посредников, нарастить объемы производства, повысить производственные показатели. Так, модернизация в сфере молочного животноводства способствовала повышению качества молока-сырья.

Распространенной формой социальной защиты детей раннего возраста являются различного рода программы школьного питания. В научной литературе, например в публикациях FAO, широко представлен опыт функционирования такого рода систем. В частности в США программа «Национальный школьный обед» охватывает школы и организации по уходу за детьми, позволяя обеспечить сбалансированным и качественным питанием около 26 млн детей в год [133, 139, 148].

В Омском регионе горячим питанием охвачено 85 % учащихся школ. Вместе с тем, по статистике, питание в общеобразовательных учреждениях не является сбалансированным в основном по продуктам животного происхождения (мясо, рыба, молоко), и составляет менее 60 % от рекомендуемой рациональной нормы. Для улучшения ситуации с питанием школьников в регионе реализовывался «пилотный» проект «Школьное молоко», целью которого было восполнить недостаток в рационе питания детей полезных веществ посредством ежедневного включения в рацион молока и молочных продуктов; привить детям навыки здорового питания; укрепить здоровье учащихся. Сама по себе идея не новая. В рамках программы, которая работает в 80 странах мира, 150 млн школьников употребляют более 1,5 млн т молока в год [102].

В Омском регионе «пилотный» проект «Школьное молоко» реализовывался в 2014 г. в нескольких школах города и области. В нем приняли участие 1 823 учащихся 1–11-х классов, которые дополнительно к горячему питанию бесплатно получали по 200-граммовой упаковке молока. Сельскохозяйственное предприятие ЗАО «Нива» для реализации «пилотного» проекта предоставило 15 т высококачественного молока, а компания «Манрос М», переработало сы-

рье по технологии производства ультрапастеризованного молока, которое позволяет сохранить полезные вещества, в том числе молочный белок и кальций. В результате школьники получили полезный продукт в асептической порционной упаковке под маркой «Здрайверы».

В результате четко выстроенная логистическая цепочка позволила обеспечить контроль качества сырья на входе и на выходе; снизить потери; исключить посредников, получить качественную и проверенную готовую продукцию для школьного питания.

По результатам «пилотного» проекта «Школьное молоко» установлено, что у школьников, которые ежедневно употребляли этот продукт, снизилась частота простудных заболеваний, дети лучше развивались, улучшилась успеваемость, повысилась иммунная сопротивляемость организма. Опрос, проведенный среди родителей школьников младших классов, показал, что 89,2 % респондентов заинтересованы в регулярном употреблении молока учащимися. По итогам реализации проекта «Школьное молоко» было принято решение продолжить «пилотный» проект во всех школьных образовательных учреждениях. Для реализации этой программы при условии ежедневного обеспечения каждого школьника Омской области молоком в асептической упаковке объемом 200 мл как элемента дополнительного питания необходимо финансирование в объеме 470 млн руб. на учебный год.

В целом же, программа внутренней продовольственной помощи формирует потребность значительного объема разнообразного продовольствия.

На основе данных таблицы 2.2 можно сделать вывод, что доля использования местной продукции разными ведомственными подразделениями системы социального питания существенно разнятся, хотя такие показатели, как хлебные продукты, овощи, картофель, мясопродукты вполне могут достигать и 100%.

Таблица 2.2 – Объем и стоимость поставок продовольствия в учреждения социального питания Омской области, 2015 г.

Вид продовольствия	Стоимость закупаемой продукции, млн руб.	Объём поставок продукции, тыс. т в год	Доля в поставках продукции отечественного производства, %	Из них местного производства, %
<i>Система социального питания</i>				
<b>Всего</b>	<b>643,432</b>	<b>10,253</b>	<b>95</b>	<b>64</b>
<i>Общеобразовательные организации</i>				
<b>Всего</b>	<b>427,993</b>	<b>6,598</b>	<b>95</b>	<b>59</b>
Хлебные продукты	37,525	1,080	100	95
Макароны	7,074	0,171	100	64
Крупы	14,900	0,371	99	43
Картофель	15,661	1,038	100	86
Овощи и бахчевые	31,857	0,973	99	77
Фрукты свежие	34,965	0,370	67	0
Мясо и мясопродукты	153,625	0,967	100	78
Рыба и рыбопродукты	24,977	0,187	94	1
Молоко и молочные продукты	107,409	1,441	98	88
<i>Организации здравоохранения</i>				
<b>Всего</b>	<b>49,897</b>	<b>0,12</b>	<b>97</b>	<b>65</b>
Хлебные продукты	2,576	0,005	100	100
Макароны	3,412	0,004	100	82
Крупы	3,281	0,006	100	45
Картофель	6,903	0,090	100	79
Овощи и бахчевые	5,987	0,003	100	96
Фрукты свежие	3,647	0,003	73	0
Мясо и мясопродукты	14,591	0,002	100	82
Рыба и рыбопродукты	4,206	0,001	100	2
Молоко и молочные продукты	5,294	0,006	100	96
<i>Организации социальной защиты населения</i>				
<b>Всего</b>	<b>165,542</b>	<b>3,535</b>	<b>94</b>	<b>67</b>
Хлебные продукты	11,257	0,621	100	100
Макароны	1,409	0,031	100	80
Крупы	4,193	0,111	98	50
Картофель	8,706	0,588	100	91
Овощи и бахчевые	15,472	0,648	97	82
Фрукты свежие	20,625	0,545	48	6
Мясо и мясопродукты	51,988	0,266	100	94
Рыба и рыбопродукты	9,013	0,065	100	3
Молоко и молочные продукты	42,879	0,660	100	97

Это происходит потому, что поставкой продуктов питания в учреждения, охваченные социальным питанием, занимаются органы исполни-

тельной власти – министерства образования, здравоохранения, труда и социального развития, так как именно они являются главными распорядителями бюджетных средств. Их главная задача – при выборе поставщиков продовольствия не выйти за рамки бюджета. Вопрос поддержки местных производителей на этапе вхождения в программы ВПП не рассматривается вовсе. Таким образом, поставка продуктов питания в систему социального питания местного производства по всем подведомственным учреждениям составляет 64 %. Доля местных продуктов питания, поставляемых в учреждения социальной сферы, недостаточна, и потенциал местных производителей в этой части используется не полностью. Данный подход негативно сказывается на решении основной задачи системы ВПП: выстраивание и отработка системы питания на базе продукции местного производства. Помимо этого, местная продукция не только более качественная и полезная, чем привозная, но зачастую она выигрывает еще и по цене. Однако выйти на прямые поставки в детские сады, школы, больницы многие добросовестные местные производители, особенно мелкие, не могут в значительной степени из-за того, что местные производители не способны расфасовать продукцию, не имеют специализированного транспорта, опыта заключения государственных контрактов.

Исследования показывают, что во многих областях региональные товаропроизводители могут на 100 % обеспечить необходимые объемы продовольствия для социальной сферы, но основной проблемой в увеличении поставок является большое количество дешевого фальсификата, неликвидной и низкокачественной продукции. Этому способствуют условия конкурсов по поставкам пищевых продуктов, которые проводят местные власти в соответствии с Федеральным законом №44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», регламентирующим порядок осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд [115].

Зачастую конкурсы на поставку продуктов питания в социальную сферу выигрывают организации, предложившие наименьшую цену за свой товар. Чтобы исключить негативные факторы и повысить долю поставок местных производителей в социальные учреждения, необходимо на государственном уровне разработать механизмы повышения эффективности работы с сельхозпроизводителями, выстроить грамотную логистику, то есть сделать закупки у местных производителей удобными и доступными. В противном случае система ВПП будет способствовать формированию сбыта некачественного продовольствия, тем самым вступая в противоречие с целями региональной аграрной политики.

Для удовлетворения в полном объеме потребности учреждений социальной сферы в продуктах питания местного производства Министерству сельского хозяйства и продовольствия Омской области необходимо взаимодействовать с местными производителями продовольствия, министерствами, которые занимаются поставкой продуктов питания для нужд учреждений социальной сферы. Также целесообразно рассмотреть упрощение процедур участия местных товаропроизводителей в торгах и конкурсах на обеспечение продуктами питания государственных и муниципальных учреждений Омской области.

Деятельность субъектов РФ должна быть направлена на развитие кооперации и вовлечение в систему внутренней продовольственной помощи бизнес-структур, организующих питание своих работников. В Омской области 60 % населения входит в состав организованных коллективов, из них около 35 % – организованные трудовые коллективы коммерческих предприятий. Если в систему ВПП в рамках государственно-частного партнерства вовлечь предприятия, которые обеспечивают своих работников питанием, это позволит создать дополнительный потенциал увеличения объемов производства и потребления местных продуктов питания, что в целом благоприятно повлияет на развитие производственной и товаропроводящей инфраструктуры ВПП региона.

Система ВПП, с одной стороны, решает задачу снижения уровня бедности путем обеспечения приоритетной поддержки нуждающихся слоев

населения, не имеющих достаточных средств на здоровое питание, а с другой – позволяет региональным производителям и переработчикам сельскохозяйственной продукции получать стабильный долгосрочный заказ на их продукцию. При этом возникает возможность обеспечить экономическую доступность продовольствия для нуждающихся слоев населения, увеличить реализацию местных продуктов питания, закупаемых государством для социального питания населения. В свою очередь помощь сельхозпроизводителям, предприятиям малого и среднего бизнеса является действенным механизмом развития сельскохозяйственного рынка.

Чтобы судить о возможных масштабах помощи населению, а соответственно, о необходимых объемах продукции местных производителей в рамках программ социального питания, нами на основе приложения В произведен расчет потенциальных потребителей ВПП (таблица 2.3).

Таблица 2.3 – Численность и состав потенциальных потребителей внутренней продовольственной помощи по категориям населения Омской области, чел.

Категория потребителей ВПП	Численность (чел.) по годам				
	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6
Малоимущее население с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	251 028	219 203	240 828	235 100	237 370
Беременные и кормящие женщины, дети в возрасте до трех лет	8 020	7 945	8 128	8 207	8 245
Количество многодетных и социально незащищенных семей	15 100	15 210	18 130	23 400	25 000
Инвалиды и лица пожилого возраста, находящиеся в специальных госучреждениях	48 200	48 100	47 300	47 800	47 800

Окончание таблицы 2.3

1	2	3	4	5	6
Дети, посещающие дошкольные образовательные организации	76 000	79 400	87 000	92 000	102 600

Дети, обучающиеся в общеобразовательных организациях (дневные и вечерние)	199 100	198 500	198 200	201 000	205 700
Студенты, обучающиеся по программе средне-специального образования	40 800	39 600	37 100	36 000	37 500
Студенты образовательных организаций высшего образования	102 100	98 900	95 800	88 700	88 700
Граждане, находящиеся на излечении в больницах	19 271	18 824	18 384	17599	16 158
Дети, находящиеся в оздоровительных лагерях	115 500	110 600	106 100	104 000	99 600
<b>Итого:</b>	875 119	835 882	856 970	850 806	867 073

По данным таблицы 2.3, системой социального питания в регионе можно дополнительно охватить более 40 % населения. В 2015 г. системой ВПП в регионе были охвачены лишь 21 % граждан (см. таблицу 2.1). Полное обеспечение всех категорий населения системой ВПП влечет за собой существенное возрастание потребности в продуктах питания, которые государство должно направить на эти цели. Соответственно сельхозпроизводители региона должны удовлетворить этот спрос, а это напрямую стимулирует развитие агропромышленного сектора. Активная политика такого устойчивого канала сбыта продовольствия в систему социального питания позволит расширить спрос и стабилизировать цены на продукты питания, создать дополнительные стимулы для расширения производства.

Таким образом, реализация программ развития системы ВПП связана не только с поддержкой местных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции, но и выработкой механизмов производственной и товаропроводящей инфраструктуры.

## **2.2. Анализ потребности в продовольственной помощи нуждающихся слоев населения в регионе**

Для решения вопросов обеспечения населения региона продовольствием, прежде всего, необходимо создать институциональную среду. Такой средой является специфическая инфраструктура ВПП, которая включает в себя звенья, обеспечивающие взаимодействие всех участников процесса: производство и переработку продукции, создание каналов продвижения продовольствия, логистическую и транспортную сеть, финансовое обеспечение и рыночную торговую сети, органическое земледелие для производства экологически чистых продуктов питания.

Исследование имеющегося потенциала Омского региона (трудовые, земельные, материально-технические ресурсы) позволит обосновать возможность обеспечения продовольственной безопасности в регионе собственными ресурсами; поставок населению качественных продуктов питания, обеспечения перерабатывающей промышленности сырьем, необходимым для производства продовольствия.

**Человеческие ресурсы.** Потенциал региона, в первую очередь, представлен человеческими ресурсами, которые являются базовым ресурсом экономики АПК. Численность населения Омской области в 2015 г. составила 1 977,6 тыс. чел., в т.ч. моложе трудоспособного возраста – 349,0 тыс. чел.; трудоспособного возраста – 1 178,9 тыс. чел.; старше трудоспособного – 449,5 тыс. чел. Из них 72,19 % – городского и 27,81 % – сельского населения. Плотность населения – 14,0 чел./км<sup>2</sup>. Динамика численности населения Омской области с 2010 по 2015 гг. представлена в приложении Г.

Анализ статистических данных по Омской области с 2010 по 2015 г. показал существенные демографические изменения: численность населения в трудоспособном возрасте уменьшилась на 92,5 тыс. чел. (на 7,3 %), старше трудоспособного – увеличилась на 49,5 тыс. чел. (на 12 %). Отмечено уменьшение численности сельского населения на 20 тыс. чел. (на 5 %) за счет оттока молодежи

из села из-за отсутствия рабочих мест и неразвитой социальной инфраструктуры. Все это в целом негативно влияет на развитие региона.

Таблица 2.4 – Естественное движение и миграция населения Омской области

Показатель	Численность населения (чел.) по годам				
	2011	2012	2013	2014	2015
Родившиеся	26 782	29 503	29 072	29 761	28 526
Умершие	26 736	27 265	26 408	26 156	26 443
Естественный прирост, убыль (–) населения	46	2 238	2 664	3 605	2 083
Миграционный прирост, убыль (–) населения	–1 786	–3 073	–2 773	702	–1 800

По данным таблицы 2.4, в 2015 г. миграционная убыль населения в целом по Омской области сменила наблюдавшийся в 2014 г. миграционный прирост. Показатели рождаемости и смертности имеют положительную динамику, в основном наблюдается естественный прирост населения.

**Продовольственное обеспечение населения региона.** Анализ сельскохозяйственного производства и формирование продовольственных ресурсов целесообразно начать с оценки возможностей Омской области самостоятельно обеспечивать перерабатывающую пищевую промышленность собственным сырьем, которое необходимо для производства продовольствия и удовлетворения всех категорий населения региона в продуктах питания.

Омская область является одним из ведущих аграрных регионов и занимает третье рейтинговое место среди субъектов Сибирского федерального округа. В агропромышленном комплексе Омской области производится 9,5 % валового регионального продукта, на сельскохозяйственных предприятиях занято 15,2 % от общей численности работников.

В структуре АПК Омского региона 318 сельскохозяйственных предприятий, 620 предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, 2 806

крестьянско-фермерских хозяйств и 281 700 личных подсобных хозяйств. Динамика развития сельского хозяйства Омской области представлена в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Основные показатели сельского хозяйства Омской области

Показатель	Год			
	2012	2013	2014	2015
Объем производства продукция сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах), млн руб.	54836,5	76262,7	83589,9	96236,7
в т. ч. произведенная в:				
СП	21504,7	30821,2	35428,6	41168,4
ЛПХ	27937,0	34604,1	36337,8	38410,2
К(Ф)Х	5394,8	10837,4	11823,5	16658,1

Источник: Омская область в цифрах: крат. стат. сб. / Омкстат. – Омск, 2016. – 37 с.

Примечание – СП – сельскохозяйственные предприятия; ЛПХ – личные хозяйства населения; К(Ф)Х – крестьянские (фермерские) хозяйства.

Объем производства продовольствия аграрным сектором экономики всех категорий производителей (СП, ЛПХ, К(Ф)Х) в 2015 г. в ценовом выражении достиг 96,2 млрд руб., причем более половины этой суммы приходится на продукцию растениеводства. В целом из всех сельхозпроизводителей доля СП составила 43 %, ЛПХ – 40 %, К(Ф)Х – 17 %, а индекс производства сельскохозяйственной продукции в 2015 г. по сравнению с 2014 г. – 101,1 %. В 2015 г. на развитие агропромышленного комплекса было направлено 3,6 млрд руб., в т.ч. из федерального бюджета поступило 2,7 млрд руб. Получателями субсидий в сфере АПК стали 1,5 тыс. сельхозпроизводителей.

Благоприятное расположение Омской области позволяет организовать на ее территории конкурентоспособное производство основных сельскохозяйственных продуктов питания и технических культур в качестве сырья для предприятий перерабатывающей промышленности. Валовой сбор зерна за последние годы заметно увеличился и превышает 3 млн т в год. По этому показателю Омская область занимает второе место среди регионов Сибири; в животноводстве –

второе место по производству мяса и третье – по производству молока.

Анализируя данные таблицы 2.6, можно сделать вывод, что за 2012–2015 гг. по сравнению с 2011 г. в регионе снизилось производство практически всех основных видов продукции. Увеличение произошло в 2015 г. лишь по производству яйца, кондитерских изделий, рыбы и рыбопродуктов.

Таблица 2.6 – Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в Омской области

Основные виды с.-х. продукции	Производство продукции, тыс. т				
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Зерно (после доработки)	3379,2	1689,6	3428,1	3136,9	3315,9
Хлеб и хлебобулочные изделия	110,1	104,8	104,8	98,1	97,4
Картофель	908,4	477,7	795,6	806,4	809,3
Овощи и бахчевые	301,7	222,0	281,6	250,0	268,8
Кондитерские изделия	70,8	68,6	72,3	82,0	85,0
Мясо и мясопродукты	372,9	258,9	264,4	252,0	243,3
Молоко и молочные продукты	953,8	797,6	696,9	709,4	703,1
Яйца, млн. шт.	766,2	789,8	794,9	795,8	854,6
Рыба и рыбопродукты	13,7	13,4	14,8	15,3	15,6

Источник: Омская область в цифрах: крат. стат. сб. / Омкстат. – Омск, 2016. – 37 с.

Обеспечение населения в регионе базовыми сельскохозяйственными продуктами, которые обозначены в Доктрине, имеет достаточно высокий уровень (таблица 2.7).

Таблица 2.7 – Уровень самообеспечения региона основными видами сельскохозяйственной продукции, 2015 г.

Вид с.-х. продукции	Уровень обеспеченности, %	
	По Омской области	по параметрам Доктрины
Зерно	179,3	95
Молоко	109,0	90
Мясо	106,5	85
Картофель	127,1	95

Для обеспечения продовольственной безопасности на долгосрочную перспективу, необходимо уделить особое внимание качеству и переработке выпускаемой продукции в регионе.

Основными производителями продовольствия в регионе, на долю которых приходится 75 % от общего производства, являются сельскохозяйственные организации: АО «Омский бекон», ООО «РУСКОМ-Агро», ООО «Титан-Агро», АО ПК «ОША», АО «Иртышское», ООО «Птицефабрика "Любинская"», АО «Русь», АО «Птицефабрика "Сибирская"», ООО «Морозовская птицефабрика», ООО «ИПС "Птицевод"» ООО «Осокино», ООО «Индейка», ООО КФХ «Изюмовское», ООО «КБК-Агро», ООО «Сибирские колбасы», АО «Омский бекон», АО МПК «Компур». Необходимо отметить, что доля производства продукции животноводства в СП составляет 60 %, в ЛПХ – 40 %, в К(Ф)Х – 4 % (таблица 2.8).

Таблица 2.8 – Производство продукции животноводства по категориям хозяйств Омской области в 2015 г., %

Категория хозяйства	Производство		
	молока	мяса	яиц
СП	48	59	79
ЛПХ	47	38	20,8
КФК	5	3	0,2

Подобная тенденция наблюдается во многих субъектах РФ и связана с тем, что аграрная сфера так и не стала востребованной для бизнеса, данный процесс тормозит отсутствие экономической и инвестиционной привлекательности и неразвитость институциональной среды аграрного рынка продовольствия. Хотя такие страны как Китай и Казахстан, берут в аренду сельскохозяйственные угодья, инвестируют собственные средства для производства продуктов питания.

Средние и мелкие производители сельскохозяйственной продукции сталкиваются с проблемами хранения, переработки и сбыта своей продукции. В

продуктовой цепочке появляются многочисленные посредники. Что в целом негативно влияет на общую картину обеспечения населения доступным и качественным питанием.

На основе статистических данных по Омской области был проведен анализ потребления основных продуктов питания на душу населения в сравнении с рациональными нормами, установленными в нашей стране [63].

Уровень обеспечения продовольствием населения Омской области и его среднедушевое потребление по основным видам продуктов питания превышает среднероссийский и региональный уровни (таблица 2.9).

Таблица 2.9 – Фактические и рациональные нормы потребления основных продуктов питания на душу населения в Омской области, кг/год\*

Основной вид продовольствия	Фактическое потребление (на душу населения)				РФ	СФО	Рациональная норма потребления продуктов питания
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г.	2014 г.	
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	80	83	84	85	74	73	70–75
Молоко и молочные продукты (в пересчете на молоко)	343	319	301	294	244	259	320–340
Яйцо, шт.	300	308	309	311	269	262	260
Рыба и рыбопродукты	17,5	18	18,9	18,9	22,3	15,7	18–22
Сахар	47	48	48	48	31,3	34	24–28
Масло растительное	15,7	15,7	15,7	15,7	10,5	12,2	10–12
Картофель	132	120	121	121	112	133	95–100
Овощи и бахчевые	132	129	138	133	111	102	120–140
Фрукты и ягоды	50	50	54	54	76	65	90–100
Хлебобулочные и макаронные изделия (в пересчете на муку)	138	141	135	137	118	125	95–105

\*Составлено автором по данным Омкстата.

В 2014 г. по сравнению с 2013 г. увеличилось потребление мяса и мясо-

продуктов, яйца, хлебобулочных и макаронных изделий. В пределах рациональных норм находится потребление овощей и бахчевых культур. На протяжении нескольких лет снижается потребление молока и молочных продуктов. За 2015 г. их потребление опустилось ниже рациональных норм на 11 %. Уровень потребления фруктов и ягод остается стабильно ниже рационального уровня практически в два раза. Выше рациональных норм население региона потребляет яйцо (на 20 %), масло растительное (на 43 %), мясо и мясопродукты (на 16 %), хлебные продукты (на 37 %), сахара (в 2 раза).

Анализ потребления основных продуктов питания на душу населения в Омской области показал, что в 2011–2014 гг. рацион жителей региона характеризовался как высококалорийный, несбалансированный по содержанию белков, жиров и углеводов, а также витаминов и минеральных веществ, несмотря на то, что фактическое потребление продовольствия и обеспеченность продуктами в Омской области выше, чем в целом по РФ.

**Земельные ресурсы в регионе.** Основным ресурсом для производства продовольствия являются земельные угодья сельскохозяйственного назначения. Исходя из этого, выполнен анализ имеющихся земельных ресурсов в регионе. Площадь Омской области составляет 141,14 тыс. км<sup>2</sup>, третью часть занимают сельскохозяйственные угодья. Общая земельная площадь сельскохозяйственных угодий в 2015 г. составила 8 047,1 тыс. га. Омская область по своим природно-климатическим особенностям делится на четыре природно-сельскохозяйственные зоны (таблица 2.10).

Таблица 2.10 – Распределение земель в Омской области по природно-экономическим зонам, %

Природно-сельскохозяйственные зоны	Всего земель	В т.ч. земли			
		с.-х. назначения	населенных пунктов	промышленности и иного назначения	особо охраняемых территорий
Северная	100	19,3	0,5	0,1	0
Северная лесостепная	100	67,5	1,2	0,2	0
Южная лесостепная	100	83,7	5,9	1,1	0

Степная	100	96,0	1,7	0,4	0
<b>Итого по области:</b>	<b>100</b>	<b>57,3</b>	<b>1,7</b>	<b>0,3</b>	<b>0</b>

По данным таблицы 2.11, в 2015 г. общая посевная площадь сельскохозяйственных культур увеличилась в сравнении с этим показателем в 2000 г. на 64,6 тыс. га (на 3 %), площадь, занятая техническими культурами, – на 89 тыс. га (на 72 %), зерновыми культурами – на 367 тыс. га (на 17 %). Преобладающее влияние на рост земельных площадей под выращивание сельскохозяйственных культур, оказала заинтересованность населения в производстве продуктов для личного потребления, что в целом благоприятно повлияло на стабильное позитивное развитие области растениеводства в регионе.

Таблица 2.11 – Структура посевных площадей

Наименование	Посевная площадь (тыс. га) по годам						
	2000	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Всего	2 964,8	2797,5	2 858,4	2 895,9	2 992,7	3 027,0	3 029,4
В т.ч. по культурам:							
зерновым	1 778,8	1 893,5	1 955,2	2 031,3	2 104,0	2 147,1	2 146,0
техническим	34,13	147,2	135,3	143,1	130,1	124,7	123,0
овощебахчевым и картофелю	65,3	53,9	54,4	55,7	55,0	54,4	54,8
кормовым	1 086,6	699,4	707,7	665,8	703,6	699	705,6
Чистый пар	643	529,7	555,2	529,6	469,0	460,2	461,0

С каждым годом происходит снижение площадей земель сельскохозяйственного назначения за счет перевода их в категорию земель лесного фонда и земель населенных пунктов. В результате нерационального использования земельного фонда региона за 10 лет около 1/6 земель выбыло из сельскохозяйственного оборота. Это привело к сокращению урожая и производства продуктов питания, что негативно сказывается в целом на обеспечение продовольственной безопасности в регионе (таблица 2.12).

Таблица 2.12 – Динамика использования площадей  
по категориям земель в Омской области

Год	Земли, тыс. га			
	с.-х. назначения	населенных пунктов	промышленности и специального назначения	лесного фонда
2004	9530,8	227,1	47,1	3933,9
2005	9530,1	227,7	47,2	3933,9
2006	9530,0	227,1	47,3	3933,9
2007	9529,9	227,8	47,3	3933,9
2008	9527,6	228,9	47,3	3935,1
2009	9526,2	229,7	47,9	3935,1
2010	9374,2	237,3	48,2	4079,3
2011	8118,8	238,5	48,3	5386,0
2012	8116,3	240,9	48,4	5386,0
2013	8082,5	243,8	48,4	5416,9
2014	8047,1	244,4	48,6	5451,5

Сложившаяся отрицательная динамика использования земель сельскохозяйственного назначения привела к нерациональному управлению земельными ресурсами и снижению плодородия почвы. Следовательно, возникает многоплановая задача: с одной стороны, необходимо изыскать дополнительные земельные ресурсы для обеспечения продовольствием нуждающихся слоев населения, с другой – необходимо стимулировать землепользователей к введению почвозащитного земледелия для ввода временно выведенной из оборота пашни для увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции. Земельные массивы, которые не используются по назначению, в дальнейшем зарастают, подвергаются эрозии, заболачиваются, словом деградируют[147]. По данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области, из общей площади неиспользуемой пашни 48,6 тыс. га не обрабатывались до двух лет; 184,0 тыс. га – от двух до десяти лет; 293,1 тыс. га – более 10 лет.

Решение проблемы ввода деградированных сельскохозяйственных земель в оборот возможно в рамках существующих норм ВТО, которые не ограничи-

вают размеры государственной поддержки сельскохозяйственным производителям и переработчикам, производящим продовольствие для нуждающихся слоев населения. Чтобы повысить эффективность использования сельскохозяйственных земель, необходимо на государственном уровне организовать мероприятия по прогнозированию, планированию и улучшению ведения землепользования.

Комплекс работ по окультуриванию и возвращению земель в сельскохозяйственный оборот значительно затруднен. Заросшие кустарниками земли являются неперспективными в применении и требуют значительных финансовых затрат. В Омской области имеется 525,8 тыс. га неиспользуемой пашни, которая по разным причинам подверглась деградации, из них более 200 тыс. га земель, заросших сорной растительностью и кустарниками, имеется возможность с наименьшими затратами ввести в сельскохозяйственный оборот (таблица 2.13).

Таблица 2.13 – Площадь неиспользуемой пашни (по состоянию на 01.09.2015 г.)

Состояние неиспользуемой пашни	Площадь, тыс. га
Заросшая сорной растительностью, залежь	224,2
Заросшая кустарником	83,1
Заросшая древесной растительностью	170,9
Заболочена и подвержена подтоплению	35,5
Подвержена водной эрозии, овраги	6,0
Засолена	6,1
<b>Всего:</b>	<b>525,8</b>

Для вовлечения выведенных из оборота сельскохозяйственных угодий и возобновления севооборота собственникам земель необходимы государственные

меры поддержки в виде субсидий. После проведения мероприятий по окультуриванию заросших, неиспользуемых земель площадь сельскохозяйственных земель станет больше. Следовательно, это даст возможность увеличить производство экологически чистой сельскохозяйственной продукции для потребления населением.

В условиях, когда фиксируются объемы продовольствия для удовлетворения потребностей контингента нуждающихся, возникает необходимость дать заказ сельскому хозяйству на вполне определенное количество продовольствия, произведенного в экологически чистых условиях. В связи с этим на повестку дня выходит проблема поиска земельных угодий, на которых требуется организовать производство с низкой интенсивностью обработки земли, без применения пестицидов, с внесением удобрений в ограниченном количестве.

В целом по России остро стоит вопрос спасения земель, сельскохозяйственного назначения, 50 % которых подвержено процессам эрозии. По статистике 100 млн га территории охвачено процессами опустынивания, 65 млн га страдают от водной и ветровой эрозии, 38 млн га подвержено засолению, а площадь оврагов составляет около 1 млн га. Ежегодно потери плодородного слоя составляют 1,5 млрд т питательных веществ.

Наличие инструментов господдержки, не ограниченной по размерам нормами ВТО, позволяет использовать почвы, не пригодные к интенсивной эксплуатации, для ведения органического земледелия, получения экологически чистой продукции. Методами господдержки можно создать механизм помощи фермерам, ведущим производство на разрушенных в результате неэффективного использования почвах. Одновременно с этим будут решаться вопросы социальной защиты населения и использования выведенных из оборота почв в качестве ресурса органического земледелия, источника экологически чистых продуктов питания.

**Уровень жизни населения в регионе** отражает благосостояние общества в целом и индивидуума в частности. Кризисные явления в сельском хозяйстве страны, диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию, сокращение про-

грамм государственной поддержки агропромышленного сектора экономики, а также снижение платежеспособного спроса населения на продукты питания – особенно негативно отражается на уровне продовольственного обеспечения тех категорий населения Омской области, которые имеют доходы ниже прожиточного минимума. Это напрямую сказывается на продовольственной обеспеченности региона, зависящей от материального дохода каждого ее жителя, а также отрицательно влияет на общую картину социальной стабильности. Благополучие населения и отдельного индивида в регионе отражает уровень жизни, характеризующийся многочисленными количественными и качественными показателями. Ключевым показателем является среднемесячная номинально начисленная заработная плата. В 2015 г. заработная плата работников сельского хозяйства в регионе составила 17 726,1 руб., а в целом по экономике – 27 588 руб. Необходимо отметить, что в сельском хозяйстве заработная плата ниже почти на 40 %, и не способна обеспечить высокий уровень жизни сельского населения (приложение Ж).

По данным таблицы 2.14, доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в 2015 г. по сравнению с 2014 г. увеличилась почти на 2 % и составила 280 тыс. чел. Эта категория граждан, как было отмечено выше, является потенциальным потребителем системы ВПП. Необходимо отметить о сложившейся в 2015 г. негативной ситуации – реальные денежные доходы населения в целом по всем категориям граждан уменьшились на 8 %, что снижает экономическую доступность пищевых продуктов для отдельных слоев населения (приложение Д).

Таблица 2.14 – Социально-экономические показатели уровня жизни населения Омского региона

Показатель	Год					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6	7
Среднедушевые денежные доходы населения,	15 199,0	17 247,9	19 494,6	21 298,7	24 060	25 392,9

руб./мес						
Среднедушевые потребительские расходы населения, руб./мес	10 401,7	12 663,1	14 513,0	16 222,6	17 404,0	18 200,0
Средний размер назначенных пенсий, руб./мес	7 255,1	7 877,6	8 682,3	9 482,6	10 323,1	11 372,6
Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения, руб./мес	5088,0	5 418,0	5 536,0	6390,0	7 154,0	8 544,0

Окончание таблицы 2.14

1	2	3	4	5	6	7
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб./мес	16 708,2	19 087,8	21 931,2	24 847,9	26 204,5	28 450,3
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в сельском хозяйстве, руб./мес	8 680,3	11000,3	12 643,6	14 436,6	16 110,4	16 175,0
Реальные денежные доходы населения, %	102,2	105,3	107,7	102,2	104,8	94,4
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	14,1	12,7	11,1	12,2	12,0	13,9

Основные показатели пенсионного обеспечения представлены в приложении Е. Численность пенсионеров в 2015 г. составляла 581 600 чел., или 30 % всего населения, с каждым годом она увеличивается примерно на 5 %. Несмотря на то, что средняя назначенная пенсия в 2015 г. по сравнению с 2014 г. повысилась на 9 % (в реальном исчислении – на 1,7 %), соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума пенсионера уменьшилось на 5 %. Уровень инфляции в 2014 г. составил 11,36 %. Таким образом, темпы роста номинальных денежных доходов населения, заработной платы опережали темпы роста инфляции (на 1,64 %).

Важным показателем при оценке продовольственного обеспечения является прожиточный минимум, который устанавливается ежеквартально местным органом исполнительной власти в регионе. Он предназначен для оценки уровня жизни населения при разработке и реализации социальных программ, а также служит практическим ориентиром в политике по улучшению питания малоиму-

щих слоев населения. Разнообразный ассортимент продуктов на торговых прилавках недоступен для этой части населения, в силу их низкой платежеспособности.

Наряду с рассмотренными выше показателями определяющее место в структуре прожиточного минимума занимает продовольственный минимум, основой расчета которого является так называемая продовольственная корзина. В 2015 г. стоимость минимального набора продуктов питания в регионе составил 3 064,5 руб. Продовольствие высокого качества и в разнообразном ассортименте необходимо ежедневно каждому человеку. Уровень питания населения характеризует уровень экономического развития региона, а уровень обеспечения населения продовольствием рассматривается как важнейший фактор и определяющий критерий уровня социальной жизни, жизнеспособности экономической структуры и государственного устройства страны.

Таким образом, при создании системы ВПП региона и формировании специфической инфраструктуры продовольственной помощи нуждающимся слоям населения необходимо рассмотреть системообразующие элементы, к которым относятся: численность уязвимых слоев населения (с доходами ниже минимального прожиточного минимума); платежеспособный спрос населения и уровень денежных доходов; объем продуктов питания местного производства; уровень цен на продукты питания; степень импортного давления на продовольственный региональный рынок; уровень господдержки в затратах сельских товаропроизводителей; естественная убыль населения; земельная площадь, приходящаяся на одного жителя; степень деградации сельскохозяйственных земель; уровень обновления основных фондов.

Для удовлетворения в полном объеме потребности учреждений социальной сферы в продуктах питания региональные органы власти должны наладить взаимодействие с местными производителями продовольствия, рассмотреть упрощение процедур участия местных товаропроизводителей в торгах и кон-

курсах на обеспечение продуктами питания государственных и муниципальных учреждений Омской области. Также в систему ВПП нужно вовлекать и другие, неохваченные категории населения, при полном обеспечении ВПП которых существенно возрастает потребность в продуктах питания, соответственно сельхозпроизводители региона должны удовлетворить этот спрос, что напрямую стимулирует развитие агропромышленного сектора региона.

Учитывая, что по производству основных видов сельхозпродукции Омская область является ведущей в Сибирском федеральном округе, в регионе имеется важная предпосылка для успешного ведения сельского хозяйства – наличие достаточных площадей неэксплуатируемых земель, пригодных для обработки по технологии органического земледелия. Это дает возможность методами экономического стимулирования с применением инструментов государственной поддержки привлечь ресурсы сельхозпроизводителей различных форм собственности и хозяйствования к производству экологически чистой продукции для нужд внутренней продовольственной помощи нуждающимся слоям населения.

### **2.3. Реализация проектов внутренней продовольственной помощи в регионах России**

В регионах России реализуются разные формы поддержки малообеспеченных слоев населения и организации социального питания в рамках внутренней продовольственной помощи. Важнейшей задачей в создании системы социального питания является поддержка местных сельхозпроизводителей, в первую очередь малых форм хозяйствования, для обеспечения, с одной стороны, доступности нуждающихся слоев населения к здоровому питанию, с другой – организации гарантированного сбыта выращенной свежей продукции. Чтобы реализовать эту задачу необходимо рассматривать программу ВПП шире, задействовав все цепочки системы как единое целое.

В 25 субъектах РФ применяются разные механизмы распределения внутренней продовольственной помощи нуждающимся слоям населения, бюджетные

средства этих регионов работают на поддержку местных сельхозтоваропроизводителей, но единая политика в сфере социального питания и оказания адресной помощи малоимущим гражданам на государственном уровне пока не сформирована.

Для оценки эффективности мер поддержки отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции на основе механизмов внутренней продовольственной помощи и выработки единой системы Правительство РФ приняло решение о реализации в 2013–2016 гг. «пилотных» проектов в шести субъектах Российской Федерации. В республиках Бурятия и Мордовия, Кировской, Омской, Саратовской и Ульяновской областях реализуются «пилотные» проекты по апробации механизмов внутренней продовольственной помощи, в рамках так называемой «зеленой корзины» ВТО, что является заменой прямого субсидирования сельского хозяйства [64,65, 67, 68, 69].

Этот механизм приходит на смену прямому субсидированию агропромышленного комплекса, способствует увеличению потребления продуктов питания отечественных сельхозпроизводителей и обеспечивает их гарантированным заказом на продовольствие. Механизм внутренней продовольственной помощи, помимо выполнения своей социальной задачи – помощи нуждающимся категориям населения, может успешно выполнять функцию косвенной поддержки отечественных производителей сельхозпродукции. Но для этого во всех регионах России необходимо создавать и развивать инфраструктуру логистических и товаропроводящих предприятий, обеспечивающих доставку продуктов питания до конечного потребителя.

Выбранные регионы характеризуются высокой долей продукции сельского хозяйства в валовом региональном продукте (ВРП). Мероприятия «пилотного» проекта направлены на получение синергетического эффекта от реализации мер поддержки сельхозтоваропроизводителей в рамках регионов, на создание высокопродуктивного сельского хозяйства, а также на формирование совре-

менной инновационной инфраструктуры внутренней продовольственной помощи. В ходе проведения «пилотных» проектов должны быть решены следующие задачи:

- апробация различных видов и форм внутренней продовольственной помощи для поддержки отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции;

- апробация механизмов развития производственной и товаропроводящей инфраструктуры, использование современных электронных платежных систем, ориентированных на отечественного товаропроизводителя;

- оценка эффективности механизмов внутренней продовольственной помощи для поддержки отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции.

Одной из первых в число «пилотных» регионов вошла Саратовская область. На основе опыта этого региона была разработана и принята «Концепция развития внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации». Концепция направлена на увеличение доли продукции местных товаропроизводителей в общем объеме закупок продовольствия для учреждений социальной сферы, привлечение к участию в закупках большего количества местных сельхозпроизводителей, разработку и внедрение различных видов адресной продовольственной помощи.

Для обеспечения отдельных категорий граждан высококачественным сбалансированным питанием на территории Омского региона реализуется региональная программа «Развитие системы внутренней продовольственной помощи, базирующейся на продукции агропромышленного комплекса Омской области, на 2013–2016 годы»

Исполнителем и координатором Программы выступило Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области. Комплексный подход к реализации Программы обеспечит не только поддержку малообеспеченных сло-

ев населения, но и увеличит потребительскую способность населения, а в перспективе внесет значительный вклад в устойчивое развитие региональной экономики.

Основная концепция программы – расширение продовольственной корзины за счет свежих продуктов местного производства. Это не только улучшит питание нуждающихся слоев населения, но и заменит импортное продовольствие продуктами, произведенными непосредственно в регионе (рисунок 2.1).



Рисунок 2.1 – Цель, задачи и целевые индикаторы программы  
«Развитие системы внутренней продовольственной помощи, базирующейся  
на продукции агропромышленного комплекса Омской области, на 2013–2016 гг.»

Основные производственные направления в сельском хозяйстве Омской области – растениеводство и животноводство. В рамках функционирования системы ВПП и обеспечения учреждений социальной сферы и нуждающихся слоев населения здоровым питанием на территории Омской области в 2013 г. приняты ведомственные целевые программы «Развитие переработки и сбыта продукции растениеводства в Омской области» [61] и «Развитие переработки и сбыта продукции животноводства в Омской области» [62].

Государственная поддержка в виде субсидий в рамках реализации выше перечисленных программ была оказана сельхозпроизводителям, которые занимаются строительством и реконструкцией оптово-логистических центров для продукции растениеводства и животноводства, строительством картофелехранилища, склада для подработки и хранения овощей, а также на приобретение вентиляционного оборудования и новой техники, строительство и реконструкцию коровников и доильных цехов. Проведена модернизация оборудования для производства молока, объектов производства круп, ведется строительство и реконструкция производственных помещений по переработке зерна. Все эти ме-

роприятия ориентированы на обеспечение системы внутренней продовольственной помощи по обеспечению населения качественным продовольствием и на то, чтобы позволить сельхозпроизводителям повысить рентабельность производства и производительность труда.

Программы направлены на поддержку региональных производителей, увеличение объемов производства продукции животноводства и растениеводства, а также на создание условий для развития производства по переработке, хранению и сбыту этой продукции. Реализация данных Программ позволит обеспечить потребительский рынок Омской области качественной и конкурентоспособной продукцией и в рамках действующего законодательства осуществлять снабжение учреждений социальной сферы Омской области продукцией растениеводства и животноводства.

На финансирование ведомственных целевых программ в 2014–2015 гг. было направлено 288,6 млн руб. (из федерального бюджета – 82 млн руб., из областного – 206,6 млн руб.). Создано 315 новых высокотехнологичных рабочих мест. Эффективность реализации экономически значимых для региона программ составила 103 %.

Чтобы увеличить спрос на местные продукты, а также успешно их реализовывать, при поддержке Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области в регионе открыта новая антикризисная торговая сеть «Омские продукты». Создана уникальная торговая площадка, которая объединила не только крупных сельхозпроизводителей и переработчиков, но и производителей К(Ф)Х и ЛПХ. Для их продукции, реализуемой по принципу «от поля до прилавка», появился широкий рынок сбыта, что способствовало увеличению налоговых поступлений в региональный бюджет и положительно сказалось на процессе импортозамещения. Все это в целом открыло хорошие перспективы для сбыта продукции местных производителей.

Один из распространенных действенных механизмов оказания адресной помощи малоимущим гражданам – получение дотаций на продовольствие через

карточную систему. Данный проект преследует две основные цели – поддержать многодетные семьи и местных товаропроизводителей. Механизмом реализации его является установление многодетным семьям социальной выплаты в виде ежемесячной денежной компенсации на приобретение продуктов питания с использованием специальных расчетных банковских карт, принимаемых для оплаты в торговых сетях и магазинах. На продуктовую карту зачисляется стартовая сумма, позволяющая приобретать многодетным семьям продукты питания местного производства. Данная мера направлена на компенсацию 25–30% стоимости продуктового набора, который состоит из основных групп продуктов питания отечественного производства.

Из числа участников «пилотного» проекта в апробации механизма проекта «Продуктовая карта» в 2014 г. инициатором стала Ульяновская область. В проекте участвует 67 магазинов 4 торговых сетей. В перечень продуктов, приобретение которых подлежит компенсации, входило 1 365 наименований продукции 40 местных товаропроизводителей.

Малоимущим гражданам выдано 1 598 продуктовых карт, из областного бюджета на карты перечислено более 4,6 млн руб. Держатели карт 93 % средств израсходовали в магазинах, участвующих в проекте. Доля приобретенных местных товаров составила 75 %. Проект «Продуктовая карта» положительно повлиял на доступность и популярность местных продуктов, на которые вырос спрос не только у обладателей продуктовых карт, что дает дальнейший стимул для развития предприятий местных производителей продуктов питания.

Разновидностью социальной карты является электронный социальный сертификат, который был разработан и внедрен на территории Московской области [55]. В рамках этого проекта помощь продовольственными товарами нуждающимся слоям населения оказывают юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие в городе розничную торговлю продовольственными товарами и имеющие технические условия для работы с социальной картой. Все они получают субсидии в целях возмещения недополученных доходов.

Адресная продовольственная помощь с использованием электронного социального сертификата предоставляется остро нуждающимся в социальной поддержке гражданам пожилого возраста и инвалидам, а также другим гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации. Размер адресной продовольственной помощи в 2015 г. составил 1 000 руб. Сертификат оформляется в центрах социального обеспечения по месту жительства. Обосновано, что введение программы продовольственных сертификатов, учитывая опыт стран с развитой экономикой, является одним из инструментов преодоления продовольственной бедности и косвенной мерой поддержки отечественных сельхозпроизводителей.

Благодаря действию различных программ применения продуктовых карт решаются не только вопросы помощи населению, но и проблема развития местных предприятий, производящих продукты питания, совершенствуется логистическая и торговая инфраструктуры. В целом, карточная продовольственная система позволит обеспечить качественную поддержку нуждающимся слоям населения с низким достатком и положительно повлияет на развитие внутреннего производства пищевой промышленности. В Министерстве сельского хозяйства РФ рассчитывают, что каждый рубль, вложенный в карточную продовольственную систему, окупится для экономики регионов в размере 5–6 руб. Такой эффект удастся достичь за счет мультипликации. Бюджетные деньги пройдут через сельское хозяйство, перерабатывающую отрасль, оптовиков, торговые сети и приумножатся. В результате получаем двойной эффект: и отечественные производители продовольствия, и малоимущие граждане получают необходимую поддержку от государства. По сути, на приобретение жизненно необходимых продуктов питания жители потратят не свои деньги, а бюджетные.

В рамках реализации «пилотных» проектов в ряде регионов ведутся проектные работы по созданию агропарков в структуре агропищевого кластера, что отвечает потребностям модернизационного курса развития сельского хозяйства; позволяет развивать региональную перерабатывающую промышленность, в т.ч. за счет новых предприятий по первичной переработке, инфраструктуры хране-

ния и заготовки сельхозпродукции, формирования резервных запасов продовольствия и сырья для его производства; сокращает логистические издержки. Реализация этих проектов в рамках системы социального питания сможет поддерживать сельское хозяйство области соучастием в финансировании. На основе агропарков создаётся товаропроводящая инфраструктура от поля до непосредственного потребителя.

В Саратовской области реализуется проект «Агроплощадка», в рамках которого осуществляются электронные торги в целях прямых закупок и продаж продовольственных товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Это позволило снизить уровень злоупотреблений на всех этапах закупок, а в перспективе полностью исключить контакты заказчика с возможными поставщиками до момента подписания и исполнения контрактов.

В Кировской области получил свое развитие крупный агропромышленный холдинг «Дороничи». Его структура – комплекс вертикально интегрированных сельхозпредприятий, включающих производство продукции растениеводства, животноводства, переработку мяса и молока, а также собственную торговую сеть. На базе агрохолдинга для организации социального и корпоративного питания организованных коллективов функционирует индустриальный комбинат готовых блюд с пролонгированным сроком хранения. Развитие агрохолдинга способствует повышению количества и качества местной продукции животноводства в магазинах, укреплению продовольственной безопасности региона, обеспечению качественными продуктами широких слоев населения.

В рамках системы ВПП во многих регионах реализуются программы социального питания. Государство расходует средства бюджета на питание в школах, детсадах, больницах, других муниципальных учреждениях – примерно 150 млрд руб. в год. Но проблема в том, что эти ресурсы не всегда идут на поддержку отечественного сельхозпроизводителя по нескольким причинам. В советское время структура организаций, отвечающих за общественное питание, была сформирована таким образом, что ведомственно они принадлежали к управлениям торговли и никак не были связаны с сельским хозяйством. Эта практика сохраняется и сегодня. Отделы общественного питания работают при департа-

ментах торговли муниципалитетов, а не при министерствах сельского хозяйства. Принципы государственных закупок и социального питания не направлены на работу с местными сельхозтоваропроизводителями. На закупочных аукционах преимущество имеет тот, кто предложил за свою продукцию минимальную цену, но это, как правило, продовольствие из других стран и регионов, зачастую не являющееся качественным и экологически чистым.

Чтобы исключить эти негативные последствия, необходимо проводить совместные аукционы по государственным закупкам продовольствия для организации социального питания конкретно для учреждений образования, социальной защиты и здравоохранения. Совместный аукцион предполагает организацию процедуры закупки по группам товаров сразу для нескольких учреждений-заказчиков, с каждым из которых победитель заключает контракты. Процедура централизованных закупок продовольствия позволит в большей степени сэкономить бюджетные средства, а также облегчит закупочную процедуру для каждого конкретного социального учреждения.

Поставку продовольствия в систему социального высококачественного, безопасного, сбалансированного питания для обеспечения детских и социальных учреждений должны осуществлять местные сельхозпроизводители. Выбор продукции от местных производителей стимулирует развитие регионального АПК, организуются новые рабочие места, повышается зарплата его работников, растут налоговые поступления в местные бюджеты.

Одна из важнейших составляющих продовольственной безопасности любого государства – экономическая и физическая доступность продовольствия для всех категорий населения. Важным национальным приоритетом в развитых странах мира является обеспечение всех слоев населения безопасным, доступным и питательным продовольствием. Так, министерство сельского хозяйства США, Канады, Новой Зеландии, Франции, Германии 80 % бюджета выделяют на реализацию программ внутренней продовольственной помощи населению. Эти программы нами рассматривались в п. 1.1 [130, 144, 145, 149, 152].

Если углубиться в историю вопроса, то развитие механизмов внутренней

продовольственной помощи началось во время Великой депрессии в США. В дальнейшем механизм прямой помощи сельхозпроизводителям и вертикальная интеграция (формирование устойчивых цепочек «от поля до прилавка» и «от поля до тарелки») стали основой устойчивой и конкурентоспособной системы внутренней продовольственной помощи [150].

Опыт США, стран БРИКС и ЕС показывает, что эффективным механизмом такой поддержки становится стимулирование конечного потребления продуктов питания через программы продовольственной помощи нуждающимся слоям населения. В рамках программы дополнительной продовольственной помощи в 2013 г. было выделено 76,1 млрд долл. В среднем 47,6 млн американцев ежемесячно получали по 133,1 долл. По сравнению с 1969 г. в 2013 г. количество участников программы выросло в 16,6 раза, объем выделяемых средств увеличился в 33,2 раза. Более 70 % участников программы представлены семьями с детьми, каждая четвертая семья имеет в составе пожилых людей или людей с ограниченными возможностями [86, 124, 141].

По оценке Минсельхоза США каждый доллар продовольственной помощи генерирует до 1,8 долл. в экономической деятельности. Каждый миллиард долларов по программе позволяет создавать или поддерживать в целом 18 тыс. рабочих мест, включая 3 тыс. рабочих мест в сельском хозяйстве [35]. При создании механизмов государственной внутренней продовольственной помощи необходимо учитывать как примеры зарубежного опыта, так и особенности российского аграрного сектора.

Таким образом, в субъектах РФ реализуются на практике разные механизмы и формы поддержки нуждающихся слоев населения и организации социального питания в рамках системы ВПП. Они выполняют важную задачу обеспечения продовольственной безопасности страны и являются одной из форм поддержки отечественных сельхозпроизводителей и расширения рынка сбыта продуктов питания.

В Омской области на основе конкретных проектов формируется база для организации обеспечения продовольствием нуждающихся слоев населения. Чтобы успешно воплотить эти проекты в жизнь, регион имеет все необходимые усло-

вия: объемный сельскохозяйственный сектор экономики региона (Омская область – ведущая в Сибирском федеральном округе по производству основных видов сельхозпродукции); наличие достаточных площадей неэксплуатируемых земель, пригодных для обработки по технологии органического земледелия, что дает возможность обеспечить ресурсы для производства экологически чистой продукции для нужд внутренней продовольственной помощи нуждающимся слоям населения.

Для удовлетворения потребностей учреждений социальной сферы в продуктах питания местного производства необходимо создать координирующий орган, который обеспечит взаимодействие органов власти с местными производителями продовольствия, создать условия для активного участия местных сельхозтоваропроизводителей в торгах и конкурсах на обеспечение продуктами питания государственных и муниципальных учреждений Омской области; вовлечь в систему ВПП, неохваченные категории населения, нуждающиеся в продовольственной поддержке. При полном обеспечении продуктами питания всех нуждающихся категорий населения возрастет потребность в продовольствии, а спрос будет напрямую стимулировать развитие агропродовольственного сектора экономики региона.

## **ГЛАВА 3. РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА ВНУТРЕННЕЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПОМОЩИ**

### **§ 7. Ресурсный потенциал обеспечения продовольствием населения**

Членство России в ВТО требует принятия действенных мер по поиску возможностей для дальнейшего развития региональных АПК в новых условиях, а именно: минимизация негативного воздействия на продовольственные рынки; развитие ресурсной базы продовольствия – увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции; наращивание производственных мощностей перерабатывающих предприятий; оптимизация потоков продовольствия в технологическом цикле. Положительная динамика перечисленных условий позволит значительно повысить уровень продовольственной безопасности в регионе и будет способствовать достижению главной цели – обеспечению нуждающихся слоев населения продовольствием местного производства в достаточном количестве, ассортименте и качестве, что автоматически приведет к повышению уровня жизни населения и окажет положительное влияние на основные демографические процессы.

Для поддержания в регионе достаточного уровня продовольственной безопасности, который гарантировал бы продовольственное самообеспечение, требуется принятие специальных мер, к которым можно отнести: развитие ресурсного потенциала системы обеспечения продовольствием населения; оказание государственной поддержки сельхозтоваропроизводителям; развитие и децентрализация внутреннего аграрного производства; развитие сельских территорий; изыскание дополнительных резервов земель сельскохозяйственного назначения, выведенных из производственного оборота в результате неэффективного использования хозяйствующими субъектами с нарушениями агротехнических норм, с целью проведения на них восстановительных мероприятий по введению

в оборот для производства экологически чистых продуктов питания нуждающимся слоям населения.

Для обеспечения социальным питанием организованных коллективов требуются экологически чистые продукты, в производстве которых не предусматривается использование ядохимикатов и больших доз удобрений. Объективно сложилась потребность в земельных угодьях, на которых можно организовать экологически чистое производство с низкой интенсивностью обработки – без применения пестицидов, с внесением минеральных удобрений в ограниченном количестве. Решение этой проблемы проходит в условиях нарастания процесса деградации почв. Очевидно, что на землях, которые длительное время не использовались в сельскохозяйственном обороте, вполне можно производить экологически чистые продукты питания.

Для России и стран ВТО такой подход экономически целесообразен, так как по определению, выведенные из активного сельскохозяйственного оборота земли не должны подвергаться интенсивной обработке. А нормы ВТО в рамках «зеленой корзины» позволяют использовать почвы, непригодные к интенсивной эксплуатации, для ведения органического земледелия, получения экологически чистой продукции. Размер господдержки товаропроизводителей при этом не ограничивается. Это может служить инструментом создания механизма поддержки производителей, использующих для производства продукции деградированные земли.

Необходимо отметить, что сельские жители, производящие сельхозпродукцию в масштабах домохозяйства, сами нуждаются в системе ВПП. Следовательно, одновременно решается вопрос и социальной защиты населения, и использования, выведенных из оборота почв в качестве ресурса органического земледелия для производства экологически чистых продуктов питания.

В п. 1.2, где рассматривается ресурсный потенциал для развития системы ВПП, было отмечено, что 33 % почвенных ресурсов деградировано вследствие эрозии, засоления, загрязнения и других процессов, связанных с нестабильной

практикой управления земельными ресурсами. Рост численности населения требует увеличения производства продуктов питания, а производство продовольствия во многом зависит от качества и продуктивности имеющихся земельных ресурсов, поэтому проблема использования земель, подверженных деградации, весьма актуальна. В России выведено из оборота и не используется от 30 до 40 млн га пашни. Пашня переведена в залежь и трансформируется под влиянием естественных и антропогенных процессов [1].

Выход из сельскохозяйственного оборота земель в таких масштабах имеет негативные социальные и экономические последствия:

- уменьшается площадь пахотных земель на душу населения;
- падает валовой сбор сельскохозяйственной продукции;
- сокращается численность сельского населения.

Необходимо отметить, что процесс выбытия сельскохозяйственных земель из оборота происходит по нескольким причинам. Во-первых, за счет смены их категории на земли населенных пунктов. Во-вторых, продуктивные сельскохозяйственные угодья массово скупаются коммерческими организациями, которые плодородные земли используют не по назначению. В-третьих, владельцы земельных паев, фермеры и само население сельских территорий имеют слабое материально-техническое обеспечение, ограниченный доступ к свободным кредитам, инвестиционным и бюджетным ресурсам. В-четвертых, в результате естественных процессов (деградация, эрозийные процессы, зарастание лесом, заболачивание и др.).

Для повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках Правительство РФ реализует целевую программу «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения в России на 2014–2020 годы», цель которой заключается в повышении продуктивности и устойчивости сельскохозяйственного производства и плодородия почв средствами комплексной мелиорации в условиях изменения климата и природных аномалий; повышение производственного потенциала мелиорируемых земель и эффективного использования природных ресурсов.

В рамках Программы в целом по России за счет проведения культуртехнических работ запланировано вовлечение в сельскохозяйственный оборот 576 тыс. га угодий и ввод в эксплуатацию 838 тыс. га мелиорируемых земель за счет реконструкции, технического перевооружения и строительства новых мелиоративных систем. Прирост объема производства продукции растениеводства на землях сельскохозяйственного назначения, введенных на основе реализации мероприятий Программы, к 2020 г. составит 159 % [66].

Для достижения синергетического эффекта государственная поддержка на возмещения затрат предприятиям аграрного сектора экономики осуществляется в рамках реализации региональных программ в виде субсидий бюджетам субъектам РФ. В целях формирования устойчивого сельскохозяйственного производства на мелиоративных землях для выращивания сельскохозяйственной продукции, 24 октября 2013 г. Приказом Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области № П-13-97, утверждена ведомственная целевая программа «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения в Омской области» (рисунок 3.1) [60].



**Рисунок 3.1 – Задачи и ожидаемые результаты реализации программы  
«Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения  
в Омской области»**

Объём финансирования Программы в 2014–2020 гг. составит 532 млн руб., общий прирост объема производства продукции растениеводства на землях сельскохозяйственного назначения за счет реализации мероприятий Программы составит до 27%. В целях заинтересованности сельскохозяйственных товаропроизводителей к вовлечению в оборот новых сельскохозяйственных угодий Программой предусмотрена финансовая помощь в виде субсидий (таблица 3.1).

**Таблица 3.1 – Финансирование мероприятий в рамках программы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения в Омской области»**

Субсидии на возмещение затрат	Финансовые затраты, тыс. руб.	Целевые индикаторы	Площадь земель, тыс. га
Строительство (реконструкция) и техническое перевооружение мелиоративных систем общего, индивидуального пользования	327 731,9	Ввод в эксплуатацию мелиорируемых земель За счет реконструкции, технического перевооружения и строительства новых мелиоративных систем	5,86
Проведение ремонтных работ или подача воды на мелиоративных системах	70 551,2	Защита земель от водной эрозии, затопления и подтопления за счет проведения противопаводковых мероприятий	9,62
Оформление в собственность бесхозяйственных мелиоративных сооружений	14 000,0	Создание новых высокотехнологичных рабочих мест сельскохозяйственных товаропроизводителей, 76 мест	
Культуртехнические мероприятия	69 553,0	Вовлечение в оборот выбывших сельскохозяйственных угодий за счет проведения культуртехнических работ сельскохозяйственными товаропроизводителями Омской области	align="center">58,70
Проведение агрохимического и фитосанитарного обследования почв	22 620,5		
Агролесомелиоративные и фитомелиоративные мероприятия	28 125,3	Защита и сохранение сельскохозяйственных угодий от ветровой эрозии и	14,15

		опустынивания	
<b>Итого:</b>	<b>532 581,9</b>		<b>88,33</b>

В результате реализации Программы в 2015 г. достигнуты следующие успехи:

– за счет реализации мероприятий Программы прирост объема производства продукции растениеводства (к уровню 2013 г.) на землях сельскохозяйственного назначения составил 24,3 % (план – 24 %);

– за счет проведения агролесомелиоративных мероприятий от ветровой эрозии защищено и сохранено 1 920 га сельскохозяйственных угодий (план – 500 га);

– за счет увеличения продуктивности существующих и вовлечения в оборот новых сельскохозяйственных угодий сохранено 524 высокотехнологичных рабочих места для сельскохозяйственных товаропроизводителей Омской области.

В целом можно отметить, что комплекс мелиоративных, культуртехнических, агрохимических мероприятий позволит повысить продуктивность сельскохозяйственных земель, а также создать условия для вовлечения в сельскохозяйственный оборот 88 тыс. га неиспользуемых и малопродуктивных земель, что положительным образом скажется на социально-экономическом и экологическом развитии Омской области.

В п. 2.2 настоящей диссертационной работы мы провели анализ земель в регионе, а также выяснили, что площадь неиспользуемых земель составляет 525,8 тыс. га, или 13 % всей используемой для производства сельскохозяйственной продукции пашни. Негативная ситуация по выводу земель из сельскохозяйственного оборота начала складываться еще в кризисный этап 90-х гг. XX в. после распада СССР и разрушения советской экономики. Серьезный урон сельскому укладу был нанесен в результате реализации программы по ликвидации бесперспективных деревень. Стратегия оптимизации привела к исчезновению села, ослаблению про-

изводственного потенциала АПК. Так, в 2002 г. в целом по стране на момент переписи населения в 13086 сельских поселениях никто не проживал. Такая же ситуация характерна и для Омского региона, вследствие чего появились брошенные земли, долгое время не используемые в сельскохозяйственном обороте [7].

Этот земельный ресурс целесообразно вовлечь в хозяйственный оборот для дополнительного производства продовольствия в регионе. Несмотря на имеющиеся предпосылки введения неиспользованной пашни в сельскохозяйственный оборот, в Омском регионе сохраняется также тенденция к ее выбытия из оборота (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Информация о выбытии и введении в сельскохозяйственный оборот пашни в Омской области

Тенденция	Площадь пашни, тыс. га			
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Выбытие пашни из оборота	2,9	7,0	6,0	18,8
Введение пашни в оборот	34,9	18,9	34,2	28,1

Необходимо учитывать, что накопление гумуса, а также общего азота в почве в условиях залежи происходит пропорционально продолжительности периода биологической активности почв: чем продолжительнее период биологической активности почв, тем быстрее отмечается восстановление состояния почв. Для восстановления гумусового слоя черноземы должны находиться в условиях залежи не менее 7 лет [127].

Тормозящим фактором введения новой пашни в сельскохозяйственный оборот является форма собственности. В Омской области в собственности граждан и юридических лиц находится 383 тыс. га, или 73 %; а в государственной собственности – 143 тыс. га, или 27 % всей неиспользованной пашни. Многие сельскохозяйственные организации начинают снижать посевные площади из-за нехватки горюче-смазочных материалов, техники и свободных денежных средств.

В силу экономических последствий сокращение посевных площадей про-

исходит спонтанно. Если этот процесс не будет приостановлен и переведен на научную основу, то он может привести в ближайшие годы к нарушению всей инфраструктуры села, разрушению продовольственной базы страны, создаст дополнительную угрозу ее национальной безопасности (таблица 3.3).

Таблица 3.3 – Причины выбытия из сельскохозяйственного оборота земель сельскохозяйственного назначения в Омском регионе

Причина	Площадь, тыс. га
Не востребованы (отсутствуют инвесторы)	326,1
Не используются более 3 лет, вследствие владения недобросовестным собственником	31,4
Имеют низкое плодородие	76,3
Удалены от объектов инфраструктуры	66,8
Иные причины:	
земли федеральной собственности	15,0
земли поселковых администраций, используемых для сенокоса и пастбищ	10,0
заброшенные дачные участки	0,2
<b>Итого:</b>	<b>525,8</b>

Перспективными направлениями развития экологически безопасного сельскохозяйственного производства считаются не только экологическое растениеводство, семеноводство, выращивание технических культур, но и рынок дикоросов. Министерство экономики Омской области разработало подпрограмму «Развитие сферы заготовки и переработки дикорастущего сырья в Омской области» в рамках государственной программы Омской области «Развитие экономического потенциала Омской области на период 2015–2020 годы» [83].

Программа до 2020 г. предусматривает субсидирование предприятий и предпринимателей, готовых заниматься развитием этого направления. Расходы из областного бюджета на реализацию подпрограммы составят 122 млн руб. Ожидаемый прирост налоговых поступлений – 32 млн руб. Рост объема переработки дикорастущего сырья товаропроизводителями увеличится в 3 раза, а

рост численности работников, занятых в сфере заготовки дикорастущего сырья, в 2020 г. – в 2 раза.

Благодаря государственной поддержке на севере Омской области в экологически чистом Тарском районе открылся многофункциональный комплекс «Продмассив» по переработке дикоросов с объемом выпуска натуральной продукции – до 1 т в сутки. Введен в эксплуатацию склад готовой продукции, предназначенный для хранения до 300 т готовой продукции. Сумма региональных субсидий составила 10 млн руб., средства использовались на строительство и реконструкцию зданий, для приобретения оборудования для переработки дикоросов и транспортных средств.

Компания «Продмассив» создала достаточно развитую систему заготовительных пунктов, местное население активно осуществляет сбор дикоросов, а предприятие перерабатывает дикорастущее сырье. Экологически чистые продукты питания реализуются по разным каналам сбыта. Во-первых, открылись специализированные магазины «Лавка натуральных продуктов» по продаже экологически чистых сибирских продуктов: замороженных и сушеных ягод, грибов, травяного чая, меда, растительного масла. Во-вторых, продовольствие, полученное товаропроизводителями этого района, широко использовалось в организациях общественного питания социальной сферы областного центра.

Кроме того, переработка дикоросов – перспективное направление экономики в области импортозамещения по производству пищевых ингредиентов, соковых концентратов, пищевых красителей, загустителей, произведенных из лесной дикорастущей продукции. Ежегодный объем заготовки дикоросов крупными предприятиями, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и населением Омской области по оценке составляют в среднем 29 163,9 т, в т.ч.: клюквы – 1 749, брусники – 485,4, черники – 120, грибов – 11 480, кедрового ореха – 1 403,1, лекарственных растений – 2 521,2 т (приложение И).

К крупным омским производителям товаров из дикоросов относятся: торговая компания «Медая», «Продмассив», «Святобор», Усть-Ишимский произ-

водственный комбинат, «Дикий лес». Фактические объемы заготовки дикоросов юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями не сопоставимы по масштабам с крупными предприятиями и составляют не более 7 %.

Необходимо отметить, что потребители системы ВПП в большей мере нуждаются в экологически чистых продуктах, в т.ч. из дикоросов: диетическое питание требуется людям с ослабленным здоровьем; лицам, страдающим пищевой аллергией; больным, находящимся на реабилитации, а детям и беременным женщинам необходим более обогащенный рацион, насыщенный микроэлементами. Потребность объектов социального значения – школ, больниц и домов престарелых – около 286 т экологически чистых продуктов питания.

Основными причинами, сдерживающими развитие сферы заготовки и переработки дикоросов в Омской области, являются:

- ограниченность в материально-технических ресурсах у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;
- труднодоступность территорий заготовки дикоросов;
- отсутствие развитой инфраструктуры;
- сезонность и цикличность урожая дикоросов.

Несмотря на эти негативные факторы, в Омском регионе повысился интерес со стороны предпринимательского сообщества к развитию бизнеса в сфере заготовки и переработки дикоросов. В целях освоения имеющихся на территории Омской области лесных запасов юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям передаются по итогам аукционов лесные участки для использования в целях заготовки пищевых лесных ресурсов и сбора лекарственных растений. Это сыграет положительную роль в развитии экономики региона. Появятся новые, высокотехнологичные предприятия и необходимые для их работы смежные производства, что, в свою очередь, приведет к созданию новых рабочих мест, повысит занятость населения сельских территорий. В сельскохозяйственный оборот войдут земельные ресурсы, ранее считавшиеся малопригодными к

интенсивному использованию. Для формирования системы ВПП это один из важнейших источников получения высококачественных, экологически чистых продуктов питания для обеспечения всех категорий населения, которые в них нуждаются.

В Омской области в силу дефицита средств в меньшей мере применяются средства химической защиты от вредителей и болезней растений, они замещаются биологическими средствами защиты растений. Благодаря этому в омских продуктах питания содержится меньше пестицидов по сравнению с продуктами, произведенными в других регионах, что делает их наиболее предпочтительными как на региональном, так и на внешнем рынке. В целях расширения возможностей прямого взаимодействия местных производителей и конечных потребителей вводятся альтернативные формы торговли: специализированные магазины, сельскохозяйственные оптовые рынки; выставки и ярмарки.

В качестве института ярмарочной торговли в регионе функционируют губернские сельскохозяйственные ярмарки, которые позволили наладить прямые контакты между производителями и потребителями продукции. По статистике, на ярмарках в 2015 г. фермеры реализовали 195 т мяса и колбасных изделий, 161 т мяса птицы, 183 т молочных продуктов и 200 т овощей. [74].

Необходимо отметить, что через систему ярмарочной торговли реализуется лишь около 10 % от общего производства мяса и лишь 1 % от общего производства молока. Соответственно денежный оборот в системе ярмарочной торговли находится на низком уровне 0,3 % от регионального розничного оборота продовольствия.

Товаропроизводители при сбыте произведенной продукции сталкиваются с многочисленными посредниками, реализация продукции сельхозтоваропроизводителей через систему ярмарочной торговли позволит ликвидировать посредников в продуктовой цепочке на пути от производителя к потребителю (рисунок 3.2).

Длинные цепочки посредников, существенно увеличивают цену продук-

тов питания, что негативно сказывается на спросе покупателей и доходе товаропроизводителей. Таким образом, наиболее перспективной формой товародвижения продовольствия, является такая форма торговли, как ярмарки и рынки.



Рисунок 3.2 – Продуктовые цепочки реализации мяса крупного рогатого скота в Омской области

Наряду с губернскими ярмарками для того, чтобы мелкие сельхозпроизводители и частные предприниматели могли продавать свою продукцию городскому населению, открылись специализированные магазины «Крестьянский двор». Вся продаваемая деревенская продукция проверяется на соответствие качеству. Натуральная безопасная продукция в первую очередь должна стать

востребованной в детских дошкольных, школьных и медицинских учреждениях. Нынешняя система питания в данных учреждениях не позволяет соблюдать высокие требования к качеству питания на всех этапах: от закупки сырья до приготовления и раздачи питания. Также необходимо отметить, что питание не ориентировано на использование продукции местного сельскохозяйственного производства. Все эти меры помогут развить и укрепить органический способ производства продукции и будут способствовать тому, что, помимо отдельных мелких фермерских производств, появятся крупные хозяйства, готовые занять нишу производства экологически чистого продовольствия.

Чтобы наглядно продемонстрировать процесс вовлечения в сельскохозяйственный оборот ранее неиспользованных земель, нами было проведено экспериментальное исследование в одном из хозяйств Русско-Полянского района Омской области, которое наглядно показывает проблемы этого сложного процесса.

**Результаты производственного эксперимента по вовлечению в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых земель.** В диссертационной работе представлен анализ тенденций, связанных с использованием земельных ресурсов в целом. В рамках эксперимента мы рассмотрели хозяйствующие субъекты сельских поселений Русско-Полянского района, расположенного на юге Омской области в степной зоне, которые поставляют на рынок значительную часть продовольствия. Однако за последние годы часть земельного фонда в период трансформации была выведена из оборота, что привело к дефициту земельных ресурсов для производства сельскохозяйственной продукции. Выделенные населению пай долгое время не использовались и заросли кустарником. Для рационального использования земель, повышения почвенного плодородия, а следовательно, объема производства сельскохозяйственной продукции назрела необходимость найти механизмы вовлечения брошенных, деградированных земель в оборот.

Эксперимент проводился с 2013 по 2015 г. Суть его состояла в том, что в сельскохозяйственный оборот вовлекались неиспользуемые земли, для чего был

выбран землепользователь Русско-Полянского района – Новосанжаровское сельское поселение, где сложилась типичная для степной зоны система управления земельными ресурсами. Для иллюстрации мы использовали практику окультуривания земельного фонда вышеназванного поселения зерновым хозяйством ООО «Нива».

*На первом этапе* были организованы технические мероприятия по окультуриванию земель, так как от плодородия и степени зарастания земельных участков зависит экономическая эффективность от включения этих земель в оборот.

Зерновое хозяйство «Нива» – одно из крупнейших в Русско-Полянском районе, оно выдерживает на высоком профессиональном уровне полный технологический цикл земледелия: четко соблюдается севооборот, ежегодно производится вспашка зяби под урожай будущего года, на хранение закладывается отборный семенной материал. Его поля размещены на крайнем юге Омской области в зоне рискованного земледелия. Общая посевная площадь ООО «Нива» составляет около 45 тыс. га (таблица 3.4).

Таблица 3.4 – Размещение посевных площадей ООО «Нива»  
по поселениям Русско-Полянского района

Поселение	Посевная площадь (га) по годам					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Добровольское	15 814	16 941	17 309	18 036	18 099	18 127
Цветочинское	2 905	3 205	3 205	3 205	3 205	3 205
Солнечное	2 988	3 556	3 556	3 556	3 556	3 556
Сибирское	–	129	129	129	129	129
<i>Новосанжаровское</i>	–	–	12 000	12 000	12 000	12 000
Калининское	–	–	–	–	4 091	7 579
<b>Итого:</b>	<b>21 707</b>	<b>23 831</b>	<b>36 199</b>	<b>36 926</b>	<b>41 080</b>	<b>44 596</b>

На полях хозяйства выращивают пшеницу, рожь, ячмень, рапс. Технический парк предприятия располагает современной посевной и уборочной техникой, который ежегодно обновляется. В хозяйстве работают высокотехнологич-

ные комбайны «Клаас», «Нью Холланд», «Акрос», «Вектор», самоходные жатки «МакДон», широкозахватные прицепные жатки «ДонМар», трактора «Кейс» и «Нью Холланд» с посевными комплексами «Моррис», «Кондор», «Джон Дир». Весь комплекс полевых работ в хозяйстве, начиная с весеннего боронования, проводится на высоком агротехническом уровне.

На территории Русско-Полянского района имеются брошенные земли, которые находятся в собственности жителей района, но в силу нехватки материальных средств владельцы на протяжении десятилетий не использовали их в сельскохозяйственном обороте. В 2013 г. предприятие взяло в аренду у жителей Новосанжаровского поселения 12 000 га земель, которые не обрабатывались более 5 лет, а потому деградировали. В этом есть и положительный момент, так как почвы, не подвергающиеся вспашке много лет, становятся продуктивнее, чем регулярно обрабатываемые земли, за счет накопления и сохранения в них полезных веществ. Чем дольше земля находится под дерниной, тем более продуктивна почва при посеве. Применение технологии минимальной обработки почвы способствует снижению интенсивности процессов деградации земель и повышению продуктивности угодий.

В 2013 г. на протяжении всего летнего периода проводилась отвальная вспашка почвы с последующим дискованием в три следа с использованием трактора «Кейс 380». Технологическая карта затрат на обработку залежных земель предприятием ООО «Нива» дана в (приложении К).

Общие затраты в 2013 г. на освоение залежных земель составили 37 478 тыс. руб., включая заработную плату, оплату ГСМ, ремонт и амортизацию сельскохозяйственной техники. Таким образом, затраты на освоение залежных земель под пашню составляет примерно 3 000 руб./га. После вложения финансовых средств на проведение мероприятий по окультуриванию неиспользуемых земель Новосанжаровского сельского поселения зерновым предприятием ООО «Нива» в сельскохозяйственный оборот было введено 12 000 га пашни для увеличения площади посевного клина зерновых культур. Это позволило решить вопросы, связанные с продовольственной безопасностью и трудовой занятостью сельского населения. Таким образом, использование земельных участков по их

прямому назначению является целесообразным и действенным применением ресурсов.

На втором этапе эксперимента (2014 г.) по механическому пару почву обрабатывали дисковым культиватором, после чего посеяли яровую пшеницу. Все последующие годы на этих землях производился посев яровой пшеницы двух сортов: Омская 36 и Омская 28. Перед посевом на всей площади осуществлялась предпосевная обработка – раннее боронование для сохранения влаги. На полях работали современные зерноуборочные комбайны: «Нью Холланд», «Клаас» и «Вектор», самоходные жатки «МакДон» и широкозахватные прицепных жатки «ДонМар».

После проведения мероприятий по окультуриванию земель производство зерна в 2014 г. – составило 16 200 т, а в 2015 г. - 16 920 т, доход от вовлечения земель в сельскохозяйственный оборот после реализации произведенного зерна составил соответственно – 49 и 97 млн руб. Таким образом, налицо положительная динамика от комплекса проведенных мероприятий (таблица 3.5).

Таблица 3.5 – Эффективность мероприятий по окультуриванию земель в Новосанжаровском поселении на площади 12 000 га

Показатель	Год		
	2013	2014	2015
<i>Затраты, тыс. руб.</i>			
Закупка семян	0	24 840	27 430
Вспашка зяби	0	2 131,5	2 131,5
Боронование	0	1 307,5	1 307,5
Подвоз семян и посев	0	3 913,2	3 913,2
Косовица пшеницы	0	1 108,4	1 108,4
Подбор и обмолот валков	0	1 920,1	2 005,3
Прямое комбайнирование	0	665,9	695,5
Вывоз зерна с поля на ток	0	1 393,9	1 455,8
ГСМ	15 742	10 507	10 637
Амортизация с.-х. техники	2 400	7 212,7	7 212,7
Электроэнергия	0	786	720
Ремонт, запасные части и техническое обслуживание с.-х. техники	4 800	5 537	5 537
Оплата труда	1 896	2 245,7	2 292,3

Аренда земли	10 744	11 580	12 228
Налоги (имущественный и земельный)	1 896	1 896	1 896
<b>Итого затрат:</b>	<b>37 478</b>	<b>77 044,9</b>	<b>80 570,2</b>
<i>Производство зерна</i>			
Валовой сбор, т	0	16200	16920
Урожайность, ц/га	0	13,5	14,1
Стоимость реализации зерна, тыс. руб./т	0	7800	10500
Доход от реализации полученного зерна, тыс. руб.	0	<b>126 360</b>	<b>177 660</b>

Правильное использование земельных ресурсов Новосанжаровского поселения позволило улучшить почвенное плодородие, увеличить производство сельскохозяйственной продукции и, что очень важно для развития и привлекательности сельской территории, обеспечило трудовую занятость населения: в 2013 г. для освоения брошенной земли привлечено 24 чел., в 2014 г. – 40 чел., в 2015 г. – 46 чел. Средняя зарплата составила 24 000 руб. Динамика роста заработной платы составила около 20 % от уровня 2013 г. Это существенно повлияло на рост доходов жителей сельского поселения.

Вовлечение не возделываемых ранее земельных массивов в производство дает возможность сформировать научно обоснованные севообороты, что позволит получать высокие и устойчивые урожаи и увеличивать с каждым годом производство сельскохозяйственной продукции. Решение данной проблемы весьма важно не только с экономической точки зрения, но и с социальной, так как на селе остро стоит вопрос дефицита рабочих мест, что сказывается на низком уровне доходов населения.

Ряд авторов, занимающихся вопросами взаимосвязи аграрного производства и социальной инфраструктуры сельских территорий Омской области, указывает на то, что рост объемов производства сельскохозяйственной продукции представляет собой эффективное средство решения социальных проблем аграрной сферы. В то же время эффективное развитие социальной инфраструктуры выражается в росте производительности труда, приобретении и восстанов-

лении способности и желания к повышению трудовой активности работников сельского хозяйства, что сказывается и на объемах аграрного производства. В конечном счете, влияние социальной составляющей села обеспечивает благоприятные условия воспроизводства рабочей силы и проявляется в положительной динамике производительности общественного труда, темпах, объемах и эффективности производства продукции, а также в развитии экономики в целом [25].

Государственная поддержка, компенсирующая затраты на окультуривание земель в виде субсидий является хорошим стимулом для дальнейшего развития аграрной отрасли региона. Повышение эффективности освоения залежных земель позволит получить тысячи гектаров новых посевных площадей, а валовой сбор зерна возрастет на сотни тысяч тонн.

Таким образом, вовлечения долгое время не возделываемой земли в сельскохозяйственный оборот зерновым хозяйством ООО «Нива» послужило положительным примером, возросла мотивация хозяйствующих субъектов и фермеров к применению природоохранных технологий. Положительные результаты позволят осуществить в районе комплекс мер по охране земель: повысить профилактику потерь плодородия, ввод недостаточно пригодных к интенсивному использованию земель, как ресурса для развития органического земледелия, обеспечения нуждающегося населения в экологически чистом продовольствии.

В целом цель эксперимента была достигнута: увеличилось производство сельскохозяйственной продукции, повысилась инвестиционная привлекательность территории, частично решена проблема занятости местного населения, произошел рост его доходов, снизилась неблагоприятная демографическая ситуация в районе.

Предложенные способы трансформации земель с применением природоохранных технологий позволят эффективно использовать земельные угодья и ежегодно получать дополнительно с 1 га около 2 т зерна. Из этого следует, что

вовлечение заброшенных земель Новосанжаровского сельского поселения в процесс восстановления обрабатываемых площадей может послужить успешным примером для других сельхозпредприятий Русско-Полянского района. Интенсивность и эффективность использования залежных земель после их освоения будет зависеть, прежде всего, от правильного выбора севооборота, мелиоративных мероприятий, агротехнологий. При освоении земель необходимо учитывать качество почв, их потенциальную продуктивность и экологическое состояние.

В результате этих мер потенциал Русско-Полянского района как одного из крупнейшего поставщика сельскохозяйственной продукции региона может существенно вырасти. В итоге регион получит качественные, экологически чистые продукты, которые, благодаря большим объемам и использованию передовых технологий сельхозпроизводства, будут иметь относительно низкую себестоимость, а значит, и приемлемую цену, что сделает эту продукцию доступной для широких слоев населения региона, нуждающихся в здоровом питании. Вместе с тем увеличение сельскохозяйственного валового продукта не только повысит продовольственную безопасность Омской области, но и внесет свой вклад в продовольственную безопасность страны.

На основе изложенного можно сделать следующие выводы:

– введение в сельскохозяйственный оборот деградированных земель позволит использовать земельные ресурсы по их назначению и увеличить площади сельскохозяйственных угодий; за счет комплекса мелиоративных, культуртехнических, агрохимических мероприятий предоставится возможность повысить продуктивность сельскохозяйственных земель, а также создать условия для вовлечения в сельскохозяйственный оборот 88 тыс. га неиспользуемых и малопродуктивных земель в регионе, используя их в качестве ресурса для производства здорового питания;

– введение альтернативных форм торговли (специализированные магазины, сельскохозяйственные оптовые рынки; выставки и ярмарки) будет способствовать прямому взаимодействию местных производителей и конечных потребителей, избегая услуг многоступенчатого посреднического звена, в результате негативных действий которого доля хозяйствующих субъектов в конечной цене увеличивается до 80–87 %.

### **3.2. Региональная инфраструктура ВПП**

Для обеспечения продовольственной безопасности в регионе необходима взаимосвязанная работа целого комплекса структур, обеспечивающих ее соблюдение. В него входят поставщики продовольствия и продовольственного сырья; предприятия розничной торговли и общественного питания; система контроля качества продуктов; развитая система материально-технической базы всей товаропроизводящей сети, включая предприятия хранения, переработки, упаковки, логистики, транспортировки; системы мониторинга и прогнозирования. Объединить все эти структуры для налаженной, четкой работы и взаимодействия призвана региональная инфраструктура.

Потенциал региональной системы ВПП зависит от уровня развития инфраструктуры обеспечения населения продовольствием. Как показывает практика, слаборазвитая инфраструктура препятствует развитию сельскохозяйственного производства, сбыту, а следовательно, наращиванию объёмом производства продуктов питания и повышению его качества. При ограниченной нормами ВТО государственной поддержке, общей технологической отсталости, высокой конкуренции очень важное значение имеет создание инфраструктуры распределения помощи для сельскохозяйственных организаций различных

форм собственности, которые нуждаются в ней особенно остро.

Формирование региональной инфраструктуры распределения ВПП нуждающемуся населению нами рассмотрены с разных позиций:

- наращивания ресурсной базы продовольствия;
- обеспечения экономической и физической доступности населения к здоровому питанию;
- сохранения социальной направленности сельского хозяйства;
- государственной поддержки региональных сельхозпроизводителей в рамках «зеленой» корзины ВТО;
- использования малопригодных земель для ведения органического земледелия с целью производства экологически чистых продуктов питания.

Региональная инфраструктура позволяет установить взаимосвязь всех субъектов продовольственного рынка, создать условия для успешного продвижения продуктов питания от производителя к потребителю, увеличить доходы производителей и улучшить уровень жизни населения. Наращивание ресурсной базы продовольствия путем оптимизации потоков продовольствия в технологическом цикле, позволяет сократить издержки на производство, удешевляет произведенную продукцию и повышает ее конкурентоспособность.

Проблемы развития инфраструктуры внутренней продовольственной помощи, которые мы исследуем в данной диссертационной работе, в рамках «зеленой корзины» ВТО имеют определяющее значение для решения задач, обозначенных в «Доктрине продовольственной безопасности РФ» с целью поддержки отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции.

Для целостного представления о развитии региональной инфраструктуры ВПП, был проведен экспертный анализ входящих в ее состав основных звеньев. В экспертную группу вошло 35 чел.: научные сотрудники кафедр экономического цикла (8 чел.); представители региональных министерств – сельского хозяйства и продовольствия, образования, экономики, здравоохранения, труда

и социального развития (10 чел.), руководители сельскохозяйственных организаций (9 чел.), перерабатывающих предприятий (4 чел.), торговых организаций (4 чел.). Экспертам на основе экспертных оценок по определенному перечню параметров следовало оценить уровень развитости звеньев инфраструктуры. Опрос экспертов проводился по трем критериям: охват территории региона данной сетью организаций; меры обеспеченности звеньев инфраструктуры нормативными актами; удовлетворение потребностей участников системы ВПП существующими институтами (таблица 3.6). В качестве объектов экспертной оценки выбраны сложившиеся в регионе институты инфраструктуры системы ВПП.

Таблица 3.6 – Уровень развитости институтов региональной инфраструктуры ВПП (Экспертная оценка по состоянию на 01.11.2016 г.)

Звенья инфраструктуры	Критерии уровня развитости		
	Сеть организаций	Обеспеченность нормативными актами	Объем потребностей, удовлетворяемых институтами инфраструктуры
1	2	3	4
<b>Производственная и материально-техническая база системы ВПП</b>			
Предприятия по производству сельскохозяйственной продукции (крупные и мелкие, КФХ, ЛПХ)	+++	++	+++
Предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности	++	++	++
Мощности по первичной переработке и хранению продовольствия	++	++	++
Центры по продаже сельскохозяйственной техники	++	++	++
Индустриальные комбинаты по производству полуфабрикатов и готовых блюд	+	+	–
Энергетические предприятия	+++	++	+++
Производственно-логистические центры	+	+	+
Хранилища, складское хозяйство, холодильники в т. ч.:			
овощехранилища	++	++	++
картофелехранилища	++	++	++
Сервисные центры по ремонту и обслуживанию сельскохозяйственной техники	++	++	++
Элеваторы	+++	+++	++

Хлебозаводы	++	+++	+++
Предприятия по переработке зерна	++	+++	++
Предприятия, производящие оборудование для торговли и общественного питания	+	++	+
Предприятия специализированного автотранспорта	++	++	++
Производственные мощности предприятий общественного питания	+	+	+
<b>Научное обслуживание</b>			
Опытные хозяйства	++	++	++
Предприятия по обеспечению семенным материалом овощеводческих и картофелеводческих хозяйств	+	+	+
Организации по землеустройству	++	++	++
Племенные хозяйства по обеспечению молодняком для воспроизводства стада КРС	+	+	+

Продолжение таблицы 3.6

1	2	3	4
<b>Посреднические и торговые организации</b>			
Специализированные торговые площадки учитывающие специфику агентов рынка системы ВПП	+	+	+
Оптовая и розничная торговля в т. ч.:			
– супермаркеты и гипермаркеты	+++	++	++
– специализированные продовольственные магазины (Омские продукты, экологически чистые продукты, крестьянский двор)	++	++	+
– городские и сельские рынки, губернские ярмарки	+++	++	++
Центры по продаже ГСМ, удобрений	++	+++	++
Автозаправочные станции	+++	+++	+++
<b>Финансово-кредитные организации</b>			
Коммерческие банки	++	++	++
Страховые компании	++	++	+
Аудиторские фирмы	+++	++	++
Лизинговые компании	++	++	+
<b>Организации по подготовки и переподготовке кадров, трудоустройство</b>			
Государственные службы занятости	++	+++	++
Коммерческие кадровые агентства	++	++	++
Центры социальной защиты	++	++	+
ФГОУ ВПО «Омский государственный аграрный университет» (ОмГАУ)	++	++	++
Институт повышения квалификации при ОмГАУ	++	++	++
Омский сельскохозяйственный техникум	+	++	+

Техникум мясной и молочной промышленности	+	++	+
Высшие учебные заведения	++	++	++
Средние специальные и профессиональные учебные учреждения	+	++	+
Омская областная организация профсоюзов АПК	++	++	+
<b>Информационное сопровождение</b>			
Региональные службы рыночной информации	+	+	+
Центры по изучению спроса на рынке сельскохозяйственной продукции	+	+	+
Органы статистики	++	+++	++
Рекламные агентства	++	++	++

Окончание таблицы 3.6

1	2	3	4
Постоянно действующие ярмарки, выставки, акции в сфере торговли	+++	++	++
Информационно-торговые системы в сети Интернет	++	+	+
Организации по оказанию маркетинговых услуг	++	++	++
Средства связи и коммуникаций	++	++	++
Информационно-аналитические службы ценового мониторинга	++	++	++
<b>Государственные органы управления и неправительственные организации</b>			
Правительство РФ	+++	++	++
ВТО	–	+	+
Министерство сельского хозяйства РФ	++	++	++
Правительство Омской области	++	++	++
Роспотребнадзор	++	++	+
ФГУ «Омский центр стандартизации и метрологии»	+	++	+
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области	++	++	++
Министерство образования Омской области	++	++	+
Министерство труда и социального развития Омской области	++	++	++
Министерство экономики Омской области	++	++	++
Налоговая инспекция	++	++	++
Таможенные службы	++	++	+
Отраслевые союзы и ассоциации	+	+	+
Государственные структуры по земельным ресурсам и землеустройству	++	++	++
Торгово-промышленная палата	++	++	+
<b>Правовое обслуживание</b>			

Нормативно-правовая система (федерального, областного, районного уровней)	++	++	++
Нотариальные конторы	++	++	++
Адвокатские конторы	++	++	++

В таблице использованы следующие обозначения: «+» – потребности удовлетворяются менее чем на 20 %; «++» – более 20 %, но менее 60 %; «+++» – более 60 %; «–» – не удовлетворяются.

Представленная классификация звеньев институциональной инфраструктуры системы ВПП учитывает динамику их становления и развития, а также доступность информационных потоков. Анализ развитости звеньев инфраструктуры позволяет констатировать, что все группы классификации институтов несовершенны, отдельные из них тормозят развитие системы ВПП в регионе. К актуальным вопросам можно отнести административные барьеры, противоречивость законодательной базы, недостаточность развития средств связи и коммуникаций, многочисленность посредников, слабую подготовку квалифицированных кадров, несовершенство финансово-кредитных организаций. Региональные министерства не в полной мере удовлетворяют потребности субъектов системы ВПП, так как не обеспечивают комплексного подхода в регулировании деятельности звеньев инфраструктуры.

Центральным звеном ВПП являются товаропроводящие сети и финансовые системы, в регионе они представлены в виде торговых, складских, логистических мощностей и платежных средств. Инфраструктура ВПП должна обеспечить благоприятные условия для удовлетворения потребностей населения в качественных продуктах питания в необходимых объемах. Также она призвана упорядочить взаимоотношения по всей цепочке движения товара. Специфические институты и четко выстроенная инфраструктура – это основа функционирования системы распределения внутренней продовольственной помощи в регионах [95].

Функционирующая институциональная среда в регионе не способствует взаимосвязанной работе между сельхозпроизводителями и конечными потребителями; росту самообеспеченности региона местными продуктами питания; стабильному спросу на продовольствие; развитию производственных и перерабатывающих предприятий АПК, логистических мощностей и сопутствующих

сфер деятельности: упаковка, корма, удобрения и т.д.; снижению логистических издержек; расширению рынков сбыта продуктов питания; успешному взаимодействию товаропроизводителей с торговыми сетями.

В п. 2.3 диссертационной работы мы рассмотрели реализуемый «пилотный» проект на территории омского региона по созданию системы внутренней продовольственной помощи нуждающимся слоям населения. Ниже приводится состав основных рыночных агентов, в совокупности образующих региональную инфраструктуру распределения ВПП. Системообразующими участниками «пилотного» проекта являются: ООО «Производственно-логистический центр “Кировский”», торговая сеть ООО «Компания Холидей», Банк-эмитент дисконтных карт (Maestro) Омский филиал АО «Газпромбанк» с логотипом «Омский продукт», Министерство труда и социального развития Омской области, Министерство образования Омской области, Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области, Министерство экономики, население региона, участвующее в социальной программе.

Участие в «пилотном» проекте основывается на сложившейся практике взаимодействия региональных органов власти с коммерческими структурами. В ходе реализации проекта учтены имеющиеся мощности и ресурсы в регионе: торговые площади, складские помещения, наличие практики сотрудничества с банковскими структурами, категории нуждающегося населения, оснащенность производственно-логистического центра, общая инфраструктура. Важная роль отводится институтам развития в лице общественных объединений товаропроизводителей: Омская торгово-промышленная палата, Омский областной союз предпринимателей, Ассоциация развития малого и среднего предпринимательства, Ассоциация предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности Омской области.

Принципиально новым институтом развития инфраструктуры распределения продовольственной помощи является создание производственно-логистических центров (далее ПЛЦ), которые позволяют построить производственно-сбытовые цепочки для отечественных сельхозпроизводителей, предназначенные

для создания замкнутого цикла агропродовольственного производства (рисунок 3.3).

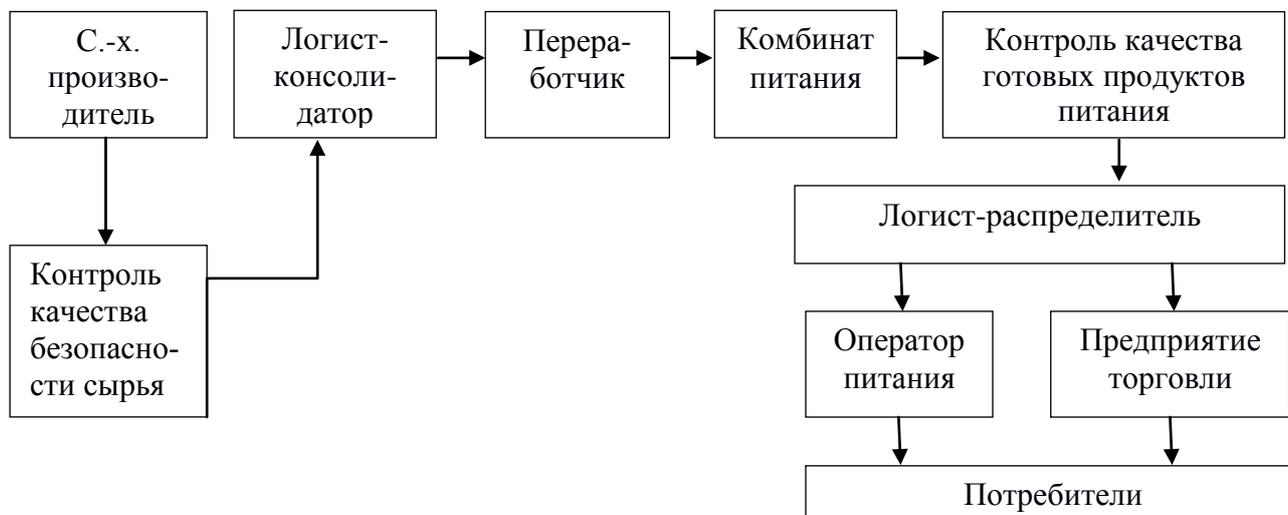


Рисунок 3.3 – Логистическая и товаропроводящая инфраструктура ПЛЦ

Длинные цепочки посредников, занижающие закупочные цены сельхозпроизводителей и завышающие цены для потребителей; высокие транспортные издержки; потери при транспортировке и хранении продукции – все эти негативные тенденции явились предпосылками создания на территории Омского региона ПЛЦ

Данная структура обеспечивает возможность закупать продукцию у местных производителей, осуществлять переработку и поставку в виде полуфабрикатов высокой степени готовности в бюджетные образовательные учреждения социальной сферы – столовые, торговые сети, рынки и др. Преимущество ПЛЦ состоит в создании целостной системы поставщиков, централизованного отбора, завоза, контроля качества и безопасности сырья, на входе, используя лабораторно-инструментальные методы со стороны высококвалифицированных специалистов, технологов, санитарных врачей.

С учетом значимости инфраструктуры социального питания, её роли в системе жизнеобеспечения населения, в Омском регионе построен производственно-логистический центр «Кировский», Логистический центр представляет собой складской комплекс с погрузочно-разгрузочными доками, расположенными в границах города Омска, вблизи дорог федерального значения, одна из кото-

рых связывает регион с Казахстаном. Складские помещения предназначены для хранения и переработки продовольственных товаров и продукции, поставляемой местными сельскохозяйственными производителями. Производственная зона ПЛЦ включает в себя целый комплекс подразделений, занимающихся первичной и глубокой переработкой сырья, производством продуктов питания, фасовкой и упаковкой готовой продукции. ПЛЦ имеет свой индустриальный комбинат питания, производящий по специальным технологиям готовые блюда и полуфабрикаты, логистический центр осуществляет функции комплектования, хранения и транспортировки продовольствия до конечного потребителя. Создана система полного входящего и исходящего производственного контроля качества продуктов питания.

Таким образом, создается последовательная цепь технологически синхронизированных производственных процессов, объектов складской логистики, транспортных предприятий, операторов питания, сервиса и торговли для поставок продовольствия (см. рисунок 3.3).

ПЛЦ «Кировский» закупает продукцию у местных сельхозпроизводителей, осуществляет переработку и поставку в виде полуфабрикатов высокой степени готовности в бюджетные учреждения социальной сферы. На базе этого центра организован выпуск продуктов питания (макаронные изделия, молочные продукты, мука пшеничная) под единой торговой маркой «Омский продукт», который является зонтичным брендом для крупных и мелких производителей. Их продукция, поступившая в ПЛЦ «Кировский», объединяется под общим брендом, а затем поставляется в торговые сети (приложение Л).

В проекте участвуют следующие региональные поставщики: молочная продукция – ОАО «Агрофирма “Екатеринославская”», ООО «ВНИМИ-Сибирь»; макаронные изделия – ООО «Миланта»; мука пшеничная – ООО ПКФ «Гарант-Плюс». Часть товаров, произведенных под торговой маркой «Омский продукт», поступает в торговую сеть «Холидей» для дальнейшей реализации нуждающимся слоям населения. Расчет за данный товар осуществляет-

ся электронной картой, на которую ежемесячно начисляется социальное пособие нуждающимся категориям граждан в размере, установленном Правительством Омской области. Омский филиал банка АО «Газпромбанк» обеспечил выпуск электронных карт Maestro с логотипом «Омский продукт», Министерство труда и социального развития произвело выдачу их для нуждающейся категории населения.

Вовлечение в систему инфраструктуры распределения ВПП одной из крупных региональных торговых сетей обеспечило приток клиентов в количестве до 400 тыс. чел. и поступление дополнительной выручки до 1,2 млрд руб. Финансирование проекта в части внутренней продовольственной помощи осуществляется за счет средств бюджета Омской области, путем зачисления денежных средств на электронную карту. Таким образом, развитие производственной и товаропроводящей инфраструктуры распределения стимулирует развитие кооперации и вовлечение в систему ВПП малых форм хозяйствования, личных подсобных хозяйств, а также заинтересованных бизнес-структур.

Реализация данного проекта позволяет мелким производителям, которые отдалены от потребителей посредниками и испытывают трудности с реализацией и транспортировкой своей продукции, получают возможность выгодно реализовать ее под единой торговой маркой, а крупные производители приобретают дополнительный канал сбыта. Цепочка «производитель – продавец – покупатель» становится замкнутой, теряет посреднические звенья и транспортные расходы, делая продукцию местных производителей более привлекательной и доступной для жителей региона.

Весь этот комплекс мероприятий способствует увеличению объёмов производства сельскохозяйственной продукции, существенно облегчает деятельность не только крупным, но и мелким сельхозпроизводителям, открывает свободный доступ на рынок и обеспечивает население безопасными и качественными продуктами питания [27].

Производственно-логистический центр, по своей сути, призван осуществлять весь комплекс услуг по реализации сельскохозяйственной продукции: предоставлять торговые места, оборудование, складские помещения, холодиль-

ные камеры, транспорт и погрузочные средства, а также осуществлять полное обслуживание своих клиентов, контролировать и проверять качество и соответствие продукции действующим нормам безопасности. Но такого ПЛЦ с полным циклом предоставления услуг на территории Омского региона нет, так как производственная и логистическая инфраструктура ПЛЦ «Кировский» не имеет возможности удовлетворить всех нуждающихся производителей сельхозпродукции в переработке и реализации. Из этого следует, что работу в данном направлении необходимо продолжать.

Помимо ПЛЦ, в регионе успешно развиваются распределительные логистические центры. В Омском районе на базе теплично-парникового комбината «Агрокультура» открылся первый в Омской области логистический центр. Сюда входят: линия по переработке и упаковке овощей, которая позволяет проводить все необходимые операции – сортировку, мойку, сушку, шлифовку и фасовку, производительностью 20 т в смену; распределительный центр и оптовый склад для хранения, переработки и отгрузки овощей. Объем единовременного хранения составляет около 10 тыс. т. Предприятие закупает у омских фермеров картофель, морковь, свеклу, лук, затем обеспечивает полный цикл обработки овощей – сортировка, упаковка и продвижение в торговые сети. Такой формат логистического центра гарантирует обеспечение жителей региона свежими овощами, а в условиях ограничения на ввоз импортных овощей открытие этого комплекса – еще один шаг на пути к продовольственной самостоятельности региона. Объем инвестиционных вложений в данный проект составил 130 млн руб. в т.ч. государственная поддержка – 100 млн руб.

В целях создания эффективной системы закупки, хранения, переработки и реализации продукции растениеводства и животноводства на территории региона реализуется ряд инвестиционных проектов, включая меры государственной поддержки, которая осуществляется по программно-целевому принципу, преимущественно в виде предоставления субсидий (таблица 3.7) [56, 57].

Таблица 3.7 – Перечень мероприятий ведомственных целевых программ

## Омской области [61,62]

Субсидии с.-х. товаропроизводителям на финансовое обеспечение затрат	Объем финансирования из областного бюджета, тыс. руб.			
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	<b>Всего</b>
Строительство, реконструкция, модернизация мощностей для подработки и хранения продукции растениеводства	5278,0	7424,0	8352,0	<b>21 054</b>
Приобретение оборудования для объектов производства круп	4756,0	7018,0	8468,0	<b>20 242</b>
Строительство, реконструкция, модернизация объектов по убою скота и его переработке	8400,0	400,0	400,0	<b>9 200</b>
Приобретение техники и оборудования для производства и хранения и переработки молока	6000,0	5600,0	1800,0	<b>13 400</b>
Приобретение техники и оборудования для хранения и транспортировки мяса	3000,0	1400,0	400,0	<b>4 800</b>
<b>Итого:</b>	<b>27 434</b>	<b>21 842</b>	<b>19 420</b>	<b>68 696</b>

В условиях международной санкционной политики в отношении России все актуальнее становится проблема координации всей инфраструктуры в системе обеспечения населения социальным питанием. Меняется архитектура продвижения товаров от первичных производителей до конечного потребителя. Это связано с входением на потребительский рынок крупных сетевых игроков. Именно эта тенденция является главной причиной модернизации и увеличения площадей овощехранилищ и плодоовощных баз, она же способствует становлению иных путей взаимодействия между производителями, посредниками, продавцами и покупателями.

В условиях глобализации у товаропроизводителей и переработчиков сырья появились экономические противоречия с торговыми сетями. Решить проблему обеспечения продовольственной безопасности региона возможно, благодаря налаживанию и укреплению постоянных связей торговых предприятий с производителями продовольствия. Для решения вопроса доступности продуктов питания населению очень важный фактор – создание предпосылок для сотрудничества и координации всех участников системы обеспечения населения социальным питанием.

На территории Омского региона осуществляют деятельность около 2 000 объектов розничной торговли и общественного питания, из них 44 гипермаркета, 209 супермаркетов, 349 магазинов и минимаркетов, 16 рынков и др. Широко представлены розничные продовольственные торговые сети: международного уровня – «Метро»; межрегионального – «Лента», «АШАН», «Холидей», «Сибиряда», «Магнит», «О`Кей»; внутрирегионального – «Победа», «Еда!», «Наш магазин», «ПетроЛЬ», «Домашний», «Низкоцен», «Продукты 24 часа», «Новатор», «Омич и К», «Самовар» и др.

Обеспеченность населения торговыми площадями в Омской области составляет 1 045,9 м<sup>2</sup>/ тыс. чел., что в 1,7 раза превышает минимум, установленный для Омска (619,99 м<sup>2</sup>/тыс. чел.). Количество торговых площадей ежегодно увеличивается, но часть из них остаются невостребованными местными предпринимателями, т. к. содержание собственных торговых площадей не всегда рентабельно, а эксплуатируемые ими торговые площади значительно уступают сетевым структурам по технико-экономическим показателям.

Несмотря на указанные выше положительные тенденции, в регионе наблюдается снижение торгового оборота в сфере розничной торговли и общественного питания. Оборот розничной торговли за 2015 г. составил 306 692,1 млн руб. и в целом уменьшился по сравнению с этим показателем в 2014 г. на 15 % , а в сфере общественного питания – на 7% (таблица 3.8).

Таблица 3.8 – Результаты торговой деятельности в регионе\*

Показатель	Год	
	2014	2015
Оборот розничной торговли, млн. руб.	314 169,9	306 692,1
Индекс физического объёма оборота розничной торговли, %	99,8	94,0
Оборот розничной торговли пищевых продуктов, включая напитки и табачные изделия, млн руб.	132 499,4	137 342,3
Непродовольственных товаров, млн. руб.	181 668,5	169 349,8
Оборот общественного питания, млн. руб.	12177,4	12632,8

Обеспеченность оборота розничной торговли запасами, дн.	47,0	49,0
Торговые запасы в организациях (на конец периода), млн руб.	10 621,4	12 484,7

\*Составлено автором, по данным статистики.

Международные торговые сети для закрепления на региональном рынке придерживаются стратегии его захвата за счет низких розничных цен, привлекая тем самым покупателей. Свои убытки торговые сети компенсируют доходами на других рынках, где положение уже закреплено. Конкуренцию с крупными торговыми сетями не выдержали и ушли с регионального рынка многие ранее успешно работавшие местные торговые предприятия. Торговые сети приводят за собой на новые рынки производителей, с которыми уже налажено сотрудничество, а местным товаропроизводителям устанавливают невыгодные условия договора, существенно занижая закупочные цены, что ограничивает доступ местных продуктов на прилавки сетей. Для производителей очень сложно встроиться в эту жесткую, централизованную систему. Сети отдают предпочтение тем поставщикам, которые могут предложить широкий ассортимент товаров. Очень важен масштаб, как минимум, более 100 наименований, так как большие поставки помогают снизить затраты на логистику и упростить работу сетей с поставщиками.

В регионе местные производители подвергаются еще и искусственным ограничениям со стороны торговых сетей. Речь идет об установлении торговыми сетями определенного бонуса за позиционирование товара на полках торговых предприятий. Торговые сети берут на реализацию продукцию с большим сроком годности, однако местные товаропроизводители, выпускающие продукты из натурального сырья, никак не могут предоставить молочные, мясные и другие продукты, хранящиеся по 1,5–2,0 мес. В этой ситуации потребители, покупая такой товар, испытывают сомнения в качестве и натуральности продуктов питания, лежащих на полках торговых сетей, из-за длительных сроков хранения, чего нельзя добиться без использования консервантов, а также большого

разрыва между датой изготовления и датой продажи.

Серьезной проблемой для местных производителей в вопросах сбыта их продукции, является доступ в торговые сети, который для мелких сельхозпроизводителей ограничен рядом барьеров (жесткими требованиями к качественным параметрам продукции и к объемам поставки, платой за сотрудничество и т.д.). Это мешает сельхозпроизводителям развивать производство, повышать качество выпускаемой продукции, увеличивать ее ассортимент и наращивать объемы [39, 99]. Как итог – увеличение доли импортных товаров, которые заполняют торговые полки, создавая реальную угрозу продовольственной безопасности страны. Другая проблема – ценовая политика торговых сетей. Завозные продукты стоят зачастую дешевле, и реализовать их проще. При этом качество продуктов нередко уходит на второй план, что существенно влияет на здоровье населения. В итоге – повышение розничной цены, как результат доминирования торговых сетей на рынке.

В условиях членства России в ВТО средства, выделяемые из государственных и муниципальных бюджетов на внутреннюю продовольственную помощь нуждающимся слоям населения, будут работать на поддержку иностранных производителей, поскольку крупные торговые сети нацелены получить прибыль, а происхождение закупаемых для реализации продуктов питания не имеет для них никакого значения. Для устранения конфликта торговых сетей и местных товаропроизводителей в Омском регионе, во-первых, необходимо определить координирующий орган, который примет меры по устранению противоречий экономических интересов торговых сетей, переработчиков сырья и сельских товаропроизводителей; во-вторых, – ввести госрегулирование надбавок к ценам на основные группы продовольствия, что создаст благоприятные условия для вхождения местных сельхозтоваропроизводителей в торговые сети.

Процесс экстенсивного развития розничной торговли, создание и развитие крупных торговых сетей диктует необходимость оптимизации цепочек товародвижения и внутренних бизнес-процессов. Механизмом решения данной

проблемы является распределительный центр, представляющий собой не только место хранения и перемещения грузов внутри торговой сети, но и узел по оптимизации товарных потоков, трансформирующий товарную массу, получаемую от поставщиков, в готовые к реализации дробные ассортиментные позиции, оперативно доставляемые к точкам реализации собственным транспортом. Таким образом, распределительный центр обеспечивает целостность процесса формирования торгового ассортимента от поставщика до торговой полки.

Все крупные торговые сети имеют распределительные центры, где аккумулируют до 50 % поставляемых товаров, упаковывают их под единым брендом. Имея свой распределительный центр, сети исключают услуги посредников и за счет этого имеют существенную экономию, а также улучшают условия поставки товара, что значительно повышает эффективность работы с поставщиками, позволяет оперативно проводить предпродажную подготовку товаров и эффективно управлять ассортиментом и запасом товаров в торговых точках. Наличие единого склада позволяет сократить складские площади в розничных точках до 30 % от торговой площади, снижает транспортные расходы, расширяет ассортимент товаров, снижает документооборот и связанные с этим расходы.

Если рассматривать Омский регион, то распределительные центры некоторых торговых сетей территориально находятся в Новосибирской области. Чтобы товар попал на полки торговых сетей города Омска и Омской области, он предварительно должен поступить в распределительные центры города Новосибирска, что значительно увеличивает транзакционные издержки.

С целью расширения возможностей местных товаропроизводителей реализовывать свои товары и конкурировать с сетевыми структурами, органы государственного и муниципального управления осуществляют меры по обеспечению доступа к товару, устранению с рынка неэффективных посредников. Создаются альтернативные формы торговли: специализированные сельскохозяйственные рынки; оптовые рынки продовольственной продукции; ярмарки. Например, в Омском регионе с помощью методов экономического регулирования

ния, создания организационных условий осуществляется политика устранения из продуктовой цепочки неэффективных посредников. Проводятся ярмарки, различного рода акции и выставки («Агро-Омск», «Золотая осень», «Сибирская агропромышленная неделя»), обеспечивающие прямое взаимодействие производителей и конечных потребителей. В настоящих условиях нужна новая, более эффективная форма работы, которая реально помогла бы в решении проблемы доступности местных продуктов для омичей. Чтобы региональные производители могли успешно конкурировать с сетевыми структурами, принимаются меры по обеспечению доступа к местному товару путем изоляции неэффективных посредников. Например, масштабная акция – «Покупай омское!», цель которой – продвижение продукции местного сельхозпроизводителя на региональном рынке и стимулирование торговых организаций к ее реализации. В рамках этой акции организована система сбыта продукции местных производителей, в т.ч. фермеров, владельцев подсобных хозяйств и садоводов, через торговые сети под единым брендом «Покупай омское!».

Для обеспечения прямого взаимодействия производителей и потребителей Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области в несколько последних лет предпринимает меры по развитию ярмарочной деятельности, проведению выставок, организации конкурсов качества продукции и профмастерства.

Еще один важнейший инфраструктурный проект в рамках программы ВПП – создание оптово-распределительных центров (далее ОРЦ). При этом в качестве примера используются лучшие мировые практики: опыт Испании и Франции, где государство хорошо понимает необходимость поддержки сельхозпроизводителей для того, чтобы их продукция гарантировано поступала как в систему социального питания, так и в систему крупных оптовых продавцов, без искажения, без дополнительных торговых накруток и без возможности проникновения в систему фальсификата.

Изменение схемы поставок посредством создания ОРЦ решит две проблемы: качество поставляемых товаров в учреждения социального питания и

недостаточная доступность госзаказа для омских производителей. Федеральное законодательство не позволяет напрямую закупать продукты питания у омских производителей. Но даже из тех местных продуктов, что закупаются централизованно для социального питания, большая часть поступает через посредников, так как не все производители могут обеспечить транспортировку и переработку. Закупаемое для социальных учреждений продовольствие через ОРЦ снимет это ограничение и исключит транзакционные издержки на транспортировку, логистику и упаковку продуктов питания, что позволит вложить в развитие производства высвободившиеся средства. Стоимость продуктов при этом снизится, это принесет дополнительную экономию средств областного бюджета.

Правительство Омской области совместно с ОАО «Сбербанк России» прорабатывает проект выпуска электронных универсальных карт с целью внедрения в регионе современных платежных систем на приобретение продуктов питания местного производства нуждающимся категориям граждан на льготных условиях. Основная цель программы улучшить питание малоимущих граждан путем перечисления субсидий со стороны государства для покупки жизненно необходимых продуктов питания исключительно местного производства. Приобретать по продуктовым картам можно только свежие скоропортящиеся продукты: мясо, молоко и молочные продукты, яйца, овощи, фрукты, ягоды и зелень. Денежные средства с продуктовых карт нельзя обналичить, а также накопить их – они должны погашаться ежемесячно. При выделении помощи учитывается материальный, а также имущественный статус граждан. За счет продуктовых карт можно будет не только поддержать нуждающиеся слои населения, но и повысить спрос на местное продовольствие. Увеличив потребление населением продуктов местного производства, сельское хозяйство в перспективе может внести значительный вклад в устойчивое развитие экономики Омской области.

Таким образом, для развития производственной и товаропроводящей инфраструктуры ВПП, ориентированной на производство продуктов питания

местными товаропроизводителями, необходимо совершенствование системы государственных и муниципальных закупок для социальной сферы; осуществление контроля качества и безопасности продуктов для социального питания; внедрение эффективных мер поддержки отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции на основе механизмов внутренней продовольственной помощи с использованием целевых индикаторов и показателей; применение современных электронных платежных систем для финансовой помощи нуждающимся слоям населения (например, продуктовые карты), прогнозирование состояния продовольственной безопасности в части показателей ВПП.

В настоящих условиях нужна новая, более эффективная форма взаимодействия всех участников продовольственного рынка, которая бы реально помогла в решении проблемы доступности местных продуктов для населения, поддержания местных производителей, продвижения продукции на региональном рынке и позволила снять противоречия, возникающие с крупными торговыми сетями в вопросах реализации продовольствия.

Реализация вышеперечисленного комплекса условий потребует применения новых подходов к формированию и функционированию инфраструктуры ВПП, которая ускорит прохождение продукции от производителя к потребителю, сделает ее конкурентоспособной, а в целом – сократит производственно-логистические цепочки.

### **3.3. Социально-экономическая эффективность системы ВПП.**

Кардинальные экономические реформы и преобразования в агропромышленном комплексе страны, начатые без достаточно проработанных и научно обоснованных программ и учета возможных социально-экономических последствий, негативно отразились на системе продовольственного обеспечения населения. Ситуация усугубилась вступлением России в ВТО и экономическими

санкциями в сфере поставок импортного продовольствия, низкими темпами научно-технического прогресса в сфере АПК. В изменившихся условиях от федерального центра требуется создание условий для расширения инновационной активности функционирования АПК в субъектах РФ.

В связи с ограничением импортных продуктов питания возникла необходимость грамотно распределить внутренние резервы, создать механизмы для интеграции агропродовольственного и торгового сектора экономики. В числе приоритетных направлений выдвигается совершенствование институциональной структуры, создание и развитие институтов инфраструктуры социального питания в системе продовольственного рынка региона.

Результаты аналитических исследований показали, что низкая покупательная способность населения и значительный спад производства продукции АПК, привели к сокращению потребления населением таких важных белковых продуктов питания, как мясо, молоко, рыба. Ситуация усугубляется сложившейся в регионе разницей в доходах домохозяйств, составляющей около 20 %. В домашних хозяйствах с высоким уровнем дохода потребление продуктов питания в три раза выше, чем в наименее обеспеченных. Недоступность продовольствия для значительной части населения негативно сказывается на качестве и структуре питания, большую часть которой для малоимущих граждан стали составлять более дешевые продукты питания со сниженными потребительскими качествами (приложение М).

Исправить ситуацию в регионе поможет комплекс мероприятий по повышению уровня и улучшению структуры потребления продовольствия. Необходимо не только увеличить производство сельхозпродукции, а следовательно, предложение на нее, но и стимулировать спрос населения на продукты питания путем создания системы ВПП.

Уровень развития институтов инфраструктуры ВПП, сложившийся в регионе, не в полной мере обеспечивает замкнутый цикл перемещения продовольствия от производителя к потребителю, в системе появляются многочисленные посредники. В связи с этим предлагается создать комфортную институ-

циональную среду для всех товаропроизводителей, включая крупные и мелкие производства, фермеров и индивидуальных предпринимателей (личные подсобные хозяйства, дачники). Институты инфраструктуры призваны объединить производителей продовольствия, перерабатывающую промышленность, логистику, маркетинг и реализацию. При этом инфраструктура должна ориентироваться и на продовольственную поддержку нуждающихся слоев населения, а также на обеспечение социального питания. Развитие институтов инфраструктуры окажет положительное влияние на эффективность деятельности сельхозпроизводителей, сократит производственные расходы, снизит транзакционные издержки, что позитивно отразится на функционировании всей системы ВПП.

Участие государства в происходящих процессах может осуществляться через систему законодательства о субсидировании, дотировании и льготном кредитовании сельхозпроизводителей, предоставлении льгот и адресной помощи нуждающемуся населению.

Регулирование социально-экономического развития региона, решение проблемы гарантированного удовлетворения потребностей всех групп населения, особенно малообеспеченных, в продуктах питания невозможно без создания необходимых условий для увеличения производства сельхозпродукции и размеров душевого потребления качественного продовольствия.

Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации предусмотрено обеспечение экономической и физической доступности продуктов питания в пределах рациональных норм потребления для различных социальных групп населения [33].

Таким образом, одна из главных причин, по которой невозможно в полной мере использовать продукцию местных производителей для организации социального питания в регионе, – нескоординированность программ, направленных на организацию социального питания в государственных и муници-

пальных учреждениях и на развитие агропромышленного комплекса. В связи с этим перед органами местного самоуправления стоит первостепенная задача – поиск «точек экономического роста» для обеспечения динамики развития отраслей региональной экономики АПК.

Для функционирования системы ВПП, обеспечения бесперебойного снабжения населения продовольственными товарами, не допуская при этом необоснованного роста цен и возникновения дефицита, региональное правительство должно в полной мере использовать потенциал АПК и создать на своей территории специализированный координационный центр, выполняющий следующие задачи:

- нести полную ответственность за внутреннюю продовольственную помощь на территории региона;
- решать задачи по модернизации системы социального питания, адресной помощи через создание товаропроводящей инфраструктуры;
- обладать всеми полномочиями по консолидации заказов на социальное питание во всех учреждениях социальной сферы, а также обладать и контролирующими функциями;
- готовить и вносить изменения в нормативную базу на оказание услуги социального питания и адресной помощи нуждающемуся населению;
- выбирать операторов социального питания, на базе которых будет создаваться межрайонный центр комплектования и дистрибьюции;
- анализировать работу учреждений, участвующих в системе ВПП;
- проводить необходимые мероприятия по объединению заказов и созданию единого комплекса социального питания.

В регионе слабо развита логистическая инфраструктура АПК, практически отсутствуют современные, хорошо оборудованные овощехранилища с предпродажной подготовкой плодоовощной продукции; нуждается в модернизации система хранения и переработки. Без решения этих проблем в распределительной логистике невозможно дальнейшее развитие системы ВПП, так как нет условий для сохранения востребованной рынком экологически чистой, качественной продукции, выращенной в регионе.

Большая часть произведенной продукции, не менее 40%, теряется на пути от производителя к потребителю, поэтому вопросы транспортировки, хранения, переработки и фасовки не менее важны, чем производство или сбыт. Сезонность сельскохозяйственного производства также диктует необходимость создания запасов продукции, ее грамотного хранения и переработки.

Еще одна из проблем в этой сфере – отсутствие гарантированного сбыта, когда неоправданно низкие закупочные цены на продукцию негативно отражаются на развитии сельского хозяйства. Например, закупочная цена 1 л молока – 10–15 руб., перерабатывающие предприятия реализуют его по цене 40–45 руб., а розничная торговая сеть – уже по цене 50–70 руб. (в зависимости от упаковки). Таким образом, закупочная цена молока порою ниже его себестоимости, что, конечно же, негативно сказывается на развитии всей молочной отрасли АПК.

Рост продовольственного обеспечения населения региона, повышение эффективности функционирования АПК достигается благодаря синергетическому эффекту. Стратегическое партнерство производителей и переработчиков продовольствия, торговли, финансово-кредитных, научных организаций и органов государственной власти достигается в рамках единого комплекса.

Применительно к современным условиям развития региона нами предлагается модель специализированного комплекса «Индустрия социального питания» (далее – ИСП) (рисунок 3.4).

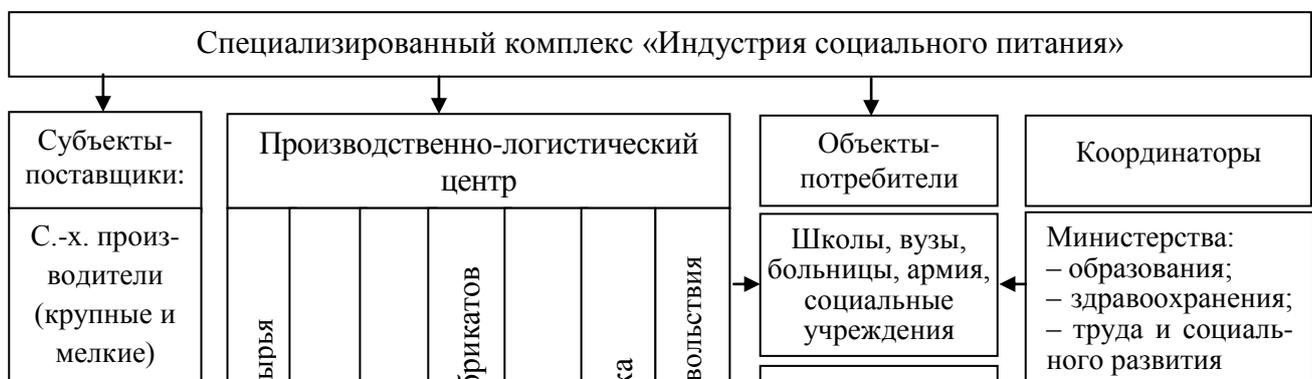


Рисунок 3.4 – Модель специализированного комплекса  
«Индустрия социального питания»

Как видно из рисунка 3.3, специализированный комплекс «Индустрия социального питания» выступает в качестве государственного инструмента развития регионального АПК, построения производственно-сбытовых цепочек, обеспечения населения продовольствием, а также социального и корпоративного питания населения на основе продуктов питания местных производителей. Как «точка экономического роста» реализация проекта будет иметь приоритетное место в социально-экономическом развитии Омской области, качественно изменит систему организации питания социальных групп населения.

Специализированный комплекс ИСП позволит устранить многочисленных посредников, снизит издержки на хранение и повысит в продуктовой цепочке долю сельхозпроизводителей в конечной цене потребителя. Реализация нового направления будет способствовать достижению показателей продовольственной безопасности, даст импульс к развитию сельского хозяйства. Потребитель получит качественную проверенную продукцию по доступным ценам.

Как показывает практика организации социального питания в других странах и регионах, где уже сложились определенные схемы регулирования продовольственных, денежных и информационных потоков, этот производственно-

технологический процесс организован на базе комплекса ИСП, который имеет высокотехнологичное оборудование, удобное место дислокации вблизи транспортных коммуникаций, призван обеспечить оптимальное движение товара от производителя к потребителю и территориально приближен к центрам потребления продуктов.

Сильные и слабые стороны агропродовольственного рынка Омской области (таблица 3.9) послужили предпосылками к формированию на территории Омской области комплекса ИСП как части инновационной политики.

Таблица 3.9 – Сильные и слабые стороны агропродовольственного рынка Омской области

Сильные	Слабые
<ul style="list-style-type: none"> <li>– благоприятные природно-климатические условия для выращивания зерновых и овощных культур;</li> <li>– наличие специализированных учебных заведений, потенциальных источников кадров;</li> <li>– наличие значительной кормовой базы для выращивания скота;</li> <li>– наличие производителей специализированной сельскохозяйственной техники;</li> <li>– наличие успешных предприятий по глубокой переработке продукции сельского хозяйства.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– сокращение площади обрабатываемых земель;</li> <li>– низкая оснащенность с.-х. техникой и высокий уровень ее износа;</li> <li>– слабое развитие семенной базы;</li> <li>– низкая доля племенного скота в животноводстве;</li> <li>– производство и качество мяса КРС не отвечают потребностям пищевой и перерабатывающей промышленности;</li> <li>– трудность с обеспечением сбыта с.-х. продукции;</li> <li>– низкий уровень развития транспортно-логистической, специализированной и социальной инфраструктуры;</li> <li>– слабая кооперация сельхозпроизводителей;</li> <li>– неразвитая инфраструктура хранения и переработки сельскохозяйственной продукции;</li> <li>– недостаточные механизмы государственной поддержки.</li> </ul>

Формирование необходимой инфраструктуры и институциональной среды для ИСП требует значительных объемов инвестиций. Исходя из этого, при выборе места расположения ИСП в первую очередь необходимо учесть близость к городу, окружение дорог с твердым покрытием и железнодорожных магистралей, имеющуюся в непосредственной близости инженерную инфраструктуру: энергетические мощности, системы тепло-, газо-, водоснабжения и др. За счет регенерации и развития социальной инфраструктуры создание комплекса ИСП расширит возможности развития прилегающих сельских поселений. Вы-

бор оптимального решения на этапе освоения площадки, позволит снизить объем первоначальных инвестиций в реализацию проекта.

Комплекс ИСП позволит стимулировать рост производства основных видов сельскохозяйственной продукции, предоставит возможность местным товаропроизводителям реализовывать свою продукцию, получать услуги по ее переработке, доставлять готовые продукты в систему социального питания. В итоге будут созданы условия для развития производства и сбыта всеми товаропроизводителями региона высококачественной, экологически чистой и доступной по цене сельскохозяйственной и пищевой продукции для жителей региона в ассортименте, соответствующем установленным рациональным нормам потребления пищевых продуктов. При таком подходе интересы производителей и потребителей пересекаются.

Деятельность комплекса ИСП позволит создать определённую комбинацию производственных, перерабатывающих предприятий, объектов логистической, рыночной, социальной, контролирующей инфраструктуры. Развитие инфраструктуры первичной переработки и хранения, сокращение логистических цепочек уменьшат долю логистических затрат в конечной продукции, что позволит без потери качества добиться приемлемой цены на продовольственные товары, необходимые для рациона питания населения.

Высокотехнологичный комплекс ИСП, состоящий из логистической зоны для сырья сельхозпроизводителей региона, производственной, инженерной, административно-деловой и жилой зоны, а также индустриального комбината социального питания включает следующие объекты:

- логистический продовольственный складской комплекс с площадью 91000 м<sup>2</sup> и объёмом хранения 6,2 млн т продовольствия;
- индустриальный комбинат социального питания по технологиям cap kold и cook and chil со стартовым объёмом производства – 120 000 кг готовых блюд в сутки;
- молокозавод с применением инновационных нанотехнологий производства, производительностью 50 000 кг продукции в сутки;
- мясоперерабатывающий завод производительностью 15 000 кг готовой

продукции в сутки;

– завод по производству порционных хлебобулочных и кондитерских изделий с производительностью 35 000 кг продукции в сутки;

– завод по производству воды питьевого качества как элемента рациона питания с производительностью до 25 000 л воды в сутки;

– завод по производству картонной, полимерной упаковочной продукции;

– сопутствующие производственные, инженерные, инфраструктурные объекты и сооружения для обслуживания Комплекса.

Изменение архитектуры воспроизводственного процесса в фазах распределения и обращения путем введения в состав продуктовых цепочек индустриального комбината позволит увеличить объем продовольствия высокого качества для населения.

Новое направление для Омской области комплекс ИСП позволит на базе продовольствия, произведенного местными сельскохозяйственными предприятиями, удовлетворить значительные запросы социального сектора региональной экономики, поднять на новый качественный уровень услуги в области общественного питания, обеспечить учреждения социальной сферы (детские сады, школы, колледжи, институты, больницы, родильные дома, интернаты и организованные коллективы) сбалансированным рационом питания с учетом всех санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований. За счет этого будет наблюдаться тенденция к ежегодному приросту производства основных видов сельскохозяйственной продукции, а производители получают гарантированный рынок сбыта.

Комплекс «Индустрия социального питания» является единым производственным циклом – от переработки сырья до производства полуфабрикатов высокой степени готовности; сюда входят: комбинат по производству готовых блюд и салатной продукции; логистический центр для хранения и комплектации сырья, полуфабрикатов и готовых блюд; лаборатория по экспертизе пищевой продукции. Комплекс обеспечивает бесперебойное движение продоволь-

ственных ресурсов по технологической цепочке и обеспечивает рабочие места в соответствии с планами выпуска продукции или заказами организаций. Концентрация производителей одной отрасли в одном месте смещает спрос на продукцию в пользу регионального ее производства. Широкий выбор наименований продукции привлекает внимание большого количества покупателей. Это делает весь комплекс эффективным механизмом специализации и кооперации предприятий всех размеров и форм собственности, объединённых под его крышей.

Например, доля молока местных производителей в торговых сетях города Омска и Омской области составляет 62–65 % к общему объему поставок молока. Если направить эти потоки молочной продукции через комплекс ИСП для приготовления пищи, то объем кондиционного молока, соответствующего технологическим требованиям, увеличится на 20–25 %. Та же ситуация складывается при реализации мяса. Прямые поставки устраняют такую фазу производства, как заморозка. В результате объем поставок непосредственно по схеме «сельскохозяйственные предприятия – комплекс ИСП увеличится на 10–15 %. Что касается овощей и картофеля, то удлинение сроков хранения продукции непосредственно в мало приспособленных хранилищах хозяйств – ЛПХ и К(Ф)Х – снижает ее качество и конкурентоспособность. С марта по июль из-за потери качества картофеля и овощей теряется до 20–22 % общего объема продаж.

Производственную мощность индустриального комбината социального питания можно рассчитать, исходя из данных таблиц 2.1 и 2.2. В 2015 г. системой ВПП в регионе охвачено 410 тыс. чел., или 20 % всего населения, если учесть корпоративное питание в организованных коллективах, а это еще 40 % населения, то можно рассчитать общую потребность в поставке продуктов питания. Успешная работа комплекса ИСП позволит полностью удовлетворить потребности рынка социального и корпоративного питания в Омской области. А вовлечение в систему обеспечения питанием трудовых коллективов в свою

очередь создаст условия для софинансирования единой системы со стороны бизнес-структур.

К преимуществам комплекса ИСП можно отнести: низкую стоимость готовых продуктов питания за счет устранения посредников, объемы продаж, востребованность учреждениями социальной сферы, контроль качества ингредиентов питания, управление запасами, низкие трудовые затраты за счет автоматизации процессов, гибкость в планировании приготовления пищи, эффективное использование производственных мощностей. Применение лицензированных технологий приготовления готовых продуктов питания упрощает сертификацию. Достигается сетевой эффект, который заключается в прозрачности всей цепочки поставок от производителя до конечного потребителя. Виды экономического и социального эффекта от реализации проекта специализированного комплекса «Индустрия социального питания» для органов власти, сельхозтоваропроизводителей и потребителей представлены в таблице 3.10. Суть преимуществ состоит в том, что появилась возможность создания целостной системы поставщиков, функции которых: централизованный отбор, завоз, контроль качества и безопасности продуктов, закупка продуктов непосредственно у местных сельхозпроизводителей.

Создание систем социального питания на основе ИСП позволит сбалансировать сельскохозяйственную товаропроводящую инфраструктуру, включающую в себя всю товарную цепочку – от поля до конечного потребителя. Это позволит решить продовольственную задачу в рамках «Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».

Таблица 3.10 – Эффекты от создания специализированного комплекса ИСП

На уровне		
региональных органов власти	сельхозтоваропроизводителей	потребителей

<p>Стимулирование роста производства основных видов с.-х. продукции.</p> <p>Достижение показателей продовольственной безопасности;</p> <p>Рост самообеспеченности региона.</p> <p>Контроль качества на всех этапах производства.</p> <p>Развитие системы ВПП.</p> <p>Обеспечение социальным питанием населения.</p> <p>Поддержка нуждающихся слоев населения.</p> <p>Развитие производственной и пищевой промышленности.</p> <p>Увеличение поступления налогов.</p> <p>Увеличение занятости населения.</p> <p>Увеличение регионального валового продукта на душу населения.</p> <p>Инвестиционная привлекательность региона.</p>	<p>Обеспечение стабильного сбыта сырья и продуктов питания.</p> <p>Повышение доходности.</p> <p>Сокращение издержек на хранение, логистику, маркетинговые и рекламные услуги.</p> <p>Стабильный спрос на продовольствие.</p> <p>Снижение потерь на хранение и транспортировку.</p> <p>Снижение транзакционных издержек.</p> <p>Наращивание объемов производства.</p> <p>Гарантированное заключение государственных контрактов на поставку продовольствия в систему ВПП.</p> <p>Устранение барьеров доступа в торговые сети.</p>	<p>Гарантированное потребление качественных экологически чистых продуктов питания.</p> <p>Расширение ассортимента качественных продуктов питания.</p> <p>Социальное питание за счет использования местных продуктов питания.</p> <p>Экономическая и физическая доступность продовольствия.</p> <p>Снижение цен и повышение покупательской способности.</p>
--	---	--

Понятный и прозрачный госзаказ на значительные объёмы сельхозпродукции определённого качества будет стимулировать сельхозпроизводителей на внедрение инновационных подходов к сельскому хозяйству, наращивание и расширение производства, увеличение поголовья мясного и молочного скота. Кроме того, госзаказ по гарантированным ценам позволит получить кредиты и субсидии для развития сельскохозяйственных предприятий.

Следующее направление в деятельности комплекса ИСП – создание абсолютно нового экспортного продукта для экономики Омской области – комплексные готовые блюда со значительным сроком хранения без использования генномодифицированных продуктов с целью организации массовых поставок продукции питания для пассажиров железной дороги и авиаперевозок. Это существенно расширит географию продаж местных продуктов питания, предназначенного на экспорт, далеко за пределы региона. Производство такого продукта даст новый импульс для развития и укрепления связей между регионами

и формирования межрегиональной инфраструктуры, позволит получить дополнительный экономический и социальный эффект.

Особая ответственность возложена на ветеринарную службу комплекса ИСП, осуществляющего комплекс мер, направленных на проведение фитосанитарного и ветеринарного контроля при ввозе, хранении, переработке и реализации растениеводческой и животноводческой продукции. Сфера деятельности ветеринарной службы комплекса распространяется на всю цепочку «от производства и переработки до потребителя». Она обеспечивает эпидемический надзор за болезнями животных и соблюдение критериев качества мяса для потребителей. Это играет определяющую роль в обеспечении комплексного подхода к усилению контроля качества и санитарной безопасности продовольствия вдоль всей продовольственной цепочки, которая для социального питания – «от поля – к столу».

Устойчивое функционирование комплекса ИСП невозможно без наличия соответствующей рыночной инфраструктуры, обеспечивающей связь между товаропроизводителями и потребителями. Для реализации произведенной продукции необходимо сформировать институт торговли, способствующий сбыту товарных потоков и обеспечивающий потребителей местными продуктами питания.

Функции этого института может взять на себя сеть продуктовых магазинов «Омские продукты», которая станет связующим звеном между производственными предприятиями, с одной стороны, и хозяйствующими субъектами и населением, как потребителями готовых товаров – с другой. Потребители предпочитают приобретать продукты питания напрямую у производителей, чтобы самим убедиться в качестве товара и при этом не переплачивать. Специализированная сеть позволит решить проблему доступности качественной продукции для всех категорий населения. Это станет возможным благодаря тому, что поставляемая продукция будет реализовываться по ценам производителя, исключая затраты на транспортировку и другие излишние издержки и бонусы при

вхождении в крупную торговую сеть.

Таким образом, местные продукты станут самыми доступными по цене, что, в конечном счете, будет способствовать росту объемов производства сельскохозяйственной отрасли региона, а также увеличению потребительского спроса населения региона.

Благодаря созданию в регионе альтернативной сети специализированных магазинов «Омские продукты» потребители и поставщики могут получить ряд преимуществ. Комплекс ИСП сможет самостоятельно без посредников продвигать свою продукцию, что значительно снизит затраты на хранение, транспортировку, логистику и в итоге положительно отразится на потребительском качестве и розничной цене продуктов питания. Непосредственная близость специализированного комплекса ИСП к мегаполису позволит сформировать важное конкурентное преимущество – постоянное наличие свежих продуктов питания по доступным ценам за счет сокращения периода времени от производства продовольствия до выкладки его на полки специализированных магазинов, что займет не более 1 сут, а не 5–6 сут, как в крупных торговых сетях.

Через сеть специализированных магазинов «Омские продукты» можно реализовать еще одно важное направление системы ВПП – адресная продовольственная помощь нуждающимся слоям населения, а именно: выделение через Министерство труда и социального развития продуктовых карт нуждающимся гражданам, чьи доходы не превышают прожиточный минимум, в качестве основной формы адресной продовольственной помощи. На нее региональное пр

Через сеть специализированных магазинов «Омские продукты» можно реализовать еще одно важное направление системы ВПП – адресная продовольственная помощь нуждающимся слоям населения, а именно: выделение через Министерство труда и социального развития продуктовых карт нуждающимся гражданам, чьи доходы не превышают прожиточный минимум, в качестве основной формы адресной продовольственной помощи. На нее региональное правительство ежемесячно перечисляет денежные средства из бюджета, которые можно тратить только на приобретение продуктов питания в специализированных магазинах «Омские продукты».

Необходимо отметить, что программа внутренней продовольственной помощи, разработанная в Омском регионе, реализацию которой мы рассматривали в п. 2.3 данной диссертационной работы, предполагает выпуск продуктовых карт для обеспечения здоровым питанием нуждающихся слоев населения. Данное направление можно реализовать через сеть специализированных магазинов «Омские продукты». Малоимущие граждане получают возможность купить по продуктовой карте свежие и качественные продукты питания по цене ниже рыночной. Специализированная торговая сеть по продаже произведенных в комплексе ИСП высококачественных продуктов питания – самый быстрый и эффективный путь для достижения массовой реализации продовольствия потребителям и привлечение целевой аудитории.

Экономический эффект реализации данного проекта состоит в том, что появилась возможность формировать стабильный социальный заказ местным сельхозпроизводителям и переработчикам продукции. Создаются механизмы оказания государственной поддержки предпринимателям, участвующим в реализации проектов внутренней продовольственной помощи населению, что напрямую стимулирует их к наращиванию объемов производства. Развиваются и устанавливаются производственно-коммерческие связи между малыми и крупными предприятиями, которые находят для своего развития новые инвестиции. В рамках комплекса формируется благоприятная инновационная среда, позволяющая сокращать издержки на исследование и мониторинг рынка. Сельскохозяйственные предприятия, фермерские хозяйства, хозяйства населения имеют возможность выходить с продукцией местного производства в торговую сеть специализированных магазинов. В целом, повышается доходность не только агропродовольственной отрасли, но и смежных с ней отраслей экономики региона.

Обеспечивается социальный эффект: полноценное и качественное питание детей в детских дошкольных и общеобразовательных учреждениях; обеспечение малообеспеченных слоев населения гарантированным и качественным

питанием.

Для развития инфраструктуры комплекса ИСП и расширения возможностей сбыта произведенной продукции предлагается использовать возможности сети Интернет с помощью информационной системы «Покупай, омское!», где публикуется информация о производимой комплексом продукции для широкого круга потребителей, а также обширный перечень услуг и условиях их предоставления для производителей и переработчиков продовольствия. Учреждения социальной сферы, организующие социальное питание, смогут размещать заказы на поставку продуктов питания, полуфабрикатов и готовых блюд, заключать договоры в электронном виде и отслеживать их исполнение.

Информационная система удобна для общения и взаимодействия с потребителями и содержит полную информацию о составе продуктов, что очень важно в связи с участившимися случаями фальсификации продуктов с добавлением ГМО. Население региона получит возможность сравнивать цены на продукты питания, сложившиеся в регионе, выбирать наиболее интересные предложения поставщиков продовольствия и осуществлять покупку. Предусматривается информационная поддержка сельхозтоваропроизводителей аграрного сектора экономики с публикацией действующих федеральных законов, нормативно-правовых актов, приказов, распоряжений, рекомендаций, предоставление типовых договоров, нормативных документов, научно-технической информации.

Информационная система «Покупай, омское!», создаст условия для обеспечения стабильного долгосрочного спроса на продукты питания местных производителей, сформирует справедливые цены на основные продукты питания, создаст почву для здоровой конкуренции. В результате производители сельскохозяйственной продукции на основе спроса еще во время весенне-полевых работ могут спрогнозировать, какое сырье и в каком объеме комплекс купит у них. Таким образом, проблема сбыта продукции крупных и мелких товаропроизводителей, фермеров и индивидуальных предпринимателей будет решаться через информационную систему.

Чтобы обеспечить бесперебойное функционирование и обслуживание всех

объектов специализированного комплекса ИСП, необходимо строительство офисных и рабочих помещений для управления всеми процессами, а также для организаций и компаний, сопровождающих транспортно-логистические операции, для страховых компаний, банков и др.

Развитие социальной инфраструктуры в перспективе предполагает строительство жилых домов школы, детского сада и поликлиники для медицинского обслуживания сотрудников комплекса. Все эти меры будут способствовать сокращению оттока трудоспособного населения из региона, который в 2015 г. составил около 1 800 чел. (см. таблицу 2.4). Необходимо стимулировать приток высококвалифицированных специалистов, создавать новые престижные высокооплачиваемые рабочие места, решать проблему обеспечения населения экологически чистой и сравнительно недорогой пищевой продукцией, тем самым улучшая состояние его здоровья, повышать уровень жизни за счет увеличения доходов работников комплекса и увеличения налогов в местный бюджет.

Создание комплекса ИСП с развитой инфраструктурой позволит:

- территориально объединить товаропроизводителей аграрного сектора экономики;
- обеспечить качественное хранение выращенной сельскохозяйственной продукции предприятиями региона;
- обеспечить логистическое обслуживание товарных потоков продовольствия, производимого предприятиями региона, а также транзитных продовольственных грузов, направляемых с востока и запада страны в регионы СФО, продовольственных грузов, поступающих из Казахстана и стран Средней Азии;
- создать новые высокопрофессиональные рабочие места;
- улучшить состояние инфраструктуры транспорта и связи, инженерной инфраструктуры;
- создать страховые резервные запасы продуктов;
- уменьшить затраты на маркетинг в результате применения специализированной упаковки под единым брендом;
- обеспечить производство высококачественной сельскохозяйственной про-

дукции, соответствующей требованиям ГОСТ и стандартам ISO, HACCP, что в совокупности даст конкурентное преимущество продукции АПК, произведенной в регионе.

Предпосылками формирования единого пространства для производителей аграрной продукции в условиях интеграции экономики послужила потребность региона в объединении ресурсов и технологий с целью обеспечения продовольственной безопасности в регионе. Совместное производство продуктов питания и услуг на основе специализации и кооперации производства приведет к повышению совокупной конкурентоспособности и получению дополнительного синергетического эффекта и главным образом повысит инвестиционную привлекательность территории, в чем особенно нуждается регион.

По нашему мнению, подобный подход к территориальному зонированию производственных территорий будет способствовать повышению экономической эффективности именно в том случае, когда размещение высокотехнологичных производств будет вестись не обособленно, а в составе комплекса ИСП с общими объектами вспомогательных производств и служб, инженерными сооружениями и коммуникациями (таблица 3.11).

Таблица 3.11 – Эффективность функционирования внутренней продовольственной помощи на основе специализации и кооперации сельхозпроизводителей региона

Эффективность	Синергетический эффект
1	2
Операционная	Вынесение «грязных цехов» из пунктов потребления. Поставки продукции гарантированного качества и в нужном количестве. Снижение плеча доставки питания. Оптимизация загрузки транспорта. Оптимизация доставки в условиях транспортной нагрузки в регионе. Оптимизация энергопотребления. Снижение уровня хищений. Высвобождение площадей, снижение затрат на их содержание. Сокращение производственных операций, единиц оборудования.

	<p>Повышение показателей санитарной безопасности.</p> <p>Оптимизация расходов на ремонт и переоборудование объектов системы (столовые, комбинаты питания).</p> <p>Повышение профессиональных требований к персоналу.</p> <p>Сокращение низкоквалифицированного персонала за счет автоматизации.</p>
--	---

Окончание таблицы 3.11

1	2
Инвестиционная	<p>Создание регионального оператора ВПП.</p> <p>Обеспечение гарантированного операционного денежного потока, контролируемого и прогнозируемого через гарантированный заказ.</p> <p>Повышение инвестиционной привлекательности региона.</p> <p>Привлечение высококвалифицированного персонала.</p> <p>Улучшение демографической ситуации в регионе.</p>
Бюджетная	<p>Снятие с бюджета излишней нагрузки на эксплуатацию объектов инфраструктуры ВПП.</p> <p>Переориентация текущих бюджетных расходов ВПП (социального питания и адресной продовольственной поддержки) на товары местного производства, контролируемые в рамках создаваемой товаропроводящей сети.</p> <p>Увеличение налоговых поступлений в региональный бюджет.</p> <p>Рост оборота розничной торговли и общественного питания.</p>
Социальная	<p>Повышение качества оказываемой населению услуги по организации ВПП.</p> <p>Повышение удовлетворенности населения в качественных продуктах питания.</p> <p>Улучшение здоровья населения за счет получения полноценной услуги питания.</p> <p>Поддержка малоимущих и нуждающихся граждан.</p>

Таким образом, можно сделать вывод, что специализированный комплекс ИСП предоставит дополнительные возможности региону, не нарушая рыночных процессов в экономике, создавать действенные механизмы искусственного поддержания устойчивого социально-экономического положения в регионе, формируя эффективную систему продовольственного обеспечения. С его помощью можно решить проблему обеспечения населения региона качественным питанием и создать на территории Омской области новые механизмы организа-

ции для обеспечения внутренней продовольственной помощи населения, направленной на улучшение питания и достижение его сбалансированности с учетом рекомендуемых рациональных норм потребления пищевых продуктов.

Правительству Омской области целесообразно поддержать реализацию проекта по строительству комплекса «Индустрия социального питания» в качестве «точки роста» экономики Омской области, используя возможности федеральных и областных программ: «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы», «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области»; ФЦП: «Дороги России», «Образование» в части разделов «Школьное питание», «Обучение и переподготовка профессиональных кадров», «Социальное питание» и «Здравоохранение».

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Внутренняя продовольственная помощь (далее – ВПП) – это система государственной помощи населению, осуществляемая как в форме организации социального питания отдельных групп граждан за счет или с участием бюджетов различных уровней, так и путем адресной продовольственной поддержки нуждающимся путем прямых поставок продуктов питания, предоставления денежных средств для приобретения продовольствия, бесплатного или льготного, в сети специализированных предприятий общественного питания. В состав нуждающихся слоев населения, не имеющих достаточных средств для

организации здорового питания, входят беременные и кормящие женщины, дети в возрасте до трех лет, дошкольного и школьного возраста, из малоимущих и многодетных семей. К этой категории относятся обучающиеся в образовательных учреждениях; многодетные и социально-незащищенные семьи; инвалиды и лица пожилого возраста, находящиеся в социальных и специальных госучреждениях; малоимущие семьи и граждане, среднедушевой доход, которых ниже величины прожиточного минимума.

В регионах создается принципиально новый институт развития – инфраструктура распределения ВПП, формируемая в расчете на удовлетворение продовольствием социальных слоев, которых в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности государство обязано обеспечить здоровым питанием. Масштабы продовольственной помощи в регионе составляют 17–20 % от её общего потребления. Социально-экономическая сущность института ВПП состоит в создании механизма адаптации государства к обязательствам члена ВТО по ограничению объемов государственной поддержки аграрного сектора экономики. Чтобы не допустить снижения жизненного уровня населения, необходимо наращивать ресурсную базу продовольствия; обеспечить продовольственную безопасность, экономическую и физическую доступность нуждающихся слоев населения к здоровому питанию; создать условия для рационального природопользования и получения экологически чистых продуктов.

Для обеспечения населения социальным питанием объективно сложилась потребность в земельных ресурсах, на которых организовывается экологически чистое производство с низкой интенсивностью обработки – без применения пестицидов и с внесением удобрений в ограниченном количестве. В Омском регионе ресурс используемых для производства экологически чистого продовольствия земель, деградированных вследствие эрозии, засоления, загрязнения и других процессов, связанных с нестабильной практикой управления земельными ресурсами, составляет 13 %. Восстановление

плодородия и введение этих земель в оборот возможно с применением инструментов господдержки, не попадающей под ограничения в рамках «зеленой корзины» норм ВТО. На землях, выведенных из оборота по причине нерационального использования, предлагается производить экологически чистую продукцию для здорового питания нуждающихся слоев населения. По экспертным оценкам, потенциальный объем прироста продовольствия, выращенного по экологичным технологиям, в Омской области составляет 172 тыс. т в зерновом эквиваленте.

Работу по формированию системы ВПП региона предлагается классифицировать по сферам деятельности:

– *в сфере государственной поддержки* – поэтапное расширение государственных гарантий;

– *в области внутренней продовольственной помощи* – формирование государственно-частного партнерства в создании и организации функционирования предприятий инфраструктурного комплекса; изменение структуры средств, прежде направляемых на прямую поддержку сельхозпроизводителей; координация взаимодействия участников, входящих в производственную, социальную, кредитно-финансовую и торговую сферы; функционирование расчетно-платежной системы;

– *в научно-технологической сфере* – развитие инфраструктуры индустрии питания, технологическое оснащение процесса приготовления пищи путем исключения потерь на отдельных переделах;

– *в развитии ресурсной базы продовольствия* – увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции, наращивание производственных мощностей перерабатывающих предприятий, оптимизация потоков продовольствия в технологическом цикле;

– *в изменении архитектуры торгового процесса* – введение в состав продуктовых цепочек производственно-логистических центров, что позволит производителям, минуя торговые сети, увеличить объем кондиционного продовольствия, соответствующего технологическим требованиям;

использование ресурсов транснациональных торговых сетевых структур в развитии логистического потенциала регионов.

Поставки сельскохозяйственной продукции местных товаропроизводителей в торговлю сетевых форматов, систему общественного питания ограничиваются рыночными и административными барьерами. Для устранения конфликта экономических интересов торговых сетей и местных товаропроизводителей необходимо регулирование со стороны региональных властей и органов местного самоуправления. В целях расширения возможностей прямого взаимодействия местных производителей и конечных потребителей вводятся альтернативные формы торговли: специализированные магазины, сельскохозяйственные оптовые рынки, выставки и ярмарки, что позволяет устранить из продуктовых цепочек неэффективное посредническое звено. Доля первичных товаропроизводителей в конечной цене продовольствия возрастет с 28–35 % до 75–80 %.

Потенциал организаций инфраструктуры ВПП, сложившейся в регионе, не обеспечивает непрерывность перемещения продовольствия от производителя к потребителю. Предлагается сформировать систему инфраструктуры ВПП путем дополнения и трансформации звеньев существующей инфраструктуры регионального АПК; ввести в продуктовую цепочку следующие звенья: индустриально-производственный логистический центр, сеть магазинов и ярмарок для торговли продовольствием местного производства, платежные системы для адресной помощи населению, региональный координирующий орган системы распределения ВПП, специализированное научное обеспечение; трансформировать механизм комплексного взаимодействия участников, входящих в производственную, социальную, кредитно-финансовую и торговую сферы в рамках государственно-частного партнерства. Источниками финансирования по этим направлениям станут федеральный и муниципальные бюджеты, предпринимательское сообщество, целевые программы.

В качестве инструмента снижения транзакционных издержек, построения коротких производственно-сбытовых цепочек для продукции местных

товаропроизводителей предлагается модель индустриального производственно-логистического комплекса «Индустрия социального питания» (далее – комплекс ИСП). Оптимизация логистических операций, в части введения в состав продуктовых цепочек производственно-логистических центров (ПЛЦ) увеличит ресурсную базу поставок на 10–15 %, позволит исключить отдельные переделы (замораживание, порча и потери), сократит издержки на производство, удешевит фермерскую продукцию, повысит ее конкурентоспособность. Направление потоков молочной продукции через ПЛЦ для приготовления пищи обеспечит увеличение его потребления на 20–25 %.

Предлагается, учитывая природные характеристики региона, использовать в качестве важного ресурса для социального питания дикорастущее сырье лесного фонда. В целях мотивации сельхозтоваропроизводителей к вовлечению в оборот деградированных сельскохозяйственных угодий в регионе предлагается провести корректировку программы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения в Омской области на 2015–2020 гг.», которой предусмотрена финансовая помощь в виде субсидий, размер которых составляет около 1 500 руб./га. Комплекс мелиоративных, культуртехнических, агрохимических мероприятий позволит повысить продуктивность сельскохозяйственных земель, а также создать условия для вовлечения в сельскохозяйственный оборот 88 тыс. га неиспользуемых и малопродуктивных земель в регионе. В рамках локального эксперимента в диссертационной работе рассмотрены механизмы вовлечения брошенных, деградированных земель. Что позволило ввести в оборот 12 тыс. га земли, валовой сбор зерна составил 17 тыс. т, трудоустроено 46 чел., средняя заработная плата составила 24 тыс. руб. В результате эксперимента увеличилось производство сельскохозяйственной продукции, повысилась инвестиционная привлекательность территории, была решена проблема занятости местного населения, а также произошел рост доходов населения. Предложенные способы трансформации земель с применением природоохранных технологий позволят эффективно использовать земельные угодья и ежегодно получать дополнительно с 1 га не менее 2 т зерна.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. *Агроэкологическое* состояние и перспективы использования земель России, выбывших из активного сельскохозяйственного оборота / под ред. акад. Г.А. Романенко. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2008. – 66 с.
2. *Алтухов, А.* Продовольственная самообеспеченность страны: состояние и перспективы / А. Алтухов, Д. Вермель // АПК: экономика, управление. 1997. – № 11. – С. 12.
3. *Альтернативная* занятость в сельской местности России / под ред. Е. Серова, Н. Карлова. – М.: Институт экономики переходного периода, 2006. – С. 72.
4. *Аникина, Н.А.* Неформальные институты транзакционного сектора региона: агроэкономический аспект : монография / Н.А. Аникина, В.Ф. Стукач. – М.: Изд-во ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П.А. Столыпина, 2016. – 216 с.
5. *Асташова, Е.А.* Реализация кластерной политики в АПК региона / Е.А. Асташова, А.В. Зинич // Никоновские чтения. – 2011. – №16. – С. 124–126.
6. *Аузан, А.* Изменения как колея: об экономических болезнях России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://theoryandpractice.ru/posts/8171-auzan> (Дата обращения: 12.09.2016).
7. *Багайников, М.Л.* Развитие продовольственного комплекса региона в современных условиях / М.Л. Багайников. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2013. – 244 с.
8. *Баздырев, Г.И.* Экологизация земледелия / Г.И. Баздырев. – М.: Колос, 2000. – 552 с.
9. *Балабанов, В.С.* Продовольственная безопасность: международные и внутренние аспекты / В.С. Балабанов, Е.Н. Борисенко. – М.: Экономика, 2002. – 544 с.
10. *Белокрылова, О.С.* Механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях открытости экономики [Текст] / О.С. Белокрылова, О.В. Лебедева. – Ростов: Изд-во Рост. ун-та. – 2004. – С. 17–18.

11. *Борисова, В.А.* Пути повышения основы продовольственной безопасности региона / В.А. Борисова // Аграрный форум 2006: материалы междунар. науч.-практ. конф. (Сумы, 25–29 сентября 2006 г.). – Сумы: ВТД «Университетская книга», 2006. – С. 72–73.
12. *Брыжко, В.Г.* Концептуальный подход к совершенствованию управления продовольственным обеспечением города / В.Г. Брыжко // Аграрный вестник Урала. – 2011. – №8 (87). – С. 58–60.
13. *Васютин, А.С.* Формирование и развитие межрегионального рынка зерна / А.С. Васютин. – М.: ГП УСЗ Минсельхозпрода России. – 1997. – 97 с.
14. *Веблен, Т.* Теория праздного класса / Т. Веблен; под ред. В.В. Мотылева. – М.: Прогресс, 1984. – 368 с.
15. *Вождаева, Н.Г.* Вывод из оборота земель сельскохозяйственного назначения – невосполнимые потери для сельского хозяйства / Н.Г. Вождаева // Вестник НГИЭИ. – 2011. – №4(5), т. 1. – С. 39–47.
16. *Гордеев, А.В.* Обеспечение продовольственной безопасности России – задача стратегическая / А.В. Гордеев // АПК: экономика, управление. – 1998. – № 8. – С. 3.
17. *Горчаков, Я.В.* Тенденции развития и рыночные аспекты мирового органического земледелия / Я.В. Горчаков. – Барнаул: Аз Бука, 2004. – 256 с.
18. *Горшков, Д.В.* Рынок экологически чистых продуктов: зарубежный опыт и перспективы России / Д.В. Горшков // Маркетинг в России и за рубежом. – 2004. – №6. – С. 15–29.
19. «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы»: Постановление Правительства РФ № 717 от 14 июля 2012 г. – Режим доступа: Система Гарант.
20. *Гриценко, Г.М.* Институциональная среда развития регионального АПК: теоретический аспект / Г.М. Гриценко, А.Н. Лукьянов // Фундаментальные исследования. – 2014. – №12-4. – С. 794–798.
21. *Гришаева, Л.В.* Институциональная традиция аграрного рынка / Институциональное развитие: экономика, управление, социальная сфера, образование : материалы IV междунар. науч.-практ. конф. (Омск, 29–30 апреля 2014 г.) / Л.В. Гришаева. – Омск: Изд-во ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П.А. Столыпина, 2014. – 376 с.
22. *Гумеров, Р.* Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Продовольственная

- безопасность / Р. Гумеров // Российский экономический журнал. – 2001. – № 10. – С.71–78.
23. *Гусаков, В.Г.* Стратегия обеспечения продовольственной независимости Беларуси / В.Г. Гусаков // Вестник национальной академии наук Беларуси. – 2006.–№2.– С. 5–12.
  24. *Гутник, В.П.* Рыночные институты и трансформация российской экономики / В.П. Гутник // Мировая экономика и международные отношения. – 1995. – №7. – С. 50–64.
  25. *Евдохина, О.С.* Оценка взаимосвязи аграрного производства и социальной инфраструктуры сельских территорий Омской области / О.С. Евдохина, Е.В. Фалаева, Е.А. Погребцова, В.В. Лёушкина // Вестник СибАДИ. – 2016. – №3 (49). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-vzaimosvyazi-agrarnogo-proizvodstva-i-sotsialnoy-infrastruktury-selskih-territoriy-omskoy-oblasti> (Дата обращения: 03.12.2016).
  26. *Закшевский, В.Г.* Институциональная среда развития АПК / В.Г. Закшевский, Е.В. Сальникова, В.М. Новиков // АПК: экономика, управление. – 2013. – №3. –С. 46–50.
  27. *Зинич, Л.В.* Механизм взаимоотношений хозяйств населения в системе институтов агропродовольственного рынка / Л.В. Зинич // Вестник АГАУ. – 2011. – №1. – С. 103–107.
  28. *Зотов, В.В.* Институциональные проблемы реализации системных функций экономики [Текст] / В. В. Зотов, В.Ф. Пресняков, В.О. Розенталь // Экономическая наука современной России. – 2001. – № 3. – С. 51–69.
  29. *Ибрагимов, К.Х.* Правовые меры обеспечения продовольственной безопасности России / К.Х. Ибрагимов // Аграрное и земельное право. – 2007. – №7. – С. 143–150.
  30. *Кайгородцев, А.А.* Товаропроводящая система АПК как фактор продовольственной безопасности Казахстана / А.А. Кайгородцев // Современный научный вестник. – 2006. – № 2. – С. 28–32.
  31. *Каренов, Р.С.* Терминология рыночной экономики и бизнеса / Р.С. Каренов. – Алматы: Кайнар, 1994. –133 с.

32. *Кеникстул, В.И.* Земельным ресурсам России – эффективную систему управления и контроля / В.И. Кеникстул, Г.В. Носкова // АПК: Экономика, управление. – 2012. – № 6. – С. 22–27.
33. *Керимова, М.Г.* Реализация Концепции государственной политики здорового питания населения России на региональном уровне: формирование региональной политики и региональных программ. Методические аспекты разработки и реализации программ / М.Г. Керимова // Вопросы питания. – 2005. – № 1. – С. 3–9.
34. *Коваленко, Н.Я.* Экономика сельского хозяйства : курс лекций / Н.Я. Коваленко. – М.: ЭКМОС, 1999. – 446 с.
35. *Концепция мер поддержки отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции на основе механизмов внутренней продовольственной помощи в рамках «зеленой корзины» ВТО* [Электронный ресурс]. –Режимдоступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/23333.htm>. – Заглавие с экрана. (Дата обращения: 12.09.2016).
36. *Корбут, Л.О.* О производстве органической продукции в фермерских хозяйствах Беларуси / Л.О. Корбут // Аграрная экономика. – 2009. – № 6. – С. 61–64.
37. *Коротков В.Г.* Ресурсный потенциал предпринимательства региона [Электронный ресурс]. URL: <http://www.marketing.spb.ru> (Дата обращения: 12.02.2015).
38. *Котова, Л.Г.* Продовольственная безопасность страны [Текст] / Л.Г. Котова, О.Н. Сафонова // Аграрная наука. – 2012. – №12. – С. 2–4.
39. *Крамарев, А.Н.* Стратегии завоевания международными розничными сетями региональных рынков/ [Электронный ресурс] / А.Н. Крамарев. – Режим доступа <http://www.korolewstvo.narod.ru/torgstat/roznsetstr.htm> (Дата обращения: 10.09.2016).
40. *Крапчина, Л.Н.* Продовольственная безопасность в условиях глобализации: пути сохранения и повышения [Текст] / Л.Н. Крапчина, Л.Г. Котова // Продовольственная политика и безопасность. – 2014. – № 1, т. 1. – С. 53–66.
41. *Крутова, Л.И.* Продовольственное обеспечение – закономерность развития общества (методология, теория, практика) : монография / Л. И. Крутова [и др.] – Пенза: Изд-во Пенз. гос пед. ун-та, 2003. – 110 с.

42. *Лещиловский, П.В.* Экономика предприятий и отраслей АПК. Экономика предприятий и отраслей АПК : учеб. для вузов [Текст] / П.В. Лещиловский, В.Г. Гусаков, Е.И. Кивейша. – Минск: БГЭУ, 2007. – 575 с.
43. *Логинов, В.* Сельское хозяйство и регулирование продовольственных рынков. Власть, бизнес и крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия / В. Логинов. – М.: Энциклопедия российских деревень, 2002. – 560 с.
44. *Ляпунов, Б.Р.* Обеспеченность продовольствием – экономическая основа продовольственной безопасности / Б.Р. Ляпунов // сб. науч. тр. Сер. «Экономика». – Ставрополь: СевКавГТУ, 2002. – Вып. 6. – 109 с.
45. *Макин, Г.И.* Обеспечение продовольственной безопасности страны в системе объектов управления АПК / Г.И. Макин // Достижение науки и техники АПК. – 1999. – №5. – С. 8–9.
46. *Маркс, К.* Капитал: в 3 т. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – М. : Гос. изд-во полит. лит-ры, 1960. – Т. 23. – 907 с.
47. *Маршалл, А.* Принципы политической экономики / пер. с англ. Р.И. Столпера; под общ. ред. С.М. Никитина. – М.: Прогресс, 1983. – 416 с.
48. *Монтгомери Дэвид Р.* Почва. Эрозия цивилизаций / Дэвид Р. Монтгомери; пер. с англ. проф. Х. Муминджанова. – Анкара: Продовольственная и сельскохозяйственная организация объединенных наций. Суб. отд-ние по центральной Азии, 2015. – 434 с.
49. *Муфтиев, Г.Г.* Рынок средств производства в системе региональной экономики / Г.Г. Муфтиев. – М.: Наука, 1993. – С. 167.
50. *Муханова, Е.Б.* Теоретические основы и пути формирования рыночной инфраструктуры / Е.Б. Муханова. – М.: ИЭ РАН, 1994. – 162 с.
51. *Назаренко, В.Н.* Продовольственная безопасность государства / В.Н. Назаренко // Аграрный вестник Урала. – 2007. – № 3 (39). – С. 16–18.
  
52. *Норт, Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт; пер. с англ. А.Н. Нестеренко. – М.: Фонд экон. книги «Начала», 1997. – С. 4.

53. *Норт, Д.* Насилие и социальные порядки. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества / Д. Норт, Д. Уоллис, Б. Вайнгаст; пер. с англ. Д. Узланера, М. Маркова, Д. Раскова, А. Расковой. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2011. – 480 с.
54. *Носова, С.С.* Производственная инфраструктура в системе государственно-монополистического капитализма / С.С. Носова. – М.: Высшая школа, 1983. – 127 с.
55. *О порядке* и условиях оказания в городе Москве адресной Продовольственной помощи гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации, с использованием электронного Социального сертификата [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Москвы № 185-ПП от 02.04.2013. – Режим доступа: Система Гарант.
56. *Об утверждении* ведомственной целевой программы «Развитие переработки и сбыта продукции растениеводства в Омской области на 2013–2016 годы» [Электронный ресурс]: Приказ Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области № П-13-35 от 29.05.2013. – Режим доступа: Система Гарант.
57. *Об утверждении* ведомственной целевой программы «Развитие переработки и сбыта продукции растениеводства в Омской области на 2013–2016 годы» [Электронный ресурс]: Приказ Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области № П-13-36 от 29.05.2013. – Режим доступа: Система Гарант.
58. *Об утверждении* «Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации № 120 от 30.01.2010. – Режим доступа: Система Гарант.
59. *Об утверждении* «Концепции развития внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства РФ № 1215-р от 03.07.2014. – Режим доступа: Система Гарант.
60. *Об утверждении* ведомственной целевой программы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения в Омской области» [Электронный ресурс]: Приказ Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области № П-13-97 от 24.10.2013 г. – Режим доступа: Система Гарант.

61. *Об утверждении* ведомственной целевой программы «Развитие переработки и сбыта продукции растениеводства в Омской области» [Электронный ресурс]: Приказ Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области № П-13-94 от 24.10.2013. – Режим доступа: Система Гарант.
62. *Об утверждении* ведомственной целевой программы «Развитие переработки и сбыта продукции животноводства в Омской области» [Электронный ресурс]: Приказ Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области № П-13-95 от 24.10.2013. – Режим доступа: Система Гарант.
63. *Об утверждении* рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания [Электронный ресурс]: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 593н от 02.08.2010 – Режим доступа: Система Гарант.
64. *Об утверждении* республиканской целевой программы «Развитие производства и товаропроводящей инфраструктуры системы социального питания и продовольственной помощи в республике Бурятия на 2013–2017 годы» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Республики Бурятия № 309 от 18.06.2013. – Режим доступа: Система Гарант.
65. *Об утверждении* республиканской целевой программы «Совершенствование социального питания, развитие его промышленного производства и товаропроводящей инфраструктуры в Республике Мордовия» на 2011–2015 годы» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Республики Мордовия № 264 от 18.07.2011. – Режим доступа: Система Гарант.
66. *Об утверждении* федеральной целевой программы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Российской Федерации № 922 от 12 октября 2013. – Режим доступа: Система Гарант.
67. *Об утверждении* целевой программы «Развитие системы внутренней продовольственной помощи, базирующейся на продукции АПК Омской области, на 2013–2016 годы» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Омской области № 121-п от 27.05.2013. – Режим доступа: Система Гарант.

68. *Об утверждении целевой программы «Развитие социального питания и адресной продовольственной поддержки в Ульяновской области» на 2013–2015 годы [Электронный ресурс]:* Приказ Минсельхоза Ульяновской области № 105 от 18.04.2013. – Режим доступа: Система Гарант.
69. *Об утверждении целевой программы «Развитие товаропроводящей инфраструктуры социального питания и продовольственной помощи в Саратовской области» на 2013–2015 годы [Электронный ресурс]:* Приказ Минсельхоза Саратовской области № 146-пр от 03.06.2013. – Режим доступа: Система Гарант.
70. *Об утверждении государственной программы Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области»:* Постановление Правительства Омской области № 252-п от 15.10.2013 // Омский вестник. – 2013. – № 47. – 18 окт.
71. *Олейник, А.* Институциональная экономика : учеб. пособие / А. Олейник. – М.: ИНФРА-М. – 2000. – 416 с.
72. *Органическое земледелие как эффективный механизм создания условий для развития сельских территорий [Электронный ресурс].* – Режим доступа: <http://trendintrend.ru> (Дата обращения: 13.06.2015).
73. *Основные показатели охраны окружающей среды :* стат. бюл. – М.: Росстат, 2011. – 114 с.
74. *Официальный сайт Ассоциации развития малого и среднего предпринимательства Омской области [Электронный ресурс].* URL: <http://www.arр-omsk.ru> (Дата обращения: 14.05.2014).
75. *Папело, В.Н.* Продовольственная безопасность России: современное состояние и механизмы обеспечения: учеб. пособие / В.Н. Папело, А.Н. Радчиков, П.В. Скурихин. – Новосибирск, 2000. – 230 с.
76. *Перспективы рынка органической продукции (Organicfoods) в России [Электронный ресурс].* – Режим доступа: <http://ecocluster.ru/monitoring/?ID=7350> (Дата обращения: 15.10.2016).
77. *Першукевич П.М.* Основные направления социально-экономических исследований в аграрном секторе Сибири: настоящее и будущее / П.М. Першукевич, Л.В. Тю, М.В. Стенкина // Достижения науки и техники АПК. – 2016. – № 4, т. 30. – С. 9–13.

78. *Петров, В.* Органическое земледелие в России: опыт и перспективы / В. Петров, В. Чеботарь, А. Казаков // *Агро-Информ.* – 2004. – Янв. – С. 14–18.
79. *По данным Росстата за I квартал 2015 г.* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>. (Дата обращения: 14.09.2015).
80. *Полтерович, В.М.* Институциональные ловушки и экономические реформы / В.М. Полтерович // *Экономика и математические методы.* – 1999. – № 2. – С. 1–37.
81. *Портер, М.* Конкуренция / М. Портер; пер. с англ. – М.: Изд. дом «Вильямс», 2005. – 608 с.
82. *Порфирьев Б.Н.* «Зеленая» экономика: общемировые тенденции развития и перспективы // *Вестник Рос. акад. наук.* – 2012. – № 4, т. 82. – С. 323–344.
83. *Развитие* сферы заготовки и переработки дикорастущего сырья в Омской области в рамках государственной программы Омской области «Развитие экономического потенциала Омской области на период 2015–2020 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: «Консультант Плюс: Версия Проф.».
84. *Решетникова, Е.Г.* Внутренняя продовольственная помощь в условиях вступления России в ВТО / Е.Г. Решетникова // *Инновационная деятельность.* – 2013. – №2 (25). – С. 140–143.
85. *Римская декларация о всемирной продовольственной безопасности* // *АПК: экономика, управление.* – 1997. – № 2. – С. 3–6.
86. *Роджерс, Б.Л.* Системы и программы социального обеспечения, связанные с предоставлением продовольствия / Б.Л. Роджерс, Д. Коутс // *Всемирный банк: сборник по вопросам социального обеспечения.* – 2002. – № 0225. – С.50–53.
87. *Рождественская, Л.Н.* Система социального питания: управление, ориентированное на результат / Л.Н. Рождественская // *Российское предпринимательство.* – 2011. – № 1, вып. 2 (176). – С. 165–170.
88. *Российский статистический ежегодник: стат. сб.* / Росстат. – М., 2012. – 786 с.
89. *Сайт* Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области. – Режим доступа: <http://omsk.gks.ru/>

90. *Сайт IFOAM* Международной федерации движения органического сельского хозяйства. – Режим доступа: <http://www.ifoam.org/>
91. *Серова, Е.В.* Аграрная экономика / Е.В. Серова. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 253 с.
92. *Серова, Е.В.* Аграрная реформа в России переходного периода [Электронный ресурс] / Серова, Е.В. – Режим доступа: <https://ru-90.ru/node/1321> – Заглавие с экрана. (Дата обращения: 10.09.2015).
93. *Смелзер, Н.* Социология / Н. Смелзер. – М.: Феникс, 1994. – С. 79.
94. *Соглашение по сельскому хозяйству* [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
[http://wto.wtcmoscow.ru/about\\_wto/wto/wto\\_agreements/soglashenie\\_po\\_selskomu\\_hozjajstvu](http://wto.wtcmoscow.ru/about_wto/wto/wto_agreements/soglashenie_po_selskomu_hozjajstvu). (Дата обращения: 10.09.2016).
95. *Старовойтова, Н.П.* Инфраструктура социального питания / Н.П. Старовойтова, В.Ф. Стукач // *Фундаментальные исследования*. – 2014. – № 8–5. – С. 1149–1152.
96. *Старовойтова, Н.П.* Органическое земледелие в России: плюсы и минусы / Н.П. Старовойтова // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. – 2015. – № 4 (33). – С. 226–231.
97. *Старовойтова, Н.П.* Перспективы развития органического сельскохозяйственного производства в Омской области / Н.П. Старовойтова // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. – 2015. – №2–16. – С. 3578–3583.
98. *Старовойтова, Н.П.* Перспективы развития органического сельскохозяйственного производства в Омской области / Н.П. Старовойтова // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – №2. – С. 3578–3583.
99. *Старовойтова, Н.П.* Сетевая торговля в регионе: от конфликта к сотрудничеству / Н.П. Старовойтова, В.Ф. Стукач // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. – 2014. – №2(27). – С. 125–131.
100. *Статистика* рынка товаров и услуг / под ред. И.К. Белявского. – М.: Финансы и статистика, 1995. – С. 364.
101. *Стукач, В.Ф.* Институциональная структура регионального агропродовольственного рынка : монография / В.Ф. Стукач, Е.А. Гришаев. – Омск: ООО ИПЦ «Сфера», 2008. – 224 с.

102. *Стукач, В.Ф.* Инфраструктура распределения продовольственной помощи в регионе / В.Ф. Стукач, В.М. Помогаев, Н.П. Старовойтова [и др.]. – Статья в открытом архиве № 73085 01.08.2016.
103. *Стукач, В.Ф.* Инфраструктура: рыночные институты, социальная сфера села, производство : монография / В.Ф. Стукач, Л.В. Гришаева, Е.А. Асташова, В.С. Пецевич [и др.]. – Омск: Изд-во ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П.А. Столыпина, 2015. – 276 с.
104. *Стукач, В.Ф.* Механизмы мотивации собственников земли в сфере применения почвозащитных технологий / В.Ф. Стукач // Бизнес. Образование. Право. – 2013. – № 3 (24). – С. 106–109.
105. *Стукач, В.Ф.* Мотивы выбора экологичных технологий в земледелии / В.Ф. Стукач // Фундаментальные исследования. – 2008. – № 9. – С. 119–120.
106. *Стукач, В.Ф.* Региональная инфраструктура внутренней продовольственной помощи / В.Ф. Стукач, Е.А. Ушакова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2015. – №8–1(39). – С. 72–80.
107. *Стукач, В.Ф.* Проблемно-ориентированный анализ транзакционных издержек в сельскохозяйственных организациях / В.Ф. Стукач, О.В. Шумакова. – Омск: Изд-во ФГБОУ ВПО ОмГАУ им. П.А. Столыпина, 2008. – 148 с.
108. *Стукач, В.Ф.* Региональная инфраструктура АПК / В.Ф. Стукач. – М.: КолосС, 2012. – С. 211.
109. *Суслова Ю.Ю.* Рыночная инфраструктура города: теория, методология, практика : монография / Ю.Ю. Суслова. – М.: Креативная экономика, 2007. – С. 176.
110. *Топиха, И.Н.* Ресурсный потенциал аграрного сектора – основа продовольственной безопасности [Текст] / И.Н. Топиха, О.Н. Вишневская // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2011. – №3. – С. 152–155.
111. *Уильямсон, О.* Частная собственность и рынок капитала [Текст] / О. Уильямсон // ЭКО. – 1993.– №5. – С. 67–68.

112. Уильямсон, О. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация / О. Уильямсон; науч. ред. и вступ. ст. В.С. Катькало; пер. с англ. Ю.Е. Благова, В.С. Катькало [и др.] – СПб.: Лениздат, 1996. – 702 с.
113. Ушачев, И. Г. О концепции продовольственной безопасности России / И.Г. Ушачев // Достижения науки и техники АПК. – 2008. – №7. – С. 32–36.
114. Ушачев, И.Г. Стратегические направления обеспечения продовольственной безопасности России / И.Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. – № 5. – С. 7–11.
115. Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» № 44-ФЗ от 05.04.2013 // Российская газета. – 2013. – №80. – 12 апр.
116. Федеральный Закон РФ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» № 29-ФЗ от 02.01.2000 (в ред. № 196-ФЗ от 30.12.2001) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: «Консультант Плюс: Версия Проф.». – 14 с.
117. Харитонов, Н.С. Современное состояние производства экологически чистой продукции в Германии. В сборнике «Экологически чистое сельское хозяйство как перспектива аграрного развития России», подготовленном по материалам «Круглого стола» в рамках конференции «Ломоносовские чтения» / Н.С. Харитонов, С.А. Харитонов / под ред. проф. С.В. Киселева. – М.: ТЕИС, 2010. – С. 114–127.
118. Холодов, П.П. Ресурсный потенциал АПК Сибири как составляющая продовольственной безопасности страны / П.П. Холодов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук – 2013. – № 7-1 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/resursnyy-potentsial-apk-sibiri-kak-sostavlyayuschaya-prodovolstvennoy-bezopasnosti-strany> (Дата обращения: 11.12.2015).
119. Хромов, Ю.С. Проблемы продовольственной безопасности России: международные и внутренние аспекты. – М.: Изд-во РИСИ, 1995. – 252 с.

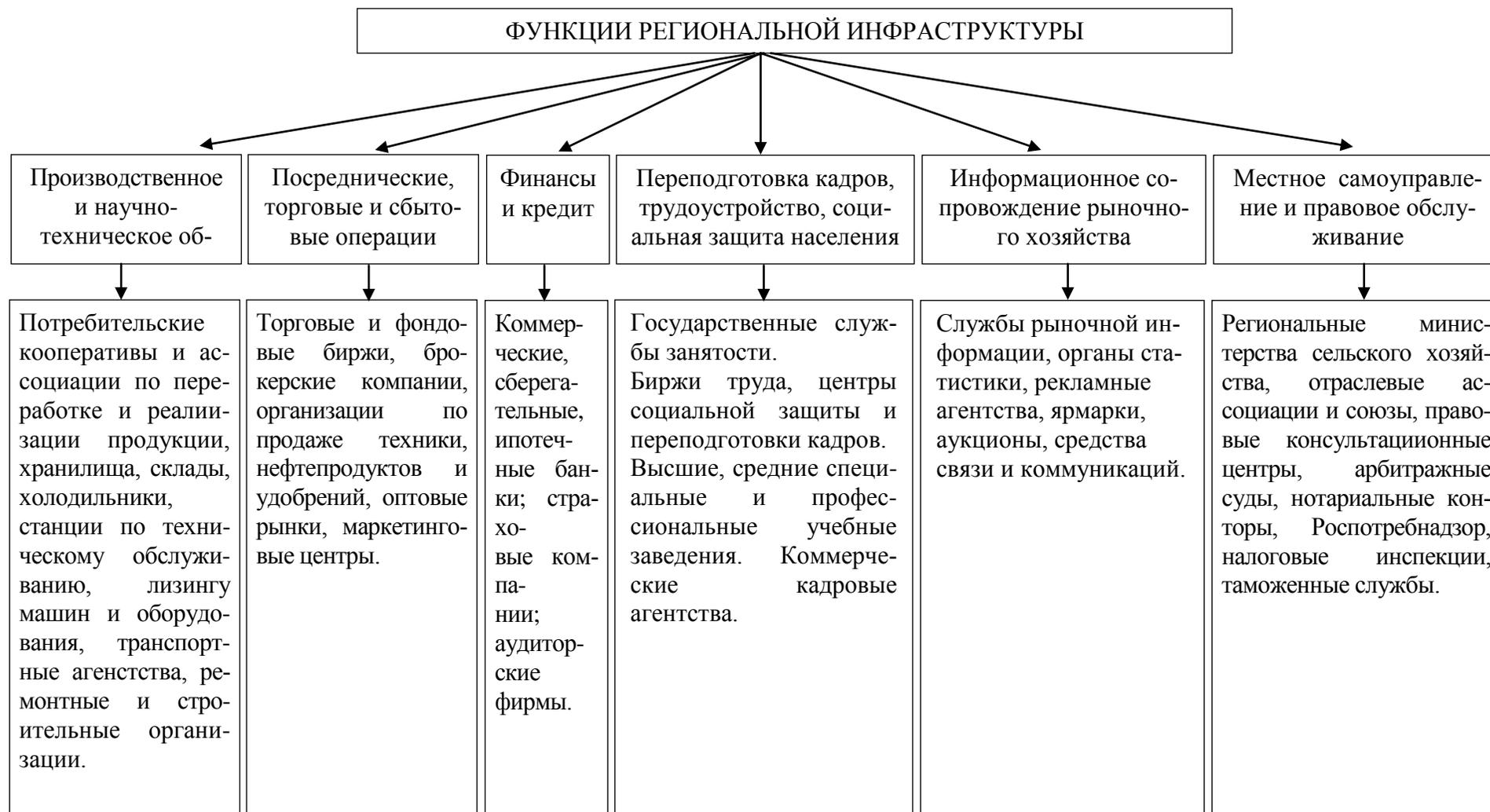
120. *Чернова, О.А.* Продовольственная безопасность: научно-теоретические подходы к определению терминологии / О.А. Чернова, В.Е. Степаненко // Юридический мир. – 2006. – №10. – С. 44–48.
121. *Черняков, Б.А.* Политика продовольственной безопасности зарубежных стран и интересы России / Б.А. Черняков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. – № 5. – С. 11–13.
122. *Шаститко, А.Е.* Новая институциональная экономическая теория / А.Е. Шаститко. – М.: ТЕИС; экон. ф-т МГУ, 2002. – С. 59.
123. *Шаститко, А.* Условия и результаты формирования институтов / А. Шаститко // Вопросы экономики. – 1997. – №3. – С. 67–81.
124. *Шахназарян, Г.Э.* Программа внутренней продовольственной помощи как инструмент государственной поддержки сельхозпроизводителей // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – № 8. – С. 50–62.
125. *Шелепа, А.Н.* Формирование регионального рынка продовольствия / А.Н. Шелепа, Н. Глаз, Т. Четвертных // АПК: Экономика, управление. – 2014. – № 8. – С. 43.
126. *Шнипер, Р.И.* Региональные проблемы рынковедения: экономический аспект / Р.И. Шнипер, А.С. Новоселов. – Новосибирск: Наука, 1993. – 209 с.
127. *Шпедт, А.А.* Рекомендации по освоению залежных земель в Красноярском крае / А.А. Шпедт, В.В. Чупрова // Вестник КрасГАУ. – 2009. – №4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/rekomendatsii-po-osvoeniyu-zaleznyh-zemel-v-krasnoyarskom-krae> (Дата обращения: 13.12.2016).
128. *Шумакова О.В.* Продовольственная безопасность как фактор экономической безопасности страны / О.В. Шумакова, Т.Г. Мозжерина, А.Л. Полтарыхин // Фундаментальные и прикладные вопросы науки и образования: материалы междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч. (Омск, 2016 г.). – Омск, 2016. – С. 133–138.
129. *American Institutes for Research.* Zambia's Child Grant Program: 24-month impact report. – Washington, 2013. – P. 2015.

130. *Annual Statistical Supplement to the Social Security Bulletin, 2005* // Social Security Administration Office of Policy Office of Research, Evaluation, and Statistics SSA Publication. – 2006. – №. 13-11700 Released: February. – P. 8.
131. *Asfaw, S.* Cash transfer programme, productive activities and labour supply: evidence from a randomized experiment in Kenya / S. Asfaw, B. Davis, J. Dewbre, S. Handa // *Journal of Development Studies.* – 2014. – № 50(8). – P. 1172–1196.
132. *Sylvania, M.* Conservation tillage practice for grain farming in semi-arid regions / M. Sylvania, J. Napier Ted. – Shortandy, Kazakhstan, 1992. – P. 112–130.
133. *FAO.* 2015a. FAOSTAT. Статистическая база в сетевом доступе (доступна по ссылке <http://faostat.fao.org>).
134. *Häring, A.* Organic farming policy development in the EU: What can multistakeholder processes contribute? / A. Häring, D. Vairo, S. Dabbert, R. Zanolli // *Food Policy.* – 2009. – №34. – P. 265–272.
135. *Hidrobo, M.* Social protection and asset accumulation. Background paper prepared for The State of Food and Agriculture 2015: Social protection and agriculture: breaking the cycle of rural poverty / M. Hidrobo, J. Hoddinott, N. Kumar, M. Olivier. – Washington: DC, 2014.
136. *Hidrobo, M.* Cash, food, or vouchers? Evidence from a randomized experiment in northern Ecuador / M. Hidrobo, J. Hoddinott, A. Peterman, A. Margolies // *Journal of Development Economics.* – 2014. – №107. – P.144–56.
137. *Hofstede, G.* *Cultures and Organizations: Software of the Mind.* Revised and expanded third edition / G. Hofstede, G.J. Hofstede, M. Minkov. – New York : McGraw-Hill, 2010. – P. 103.
138. *Hooks, Gregory M.* Correlates for adoption Behaviors / Gregory M. Hooks, J. Napier Ted, Michael V. Carter // *The Case of farm technologies. Rural sociology.* – 1987. – 48 (2). – P. 309–324.
139. *Jacoby, H.* Is there an intrahousehold ‘flypaper effect’? Evidence from a school feeding programme / H. Jacoby // *Economic Journal.* – 2002. – №112. – P. 196–221.
140. *North, D.C.* *Institutions, institutional change and economic performance* / D.C. North. – Cambridge, 1990. – P. 68.

141. *Olsen, G.* The Politics of the Welfare State: Canada, Sweden and the US. –Oxford: University Press / Canada, 2003.
142. *Organic Agriculture, Environment and Food Security.* – Rome, FAO, 2002. – P. 86.
143. *Oxford Policy Management.* Qualitative research and analyses of the economic impact of cash transfer programmes in sub-Saharan Africa: Kenya Country Case Study Report, PtoP project report. – Rome, FAO, 2013.
144. *Peterson, J.* The TANF Reauthorization Debates: Key Welfare Reform Issues and Concerns // *Journal of Economic Issues.* Lincoln (Neb.). – 2002. – № 2, vol. 36. – P. 431–439.
145. *Peterson, J.* Welfare Reform and Inequality: the TANF and UI Programs // *Journal of Economic Issues.* Lincoln (Neb.). – 2000. – №2, vol. 34. – P. 517–526.
146. *Rome Declaration on World Food Security / FAO corporate document repository [Электронный ресурс].* – Режим доступа: <http://www.fao.org/docrep/003/w3613e/w3613e00.htm>. – Заглавие с экрана (Дата обращения: 11.09.2014).
147. *Stukach, V.F.* Organic agriculture on soils of little use is the resource for internal food aid to the population / *From the Other Shore // Journals in Economics, Marketing, Finance, Business and Innovation a Collection of Scientific Papers.* – London, 2015. DOI: 10.17809/05(2015)03. – P. 23–29.
148. *Temporary Assistance for Needy Families.* Sixth Annual Report to Congress. November 2004. II-4.
149. *U.S. Census Bureau.* Statistical Abstract of the United States: The National Data, Книги 2003 / U.S. Census Bureau, Bureau of the Census. – BernanAssoc, 2003.
150. *Wallis, John J.* Measuring the Transaction Sector in the American Economy, 1870–1970, in Stanley Engermann and Robert Gallman (eds,) *Long-term factors in American Economic Growth / John J. Wallis, Douglass C. North.* – Chicago: University of Chicago Press, 1986. – P. 95–161.
151. *Wilhelm, B.* Konservierende Bodenbearbeitung im Ökolandbau – Analyse einer Verfahrenstechnik im Kontext der Bodenfruchtbarkeit / B. Wilhelm. – Disser: Universität Kassel, 2010. – P. 125.
152. *Wilson, W.J.* The Rights and Wrongs of American Welfare Reform / W.J. Wilson // *Welfare Reform: Learning from American mistakes?* – L.: CASE, 1998.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

### Функции региональной инфраструктуры



**Направление в оказании продовольственной помощи малоимущим**



### Категории потребителей ВПП в образовательных учреждениях Омской области

Параметры	Год			
	2012	2013	2014	2015
Число самостоятельных дошкольных образовательных организаций, ед.	622	632	574	528
Численность воспитанников, охваченных услугами дошкольного образования, тыс. чел.	79,4	87,0	92,0	102,6
Численность воспитанников, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных организациях, чел.	105	107	108	112
Число общеобразовательных организаций (без вечерних (сменных) общеобразовательных организаций), ед.	807	789	778	746
Численность обучающихся общеобразовательных организаций (без вечерних (сменных) общеобразовательных организаций), тыс. чел.	194,1	194,1	197,3	202,2
Число государственных и муниципальных вечерних (сменных) общеобразовательных организаций, ед.	17	17	15	13
Численность обучающихся государственных и муниципальных вечерних (сменных) общеобразовательных организаций, тыс. чел.	4,4	4,1	3,7	3,5
Число профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена, ед.	40	39	35	35
Численность обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена, тыс. чел.	39,6	37,1	36,0	37,5
Число образовательных организаций высшего образования, ед.	18	18	17	15
Численность обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, тыс. чел.	98,9	95,8	88,7	88,7
Число детских оздоровительных учреждений, ед.	862	836	821	778
Численность детей, отдохнувших в них за лето, тыс. чел.	110,6	106,1	104,5	99,6

Приложение Г

**Численность населения Омской области по полу и группам  
в 2010–2015 гг. (на начало года)**

Категория	Численность (тыс. чел.) по годам					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Всего	1 984,0	1 976,6	1 974,8	1 974,0	1 973,9	1 977,6
В том числе:						
мужчины	916,4	912,6	912,2	912,0	912,2	913,2
женщины	1 067,6	1 063,9	1 062,6	1 062,0	1 061,6	1 064,4
Население в возрасте:						
моложе трудоспособного	322,6	323,8	329,6	338,5	349,0	359,8
трудоспособном	1 252,3	1 235,3	1 218,1	1 198,6	1 177,9	1 159,8
старше трудоспособного	409,1	417,5	427,1	436,9	446,9	458,6
По месту проживания:						
городское	1 413,3	1 413,0	1 414,4	1 416,6	1 420,1	1 427,7
сельское	570,7	563,6	560,4	557,4	553,8	550,5

**Индексы основных социально-экономических показателей  
в Омской области (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году**

Параметры	Год			
	2012	2013	2014	2015
Реальные денежные доходы населения	106,5	101,1	105,5	94,9
Реальная среднемесячная начисленная заработная плата	109,7	105,7	98,1	92,3
Валовой региональный продукт	101,8	105,1	102	101,8
Индекс промышленного производства	103,1	103,2	103,5	100,6
Продукция сельского хозяйства	78,7	125,9	94,1	101,1
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»	107,9	100,6	97,2	82,5
Ввод в действие общей площади жилых домов	88,3	111,9	102,6	92,6
Оборот розничной торговли	109,7	105,9	100,2	85,2
Платные услуги населению	102,8	99,1	100,2	98,8
Инвестиции в основной капитал	115,9	92,9	87,9	90,8

Приложение Е

**Основные показатели пенсионного обеспечения в Омской области**

Параметры	Год			
	2012	2013	2014	2015
Численность пенсионеров: тыс. чел.	556,7	563,7	572,9	581,6
% к предыдущему году	101,5	101,2	101,6	101,5
Средний размер назначенных пенсий, руб.	8682,3	9482,6	10258,7	11372,6
Реальный размер назначенных пенсий, % к предыдущему году	101,9	103,8	97,1	101,7
Величина прожиточного минимума пенсионера, руб./ мес	4574	5110	5891	6755
Соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума пенсионера, %	189,8	185,6	174,1	168,4

**Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата  
работникам организаций по видам экономической деятельности  
в Омской области, руб.**

Показатель	Год			
	2012	2013	2014	2015
Всего в экономике	21 931,2	24 847,9	26 204,5	27 588,0
В т.ч. по видам экономической деятельности:				
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	12 643,6	14 436,6	16 110,4	17 726,1
строительство	29 352,2	32 006,1	27 337,2	26 632,5
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, бытовых предметов	23 512,5	26 063,4	26 657,6	29 275,6
финансовая деятельность	35 807,1	36 681,3	38 637,2	41 596,4
образование	15 264,7	18 670,4	20 931,2	21 925,3
здравоохранение и предоставление социальных услуг	19 107,0	23 606,5	25 129,3	26 424,9

**Потенциальный объем заготовки пищевых лесных ресурсов  
в Омской области (оценка)**

Муниципальный район Омской области	Ресурс	Потенциальный объем заготовки, т/год
1	2	3
Большереченский	Грибы	145
	Березовый сок	1 355,00
Большеуковский	Клюква	238,2
	Брусника	80,7
	Смородина черная	32,0
	Смородина красная	2,2
	Малина	64,8
	Костяника	2,4
	Клубника	4,7
	Черемуха	0,9
	Рябина	0,6
	Шиповник	10,2
	Грибы	1 214,30
	Кедровый орех	178,0
	Березовый сок	590,0
	Знаменский	Брусника
Клюква		77,9
Смородина черная		4,4
Смородина красная		2,2
Черемуха		8,6
Голубика		7,0
Малина		0,2
Рябина		100,2
Шиповник		1,2
Костяника		3,5
Грибы		1 731
Кедровый орех		47,5
Березовый сок		1 485,0
Исилькульский	Клубника	3,0
	Костяника	8,0
	Смородина черная	7,0
	Грибы	52,0
	Березовый сок	145,0
Калачинский	Клубника	1,0
	Костяника	15,0
	Грибы	325,0
	Березовый сок	165,0

Продолжение приложения И

1	2	3
---	---	---

Крутинский	Брусника	12,0
	Клюква	16,0
	Грибы	204,0
	Березовый сок	565,0
Любинский	Клубника	28,0
	Костяника	17,0
	Грибы	77,0
	Березовый сок	140,0
Муромцевский	Брусника	178,4
	Клюква	570,1
	Черника	39,2
	Голубика	18,6
	Смородина черная	8,4
	Костяника	36,2
	Клубника	0,3
	Грибы	750,0
Называевский	Березовый сок	480,0
	Клубника	12,0
	Костяника	18,0
	Грибы	128,0
Омский	Березовый сок	230,0
	Клубника	2,7
	Костяника	11,7
	Смородина черная	4,9
	Грибы	438,0
Саргатский	Березовый сок	150,0
	Клубника	84,0
	Костяника	42,0
	Грибы	182,0
Седельниковский	Березовый сок	390,0
	Клюква	138,6
	Брусника	53,2
	Грибы	832,0
	Кедровый орех	32,0
	Березовый сок	1 750,0

Продолжение приложения И

1	2	3
---	---	---

Таврический	Клубника	0,4
	Ирга	0,4
	Смородина золотистая	3,4
	Грибы	7,3
Тарский	Брусника	68,6
	Клюква	437,2
	Черника	72,2
	Голубика	107,9
	Смородина черная	28,9
	Смородина красная	4,1
	Черемуха	1,9
	Рябина	55,4
	Шиповник	22,8
	Малина	27,8
	Грибы	5 020,0
	Кедровый орех	903,0
	Березовый сок	2 120,0
	Тевризский	Брусника
Клюква		250,0
Смородина черная		1,4
Голубика		10,0
Черника		5,0
Грибы		70,0
Кедровый орех		70,0
Тюкалинский	Клубника	0,3
	Смородина черная	0,3
	Костяника	29,5
	Грибы	252,0
	Березовый сок	840,0
Усть-Ишимский	Клюква	21,0
	Брусника	10,9
	Черника	3,6
	Малина	23,9
	Смородина черная	25,2
	Черемуха	12,4
	Рябина	17,2
	Грибы	20,0
	Кедровый орех	172,6
	Шиповник	2,3

Окончание приложения И

1	2	3
Черлакский	Клубника	5,3
	Костяника	3,4
	Смородина Золотистая	3,1

	Грибы	32,4
	Березовый сок	50,0
Итого по видам ресурса	Клюква	1 749,0
	Брусника	485,4
	Черника	120,0
	Голубика	143,5
	Смородина черная	112,5
	Смородина красная и золотистая	15,0
	Черемуха	23,8
	Рябина	173,4
	Шиповник	36,5
	Клубника	141,7
	Костяника	186,7
	Малина	116,7
	Ирга	0,4
	Грибы	11 480,0
	Кедровый орех	1 403,1
	Березовый сок	10 455,0

## Технологическая карта обработки залежных земель ООО «Нива» (2013 г.)

Наименование и вид работы		Вспашка	Обработка пара					
			Первый след	второй след	Третий след			
Объем работ, га		12 000	12 000	12 000	12 000			
Срок проведения работ	Месяц	Май	Июнь	Июль	Август			
	Число рабочих дней	28	28	28	28			
	Продолжительность рабочего дня, ч	10	10	10	10			
Состав агрегата	Марка: трактора	К-700А	Кейс 385	Кейс 385	Кейс 385			
	с.-х. машины	ПН-8-35	БДМ-8	БДМ-8	БДМ-8			
Число с.-х. машин		12	5	5	5			
Число трактористов, чел.		24	10	10	10			
Норма выработки за день га/чел.		18	42	42	42			
Кол-во нормосмен на 1 чел.		27,8	28,5	28,5	28,5			
Затраты труда на весь объем работ, чел./ч		2800	2800	2800	2800			
Тарифная ставка, руб./га		68	30	30	30			
Тарифный ФОТ на весь объем работ, тыс. руб.		816,0	360,0	360,0	360,0			1 896,0
ГСМ	Кол-во: 1 га, л	15,2	8,6	8,6	8,6			
	всего, т	182,4	103,2	103,2	103,2			
	Цена за 1 т, тыс. руб.	32,0	32,0	32,0	32,0			
	Стоимость, тыс. руб.	5836,0	3302,0	3302,0	3302,0			15 742,0
Прочие затраты (амортизация): на единицу техники в день		50	50	50	50			
на весь объем работ, тыс. руб.		600,0	600,0	600,0	600,0			2 400,0
Прочие затраты (ремонт) на единицу техники в день, руб.		100	100	100	100			
на весь объем работ, тыс. руб.		1 200,0	1 200,0	1 200,0	1 200,0			4 800,0
<b>Всего затрат, тыс. руб.</b>		<b>8 452,0</b>	<b>5 462,0</b>	<b>5 462,0</b>	<b>5 462,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>24 838,0</b>

ООО «Производственно-логистический центр "Кировский"»



**Источники поступления продуктов питания в домохозяйства  
(январь – март 2013 г.)**

Источник поступления продуктов	Поступление продуктов во все домохозяйства, %								
	по месту проживания			по размеру			по основным социальным группам		
	в городских населенных пунктах	из них с численностью населения 1 млн чел. и более	в сельских населенных пунктах	из 1 лица	из 2 лиц	из 3 лиц и более	имеющие детей в возрасте до 18 лет	не имеющие детей в возрасте до 18 лет	состоящие (только) из пенсионеров
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Все домохозяйства	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<i>Картофель</i>									
Покупка (в магазине, на рынке и др.)	60,4	67,0	15,6	62,6	48,0	42,0	42,5	52,1	53,4
Собственное производство, переработка	33,5	26,1	83,8	32,5	45,6	54,6	53,2	43,0	42,2
Помощь родственников, знакомых и др.	5,4	6,1	0,6	4,9	5,4	3,0	3,8	4,4	3,8
Не было поступлений	0,6	0,7	0,0	0,0	1,0	0,4	0,5	0,5	0,6
<i>Овощи свежие</i>									
Покупка (в магазине, на рынке и др.)	75,8	78,3	54,9	76,3	65,8	70,3	74,2	68,3	69,9
Собственное производство, переработка	19,6	17,0	42,1	18,3	29,2	26,8	22,3	27,1	26,0
Помощь родственников, знакомых и др.	2,7	3,2	0,6	2,3	2,2	2,1	2,8	1,8	1,5
Не было поступлений	1,9	1,5		3,1	2,9	0,9	0,7	2,7	2,6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>Салат, зелень</i>									
Покупка (в магазине, на рынке и др.)	86,8	89,8	64,2	77,5	77,5	84,9	85,2	78,6	71,9
Собственное производство, переработка	5,7	2,8	17,2	6,2	11,4	8,2	9,4	8,3	10,6
Помощь родственников, знакомых и др.	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,4	0,6	0,0	0,0
Не было поступлений	7,3	7,1	18,6	16,4	11,1	6,5	4,9	13,1	17,6
<i>Овощные консервы</i>									
Покупка (в магазине, на рынке и др.)	36,9	40,2	17,8	38,2	29,1	30,4	35,2	30,1	26,4
Собственное производство, переработка	47,9	44,1	74,1	37,6	59,4	60,7	55,2	54,5	53,7
Помощь родственников, знакомых и др.	4,8	5,4	1,8	4,1	3,7	4,2	4,9	3,6	2,9
Не было поступлений	10,4	10,3	6,3	20,1	7,8	4,6	4,7	11,9	17,1
<i>Фрукты свежие</i>									
Покупка (в магазине, на рынке и др.)	98,6	98,3	93,0	93,1	96,5	99,6	98,9	96,2	96,3
Собственное производство, переработка	0,9	1,1	0,9	1,4	1,4	0,4	0,8	1,0	1,4
Помощь родственников, знакомых и др.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Не было поступлений	0,5	0,6		5,5	2,0	0,0	0,3	2,8	2,3

Продолжение приложения М

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>Фруктовые консервы, варенье</i>									
Покупка (в магазине, на рынке и др.)	26,9	29,3	19,0	31,0	26,1	20,8	26,4	24,0	25,0
Собственное производство, переработка	56,2	53,3	71,0	42,0	59,3	69,9	64,5	57,6	57,9
Помощь родственников, знакомых и др.	5,6	5,5	1,8	4,0	6,0	4,1	5,0	4,4	4,4
Не было поступлений	11,3	11,9	8,2	23,0	8,6	5,2	4,1	14,0	12,7
<i>Соки фруктовые (овощные)</i>									
Покупка (в магазине, на рынке и др.)	66,8	68,6	74,6	61,1	63,2	76,4	84,2	60,5	56,3
Собственное производство, переработка	18,0	16,7	13,3	11,6	20,6	17,1	11,1	19,9	18,6
Помощь родственников, знакомых и др.	1,0	1,2	0,0	0,9	0,6	0,8	1,1	0,6	0,9
Не было поступлений	14,2	13,4	12,1	26,4	15,6	5,7	3,5	19,1	24,2
<i>Мясо (говядина, свинина, баранина)</i>									
Покупка (в магазине, на рынке и др.)	85,9	87,0	49,8	75,6	78,1	75,9	76,3	76,6	80,8
Собственное производство, переработка	4,2	2,1	42,8	7,5	12,3	18,9	19,8	11,2	6,5
Помощь родственников, знакомых и др.	3,2	3,4	2,0	3,5	2,9	2,5	3,0	2,8	2,0
Не было поступлений	6,8	7,5	.	13,3	6,8	2,6	0,8	9,5	10,7

Продолжение приложения М

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>Субпродукты</i>									
Покупка (в магазине, на рынке и др.)	72,7	76,9	49,4	62,7	65,3	69,6	70,5	64,5	66,8

Собственное производство, переработка	3,1	1,5	25,2	4,6	8,7	11,1	13,0	6,6	4,7
Помощь родственников, знакомых и др.	0,7	0,5	0,9	0,6	0,8	0,9	0,8	0,8	0,0
Не было поступлений	23,5	21,0	24,5	32,1	25,2	18,4	15,7	28,1	28,6
<i>Колбаса, сосиски, консервы</i>									
Покупка (в магазине, на рынке и др.)	87,4	88,3	89,3	73,7	88,5	95,0	95,7	83,7	78,2
Собственное производство, переработка	0,3	0,0	1,8	0,0	0,8	1,0	1,0	0,5	0,0
Помощь родственников, знакомых и др.	0,5	0,6	0,0	0,9	0,0	0,4	0,6	0,3	0,9
Не было поступлений	11,7	11,1	8,9	25,4	10,7	3,6	2,7	15,5	20,9
<i>Готовые мясные полуфабрикаты (готовые блюда)</i>									
Покупка (в магазине, на рынке и др.)	65,6	66,6	58,8	55,4	60,0	70,8	74,8	57,9	54,2
Собственное производство, переработка	3,2	1,7	20,1	1,8	8,2	10,2	10,4	6,0	5,2
Помощь родственников, знакомых и др.	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,2	0,0
Не было поступлений	31,0	31,5	21,1	42,8	31,8	18,7	14,8	35,8	40,6

Продолжение приложения М

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>Мясо птицы</i>									
Покупка (в магазине, на рынке и др.)	92,6	94,4	69,2	85,5	87,8	86,3	85,6	87,0	89,4

Собственное производство, переработка	4,0	2,0	25,6	5,4	9,0	12,3	12,2	8,3	6,0
Помощь родственников, знакомых и др.	1,8	2,1	0,8	2,6	1,7	0,8	1,1	1,7	1,7
Не было поступлений	1,6	1,5	4,4	6,5	1,6	0,6	1,1	3,0	2,8
<i>Рыба свежая</i>									
покупка (в магазине, на рынке и др.)	96,1	96,7	94,1	93,2	94,2	97,8	96,2	95,3	95,8
собственное производство, переработка	0,6	0,3	3,9	2,0	3,4	0,0	0,6	2,0	2,7
помощь родственников, знакомых и др.	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,5	0,6	0,0	0,0
не было поступлений	2,9	2,6	2,0	4,7	2,4	1,7	2,6	2,7	1,5
<i>Рыба соленая, копченая</i>									
покупка (в магазине, на рынке и др.)	86,3	85,8	83,6	80,0	83,3	90,0	90,8	82,7	74,5
собственное производство, переработка	1,0	0,6	5,2	0,6	3,7	1,8	2,0	2,1	2,6
помощь родственников, знакомых и др.	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,5	0,6	0,0	0,0
не было поступлений	12,4	13,2	11,2	19,4	13,0	7,7	6,6	15,1	22,9
<i>Молоко</i>									
Покупка (в магазине, на рынке и др.)	95,1	96,9	69,6	88,1	87,7	89,2	89,5	88,0	90,6
Собственное производство, переработка	1,2	0,3	22,5	3,0	7,2	8,5	8,5	5,8	3,4
Помощь родственников, знакомых и др.	1,0	0,2		2,4	3,3	0,9	1,2	2,4	3,4
Не было поступлений	2,6	2,5	2,1	6,4	1,8	1,4	0,8	3,8	2,6

Продолжение приложения М

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>Масло сливочное</i>									
Покупка (в магазине, на рынке и др.)	94,2	94,6	72,3	82,6	89,0	91,3	89,5	88,0	88,0
Собственное производство, переработка	1,0	0,4	17,6	1,7	6,0	6,9	7,6	4,1	2,9
Помощь родственников, знакомых и др.	0,5	0,6	4,0	1,2	1,6	1,4	1,8	1,2	1,5

Не было поступлений	4,3	4,5	6,1	14,5	3,4	0,4	1,2	6,6	7,6
<i>Творог и творожные продукты</i>									
Покупка (в магазине, на рынке и др.)	92,0	93,1	61,9	86,4	80,6	85,3	84,1	84,2	86,3
Собственное производство, переработка	1,1	0,8	21,6	1,7	6,2	9,1	9,6	4,7	2,8
Помощь родственников, знакомых и др.	1,9	0,9	4,6	2,9	3,5	1,8	2,4	2,7	3,3
Не было поступлений	5,0	5,3	12,0	9,0	9,7	3,8	3,9	8,4	7,5
<i>Кисломолочные продукты</i>									
Покупка (в магазине, на рынке и др.)	93,7	94,9	68,1	87,2	85,7	87,9	88,9	86,1	88,5
Собственное производство, переработка	0,7	0,0	20,1	1,1	5,4	8,5	8,2	4,5	1,7
Помощь родственников, знакомых и др.	0,3	0,3	3,8	1,8	1,1	0,9	1,2	1,2	1,5
Не было поступлений	5,2	4,8	8,0	9,9	7,8	2,7	1,7	8,3	8,3
<i>Яйца</i>									
Покупка (в магазине, на рынке и др.)	91,4	94,3	51,6	90,8	81,9	75,4	74,8	84,5	90,5
Собственное производство, переработка	5,1	2,9	44,2	4,8	15,8	20,4	20,2	12,6	8,7
Помощь родственников, знакомых и др.	2,7	2,2	2,7	2,0	2,3	3,8	4,9	1,8	0,8
Не было поступлений	0,8	0,7	1,1	2,3	0,0	0,3	0,0	1,1	0,0

Окончание приложения М

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>Макаронные изделия</i>									
Покупка (в магазине, на рынке и др.)	97,5	97,0	97,1	90,6	98,9	100,0	100,0	96,0	93,9
Собственное производство, переработка	0,0	0,0	1,9	1,1	0,7	0,0	0,0	0,7	1,1

Помощь родственников, знакомых и др.	0,3	0,3	0,6	1,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,9
Не было поступлений	2,2	2,6	0,4	6,8	0,4	0,0	0,0	2,7	4,1
<i>Мучные кондитерские изделия (пирожные, торты, печенье и т.п.)</i>									
Покупка (в магазине, на рынке и др.)	92,6	92,2	90,8	88,2	90,7	95,1	96,8	89,6	86,7
Собственное производство, переработка	1,4	1,3	4,1	0,0	2,5	3,0	2,6	1,9	0,8
Помощь родственников, знакомых и др.	0,3	0,3	0,6	1,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,9
Не было поступлений	5,8	6,1	4,5	10,4	6,8	1,9	0,6	8,0	11,6



## ОГЛАВЛЕНИЕ

### ВВЕДЕНИЕ

#### ГЛАВА 1. ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ПОМОЩЬ НАСЕЛЕНИЮ В СИСТЕМЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

- 1.1. Внутренняя продовольственная помощь (ВПП) нуждающимся слоям населения
- 1.2. Ресурсная база для обеспечения нуждающегося населения здоровым питанием
- 1.3. Институциональная среда внутренней продовольственной помощи

#### ГЛАВА 2. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВИЕМ НУЖДАЮЩИХСЯ СЛОЕВ НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНЕ

- 2.1. Оценка ресурсного потенциала региона для обеспечения продовольствием населения
- 2.2. Анализ потребности в продовольственной помощи нуждающихся слоев населения в регионе
- 2.3. Реализация проектов внутренней продовольственной помощи в регионах России

#### ГЛАВА 3. РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА ВНУТРЕННЕЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПОМОЩИ

- 3.1. Ресурсный потенциал обеспечения продовольствием населения
- 3.2. Региональная инфраструктура ВПП
- 3.3. Социально-экономическая эффективность системы ВПП.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### ПРИЛОЖЕНИЯ

## **Adapting to the obligations of WTO members in the sphere of food aid to the population: the creation of specific regional infrastructure in Russia**

*Stukach, Victor and Starovoitova, Nadezhda*

Omsk State Agrarian University named after PA Stolypin, Omsk

### **Адаптация к обязательствам члена ВТО в сфере продовольственной помощи населению: создание в России специфической региональной инфраструктуры**

*Стукач Виктор Федорович, Старовойтова Надежда Петровна*

Омский государственный аграрный университет имени П.А.Столыпина, г. Омск