



Munich Personal RePEc Archive

## **Capabilities approach in Amartya Sen: Approaches and reflections**

Leon, Dorian

Universidad Industrial de Santander

16 November 2016

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/77532/>  
MPRA Paper No. 77532, posted 15 Mar 2017 08:28 UTC

## **Enfoque de capacidades en Amartya Sen:**

### **Aproximaciones y reflexiones**

*Dorian Fernando León*

#### **Resumen**

Este artículo se centra en el enfoque de las capacidades y sus fundamentos en el trabajo de Amartya Sen, analiza cómo se relaciona con otros enfoques éticos, y sus principales aportaciones, también se exponen diferentes teorías de capacidad desarrolladas en el enfoque de capacidades, con especial atención a la de Martha Nussbaum.

**Palabras clave:** capacidades, funcionamientos, heterogeneidad

**JEL:** I31, I32, D63

## **Capabilities approach in Amartya Sen:**

### **Approaches and reflections**

#### **Abstract**

This article focuses on the capabilities approach and its foundations in the work of Amartya Sen, analyzes how it relates to other ethical approaches, and its main contributions, also presents different theories of capacity developed in the capabilities approach, with special attention to the Martha Nussbaum.

**Key words:** capabilities, performances, heterogeneity

**JEL:** JEL: I31, I32, D63

## Introducción

El enfoque de capacidades se define por las oportunidades de elección de conseguir el tipo de vida que se tiene razones para valorar. Esto lo distingue de enfoques, como el utilitarismo o el contractualismo que se centran exclusivamente en el bienestar subjetivo o en la disponibilidad de medios para la buena vida, respectivamente. El enfoque de capacidades se define concretamente en términos del conjunto de "ser(es) y hacer(es)" –que poseen las personas- valiosos como estar en buen estado de salud.

El enfoque de capacidades fue articulado por primera vez por el economista y filósofo indio Amartya Sen en la década de 1980, y se ha empleado ampliamente en el contexto del desarrollo humano, por ejemplo, por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, como una alternativa más amplia y más profunda a las métricas económicas como el crecimiento del PIB per cápita. Aquí la "pobreza" se entiende como la privación de la capacidad de vivir una vida con alternativas de elección, y "desarrollo" se entiende como la capacidad de expansión de estas capacidades para alcanzar funcionamientos valiosos.

Dentro de la filosofía académica el enfoque de capacidades ha atraído a un número significativo de estudiosos. Se ve que es relevante para la valoración moral de los arreglos sociales más allá del contexto de desarrollo, por ejemplo, para la consideración de la justicia de género. También se considera que proporciona bases para la teorización normativa, como una perspectiva de las capacidades de la justicia, que incluiría una explícita "métrica" (que especifica qué capacidades son valiosas) y la "regla" (que se especifica cómo las capacidades deben ser distribuidas).

La estructura del presente artículo consta de 8 partes. En la primera y segunda se abordan unos breves Antecedentes sobre algunas obras de Sen y las preocupaciones sobre las cuales se edifica el enfoque de las capacidades respectivamente. En las partes tercera y cuarta se definen los conceptos básicos del enfoque de capacidades y se analiza la metodología para la valoración, evaluación y aplicación del enfoque respectivamente. En la parte cinco, se

exponen las diferentes teorías de capacidad desarrolladas en el enfoque de capacidades. En la sexta se expone con especial atención la propuesta de Martha Nussbaum. En la parte siete se muestran algunas diferencias entre Sen y Nussbaum y finalmente en la parte 8 se concluye con algunas reflexiones.

## **1. El desarrollo del enfoque de capacidades de Sen**

### a. Antecedentes de Sen

Amartya Sen, es un teórico de la economía y fundador del enfoque de las capacidades, desarrolló su teoría con el fin de identificar un espacio en el que se puedan hacer juicios normativos.

Amartya Sen tiene una amplia experiencia en el desarrollo de la economía, la teoría del bienestar y de la elección social (por la que recibió el Premio Nobel de Economía 1998), y la filosofía antes de desarrollar el enfoque de capacidades durante la década de 1980. Este fondo puede ser pertinente para comprender y evaluar enfoque de capacidades de Sen debido a la complementariedad entre las contribuciones de Sen a estos diferentes campos.

El trabajo más influyente e integral de Sen de su Enfoque de Capacidades es *Desarrollo y libertad*, en donde sintetiza amablemente de una manera accesible muchos de éstos temas (filosóficos y económicos).

Sen introdujo por primera vez el concepto de capacidad en su Tanner Lectures en donde presento su famoso artículo ¿Igualdad de qué? (Sen, 1980) y continuó explicándolo en las publicaciones posteriores durante los años 1980 y 1990. Sen señala que su enfoque tiene fuertes conexiones conceptuales con Aristóteles (esto fue la base inicial para la perspectiva de las capacidades de Nussbaum); con Adam Smith y Karl Marx. Marx habló de la importancia de las funcionalidades y la capacidad para el bienestar humano. Por ejemplo, Sen cita a menudo el análisis de Smith de la pobreza relativa.

## 2. Las preocupaciones de Sen

(a) Los individuos pueden diferir en gran medida en su capacidad para convertir los mismos recursos en funcionamientos valiosos<sup>1</sup> («ser(es)» y «hacer(es)»). Por ejemplo, las personas con discapacidades físicas pueden necesitar productos específicos para lograr la movilidad, y las mujeres embarazadas tienen necesidades nutricionales específicas para lograr una buena salud. Por lo tanto, la evaluación que se centra sólo en los medios, sin tener en cuenta lo que las personas particulares pueden hacer con ellos, es insuficiente.

(b) La gente puede internalizar la dureza de sus circunstancias de manera que no desean lo que nunca pueden esperar alcanzar<sup>2</sup>. Este es el fenómeno de las preferencias adaptativas " en el que las personas que son objetivamente muy enfermas pueden declarar y creen que su salud está bien. Por lo tanto, la evaluación que se centra sólo en las métricas mentales subjetivas es insuficiente si no considera si esto coincide con lo que un observador neutral percibiría como sus circunstancias objetivas.

(c) Si las personas toman las opciones que tienen, el hecho de tenerlas representa un valor significativo. Por ejemplo, aunque el estado nutricional de las personas que están en ayunas y hambrientas es el mismo, el hecho de que el ayuno es una opción de no comer debe ser reconocido<sup>3</sup>. Por lo tanto, la evaluación debe ser sensible a los logros reales ('funcionamientos') y de la libertad (la "capacidad").

---

<sup>1</sup>Sen señala particularmente a la heterogeneidad (variabilidad) en la capacidad de las personas para convertir el mismo conjunto de recursos en funcionamientos valiosos. Eso significa que incluso si hubiera sucedido que todos tenían la misma concepción del bien, y el mismo conjunto de recursos, el hecho de la heterogeneidad significaría que la gente tiene verdadera capacidad diferencial para perseguir la vida que tenían razones para valorar.

<sup>2</sup> Sen señala que las personas pueden llegar a acostumbrarse a vivir siendo pobres.

<sup>3</sup> A diferencia de quien ayuna por sin restricción, quien esta hambriento lo está por privación.

### 3. Conceptos básicos

El enfoque de capacidades se centra directamente en la calidad de vida que los individuos son realmente capaces de lograr. Esta calidad de vida se analiza en términos de los conceptos básicos de "funcionamientos" y de "capacidad".

Los funcionamientos son estados de "ser y hacer" como estar bien alimentado, tener refugio, etc. Ellos deben distinguirse de las materias primas empleadas para alcanzarlos (como 'bicicleta' es distinguible de 'montar en bicicleta').

#### a. Funcionamientos y Capacidad

Un funcionamiento implica cualquier 'estado de bienestar' que incluye la emoción, la felicidad y el miedo. Por ejemplo, un niño que comienza primero a montar su bicicleta puede mostrar una gran cantidad de miedo mientras se tambalea por la carretera, pero una vez que entiende cómo montar sin problemas, puede disfrutar.

Al evaluar el bienestar, Sen sostiene, lo más importante es tener en cuenta lo que las personas son realmente capaces de ser y hacer. La riqueza que la gente tenga o sus reacciones mentales (utilidad) son un enfoque inapropiado, ya que proporcionan una información limitada o indirecta de lo bien que va la vida de estas personas. Sen ilustra su punto con el ejemplo de una bicicleta estándar. Esta posee la característica de servir de "transporte", pero ello dependerá de las características de aquellos que tratan de usarla. Podría considerarse una herramienta útil en general para la mayoría de la gente para extender su movilidad, pero es evidente que no serviría para una persona sin piernas. Incluso si esa persona, por algún capricho, encuentra la bicicleta agradable, sin embargo, debemos ser capaces de tener en cuenta dentro de nuestro sistema de evaluación que pese a que posea este recurso, la persona carece de transporte.

#### Capacidad

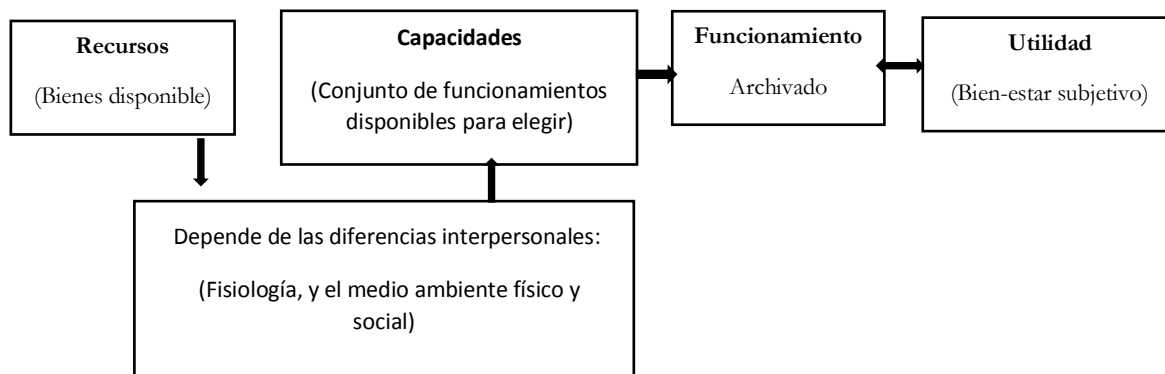
Una capacidad, es una posibilidad, no cualquier posibilidad, porque esta es real. Por ejemplo, podemos hablar de la posibilidad de una persona en una zona profundamente pobre para encontrar empleo y mantener una familia. Sin embargo, tal posibilidad no puede estar

considerada las circunstancias reales -por ejemplo, estar sin ropa, comida o refugio. Dicho de otra manera, un "conjunto de capacidades" (como Sen llama) son los funcionamientos totales disponibles que una persona puede llevar a cabo.

Capacidad y funcionamiento no deben entenderse como mutuamente excluyentes o en paralelos entre sí. Al considerar dos personas se puede encontrar que a pesar de que tienen las mismas capacidades (léase oportunidades), pueden participar en diferentes funciones. Por ejemplo, dos personas pueden ambas tener la oportunidad de participar en el juego, pero lo hacen de maneras diferentes.

Ahora, considérese una situación en la que las personas participan en las mismas funciones, pero poseen diferentes capacidades establecidas. Dos personas pueden tener hambre, pero por razones radicalmente diferentes no se alimentan: una se encuentra en ayuno, la otra sin dinero. La figura 1 muestra las relaciones entre funcionamientos y capacidades. Adicional, resume las relaciones fundamentales del enfoque de las capacidades con los principales enfoques alternativos centrados en los recursos y servicios públicos.

**Figura 1**



**Recursos** (como una bicicleta) son considerados como una entrada, pero su valor depende de la capacidad de los individuos para convertirlos en funcionamientos valiosos (como montar en bicicleta), que depende, por ejemplo, de la fisiología personal (como la salud), normas sociales y entorno físico (por ejemplo, calidad de las carreteras).

**Conjunto de capacidades** de una persona es el conjunto de funcionamientos valiosos que una persona tiene de accesos reales.

**Funcionamientos** alcanzados son los que realmente se seleccionan. Por ejemplo, el conjunto de capacidades de un individuo puede incluir el acceso a diferentes funcionalidades relacionadas con la movilidad, como caminar, montar en bicicleta, tomar un autobús público, y así sucesivamente. El funcionamiento que en realidad seleccionan para llegar al trabajo puede ser el autobús público.

**La utilidad** se considera tanto una salida y un funcionamiento. La utilidad es una salida, porque lo que la gente elige para hacer y ser tiene un efecto en su sentido de bienestar subjetivo de forma natural (por ejemplo, el placer de montar en bicicleta a trabajar en un día soleado). Sin embargo el enfoque de capacidades también considera el bienestar subjetivo - sentirse feliz - como un funcionamiento valioso en su propio derecho y lo incorpora en el marco de capacidades.

#### **4. Valoración, evaluación y aplicación**

##### Valoración

Sen sostiene que el enfoque correcto para evaluar lo bien que la gente está es su capacidad para vivir una vida que tiene razones para valorar, no su riqueza de recursos o el bienestar subjetivo. Sin embargo, con el fin de comenzar a evaluar cómo se encuentran las personas en términos de capacidad, se tiene en primer lugar que hay que determinar qué funcionamientos permiten vivir bien, de igual forma tenemos que especificar un procedimiento de valoración para determinar esto.

Una manera de abordar el problema es especificar una lista de los constituyentes de la vida próspera, es por ello que Martha Nussbaum propone una lista de capacidades. Sen rechaza esto, porque argumenta que niega la pertinencia de los valores que las personas pueden llegar a tener, el argumento es que filósofos y científicos sociales pueden proporcionar ideas y argumentos útiles, pero la fuente legítima de decisiones acerca de la naturaleza de la vida que tenemos razones para valorar deben ser las personas afectadas. Por lo tanto, Sen propone un ejercicio de elección social que requiere tanto el razonamiento público y los procedimientos democráticos de toma de decisiones.



Una de las razones que los científicos sociales y filósofos están tan interesados para especificar una lista es que puede ser utilizada como un índice: mediante la clasificación de los diferentes constituyentes de la vida próspera. El ejercicio de la elección social de Sen es poco probable que produzca convenio colectivo en una clasificación completa de las diferentes funcionalidades, aunque sólo sea por lo que Rawls llama el 'hecho del desacuerdo razonable'. Pero Sen sostiene que la acción de guía de acuerdo sustancial es posible. En primer lugar, diferentes perspectivas valorativas pueden 'cruzarse' para llegar a juicios similares sobre algunos temas, aunque a través de diferentes argumentos.

En segundo lugar, estos acuerdos podrán ser extendidos mediante la introducción de 'rangos' de pesos en lugar de los números cardinales. Por ejemplo, si hay cuatro puntos de vista contradictorios sobre el peso relativo que deben adjuntarse a la alfabetización *vis-à-vis* la salud, de  $\frac{1}{2}$ ,  $\frac{1}{3}$ ,  $\frac{1}{4}$  y  $\frac{1}{5}$ , que contiene un acuerdo implícito de que el peso relativo de la educación no debe exceder  $\frac{1}{2}$ , ni caer por debajo de  $\frac{1}{5}$ , así que tener una unidad de alfabetización y dos de la salud sería mejor que tener dos unidades de alfabetización y uno de la salud.

## Evaluación

La evaluación de la capacidad es un segundo ejercicio que tiene el fin de mapear el conjunto de funcionamientos valiosos a los cuales tienen acceso real las personas. Puesto que toma el valor de funcionamientos como un hecho, sus conclusiones reflejarán cualquier ambigüedad en la fase de valoración.

La evaluación de la capacidad es más exigente al informar para el cálculo (computo) de las ventajas, ya que no sólo tiene una visión mucho más amplia de lo que consiste el logro de bienestar, sino que además, se trata de evaluar la libertad que realmente tienen las personas para elegir las opciones de la calidad de vida. Esto no es una cuestión puramente de procedimiento de sumar el número de opciones disponibles, ya que la opción de compra de una décima parte de la marca de detergente tiene un significado bastante diferente de la opción de votar en las elecciones democráticas. Por ejemplo, Sen sostiene que la erradicación de la malaria en una zona mejora la capacidad de las personas que viven allí, aunque no aumenta el número de opciones que tienen aquellos individuos (ya que no tienen la "opción" de vivir en un área sin malaria). Debido a que el valor de un conjunto de capacidades representa una efectiva libertad de una persona para vivir una vida valiosa en términos del

valor de las funcionalidades disponibles para ese individuo, por lo que ello representa una libertad efectiva de la persona.

El enfoque de las capacidades, en principio, permite una muy amplia gama de dimensiones de ventaja para ser evaluada positivamente ('¿qué capacidades tiene esta persona?'). Esto permite un enfoque de diagnóstico abierto a lo que va bien o mal en la vida de las personas que pueden ser utilizados para revelar déficits inesperados o éxitos en diferentes dimensiones, sin agregar a todos juntos en un solo número. El enfoque de la información se puede ajustar dependiendo del propósito del ejercicio de evaluación y valoración relevante y de acuerdo a las restricciones informativas.

Por ejemplo, si el enfoque se limita a considerar 'capacidades básicas' entonces la evaluación se limita a un rango más estrecho de las dimensiones y los intentos de evaluar la privación - el déficit de los umbrales mínimos de esas capacidades - excluirán la evaluación de qué tan bien esta la vida de los que sobrepasen el umbral.

Además de estar preocupado por lo bien que esta la vida de las personas, el enfoque de capacidades puede ser utilizado para examinar los factores determinantes de la relación entre las personas y ciertos recursos, incluyendo los siguientes (Sen, 1999, 70-71):

(1) La fisiología individual, tales como las variaciones asociadas con enfermedades, la discapacidad, la edad y el género. Con el fin de lograr los mismos funcionamientos, las personas pueden tener necesidades particulares de recursos no convencionales - tales como prótesis para una discapacidad - o pueden necesitar más de ciertos recursos- como la alimentación adicional en el caso de los parásitos intestinales. Tenga en cuenta que algunas de estas desventajas, como la ceguera, pueden no ser totalmente "corregibles" incluso con la asistencia médica.

(2) Diversidades del entorno local, como el clima, la epidemiología y la contaminación. Estos pueden imponer costos particulares, como calefacción.

(3) Las variaciones en las condiciones sociales, tales como la prestación de servicios públicos como la educación y la seguridad, y la naturaleza de las relaciones de la comunidad.

(4) Las diferencias en las perspectivas relacionales. Convenciones y costumbres determinan los requisitos básicos de las normas de comportamiento esperados y el consumo, de manera

que la pobreza de ingresos relativa en una comunidad rica puede traducirse en la pobreza absoluta en el espacio de la capacidad. Por ejemplo, los requisitos locales de 'la capacidad de aparecer en público sin vergüenza' en cuanto a la vestimenta aceptable puede variar ampliamente.

(5) Distribución dentro de la familia - reglas de distribución dentro de una familia pueden determinar, por ejemplo, la asignación de los alimentos y de la salud entre los niños y adultos, hombres y mujeres<sup>4</sup>.

El diagnóstico de fallas en las capacidades interpersonales, o variaciones significativas en la capacidad, dirige la atención a las vías causales responsables pertinentes. Tenga en cuenta que muchas de estas variaciones interpersonales también influirán en la capacidad de los individuos para acceder a los recursos para funcionar. Por ejemplo, los discapacitados físicos a menudo tienen requisitos más costosos para lograr las mismas capacidades, como la movilidad, mientras que al mismo tiempo también tienen mayor dificultad para obtener ingresos.

### Aplicación

El concepto de una capacidad tiene un carácter global-local en que sus resúmenes de definición de las circunstancias particulares, pero su realización depende de las necesidades locales específicas. Por ejemplo, la misma capacidad de ser bien nutrido puede compararse para diferentes personas aunque puede requerir diferentes cantidades y tipos de alimentos en función de la edad de uno, estado de salud, y así sucesivamente. Esto hace que el enfoque de capacidades aplicable a través de las fronteras políticas, económicas, y culturales. Por ejemplo, Sen señala que siendo relativamente pobre en ingreso (una persona), en una sociedad rica puede implicar la pobreza absoluta en algunas capacidades importantes, ya que pueden requerir más recursos para lograr. Por ejemplo, la capacidad para el empleo puede requerir más años de educación en una sociedad más rica.

---

<sup>4</sup>Las mujeres, la mayoría de la población mundial, reciben sólo una pequeña proporción de sus oportunidades y beneficios. Según el Informe de Desarrollo Humano de la ONU 1993, no hay ningún país en el mundo en el que la calidad de vida de las mujeres sea igual a la de los hombres.

Muchas capacidades varían fuertemente con las circunstancias sociales subyacentes (aunque otros, como una nutrición adecuada, pueden variar de menos). Por ejemplo, la "capacidad de aparecer en público sin vergüenza" parece una capacidad que la gente en general se puede decir que tienen razones para valorar, pero sus requisitos varían significativamente de acuerdo a las normas culturales de la sociedad para la sociedad y para los diferentes grupos dentro de cada sociedad (por ejemplo, como por género, clase y etnia). Actualmente en Arabia Saudita, por ejemplo, las mujeres deben tener la compañía de un pariente masculino cercano para aparecer en público, y requieren un chófer y coche privado para desplazarse entre los espacios privados (ya que no se les permite utilizar el transporte público o conducir un coche a sí mismas).

En sentido estricto el enfoque de las capacidades deja abierto si dichas capacidades «caras» y, si se considera lo suficientemente importante como para ser garantizado por la sociedad como una cuestión de justicia, que deben respetar las decisiones más recursos disponibles a los que ellos (los coches y chóferes subvencionados) necesitan, o mediante la revisión de las normas sociales pertinentes.

El enfoque de capacidades sólo identifica a tales deficiencias de medios y diagnostica sus causas. Sin embargo, si existe un acuerdo general en el primer lugar de que estas capacidades deben ser garantizadas por igual para todos, existe una base clara para criticar las normas sociales claramente injustas como la fuente de la privación relativa y por lo tanto incompatible con el espíritu de dicha garantía.

El enfoque de las capacidades adopta un enfoque multidimensional para la evaluación. A menudo puede parecer que las personas son generalmente ricas o estables económicamente, sin embargo, un análisis más detallado revela que este juicio oculta déficits sorprendentes de capacidades particulares, por ejemplo, la estrella deportiva que no pueden leer. El enfoque de capacidades rechaza la presunción de que el logro inusual en algunas dimensiones compensa las deficiencias de los demás. Desde la perspectiva de la justicia, la relevancia del enfoque de las capacidades aquí es argumentar que si las personas están por debajo de una capacidad particular que se ha acordado colectivamente a ser un tema muy importante, entonces sería necesario abordar el déficit en sí, si es posible, en lugar de ofrecer la compensación de alguna otra forma, como el aumento de los ingresos.

Sen ha demostrado que, incluso cuando sólo es posible la evaluación primaria de capacidades muy básicas (por ejemplo, la esperanza de vida o los resultados de alfabetización), esto puede proporcionar todavía mucha más información relevante para la acción. Por ejemplo, los países con similares niveles de riqueza pueden tener drásticamente diferentes niveles de rendimiento global - y de desigualdad - en dimensiones tales como la longevidad y la alfabetización.

De igual forma, los países con economías muy pequeñas a veces pueden estar por encima y en gran medida de estas dimensiones que el más rico. Esto demuestra tanto las limitaciones de confiar exclusivamente en los indicadores económicos para evaluar el desarrollo, y el hecho de que la riqueza nacional no plantea una limitación rígida de tales logros (PNB que no es destino). Estos análisis están politizadas fácilmente en la forma de la pregunta directa, ¿Por qué no podemos hacerlo tan bien como ellos?

**Tabla 1**

| indicadores                             | Filipinas | Sudáfrica |
|---|-----------|-----------|
| Ingreso Nacional Bruto per cápita (PPP) | \$ 4.002  | \$ 9.812  |
| La esperanza de vida (años)             | 72.3      | 52        |
| La media de años de escolarización      | 8.7       | 8.2       |

En la tabla 1 se observa que Filipinas hace más con menos (Datos del Informe sobre Desarrollo Humano del PNUD 2010).

## 5. Variantes del enfoque de las capacidades

Ingrid Robeyns

Respecto a la propuesta de Nussbaum de ‘vincular’ las capacidades a una lista Ingrid Robeyns argumenta que el intento de desarrollar una lista única para todo uso de las capacidades sería incompatible con la preocupación de Sen con un marco general de evaluación. En cambio, propone un enfoque de procedimiento para la selección de capacidades basado en procedimientos valorativos. Sus cinco criterios de procedimiento son los siguientes:

(1) la formulación explícita. Todos los elementos de la lista propuestas deben ser explícitos, para que puedan ser discutidos y debatidos.

(2) la justificación metodológica. El método de generación de la lista debe hacerse explícita para que pueda ser analizado.

(3) La sensibilidad al contexto. El nivel de abstracción de la lista debe ser apropiado para sus propósitos, ya sea para la discusión filosófica, jurídica, política, o social.

(4) Los diferentes niveles de generalidad. Si la lista está destinada a la aplicación empírica o de orden público, entonces debe ser redactada en dos etapas distintas, en primer lugar una etapa ideal y luego una pragmática que refleja las limitaciones de viabilidad temporales relativas a la información y los recursos.

(5) El agotamiento y la no reducción. La lista debe incluir todos los elementos importantes y esos elementos no deben ser reducibles a otros (aunque pueden solaparse).

Sabina Alkire.

El enfoque participativo para la evaluación de Expansión de la Capacidad de Sen ha sido tomado en cuenta por Sabina Alkire.

Sabina Alkire ha desarrollado un marco filosófico para la valoración y evaluación participativa de proyectos de desarrollo en términos de mejora de la capacidad (Alkire 2005). Esto permite que se vaya más allá del costo-beneficio estándar de análisis de proyectos de desarrollo en términos financieros para investigar qué capacidades de las personas afectadas tienen razones para valorar se han mejorado y en qué medida.

El enfoque de Alkire tiene 2 etapas de evaluación: i) una etapa de una sola vez teórico en el que emplean la razón práctica para identificar reflexivamente las esferas o categorías de valor básicos, y ii) una fase local participativa en la que los miembros de un grupo social deliberan, con la ayuda de un facilitador, sobre cuáles son sus necesidades. Para la primera etapa Alkire propone una adaptación del enfoque de razonamiento práctico de John Finnis. Este método está pensado para dar descripciones detalladas y objetivas las dimensiones del florecimiento humano, permitiendo al mismo tiempo el contenido y la importancia relativa de estas dimensiones (como en el caso de las dimensiones del Índice de Pobreza Multidimensional) Las dimensiones intrínsecamente importantes identificadas por este método son: la Vida; Conocimiento; Jugar; La experiencia estética; Sociabilidad; Razonabilidad práctica y La religión.

Una de las ventajas de la propuesta de Alkire es producir lo que las personas cuyas vidas son objeto de proyectos de desarrollo consideran realmente valiosos. Su uso del enfoque participativo para evaluar el trabajo de campo de las ONG en Pakistán mostró, por ejemplo, que incluso los más pobres pueden y de hecho razonablemente valoran otras cosas que el bienestar material, tales como la religión y la participación social.

Elizabeth Anderson

Elizabeth Anderson ha propuesto una teoría parcial de la justicia sobre la base de la igualdad de la capacidad de la ciudadanía democrática y sostiene que hay que analizar los requisitos de dicha igualdad en términos de las condiciones sociales que lo apoyan como una capacidad. Aunque la principal preocupación de Anderson es por la igualdad en la dimensión particular de la ciudadanía democrática, se sugiere que esto tiene amplias implicaciones igualitarias para la naturaleza de la sociedad en su conjunto, ya que otras capacidades - como la relativa a la salud, la educación, la autonomía personal y el auto respeto y justicia económica - son necesarios como apoyo para las condiciones de realizar una verdadera igualdad de la ciudadanía.

John Alexander

John Alexander ha propuesto una teoría de la capacidad basada en una comprensión republicana de la importancia de la libertad como no-dominación (Alexander 2008). Sostiene que la preocupación del enfoque de las capacidades de las personas con 'libertad real' lo pone fuera y contra la teoría liberal igualitaria estándar del marco de la justicia, que entiende la libertad como la ausencia de limitaciones. Sin embargo, sostiene que el enfoque de capacidades debe ir más allá para elaborar este compromiso con la libertad real en términos republicanos.

Capacidad se entiende de forma estándar como el rango de mapeo de una de las opciones de funcionamientos valiosos, independientemente de su contenido. Por ejemplo, la capacidad de una persona con discapacidad física, pero socialmente bien conectado con viajar fuera

cada vez que quiere mediante la disposición de la ayuda de amigos, familiares y organizaciones de voluntarios

La dominación también debería integrarse en la evaluación la capacidad, ya que a menudo será una causa de privación de capacidades. No es casualidad que las personas que tienen más privación de capacidades son a menudo los más pobres y débiles de la sociedad, y como resultado también vulnerables a la explotación Este énfasis en la libertad de la dominación también da una fuerte orientación normativa para la evaluación del enfoque de las capacidades de las causas del fracaso de la capacidad: algunas causas son simplemente inaceptables, tales como las normas sociales (restringir la libertad el empleo de las mujeres).

## **6. El enfoque de capacidades de Martha Nussbaum**

Nussbaum busca un enfoque de las capacidades que pueda expresar plenamente el florecimiento humano y no sólo ofrecer oportunidades (reales) para las personas para realizar ciertas funciones. En otras palabras, ella no niega, como argumenta Sen, que una capacidad es una posibilidad real o una oportunidad para un individuo para llevar a cabo ciertas acciones, pero eso no es más que necesaria y no suficiente para el enfoque de las capacidades. Sen no encuentra, según Nussbaum, los aspectos de lo que es particularmente único para los seres humanos, es decir, la naturaleza humana. Nussbaum entiende la distinción capacidades / función que se multiplican se dio cuenta, es decir, mientras que las capacidades son el espacio para la oportunidad para acciones particulares, la forma en que se manifiesta es el espacio de funcionamientos.

Nussbaum sostiene que la teoría que mejor representa nuestras intuiciones es el enfoque de las capacidades. La intuición que fundamenta las capacidades, de acuerdo con Nussbaum, es la intuición de una vida humana digna mediante el cual las personas tienen la capacidad de ejercer su concepción del bien en cooperación con los demás.

Nussbaum teme que los deseos de muchas personas (como intuiciones) puedan ser corruptos, y por tanto producir una conclusión moralmente repugnante. Por lo tanto, ella busca no cualquier tipo de deseos, sino 'deseos informados', es decir, los deseos contruidos para tratar a las personas con dignidad.



Martha Nussbaum cree que su teoría de las capacidades resuelve el callejón sin salida y ofrece un enfoque viable para una ética global que proporciona una medida universal del florecimiento humano respetando al mismo tiempo las diferencias religiosas y culturales. El enfoque de las capacidades, sostiene, es universal, pero 'de un tipo particular. Es decir, se trata de una teoría de espesor (o de fondo) de la moralidad que acomoda el pluralismo. Por lo tanto, argumenta que su teoría evita las críticas aplicadas a otros universalistas y comunitaristas.

Nussbaum ha desarrollado la perspectiva de las capacidades más sistemática, amplia e influyente de la justicia hasta la fecha. Nussbaum tiene como objetivo una teoría parcial de la justicia (una que no agota las exigencias de la justicia), basada en la dignidad, una lista de las capacidades fundamentales, y un umbral.

En sus primeras contribuciones al enfoque de las capacidades, Nussbaum justificó la composición de la lista por el argumento aristotélico de forma explícita acerca de los requisitos perfeccionistas de la vida verdaderamente humana (Nussbaum, 1988).

Las capacidades de Nussbaum están motivadas por un concepto de la dignidad humana (en contraste con el énfasis en la libertad de Sen), que se une al florecimiento humano en el sentido aristotélico. Alega que su lista de 10 capacidades fundamentales se desprende de las exigencias de la dignidad y se han probado y adaptado a lo largo de un amplio diálogo intercultural que se ha llevado a cabo, sobre todo en la India (como se relata en su libro, *Mujeres y el Desarrollo Humano*, 2001). El umbral es un principio 'suficiente' que especifica los requisitos mínimos de la justicia: todo el mundo debe tener derecho a cada capacidad, al menos, a este grado por sus gobiernos e instituciones internacionales pertinentes.

La elección y la privación son diferentes, sin embargo. Si alguien no tiene acceso a estas capacidades, por ejemplo, estar bien nutridos (salud corporal), que refleja un fracaso de la sociedad a respetar su dignidad humana. Si alguien elige no tomar sus oportunidades de ciertas capacidades, por ejemplo, la adopción de un estilo de vida ascético por motivos

religiosos a expensas de su salud corporal, respetando que la elección es también un aspecto de respeto a su dignidad.

Nussbaum sugiere que su lista, junto con la ubicación precisa del umbral, debe ser debatida democráticamente y ser incorporada en las garantías constitucionales nacionales, la legislación internacional de los derechos humanos y la política de desarrollo internacional. De acuerdo con su compromiso con el liberalismo político, los componentes de la lista tienen un carácter 'bastante vago' en tanto que, si bien tienen un derecho universal a ser de vital importancia para cualquier vida humana, su definición es lo suficientemente vaga como para permitir su especificación en múltiples formas. Por ejemplo, la libertad de expresión se puede definir de manera diferente en la ley en los EE.UU. y Alemania, debido a sus diferentes historias, sin poner en peligro la capacidad fundamental.

## **7. Sen y Nussbaum**

Sen y Nussbaum difieren significativamente de manera que se relacionan con sus diferentes intereses y procedencias. En particular:

Nussbaum se refiere a producir una perspectiva filosófica de la justicia de tipo normativa y coherente; Sen se ocupa de la producción de un marco general para la evaluación de la calidad de la vida de las personas.

Si bien el enfoque de Sen se basa en la mejora de la libertad individual, la teoría de Nussbaum se funda en el respeto a la dignidad humana.

El Enfoque de Capacidades de Sen en su aspecto normativo 'desarrollo', se refiere principalmente a mejoras incrementales prácticas; El enfoque de Nussbaum es bastante más utópico en el que exige la plena aplicación de la justicia mínima (logro de los umbrales mínimos de todas las capacidades fundamentales).

## 8. Conclusiones y reflexiones finales

El enfoque de capacidad iniciado por Amartya Sen y desarrollado por muchos otros ha influido decisivamente en las dos últimas décadas como marco normativo para evaluar los arreglos sociales, la justicia social, la igualdad y la calidad de vida, así como para diseñar políticas (Robeyns, 2011). Foque también ha sido visto como una teoría de la justicia social que busca reducir la exclusión social y las desigualdades y mejorar la justicia global.

El enfoque probablemente es bien conocido por haber inspirado la creación del Índice de Desarrollo Humano (IDH) en 1990 por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) para clasificar anualmente a los países por nivel de desarrollo humano o bienestar. Este enfoque ha desempeñado un papel clave en el avance de ideas alternativas sobre desarrollo y bienestar, en lugar de crecimiento del PIB.

En este sentido una de las principales contribuciones de Sen radica en enmarcar un paradigma distinto para las comparaciones interpersonales / interpaíses del bienestar, alejándose de los enfoques tradicionales que miden el progreso y el bienestar social usando un enfoque estrecho en la opulencia (es decir, la expansión del PIB), los bienes primarios, y las utilidades.

Por el contrario, Sen entiende el bienestar humano como un fenómeno multidimensional que no puede ser captado por un solo indicador como el ingreso. En consecuencia, propone ampliar el espacio informacional en las evaluaciones de los logros del bienestar con énfasis en dos conceptos: funcionamientos y capacidades.

En opinión de Sen, la vida de una persona consiste en "una secuencia de cosas que la persona hace, o estados de ser que logra, y éstas constituyen una colección de 'funcionamientos' - acciones y seres que la persona logra" (Sen & Drèze , India, 1999, p.10). En otras palabras, los funcionamientos se refieren a "las diversas cosas que una persona puede valorar hacer o ser" (Sen, 1999, p.75), o las valiosas actividades y estados constitutivos del bienestar de una persona. Ejemplos de funcionamientos incluyen logros básicos y complejos tales como vivir mucho tiempo, estar adecuadamente alimentados, gozar de buena salud, ser feliz, tener autoestima y participar en actividades sociales y políticas en la comunidad. El funcionamiento está estrechamente relacionado con otro concepto central: la capacidad. "Capacidad" se

refiere a las combinaciones [accesibles] alternativas de funciones de las que una persona puede elegir.

Amartya Sen en su famoso ensayo titulado ¿igualdad de qué? dejó en evidencia las limitaciones que tiene corregir las de desigualdades sociales a través de una lista de bienes primarios como había propuesto J. Rawls (Sen, 1980). El rechazo de Sen a la propuesta rawlsiana se da porque, en primer lugar, los bienes primarios en su consideración no constituyen fines sino medios que permite a las personas lograr calidad de vida y en segundo lugar, presenta a las personas como homogéneas y en consecuencia no tiene en cuenta las diferentes capacidades que hay en cada una de estas para convertir los bienes primarios en bien-estar. Concretamente Sen señala que hay: Heterogeneidades personales, diversidades en el ambiente físico, variaciones en el clima social y diferencias en perspectivas relacionales (Sen, 2010).

Sen también ha discutido su propuesta con otros importantes filósofos entre los cuales se encuentra Ronald Dworkin (Sen, 2010, p.294), por otra parte, las críticas a su enfoque han estado referidas en relación a la pregunta ¿cómo decidir lo que sí cuenta como ampliación significativa de capacidades? (Williams, 1987). Martha Nussbaum es quizás quien desde la filosofía ha aceptado su propuesta sin embargo se muestra en desacuerdo en tanto que Sen no ha listado las capacidades (Nussbaum, 2006).

## Bibliografía

- Dreze, J., y Sen, A. (1999). India: El desarrollo económico y social de oportunidad. Catálogo OUP.
- Nussbaum, M. C. (1988). Non-relative virtues: an Aristotelian approach. *Midwest studies in philosophy*, 13(1), 32-53.
- Nussbaum, M. C. (2001). *Women and human development: The capabilities approach* (Vol. 3). Cambridge University Press.
- Nussbaum, M. C. (2006). *Las fronteras de la justicia: consideraciones sobre la exclusión*. Paidós.
- Sen, A. (1980). Equality of what? (Vol. 1, pp. 197-220). na.
- Sen, A. (1999). *Development as Freedom*. New York: Alfred A.
- Sen, A. (2010). *The Idea of Justice* [2009]. Allen Lane.
- Williams, B. (1987). Crítica al enfoque de las capacidades y realizaciones de Amartya Sen. *Comercio Exterior*, 5(5), 424-426.