MPRA
Munich Personal RePEc Archive

Institutes of social infrastructure: social sphere of the village, territorial cluster, market barriers, public-private structures, transaction costs

Stukach, Victor and Astashova, Ekaterina and Zinich, Alla and Ushakova, Elena and Starovoytova, Natali and Zinich, Lubov and ,

March 2016

Online at https://mpra.ub.uni-muenchen.de/78950/
MPRA Paper No. 78950, posted 05 May 2017 14:34 UTC

MPRA

Munich Personal RePEc Archive

Institutes of infrastructure: territorial cluster, production, market barriers, public-private structures, social sphere of the village, transaction costs.

Stukach, Victor and Astashova, Ekaterina and Grisaeva, Ludmila and Zinich, Alla and Ushakova, Elena and Zinich Lubov and Evdokhin, Olga and Starovoytova, Natali and Yakubenko Marina, Tetereva Albina and Romanova,Nadejda

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Omsk State AgrarianUniversity", 1, Institutskaya sq., Omsk, 644008, +79136665361. vic.econ@mail.ru

Институты инфраструктуры: территориальный кластер, производство, рыночные барьеры, государственно-частные структуры, социальная сфера села, трансакционные издержки

Stukach, Victor and Astashova, Ekaterina and Grisaeva, Ludmila and Zinich, Alla and Ushakova, Elena and Zinich Lubov and Evdokhin, Olga and Starovoytova, Natali and Yakubenko Marina, Tetereva Albina and Romanova,Nadejda

+79136159796

Институты инфраструктуры: территориальный кластер, производство, рыночные барьеры, государственно-частные структуры, социальная сфера села, трансакционные издержки.

Стукач Виктор Федорович, Асташова Екатерина Анатольевна, Гришаева Людмила Васильевна, Зинич Алла Владимировна, Косенчук Ольга Витальевна, Ушакова Елена Александровна, Евдохина Ольга Семеновна, Зинич Любовь, Старовойтова Наталья Петровна, Тетерева Альбина Михайловна Якубенко Марина Николаевна, Романова Надежда Петровна

Бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина» Omsk ,Институтская площадь,1,: 644008 vic.econ@mail.ru

+79136665361 +79136159796

Abstract.*The monograph examines the scientific basis for the development of the institutional structure at the national and regional levels. A classification of market institutions was proposed, an assessment of their development was given, main socio-economic problems requiring solutions were identified. The concept of improving the institutional structure of the regional agro-food market, reducing transaction costs due to administrative barriers and reducing the number of ineffective intermediaries is proposed. The problems of rural infrastructure institutions, in particular: social infrastructure, serving the economy of the population are investigated. Within the framework of a territorial micro cluster, it is proposed to create an infrastructure of public-private partnership in training personnel and providing employment, adapting youth to the agricultural labor market, preventing outflow of youth, and proposing a model for the development of the distribution infrastructure for domestic food aid. The work is addressed to university professors and students of economics and management at the enterprise (by industry), employees of regional government bodies, market research specialists, researchers, teachers and students of agricultural universities.*

Аннотация. *В монографии рассматриваются научные основы развития институциональной структуры на национальном и региональном уровнях. предложена классификация институтов рынка, дана оценка их развития, выявлены основные социально-экономические проблемы, требующие решения. Предлагается концепция совершенствования институциональной структуры регионального агропродовольственного рынка, сокращение трансакционных издержек, обусловленных административными барьерами и сокращением числа неэффективных посредников. Исследуются проблемы институтов сельской инфраструктуры, в частности: социальной инфраструктуры, обслуживающей хозяйства населения. В рамках территориального микрокластера предлагается создание инфраструктуры государственно-частного партнерства в подготовке кадров и обеспечения занятости населения, адаптации молодежи на рынке аграрного труда, предотвращению оттока молодежи, предлагается модель развития инфраструктуры распределения внутренней продовольственной помощи. Работа адресована преподавателям и студентам вузов специальности экономика и управление на предприятии (по отраслям), работникам региональных органов управления, специалистам по изучению рынка, научным работникам, преподавателям и студентам аграрных вузов*

Библиографический список

1. *Абашина М.А.* Кластеры как форма хозяйственной деятельности в инновационной экономике / М.А. Абашина // Экономические науки. 2011. – № 5. С. 247 – 250.

2. *Аборвалова О.Н.* /Сетевые технологии в российской торговле //Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 2. С. 106-108

3. *Алексеева О.Л.* Управление развитием социальной инфраструктуры в системе АПК: дисс. на соискание ученой степени канд. экон. наук 08.00.05 / Ольга Леонидовна Алексеева – Чебоксары. – 2007. –184 с.

4. *Алимбаев Т.А.* Материально-техническое обеспечение АПК региона: монография / Т.А. Алимбаев; под ред. Проф. В.Ф. Стукача. – Омск: ООО «Издательско-полиграфический центр «Сфера»», 2006. – 248 с.

5. *Анализ* положения крупных торговых сетей на розничном рынке продовольствия СанктПетербурга и практики их взаимодействия с предприятиями - поставщиками про

-довольствия. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.pandia.ru/text/77/210/86214.php/ дата обращения: 27.11.2013

6. *Анализ* положения крупных торговых сетей на розничном рынке продовольствия Санкт-Петербурга и практики их взаимодействия с предприятиями-поставщиками продоволь

-ствия // [Электронный ресурс]. URL: http://www.pandia.ru/text/77/210/86214.php (дата обращения: 20.09.2014)

7. *Анализ* региональных программ развития внутренней продовольственной помощи субъ-ектов Российской Федерации–участников «пилотных» проектов [Электронный ресурс]. URL:http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/ 28771.285.htm (дата обращения: 20.09.2014)

8. *Андреева Л.В.* В защиту необходимости договора оптовой купли-продажи / Л. В. Андре-ева // Хозяйство и право. – 1999. – №11. – С. 93–95

9. *Апретов В.Н.* Особенности правового регулирования оборота земель сельскохозяйственного назначения в Омской области / В.Н. Апретов // Развитие регионального маркетинга: от формирования имиджа территории к росту экономического потенциала: материалы межрегион. науч.-практ. конф. (г. Омск, 7 июня 2006 г.) / Правительство Омской области. – Омск, 2006. – 319 с. - С. 253–255

10. *Арженовский, И. В.* Региональный рынок: воспроизводственный процесс / И. В. Арженовский. Нижний Новгород : Изд-во ВВАГС, 1997. - 218 с.

11. *Баутин В.М.* Устойчивое развитие сельских территорий / В.М. Баутин // М.: ФГНУ Росинформагротех. – 2004. – С. 12-23.

12. *Васильева Е. М.* Экономика транспорта: (Проблемы эффективности использования ре-сурсов и научно-технического прогресса). Учеб. пособие / В. Н. Лившиц, Е. М. Васильева/ М.: МАДИ , 1983 г. - 106с.

13. *Ващенко А.Н.*/Особенности экономической устойчивости аграрного производства //Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 4(21). С. 66-68

14. *Вебер М.* Протестантская этика и дух капитализма // Избранные произведения / М. Ве-бер. – М.: Прогресс, 1990. – 680 с.

15. *Веблен Т.* Теория праздного класса / Т. Веблен; под ред. В.В. Мотылева. – М.: Прогресс, 1984. – 368 с.- С. 201–202

16. *Верблюдова В.А.* Социальная инфраструктура агропромышленного комплекса: учебнометодич. пособие / В.А. Верблюдова, Н.В. Иванова; под ред. В.О. Мосейко. – Волго-град: ИПК ВГСХА «Нива», 2005.

17. *Ветрова И.Ф.* Концепция построения учетно-контрольной модели интеллектуальной собственности в АПК: монография. — Йошкар-Ола: СТРИНГ, 2012. — 208 с

18. *Взаимоотношения* товаропроизводителей и розничных сетей на региональном продо-вольственном рынке/ Неганов С.А., Неганова И.С.//Экономика региона, (2012),№ 4. С.100-108.

19. *Ворожейкина Т.М.* Стратегия развития товаропроводящей инфраструктуры продоволь-ственного рынка// ФГОУ ВПО МГАУ,№ 3, 21013, с. 70-73

20. *Гайнуллина Г.А.* Развитие инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в рамках государственно-частного партнерства / Г.А. Гайнуллина. - Омск, 2011. – 128с.

21. *Гранберг А.Г.* Основы региональной экономики: Учебник для вузов / А. Г. Гранберг.- М.: ГУ ВШЭ, 2004. – 495 с.]

22. *Гребенников В.Г.* Ассоциации на пройденные темы / В.Г. Гребенников // Экономическая наука современной России. – 1998. – № 1.

23. *Гребенников В.Г.* Институциональные аспекты формирования благоприятного инвести-ционного климата: препринт # WP/98/062. / В.Г. Гребенников, Б.А. Ерзнкян. – М., 1998. – 50 с

24. *Ежевский А.А.* Стратегия, эффективность и опыт производственно-технического обеспечения сельского хозяйства во второй половине XX века (система «Союзсельхозтехника» - Госкомсельхозтехникуа) / А.А. Ежевский и др. – М.: ФГНУ «Росинформагротех». – 2004. – С. 4-14.

25. *Жидких Е.И.* Функционирование и развитие сельской социальной инфраструктуры региона (На материалах Алтайского края): дисс. на соискание ученой степени канд. эконом. наук: 08.00.05. – Москва. – 2008. – 169 с.

26. *Здоровое питание*: план действий и разработка региональных программ в России: руководство. -М., 2001. -67 с.

27. *Зинич Л.В.* Проблемы развития личных подворий / Л.В. Зинич // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2010. – № 3. – С.86-88.

28. *Зинич Л.В.* СЕЛЬСКИЕ ПОДВОРЬЯ. Ведение хозяйства. Отношения с партнерами в со-ставе микрокластера: монография / Л. Зинич, В. Стукач ; Saarbrucken: LAP LAMBERT Academic Publishing. 2012. - 165 с

29. *Значение* социальной инфраструктуры села в эффективности сельскохозяйственного производства / Гафорова М.Р. // Кишоварз. - 2012. - Т. 2.- С. 80-81.

30. *Зотов В.В.* Институциональные проблемы функционирования и преобразования экономики России / В.В. Зотов, В.Ф. Пресняков, В.О. Розенталь // Экономическая наука со-временной России. – 1999. – № 1. – С. 7–21.

31. *Изард У.* Методы регионального анализа: введение в науку о регионах / У. Изард. – М., 1966. – С. 80–112. - 660 с. - С. 80–112

32. *Информация* о кадровом обеспечении организаций агропромышленного комплекса Омской области по формам ведомственного статистического наблюдения (№2-К, №1-КМП, отчет о подготовке рабочих кадров).

33. *Керимова М.Г.* Реализация Концепции государственной политики здорового питания населения России на региональном уровне: формирование региональной политики и ре-гиональных программ. Методические аспекты разработки и реализации программ / М.Г. Керимова // Вопросы питания. -2005. -№ 1. -С. 3-9.

34. *Кистанов В.* Региональная экономика России. / В. Кистанов, Н. Копылов. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 584 с.].

35. *Климушкина Ю.С.* Развитие социально-производственной инфраструктуры села (на примере Ульяновской области): дисс. на соискание ученой степени канд. экон. наук 08.00.05 / Юлия Сергеевна Климушкина – Оренбург. – 2006. – 256 с.

36. *Клямкин И.* Теневая Россия. / И. Клямкин, Л. Тимофеев. – М.: РГГУ, 2000**,** с. 75

37. *Коваленко Н.Я.* Экономика сельского хозяйства: учебник для вузов / Н.Я.Коваленко // – М.: ЮРКНИГА, 2008.- 381 стр.; *Носова С.С.* Экономическая теория : учебник / С.С. Носова. — 4-е изд., М. : КНОРУС, 2011. — 792 с

38. *Коварда В. В.* Влияние инфраструктуры на развитие АПК России / В. В. Коварда, Е. В. Безуглая // Молодой ученый. — 2013. — №8. — С. 195-198.

39. *Козловски П.* Этика капитализма. Эволюция и общество / П. Козловски. – Спб., 1996. – 158 с.

40. *Костарев А.В.* Стратегия развития социальной инфраструктуры сельского муниципаль-ного образования: дисс. на соискание ученой степени канд. экон. наук 08.00.05 / Александр Владимирович Костарев. – Пермь. – 2004. – 167 с.

41. *Коуз Р.* Фирма, рынок и право / Р. Коуз / пер. с англ. Б. Пинскера – М.: «Дело ЛДТ» при участии изд-ва «Catallaxy», 1993. – 192 с.

42. *Кочерга А.И.* Народнохозяйственный комплекс и социальные проблемы / А.И. Кочер-га, А.А. Мазараки. – М.: Мысль. – 1981. – 272 с.

43. *Кошелев Б.С.* Экономическое обоснование размещения и специализации зернового производства с учетом межрегиональных зерновых связей. Монография. / Кошелев Б.С., Евдохина О.С. – Омск: ООО «Издательско-полиграфический центр «Сфера», 2006. - 164 с.

44. *Крамарев А. Н.* Стратегии завоевания международными розничными сетями регио-нальных рынков// Консалтинговая компания Стенли Соммерсби»/[Электронный ре-сурс] - Режим доступа: http://rudocs.exdat.com/docs/index-215896.html?page=4 /дата об-ращения:17.122013

45. *Крестьянские* (фермерские) хозяйства Омской области: стат. бюл. / Омскоблкомстат. – Омск, 2006. – С. 5–6

46. *Кулагина Э.Н.* Социальная инфраструктура: экономические проблемы и перспективы. Монография / Э.Н. Кулагина, Н.А. Полина, А.В. Разумовский. – Н. Новгород. – 2010. – 428 с.

47. *Лебедева Н.Н.* Проблемы реализации функций экономических институтов в российской экономике // Россия в актуальном времени пространстве / Н.Н. Лебедева. – М.-Волгоград, 2000. – С. 3–15.;

48. *Леш А.* Географическое размещение хозяйства/ А. Леш ; пер. с англ. Л. А. Азенштадта, авт. предисл., ред. Я. Г. Фейгин. - Москва : Иностр. лит, 1959. - 455 с.

49. *Логистика:* Учеб. пособие / В.Ф. Стукач, В.С. Пецевич, О.В. Косенчук, Г.Г. Левкин. – Омск: Изд-во ОмГАУ, 2004. – 256 с. (С. 12).

50. *Магомедов А.М.,* Бучаев А.Г. Логистика агропромышленного комплекса региона // Управление экономическими системами. – 2013. – № 10; URL:

http://www.uecs.ru/marketing/item/2457-2013-10-24-07-43-00 (дата обращения: 19.04.2015).

51. *Малахов С.* Трансакционные издержки и макроэкономическое равновесие / С. Малахов // Вопросы экономики. – 1998. – №11. – С. 54 – 62

52. *Малахов С.В.* В защиту либерализма (к вопросу о равновесии трансакционных издержек и издержек коллективного действия) / С.В. Малахов // Вопросы экономики. – 1998. – №8,с. 119

53. *Мамедов О.* Современная экономика / О. Мамедов. – Ростов-н/Д: Феникс, 1995. – 608 с.; *Юрьева Т.В.* Социальная рыночная экономика: учебник. – М.: Русская деловая литература, 1999. – 416 с.

54. *Мамедов О.* Современная экономика / О. Мамедов. – Ростов-н/Д: Феникс, 1995. – 608 с.; *Юрьева Т.В.* Социальная рыночная экономика: учебник. – М.: Русская деловая литература, 1999. – 416 с.

55. *Менар К.* Экономика организаций / К. Менар; под ред. А.Г. Худокормова. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 309 с.

56. *Мерзлов Ф.В.* Региональный опыт разработки программ устойчивого развития сель-ских территорий / Ф.В. Мерзлов, Л.А. Овчинцева, О.А. Попова // М.: ФГБНУ «Росинформагротех». – 2012. – 112 с.

57. *Михалева Т.* Информационное обеспечение как фактор устойчивого развития сельских территорий // АПК: экономика, управление. –2010. – № 6. – 96 с.

58. *Нардина С.А.* Воспроизводство конкурентоспособных рабочих в сельском хозяйстве: дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / С.А. Нардина. – Омск, 2011. – 238 с.

59. *Новиков В.Г.* Подготовка кадров для агросферы России: проблемы и перспективы раз-вития / В.Г. Новиков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих пред-приятий. – 2010. – № 7. – С. 62–65.

60. *Новоселов А.С.* Региональный потребительский рынок. Проблемы теории и практики / А.С. Новоселов; отв. ред. В.В. Кулешов. – Новосибирск: Сибирское соглашение, 2002. – 364 с.-с. 14

61. *Новоселов А.С.* Рыночная инфраструктура региона: проблемы формирования и развития / А. С. Новоселов. – Новосибирск: ЭКОР, 1996. – 288 с.

62. *Новоселов А.С.* Теория региональных рынков / А.С. Новоселов. – Ростов н/Д: Феникс; Новосибирск: Сибирское соглашение, 2002. – 448 с.

63. *Норт Д.* Институты и экономический рост: историческое введение / Д. Норт // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. – М.: Начала-Пресс. – Т.1, вып. 2, с. 69 – 91

64. *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт; пер. с англ. А.Н. Нестеренко. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с., с. 4

65. *Олейник А.* Институциональная экономика / А. Олейник // Вопросы экономики. – 1999. – № 7. с. 139–158

66. *Олейник А.* Институциональная экономика: учеб. пособие / А. Олейник. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 416 с.

67. *Омская* область – регион устойчивого развития: социальные и экономические тенден-ции: сб. / Омскоблкомстат. – Омск, 2008. – С. 29

68. *Омская* область – экономическая конъюнктура / Омскоблкомстат. – Омск, 2008. – № 1. – С. 68, 72, 74

69. *Оценка* влияния уровня производственной и социальной инфраструктуры на производ-ство продукции в сельском хозяйстве / Крячков И.Т., Афанасьева Л.А.//Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий.-2008.-№ 2.-С. 54-57.

70. *Оценка* влияния уровня производственной и социальной инфраструктуры на производ-ство продукции в сельском хозяйстве / Крячков И.Т., Афанасьева Л.А.//Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий.-2008.-№ 2.-С. 54-57

71. *Парций Я.* Влияние Закона о защите прав потребителей на формирование условий дого-воров поставки и комиссии / Я. Парций // Хозяйство и право. – 1999. – №9. – С. 98–107

72. *Петров А.Ю.* Социальная инфраструктура в системе экономических отношений национального производства Вопросы теории и методологии: дисс. на соискание ученой степени канд. экон. наук 08.00.01 / Алексей Юрьевич Петров – М.: РГБ. – 2003. – 172 с.

73. *Полтерович В.* Институциональные ловушки: есть ли выход? / В. Полтерович // Общественные науки и современность. – 2004. – №3. с. 5–16

74. *Полтерович В.М.* Институциональные ловушки и экономические реформы / В.М. Полтерович // Экономика и математические методы. – 1999. – Т. 35, вып. 2. – С. 3–19

75. *Попкова Е.В.* Развитие производственной инфраструктуры в интегрированных агропромышленных формированиях / Е.В. Попкова, К.С. Терновых. - Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2012. – 226 с.

76. *Портер Майкл, Э.* Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей конкурентов Пер. с англ. – М.: Альпина Паблишер, 2015. – 453 с.

77. *Портер Майкл, Э.* Конкуренция: Пер. с англ. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2005. – 608 с.: ил. 247

78. *Постнова М.В.* Развитие социальной инфраструктуры села / М.В. Постнова, Ю.С. Кли-мушкина. - Ульяновск: Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия им. П.А. Столыпина, 2006. – 229 с.

79. *Пугинский Б.* Договор оптовой купли-продажи / Б. Пугинский // Хозяйство и право. – 1999. – №6, с.95–101

80. *Радаев В.* Деформализация правил и уход от налогов в российской хозяйственной дея-тельности / В. Радаев // Вопросы экономики. – 2002. – №1, с. 60 – 79

81. *Радаев В.* Новый институциональный подход и деформализация правил в российской экономике / В. Радаев // Препринт WP1. – 2001. – №1, с. 8 – 12

82. *Радаев В.* Российский бизнес: на пути к легализации? / В. Радаев // Вопросы экономики. – 2002. – №1, с. 68 – 87

83. *Развитие* инфраструктуры, обслуживающей личные подсобные хозяйства населения (в условиях Омской обл.) / Сидорова Н.Ю. // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. - 2009. - № 2.

84. *Развитие* инфраструктуры, обслуживающей личные подсобные хозяйства населения (в условиях Омской обл.) / Стукач В.Ф., Якубенко М.Н. // Известия Оренбургского государственного аграрного университета.-2007.-№ 4.-С. 134-137.

85. *Рандалов Ю.Б.* Социальная инфраструктура региона: проблемы развития / Ю.Б. Ран-далов, Ц.Б. Будаева – Новорыбинск: Найка, 1989. – 72 с. 58.

86. *Реализация* пилотного проекта Омской области поддержки АПК рассмотрена на феде-ральном уровне. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.mcx.ru/news/news/v7_show/18225.285.htm/ дата обращения:20.01 2014

87. *Региональный* опыт оптимизации сети учреждений профессионального образования. [Электронный ресурс] URL: http://freeref.ru/wievjob.php?id=851045 (дата обращения: 29.07.2015)

88. *Рикардо Давид.* Сочинения. Том 1. М.: Госполитиздат, 1955. - 339 с.

89. *Рих Э.* Хозяйственная этика / Э. Рих. – М., 1996. – 810 с.

90. *Русскова Е.Г.* Методология системного исследования инфраструктуры рыночной экономики [Электронный ресурс]: автореф. дис. … д-ра экон. наук: 08.

00. 01. / Русскова Елена Геннадиевна. – Волгоград, 2006. – Режим доступа: http: // vak. ed. gov. ru.

91. *Рязанов В.Т.* Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX–XX вв. / В.Т. Рязанов. – СПб.: Наука, 1998. – 797 с.

92. *Сен А.* Об этике и экономике / А. Сен. – М., 1996. – 159 с.

93. *Сидорович А.В.* Экономическая теория и национальная экономика / А.В. Сидорович // Национальная экономика: вопросы теории и проблемы преподавания: материалы науч.-практ. конф. (г. Москва, 16–17 октября 2001 г.) – М.: МАКС Пресс, 2001. – С. 257–260.- С.6

94. *Система* материально-технического обеспечения регионального АПК: стратегия экономического развития / М. Х. Ахохов, Л. Ф. Кормаков М.: Изд-во Всерос. науч.-исслед. ин-та экономики, труда и упр. в сел. хоз-ве 1998 - 181с.

95. *Состояние* и развитие оптовой торговли Омской области в 2005 году: Аналитическая записка / Омскоблкомстат. – Омск, 2006. – С.4

96. *Социально-экономическое* положение муниципальных районов Омской области: Стат.сб./Омскстат.– Омск, 2007.-233с.

97. *Социально-экономическое* положение муниципальных районов Омской области: Стат.сб./Омскстат.– Омск, 2008.-250с.

98. *Социально-экономическое* положение муниципальных районов Омской области: Стат.сб./Омскстат.– Омск, 2009.-263с.

99. *Социально-экономическое* положение муниципальных районов Омской области: Стат.сб./Омскстат.– Омск, 2010.-265с.

100. *Социально-экономическое* положение муниципальных районов Омской области: Стат.сб./Омскстат.– Омск, 2011.-238с.

101. Социально-экономическое положение муниципальных районов Омской области: Стат.сб./Омскстат.– Омск, 2012.-212с.

102. *Социально-экономическое* положение муниципальных районов Омской области: Стат.сб./Омскстат.– Омск, 2013.-210с.

103. *Старовойтова Н.П.* Сетевая торговля в регионе: от конфликта к сотрудничеству/ Старовойтова Н.П., Стукач В.Ф. Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 2 (27). С. 125-130.

104. *Стукач В.Ф.* Инфраструктура зернового рынка Омской области: монография / В.Ф. Стукач, В.Н. Елкина. – Омск: Изд-во ОмГАУ, 2002. – 160 с.

105. *Стукач В.Ф.* Инфраструктура малых форм хозяйствования в региональном АПК / В.Ф. Стукач, М.Н. Якубенко. – Омск: Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, 2008. - 196с.

106. *Стукач В.Ф.* Механизм формирования кластера аграрного образования в регионе / В.Ф. Стукач, А.В. Зинич, Л.А., Сычевская // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – № 12. – С. 17–24.

107. *Стукач В.Ф.* Региональная инфраструктура АПК// - М.: КолосС, 2012, С.166-178. - DOI 10.17513/пр.117

108. *Стукач В.Ф.* Региональная инфраструктура АПК: учеб. пособие / В.Ф. Стукач. – Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2003. – 320 с.- С. 44–47

109. *Стукач В.Ф.* Региональная инфраструктура АПК: учеб. пособие / В.Ф. Стукач. – М.: КолосС, 2012. С. 49-50.

110. *Стукач В.*Ф. Региональная инфраструктура внутренней продовольственной помощи / В.Ф. Стукач, Е.А. Ушакова // Международный научно-исследовательский журнал Ека-теринбург. – 2015. - № 8(39), Часть 1. - С.72-80

111. *Стукач В.Ф.* Сельские подворья. Ведение хозяйства, отношения с партнерами в составе микрокластера / В.Ф. Стукач, Л.В. Зинич. - Saarbrucken, 2012. – 165 с.

112. *Стукач В.Ф.* Трансакционные издержки в АПК: измерение, информация, регулирование: монография / В.Ф. Стукач, Е.А. Асташова, О.В. Шумакова. – Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2006. – 212 с.

113. *Сюсюра, Д.А.* Программно-целевое управление социальным развитием села: моногра-фия / Д.А.Сюсюра. М.: Издательский дом «Финансы и Кредит», 2007. – 160 с.

114. *Тамбовцев В.* Институциональная динамика в переходной экономике / В. Тамбовцев // Вопросы экономики. – 1998. – №5

115. *Трейси М.* Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: введение в теорию, практику и политику / М. Трейси; пер. с англ. – СПб.: Экономическая школа, 1995. – 431 с., с. 43

116. *Третьяченко Т.В.* Социальная инфраструктура муниципального образования в регио-нальном контексте: состояние, факторы и механизмы рыночной трансформации: дисс. на соискание ученой степени канд. экон. наук 08.00.05. / Татьяна Валентиновна Третьяченко – Ростов-на-дону. – 2007. – 212

117. *Турчанинов Д.В.* Нарушения структуры питания населения Западной Сибири как фактор риска формирования болезней системы кровообращения/ Турчанинов Д.В., Вильмс Е.А., Турчанинова М.С., Шупина М.И.//Профилактическая и клиническая медицина. Издательство: Северо-Западный государственный медицинский университет им. И.И. Мечникова (Санкт-Петербург) 2013. 2 (47). 56-61.

118. *Тюнен Иоган Генрих Фон*. Изолированное государство Издательство: Экономическая жизнь,1926 г. 340 с.

119. *Уильямсон О.* Частная собственность и рынок капитала / О. Уильямсон // ЭКО. – 1993. – №5.

120. *Уильямсон О.* Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, «отношенче-ская» контрактация / О. Уильямсон; науч. ред. и вступ. ст. В.С. Катькало; пер. с англ. Ю.Е. Благова, В.С. Катькало [и др.] – СПб.: Лениздат, 1996. – 702 с.

121. *Ушачев И.* Какой должна быть аграрная политика в России / И. Ушачев // Агрорынок. – 2005. – № 4. – С. 7–15.

122. *Хайек Ф.А.* Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма / Ф.А. Хайек. – М.: Новости. – 1992. – 304 с.

123. *Хачатуров Т.* Эффективность капитальных вложений М: Изд-во: Экономика, 1979 г.- 336 с.

124. *Чаянов А.В.* Крестьянское хозяйство / А. Чаянов. – М.: Экономика, 1989. – 439 с. – 439 с.

125. *Чумаченко Б. П.* Развитие инфраструктуры и снижение потерь / Б. П. Чумаченко/ Алма-Ата, Казахстан 1987 г. - 118 с.

126. *Шаститко А.* Институты как общественные блага / А. Шаститко // Вестник МГУ. Сер. 6. – Экономика. – 1996. – № 5. с. 73–74

127. *Шаститко А.* Условия и результаты формирования институтов / А. Шаститко // Вопро-сы экономики. – 1997. – №3;

128. *Шаститко* А.Е. Неоинституциональная экономическая теория / А.Е. Шаститко – М.: ТЕИС, 1998. – 426 с. с.31

129. *Шебеко К.К.* Институциональная инфраструктура региональных рынков продовольствия: теория, методология, практика: дис. … д-ра экон. наук / Шебеко К.К. – Горки, 2001. – С. 134

130. *Шевченко Л.* Роль договора поставки в процессе формирования предпринимательских отношений / Л. Шевченко, Г. Гредин // Хозяйство и право. – 1999. – №8, с. 76–79

131. *Шнипер Р.И.* Региональные проблемы рынковедения: экономический аспект / Р.И. Шнипер, А.С. Новоселов – Новосибирск: Наука, 1993. – 209 с.

132. *Шнипер Р.И.* Экономические проблемы формирования и регулирования региональных рынков / Р.И. Шнипер, А.С. Новоселов. – Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 1990. – С. 41–63.

133. *Шумакова О.В.,* Косенчук О.В. Агрокластер как механизм устойчивого развития сель-ских территорий // Экономика и предпринимательство. 2014. № 10 (51). С. 333-337.

134. *Экономическая* теория: учебник / под общ. ред. В.И. Видяпина, Г.П. Журавлевой, Л.С. Тарасевича. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 714 с. - С. 113

135. *Эрроу К.* Информация и экономическое поведение / К. Эрроу // Вопросы экономики. – 1995. – № 5

136. *Annual* Statistical Supplement to the Social Security Bulletin, 2005. February 2006.

137. *Demsetz H.* The Cost of Transacting, Quarterly / H. Demsetz // Journal of Economics. – 1968. – Vol. 82. February. – P. 33–53

138. *Dominguez G.* Marketing in a Regulated Environment / G. Dominguez. – N. Y.: Wiley, 1978. – 341 p.

139. *Duddy E.* Marketing: An Institutional Approach / E. Duddy, D. Revzan. – N.Y.; London: McGraw-Hill, 1947. – 675 p

140. *Eggertson T.* Economic Behavior and Institutions. Cambridge University Press / T. Eggertson. – 1990. – P. 7.

141. *Food* and health in Europe: a new basis for action // WHO regional publications. European series; Number 96 -2003. -505 P.

142. *Gornick J.C.* and Meyers M.K. Families that Work: Policies for Reconciling Parenthood and Employment. Russell Sage Foundation, 2003.

143. *Milgrom P.* Economics, Organization and Management / P. Milgrom, J. Roberts. – Prentice Hall, 1992. – P. 6–8.].

144. *Modern* nutrition in health and disease. Ninth Edition. /M. L. Shills [et al.] // Lippincoff Williams and Wilkins, 1999. -1951 p.

145. *North D.C.* Institutions, institutional change and economic performance / D.C. North. – Cambridge, 1990. – P. 68.

146. *Olsen G.* The Politics of the Welfare State: Canada, Sweden and the US. Oxford University Press/Canada, 2003.

147. *Olson M.* Why Is Economic Performance Even Worse After Communism Is Abandoned Fairfax. – Virginia, 1993;

148. *Pauly M.* The Economics of Moral Hazard / M. Pauly // American Economic Review. – 1998. – Vol. 58. – P. 531–537

149. *Peterson J.* The TANF Reauthorization Debates: Key Welfare Reform Issues and Concerns. Journal of Economic Issues. Lincoln (Neb.). Vol. 36. 2002. No 2. P. 431-439.

150. *Peterson* J. Welfare Reform and Inequality: the TANF and UI Programs//Journal of Economic Issues. Lincoln (Neb.). Vol. 34. 2000. No 2. P. 517-526.

151. *Polanyi K.* The Livelihood of Man / K. Polanyi. – N.Y.: Academic Press, Inc, 1977. – p. 36.].

152. *School* milk campaign meets Brussels chief/ dairy industries international. -Wilmington Pub-lishing Ltd. T. 61 1996, 12. P. 5

153. *Schotter A.* The Economic Theory of Social Insttitutions / A. Schotter. – Cambridge: Cam-bridge University Press, 1981. – 157 p., c. 109

154. *Sheviakov, A.* Kiruta, 2001. Economic Inequality, Standards of Living and Poverty of Popula-tion in Russia. -Moscow: CSEM, RAS and Goskomstat of Russian Federation-128 p.

155. *Simon H.A.* Theories of Bounded Rationality / H.A. Simon // C.McGuire and R.Radner, eds., Decision and Organization. – Amsterdam: North-Holland Publishing Company, 1972. – P. 161–176

156. *Stukach, V. F.* Organic agriculture on soils of little use is the resource for internal food aid to the population/ From the Other Shore: London Journals in Economics, Marketing, Finance, Business and Innovation a Collection of Scientific Papers, London, 2015. P. 23 -29/ DOI: 10.17809/05(2015)-03

157. *Temporary* Assistance for Needy Families. Sixth Annu-al Report to Congress. November 2004.

158. *U.S. Census Bureau*. Statistical Abstract of the United States: 2006. Wash. 2006.

159. *Wallis J.* Measuring the Transactional Sector in American Economy, 1870–1970 // Long- term factors in American Economic Growth / J. Wallis, D. North. – Chicago, 1986. – P. 33–45.

160. *Ward B.N.* Organization and Comparative Economics: Some Approaches, in A.Eckstein, ed., Comparison of Economic Systems / B.N. Ward. – Berkeley: University of California Press, 1971. – P. 103–121.

161. *Williamson O.E.* The economics of governance: framework and implications / O.E. William-son // Economics as a process: essays in the new institutional economics. Ed. by R.N. Langlois. – Cambridge: Cambridge University Press, 1986. – P. 171–202

162. *Williamson O.E.* Markets and Hierarchies: Analysis and Antitrust Implications. A. Study in the Economics of Internal Organization / O.E. Williamson. –N. Y.: Free Press, 1975. – P. 152–154

163. *Williamson O.E.* Markets and hierarchies, analysis and antitrust implications / O.E. William-son. – New York: Macmillan Publishing Co., Inc., 1983. – 334 p.

164. *Williamson O.E.* The Economics of Antitrust: Transaction Cost Considerations / O.E. Williamson // University of ennsylvania Law Review. – 1974. – Vol. 122. June. – P. 1439–1496

165. *Wilson W.J.* The Rights and Wrongs of American Wel-fare Reform//Welfare Reform: Learn-ing from American mistakes? L.: CASE, 1998.

Раздел 1. Теоретические основы исследования инфраструктуры регионального агропродовольственного рынка

ВВЕДЕНИЕ

Важнейшим стратегическим приоритетом российской экономики является создание эффективной структуры рынка. Это объясняется тем, что институциональная структура рыночного хозяйства детерминирует развитие всех экономических процессов, а её изучение открывает путь для разработки научно обоснованной экономической политики Правительства РФ.

Практика показала, что неудачи реформ на постсоветском пространстве и в некоторых странах бывшего социалистического лагеря во многом были обусловлены невниманием к институциональным аспектам преобразований и отсутствием разработанных подходов к построению эффективной институциональной структуры рыночного хозяйства. Отсутствие традиций частного предпринимательства и демократических институтов государственного регулирования, противоречивое законодательство и низкая правовая культура населения, а также несовершенство других институтов рынка привело к резкому падению эффективности агропромышленного производства. Ход реформ попал в зависимость от уровня развития институтов и обнаружил, что в долгосрочном периоде институты рынка выступают фундаментальными факторами функционирования экономической системы, так как способствуют решению проблем координации и снижению неопределенности хозяйственной деятельности.

Эффективная институциональная структура рыночного хозяйства выступает формирующей основой экономического развития и является важнейшим фактором экономического роста. Поэтому сегодня актуальным направлением экономических исследований является становление и развитие рыночных институтов агропродовольственного рынка и его институциональной структуры.

Необходимость исследования проблем развития институциональной структуры агропродовольственного рынка в масштабе региона обусловлена тем, что регион – это автономная саморазвивающаяся социальная система, а институциональная структура рынка – важный фактор эффективного воспроизводственного процесса на территории региона. От того, насколько оптимальной является эта структура, в значительной степени зависит эффективность функционирования агропродовольственного рынка и региональной экономики в целом. Развитие адекватной институциональной структуры агропродовольственного рынка способствует стабильности региональной экономики, повышению конкурентоспособности региона, решению проблем продовольственной безопасности и достижению оптимального уровня обеспеченности населения продовольствием. Между тем в настоящее время агропродовольственные рынки регионов России характеризуются высоким уровнем трансакционных издержек, монополизмом, высокой долей импорта, что свидетельствует о проблемах в их институциональном развитии.

В последнее десятилетие российская экономическая наука уделяет

много внимания исследованию проблем, связанных с функционированием агропродовольственных рынков. Особенно много публикаций посвящено анализу рыночных структур современного агропродовольственного рынка, отдельных элементов продуктовых цепочек, формированию вертикально интегрированных связей в продуктовых цепочках и вопросам государственного регулирования агропродовольственного рынка. Это работы С.Б. Авдашевой, А.М. Алибекова, А.И. Алтухова, В. Р. Боева, Н.Ф. Вернигора, Е.Ф. Злобина, Н.А. Карловой, Н.Я. Коваленко, О.М. Колинько, Л.С. Корбут, Б.С. Кошелева, Э.Н. Крылатых, В.А. Кундиус, М.П. Лукинова, В.В. Милосердова, А.А. Михалева, В.Н. Папело, Н.М. Розановой, Е.В. Серовой, А.Т. Тихоновой, И.Г. Ушачева и др.

В трудах У. Айзарда, И.В. Арженовского, М. К. Бандмана, В.И. Бутова, А.Г. Гранберга, Г.В. Гутмана, И.И. Дуданова, В.В. Кистанова, Н.В. Копылова, А.С. Маршаловой, В.Н. Лексина, Н.Н. Некрасова, А.С. Новоселова, В.Е. Селиверстова, А.И. Татаркина, К.К. Шебеко, Р.И. Шнипера и других исследуются вопросы теории и практики региональных рынков, развития их отдельных инфраструктурных элементов.

Отечественные экономисты (Н.Ф. Апарина, О.С. Белокрылова, В.Г. Гребенников, В.В. Зотов, Б.А. Ерзнкян, И.М. Клямкин, П.В. Крючкова, М.В. Курбатова, Н.Н. Лебедева, Д.С. Львов, С.В. Малахов, А.Н. Нестеренко, Р.М. Нуреев, А.Н. Олейник, В.М. Полтерович, В.В. Радаев, В.Л. Тамбовцев, Л.М. Тимофеев, А.Е. Шаститко и др.) рассматривают различные аспекты развития институциональной структуры рынка (безотносительно к агропродовольственному); сущность, функции и типологию рыночных институтов; соотношение понятий институциональной среды и институциональной структуры; функциональную роль и отраслевую специфику институциональной структуры рынка; административные барьеры как фактор, влияющий на эффективность институциональной структуры рынка и экономики; институциональные изменения в современной российской экономике.

Комплексный анализ институциональной инфраструктуры рынка представлен в трудах зарубежных ученых: Г. Домингеза, Дж. Симоне, М. Янелла, Е. Дуди, Д. Ревзана. Исследованию инфраструктуры рынка в отраслевых и региональных аспектах посвящены работы отечественных ученых: Н.И. Белоусовой, Е.А. Гатаулиной, Б.И. Пошкус, И.Ф. Хицкова, И.Г. Храмовой, В.П. Федько, И.Ф. Чернявского, Н.И. Шагайды.

Высоко оценивая работы вышеназванных авторов и полученные ими результаты, всё же следует отметить, что институциональные проблемы развития региональных агропродовольственных рынков остаются

недостаточно исследованными, особенно институциональная структура конкретных региональных рынков и возможности ее регулирования.

В этом контексте данная работа представляет теоретический и практический интерес для целей хозяйственного регулирования агропродовольственного рынка конкретного региона, и цель её написания заключается в разработке методологических и практических вопросов развития институциональной структуры регионального агропродовольственного рынка.

Монография состоит из двух основных разделов: первый-. «Инфраструктура регионального рынка»; второй «Сельская инфраструктура и результаты аграрного производства». **Первый раздел** посвящен исследованию сущности рыночных институтов и их роли в развитии агропромышленного комплекса. В частности, рассматриваются ортодоксальная и институциональная трактовки категории «рыночный институт» с выделением особенностей старого, нового и новейшего институциональных подходов, функции рыночных институтов и их роль в агропромышленном комплексе. Анализируется сущность понятия «институциональная структура рынка»; соотношение этого понятия с понятием «инфраструктура рынка»; особенности институциональной структуры регионального агропродовольственного рынка; выделяются институты агропродовольственного рынка применительно к региону, которые систематизируются в три основные группы: 1) институты, определяющие институциональную среду рынка; 2) институты, формирующие институциональную инфраструктуру; 3) организации – производители агропродовольственной продукции. Здесь же рассматриваются трансакционные издержки как критерий эффективности институциональной структуры регионального агропродовольственного рынка.

Второй раздел настоящего издания подготовлен по материалам исследования, выполненного в 2014 гг. по заданию Министерства сельского хозяйства Российской Федерации для Омской области на тему «Проведение научных исследований взаимосвязи аграрного производства и социальной инфраструктуры**».**

В процессе подготовки настоящего раздела книги проводилось изучение существующих методик оценки уровня развития социальной инфраструктуры, оценены статистические показатели, характеризующие уровень развития производства и объектов социальной инфраструктуры региона; взаимосвязи уровня развития аграрного производства и

социальной инфраструктуры.

Выполненные исследования, с одной стороны, с помощью специфического исследовательского инструментария обеспечивают возможность оценить в агрегированных показателях уровень развития муниципальных сельских районов, с другой – выявить необходимые точки роста через формирования рациональной сельской инфраструктуры адресного воздействия: улучшать качество жизни сельского населения и рост сельскохозяйственного производства.

Подробно рассматриваются основные направления работы по комплексу проблем, касающихся формирования институтов сельской инфраструктуры, в частности: социальной инфраструктуры, обслуживающей хозяйства населения, так как в этом секторе производится около 52-54 % от всей производимой в регионе продукции. Исследуются вопросы формирования инфраструктуры территориального микрокластера, т.е. налаживания взаимодействия между субъектами территории конкретного сельского поселения или муниципального района. Актуальной для сельскохозяйственного производства является проблема налаживания инфраструктуры государственно-частного партнерства в подготовке кадров и обеспечения занятости населения. Это особенно актуально в согласовании действий органов власти, учебных заведений, потребителей и продавцов на рынке труда. Эффективными являются меры по формированию инфраструктуры, обеспечивающей адаптацию молодежи на рынке аграрного труда и предотвращению оттока молодежи.

Особую актуальность приобретает развитие *и*нфраструктуры распределения внутренней продовольственной помощи (РВППП). Распределение ресурсов для внутренней продовольственной помощи населению осуществляется в соответствии с правительственной Концепцией мер поддержки отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции. Работа по развитию сельской инфраструктуры базируется на основе механизмов внутренней продовольственной помощи в рамках «зеленой корзины» ВТО. В рамках Концепции. Омская область реализует пилотный проект в этой сфере. Программа РВПП существенно меняет экономику предприятий, технологию распределения и приготовления пищи. Работающие в программе предприятия-переработчики и товаропроизводители имеют устойчивый заказ, а регионы устойчивый внутренний спрос и поступление доходов в бюджет. Рассмотрены инфраструктурные аспекты сохранения земельных ресурсов в контексте

Монография предназначена для научных работников, работников центральных и региональных органов управления в сфере АПК, статистики, руководителей и специалистов агропромышленных предприятий, аспирантов, студентов сельскохозяйственных вузов. Материалы рассчитаны на использование в учебном процессе при подготовке бакалавров по направлению 080200.62 - Менеджмент, при изучении дисциплин «Управление человеческими ресурсами», «Региональная инфраструктура АПК»; при подготовке магистров направления 080200.68 - Менеджмент при изучении дисциплин «Прогнозирование и стратегическое планирование в АПК», «Управление комплексным развитием сельских территорий», «Инновационная инфраструктура АПК», «Сельскохозяйственное консультирование».

Раздел 1. ИНФРАСТРУКТУРА РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА

Глава 1. **Результаты реформ и программы развития АПК**

1.1. Государственное регулирование аграрных преобразований

При анализе хода и результатов рыночных реформ в российском АПК необходимо учитывать ряд обстоятельств объективного характера. В программном документе того периода «Основные направления агропродовольственной политики Правительства РФ на 2001-2010 годы» были названы некоторые из них, в основном общие для всех бывших социалистических стран. В 1991-1993 гг. экономика сельского хозяйства России и ряда других стран СНГ по существу обрушилась из-за полного отсутствия институциональных, политических и рыночных условий, необходимых для реформирования. Наиболее существенными были следующие обстоятельства.

Первое. Из-за государственного вмешательства в процессы ценообразования, определения объемов производства и распределения ресурсов развитие материальной базы отрасли остановилось. Замкнутость экономической структуры, наличие торговых барьеров способствовали усилению диспаритета цен, а также развитию коммерческой деятельности, направленной на извлечение выгоды из самого кризиса.

Второе. Почти вся оптовая торговля в тот период находилась под

контролем государства. Принимаемые в административном порядке решения о выдаче лицензий, предоставлении земельных участков и торговых помещений сдерживали развитие частного сектора и институтов рыночной инфраструктуры.

Третье. Экономические условия способствовали ускорению социальной дифференциации. Возможности для экономического контроля, работа на той или иной государственной должности, право распоряжения имуществом прямо использовались для личного обогащения. Произвольно установленные цены в сочетании с торговыми и кредитными ограничениями усиливали негативный эффект.

Четвертое. Реформирование отношений собственности практически не затрагивало производство. Ускоренная приватизация не создавала стимулов к его развитию. Продолжали существовать убыточные предприятия, крупные холдинговые компании сосредоточивали контроль над большим объемом ресурсов, не неся никакой ответственности за результаты. В 1994-1995 гг. правительства большинства стран СНГ под давлением консультантов из стран - финансовых доноров, МВФ и Всемирного Банка разработали новые программы аграрных реформ. Были четко указаны объекты государственного воздействия, установлены рекомендации по ключевым параметрам экономического механизма и определены конечные цели реформирования (табл. 1.1).

Прежде всего, была отменена система обязательных государственных закупок по не конкурентно низким ценам, а также прямых бюджетных дотаций и целевых кредитов товаропроизводителям, которые позволяли предприятиям продолжать выпуск не пользующейся спросом продукции с большим ущербом для экономики в целом. Другим важным объектом реформирования стали сельскохозяйственная торговля и маркетинг. В качестве конечной цели предполагалось создание конкурентоспособного рынка путем поощрения эффективного производства. Цены должны были стать регулятором, определяющим структуру производимой продукции и распределения ресурсов. Необходимо было отделить деятельность по обеспечению населения продовольствием от государственной системы капитальных вложений, дотаций и кредитования.

На первых этапах аграрной реформы областные и районные органы власти регулировали рынок, устанавливая всевозможные ограничения.

Правительственная программа предусматривала либерализацию торговли путем отмены квот, лицензий, а также других возможностей региональных властей влиять на нее. Предполагалось создать условия для возникновения конкурентоспособных звеньев рыночной инфраструктуры и усилить конкуренцию, чтобы способствовать повышению эффективности всех сфер АПК. Такой подход смог реально изменить ситуацию лишь при расформировании общегосударственных и региональных сельскохозяйственных объединений.

1.1.Параметры программы регулирования начального периода реформ в АПК России

Объекты воздействия	Рекомендации по ключевым параметрам экономического механизма	Конечные цели реформирования
Цены на сель-скохозяйственную продукцию	Повышение цен на продукцию и доведение их до уровня мировых путем отмены системы обязательных государственных закупок по неконкурентным ценам. Отмена дотаций товаропроизводителям. Финансовая поддержка потребителей с низкими доходами	Обеспечить возможность производителям получать справедливую цену. Стимулировать рост производства
Сельскохозяйственная торговля и маркетинг	Отделение деятельности по обеспечению населения продовольствием от системы государственных капитальных вложений, дотаций, кредитования. Ограничение прав и ответственности областных и районных органов власти в вопросах торговли, вложения средств, выпуска продукции. Либерализация торговли путем отмены экспортных квот, лицензий, налогов	Создать конкурентоспособный рынок, поощрять эффективное производство. Улучшить функционирование рынка, повысить роль цен в опре-делении структуры товарной продукции и распределении ресурсов
Рынок сельско-хозяйственной продукции	Реформирование государственных и региональных сельскохозяйственных объединений, их разгосударствление в процессе приватизации промышленности. Отмена практики заключения долгосрочных контрактов между сельскохозяйственными производителями и промышленными предприятиями в обмен на акции этих предприятий. Поддержка вновь создаваемых частных предприятий, их обеспечение службами агромаркетинга, консультирование по вопросам технологий и бизнес- планирования	Создать конкурентоспособные службы инфраструктуры рын-ка. Усилить конкуренцию, повысить рыночную и производственную эффективность сельского хозяйства
Объекты воздействия	Рекомендации по ключевым параметрам экономического механизма	Конечные цели реформирования

Земельная реформа	Создание действенной правовой и организационной основы для передачи земли в аренду. Развитие системы земельного кадастра, информационных систем управления ресурсами. Обеспечение гарантий владельцам земли, использование информации о земельных правоотношениях как основы при налогообложении	Создать эффективно действующий правовой механизм функционирования земельного рынка и улучшения доступа к финансовым ресурсам
Реструктуризация предприятий	Обеспечение информацией и поддержка предприятий, переходящих к альтернативным формам собственности. Оказание помощи при распределении имущества, полученного в результате приватизации	Создать сельскохозяйственный производственный сектор смешанного типа, повысить эффективность всех форм хозяйствования

Реорганизация предприятий, проводившаяся уже после их приватизации, имела решающее значение для создания самостоятельных хозяйствующих субъектов. По оценке экспертов, приватизация без реорганизации была в то время более пагубна для сельского хозяйства, чем полное отсутствие каких-либо изменений, так как собственность, не имеющая конкретного хозяина, не воспринимается как частная и не налагает никакой ответственности.

ВНИЭСХ и другие научные коллективы системы РАСХН разработали и представили к обсуждению в 2008 г. Концепцию долгосрочного социально-экономического развития АПК РФ на период до 2020 г. В Концепции давалась оценка аграрной реформе, где- рыночные преобразования в АПК России разделены на три этапа.

Первый этап характеризовался коренными структурными преобразованиями, разрушением организационно-правовых основ агропромышленного производства, сложившихся в СССР, либерализацией рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия, что привело к обвальному спаду производства, резкому ухудшению финансового состояния отрасли, деградации социальной сферы на селе.

Второй этап начался после дефолта 1998 г., когда из-за резкого скачка курса доллара возрос спрос на отечественную сельскохозяйственную продукцию. Благодаря экстренно принятым мерам, направленным на стабилизацию продовольственного рынка, валовая продукция сельского хозяйства стала быстро расти; в дальнейшем, как и следовало ожидать, темпы этого роста снизились.

В этот, период наряду с общим оживлением, продолжался спад в отдельных отраслях. Быстрее всего развивались птицеводство,

свиноводство и свекловодство, главным образом за счет притока внешних инвестиций; в то же время общая посевная площадь и поголовье крупного рогатого скота по-прежнему сокращались. Продолжалось старение основных фондов, высокой оставалась доля убыточных организаций, росло количество банкротств, усилился отток из села трудоспособного населения, ухудшилась демографическая ситуация. Производство продовольственных товаров (включая напитки) развивалось достаточно быстро, чтобы удовлетворять растущий платежеспособный спрос населения, но в значительной мере это происходило за счет импортного сырья. Впрочем, не сокращался и импорт готовой продукции - мясной и молочной, овощей и фруктов, сахара, растительного масла и т.д. Институциональные преобразования, в том числе в земельных отношениях, не улучшили ситуацию для основной массы сельско-хозяйственных товаропроизводителей.

Третий этап был связан с реализацией в 2006-2007 гг. приоритетного национального проекта «Развитие АПК», который предусматривал ряд важных мер по развитию животноводства, стимулированию малых форм хозяйствования, обеспечению молодых специалистов на селе доступным жильем. Кроме того, в 2006 г. был принят Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», в 2007 г. - Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. За 2006-2008 гг. валовая продукция сельского хозяйства увеличилась по отношению к 2005 г. Среднегодовой валовой сбор зерна за эти годы составил 89,5 млн т, что было на 10,4 млн т (13,3%) больше, чем в 2005 г., производство мяса (в живом весе) в 2008 г. увеличилось на 1,6 млн. т (21%) по сравнению с 2005 г., молока - на 1,6 млн. т (5,2%). Вместе с тем достигнутые показатели уступали среднему уровню 1986-1990 гг. по производству зерна на 15 млн т (14%), мяса - на 4,8 млн т (в 1,5 раза), молока - на 23,2 млн т (в 1,7 раза).В целом за 2006-2012 гг. экономика сельскохозяйственных организаций несколько укрепилась, снизился удельный вес убыточных хозяйств. Темпы роста инвестиций и оплаты труда в аграрном секторе были выше средних по экономике. Дальнейшее развитие получили крупные агропромышленные формирования (типа агрохолдингов), особенно в свиноводстве и птицеводстве, продолжалось строительство новых и модернизация действующих комплексов и птицефабрик. Это позволило существенно повысить темпы роста производства свинины, а по мясу птицы превзойти уровень, достигнутый в

1990 г.

Политическая обстановка 2013-2015гг резко изменила характер мирохозяйственных связей. Первый этап вхождения России в ВТО, санкции и другие ограничения изменили ситуацию в возможностях обеспечения продовольственной безопасности России.

В постановлении Правительства РФ от 19 декабря 2014 г. № 1421 «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» обозначены основные риски, которые могут в ближайшей перспективе угрожать состоянию продовольственной безопасности страны, среди них:

- снижение посевных площадей под продовольственные культуры за счет увеличения посевных площадей под технические культуры;

- замедление темпов модернизации ряда отраслей агропромышленного комплекса за счет отсутствия аналогов импортируемого оборудования;

- неразвитость инфраструктуры хранения, транспортировки и товародвижения пищевой продукции;

- внешнеэкономические факторы и колебания курса рубля;

- рост цен на энергоресурсы, материально-технические средства;

- эпизоотические риски, которые могут проявиться в случае возникновения и распространении на территории Российской Федерации очагов особо опасных и карантинных болезней животных, что может негативно сказаться на эпизоотической ситуации на благополучии отрасли животноводства и обеспечении защиты населения от болезней, общих для животных и человека;

- высокая степень кредитного обременения сельскохозяйственных, рыбохозяйственных и пищевых предприятий. По данным Росстата, за 2013 год по сравнению с 2012 годом задолженность по полученным займам и кредитам предприятиями сельского хозяйства увеличилась на 11,9%, рыбохозяйственного комплекса - на 29,9%, в том числе просроченная задолженность возросла на 15,9% и в 1,8 раза соответственно.

На фоне сохраняющихся рисков и угроз необходима государственная политика, обеспечивающая устойчивое развитие

отечественного агропромышленного комплекса в обозримом будущем, при принятии перспективных решений в аграрной сфере придется учитывать разнообразные угрозы и риски,

В «Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» сформулированы цели, которые учитывают специфику настоящего периода и сориентированы на период действия Программы. Среди программных целей: обеспечение продовольственной независимости в параметрах заданных Доктриной продовольственной безопасности отнесены: ускоренное импортозамещение в отношении мяса (свинины, птицы, крупного рогатого скота), молока, овощей открытого и закрытого грунта, семенного картофеля и плодово-ягодной продукции; повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках в рамках вступления России во Всемирную торговую организацию; повышение финансовой устойчивости предприятий агропромышленного комплекса; обеспечение эпизоотического благополучия территории Российской Федерации; устойчивое развитие сельских территорий; воспроизводство и повышение эффективности использования в сельском хозяйстве земельных и других ресурсов, а также экологизация производства; обеспечение сбыта сельскохозяйственной продукции, повышение ее товарности за счет создания условий для ее сезонного хранения и подработки

Среди основных задач в Программе названы: стимулирование роста производства основных видов сельскохозяйственной продукции и производства пищевых продуктов, их импортозамещение; обеспечение проведения противоэпизоотических мероприятий в отношении заразных болезней животных; поддержка развития инфраструктуры агропродовольственного рынка; обеспечение сбыта сельскохозяйственной продукции, повышение ее товарности за счет создания условий для ее сезонного хранения и подработки; повышение эффективности регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; модернизация материально-технической и технологической базы селекции и семеноводства; поддержка малых форм хозяйствования; обеспечение эффективной деятельности органов государственной власти в сфере развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Кроме того, в числе программных задач обозначены: уровень рентабельности и устойчивое развитие сельского хозяйства; финансовая устойчивость агропромышленного комплекса; качество жизни сельского населения; инновационная деятельность и инновационное развитие, развитие биотехнологии; эффективное использование земель сельскохозяйственного назначения; мелиорация земель сельскохозяйственного назначения; экологически регламентированное использование в сельскохозяйственном производстве земельных, водных и других возобновляемых природных ресурсов, повышение плодородия почв, строительство, реконструкция и модернизация объектов товаропроводящей и логистической инфраструктуры, в том числе в целях оказания внутренней продовольственной помощи населению и др.

Установлены следующие целевые индикаторами и показатели Программы: индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий; индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий в сопоставимых ценах; индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий; индекс производства пищевых продуктов, включая напитки; индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства; рентабельность сельскохозяйственных организаций с учетом субсидий; среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства; индекс производительности труда; количество высокопроизводительных рабочих мест; удельный вес затрат на приобретение энергоресурсов в структуре затрат на основное производство продукции сельского хозяйства.

Объем бюджетных ассигнований на реализацию Программы за счет средств федерального бюджета составит 2126219,9 млн. рублей, что должно обеспечить выполнение Программы - повышение удельного веса российских продовольственных товаров в общих ресурсах продовольственных товаров к 2020 году. Доля отечественного производства (в процентах) составит: зерна - до 99,7; свекловичного сахара - до 93,2; растительного масла - до 87; картофеля - до 98,7; мяса и мясопродуктов - до 91,5; молока и молокопродуктов – до 90,2. Рост производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в 2020 году по отношению к 2012 году на 24,8 процента, пищевых продуктов - на 32,5 процента. Предполагается довести соотношение уровней заработной платы в сельском хозяйстве и в среднем по экономике страны до 55 процентов.Что касается инфраструктурного

обеспечения развития АПК, то при разработке программ, то учитывается многофункциональность сельского хозяйства, его особую роль в экономике и социальной сфере сельских территорий.

Новые вызовы, связанные с обеспечением продовольственной безопасности, выводят на передний план проблему развития инфраструктуры рынка, инфраструктуры сельских территорий. Аграрная политика неизбежно связана с такими вопросами, как земельные отношения, институциональные реформы в аграрной сфере, развитие агропродовольственного рынка, внешнеэкономические факторы, социальные и экологические проблемы сельской местности.

По оценке экспертов научных учреждений Российской академии наук, несмотря на отдельные успешные решения, принимавшиеся в последние годы, перечень и глубина проблем в агропромышленной сфере практически не изменились. Это, по их мнению, требует использования в АПК и в сельском хозяйстве как его основном секторе модели «обгоняющего» типа; только так можно построить конкурентоспособное производство в условиях глобализации рынков и экономических отношений.

1.3. Инфраструктурное обустройство рыночного хозяйства, сельских территорий: новые вызовы

Ситуация 2013-2015 гг., связанная с изменяющимися мирохозяйственными связями, экономическими санкциями по отношению к России, а также недостаточные темпами научно-технологических изменений в сфере аграрного производства создали риски и угрозы в сфере обеспечения продовольственной безопасности страны.

В России проблема обеспечения населения страны продовольствием и определение направлений работы по обеспечению необходимого потенциала декларируются в рамках Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации (далее – Доктрина) [4]. Доктрина продовольственной безопасности принята Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120, представляет совокупность официальных взглядов на цели, задачи и основные направления государственной экономической политики в области обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации. В сфере производства и национальной конкурентоспособности Доктрина, наряду с

другими направлениями, определяет объемы производства и импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, предусматривает бюджетную поддержку производителей сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; продуктивность используемых в сельском хозяйстве земельных ресурсов; объемы реализации пищевых продуктов организациями торговли и общественного питания.

Стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной продукцией, гарантией достижения которой является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов. Экономическая доступность продовольствия – возможность приобретения пищевых продуктов по сложившимся ценам в объемах и ассортименте, которые не меньше установленных рациональных норм потребления, обеспеченная соответствующим уровнем доходов населения. Физическая доступность продовольствия определяется уровнем развития товаропроводящей инфраструктуры, при котором во всех населенных пунктах страны, региона обеспечивается возможность приобретения населением пищевых продуктов или организации питания в объемах и ассортименте, которые не меньше установленных рациональных норм потребления пищевых продуктов.

В сфере повышения экономической доступности пищевых продуктов для всех групп населения Доктрина ориентирует на меры, направленные на снижение уровня бедности. Ставится задача обеспечить приоритетную поддержку наиболее нуждающимся слоям населения, не имеющим достаточных средств для организации здорового питания. Делается особый акцент на организацию здорового питания беременных и кормящих женщин, детей раннего, дошкольного и школьного возраста, здорового питания в учреждениях социальной сферы [5]. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации является основой при разработке нормативных документов.

Сценарные условия развития АПК, с одной стороны, определяются сложившейся в России макроэкономической моделью; с другой стороны, уровень развития аграрного сектора оказывает обратное влияние на основные макроэкономические параметры в силу его особого места в экономике и социальной сфере страны. Это влияние имеет многосторонний характер и объясняется следующими обстоятельствами:

в расходах населения России затраты на продовольствие занимают

в среднем около 30-32%, а в группах с низкими доходами - свыше 55-60%;

динамика цен на продовольственные товары в значительной степени определяет общий уровень инфляции, а, следовательно, сказывается и на других макроэкономических показателях;

развитие сельского хозяйства оказывает мощное мультиплицирующее воздействие на экономику страны в целом, прежде всего на производство продовольствия, тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, энергетику, химическую промышленность, сферу агрохимического и иного производственного обслуживания и др., стимулирует научно-технический прогресс, приводит к созданию новых рабочих мест;

сельское хозяйство - базовая отрасль для сельских территорий, от него в значительной степени зависит уровень занятости и доходов сельского населения, ход демографических процессов, заселение и освоение окружающего пространства (тем самым оно выполняет важнейшую геополитическую функцию поддержания территориальной целостности государства);

агропромышленное производство оказывает непосредственное воздействие на качество окружающей среды, в том числе на экологическое состояние сельскохозяйственных угодий, а также через качество питания - на состояние здоровья и продолжительность жизни населения страны;

располагая достаточными земельными и иными ресурсами, АПК России в перспективе может стать одним из ведущих в мире экспортеров сельскохозяйственной продукции и продовольствия, что будет способствовать увеличению вложений в отрасль, укреплению финансовых позиций государства;

успешное развитие аграрной сферы является важным условием сохранения политической стабильности в стране, обеспечения ее продовольственной безопасности, независимой внешней политики, возможности противостоять возникающим рискам и угрозам.

Исходя из макроэкономических прогнозов и современного состояния российского АПК, можно выделить два наиболее вероятных сценария его развития АПК на долгосрочную перспективу:

первый - реализация Государственной программы развития

сельского хозяйства и регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. с некоторой ее корректировкой в условиях кризиса, сохранение базовых условий и динамики ценовых параметров на период до 2020 г.;

второй - внесение существенных дополнений в программу, направленных на обеспечение ее реализации, разработка и реализация модели ускоренного экономического развития АПК России и социального обустройства сельских территорий с учетом последствий кризиса.

Оба варианта основаны на использовании инновационных механизмов, однако первый из них в большей мере соответствует инерционному сценарию (инерционно-инновационный), второй - ускоренному социально ориентированному, учитывающем крайнюю необходимость мер по импортозамещению. Последний вариант-предполагает меры по выходу из кризиса, связанные с работой в условиях санкций, эмбарго, неустойчивостью курса валют и др. Вариант ориентирован на экономические и социальные параметры аграрного сектора, сложившиеся в дореформенный период, созданию условий для обеспечения всех групп населения качественным и безопасным продовольствием за счет отечественного производства, по обеспечению продовольственной независимости страны и закреплению позиций России на мировом рынке.

К числу программных целей относится *развитие инфраструктуры сельских территорий, занятость и доходы сельского населения,* которые привели бы к притоку в АПК (в первую очередь в сельское хозяйство) квалифицированных кадров, к положительной демографической динамике, росту престижности сельскохозяйственного труда до уровня, сопоставимого с другими отраслями экономики.

При любом варианте развития придется преодолевать накопившиеся за последние 25 лет проблемы. Предстоит формировать новый «образ будущего» сельских территорий, сохранять и развивать экономические приоритеты сельского хозяйства и АПК в целом, повышать общественный статус крестьянства. В обоих сценариях должны присутствовать меры по преодолению последствий кризиса, успех которых в значительной мере будет зависеть от масштабов и эффективности государственной поддержки отрасли.

Решение указанных задач возможно лишь при активной поддержке со стороны государства, создании эффективных механизмов, отвечающих интересам сельского сообщества, сельскохозяйственных производителей

и предприятий других сфер АПК, государства в целом.

Глава 2. Концептуальные основы формирования и развития региональных рынков

Регионализация социально-экономических процессов объективно обусловливает теоретическое обоснование и глубокое изучение проблем развития региональных рынков. Сложность данной задачи заключается в том, что по ряду важных теоретических положений развития региональных рынков отечественные исследования только начинаются, а зарубежный опыт недостаточно изучен и требует специального исследования.

В условиях такого государства, как Российская Федерация, с его значительными внутрирегиональными различиями, которые могут повлиять на формы проявления тех или иных принципов рыночной экономики и возможности обеспечения межрегионального взаимодействия при размещении производства, актуальность рассмотрения рыночных отношений в их региональных формах усиливается. Более того, проблемы региональных рынков необходимо изучать не только с позиций макро- и микроэкономики, но и пространственной стратегии и региональной политики.

Научное экономическое сообщество располагает множеством теорий и концепций формирования и функционирования региональных рынков. Усложнение теорий шло по мере развития школ и направлений, начиная с основ теории размещения производства и сферы обращения в начале XIX века и кончая разработкой концепций геомаркетинга, институциональной и других концепций в 70-90 годы XX века.

В XIX веке в связи с экономическим кризисом появились научные работы, предлагавшие различные способы реорганизации сферы обращения как на национальном, так и на региональном уровне. Выдвигались идеи создания региональных рыночных структур для

облуживания товародвижения. Так, Э. Аткинсон обосновал положение о том, что в условиях перепроизводства и обострения проблемы сбыта необходимо создать региональные торгово-распределительные и сбытовые агентства в рамках промышленных монополистических объединений. Д. Уэлд предлагал различные варианты рационализации системы товародвижения, сокращения его звенности, ускорения оборачиваемости товаров, то есть меры, которые могли бы облегчить процессы реализации на региональных рынках.

Исследования упомянутых выше авторов позволяют утверждать, что во-первых, на определенном этапе исторического развития достигнутый уровень обобществления производства и территориального разделения труда привел к необходимости выделения региональных рынков как относительно самостоятельных подсистем рыночной экономики, во-вторых, обострение проблемы сбыта в экономике обусловило повышенный интерес экономистов к исследованию пространственных проблем рынка и размещения предприятий, обслуживающих рыночные процессы.

Дальнейший ход экономического развития и усложнение рыночных процессов привели к необходимости выделения пространственного направления в рамках науки о рыночном обращении. Сформировались основные подходы к исследованию региональных рынков. Впоследствии эти подходы трансформировались в различные концепции региональных рынков.

Одной из первых попыток изучения пространственного аспекта рынка была теория сравнительных издержек производства

77. *Д. Риккардо.* Он сформулировал закон сравнительных издержек, согласно которому страны должны производить и экспортировать те товары, которые обходятся им относительно дешево, и импортировать товары, производство которых за границей требует меньших издержек, чем внутри страны [*Рикардо Давид*. Сочинения. Том 1. М.: Госполитиздат, 1955. - 339 с.]. Работа Рикардо во многом способствовала возникновению теории размещения производства, первым представителем которой был немецкий экономист И.Г. фон Тюнен. В его книге «Изолированное государство в отношении к сельскому хозяйству и национальной экономии» обоснована система размещения сельского хозяйства вокруг центра потребления - рынка сельскохозяйственных продуктов [*Тюнен Иоган Генрих Фон* Изолированное государство Издательство: Экономическая жизнь,1926 г. 340 с.]. Тюнен был одним из первых исследователей, обративших внимание на пространственные особенности формирования рынка и

необходимость выделения рыночных зон реализации различных товаров в зависимости от издержек производства и обращения.

Дальнейшее развитие теории размещения связано с изучением пространственного аспекта производства и потребления промышленной продукции. По этому направлению были опубликованы работы В. Рошера, В. Лаунграда, А. Вебера, О Энглендера, А. Пределя, Т. Паландера, Э. Гувера.

78. В наибольшей степени пространственные аспекты рынка получили развитие в книге А. Леша «Географическое размещение хозяйства». В процессе исследования А. Леш приходит к выводу, что рынок является районообразующим фактором, при этом экономические районы основываются на рыночных зонах. В итоге А. Леш выделяет три основных типа экономических районов: простые рыночные зоны; сети районов, то есть совокупность всех зон реализации одного и того же товара; системы районов. Высшим и самым сложным типом экономической зоны Леш считает экономический ландшафт - систему рынков [*Леш А.* Географическое размещение хозяйства/ А. Леш ; пер. с англ. Л. А. Азенштадта, авт. предисл., ред. Я. Г. Фейгин. - Москва : Иностр. лит, 1959. - 455 с.].

79. В конце 50-х годов XX века У. Изард, обобщив элементы различных теорий размещения, содержащиеся в трудах Тюнена, Лаунгардта, Вебера, Леша и др., констатировал, что во многих случаях авторы этих теорий исходят из того, что рынки сбыта продукции представляют собой заданную величину. Но в реальности емкость соответствующего рынка может колебаться в значительных пределах. В отличии от классических теорий размещения, У. Изард начинает свое исследование не с процесса производства, а с процесса реализации. Он отмечает важность оценки емкости рынка как для любой точки размещения, так и для множества точек, образующих рынок сбыта продукции. При рассмотрении емкости рынка У. Изард определял факторы на его влияющие: денежные доходы, численность и структура населения, состояние регионального платежного баланса, кредитные ограничения, косвенный спрос и др. Объединив анализ товарных и денежных потоков, У. Изард разработал региональный платежный баланс, позволяющий дать комплексную оценку обращения товарных и финансовых ресурсов на региональном и межрегиональном уровне. У. Изард ввел в обиход термин «региональная наука» [*Изард У.* Методы регионального анализа: введение в науку о регионах / У. Изард. – М., 1966. – С. 80–112. - 660 с. - С. 80–112].

Концепции размещения, сформировавшиеся в начале XX века, оказали существенное влияние на других- современных ученых-регионалистов (например, Х. Бос, Ян Гамильтон). Исследования вышеперечисленных ученых можно отнести к *теории размещения производства и сферы обращения.*

Еще одним направлением исследования региональных рынков является *теория рыночных потенциалов и пространственного взаимодействия.* Исходным положением этой теории является «гравитационный» подход, согласно которому региональный рынок или регион в целом представляется в виде массы. Межрегиональные рыночные связи рассматриваются как взаимодействия масс, а частота и интенсивность рыночных взаимодействий подчиняются определенным законам, влияющим на поведение отдельных элементов (частиц) внутри каждой массы. К данной теории можно отнести работы
А. Шеффле, У. Рейли, Дж. Стюарта, С. Харриса, Д. Рэйя, М. Биркина, Ф. Фоулджера, Х. Уильямса и др.

Основателем теории *центральных мест* в изучении региональных рынков, был немецкий ученый В. Кристаллер, который для объяснения закономерностей размещения городов предложил рассматривать города как центральные места, или рыночные центры снабжения окружающих городов товарами и услугами. Развитие данная теория получила в работах А. Леша, Б. Берри, Дж. Парр,
К Бивон, С. Уанмали. В них были созданы принципиально новые схемы размещения торговли с обширными зонами влияния мегаполисов, в которых располагаются центры управления крупных торговых фирм.

Концепция *геомаркетинга* рассматривает отношения между центрами бизнеса и тяготеющими к ним рыночными зонами. Эти отношения в пространственном аспекте рассматриваются как на уровне крупного региона, так и на уровне города и населенного пункта. В рамках концепции А. Шоу, Лю Уэлдом, Дж. Фредериком,
С. Дунканом, П. Черингтоном, Дж. Хоуардом, Е. Маккарти,
А Корбином, Р. Дэвисом, Дж. Даусоном, А. Холсуортом,
П. Джексоном велись исследования пространственных характеристик рынков, расположения потенциальных покупателей, проводилась географическая сегментация рынков на основе выделения различных зон для разработки дифференцированной региональной маркетинговой стратегии.

Начиная с 70-х годов XX века развивается макроэкономический подход к анализу рынка и понятие рынка трактуется с позиций реализации

в масштабах всего региона и стимулирования экономического роста в регионе. Основные функции рынка видятся в создании условий для продвижения товаров от производственных предприятий к потребителям.

Согласно концепции пространственного распределения товарных потоков (А. Шоу, Ф. Кларк, У. Алдерсон) региональный рынок представляет собой систему каналов распределения товаров в сфере обращения региона. В этой концепции уделяется особое внимание принципам движения товарных потоков в сфере обращения и оптимизации размещения предприятий торговли с точки зрения интересов производства и потребления.

В соответствии с *институциональной концепцией* региональный рынок представляет собой систему институтов сферы обращения региона, выступающих в различных организационно-хозяйственных формах и обеспечивающих торгово-экономические и финансовые связи между производством и потреблением. Одним из первых идею институционального подхода к анализу рыночных процессов высказал Р. Уэстерфилд. В последующем эта идея нашла сове отражение в работах Р. Бреера, Е. Дудди, Д. Ревзана, Ф. Булдерстона, А. Хоггата и др.

На основе анализа основных теорий и концепций развития региональных рынков сделаны следующие выводы.

Во-первых, различая в теориях и концепциях развития региональных рынков связаны с многогранностью и многоаспектностью изучаемого явления. Каждая из них исходит из определенных целей и задач исследования, которые определяют основные методологические подходы и изучаемые аспекты данной проблемы (см. таб.1).

Во - вторых, каждая концепция характеризуется специфическим подходом к понятию регионального рынка. Например, в институциональной концепции центральной является система экономических агентов сферы обращения, составляющая сущность регионального рынка, а его основной функцией считается обеспечение экономических связей. В концепции геомаркетинга сущность регионального рынка состоит в обеспечении экономических связей.

Таблица 1.

Многоаспектность изучения проблем развития региональных рынков

Изучаемые аспекты региональных рынков	**Концепции региональных рынков**				
	концепция рыночных потенциалов	концепция централь ных мест	концепция геомаркетинга	концепция пространствен ного распределения	институцио-нальная концепция
1	2	3	4	5	6
Экономико-организационный	+	++	++	+	++
Организационно-технологический	++	++	-	+	-
Экономико-правовой	-	-	+	+	++
Функциональный	+	++	++	++	+
Финансовый	+	-	++	-	+
Отраслевой	+	+	-	++	-
Пространственный	++	++	+	++	-

Представленный в таблице 1 сравнительный анализ основных концепций развития региональных рынков, сформировавшихся в западной экономической науке XX века, позволяет выделить содержащиеся в них следующие основные направления развития, формы и методы организации региональных рынков:

- формирование экономического механизма, обеспечивающего эффективное взаимодействие рыночных институтов и хозяйствующих субъектов региональной экономики;

-выбор организационно-хозяйственных форм оптовой, розничной торговли, финансово-кредитного и делового обслуживания, а также организационно-правовых форм торгово-экономических внутрирегиональных и межрегиональных связей;

- формирование системы региональных рынков, исходя из ориентации на приоритетное обеспечение интересов потребителей;

- выбор эффективных каналов товародвижения для различных типов региональных рынков;

- рационализация транспортно-складских процессов, материальных, финансовых и информационных потоков и развития материально-технической базы рыночной инфраструктуры региона.

Различные аспекты формирования и развития региональных рынков, развивающие теорию рынков , изложены в работах
И. Арженовского, С. Авдашевой, М. Бандмана, В. Бутова,
А. Гапоненко, Ю. Гладкого, А. Гранберга, А. Демесова, В. Игнатова, А. Маршаловой, Г. Муфтиева, М. Никитенко, А. Новоселова,
А. Кисельникова, Н. Колосовского, В. Котилко, В. Кулешова,
Н. Лариной, В. Лексина, А. Осипова, А. Пыхова, Л. Резниченко,
Н. Розановой В. Селиверстова, М. Сергеева, С. Суспицына,
А. Швецова, А. Чистобаева.

В отечественных исследованиях региональных рынков, на наш взгляд, следует выделить работы научной школы регионального воспроизводственного процесса, Р.И. Шнипера (основатель школы), А.С. Маршаловой, А.С. Новоселова, В. В. Кулешова, .А. Суспицына.
Это ученые Сибирского отделения РАН, активно изучающие проблемы региональных рынков и формирования конкурентной среды.

Профессором Шнипером Р.И. предложен новый подход к рассмотрению рынка - подход с позиции процесса регионального воспроизводства, в котором переплетаются многочисленные, иногда противоречивые взаимодействия или взаимосвязи субъектов региональной экономики, выступающих одновременно в виде производителей и потребителей материальных благ и услуг.

С учетом данных моментов региональный рынок представляет собой территориальную организацию сферы обращения, где происходит согласование интересов и взаимодействие производителей и потребителей — субъектов региональной экономики [*Шнипер Р.И.* Экономические проблемы формирования и регулирования региональных рынков / Р.И. Шнипер, А.С. Новоселов. – Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 1990. – С. 41–63.]. Такое понятие рынка определяет более широкий круг вопросов, подлежащих рассмотрению. Это - исследование совокупности рыночных отношений, условий формирования эффективных внутрирегиональных и межрегиональных связей, формирования и функционирования институциональной структуры и рыночной инфраструктуры, изучение экономического риска, исследование возможных схем товародвижения, учет региональных, соцалъно-экономических и природно-климатических факторов в определении емкости рынка, изучение мобильности товаров, исследование

экономического механизма взаимодействия субъектов региональных рыночных отношений.

С учетом пространственных факторов Шнипером Р.И. дается дополнительное определение регионального рынка [*Шнипер Р.И.* Экономические проблемы формирования и регулирования региональных рынков / Р.И. Шнипер, А.С. Новоселов. – Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 1990. – С. 41–63.], в соответствии с которым региональные рынки - это открытые системы, предполагающие тесную взаимосвязь процессов формирования ресурсов и сбыта конечной продукции с географией производства и потребления в масштабе страны, ближнего и дальнего зарубежья.

С точки зрения территориальной организации сферы товарного обращения и формирования региональных рынков
184. Р.И. Шнипер выделяет три группы районов [*Шнипер Р.И.* Региональные проблемы рынковедения: экономический аспект / Р.И. Шнипер, А.С. Новоселов – Новосибирск: Наука, 1993. – 209 с.].

1. Районы с наиболее благоприятными условиями развития производства, которое по своим масштабам в состоянии обеспечить как внутрирайонные, так и межрайонные потребности по определенным товарным группам.

2. Районы, в которых сфера товарного обращения решает в основном задачи обеспечения внутрирайонных потребностей.

3. Районы, рынок в которых формируется за счет ввоза товаров.

Значительный интерес в области исследований формирования и развития региональных рынков представляет работа И. Арженовского «Региональный рынок: воспроизводственный процесс». В этом исследовании в качестве методологической основы изучения процессов формирования и развития региональных рынков используется теория воспроизводства, на основе которой выявляются экономические связи субъектов рынка, анализируется роль каждого субъекта в процессе воспроизводства, воспроизводственные пропорции развития региональных рынков.

7. В общеэкономической трактовке рынка не отражается роль рынка в выполнении внутрирегиональных и межрегиональных функций. И. Арженовский дает трактовку регионального рынка, как способа организации хозяйственной жизни в пределах крупных территорий, способных к расширенному воспроизводству, или, в более узком смысле, как территориальная организация обмена. Рыночная система региона включает рынки различного типа, через которые обеспечивается сочетание

интересов и эквивалентность экономических отношений между субъектами региональной экономики. Это достигается через внутрирегиональные и межрегиональные экономические связи, обеспечивающие кругооборот материальных, трудовых, финансово-кредитных и информационных ресурсов. В рамках региона замыкается часть внутриотраслевых, отраслевых и межрегиональных связей по воспроизводству предметов, орудий и условий труда, важнейшими из которых можно назвать природные ресурсы [Арженовский, И. В. Региональный рынок: воспроизводственный процесс / И. В. Арженовский. Нижний Новгород : Изд-во ВВАГС, 1997. - 218 с.].

Многие учебники микроэкономики начинаются с анализа механизма спроса и предложения на рынке. Демонстрируемая при этом модель рыночного равновесия предполагает, что спрос на товар падает при увеличении цены, а предложение товара, наоборот, растет при увеличении цены. Пересечение обратных функций спроса и предложения дает точку равновесия спроса и предложения. По мнению А.Г. Гранберга, эта широко известная модель имеет, однако, принципиальный недостаток. Она игнорирует влияние пространства или ... допускает, что рынок является точкой. Для теории пространственной и региональной экономики такие предположения неприемлемы» [Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: Учебник для вузов / А. Г. Гранберг.- М.: ГУ ВШЭ, 2004. – 495 с.].

А.Г. Гранберга считает, что первоначальным шагом в процессе анализа механизма спроса и предложения в экономическом пространстве является рассмотрение пространственно разделенных автономных региональных рынков. При этом в каждом полностью автономном регионе будет устанавливаться свое рыночное равновесие спроса и предложения и свои цены рыночного равновесия, то есть в каждом регионе будет автономно «работать» описанная выше модель.

Ситуация принципиально усложняется, если региональные рынки связываются друг с другом. Выведение условий рыночного равновесия для многорегиональной системы представляет собой сложную математическую задачу.

Анализ основных концепций развития региональных рынков, сформировавшихся в западной и отечественной экономической науке начала XXI века, позволяет выделить следующие основные положения.

Конкурентная среда региональных рынков представляет собой совокупность рыночных сил и факторов, определяющих процессы функционирования хозяйствующих субъектов региональной экономики

и их отношения в ходе конкуренции. Конкурентная среда этих рынков определяется институциональной структурой рыночной системы и типом конкуренции, состоянием развития различных организационно-правовых форм собственности субъектов рынка, характером государственного регулирования. В качестве субъектов регионального рынка выступают предприятия и организации различных форм собственности, органы исполнительной власти, коммерческие банки, биржи, страховые компании, маркетинговые, инжиниринговые, консалтинговые фирмы, аудиторские организации и др.

Особенности субъектов регионального рынка и их функции характеризует следующая группировка в подсистемы: предприятия и организации различных форм собственности; субъекты рыночной инфраструктуры; местные органы управления; население.

Институциональная структура региональных рынков характеризуется не только численностью и распределением хозяйствующих субъектов, но также уровнем дифференциации, различающим конкурирующие продукты, наличием или отсутствием барьеров для входа новых фирм на рынок, уровнем и структурой затрат, уровнем вертикальной интегрированности фирм и степенью диверсификации производства.

При исследовании формирования региональных рынков различается внешнее и внутреннее экономическое пространство, ибо каждое занимает определенное место в формировании всех взаимосвязей между субъектами регионального воспроизводственного процесса. Экономическое пространство представляет собой социально-экономическую категорию, которая наполняется конкретным содержанием через реализацию интересов субъектов регионального воспроизводственного процесса, развитие рыночных отношений, производственно-экономических связей и зависимостей, развитие и функционирование воспроизводственных циклов с высоким уровнем локализации. Это комплекс условий и предпосылок, обеспечивающих обращение товаров и услуг.

Внешнее экономическое пространство имеет решающее значение для функционирования любого производства. Оно двояко влияет на формирование его производственно-экономических связей и возможных взаимодействий с потенциальными партнерами. С одной стороны, внешняя среда обеспечивает производство ресурсами и тем самым создает материально-техническую основу нормального функционирования; с другой стороны, экономическое пространство выступает потенциальной средой реализации готовой продукции, гарантируя возможность участия

предприятия в рыночных отношениях как равноправного партнера, соблюдающего нормы и правила рыночных отношений.

Внутреннее экономическое пространство «наполнено» условиями и предпосылками для формирования и функционирования системы региональных рынков. К ним в первую очередь относятся расположенные на территории региона элементы экономического потенциала, составляющие вещественную и материально-техническую основу регионального воспроизводственного процесса. Они обеспечивают производство продукции и услуг, но для этого элементы экономического потенциала должны постоянно возобновляться в соответствии с достигнутым уровнем научно-технического прогресса. Такое становится возможным лишь на основе межрегионального обмена и при высокоразвитой системе региональных рынков. Внутреннее экономическое пространство — это не только территория, на которой размещены элементы экономического потенциала, но и плацдарм для формирования и функционирования воспроизводственных циклов, обеспечивающих условия для активной деятельности производителей и высокого уровня жизнеобитания населения.

Условием для действенности воспроизводственных циклов должно быть наличие налаженных горизонтальных связей для сочетания интересов субъектов регионального воспроизводственного процесса. При этом рынки выступают как средство для непрерывного воспроизводства производительных сил и экономических отношений, Рынки объединяют в единое целое внешнее и внутреннее экономическое пространство регионального воспроизводственного процесса, где второе является питательной средой для формирования инфраструктуры системы региональных рынков.

Региональный воспроизводственный процесс, который представляет собой возобновление на качественно новом уровне кругооборота материальных, трудовых, финансовых и информационных ресурсов региона, обеспечивается системой рынков, каждый из которых связан с обслуживанием внутрифазовых и межфазовых связей и зависимостей (см. табл. 2).

Таблица 2

185. Фазы воспроизводства и региональные рынки, их обслуживающие [*Шнипер Р.И.* Экономические проблемы формирования и регулирования региональных рынков / Р.И. Шнипер, А.С. Новоселов. – Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 1990. – С. 41–63.]

Типы региональных рынков	Фазы воспроизводства			
	Производство	Распределение	Обмен	Потребление
1	2	3	4	5
Потребительский рынок	+	+	+	+
Рынок средств производства	+	+	+	+
Рынок труда	+	+	+	+
Рынок капиталов и подрядных работ	+	+	+	+
Рынок информации и знаний	+	+	+	+
Рынок финансово-кредитных ресурсов и ценных бумаг	+	+	+	+
Рынок основных фондов и недвижимого имущества	+	+	+	+

Данные таблицы 2 позволяют сделать вывод, что региональные рынки обслуживают все фазы регионального воспроизводственного процесса.

На характер формирования региональных и межрегиональных рынков по мнению ученых регионалистов (например, Шнипер Р.И., Новоселов А.С.[*Шнипер Р.И.* Экономические проблемы формирования и регулирования региональных рынков / Р.И. Шнипер, А.С. Новоселов. – Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 1990. – С. 41–63.]) влияют три группы взаимосвязанных факторов и условий:

1. Естественные (климатические и природно-ресурсные) факторы, которые создают большой диапазон вариантов формирования и функционирования региональных рынков. Они в значительной степени формируют структуру, емкость рынка и схемы товародвижения как важнейшие параметры рынкообразования, определяют как потребительский рынок, так и рынок средств производства.

Климатические факторы могут проявляться в процессе формирования как потребительского рынка, так и рынка средств производства. Они влияют на все фазы регионального воспроизводственного процесса.

Природные факторы влияют преимущественно на формирование рынка средств производства. Они влияют на производственно-экономические условия функционирования отраслей материального производства, и обуславливают географию производства и

пространственный ареал потребления продукции сельского хозяйства и добывающей промышленности. Основу территориального проявления природного фактора и воздействия на рыночную конъюнктуру составляют география природных ресурсов, с одной стороны, и география производств, их потребляющих с другой.

2. Демографические (расселенческие) факторы, влияющие преимущественно на развитие потребительского рынка и рынка труда.

Можно выделить несколько направлений влияния демографического фактора на формирование и функционирование региональных рынков. Во-первых население выступает стабильным потребителем товаров и услуг. От численности населения зависят денежные доходы и соответственно платежеспособный спрос. Помимо этого влияют показатели деления населения на городское и сельское, осложняющее районирование и организацию потребительского рынка.

3. Экономические факторы: экономическая структура, транспорт и др.

Экономическая структура отдельной региональной системы влияет на характер как потребления, так и производства. Структурный фактор определяет качественные сдвиги в формировании региональных рынков, а изменения в экономической структуре региона, в свою очередь, существенно изменяют рынок средств производства.

Транспортный фактор определяет характер и эффективность перевозки товара от места зарождения материального потока до определенной географической точки в пределах зоны сбыта. Воздействие транспортного фактора проявляется в сфере обращения и определяет пространственно-временные характеристики схем товародвижения.

Региональные рынки являются открытыми системами, что предполагает тесные зависимости формирования товарных, ресурсных, финансовых, трудовых, информационных ресурсов и реализации конечной продукции каждого региона от размещения производства и потребления в масштабе России, ближнего и дальнего зарубежья. Это обусловливает необходимость рассматривать все аспекты развития региональных рынков с учетом межрегиональных и международных связей.

Влияние внешнеэкономических связей на региональные рынки отражается в двух аспектах:

- прямое влияние внешнеэкономических связей на каждый элемент системы регионального рынка;

- косвенное воздействие внешнеэкономических связей на элементы региональной рыночной системы через другие ее элементы.

Прямое воздействие внешнеэкономических связей на элементы системы региональных рынков осуществляется прежде всего через потоки импорта. В свою очередь, элементы региональной рыночной системы сами оказывают влияние на развитие внешнеэкономических связей региона, реализующихся в конечном итоге в его экспортных поставках.

Косвенное воздействие внешнеэкономических связей на элементы региональной рыночной системы проявляется через воздействие рынка средств производства и наукоемкой продукции на рынок товаров народного потребления: отрасли, производящие товары народного потребления получают высококачественную продукцию производственно-технического назначения, новые технологии, разработки; экспорт данной продукции обеспечивает поступление валюты, часть которой участники внешнеэкономических связей могут использовать на импорт товаров народного потребления.

Со стороны предложения на региональных рынках структуроопределяющие факторы включают размещение производства конечной продукции и основных видов сырья; характер соответствующей технологии (например, дискретный или непрерывный характер производства, а также замещения факторов производства); длительность использования продукта, временные характеристики производства; затраты на единицу выпуска и т.д.

Перечень наиболее важных факторов со стороны спроса на региональных рынках включает ценовую эластичность спроса, доступность товаров - заменителей, темпы роста, временные колебания спроса, методы осуществления покупок покупателями и рыночные характеристики товаров. К другим условиям относится законодательная среда, где функционируют рынки, а также социально-экономические характеристики деловой среды региона.

Диспропорция основных структурных соотношений на региональных рынках ведут к появлению разнообразных типов структур рынков, для которых наиболее характерны монополия, олигополия или деконцентрированный рынок.

Для современных региональных рынков России характерны следующие типы структур:

- регионально-монополистическая структура отдельных товарных рынков;

-регионально-олигополистическая структура -функционирование на региональном рынке нескольких крупных предприятий, занимающих доминирующее положение;

- деконцентрированная структура регионального рынка (рынки потребительских товаров, где представлено большое количество поставщиков как отечественных, так и импортных товаров).

Межрегиональные экономические связи региональных рынков, которые представляют собой систему экономических отношений между субъектами региональных рынков по поводу производства и обмена различными видами товарных, финансовых, трудовых и информационных ресурсов, осуществляемых в соответствии с принципами территориального разделения труда, обеспечивают:

- органическую связь региональных рынков с другими районами и общероссийским рынков в целом;

- формирование материальных, финансовых, информационных, трудовых ресурсов, образуемых за счет межрегионального и международного обмена;

- создание системы производственно-экономических связей, способствующих рационализации внутриотраслевой и межотраслевой кооперации, развитию производства в регионе на основе последних достижений научно-технического прогресса;

- формированию эффективных торгово-экономических связей и общей ориентации региональной экономики в системе территориального разделения труда;

- формирование ассортиментной структуры продукции, подлежащей реализации в других регионах, с учетом емкости национального и регионального рынков.

80. В региональном воспроизводственном процессе ресурсы, включая топливные, выступают факторами производства. В связи с чем, рассмотрим особенности формирования рынка средств производства в регионе. Следует отметить, что сфера обращения средств производства в регионе имеет отличительные особенности. По мнению Новоселова А.С. «...обращение средств производства определяет характер и направления развития экономики региона» [*Новоселов А.С.* Рыночная инфраструктура региона: проблемы формирования и развития / А. С. Новоселов. – Новосибирск: ЭКОР, 1996. – 288 с.]. Особенности экономических связей сферы обращения средств производства определяются производственно-технологическими и товарными формами взаимодействия субъектов рыночных отношений. Пространственный аспект сферы обращения

средств производства представлен экономическим пространством страны в целом и межрегиональными связями.

Сфера обращения средств производства характеризуется следующими особенностями: небольшое число покупателей; высокая степень централизации и концентрации; низкая эластичность спроса; зависимость спроса на средства производства от спроса на товары потребления.

На соотношение спроса и предложения на региональном рынке средств производства влияет: уровень первичного спроса; перспективы экономического развития; темпы научно-технического прогресса; условия материально-технического обеспечения; тенденции регулирования предпринимательской деятельности; деятельность конкурентов. Анализ сферы обращения средств производства включает: во-первых, изучение отраслевой и пространственной структуры потребности в средствах производства; во-вторых, изучение потенциальных ресурсов и производственных возможностей товарного предложения средств производства в регионе с учетом межрегиональных и международных экономических связей.

Экономическое пространство для рынка средств производства - это объективные и субъективные условия, в которых осуществляются хозяйственные связи. Эти условия определяются совокупностью экономических, технологических, экономико-географических, социально-политических и других особенностей и факторов. Все хозяйственные связи рынка средств производства осуществляются между объектами и субъектами сферы материального производства как во внутреннем, так и внешнем экономическом пространстве.

Пространственный аспект рынка средств производства представлен экономическим пространством страны в целом и международными связями. Монопольный характер функционирования многих машиностроительных предприятий и производителей сырьевых и энергетических ресурсов усиливает зависимость региональных систем от горизонтальных связей и взаимодействий. При этом субъектами рынка средств производства выступают производители орудий и предметов труда и многочисленные потребители абсолютно всех отраслей хозяйства, расположенных как в регионе, где эта продукция производится, так и в других регионах страны.

Рынок средств производства следует рассматривать как открытую систему связей и зависимостей. Ресурсы данного рынка формируются преимущественно за счет активных межрегиональных связей.

Региональные рынки отдельных групп товаров, относящихся к средствам производства, имеют специфические особенности, обусловленные как чисто товароведческими свойствами конкретных продуктов, так и особенностями их товарного обращения, географией производства и потребления и другими факторами. К важнейшим группам товарных рынков средств производства можно отнести рынки нефти, газа, угля, бензина, мазута, дизельного топлива, тепло- и электроэнергии, металлов леса и лесопродукции.

По критерию организации процессов товарного обращения региональные рынки средств производства могут быть подразделены на открытые и закрытые. В первом случае речь идет о реализации товаров через коммерческие центры и другие посреднические организации, а также путем прямых краткосрочных сделок между субъектами рыночной экономики, во втором - о субподрядных поставках, внутрифирменном товарообороте, спецторговле, встречной торговле и поставках по долгосрочным контрактам.

Для формирования инфраструктуры региональных рынков внутреннее экономическое пространство регионального воспроизводственного процесса является питательной средой. Рыночная инфраструктура представляет собой совокупность объектов и институциональных структур, обеспечивающих формирование материальных, финансовых и информационных связей между субъектами рынка.

Применительно к региону -это сложная организационно-экономическая система, основными элементами которой являются отрасли оптовой и розничной торговли, материально-технического снабжения, кредитования и страхования, информационного и правового обслуживания.

Рыночная инфраструктура представляет собой каркас, на котором основывается рыночная система. Формирование развитой системы рыночной инфраструктуры является объективно необходимой предпосылкой эффективного функционирования экономики в каждом регионе. Она объединяет сферы производства, обращения и потребления в единую последовательную цепочку, обеспечивает ускорение оборота материальных, финансовых и информационных потоков в экономике, способствуя повышению эффективности общественного развития.

Глава 3. Институты рынка

Практика российских реформ показала, что их результативность зависит от уровня развития институтов, поэтому данный фактор и наукой, и практикой стал признаваться в качестве определяющего успех преобразований. Особенно это справедливо для агропромышленного комплекса (АПК). Игнорирование таких специфических для аграрной сферы институциональных ограничений, как погодные условия, расположение плодородных земель, традиции общинного землевладения привело к резкому падению эффективности агропромышленного производства. В этой связи, сегодня актуальным направлением экономических исследований является становление и развитие институтов АПК, в том числе рыночных. Становление рыночной экономики в АПК – это прежде всего формирование рыночных институтов, обеспечивающих его функционирование. Вместе с тем традиционные подходы к изучению экономики и организации регионального агропродовольственного рынка опираются на предпосылки «правового центризма», которые предполагают наличие эффективного законодательства, а также действенного государственного и судебного контроля. Для условий современного регионального агропродовольственного рынка слабость подобных

предпосылок очевидна. Чтобы ответить на поставленные в исследовании вопросы, мы использовали элементы институционального подхода, согласно которому существующие правила игры на агропродовольственном рынке региона необходимо интерпретировать не просто как общественные отношения, а как институты.

3.1.Экономические институты: сущность, виды

Институт как объект исследования – феномен, сопровождающий развитие экономических систем и не имеющий аналога в неодушевленной природе. Существование институтов обусловлено ограниченностью рациональности человека, не имеющего сил и возможностей оценивать ситуацию на рынке и полностью просчитывать возможные поведенческие стратегии, поэтому субъекты экономической деятельности действуют в определенных рамках обычая, закона, относясь к ним не критически. Другими словами, возникновение институтов обусловлено стремлением сэкономить усилия на приобретение и обработку информации [*Eggertson T.* Economic Behavior and Institutions. Cambridge University Press / T. Eggertson. – 1990. – P. 7.].

Термин «институт» происходит от английского слова institution – организация, учреждение; нечто установленное (закон, обычай, система). Трактовки этого термина можно найти в работах по социологии, политической философии и социальной психологии. В настоящее время понятие «институт» широко вошло в экономические исследования, однако в трактовке его содержания среди экономистов имеются существенные разногласия. В частности, в *ортодоксальной экономической теории* институты трактуются как явно или неявно заданные ограничения, которым подчиняются действия рационального расчетливого индивида. Их считают ограничителями, сдерживающими поведение, свободное в других отношениях. Для *институциональной экономической теории* категориальное осмысление феномена института в экономической системе и дефиниция понятия «институт» являются исходной и центральной проблемой исследований. Однако в трактовках термина «институт» разными направлениями институционализма присутствуют отличия.

В рамках *старого институционализма* институты рассматриваются как социально-психологические феномены, замешанные на привычках, обычаях, инстинктах. Так, Т. Веблен,

одним из первых включивший в анализ понятие института, определял институты как «установившиеся обычаи мышления, общие для данной общности людей» [*Веблен Т.* Теория праздного класса / Т. Веблен; под ред. В.В. Мотылева. – М.: Прогресс, 1984. –
368 с.- С. 201–202]. Это значит, что в рамках старого институционализма институты как заданные ограничения сводятся к ограничениям в виде привычек, обычаев и инстинктов.

Представители *«новой институциональной экономики»* расширили понятие института. Этим направлением экономической мысли институты трактуются как формализованные правила и неформализованные нормы поведения, которые структурируют взаимодействия между людьми в рамках экономических систем. Данное направление институционализма исходит из того, что деятельность людей носит свободный характер, а институт по отношению к человеческой воле есть навязанные внешне законом или обычаем рамки поведения [*Олейник А.* Институциональная экономика / А. Олейник // Вопросы экономики. – 1999. – № 7. с. 139–158]. В частности, А. Шоттер пишет: «Социальный институт – это закономерность общественного поведения, которая признана всеми членами общества, обусловливает поведение в определенных повторяющихся ситуациях и либо самоконтролируется, либо контролируется некоторой внешней властью» [*Schotter A.* The Economic Theory of Social Insttitutions / A. Schotter. – Cambridge: Cambridge University Press, 1981. – 157 p., с. 109]. В связи с этим предлагается рассматривать «экономическую науку как исследование способов, которыми индивидуальные экономические агенты, преследуя свои эгоистические цели, развивают институты как средство их достижения» [*Трейси М.* Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: введение в теорию, практику и политику / М. Трейси; пер. с англ. – СПб.: Экономическая школа, 1995. – 431 с., с. 43].

В рамках *«новейшего институционального подхода»* институты определяются как «правила игры». По определению Д. Норта, любой институт – экономический, социальный, культурный – есть «правила игры» в обществе, или, выражаясь более формально, созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют отношения между людьми [*Норт Д.* Институты и экономический рост: историческое введение / Д. Норт // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. – М.: Начала-Пресс. – Т.1, вып. 2., с. 73]. Вместе с тем, по мнению Д. Норта, с теоретической точки зрения важно четко отличать правила игры от игроков, институты от организаций:

«Институты – это комплексы повторяющихся правил и норм, а организации – это формализованные факторы, применяющие данные нормы на практике. Различие между институтами и организациями напоминает разницу между правилами игры и игроками» [*Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт; пер. с англ. А.Н. Нестеренко. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с., с. 4], т. е. в рамках данного направления институциональной теории происходит отделение анализа правил игры от стратегии игроков и тем самым отмежевание от постулатов «новой институциональной экономики». Это проявляется в том, что новейший институциональный подход четко разводит понятия института и организации. Организации также структурируют взаимоотношения между людьми, но это уже не «правила игры», а сами игроки и их стратегии. Правила призваны определить то, как ведется игра. Но цель команды, которая действует по этим правилам, – победить, сочетая умение, стратегию и взаимодействие игроков. Моделирование стратегий и навыков, складывающихся по мере развития команды, – совсем другой процесс, нежели моделирование создания и развития правил, а также последствий их применения.

А. Олейник определяет организацию как единицу координации, построенную на основе властных отношений, т. е. делегирования одним из ее участников права контроля над своими действиями другому ее участнику [*Олейник А.* Институциональная экономика: учеб. пособие / А. Олейник. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 416 с.- с. 243]. Вместе с тем он считает, что понимание организации как единицы координации требует четко соотнести ее с институтом, тоже определяющим рамки взаимодействия людей. Сопоставление этих двух понятий А. Олейник проводит с помощью табл. 2.1.

Таблица 2.1

Сравнительный анализ института и организации [*Олейник А.* Институциональная экономика: учеб. пособие / А. Олейник. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 416 с.- с. 244]

Институт	Организация
Макроинституциональная категория	*Микроинституциональная категория*
Определяет рамки взаимодействия в целом	Определяет рамки конкретного взаимодействия
Обладает характеристиками чистого общественного блага	Обладает характеристиками клубного блага

Регулирует неперсонифицированные и нелокальные трансакции	Регулирует трансакции в четких границах, т. е. локальные и персонифицированные
Индивиды не могут повлиять на процесс изменения института	Организации являются результатом осознанного выбора индивидов
Элемент властных отношений (принуждение) отсутствует	Властные отношения лежат в основе функционирования организаций
Определяет структуру и величину трансакционных издержек	Способствует экономии трансакционных издержек, заданных институциональными рамками

Таким образом, согласно концепции новейшего институционального подхода, институты и организации имеют существенные различия, но тесно взаимосвязаны и взаимозависимы. С одной стороны, институциональные ограничения в виде норм и правил ведут к образованию вполне определенных организаций, структурирующих взаимодействие в обществе. Организации возникают на основе стимулов, заложенных в институциональной системе, а потому результативность их деятельности зависит от этой системы. С другой стороны, организации выступают условием продвижения институциональных требований в экономическую деятельность, источником накопления и каналом передачи институциональных изменений на уровень институтов. Гибкость, присущая организациям, которые вынуждены в целях адаптации к изменениям окружающей среды приспосабливать поведение экономических агентов ценою нарушения некоторых правил, создает основу модификации институтов в долгосрочной перспективе. Как отмечает Д. Норт: «Организации по мере своего развития изменяют институты» [*Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт; пер. с англ. А.Н. Нестеренко. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.- с. 23]. Накопившиеся отклонения от установленных образцов, норм, правил, отражая интересы определенных социальных групп, могут изменить содержание института, модифицировав или трансформировав ограничения и предпочтения хозяйственных взаимодействий. Таким образом, институциональные рамки оказывают решающее влияние на то, какие именно организации возникают, и на то, как они развиваются.

Но в свою очередь и организации оказывают влияние на процесс изменения институциональных рамок. В связи с этим некоторые коллективные объединения могут быть как институтами, так и организациями. Например, фирма, правительственная бюрократия, церковь, учебное заведение одновременно являются организациями и институтами. Американский экономист Р. Коуз институтами называет фирму и рынок [*Коуз Р.* Фирма, рынок и право / Р. Коуз / пер. с англ. Б. Пинскера – М.: «Дело ЛДТ» при участии изд-ва «Catallaxy», 1993. – 192 с.] .

В настоящее время в среде российских экономистов главный «водораздел» проходит между теми, кто под институтом понимает устойчивые нормы и правила, определяющие поведение людей, и теми, кто считает, что институты – это организации (фирмы, учреждения, государство, партии, профсоюзы и т.д.). На наш взгляд, на уровне эмпирического анализа организации и институты могут рассматриваться как взаимозаменяемые понятия, поскольку в реальной жизни очень сложно отделить правила от практики их применения, а ряд объектов могут одновременно определяться и как организация, и как институт. Например, фирма может быть определена как множество экономических агентов, обеспечивающих трансформацию ресурсов в продукт, т. е. как организация. Одновременно та же фирма – это сеть контрактов между собственниками ресурсов, опосредующих осуществление обменов между ними, т. е. институт. Таким образом, фирма может быть определена и как организация, и как институт.

В то же время нельзя игнорировать тот факт, что между понятиями «институт» и «организация» имеются существенные различия, но и противопоставление института и организации также неправомерно. По существу две данные позиции не противоречат, а дополняют друг друга, поскольку содержание института по-разному проявляется на разных уровнях исследования. В соответствии с первым уровнем институт – это комплекс правил и устойчивых норм (формальных и неформальных), упорядочивающих взаимодействия между субъектами. На втором, более поверхностном уровне институт проявляет себя как комплекс устойчивых ролевых функций. И на самом поверхностном уровне институт предстает как совокупность функционально-организационных форм коллективной экономической деятельности, т. е. реализует свое содержание через организации. Таким образом, комплексы норм и правил можно рассматривать как *простые институты* по отношению к организациям – *сложным институтам*. Организации базируются на комплексе простых

институтов или, точнее, комплексной системе норм и правил, одни из которых реально действуют в масштабах всей страны, другие – только в рамках данной отрасли или даже отдельной организации. Для сложных институтов (организаций) в любой сфере жизни общества характерна многокомпонентная структура, включающая разнородные правила и нормы, относящиеся к сферам материальных интересов и стимулов, социально-культурных ценностей и властных (политических) отношений.

Трактовки института, предлагаемые современными *отечественными* экономистами, подтверждают восприятие ими позиции, господствующей в западной науке и сформулированной в работах Р. Коуза, Д. Норта, О. Уильямсона и др. Большинство российских ученых [*Олейник А.* Институциональная экономика: учеб. пособие / А. Олейник. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 416 с.; *Полтерович В.М.* Институциональные ловушки и экономические реформы / В.М. Полтерович // Экономика и математические методы. – 1999. – Т. 35, вып. 2. – С. 3–19.; *Шаститко А.* Условия и результаты формирования институтов / А. Шаститко // Вопросы экономики. – 1997. – №3;] определяют институт как совокупность правил (формальных и неформальных), упорядочивающих взаимодействия между субъектами. В то же время имеют место трактовки института как комплекса устойчивых ролевых функций [*Гребенников В.Г.* Ассоциации на пройденные темы / В.Г. Гребенников // Экономическая наука современной России. – 1998. – № 1.] или функционально-организационных форм коллективной экономической деятельности [*Зотов В.В.* Институциональные проблемы функционирования и преобразования экономики России / В.В. Зотов, В.Ф. Пресняков, В.О. Розенталь // Экономическая наука современной России. – 1999. – № 1. – С. 7–21.], что отражает структурный подход к определению института. Одним из вариантов определения института является его *расширительная трактовка,* когда институты отождествляют с правилами, регулирующими деятельность хозяйственных субъектов; структурами, ограничивающими их действия; организациями, в которых осуществляется целенаправленное преобразование ресурсов; алгоритмами поведения хозяйственных субъектов; инструментами регулирования хозяйственных отношений и т. п. [*Олейник А.* Институциональная экономика: учеб. пособие / А. Олейник. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 416 с.]. Действительно, общее, что объединяет институты, независимо от их функциональной роли и уровня развития, – это наличие учреждений (организаций, союзов и пр.), а также

инструментов, посредством которых они воздействуют на общество и его отдельные элементы. Однако из таких определений неясно, чем институты отличаются от инструментов, механизмов, и организаций, т. е. необходимо разделять формы проявления института и его содержание. Более того, подобные собирательные понятия институтов свидетельствуют, во-первых, о механистическом пока восприятии формирующих теорию положений в переводной и оригинальной западной литературе по проблемам институционализма; во-вторых, о слабости и робости попыток отечественной науки преодолеть этот конгломератный подход; в-третьих, об актуальности проблемы категориальной спецификации этого явления в хозяйственной жизни и, соответственно, в экономической науке.

В сложных институтах, действующих в разных сферах жизни общества, их «простые» компоненты играют неодинаковую роль: одни являются доминирующими, другие – подчиненными. Это зависит от функций, которые данная организация выполняет в обществе и, следовательно, от той сферы, в которой она функционирует. Например, экономической организацией считают такую, в которой экономические нормы и правила занимают доминирующее положение. Экономические организации в условиях рыночного хозяйства всегда объективно ориентируются на то, чтобы их денежные доходы превышали расходы, т. е. на прибыль. Эта прибыль может расходоваться по-разному: полностью или частично распределяться между собственниками капитала, идти на повышение оплаты труда наемного персонала, использоваться как инвестиции в капитал данной организации. Но в любом случае прибыль в денежной форме является доминирующим институтом экономической организации, а все другие нормы и правила должны подчиняться этому институту.

Огромную роль в современном обществе играют экономические институты. Как правило, понятие экономического института трактуется расширительно как комплекс норм и правил, обеспечивающих достижение максимального результата при минимуме затрат. Однако этот принцип рациональности относится к любой сфере деятельности. Представляется, что было бы правильнее определять экономический институт как комплекс правил или норм и механизмов их обеспечения в сфере собственности, производства, распределения, обмена, использования блага, связанные с расходами и доходами в денежной форме.

Основы для более широкого взгляда на экономические институты

заложил в своих трудах А. Чаянов. «Организационно-производственная» теория А. Чаянова разрабатывалась на примере крестьянской семьи как социальной основы трудового крестьянского хозяйства. Он показал, что возникновение, структура, функционирование, развитие трудового хозяйства подчинены не закону максимизации прибыли, а законам воспроизводства семейных отношений. В связи с этим А. Чаянов считал, что экономические институты как комплексы норм и правил могут опираться и на эгоистические, и на семейные, и на кооперативные коллективистские начала человеческой психологии, а семейно-трудовые хозяйства образуют пласт экономических институтов, развивающихся по своим специфическим законам [*Чаянов А.В.* Крестьянское хозяйство / А. Чаянов. – М.: Экономика, 1989. – 439 с. – 439 с.].

Экономические институты определяют возможные формы организации хозяйственной деятельности, в рамках которых отдельные индивиды или группы кооперируются или вступают в конкурентные отношения.

Основными экономическими институтами являются право собственности и контракт. Также в качестве экономических институтов можно рассматривать запрет на слияние двух компаний, принадлежащих одной отрасли, если результатом будет превышение значения индекса концентрации заранее определенной критической отметки; предельные цены на продукты и ресурсы, определяющие рамки обмена на рынке; ограничения на импорт (квоты, таможенные пошлины, экологические требования и т.п.); сроки действия патентов, фирмы, домашние хозяйства, рынки, государство.

При анализе содержания экономических институтов Д. Норт выделяет три главных составляющих:

1. Формальные ограничения (конституции, законы, административные акты, официально закрепленные нормы права).

2. Неформальные ограничения (традиции, обычаи договоры, соглашения, добровольно взятые на себя нормы поведения, неписаные кодексы чести, достоинства, профессионального самосознания и пр.).

3. Механизмы принуждения, обеспечивающие соблюдение правил (суды, полиция и т.д.).

Под неформальными институтами понимают те формы взаимодействий, которые существуют в реальной жизни, но в правовой практике не узаконены. Это природные ограничения, культура, традиции, стереотипы поведения. Неформальные институты

складываются спонтанно, без чьего-либо сознательного замысла, они возникают из информации, передаваемой посредством социальных механизмов, и в большинстве случаев являются той частью наследия, которая называется культурой. Неформальные институты имели решающее значение в период человеческой истории, когда отношения между людьми не регулировались формальными законами. Вместе с тем неформальные институты пронизывают всю современную экономику. Фактически роль неформальных институтов выполняет хозяйственная этика или моральные практики, исследованиям которых посвящено значительное число научных работ [*Вебер М.* Протестантская этика и дух капитализма // Избранные произведения / М. Вебер. – М.: Прогресс, 1990. – 680 с.; *Козловски П.* Этика капитализма. Эволюция и общество / П. Козловски. – СПб., 1996. – 158 с.; *Рих Э.* Хозяйственная этика / Э. Рих. – М., 1996. – 810 с.; *Сен А.* Об этике и экономике / А. Сен. – М., 1996. – 159 с.; *Хайек Ф.А.* Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма / Ф.А. Хайек. – М.: Новости. – 1992. – 304 с.]. Посредством хозяйственной этики повышается уровень общественной, а следовательно, и экономической координации воспроизводственного процесса. Если существующие в обществе этические нормы позволяют субъектам экономики основываться в своих действиях больше на доверии, чем на возможности осуществления определенных формальным правом санкций, то в таком обществе сделки будут носить более регулярный и слаженный характер.

Формальные экономические институты – это институты, получившие статус легитимных, ставшие обязательным правилом для части субъектов хозяйствования. Основой формальных институтов служат реальные отношения, правила, нормы поведения, существующие в хозяйственной жизни.

Между формальными и неформальными институтами существует довольно сложная система взаимосвязей, которая проявляется в том, что неформальные институты могут быть продолжением, дополнением, заменителем и источником формирования формальных институтов (табл. 2.2). Вместе с тем одни и те же формальные правила в условиях действия разных неформальных норм имеют различные проявления, определяющие характер конкуренции. Так, неформальные институты «привязываются» к конкретным группам хозяйствующих субъектов, в которых складываются свои локальные порядки. И если «пришлые» хозяйственные субъекты притязают на ресурсы и доходы без знания неформальных правил, то с ними откажутся сотрудничать. При этом причина отказа будет оформлена формальным

институтом по причине, например, неверного оформления документов, несоответствия профилю деятельности и т. д.

Таблица 2.2

Сравнительная характеристика формальных и неформальных институтов

Критерии сравнения	Формальные институты	Неформальные институты
Где	Писаное право	Неписаное право
Санкции за невыполнение предписаний	Правовые институты (административная и правовая ответственность)	Социальные институты (остракизм, применение силового давления)
В отношении кого действуют	Все участники экономической жизни	Действие ограничено рамками социально однородных групп или лично знакомых людей
Процедура разрешения конфликта	Обращение в суд, арбитраж	Переговоры

Разграничение между формальными и неформальными экономическими институтами имеет особое значение для процессов реформирования экономики. Формальные институты можно изменить одномоментно (дискретно) в результате принятия политических или юридических решений. Неформальные ограничения, воплощённые в обычаях, традициях и кодексах поведения, менее восприимчивы к волевым решениям, они подвержены постепенным (инкрементным) изменениям. Юридическая отмена одних норм и правил и введение кардинально новых не могут быстро изменить привычное поведение людей, более того, они способны привести к дезорганизации общественной жизни. Поэтому процесс институциональных изменений, как правило, носит инкрементный характер и протекает в виде медленных приращений к существующим формальным и неформальным ограничениям.

В условиях эволюционных изменений формальные и неформальные институты дополняют друг друга и наблюдается их однопорядковость. В том случае, когда осуществляются

революционные институциональные изменения, не учитывающие неформальные нормы, развивается конфликт между новыми формальными и исторически сложившимися неформальными институтами. Неформальные институты предшествующей эпохи продолжают проявляться в повседневной практике людей, что приводит к «эффекту исторической обусловленности развития», существенно модифицирующему устанавливаемые формальные институты.

2.2. Рыночные институты и их роль в развитии АПК

Истории развития общества известны две разновидности экономических институтов: институт редистрибуции и институт рынка. Термин «редистрибуция» в экономической науке был введен Карлом Поланьи для обозначения такого типа экономических отношений, в которых движение ценностей и прав по их использованию опосредуется центром [*Polanyi K.* The Livelihood of Man / K. Polanyi. – N.Y.: Academic Press, Inc, 1977. – P. 36.]. Редистрибуцию К. Поланьи отличает от рынка или обмена, в которых действуют лишь два участника (а не три), ориентированных на получение прибыли в результате трансакции. Некоторые экономисты разделяют институты и рынки, определяя последние как «механизм по передаче прав собственности» [*Менар К.* Экономика организаций / К. Менар; под ред. А.Г. Худокормова. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 309 с.]. Однако очевидно, что рынок представляют собой систему ограничений в виде норм и правил экономического поведения. Поэтому в научной литературе имеет место определение рынка как системы социальных институтов, которая регулирует правила поведения людей и их взаимоотношения. На наш взгляд, правомерно рынок относить к институтам наряду с другими элементами институциональной структуры.

Рынок как институт представляет собой систему ограничений в виде норм и правил осуществления сделок купли- продажи. Это особый социальный институт общества, воспринимающий, куммулирующий и создающий свой, определенный комплекс норм, который индивиды используют при организации экономических взаимодействий. Комплекс норм, конституирующих институт рынка, включает утилитаризм, целерациональное действие, доверие, эмпатию, свободу и легализм.

Сущность *целерационального действия* сводится к определению целей и выбору наиболее оптимальных с точки зрения достижения

целей средств. Предполагается, что человек использует предметы внешней среды и поведение людей в качестве «условий» и «средств» для достижения своей рационально поставленной и продуманной цели.

Сложный утилитаризм – максимизация индивидом своей полезности на основе продуктивной деятельности. Данная норма в рыночной экономике играет роль нормативно-ценностного ограничения, которое нацеливает субъекта хозяйствования на максимизацию своего благосостояния посредством производственной деятельности и увеличения благосостояния общества.

Эмпатия означает, что хозяйствующий субъект ставит себя на место контрагента и пытается понять его интересы и намерения, в отличие от желания понять другого на основании аффекта, личной привязанности и симпатии.

Доверие заключается в ожидании определенных действий от окружающих, которые влияют на выбор и действия индивида. Так как целерациональное поведение возможно только при условии определенности, то доверие как форма ожидаемого поведения со стороны других агентов рынка является важнейшей нормой рыночной организации. Особенно возрастает значение доверия в переходной экономике. Доверие как норма рынка необходимо при заключении контракта: согласие с условиями контракта может быть удостоверено письменно или устно, по умолчанию (обычно это касается неформальных норм), но помимо этого требуется честное поведение индивидов, т. е. доверие как норма. Чем глубже доверие между контрагентами, тем ниже трансакционные издержки. Кроме проблемы доверия хозяйствующих субъектов во взаимодействии друг с другом возникает проблема доверия к государству, которое должно обеспечивать соблюдение формальных норм.

Свобода как норма предполагает расчет только на самого себя при сознательном использовании этого влияния в своих целях. Следует отличать свободу в позитивном смысле от свободы в негативном смысле, которая означает независимость поведения индивида от намерений и желаний окружающих.

Легализм и уважение прав собственности – норма, отражающая уважение к законам и готовность добровольно подчиняться им. Легализм важен с точки зрения выполнения обязательств по отношению к государству. Эта норма является также предпосылкой выхода норм утилитаризма, целерационального действия, эмпатии,

свободы за локальные рамки и их распространение на неограниченное число потенциальных участников сделок на рынке.

Следует отметить, что сами нормы прямо выступать на рынке не могут, они реализуются через соответствующее поведение агентов рынка.

Таким образом, рынок функционирует как определенный комплекс норм и институтов, используемых индивидами при организации экономических взаимодействий. Отсюда следует, что рыночные институты представляют собой заданные ограничения (рамки), призванные придавать отношениям обмена организацию и легитимность.

Важнейшим институтом рыночной экономики является право частной собственности, которое переносит ответственность на уровень отдельного индивида и делает последнего экономически независимым от государства и свободным в его действиях. Также рыночными институтами являются многочисленные правовые нормы, обеспечивающие четкое и гарантированное разграничение имущественной ответственности (кодексы, законы), институты, определяющие ответственность за собственность других лиц (нормы бухгалтерского учета, банковское регулирование, регулирование рынка ценных бумаг и деятельности инвестиционных посредников), институты, структурирующие и делающие предсказуемыми поведение партнеров по рыночным отношениям (в первую очередь – контрактное право). К рыночным институтам относятся кооперация по совместному использованию сельскохозяйственной техники, кредитная кооперация, законная легализация купли-продажи и права пользования земельными участками, финансовые учреждения и т.п.

С развитием рыночного механизма в экономике возникла необходимость в осуществлении специализированного вида деятельности по удовлетворению потребности отдельных рынков в организованной системе, отражающей спрос и предложение. Поэтому появление рынка обусловило возникновение учреждений, обеспечивающих его цивилизованное функционирование. Другими словами, для осуществления функций простых рыночных институтов появились специально созданные организации – сложные институты. Такими рыночными институтами являются оптовая и розничная торговля, биржи, банковская система, система хранения и т. п.

Рыночный механизм АПК образуется системой социально-экономических институтов, которая включает в себя национальные и профессиональные традиции села, обычаи, привычки, принципы

формирования цены, распределения прибыли и т. д. В этой связи применительно к АПК простыми рыночными институтами являются ценообразование, оплата труда, право собственности, соответствующее законодательство. К сложным институтам АПК относятся организации, занимающиеся производством, переработкой и куплей-продажей продукции сельскохозяйственного происхождения; организации, образующие финансовую, научную и учебную инфраструктуру АПК (фонды страхования, банки, вузы, научно-исследовательские институты и др.); система управления и контроля над агропродовольственными организациями в масштабе страны.

Доминирующим экономическим институтом АПК является, как и предусмотрено в Конституции РФ, право собственности на основные факторы производства. Важнейший институт агропродовольственного рынка – система ценовой и конъюнктурной информации, которая начала создаваться в России с 1993 г., как государственная, предоставляющая бесплатные услуги всем рыночным субъектам.

В качестве сложных рыночных институтов АПК выделяют государство (его представители – местная власть, государственные региональные службы), коммерческие организации региона (предприниматели), торговых посредников, негосударственные некоммерческие объединения и т.п. В этот комплекс также включаются:

– закупочные агентства в местах производства агропродовольственной продукции;

– фирмы, занимающиеся хранением и транспортировкой агропродовольственной продукции;

– дилерские фирмы, агробиржи, оптовые рынки, ярмарки и аукционы, сети продовольственных магазинов;

– таможенные службы;

– агентства, осуществляющие информационное обеспечение: специальные рекламные агентства, информационные центры и агентства средств массовой информации;

– банковские и кредитные организации, расчетные и клиринговые центры;

– налоговая система и налоговая инспекция;

– система страхования коммерческого хозяйственного риска и страховые компании;

– торговые палаты, другие общественные, добровольные и государственные объединения (ассоциации) деловых кругов;

– коммерческо-выставочные комплексы;
– аудиторские компании;
– консультативные (консалтинговые) компании;
– специальные зоны свободного предпринимательства.

Особое значение в процессах построения цивилизованного рынка, как в отдельных субъектах РФ, так и в масштабах всего российского государства приобретают государственные и общественные институты (общественные и государственные фонды, предназначенные для стимулирования деловой активности) – правовые, экономические и организационные формы воздействия на процесс социально-экономического развития. На уровне регионального АПК это:

– формы прямого участия государства в развитии инфраструктуры региона посредством прямого бюджетного финансирования, образования и использования внебюджетных средств и фондов, выпуска займов и т.д.;

– установление льгот производителям, работающим на насыщение внутреннего рынка;

– разнообразная правовая и финансовая поддержка предпринимателей, участвующих в развитии агропромышленного комплекса и обеспечивающих наполнение рынка потребительских товаров, прежде всего продовольственных.

Сущность любого исследуемого объекта раскрывается через его функции. В этой связи в работах отечественных исследователей плодотворно анализируются функции, выполняемые рыночными институтами [*Гребенников В.Г.* Институциональные аспекты формирования благоприятного инвестиционного климата: препринт # WP/98/062. / В.Г. Гребенников, Б.А. Ерзнкян. – М., 1998. – 50 с.; *Лебедева Н.Н.* Проблемы реализации функций экономических институтов в российской экономике // Россия в актуальном времени пространстве / Н.Н. Лебедева. – М.-Волгоград, 2000. – С. 3–15.; *Полтерович В.М.* Институциональные ловушки и экономические реформы / В.М. Полтерович // Экономика и математические методы. – 1999. – Т. 35, вып. 2. – С. 3–19.; *Шаститко А.* Институты как общественные блага / А. Шаститко // Вестник МГУ. Сер. 6. – Экономика. – 1996. – № 5.]. Понятие функции употребляется в основном в двух смыслах: для обозначения служебной роли (назначения) одного из элементов экономической структуры по отношению к другому или к системе в целом; для обозначения такой зависимости в рамках данной системы, при которой изменения в одной части системы являются производными от другой ее части. Функциональная роль рыночных институтов в экономической системе определяется прежде всего тем, что они являются заданными

ограничителями, определяющими экономическое поведение домохозяйств и фирм. Это проявляется в том, что, во-первых, рыночные институты задают структуру мотивов человеческого взаимодействия; во-вторых, снижают неопределенность путем установления устойчивой (хотя и не обязательно эффективной) структуры взаимодействия между людьми. В частности, Дуглас Норт отмечает: «Институты создают базовые структуры, с помощью которых люди на протяжении всей истории добились порядка и таким образом снизили степень своей неуверенности» [*Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт; пер. с англ. А.Н. Нестеренко. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.]. Институты рынка обеспечивает регулярность, четкость, предсказуемость и надежность функционирования субъектов рыночных отношений. Посредством рыночных институтов осуществляется регулирование экономических отношений, связанных с организацией и управлением процессом воспроизводства. Другими словами, институты рынка – это важный фактор оптимизации условий общественного воспроизводства. Они обеспечивают решение проблемы кооперации, выступают средством согласования ожиданий и экономических интересов субъектов рынка. Институты придают форму и социальную согласованность человеческой деятельности путем непрерывного производства и воспроизводства стереотипов мышления и деятельности.

Рыночные институты оказывают воздействие на величину издержек обмена и производства (трансакционные и трансформационные). Они выступают фундаментальными факторами функционирования экономических систем в долгосрочной перспективе, связывают прошлое с настоящим и будущим, так что история воспринимается как процесс преимущественно инкрементного (непрерывного) институционального развития, а функционирование экономических систем на протяжении длительных исторических периодов становится понятным только как часть разворачивающегося институционального процесса. Зависимость от траектории предшествующего развития означает, что история имеет значение. Нельзя понять альтернатив, с которыми мы сталкиваемся сегодня, и определить их содержание, не проследив путь исторического развития институтов, для которого типично перетекание содержания старых институтов в новые. Таким образом, институты определяют не только траекторию развития рынка, но и

являются своеобразной основой его формирования. Например, глубокие социально-экономические преобразования, происходившие в нашей стране в начале 90-х годов, одной из задач которых было создание рынка, окончились полнейшей неудачей именно из-за отсутствия соответствующих институтов. Переход к рынку без построения рыночных институтов привел к появлению дикого капитализма – с базаром вместо рынка, криминалом вместо государства, тотальным обнищанием населения вместо формирования состоятельного среднего класса.

Вместе с тем следует отметить, что «институты в виде набора правил и норм не определяют всецело поведение человека (что делало бы достаточным изучение самих норм), а лишь ограничивают набор альтернатив, из которых индивид может выбирать в соответствии со своей критериальной функцией» [*Шаститко А.Е.* Неоинституциональная экономическая теория / А.Е. Шаститко – М.: ТЕИС, 1998. – 426 с. с.31].

Из всего сказанного следует, что важной *функцией рыночных институтов является координирующая функция,* заключающаяся в способности институтов координировать деятельность субъектов рынка посредством существующих норм и правил. Рыночные институты – это институты координации деятельности субъектов рынка. Нормы и правила регламентируют, ограничивают, регулируют и тем самым согласовывают взаимодействия субъектов рынка и их агентов. В качестве регуляторов и ограничителей хозяйственной деятельности могут выступать ментальные конструкции, культурные стереотипы, условия внешней среды, что позволяет расширить представление об институте не только как о совокупности норм и правил, но прежде всего как о наборе определенных институциональных требований, выполнение которых при помощи общепринятых, формальных и неформальных норм и правил обеспечивает субъекту рынка достижение цели наиболее оптимальным способом. Благодаря координирующей функции институтов достигается такое регулирование поведения хозяйствующих субъектов, при котором они не могут причинять ущерба друг другу, или этот ущерб чем-то компенсируется. Кроме того, обеспечивается минимизация усилий, затраченных фирмами на то, чтобы договориться между собой.

Отечественные экономисты, помимо традиционной координирующей функции, выделяют распределительную, информационную, субординационную функции, а также функцию

развития и накопления, что предоставляет широкое поле для исследования роли и влияния рыночных институтов на ход экономических преобразований и развитие АПК в России. Так,
А. Шаститко, анализируя *распределительную функцию*, отмечает, что индивид «будет выбирать действия, которые в наибольшей степени соответствуют его представлениям о наилучшем из доступных результатов» [*Шаститко А.* Институты как общественные блага / А. Шаститко // Вестник МГУ. Сер. 6. – Экономика. – 1996. – № 5. с. 73–74], и тем самым выбирать наиболее эффективные правила. Это значит, что институты рынка оказывают влияние на способы распределения. Поскольку именно субъект идентифицирует правила, способ или механизм их реализации, то «их применение обусловливает распределительные эффекты, которые в основном оказываются асимметричными. «Поэтому, – считает А. Шаститко, – контроль над процессом формирования правил является решающим фактором институционального развития» [*Шаститко А.* Институты как общественные блага / А. Шаститко // Вестник МГУ. Сер. 6. – Экономика. – 1996. – № 5. с. 73–74].

Содержание *информационной функции* определяется способностью института «сворачивать» поток хозяйственной информации до правил и норм, применение которых обеспечивает положительный эффект взаимодействий. Эффективный рынок требует большого объема информации для своего функционирования, а роль рыночных институтов состоит в том, чтобы организовать процесс передачи информации и совершенствовать потоки информации.

Субординационная функция обусловлена разворачиванием содержания института во времени и пространстве во взаимозависимых, иерархических формах, а *функция развития и накопления* определяет контуры институционального поля взаимодействий, в рамках которого остаются те субъекты, которые разделяют цели и используют единый инструментарий их достижения.

Важнейшей функцией рыночных институтов является *обеспечение стабильности* с помощью сглаживания изменений относительных цен. Такая институциональная стабильность делает возможным сложный обмен во времени и пространстве.

Результирующим воздействием функций рыночных институтов является *снижение трансакционных издержек*, возникающих в процессе взаимодействия субъектов рынка. Благодаря определенному набору рыночных институтов осуществление трансакций становится более дешевым, возрастает вероятность выполнения обязательств. В

свою очередь в той мере, в которой институты справляются с задачей экономии трансакционных издержек, углубляются процессы специализации и разделения труда, возрастают интенсивность и масштабы обмена. В результате оптимизация величины трансакционных издержек ведет к повышению степени конкурентности рыночной структуры и, следовательно, в большинстве случаев – к росту эффективности функционирования рыночного механизма.

Специфическая роль рыночных институтов в развитии АПК определяется особенностями этой сферы экономики. Во-первых, здесь велика роль специфических для аграрной сферы таких институциональных ограничений, как погодные условия, расположение плодородных земель и др. Во-вторых, исходя из природы благ, производимых в АПК, из характера потребностей в них общества и индивидов, из социально-экономической структуры хозяйств в целом и из специфических технологий в отраслях АПК, общество не может полагаться только на конкурентный рынок, оно вынуждено активно использовать неформальные институты. В частности, доминирующими институтами для аграрной сферы АПК являются престижность равенства, дарения, щедрости. Однако одновременно действует ряд факторов, требующих использования элементов рыночного механизма в АПК в максимально возможной степени для стимулирования личной заинтересованности и активности, для стимулирования экономии удельных затрат на производство и реализацию продукции, для стимулирования инвестирования в агропромышленный комплекс. Возможности рыночных институтов в отраслях АПК создаются тем, что основная часть производимых здесь благ представляет собой частные «исключаемые», т. е. присваиваемые исключительно покупателем блага.

В централизованной экономике отсутствовали рыночные институты, а значит – современные и эффективные механизмы реализации агропродовольственной продукции. Между тем именно они являются теми центрами, через которые (прямо или косвенно) проходят основные объемы товарных потоков. Поэтому роль рыночных институтов АПК заключается в том, что они осуществляет ряд функций по доставке продукта от поля до конечного потребителя: заготовка, сортировка, транспортировка, хранение, переработка, финансирование, распределение и т.п. Рыночные институты обеспечивают сглаживание и разрешение противоречий между

субъектами рынка по поводу распределения экономических ресурсов, выявляют цену товаров, снабжают необходимой информацией, решают проблемы стандартизации, контроля качества продукции и тем самым оптимизируют уровень трансакционных издержек.

Таким образом, рыночные институты регулируют деятельность производителей агропромышленной продукции, контролируют внешние взаимодействия и внутреннюю регламентацию, обеспечивают интенсивный рост и развитие, тормозят и разрушают поле хозяйственных взаимодействий, создают общественно эффективные и неэффективные формы взаимодействий индивидов и способствуют их интеграции.

Глава 3. Институциональная структура регионального агропродовольственного рынка

3.1. Институциональная структура регионального агропродовольственного рынка: сущность и специфика

Необходимость исследования рынка на региональном уровне в нашей стране одними из первых обосновали Р.И. Шнипер и
А.С. Новоселов. Они считают, что исследование региональных рынков необходимо по двум причинам: во-первых, потому что воспроизводственный процесс в регионах имеет замкнутый цикл; во-вторых, потому что потребление всегда происходит на определенной территории. Более того, эти экономисты подчеркивают, что в условиях радикальных преобразований и трансформации экономической системы России необходимость научных исследований формирования и развития рынков на региональном уровне возрастает [*Шнипер Р.И.* Экономические проблемы формирования и регулирования региональных рынков / Р.И. Шнипер, А.С. Новоселов. – Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 1990. – С. 41–63.; *Шнипер Р.И.* Региональные проблемы рынковедения: экономический аспект / Р.И. Шнипер, А.С. Новоселов – Новосибирск: Наука, 1993. – 209 с.].

Региональный рынок – понятие системное, поскольку включает в себя локализованное территориальным пространством множество рынков, различающихся по отраслевым, конкурентным, ценовым и другим характерным признакам. Структурно региональный рынок состоит из потребительского рынка, рынка средств производства, рынка недвижимости, финансового рынка, рынка труда, рынка информации, которые, взаимодействуя между собой, обеспечивают процесс воспроизводства на определенной территории.

А. Новоселов характеризует региональный рынок как территориальную организацию сферы обращения, где происходит согласование интересов производителей и потребителей. Он подчеркивает, что региональный рынок имеет открытый характер и развитые экономические связи с другими регионами страны и мира. При этом региональный рынок рассматривается с позиций процесса воспроизводства – переплетения многочисленных взаимодействий субъектов региональной экономики, выступающих производителями и потребителями товаров и услуг [*Новоселов А.С.* Региональный потребительский рынок. Проблемы теории и практики / А.С. Новоселов; отв. ред. В.В. Кулешов. – Новосибирск: Сибирское соглашение, 2002. – 364 с.-с. 14] .

Структурным элементом регионального рынка является агропродовольственный рынок. Это один из важнейших рынков, непосредственно обеспечивающих определенный уровень жизни населения региона и его благосостояние. Роль агропродовольственного рынка в экономике настолько велика, что не будет преувеличением считать его стержневым для эффективного функционирования и укрепления всего внутреннего рынка страны [*Ушачев И.* Какой должна быть аграрная политика в России / И. Ушачев // Агрорынок. – 2005. – № 4. – С. 7–15.].

С позиций ортодоксальной экономической теории региональный агропродовольственный рынок трактуется как система отношений купли-продажи агропродовольственных товаров в пределах административных границ субъекта РФ. С позиций институциональной экономической теории региональный агропродовольственный рынок представляет собой комплекс рыночных институтов, выполняющий ограничительные функции и создающий новые возможности для субъектов отношений купли-продажи в пределах административных границ субъекта РФ. Однако, как отмечает А.В. Сидорович, «реальная экономика осуществляется не просто через деятельность институтов, а через конкретную, определенную спецификой страны (региона), их структурированную совокупность» [*Сидорович А.В.* Экономическая теория и национальная экономика / А.В. Сидорович // Национальная экономика: вопросы теории и проблемы преподавания: материалы науч.-практ. конф. (г. Москва, 16–17 октября 2001 г.) – М.: МАКС Пресс, 2001. – С. 257–260.- С.6]. Это значит, что реальная экономика предполагает определенную, характеризующуюся национальной и региональной спецификой, структурированность совокупности институтов. Иначе, рыночные институты как субъекты и объекты отношений формируют

институциональную среду регионального агропродовольственного рынка, для которой характерна определенная структура – институциональная.

Институциональная структура экономики являются тем звеном в социальной системе, которое связывает воедино «разнообразные элементы и подсистемы, обусловливает характер их взаимодействий и поведения в различных ситуациях и тем самым создает основу «солидарного» функционирования экономики.

Институциональная структура рынка обеспечивает взаимодействие между производителями и потребителями, спросом и предложением. Без нее невозможно создать и поддерживать конкурентные преимущества региона в течение длительного времени. От того, насколько оптимальной является эта структура, в значительной степени зависит эффективность функционирования рынка и всей экономики в целом. Институциональная структура рынка – важный фактор эффективного воспроизводственного процесса на территории региона.

Однако происходящие в настоящее время в России институциональные изменения привели к тому, что агропродовольственный рынок оказался слабо организованным. Агропродовольственные рынки регионов характеризуются высоким уровнем трансакционных издержек, монополизмом, высокой долей импорта, что свидетельствует о проблемах в их институциональном формировании. Противоречивость и сложность решения этих проблем заключается ещё и в том, что особенности институциональной структуры российских региональных агропродовольственных рынков изучены недостаточно. Необходима сознательная переоценка институтов, действующих на региональных агропродовольственных рынках современной России, их отбор и обновление, формирование оптимальной институциональной структуры, которая бы в наибольшей мере способствовала повышению эффективности АПК. Решение этой проблемы будет способствовать стабильности в сфере экономики регионов и тем самым решению проблем продовольственной безопасности и повышения уровня жизни населения.

Приоритет в теоретическом изучении институциональной среды и институциональной структуры рынка в последние десятилетия принадлежит экономистам. Подтверждением тому является распространение воззрений неоинституционализма в качестве

mainstream современной мировой экономической мысли и присуждение Нобелевских премий таким крупным ученым неоиституционального направления как Р. Коуз (1991), Д. Норт и Р. Фогель (1993). Над этой проблемой также работали О. Уильямсон, Т. Веблен, Д. Валлис. Развитие институциональной концепции в 70–90-е годы XX века шло в двух направлениях: одно – общетеоретические исследования институциональной структуры экономической системы в целом с выделением институтов рыночной инфраструктуры (О. Уильямсон, Дж. Энсминстер, Г. Элиассон и др.); другое – исследования, посвященные анализу институционального аспекта рыночной инфраструктуры и ее отдельных элементов (Г. Домингез, К. Джонс и Дж. Симоне, М. Янелл).

В самом общем виде под институциональной структурой понимают систему взаимосвязанных групп институтов, регулирующих разные стороны жизнедеятельности общества. Совокупность институтов и институциональных структур образует институциональную среду в системе, т. е. тот правовой, социальный, хозяйственный и общегражданский климат, в котором функционируют и взаимодействуют ее элементы. «Это основные политические, социальные и правовые нормы, являющиеся базой для производства, обмена и потребления» [*Уильямсон О.* Частная собственность и рынок капитала / О. Уильямсон // ЭКО. – 1993. – №5.]. В понятие «институциональная среда» входит также оценка ее «качества» (состояния) теми, кто в ней действует. Институциональная среда определяет основное направление развития системы, направление и быстроту институциональных изменений, а также ориентиры, на основе которых происходит формирование и отбор наиболее эффективных институтов из альтернативных форм координации. Изменение институциональных условий определяет смену институциональных структур общества.

Применительно к экономике институциональная структура представляет собой систему взаимосвязанных групп институтов, определяющих ограничения для хозяйствующих субъектов, которые формируются в рамках той или иной системы координации хозяйственной деятельности. *При этом в качестве основы такой структуры принято рассматривать, главным образом, формальные правила и нормы.*

В рамках институциональной структуры экономики выделяют институциональную структуру государства и институциональную структуру рынка.

Институциональную структуру государства представляет набор институтов государственного (предприятия федеральной собственности, собственности субъектов Федерации) и бюджетного (учреждения обороны, образования, культуры и искусства, здравоохранения, социального обеспечения, науки, управления, жилищно-коммунального хозяйства) секторов национального хозяйства.

Рынок является одним из базовых элементов институциональной структуры экономики, но как сложный институт характеризуется своей институциональной структурой, которую мы определяем как систему взаимосвязанных групп институтов, призванных координировать и мотивировать рыночную деятельность.

Применительно к агропродовольственному рынку, институциональная структура представляет собой систему заданных ограничений в виде взаимосвязанных групп институтов, призванных координировать и мотивировать рыночный обмен и тем самым способствовать эффективному продвижению агропродовольственной продукции к потребителю.

Институциональная структура агропродовольственного рынка обеспечивает эффективное функционирование АПК благодаря следующим функциям:

- создание внутреннего порядка, действующего в «условных» рамках определенного хозяйственного организма;
- обеспечение взаимосвязей между сферами агропродовольственного производства;
- обеспечение движения товарных потоков в отраслевом и региональном направлениях;
- физическое перемещение товара и соответствующая передача прав собственности на данный товар от производителя к потребителю;
- организация заключения контрактов на поставку товаров, сбыт продукции и обслуживание потребителей;
- снижение трансакционных издержек, неизбежно возникающих при взаимодействии рыночных субъектов посредством согласования и эффективного функционирования всех элементов институциональной структуры;

- снижение коммерческих рисков субъектов рынка.

Институциональная структура регионального агропродовольственного рынка формируется как целостный многофункциональный комплекс, обеспечивающий условия наиболее эффективного функционирования рынка, а также повышение конкурентоспособности региона. Рамки институциональной структуры рынка практически не ограничены и включают помимо экономических, природно-климатические, политические, демографические, информационные и другие составляющие. Идентифицирующими признаками регионального агропродовольственного рынка считаются характерные для него локальные порядки и правила. Таким образом институциональная структура агропродовольственного рынка привязывается к понятию «регион» по ряду компонентов.

3.2. Классификация рыночных институтов как основа формирования институциональной структуры агропродовольственного рынка региона

Вопрос институциональной структуры рынка как системы взаимосвязанных групп институтов – это прежде всего вопрос классификации рыночных институтов в различных системах критериев. Всё разнообразие рыночных институтов систематизируется как многоуровневая и многокритериальная структура с набором форм по каждому критерию.

В зависимости от способа воздействия институтов на субъекты рынка (одни – оказывают *непосредственное* влияние на развитие рынка, другие – формируют только внешние условия функционирования рынка и оказывают *опосредованное влияние*) выделяют основные, поддерживающие и институты влияния.

Основные (базовые) рыночные институты – формируют институциональную среду, т. е. устанавливают основные правила рынка и определяют направления его изменений. Таковыми являются нормы, конституирующие рынок, институты права собственности и контрактации (конкурентный порядок).

Поддерживающие институты играют роль инструментов основных институтов при реализации их целей: они способствуют упорядочению цен, распространению информации о продуктах, ценах, объемах, а также о потенциальных покупателях и продавцах.

Например, институт цены, прибыли, платежные и кредитные средства и т.п.

Институты влияния выступают либо в роли инструментов поддержки основных институтов (помогая последним в определении методов решения институциональных задач, выборе наиболее рациональных действий, оценке результатов этих действий), либо в роли рупора оппозиционных групп, предлагающих свои программы и оценку рыночных ситуаций, «озвучивающую» мнение населения по тем или иным вопросам.

Поддерживающие институты и институты влияния делают возможными сделки между субъектами, снижают степень неопределенности и риска, способствуют сокращению трансакционных издержек.

Обозначенную классификацию рыночных институтов иначе можно называть вертикальным срезом институциональной структуры рынка, так как выделенные группы институтов представляют разные уровни иерархии. Если же группы институтов выделять в зависимости от сферы рыночной деятельности, то мы будем иметь дело с горизонтальным срезом институциональной структуры рынка. В рамках этой структуры различают институты оборота и рынка земли; рынка сельскохозяйственной продукции; финансовые; правовые; информации и внедрения и т.п.

Если сгруппировать рыночные институты по их функциональной роли, как это делает Р. Коуз, то институциональную структуру агропродовольственного рынка будут формировать такие элементы: правовая система, посредством которой осуществляется правовое регулирование и защита субъектов рынка; система государственного контроля и регулирования; ассоциации, союзы потребителей, предпринимателей и работников (профессиональные союзы); совокупность предприятий, учреждений и организаций, связывающие производителей и потребителей, придающие рыночной системе целостность и завершенность.

В соответствии с теорией двойственности рынка, все институты агропродовольственного рынка подразделяются на институты первичного и вторичного рынков. Первичный рынок охватывает институты, способствующие товародвижению на уровне производителей и заготовителей этой продукции; вторичный рынок – институты, способствующие товародвижению на уровне переработки сельскохозяйственного сырья и торговли агропродовольствием.

Институты первичного агропродовольственного рынка – это сельскохозяйственные производители и, как правило, предприятия, организации и фирмы, которые занимаются не переработкой ресурсов, а подработкой, хранением, формированием товарных партий определенного назначения, после чего производят их продажу переработчикам. Вторичный агропродовольственный рынок характеризуется тем, что покупатели, ставшие владельцами сельскохозяйственной продукции, выполняют посреднические функции, выступая в качестве продавцов. А покупателями становятся или перерабатывающие предприятия (конечные покупатели), или другие посреднические структуры, нередко занятые укрупнением мелких партий, скупаемых у предыдущих посредников. На вторичном рынке функционируют такие учреждения инфраструктуры, как биржи, аукционные ярмарочные формирования, банки и т.п.

В каждом сегменте первичного рынка есть как свои специфические участники вторичного рынка, так и общие. Например, зерно, закупленное в государственные фонды, могут продавать элеваторы (по соответствующему распоряжению владельцев). Также нередко через элеватор перепродают зерно владельцы, получившие зерно по бартеру. Производители зерна, не имея наличных финансов, часто расплачиваются с работниками за труд зерном. Таким образом, товаропроизводители перекладывают функции продажи зерна на своих работников, которые становятся посредниками при продаже мелких партий. Обычно мелкие партии скупают более крупные оптовые посредники или местные элеваторы.

3.3.Базовые элементы институциональной структуры регионального рынка

Если отталкиваться от трехуровневой схемы анализа взаимодействия основных групп институтов, предложенной О. Уильямсоном [*Уильямсон О.* Частная собственность и рынок капитала / О. Уильямсон // ЭКО. – 1993. – №5.], то базовыми элементами институциональной структуры рынка являются три группы институтов:

- институты, определяющие институциональную среду рынка;
- институты управления рынком (создающие и контролирующие состояние конкурентной среды на рынке);
- субъекты рынка (рис. 3.1).

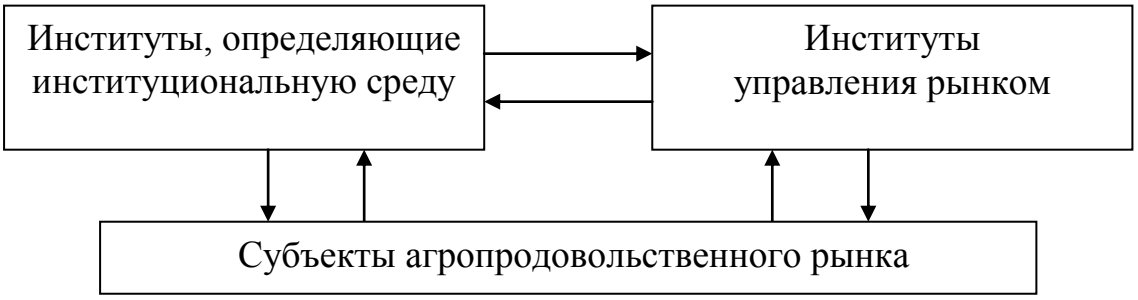


Рис. 3.1. Институциональная структура рынка

К *институтам, определяющим институциональную среду рынка,* относятся нормы, конституирующие рынок, институты права собственности и контрактации (правила и способы заключения контрактов). Эти институты определяют правовой, социальный, хозяйственный и общегражданский климат, в котором функционируют и взаимодействуют субъекты рынка.

Комплекс норм, конституирующих рынок, включает утилитаризм, целерациональное действие, доверие, эмпатию, свободу и легализм. Данная совокупность норм регулирует экономическое взаимодействие между субъектами агропродовольственного рынка.

Базовую структуру стимулов экономической системы определяют права собственности, а рынки обычно определяют как механизм по передаче прав собственности. Но чтобы передача прав собственности была эффективной, необходимо четко определить эти самые права собственности. В противном случае трансакционные издержки очень велики и использование рыночного механизма для экономической координации будет непростительной расточительностью. Институт спецификации и защиты прав собственности является основой совершения трансакций в любом секторе экономики. Применительно к агропродовольственному рынку весьма актуальна спецификация и защита прав собственности на землю. Обладание определенными правомочиями агентов трансакции снижает неопределенность во взаимодействиях, так как формирует у участников экономической сделки стабильные ожидания относительно того, на что они могут рассчитывать в отношениях друг с другом. Таким образом, спецификация и защита прав собственности подталкивают к принятию экономически наиболее эффективных решений, создают предпосылки для оптимального использования редких ресурсов, способствуют созданию устойчивой экономической среды. Чем яснее определены и

надежнее защищены права собственности, тем теснее связь между действиями экономических агентов и их благосостоянием.

Базовым элементом институциональной структуры является институт контрактации. В этой связи современную рыночную экономику ученые определяют как контрактную экономику, т. е. экономику, функционирующую на договорной основе. Гражданский кодекс РФ называет контрактом любое «соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей» [1, статья 420]. Если использовать терминологию институциональной экономики, то контракт – это набор правил, определяющих взаимные ожидания контрагентов на основе обязательств, выполнение которых обеспечивается соответствующим механизмом принуждения. Так, в теории прав собственности контрактом называют любое соглашение об обмене правомочиями и их защите. Контракты в качестве институтов агропродовольственного рынка задают конкретные институциональные рамки, описывающие условия совершения сделок. Свобода заключения контрактов подразумевает право собственника на основе индивидуальных предпочтений выбирать способ заключения контракта и сторону, с которой этот контракт будет заключен. Контракты заключаются в виде договоров купли-продажи, договоров на поставку и закупку агропродовольственной продукции, сделок на основе свободной реализации и в виде товарообменных договоров. Одной из форм контрактов в сегменте сельскохозяйственного сырья на агропродовольственном рынке является государственный заказ. Госзаказ предполагает закупки продукции для областных и государственных нужд. Через госзаказ осуществляются вертикальные связи между товаропроизводителями и государственными органами, происходит централизованное формирование объемов закупок основных видов сельскохозяйственной продукции в целях создания гарантированного фонда страны и отдельных регионов.

В группу институтов управления региональным агропродовольственным рынком включают совокупность институциональных актов, в соответствии с которыми экономические субъекты ведут хозяйственную деятельность (законодательная база); органы государственного управления; специальные государственные органы (контрактная, антимонопольная системы и т.п.), также создающие и контролирующие состояние конкурентной среды на рынке.

Содержанием институциональных актов является властно-нормативное регулирование экономического поведения индивидов, коллективных форм деятельности и взаимодействия, определяющее таким образом пространство возможной экономической деятельности. К институциональным актам в сфере экономики относятся соответствующие статьи конституции, Гражданского и Уголовного кодексов, законы, регулирующие экономическую деятельность, и аналогичные им директивно-правовые установления (указы президента, постановления правительств, правовые акты региональных и местных властей). Это формальные нормы, в соответствии с которыми осуществляют свою деятельность экономические субъекты.

Органы государственного управления, структурирующие взаимоотношения субъектов регионального рынка, представляют территориальные органы управления федеральных министерств и ведомств, государственные финансово-кредитные органы, органы контрольно-нормативного регулирования. К этой же группе институтов, на наш взгляд, относятся институты содействия предпринимательству –различные организации, основной функцией которых является координация предпринимательской деятельности экономических субъектов агропродовольственного рынка в регионе, взаимодействие с региональной администрацией, предоставление и защита общих имущественных интересов. К таким организациям относятся торгово-промышленные палаты, профессиональные ассоциации субъектов агропродовольственного рынка (ассоциации, союзы и т.п.), маркетинговые службы другие подобные общественные объединения и независимые организации. Их деятельность направлена на разработку и введение общих правил торговли, сбор и распространение рыночной информации. Во многих регионах РФ снижение ответственности государства увеличило важность неправительственных и добровольных организаций. Участие бизнеса и гражданских институтов в разработке и реализации активной экономической политики все больше становится нормой. Поэтому особое значение в группе институтов содействия предпринимательству принадлежит институтам партнерства. В частности, в ходе рыночных преобразований в России сформировалось три уровня таких институтов: институты партнерства, которые занимаются разработкой стратегии развития регионального агропродовольственного рынка; институты поддержки развития и мониторинга функционирования

агропродовольственного рынка; институты партнерства, которые представляют интересы предпринимателей.

К институтам, задачей которых является выработка стратегии развития агропродовольственного рынка, относятся региональные межотраслевые институты партнерства, межрегиональные межотраслевые партнерства, институты содействия подготовки кадров, а также аналитические центры, академические и отраслевые НИИ. Примером межрегиональных институтов для агропродовольственного рынка Омской области являются межрегиональная ассоциация «Сибирское соглашение», высший экономический совет при полномочном представителе президента в Сибирском федеральном округе и др. К региональным институтам межотраслевого и отраслевого характера относятся: клуб директоров, коалиция общественных объединений и организаций АПК Омской области и др. Названные институты партнерства участвуют в разработке и корректировке программных документов различных направлений. Следует отметить, что партнерства не должны решать управленческие проблемы региона. Они могут лишь дополнять уже существующие концепции развития агропродовольственного рынка. Они не могут принимать на себя ответственность за реализацию концепций, поскольку партнерства обычно недолговременны.

К институтам поддержки развития и мониторинга относятся институты финансовой поддержки развития АПК, институты инновационной поддержки, институты финансовой реструктуризации предприятий и т.п.

Следующим элементом институциональной структуры рынка в соответствии со схемой О Уильямсона являются субъекты рынка, к которым относятся производители и потребители агропродовольственной продукции, а также институты посредничества.

Представим обозначенные базовые элементы институциональной структуры регионального агропродовольственного рынка в развернутом виде применительно к региональному агропродовольственному рынку (табл. 3.1).

Таблица 3.1

Институциональная структура регионального агропродовольственного рынка

Институты, определяющие институциональную среду рынка

1. Нормы рынка. 2. Институт прав собственности. 3. Институт контрактации. 4. Институт конкуренции.
Институты управления рынком
1.Законодательные и нормативные акты федерального, областного и муниципального уровней, в соответствии с которыми осуществляют свою деятельность экономические субъекты регионального агропродовольственного рынка. 2. Органы государственного и местного самоуправления. 3.Профессиональные ассоциации субъектов агропродовольственного рынка (ассоциация КФХ, ассоциация предпринимателей, ассоциация предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, агропромышленный союз, союз сельских предпринимателей и сельскохозяйственных производителей, общество защиты прав потребителей, Сибирское отделение Россельхозбанка, Росагролизинга, сельские кредитные кооперативы и союзы, коалиция общественных объединений и организаций АПК Омской области, региональная маркетинговая ассоциация, Аграрная Российская Информационная Система (АРИС), информационно-консультационный центр АПК области, некоммерческий фонд «Агропромышленный портал Сибири» и др.)
Субъекты агропродовольственного рынка
1. Производители агропродовольственной продукции: акционерные общества (ЗАО, ОАО), агрофирмы, общества с ограниченной ответственностью, кооперативы, государственные унитарные предприятия, крестьянско-фермерские хозяйства, хозяйства населения; перерабатывающие предприятия; 2. Потребители агропродовольственной продукции 3. Институты посредничества: крупные оптовые посредники, частные посредники, товарные и фондовые биржи, предприятия розничной торговли, предприятия общепита, сельскохозяйственные ярмарки, организации потребительской кооперации, заготовительные организации

Число классификаций рыночных институтов может быть увеличено в зависимости от выбранных критериев и их комбинирования. Выбор

классификации рыночных институтов, как правило, определяется задачами исследования. Учитывая задачи нашего исследования и тот факт, что официальная статистика функционирования агропродовольственного рынка в основном предлагает материал, характеризующий деятельность субъектов рынка и объектов его инфраструктуры, мы не только развернули базовые элементы институциональной структуры рынка, предлагаемые О. Уильямсоном, но и модифицировали ее (рис. 3.2).

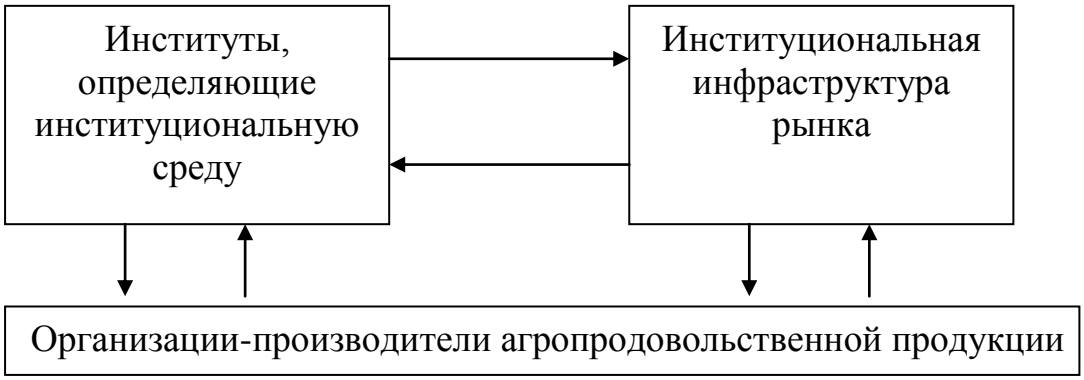


Рис. 3.2. Институциональная структура агропродовольственного рынка (в модификации авторов)

Институциональную инфраструктуру агропродовольственного рынка мы выделяем по двум основаниям:

1. В части совокупности поддерживающих институтов инфраструктура рынка является синонимом его институциональной структуры.

2.Классификация институтов, формирующих институциональную инфраструктуру рынка, должна базироваться на классификации инфраструктуры АПК. Это позволяет реализовать воспроизводственный подход и анализировать межотраслевые взаимодействия субъектов рынка. В качестве основы классификации институциональной инфраструктуры агропродовольственного рынка нами принята классификация инфраструктуры АПК, автором которой является В.Ф. Стукач [*Стукач В.Ф.* Региональная инфраструктура АПК: учеб. пособие / В.Ф. Стукач. – Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2003. – 320 с.- С. 44–47]. В результате в рамках институциональной инфраструктуры рынка нами выделено семь подгрупп институтов:

1)Государственные органы управления и неправительственные организации, участвующие в регулировании агропродовольственного рынка.

2)Кооперативные и коммерческие организации, занимающиеся производственным и научным обслуживанием участников рынка.

3) Посреднические, торговые и сбытовые организации.

4) Финансово-кредитные организации.

5)Организации, осуществляющие информационное обслуживание рынка.

6)Организации, осуществляющие правовое обслуживание рынка.

7)Организации, связанные с переподготовкой кадров, трудоустройством, социальной защитой населения.

В систематизированном виде данная классификация институциональной инфраструктуры агропродовольственного рынка представлена в табл. 3.2.

Таблица 3.2

Основные элементы институциональной инфраструктуры агропродовольственного рынка

1. Государственные органы управления и неправительственные организации, участвующие в регулировании агропродовольственного рынка
Органы государственного и местного управления
ГУП «Омскпрод»
Государственная хлебная инспекция (ГХИ)
Налоговые инспекции
Таможенные службы
Ассоциация крестьянских (фермерских и подворных) хозяйств и с.-х. кооперативов России (АККОР)
2. Кооперативные и коммерческие организации, занимающиеся производственным и научным обслуживанием участников рынка
Обслуживающие кооперативы по приобретению и использованию сложной и дорогостоящей техники
Машинно-тракторные станции по оказанию услуг и лизингу техники
Хранилища, складское хозяйство, холодильники
Предприятия энергетики

Ремонтные, строительные организации
Автотранспортные предприятия
Опытные хозяйства
Научно-проектные организации
Организации по землеустройству
Торгово-промышленные палаты
Регистрационные палаты
3. Посреднические торговые и сбытовые организации
Ассоциации и кооперативы по реализации продукции
Товарные биржи
Фондовые биржи
Брокерские компании
Компании по продаже техники, ГСМ, удобрений
Оптовые рынки
Предприятия розничной торговли
Распределительные и маркетинговые центры
Аукционы скота
Городские и сельские рынки
Центры по продаже и обмену недвижимости, техники
4. Финансово-кредитные организации
Коммерческие банки
Государственные программы поддержки сельского хозяйства
Страховые компании
Аудиторские фирмы
5. Организации, осуществляющие информационное обслуживание рынка
Государственные службы рыночной информации
Органы статистики, обследующие рынки
Рекламные агентства
Постоянно действующие ярмарки, аукционы, выставочные павильоны оптовой торговли
Коммерческие информационно-вычислительные центры
Средства связи и коммуникаций
6. Организации, осуществляющие правовое обслуживание рынка

Институциональные акты в форме комплекса законодательных и нормативных документов федерального, областного и муниципального уровней
Правовые консультационные центры
Арбитражные суды
Адвокатские конторы
Нотариальные конторы
Самодеятельные формирования по рассмотрению споров между участниками рынка
7. Организации, связанные с переподготовкой кадров, трудоустройством, социальной защитой населения
Государственные службы занятости и частные кадровые агентства
Высшие, средние учебные заведения и профессионально-технические училища, центры переподготовки кадров
Организации, осуществляющие внутрифирменное регулирование трудовых отношений (профсоюзы, профессиональные ассоциации, комиссии по трудовым спорам)
Центры социально-психологической поддержки

В таком виде классификация институциональной инфраструктуры агропродовольственного рынка региона соответствует задачам нашего исследования и учитывает доступность необходимой информации.

Важно отметить динамичность институциональной структуры рынка, поскольку в результате углубления общественного разделения труда, с одной стороны, и трансформации системы управления экономикой, с другой стороны, ее состав постоянно меняется за счет появления новых отраслей и видов деятельности. В частности, базовые элементы институциональной структуры регионального агропродовольственного рынка и динамика их развития видоизменяются конкретными условиями, складывающимися в результате взаимодействия комплекса природно-климатических, исторических, политических, экономических, демографических и других факторов. Следует учитывать экологию, нельзя игнорировать традиции, существующие в стране, большое значение имеют социально-политические и экономические условия, интересы различных электоральных групп. В связи с этим при анализе

институциональной структуры регионального агропродовольственного рынка, целесообразно учитывать её специфические особенности, которые проявляются в специфическом содержании базовых элементов. Мы различаем особенности, обусловленные отраслевой спецификой агропродовольственного рынка, национальные и региональные особенности.

Отраслевые собенности, агропродовольственного рынка определяются тем, что система институтов агропродовольственного рынка включает специфические институты, обусловленные природно-климатическими и биологическими факторами, местоположением плодородных земель, традициями землевладения и землепользования и т. п.

Важной особенностью институциональной структуры агропродовольственного рынка является наличие таких элементов в структуре, как объединение фермеров и фермерских кооперативов, а также создание специальных торговых ассоциаций производителей, имеющих кооперативную форму. Кооперация производителей в сфере переработки продукции и оптовой торговли имеет законодательную основу и является общепризнанной нормой деятельности производителей. Этот институт имеет особое значение для агропродовольственного рынка, поэтому для становления институциональной структуры
агропродовольственных рынков весьма актуально развитие всех форм кооперации в АПК. Эти процессы способствуют тому, что практически прекращена практика установления межрегиональных торговых барьеров, в большинстве регионов ушли в прошлое неденежные формы расчетов, усилилась конкуренция на рынках агропродовольственной продукции. Вместе с тем изменение климата и общих природных условий ведения сельского хозяйства предъявляют новые требования к институциональной структуре агропродовольственного рынка. В рамках этих требований фермерский сектор может сыграть определенную прогрессивную роль, так как он является более гибким и возможности его адаптации гораздо выше, чем возможности адаптации огромных сельскохозяйственных предприятий.

Национальные особенности институциональной структуры региональных агропродовольственных рынков прежде всего обусловлены традициями общинного землевладения, которые определяет тяготение российского крестьянства к системе коллективного пользования сельскохозяйственными угодьями. Так, В.

Рязанов пишет: «Анализ институциональных основ хозяйственного устройства России с точки зрения ее объектно-субъектной и культурно-исторической специфики показал особую роль общины, коллективистских форм хозяйствования и коллективистской психологии работников» [*Рязанов В.Т.* Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX–XX вв. / В.Т. Рязанов. – СПб.: Наука, 1998. – 797 с.]. В этой связи попытки деколлективизации в агропромышленной сфере и переход к преимущественно фермерским хозяйствам не привели к ожидаемым реформаторами результатам. Практика общинного хозяйствования позволяла перераспределять убытки вследствие неблагоприятных погодных условий, ведущих к неурожаям, между всеми подразделениями диверсифицированного хозяйства. Фермер же вынужден нести полную ответственность за результаты деятельности в условиях отсутствия компенсирующих его потери институтов: страхования, кредитования, инвестирования, социального обеспечения. Экономические последствия чередования более и менее плодородных земель в рамках крупных хозяйств нивелировались перераспределением убытков между экономическими агентами. Частные фермерские хозяйства, обладая меньшими площадями сельскохозяйственных угодий, не имеют возможности временного переложения убытков на другие хозяйственные субъекты.

В сегодняшних условиях национальные особенности институциональной структуры регионального агропродовольственного рынка также связаны с переходным характером российской экономики в целом, а именно:

- зависимость от логики предшествующего развития, представляющего собой череду реформ, не доведенных до конца. Эта особенность определяет *неоднородность институциональной структуры*, а точнее, наличие институтов разных эволюционных этапов развития агропродовольственного рынка и разных хозяйственных систем. В частности, наряду с торговыми сделками, осуществляемыми с помощью рыночных институтов и по рыночным законам, существует система госзаказа с институтами, похожими на планово-административные, а также прямой обмен между предприятиями в виде бартера, что соответствует натуральному хозяйству;
- высокая инерционность как несоответствие скорости изменения характеристик институтов агропродовольственного рынка изменению в других сферах АПК;

- активная роль государства в трансформации системы институтов агропродовольственного рынка, обусловленная его спецификой и значимостью в воспроизводственной системе.

Институциональная структура агропродовольственных рынков имеет ярко выраженную *региональную специфику*. Последняя, на наш взгляд, связана с такими факторами:

- специфический характер правил игры, по которым совершаются сделки на агропродовольственном рынке региона;
- особенности производственной специализации региона;
- уровень самообеспеченности агропродовольственной продукцией;
- степень зависимости от ввоза и вывоза продовольствия;
- характер региональной аграрной политики и ее воздействие на формирование локального агропродовольственного рынка. Государственное регулирование агропродовольственного рынка на локальном уровне является не столько инструментом поддержания и развития местных конкурентных преимуществ, создания рыночной инфраструктуры, сколько формой, в которую региональная власть облекает свое представление о рынке и методах его регулирования. Эти факторы определяют наличие специфических региональных институтов и специфических взаимосвязей между ними. В частности, в качестве специфических региональных институтов агропродовольственного рынка Омской области можно назвать губернские сельскохозяйственные ярмарки, Омскую торговую площадку товарной (зерновой) секции закрытого акционерного общества «Сибирская межбанковская валютная биржа», Омскую региональную маркетинговую ассоциацию (ОРМА), выставки «Омскпродопт»« и Сибирскую агротехническую ярмарку «АГРО-Омск», информационно-консультационный центр АПК Омской области, расположенный в ФГОУ ВПО ОмГАУ и т.п.

Таким образом, институциональная структура агропродовольственного рынка региона рассматривается как целостный многофункциональный комплекс, обеспечивающий условия наиболее эффективного функционирования рынка, а также повышение конкурентоспособности региона.

3.4. О соотношении понятий «институциональная структура рынка» и «инфраструктура рынка». Институциональная инфраструктура.

На основе классификации рыночных институтов, отражающей вертикальный срез институциональной структуры рынка, можно показать различие понятий «институциональная структура рынка» и «инфраструктура рынка». Инфраструктура – это обязательный компонент любой целостной экономической системы. Она представляет собой составную часть общего устройства экономической жизни, которая обеспечивает нормальную хозяйственную деятельность экономики в целом, способствует товародвижению и повышает предпринимательскую инвестиционную активность на товарных рынках. Особенностью хозяйственной деятельности организаций инфраструктуры является то, что результат их деятельности нельзя резервировать или складировать, ибо он проявляется в форме процесса перемещения, хранения, передачи информации и т.д. Выделяют производственную (транспорт, связь, оптовая торговля и т.д.) и социальную инфраструктуру (транспорт и связь по обслуживанию населения, образование, здравоохранение, социальное обеспечение и т.д.), а также инфраструктуру рынка.

Многогранностью и многомерностью инфраструктуры рынка обусловлено то, что в российской экономической литературе существуют различные подходы к трактовке этого понятия. Так, О. Мамедов и Т. Юрьева отмечают, что инфраструктура рынка – это совокупность связанных между собой институтов, действующих в пределах особых рынков и выполняющих определенные функции по обеспечению нормального режима их функционирования [*Мамедов О.* Современная экономика / О. Мамедов. – Ростов-н/Д: Феникс, 1995. – 608 с.; *Юрьева Т.В.* Социальная рыночная экономика: учебник. – М.: Русская деловая литература, 1999. – 416 с.]. В. Видяпин и Г. Журавлева определяют инфраструктуру рынка как «совокупность правовых форм, опосредствующих движение товаров и услуг, акты купли-продажи…» [*Экономическая* теория: учебник / под общ. ред. В.И. Видяпина, Г.П. Журавлевой, Л.С. Тарасевича. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 714 с. - С. 113]. В. Кистанов и Н. Копылов, считают, что инфраструктура рынка — это совокупность учреждений, организаций, государственных и коммерческих предприятий и служб, обеспечивающих нормальное функционирование различных рынков [*Кистанов В.* Региональная

экономика России. / В. Кистанов, Н. Копылов. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 584 с.]. Разночтения в определении инфраструктуры рынка объясняются тем, что в экономической науке существует несколько концепций инфраструктуры рынка. Полная классификация концепций инфраструктуры рынка дана А. Новоселовым *Новоселов А.С.* Теория региональных рынков / А.С. Новоселов. – Ростов н/Д: Феникс; Новосибирск: Сибирское соглашение, 2002. – 448 с.]: концепция накладных расходов, институциональная, распределительная, маркетинговая, логистическая (табл. 3.3).

Таблица 3.3

Характеристика научных подходов и основных положений, содержащихся в различных концепциях рыночной инфраструктуры

Концепция	Трактовка инфраструктуры	Основная идея
Накладных расходов	Система общих условий развития рынка с целью создания благоприятного экономического климата для функционирования предпринимательства	Создание комплекса экономических условий для функционирования товарного обращения и развития предпринимательства
Институциональная	Система взаимодействующих организаций сферы обращения, обеспечивающая взаимодействие между производством и потреблением	Выбор институциональных форм организации рыночной инфраструктуры и вариантов взаимодействия совершаемых сделок
Распределительная	Совокупность видов деятельности, обеспечивающих движение товаров от производителей к потребителям	Выбор эффективных каналов товародвижения и обслуживающих их институтов для различных видов рынков
Маркетингова	Совокупность видов	Формирование

я	деятельности, способствующих реализации товаров и услуг на рынке и формированию нового спроса на них	рыночной инфраструктуры, обслуживающей всю систему рынков, исходя из приоритетности интересов потребителя
Логистическая	Система материально-технических объектов и средств, обслуживающих процессы физического перемещения товаров и опосредующие эти процессы информационные и финансовые потоки	Рационализация транспортно-складских процессов, материальных, финансовых и информационных потоков в сфере обращения

Для нашей работы интерес представляет институциональная концепция. В рамках этой концепции рыночная инфраструктура рассматривается как органическая часть всей системы экономических институтов, выступающих в различных организационно-правовых формах и обеспечивающих торгово-экономические связи между производством и потреблением. В наиболее совершенном виде институциональная концепция рыночной инфраструктуры представлена в работе Е. Дудди и Д. Ревзана [*Duddy E.* Marketing: An Institutional Approach / E. Duddy, D. Revzan. – N.Y.; London: McGraw-Hill, 1947. – 675 p.], которые рассматривают рыночную инфраструктуру в качестве подсистемы институциональной структуры рынка, включающей различные типы экономических агентов, предлагающих услуги хранения товаров, специализированного транспорта, финансирования, товарного посредничества, рекламы, страхования и др. Е. Дудди и Д. Ревзан разработали научную классификацию агентов рынка и систему критериев отнесения различных агентов к рыночной инфраструктуре, включающую тип выполняемых операций, право собственности на товары, объемы продаж, степень полноты осуществляемых функций, уровень интеграции в рыночную систему.

В работах Г. Домингеза, К. Джонса и Дж. Симонса [*Dominguez G.*

Marketing in a Regulated Environment / G. Dominguez. – N. Y.: Wiley, 1978. – 341 p.; *Simon H.A.* Theories of Bounded Rationality / H.A. Simon // C.McGuire and R.Radner, eds., Decision and Organization. – Amsterdam: North-Holland Publishing Company, 1972. – P. 161–176.] прослеживается тенденция к расширению состава институциональных элементов, включаемых в рыночную инфраструктуру. Они включают в ее состав экономико-правовые, кредитно-финансовые и организационно-управленческие институты. При этом, наряду с чисто экономическим аспектом развития инфраструктуры, большое внимание уделяется правовым, социально-психологическим и политическим аспектам. Но все исследователи институционального подхода едины во мнении, что рыночная инфраструктура объединяет только вспомогательные институты локальных рынков, т. е. включает институты поддержки функционирования существующей институциональной структуры хозяйства или ее общих изменений. Это институты, которые обеспечивают развитие предпринимательства, например, торгово-промышленные палаты и общественные институты в виде консолидированных субъектов, заинтересованных в развитии нормального конкурентного рынка.

Это вовсе не означает, что рыночную инфраструктуру можно характеризовать только как вспомогательную, и тем более как второстепенную сферу. В современных условиях создание цепи промежуточных, вспомогательных институциональных форм стало главной задачей реформирования. Примером удачного использования рыночной инфраструктуры для реализации целей реформ служит китайский план перехода к рыночной экономике. Его основная идея – сосуществование двух секторов экономики, в которых предприятие может функционировать одновременно и тем самым реализовывать себя как субъект и агент разных институтов. Снижая риск хозяйствования, повышая степень устойчивости и приобретая необходимые навыки, оно выбирает тот институт, чьи требования и ограничения представляются ему оптимальными для достижения поставленных целей.

Итак, под институциональной структурой рынка понимают совокупность взаимосвязанных групп институтов, определяющих ограничения для субъектов рынка и призванных координировать и мотивировать рыночную деятельность**. Под инфраструктурой рынка понимают совокупность институтов в виде *субъектов* (учреждений, организаций, государственных и коммерческих предприятий) и**

объектов, **а также совокупность** ***видов деятельности*** **(отраслей), призванных обслуживать рыночное хозяйство и тем самым содействовать развитию рынка.** Это значит, что отличие институциональной структуры от инфраструктуры рынка в их функциональной роли и составе институтов. Функциональная роль институциональной структуры – координация и мотивация рыночной деятельности. Функциональная роль инфраструктуры рынка – оказание услуг, создание условий для рыночной деятельности. Институты рыночной инфраструктуры оказывают опосредованное влияние и формируют только внешние условия функционирования рынка. В части совокупности поддерживающих институтов инфраструктура рынка является синонимом его институциональной структуры. В этом они совпадают, так как понятие «инфраструктура рынка» охватывает совокупность институтов, имеющих подчиненный и вспомогательный характер. Эту часть институциональной структуры экономисты назвали «институциональной инфраструктурой рынка». Таким образом, можно говорить о том, что инфраструктура рынка – это органическая часть и в то же время самостоятельная подсистема его институциональной структуры. Вместе с тем инфраструктура рынка это не только совокупность институтов, но и совокупность видов деятельности и объектов, а институциональная структура рынка – это совокупность не только поддерживающих рыночных институтов, но и основных (базовых) институтов и институтов влияния.

Важной характеристикой любой структуры, в том числе и институциональной структуры рынка, является характер взаимодействия ее составляющих. Взаимосвязи между элементами институциональной структуры могут быть самыми разными: от простой координации до субординации. Связи субординации характеризуют главные линии взаимодействия, так как определяют влияние одних элементов на другие. Именно эти связи обеспечивают целостность системы и единство ее социально-экономического содержания. В данном случае важно рассмотреть взаимодействие основных групп рыночных институтов. Для этого воспользуемся трехуровневой схемой анализа взаимодействия институтов (рис. 3.3), предложенной О. Уильямсоном]. Он выделяет три группы институтов, представляющих разные институциональные уровни: институты, определяющие институциональную среду; институциональные соглашения; организации, представляющие субъектов рынка. В основе схемы – принцип взаимодополняемости институтов.

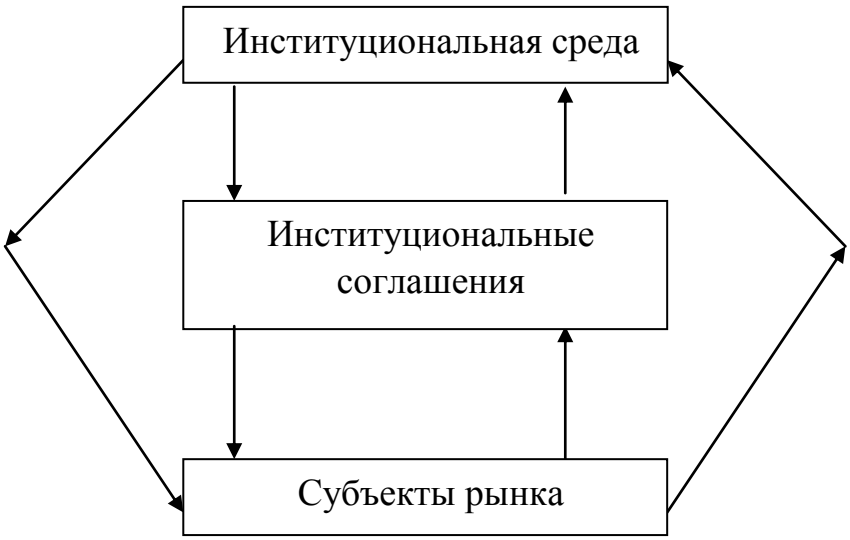


Рис. 3.3. Взаимодействие рыночных институтов

Из рис. 3.3 видно, что между отдельными блоками, представляющими разные группы институтов, существуют определенные взаимосвязи и взаимозависимости. О. Уильямсон выделяет три основные зависимости. Первая зависимость наблюдается между субъектом рынка и институциональными соглашениями. Поведение хозяйствующего субъекта может соответствовать или не соответствовать установленным «правилам игры», поскольку он ведет себя неодинаково относительно к установленным соглашениям. Второй случай называют оппортунистическим поведением одной из сторон контракта. Вторая зависимость – круговая, означающая воздействие институциональной среды рынка на субъекты рынка и субъектов рынка друг на друга. В зависимости от конкретных рыночных характеристик институциональной среды субъекты рынка будут вести себя по-разному и в то же время в результате действий субъектов рынка может изменяться характер отношений на рынке. Третья зависимость возникает между институциональной средой и институциональными соглашениями. Влияние институциональной среды на институциональные соглашения называется параметрическим сдвигом, так как институциональная среда способствует перестройке правил. В результате изменения правовых норм и правил, систем ценообразования, налогообложения, различных видов регулирования (антимонопольного, таможенного и др.) изменяется структура трансакций, что ведет к изменению структуры и величины трансакционных издержек. В некоторых случаях трансакционные

издержки на создание и адаптацию новых институтов превышают трансакционные издержки функционирования прежних институтов и тогда в экономике возникают институциональные ловушки. Данный термин характеризует устойчивые негативные последствия тех или иных макроэкономических решений. В. Полтерович определяет институциональные ловушки как неэффективные, но стабильные нормы. Наличие таких явлений в российской экономике, как неплатежи, коррупция, теневая экономика, бартерные сделки является примером формирования соответствующих институциональных ловушек [*Полтерович В.М.* Институциональные ловушки и экономические реформы / В.М. Полтерович // Экономика и математические методы. – 1999. – Т. 35, вып. 2. – С. 3–19.; *Полтерович В.* Институциональные ловушки: есть ли выход? / В. Полтерович // Общественные науки и современность. – 2004. – №3. с. 5–16].

Глава 4.Трансакционные издержки как критерий эффективности институциональной структуры регионального агропродовольственного рынка

В самом общем виде эффективность регионального агропродовольственного рынка определяется как отношение чистого продукта региона, полученного в сфере агропромышленного производства к сумме региональных издержек на производство и реализацию агропродовольственной продукции и трансакционных издержек:

$$Э_{рапр} = ЧРП_{апк} / (РИ_{апп} + ТИ_{рапр}),$$

где $Э_{рапр}$ - эффективность регионального агропродовольственного рынка;

$ЧРП_{апк}$ - чистый региональный продукт, созданный в сфере агропромышленного комплекса;
$РИ_{апп}$ - региональные издержки на производство и реализацию агропродовольственной продукции;
$ТИ_{рапр}$ - трансакционные издержки на региональном агропродовольственном рынке.

Из формулы следует, что одной из составляющих общей эффективности функционирования агропродовольственного рынка является величина трансакционных издержек.

Один из ведущих теоретиков неоинституционализма О. Уильямсон считает, что традиционной экономической теории присуща преимущественно технологическая ориентация [*Уильямсон О.* Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация / О. Уильямсон; науч. ред. и вступ. ст. В.С. Катькало; пер. с англ. Ю.Е. Благова, В.С. Катькало [и др.] – СПб.: Лениздат, 1996. – 702 с.], так как предполагается, что любые взаимодействия между экономическими агентами совершаются гладко и мгновенно - без малейших трений, потерь и затрат. Напротив, институциональная экономическая теория акцентирует внимание на несовершенстве рынка, которое является основой наличия трансакционных издержек. В условиях рыночной экономики возникают проблемы с поиском контрагентов, поддержанием устойчивости и определенности взаимосвязей, соблюдением соглашений, получением достоверной информации о характеристике объектов обмена и т.п. Решение данных проблем связано с формированием институтов, создающих условия для совершения сделок и реализации выигрыша от роста производительности, обусловленного специализацией, разделением труда и техническим прогрессом. Институты выступают фактором дополнения реального рынка, функционирующего в условиях ограниченной рациональности и неполноты информации. Способность институтов поддерживать соглашения, а также обеспечивать их выполнение – основа эффективности рынков. Благодаря определенному набору институтов осуществление трансакций становится более дешевым. При отсутствии необходимого рынку института, хозяйствующие субъекты создают свои собственные технологии и соответственно несут повышенные трансакционные издержки. Поэтому важнейшей функцией институциональной структуры рынка является создание таких ограничений, которые способствуют сокращению трансакционных издержек фирм, что позволяет использовать сэкономленные средства

для инвестиций в производственный потенциал.

Таким образом, институциональная структура, выступая результатом воспроизводственной деятельности людей, формирует соответствующие трансакционные отношения, которые в итоге влияют на величину трансакционных издержек жизнедеятельности людей. В этой связи в качестве основного критерия эффективности институциональной структуры рынка современная экономическая теория рассматривает величину трансакционных издержек.

Категория трансакционных издержек непосредственно связана с «трансакциями». Согласно институциональному подходу термин «трансакция» является первичным отношением рыночной экономики. По Дж. Коммонсу, трансакция – это не обмен товарами, а отчуждение и присвоение прав собственности и свобод, созданных обществом. Другими словами, под трансакцией понимается обмен правами собственности на принадлежащие субъекту блага и различными обязательствами. Это сделки краткосрочного и долгосрочного характера, требующие документального оформления или предполагающие взаимопонимание сторон. Такое определение имеет смысл в силу того, что институты обеспечивают распространение воли отдельного человека за пределы области, в рамках которой он может влиять на окружающую среду непосредственно своими действиями, т.е. за рамки физического контроля, и, следовательно, оказываются трансакциями, в отличие от индивидуального поведения как такового или обмена товарами.

Дж. Коммонс различал три основных вида трансакций:

1. *Трансакция сделки* – фактическое отчуждение и присвоение прав собственности и свобод. При осуществлении таких трансакций необходимо обоюдное согласие сторон, основанное на экономическом интересе каждой из них. В трансакции сделки соблюдается условие симметричности отношений между контрагентами. Отличительным признаком трансакции сделки, по мнению Коммонса, является не производство, а передача товара из рук в руки.

2. *Трансакция управления* – рыночная сделка, в которой ключевым являются отношения управления и подчинения. Трансакция управления предполагает такое взаимодействие между людьми, когда право принимать решения принадлежит только одной стороне. В трансакции управления экономические отношения между контрагентами явно асимметричны, что является следствием асимметричности положения сторон и соответствует асимметричности правовых отношений.

3. *Трансакция рационирования* – сделка, для которой характерна асимметричность правового положения сторон, но место управляющей стороны занимает коллективный орган, выполняющий функцию спецификации прав. К трансакциям рационирования можно отнести составление бюджета компании советом директоров, федерального бюджета Правительством РФ и утверждение этих бюджетов органом представительной власти, решение арбитражного суда по поводу спора, возникающего между действующими субъектами по поводу распределения богатства. В трансакции рационирования отсутствует управление. Через такую трансакцию осуществляется наделение богатством того или иного субъекта рынка.

Одни и те же операции могут быть опосредованы различными видами трансакций в зависимости от правил, которые они упорядочивают.

Термин «трансакция» достаточно конкретен, и предполагает включение затрат до и после заключения сделки. Основными параметрами трансакций и одновременно основными источниками трансакционных издержек являются специфичность активов, неопределенность внешних условий и частота трансакций.

Специфичность активов возникает в связи с осуществлением участниками трансакций инвестиций специального назначения (специализированные штампы, необходимые для производства данного товара; подготовка кадров непосредственно на рабочем месте). В этом случае наряду с возможным сокращением затрат увеличиваются риски инвесторов, так как специфические активы в случае прерывания или преждевременного расторжения контракта не могут быть перемещены в другие проекты без экономического ущерба. Специфичность активов характерна для всех сфер АПК, но особенно специфичны активы сельскохозяйственных предприятий. Это объясняется следующими обстоятельствами:

- существуют определенные (специфические) требования к сельскохозяйственному сырью;
- в агропромышленном комплексе происходит постоянное углубление дифференциации товаров;
- в структуре издержек сельскохозяйственной продукции постоянные издержки преобладают над переменными;
- возможность применения достижений НТП в аграрной отрасли АПК ограничена выведением более совершенных видов растений и животных;

- значительная часть средств труда и предметов труда производится внутри отрасли;
- большинство стандартизированных машин и оборудования массового производства практически невозможно использовать в других сферах хозяйствования.

Второй по важности параметр трансакций – неопределенность обстоятельств их протекания. На агропродовольственном рынке это проявляется в постоянно изменяющемся количестве продавцов и покупателей, отсутствии достоверной информации на рынке, высокой вариации цен на сельскохозяйственную продукцию, высокой степени риска нарушений контракта одной из сторон.

Неотъемлемой частью институционального обрамления процесса совершения сделок являются контракты. Каждая трансакция дополняется контрактом относительно исполнения каждой из сторон своей части выбранного ей алгоритма действий по осуществлению товарной сделки, выбором конкретной институциональной формы ее осуществления. Контракты, которые обеспечивают процесс протекания сделок на агропродовольственном рынке, как правило, являются неполными, так как не учитывают степени специфичности активов и всех особенностей сделки. В этом случае возрастает степень риска нарушений контракта какой-либо из сторон. Следовательно, участникам сделки необходимы гарантии выполнения контракта. Гарантии могут выступать в виде разных форм, наиболее очевидная из которых – собственность.

Проблематика трансакционных издержек вызревала в поле исследований таких крупных экономистов, как Р. Коуз, К. Эрроу, Д. Норт, В. Вэд [*Коуз Р.* Фирма, рынок и право / Р. Коуз / пер. с англ. Б. Пинскера – М.: «Дело ЛДТ» при участии изд-ва «Catallaxy», 1993. – 192 с.; *Эрроу К.* Информация и экономическое поведение / К. Эрроу // Вопросы экономики. – 1995. – № 5.; *North D.C.* Institutions, institutional change and economic performance / D.C. North. – Cambridge, 1990. – P. 68.; *Ward B.N.* Organization and Comparative Economics: Some Approaches, in A.Eckstein, ed., Comparison of Economic Systems / B.N. Ward. – Berkeley: University of California Press, 1971. – P. 103–121.]. В 60 - 70-е годы XX века в США и Западной Европе трансакционные издержки уже в качестве самостоятельной темы изучают Н. Демсетц, М. Паули, М. Олсон, Н. Симон [*Demsetz H.* The Cost of Transacting, Quarterly / H. Demsetz // Journal of Economics. – 1968. – Vol. 82. February. – P. 33–53.; *Pauly M.* The Economics of Moral Hazard / M. Pauly // American Economic Review. – 1998. – Vol. 58. – P. 531–537.; *Olson M.* Why Is Economic Performance Even Worse After

Communism Is Abandoned Fairfax. – Virginia, 1993; *Simon H.A.* Theories of Bounded Rationality / H.A. Simon // C.McGuire and R.Radner, eds., Decision and Organization. – Amsterdam: North-Holland Publishing Company, 1972. – P. 161–176] и особенно тщательно в работах О. Уильямсона [*Williamson O.E.* Markets and Hierarchies: Analysis and Antitrust Implications. A. Study in the Economics of Internal Organization / O.E. Williamson. –N. Y.: Free Press, 1975. – P. 152–154. ;*Williamson O.E.* Markets and hierarchies, analysis and antitrust implications / O.E. Williamson. – New York: Macmillan Publishing Co., Inc., 1983. – 334 p.; *Williamson O.E.* The Economics of Antitrust: Transaction Cost Considerations / O.E. Williamson // University of ennsylvania Law Review. – 1974. – Vol. 122. June. – P. 1439–1496.; *Williamson O.E.* The economics of governance: framework and implications / O.E. Williamson // Economics as a process: essays in the new institutional economics. Ed. by R.N. Langlois. – Cambridge: Cambridge University Press, 1986. – P. 171–202]. Эти ученые вышли на принципиально новый уровень абстракции, объединив в одну категорию трансакционные издержки функционирования фирмы и рынка и противопоставив их трансформационным издержкам.

Для исследования трансакционных издержек как критерия эффективности институциональной структуры регионального агропродовольственного рынка интерес также представляют работы российских экономистов. Это работы С. Малахова, А. Олейника, В. Радаева, и др., посвященные рассмотрению трансакционных издержек как фактора развития теневой экономики [*Малахов С.* Трансакционные издержки и макроэкономическое равновесие / С. Малахов // Вопросы экономики. – 1998. – №11. – С. 54 – 62; *Олейник А.* Институциональная экономика // Вопросы экономики. – 1999. – №8, с. 139 - 158; *Радаев В.* Новый институциональный подход и деформализация правил в российской экономике / В. Радаев // Препринт WP1. – 2001. – №1, с. 8 - 12; *Радаев В.* Деформализация правил и уход от налогов в российской хозяйственной деятельности / В. Радаев // Вопросы экономики. – 2002. – №1, с. 60 - 79; *Радаев В.* Российский бизнес: на пути к легализации? / В. Радаев // Вопросы экономики. – 2002. – №1, с. 68 - 87].

Роль «первооткрывателя» категории трансакционных издержек принадлежит лауреату Нобелевской премии 1991 г. Рональду Коузу. Он ввел это понятие в 30-е годы в статье «Природа фирмы» для объяснения существования такой противоположной рынку иерархической структуры, как фирма. Р. Коуз считал, что специфика функционирования фирмы заключается в подавлении ценового механизма и замене его системой внутреннего административного контроля. Поэтому трансакционными издержками он называл издержки, которые возникают при использовании рыночного ценового механизма. Позднее в их состав Р. Коуз стал включать издержки,

связанные с использованием административных механизмов контроля (*Коуз Р.* Фирма, рынок и право / Р. Коуз / пер. с англ. Б. Пинскера – М.: «Дело ЛДТ» при участии изд-ва «Catallaxy», 1993. – 192 с. - С. 94].

Однако насущная потребность обращения к понятию трансакционных издержек возникла намного позднее появления работы Р. Коуза, что было обусловлено изменением той роли, которую они стали играть в функционировании экономических систем. На ранних стадиях развития цивилизации, когда отношения обмена были примитивны, персонифицированы и ограничены размером общности, трансакционные издержки практически сводились к нулю. Однако по мере развития экономических систем и усложнения хозяйственных отношений сделки на рынке приобретали деперсонифицированный характер, решения контрагентов становились все более разрозненными во времени и пространстве. В таких условиях для обеспечения обмена потребовался ряд дополнительных усилий по обеспечению информацией, поиску контрагентов, заключению соглашений и контролю их исполнения. Все эти факторы формируют трансакционные издержки как затраты, сопровождающие взаимодействие экономических агентов. Чтобы сделка могла состояться, необходимо собрать информацию о ценах и качестве товаров и услуг, договориться об условиях сделки, проконтролировать добросовестность ее выполнения партнером. Поэтому совершение сделок может требовать значительных затрат и сопровождаться серьезными потерями. В современных условиях в связи с переходом экономических систем на более высокие уровни развития, усложнением экономических отношений, ускорением НТП, дальнейшей специализацией и глобализацией экономического пространства тенденция к увеличению трансакционных издержек проявляется все более активно. На микроуровне это выражается в увеличении их доли в структуре затрат фирмы. Так, расходы на маркетинговую деятельность, на содержание управленческого аппарата, на услуги бухгалтеров и юристов в условиях современного рынка могут превышать стоимость создания самого товара. Это стимулирует появление фирм, а в масштабе экономических систем – отраслей, специализирующихся на создании средств трансакций: менеджмент, маркетинг, мониторинг, аудит, новые отрасли права. Следовательно, на макроуровне происходит становление трансакционного сектора, объем которого в наиболее развитых странах составляет около половины ВВП. В этом плане растущие

трансакционные издержки можно рассматривать как показатель экономического прогресса общества и перехода его на более высокие ступени развития, в частности — как тенденцию к образованию постиндустриальных структур и переходу к информационной цивилизации. Вместе с тем очевидно, что чем выше уровень развития экономики, тем ниже должны быть трансакционные издержки ее экономических субъектов.

В рамках современной экономической теории трансакционные издержки получили множество трактовок, иногда диаметрально противоположных. Так К. Эрроу определял трансакционные издержки как «издержки эксплуатации экономической системы» [*Эрроу К.* Информация и экономическое поведение / К. Эрроу // Вопросы экономики. – 1995. – № 5, с. 131], к которым он относил коммуникационные затраты, издержки по недопущению к использованию данного блага посторонних лиц, издержки, связанные с обменом информацией, включая передачу и получение информации об условиях совершения сделок, издержки неравновесности или альтернативного распределения ресурсов. К. Эрроу сравнивал действие трансакционных издержек в экономике с действием трения в физике. На основании подобных предположений он делал выводы о том, что чем ближе экономика к модели общего равновесия Вальраса, тем ниже в ней уровень трансакционных издержек, и наоборот. В трактовке Д. Норта трансакционные издержки «состоят из издержек оценки полезных свойств объекта обмена и издержек обеспечения прав и принуждения к их соблюдению»[*Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт; пер. с англ. А.Н. Нестеренко. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997, с. 92]. В настоящее время большинство экономистов определяют трансакционные издержки как особый вид затрат, связанных с осуществлением процедур рыночной координации и мотивации.

Субъекты регионального агропродовольственного рынка помимо затрат, связанных непосредственно с осуществлением производственных функций, несут издержки, связанные с налаживанием и функционированием рыночных отношений с многообразными контрагентами во внешней среде организации. В этой связи важной институциональной характеристикой агропродовольственных рынков является величина и динамика трансакционных издержек. Более того, эта категория имеет особое значение для агропродовольственного рынка, поскольку является

стержневым понятием для исследования влияния на функционирование экономической системы не только экономических, но и природных, социальных, политических, национальных и других неэкономических факторов, что актуально для АПК. Следовательно, вид, величина, динамика и структура трансакционных издержек детерминированы целым спектром институциональных характеристик регионального агропродовольственного рынка.

К наиболее типичным трансакционным издержкам агентов регионального агропродовольственного рынка, на наш взгляд, относятся следующие виды затрат:

1. Платежи, связанные со спецификацией и защитой прав собственности (судебные и арбитражные расходы, расходы в связи с регистрацией, перерегистрацией собственности, обеспечением безопасности и т. д.).

2. Платежи за доступ к материальным, финансовым и интеллектуальным ресурсам (получение права на аренду, оплата доступа к кредиту, получение льгот и привилегий и т. п.).

3. Издержки по заключению и поддержанию контрактных отношений с партнерами: информационные издержки, издержки на ведение переговоров, оформление сделок и контрактов, оказание неформальной помощи и т. п.

4. Издержки текущей хозяйственной деятельности (штрафные санкции, согласование инвестиционных проектов и т. п.).

Каждый из этих видов затрат одновременно является фактором, влияющим на эффективность регионального агропродовольственного рынка.

В связи с интегральностью понятия трансакционных издержек, а также различными концептуальными подходами к их изучению, существует достаточно большое количество классификаций трансакционных издержек. Самая распространенная из них предложена Поль Р. Милгром и Джон Робертс [*Milgrom P.* Economics, Organization and Management / P. Milgrom, J. Roberts. – Prentice Hall, 1992. – P. 6–8.]. Они делят трансакционные издержки на два вида - издержки, связанные с координацией и издержки, связанные с мотивацией. Однако данное деление весьма условно и дает возможность обсуждать трансакционные издержки лишь в теоретическом плане. Дуглас Норт [*North D.C.* Institutions, institutional change and economic performance / D.C. North. – Cambridge, 1990. – P. 68.] и Трайн Эггертсон [*Eggertson T.* Economic Behavior and

Institutions. Cambridge University Press / T. Eggertson. – 1990. – P. 7] предлагают осуществлять классификацию на основе видимых признаков деятельности, порождающей соответствующие трансакционные издержки. Данный подход позволяет оценивать трансакционные издержки количественно. Однако при количественной оценке трансакционных издержек важно иметь в виду, что они проявляются не только в виде прямых денежных затрат, но и в виде потерянного времени и иных ресурсов на выполнение формальных процедур. Отсюда следующая разновидность типологии трансакционных издержек: эти издержки могут иметь явный и неявный характер. Явные (эксплицитные) трансакционные издержки представляют собой затраты денежных средств в связи с соблюдением норм и правил, т. е. это издержки, измеряемые в деньгах; неявные (имплицитные) трансакционные издержки – это временные потери и затраты иных, неденежных ресурсов на соблюдение норм и правил (издержки, измеряемые неденежными мерами). К явным трансакционным издержкам могут быть отнесены издержки доступа к закону, частично издержки спецификации и защиты прав собственности; издержки продолжения деятельности в рамках закона. Издержки доступа к закону состоят из денежных затрат на регистрацию, сертификацию, получение лицензии, открытие счета в банке и других формальностей. Издержки продолжения деятельности в рамках закона связаны с необходимостью выплаты налогов, выполнения требований законодательства и т.п. Издержки спецификации и защиты прав собственности на землю включают регистрационный сбор и денежные затраты на оплату услуг землеустроительных фирм. К неявным трансакционным издержкам, принимающим форму потерянного времени, сил и здоровья могут быть отнесены частично издержки заключения контракта, частично издержки защиты от третьих лиц, частично издержки спецификации и защиты прав собственности, затраты времени на согласование производственных параметров между предприятием и планирующим органом, потери, обусловленные неэффективным планированием и т.п.

В зависимости от характера применяемых норм и правил, трансакционные издержки могут быть легальными (затраты, связанные с соблюдением формальных норм и правил) и нелегальными (затраты, связанные с соблюдением неформальных норм и правил). Дело в том, что огромное количество формальных правил, касающихся ведения текущей хозяйственной деятельности, их частая противоречивость

порождают физическую невозможность осуществления хозяйственной деятельности предприятий в рамках закона. Тем самым инициируется увеличение активности проверяющих органов. Кроме того, совершение обменов в условиях нелегальной экономики порождает издержки, связанные с уклонением от правовых санкций, с трансфертом доходов, уклонением от налогов и начислений на заработную плату, с отсутствием законодательно зафиксированных прав собственности, с невозможностью использования контрактной системы и т.п.

По критерию влияния трансакционных издержек на эффективность деятельности агентов агропродовольственного рынка выделяют две группы этих издержек. Первую группу представляют издержки, негативно отражающиеся на финансовых результатах деятельности агентов. Это затраты, связанные со спецификацией и защитой прав собственности, а также издержки оппортунистического поведения. К категории издержек спецификации и защиты прав собственности относятся завышенные денежные расходы на регистрацию и лицензирование бизнеса, сертификацию продукции, на содержание судов, арбитража, государственных органов, а также затраты времени и ресурсов, необходимых для восстановления нарушенных прав. Издержки оппортунистического поведения связаны с трудностями точной оценки постконтрактного поведения участников сделки. Это потери в виде штрафов, пени и неустоек. Величина этих трансакционных издержек ограничивает развитие бизнеса. Ко второй группе относятся издержки, которые способствуют росту эффективности хозяйственной деятельности за счет обеспечения ритмичного функционирования субъектов рынка. Это издержки поиска информации, ведения переговоров (представительские расходы) и издержки политизации. К последним относятся затраты, связанные с принятием решений внутри организаций. Важно отметить, что эти издержки способствуют росту эффективности до определенных пределов. Завышенные значения этих издержек ограничивает деловую активность организаций.

Трансакционные издержки, обусловленные отсутствием или несовершенством рыночных институтов (нелегальные издержки, издержки, негативно отражающиеся на финансовых результатах деятельности агентов рынка), иначе называют непроизводительными трансакционными издержками, так как они представляют собой потери, сопровождающие рыночные сделки. При анализе трансакционных издержек как критерия эффективности регионального

агропродовольственного рынка выделение непроизводительных издержек имеет особое значение.

В свою очередь в зависимости от способа влияния на экономические процессы непроизводительные трансакционные издержки подразделяются на прямые и косвенные. Под прямыми издержками понимают потери населения и хозяйствующих субъектов в связи с ростом розничных цен, который обусловлен необходимостью несения хозяйствующими субъектами дополнительных затрат по координации и потому исключаемых из процессов создания валового внутреннего продукта. Под косвенными издержками понимают потери, связанные с недопроизводством валового регионального продукта из-за неэффективного использования ресурсов, вызванного несовершенством институциональной структуры.

В настоящее время актуальной для экономической науки является проблема измерения трансакционных издержек, поскольку объем этих издержек велик и в денежном эквиваленте и во временном. Однако существует ряд факторов, которые не позволяют точно измерить их. В частности, нет однозначного определения трансакционных издержек, отсутствуют методики их выявления, а в бухгалтерском и управленческом учете российских предприятий отсутствуют соответствующие статьи затрат.

Экономической теорией предлагается два подхода к количественной оценке трансакционных издержек: ординалистский и кардиналистский. Согласно ординалистскому (порядковому) подходу оценка трансакционных издержек может осуществляться посредством анализа относительных значений трансакционных издержек (сравнение, анализ структуры, динамики). Кардиналистский (количественный) подход состоит в попытке измерить абсолютные значения трансакционных издержек применительно к фирме, отдельному рынку или к экономике в целом. Попытку измерения трансакционных издержек для отдельной фирмы (Нью-Йоркской фондовой биржи) впервые предпринял Харолд Демсетц, что нашло отражение в его статье «Издержки трансакции» (1968 г.). В России первая попытка количественной оценки величины трансакционных издержек на основе эмпирических данных предприятия предпринята В.В. Радаевым в работе «Формирование новых российских рынков: трансакционные издержки, формы контрактов и деловая этика» (1998 г.). Для оценки трансакционных издержек на макроэкономическом уровне Дж. Уоллис и Д. Норт предложили использовать понятие

трансакционного сектора [*Wallis J.* Measuring the Transactional Sector in American Economy, 1870–1970 // Long- term factors in American Economic Growth / J. Wallis, D. North. – Chicago, 1986. – P. 33–45.]. Они включили в этот сектор оптовую и розничную торговлю, страхование, банковский сектор, операции с недвижимостью, затраты на содержание аппарата управления в других отраслях, затраты государства на судебную и правоохранительную деятельность (государственный трансакционный сектор). Согласно расчетам этих ученых, доля транснакционного сектора в США выросла с 26% ВНП в 1870 г. до 55% ВНП в 1970 г., но трансакционные издержки на единицу национального продукта сократились из-за опережающего роста государственного трансакционного сектора.

Мы придерживаемся кардиналистского подхода, так как необходимость количественной оценки трансакционных издержек вытекает из необходимости оценить их влияние на эффективность рынка, а этой цели больше соответствуют абсолютные показатели трансакционных издержек.

Как правило, в экономическом анализе количественного похода применяются два показателя: совокупные и средние трансакционные издержки. Совокупные издержки трансакций могут расти без ущерба для эффективности за счет увеличения количества сделок (растущие трансакционные издержки рассматривают как показатель экономического прогресса общества). Наоборот, величина средних трансакционных издержек находится с эффективностью рыночного обмена в обратной зависимости. Очевидно, что чем выше уровень развития экономики, тем ниже средние трансакционные издержки ее экономических субъектов.

Если трансакционные издержки на рынке принимают значения, при которых обмен становится невыгодным, то в экономике возникает потребность в образовании институтов, позволяющих минимизировать издержки трансакций. В связи с этим утверждается, что трансакционные издержки обусловливают формирование определенных институтов, которые «выступают не только фактором замещения рынка при его полном отсутствии, но также фактором дополнения рынка там, где он существует в несовершенном виде и его функционирование осложняется» [*Малахов С.В.* В защиту либерализма (к вопросу о равновесии трансакционных издержек и издержек коллективного действия) / С.В. Малахов // Вопросы экономики. – 1998. – №8,с. 119]. Существование рынков с трансакционными издержками,

превышающими пороговые значения (выгоды от обмена меньше издержек) ведет к разбазариванию ресурсов, и наоборот. Поэтому чем выше трансакционные издержки, тем выше спрос на институциональное регулирование рыночных отношений.

Важно также отметить, что различные институты обладают неодинаковой эффективностью с точки зрения экономии трансакционных издержек. Одни справляются с этой задачей лучше, другие - хуже. И это объясняет эволюцию организационных структур. Те институты, которые требуют слишком высоких издержек, отмирают, те, которые оказываются более экономичными, выживают и получают распространение. Экономия трансакционных издержек выступает как своего рода "мотор" институциональной эволюции.

Оценивая влияние институтов на величину трансакционных издержек, Д. Норт отмечал: «Развитие институтов, способствующих заключению сделок, приводит не только к расширению производства и торговли на отдельных рынках факторов, но и к последующему снижению трансакционных издержек по мере развития этих институтов» [*Норт Д.* Институты и экономический рост: историческое введение / Д. Норт // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. – М.: Начала-Пресс. – Т.1, вып. 2, с. 69 - 91]. Именно институты, хотя их создание и функционирование не обходятся обществу бесплатно, позволяют сократить трансакционные издержки хозяйственных субъектов. Наличие трансакционных издержек делает те или иные виды трансакций более или менее экономичными.

Таким образом, несмотря на то, что формирование новых и совершенствование существующих институтов сопровождается ростом совокупных трансакционных издержек, одновременно происходит сокращение их средней величины за счет уменьшения потерь, связанных с наличием несовершенных или отсутствием институтов, необходимых для эффективного функционирования рынка. Эта особенность динамики совокупных и средних трансакционных издержек определяет особенности управления ими, заключающиеся в том, что по отношению к совокупным трансакционным издержкам неприменима задача их минимизации. Наоборот, в ряде случаев высокий уровень этих трансакционных издержек – явление положительное. Задача минимизации издержек актуальна применительно лишь к средним трансакционным издержкам. С.В. Малахов считает, что определяющим для рынка должно стать стремление к сокращению доли только тех трансакционных издержек,

которые приводят к снижению затрат на единицу продукции. В свою очередь сокращение трансакционных издержек ведет к повышению степени конкурентности рыночной структуры и, следовательно, к росту эффективности функционирования рыночного механизма.

Исследование величины и динамики трансакционных издержек позволяет приблизиться к ответу на вопрос, в какой мере то или иное институциональное образование выполняет свое основное предназначение – установление четких «правил игры», способствующих минимизации неуверенности экономических агентов относительно друг друга, и созданию процедур, побуждающих к сотрудничеству.

Глава 5. Анализ состояния и проблем развития институтов регионального агропродовольственного рынка

5.1. Экспертная оценка институтов регионального агропродовольственного рынка

Институты рынка имеет большое социальное и экономическое значение, поскольку они определяют рамки хозяйственной деятельности. В этой связи важно оценить современное состояние институтов агропродовольственного рынка Омской области. Оценить состояние институтов рынка – значит отразить их достаточность для данного уровня развития рыночных отношений, которая определяется степенью соответствия требованиям региональной экономики. Основное требование, которое предъявляется к институтам рынка регионом, состоит в том, что они должны содействовать развитию рыночной системы, сбалансированности спроса и предложения, обеспечивать рост эффективности товарного производства и повышение качества товаров и услуг.

В соответствии с классификацией институтов регионального агропродовольственного рынка, обозначенной нами в п. 3.2, их оценку проведем в такой последовательности: оценка институтов, определяющих институциональную среду рынка; оценка институтов, формирующих институциональную инфраструктуру рынка; оценка институциональных изменений организаций – производителей агропродовольственной продукции.

Базовым элементом первой группы институтов является институт спецификации и защиты прав собственности. Поэтому анализ институтов агропродовольственного рынка начинаем с оценки развития института спецификации и защиты прав собственности на основной фактор агропромышленного производства – сельскохозяйственные земли.

В Омской области земли сельскохозяйственного назначения занимают 9,0 млн га (65% от площади земель области), из них 6,182 млн. га – сельскохозяйственные угодья, в том числе 4,033 млн га пашни (65,3%). В результате проведения земельной реформы в регионе произошли глубинные изменения прав собственности на землю. В частности, на первом этапе земельной реформы (1991–1995 гг.) в Омской области проведено уравнительное, бесплатное перераспределение земель из государственной собственности в частную. В связи с приватизацией земель в собственности граждан и юридических лиц в настоящее время находится 85% всей площади земель сельскохозяйственного назначения. По этому показателю Омская область находится на среднероссийском уровне. В связи с этим наблюдается рост площадей

сельскохозяйственных угодий, которые используются гражданами индивидуально и соответственно сокращение площади земель, которыми пользуются сельскохозяйственные организации[*Апретов В.Н.* Особенности правового регулирования оборота земель сельскохозяйственного назначения в Омской области / В.Н. Апретов // Развитие регионального маркетинга: от формирования имиджа территории к росту экономического потенциала: материалы межрегион. науч.-практ. конф. (г. Омск, 7 июня 2006 г.) / Правительство Омской области. – Омск, 2006. – 319 с. - С. 253–255].

Согласно данным прил. 1, в результате выбытия земель из сельскохозяйственного оборота общая площадь сельскохозяйственных угодий сократилась на 127,1 тыс. га (2,0%), из них пашня – на 69,9 тыс. га (1,8%). При этом в сельскохозяйственных организациях она на 569,2 тыс. га (11,7 %) уменьшилась, а в крестьянских (фермерских) хозяйствах и в личном пользовании граждан –соответственно на 89,7 (13,4%) и 95,3 (66,0 %) тыс. га – увеличилась. Сокращение сельскохозяйственных угодий в сельхозорганизациях связано с выходом из их состава собственников земельных долей для организации крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуального предпринимательства и расширения личного подсобного хозяйства. Между тем основными пользователями сельскохозяйственных угодий по-прежнему являются сельскохозяйственные организации различных организационно-правовых форм. Сельскохозяйственные организации используют 65% земель граждан на праве аренды, 15% – на праве пользования и 20% – невостребованные земельные доли. Это свидетельствует о том, что идет становление новых земельных отношений, основанных на праве аренды [*Омская* область – регион устойчивого развития: социальные и экономические тенденции: сб. / Омскоблкомстат. – Омск, 2008. – С. 29].

Удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ) как пользователей сельскохозяйственных земель за исследуемый период вырос с 10,6 до 12,2%. Следует отметить, что рост площади земли в крестьянских (фермерских) хозяйствах происходил при сокращении числа КФХ, что свидетельствует о росте их среднего размера. Но только половина используемых земель находятся у них на праве собственности, вторая половина – на праве аренды. Вместе с тем в долгосрочном периоде пользование сельскохозяйственными угодьями на праве аренды будет сдерживать вложение необходимых инвестиций со стороны фермеров в улучшение плодородия почвы и может привести к снижению эффективности использования земельных ресурсов.

Существенные изменения института прав собственности на землю характерны для хозяйств населения. Доля хозяйств населения как пользователей сельскохозяйственных земель за анализируемый период выросла с 2,3 до 3,9%. От традиционного приусадебного участка домохозяйства медленно, но неуклонно движутся не только к более полному контролю над своими земельными паями, все еще находящимися в пользовании крупных хозяйств, но и к фактическому наращиванию используемой земли. С 1991 г. площади земель в хозяйствах населения области возросли более чем в четыре раза. По данным территориального органа федеральной службы государственной статистики по Омской области, средний размер земли, обрабатываемой в КФХ, составлял в 2005 г. – 115 га, а в 2007 г. – 312 га; средний размер земли, обрабатываемой индивидуальными предпринимателями соответственно 235 и 252 га [*Крестьянские* (фермерские) хозяйства Омской области: стат. бюл. / Омскоблкомстат. – Омск, 2006. – С. 5–6].

Наряду с обозначенными изменениями в праве собственности на сельскохозяйственные земли в Омской области имеет место большой удельный вес рыночных сделок, связанных с передачей в аренду земельных участков, которые находятся в государственной собственности – 81% всех видов сделок за последние 10 лет. Доля других видов сделок: купля-продажа, дарение, передача по наследству, залог – составляет лишь 19% [*Апретов В.Н.* Особенности правового регулирования оборота земель сельскохозяйственного назначения в Омской области / В.Н. Апретов // Развитие регионального маркетинга: от формирования имиджа территории к росту экономического потенциала: материалы межрегион. науч.-практ. конф. (г. Омск, 7 июня 2006 г.) / Правительство Омской области. – Омск, 2006. – С. 253–255]. Эти факты позволяют сделать вывод, что рынок сельскохозяйственных земель в Омской области находится в стадии становления, в связи с чем существует незавершенность в формировании института спецификации и защиты прав собственности на земли сельскохозяйственного назначения.

К институциональным факторам, препятствующим спецификации прав собственности на землю в Омской области, следует также отнести слабость и противоречивость законодательной базы, низкую доходность сельскохозяйственных земель, инерционность подходов и мышления сельскохозяйственных производителей, дефицит государственной поддержки экологически и экономически эффективных мероприятий.

В настоящее время в Омской области не обеспечивается защита прав собственности не только сельских товаропроизводителей, но и предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности. В российской экономике институциональные преобразования привели, с одной стороны, к концентрации прав собственности и появлению структур, в чем-то сходных с корпоративными, с другой стороны, переходный характер российской экономики породил эффект рекомбинированной собственности. Данный эффект характеризуется, во-первых, размытостью границ частной и государственной собственности, во-вторых, размытостью организационных границ предприятий, несовпадением формальной и реальной структур собственности, что противоречит экономическим интересам регионов [*Шебеко К.К.* Институциональная инфраструктура региональных рынков продовольствия: теория, методология, практика: дис. … д-ра экон. наук / Шебеко К.К. – Горки, 2001. – С. 134]. В Омской области эффект рекомбинированной собственности проявляется в том, что ряд перерабатывающих предприятий, играющих значительную роль в экономике области, в настоящее время находятся в собственности крупных российских холдингов, для которых экономические интересы региона не являются приоритетными. Иллюстрацией подобных ситуаций является деятельность ООО «Манрос-М», являющееся филиалом ОАО «Вимм Билль Данн».

В группе институтов, определяющих институциональную среду рынка, выделяется институт контрактации. Охват контрактацией сделок регионального агропродовольственного рынка для его различных сегментов неодинаков. Так, заключение контрактов на поставки между перерабатывающими предприятиями и розничной сетью встречается чаще, чем на поставки готовой продовольственной продукции. Контрактация поставок розничной торговли характерна в основном для продуктов питания устойчивого повседневного спроса: хлеба, пшеничной муки, макаронных изделий, молока и кисломолочных продуктов, масла, сыра. Но при расчетах с частным посредником и сельскохозяйственными производителями розничная торговля оплачивает поставки продуктов наличными. На рынке имеют место взаимозачетные операции и бартер.

Основной формой контракта, применяемой в настоящее время в оптовой торговле Омской области, является договор поставки. Несмотря на потребности рынка и предложения известных ученых [*Андреева Л.В.* В защиту необходимости договора оптовой купли-продажи / Л. В.

Андреева // Хозяйство и право. – 1999. – №11. – С. 93–95; *Парций Я.* Влияние Закона о защите прав потребителей на формирование условий договоров поставки и комиссии / Я. Парций // Хозяйство и право. – 1999. – №9. – С. 98–107; *Пугинский Б.* Договор оптовой купли-продажи / Б. Пугинский // Хозяйство и право. – 1999. – №6, с.95–101; *Шевченко Л.* Роль договора поставки в процессе формирования
предпринимательских отношений / Л. Шевченко, Г. Гредин // Хозяйство и право. – 1999. – №8, с. 76–79], договор оптовой купли-продажи действующим Гражданским кодексом РФ не предусмотрен. Это отрицательно сказывается на взаимоотношениях контрагентов, поскольку договор поставки не соответствует целям развития агропродовольственного рынка.

Отношения розничной торговли с покупателями оформляются договором розничной купли-продажи. Проведенный анализ законодательства с поправкой на основные законодательные акты, регулирующие розничную торговлю, а также практика его применения хозяйствующими субъектами агропродовольственного рынка Омской области позволяют отметить следующее. Практически полностью отсутствуют нормативные акты по вопросам взаимоотношений между оптовыми звеньями торговли (включая изготовителей) и предприятиями розничной торговли с учетом Закона о защите прав потребителей. Это инициирует дополнительные временные и денежные издержки рыночных сделок.

В целом практика применения формальных договоров свидетельствует о серьезных просчетах, допущенных в Гражданском кодексе и других нормативно-правовых актах. Однако проблема заключается не только в качестве формальных норм, но и в отсутствии механизма защиты договоров от неисполнения. Поэтому деятельность арбитражных судов связана с дополнительными издержками как материальными (1,5–5,0% от суммы иска), так и временными. Кроме того, для практики арбитражных судов характерна высокая степень неопределенности из-за обширных зон, не урегулированных действующим законодательством.

Специфической формой контрактов в сегменте сельскохозяйственного сырья на агропродовольственном рынке Омской области является государственный заказ. В Бюджетном кодексе Российской Федерации (статья 71) предписывается «закупку товаров, работ и услуг на сумму свыше 2000 минимальных размеров оплаты труда осуществлять исключительно на основе государственных

или муниципальных контрактов». В Омской области функции заказчика выполняет региональное Министерство сельского хозяйства и продовольствия. Законодательной базой для государственного заказа является указ Президента Российской Федерации от 8 апреля 1997 г. «О первоочередных мерах по предотвращению коррупции и сокращению бюджетных расходов при организации закупки продукции для государственных нужд» и Распоряжения губернатора Омской области «О закупках продукции для областных государственных нужд» (с перечнем областных государственных заказчиков). Данные документы устанавливают правовые основы и порядок формирования, размещения и исполнения государственного заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд.

Порядок формирования региональных фондов и их использования определяется самим регионом.[1] В Омской области в 1999 г. вышло постановление главы администрации «О формировании и использовании регионального продовольственного фонда Омской области». Роль государственного заказчика по формированию регионального продовольственного фонда выполняет государственное унитарное предприятие «Омскпрод», созданное в соответствии с постановлением главы администрации Омской области от 2 июня 1998 г. №209-п «О создании государственного унитарного предприятия «Омское продовольствие». Предприятие действует на принципах коммерческого расчета, отвечает за результаты своей производственно-хозяйственной деятельности и выполнение обязательств перед поставщиками, потребителями, бюджетом, банками. В основе работы договорные отношения по закупке зерна и муки. В настоящее время по этой схеме предприятие работает с 370 сельхозпроизводителями, имеет в компьютерной сети более 7 тыс. контролируемых договоров.

Региональный продовольственный фонд формируется за счет бюджетных средств, предусмотренных в областном бюджете на эти цели, а также средств, поступающих в виде платы за пользование ими, и средств внебюджетного фонда Правительства Омской области. Перечень, объемы закупок и поставок продукции в фонд утверждаются Правительством области по предложениям Министерства сельского хозяйства и продовольствия на предстоящий год не позднее, чем за три месяца до начала календарного года. Закупки продукции производятся

[1] Отсутствие федеральных норм, определяющих идеологию региональных фондов, и состояние местных бюджетов привело к возникновению большого регионального разнообразия в подходах к концепции и практике их формирования.

непосредственно у сельхозтоваропроизводителей на условиях авансирования в период проведения весенних полевых и уборочных работ. Мотивация сельхозпроизводителей в поставках в региональный продовольственный фонд определяется более высокой закупочной ценой. Гарантированные закупочные цены ежегодно утверждаются Правительством Омской области. Основные параметры формирования регионального продовольственного фонда отражены в прил. 2.

Бюджетным кодексом Российской Федерации и методическими рекомендациями по вопросам размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд предлагается использовать такой способ закупки товаров продовольственной группы, как открытый конкурс. Однако по данным Счетной палаты Омской области ГУП «Омскпрод» заключало договоры с сельхозтоваропроизводителями не только на конкурсной основе, но и по разнарядкам регионального Министерства сельского хозяйства и продовольствия на поставку материально-технических ресурсов районам области, согласно заявкам администраций районов, составленным на основе посевных площадей. На уровне районных администраций вопрос о выделении средств непосредственно сельхозтоваропроизводителям также часто решается не на конкурсной основе. Кроме того, в заключенных договорах между сельхозпроизводителями и ГУП «Омскпрод» не предусмотрен пункт, соответствующей статье 6 федерального закона «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд», в части авансирования сельхозпроизводителей, а именно, в размере не менее 50% от стоимости объема поставок, определенных договором, в том числе 25% после заключения договора и 25% после завершения сева.

В соответствии со статьей 16 федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» информация о размещении заказов для муниципальных нужд подлежит размещению на официальных сайтах муниципальных образований. Из 32 муниципальных образований Омской области официальный сайт, содержащий информацию о размещении заказов для муниципальных нужд, имеют только десять: г. Омск, Калачинское, Любинское, Нововаршавское, Одесское, Оконешниковское, Павлоградское, Русско-Полянское, Седельниковское, Усть-Ишимское муниципальные образования. Указанные муниципальные образования Омской области осуществляют самостоятельное размещение информации и сведений,

предусмотренных данным законом. Остальные размещают информацию на официальном сайте Омской области. По состоянию на 23 ноября 2006 г. на официальном сайте Омской области представлена информация о размещении 524 заказов, в том числе путем проведения открытых конкурсов только 237 на общую сумму 790,5 млн руб. Это свидетельствует о том, что Правительство Омской области не имело на тот период полной информации о размещении заказов.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод, что изданные нормативно-правовые акты позволяют построить систему государственного заказа, но нормативно-методическая база не охватывает всех вопросов проведения торгов (конкурсов) и характеризуется несогласованностью правовых норм, действующих в области закупок, поэтому существующая система контрактных отношений в сфере государственного и муниципального заказа не вполне отвечает его экономической природе.

Таким образом, формальные рыночные контракты не гарантируют организациям агропромышленного комплекса своевременного выполнения обязательств, что компенсируется неформальными контрактными отношениями (выдвижение условий о предоплате, тщательные проверки потенциального делового партнера и т.п.). Понятно, что такая компенсация связана с повышенными трансакционными издержками.

5.2. Экспертная оценка институциональной инфраструктуры регионального агропродовольственного рынка

Для удобства анализа все институты инфраструктуры регионального агропродовольственного рынка нами были сгруппированы в семь классификационных групп:

1) государственные органы управления и неправительственные организации, участвующие в регулировании агропродовольственного рынка; 2) кооперативные и коммерческие организации, занимающиеся производственным и научным обслуживанием участников рынка; 3) посреднические торговые и сбытовые организации; 4) финансово-кредитные организации;

5) организации, осуществляющие информационное обслуживание рынка; 6) организации, осуществляющие правовое обслуживание рынка; 7) организации, связанные с переподготовкой кадров, трудоустройством, социальной защитой населения.

Данная классификация институциональной инфраструктуры применительно к агропродовольственному рынку Омской области представлена в табл. 5.1.

Таблица 5.1

Основные элементы институциональной инфраструктуры агропродовольственного рынка Омской области

ЭЛЕМЕНТЫ ИНФРАСТРУКТУРЫ
1. Государственные органы управления и неправительственные организации, участвующие в регулировании агропродовольственного рынка
Региональные органы государственной власти
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области
Органы управления федеральных министерств и ведомств по Омской области
Территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области
Федеральное государственное учреждение «Омский Центр стандартизации и метрологии»
Омское территориальное управление Министерства по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства РФ
Роспотребнадзор
Департамент федеральной службы занятости
Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости
Управление федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по Омской области
Федеральные контрольно-ревизионные органы
Налоговые инспекции
Таможенные службы
Государственная хлебная инспекция (ГХИ)
Неправительственные организации
Ассоциация крестьянских (фермерских и подворных) хозяйств и с.-х. кооперативов России (АККОР)
Торгово-промышленная палата
Регистрационная палата
Союз делового сотрудничества организаций торговли г. Омска и Омской области

Объединение работодателей Омской области
Региональная общественная организация «Омский областной союз предпринимателей»
Ассоциация по защите прав потребителей Омской области
Ассоциация «Омский хлебник»
Ассоциация предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности
Агропромышленный союз Омской области
Областной Союз сельских предпринимателей и сельскохозяйственных производителей
Союз содействия работникам торговли г. Омска и Омской области
Союз делового сотрудничества организаций торговли г. Омска и Омской области
Коалиция общественных объединений и организаций АПК Омской области
Районные союзы предпринимателей
2. Кооперативные и коммерческие организации, занимающиеся производственным и научным обслуживанием участников рынка
Омский областной союз потребительских обществ
Ассоциации и кооперативы по реализации (маркетинговые кооперативы)
Потребительские кооперативы по переработке и реализации продукции
Потребительские кооперативы по приобретению сложной и дорогостоящей техники
Машинно-технологические станции по оказанию услуг и лизингу техники
Элеваторы и хлебоприемные пункты
Железнодорожные предприятия
Предприятия автотранспорта
Сельскохозяйственные консультационные службы
Научно-исследовательские и опытно-конструкторские организации
Организации по землеустройству (организации, регистрирующие права собственности, проектные организации землепользования и кадастровой оценки).

Строительные организации
3. Посреднические торговые и сбытовые организации
Электронная биржевая торговля в сети Интернет
Омская торговая площадка товарно-зерновой секции «Сибирской межбанковской валютной биржи»
Оптовая и розничная торговля
Губернская сельскохозяйственная ярмарка
АО «Омскагросервис» (по продаже техники, ГСМ, удобрений)
Городские и сельские рынки
Центры по продаже и обмену недвижимости, техники
ГУП «Омскпрод»
4. Финансово-кредитные организации
Коммерческие банки с (Россельхозбанк, Сберегательный банк и др.)
Страховые компании
Аудиторские фирмы
Кредитные сельскохозяйственные кооперативы
5. Организации, осуществляющие информационное обслуживание рынка
Государственные службы рыночной информации (Аграрная Российская Информационная Система – АРИС)
Омская региональная общественная организация «ПаРИ»
Омская региональная маркетинговая ассоциация (ОРМА)
Службы ценового мониторинга
Органы статистики
Рекламные агентства
Постоянно действующие ярмарки, аукционы, выставочные павильоны оптовой торговли
Информационно-консультационный центр АПК Омской области при ФГОУ ВПО ОмГАУ
Коммерческие информационно-вычислительные центры
Средства связи и коммуникаций
Специализированные издания бирж, торговых домов
Информационно-аналитические службы АПК области и районов
6. Организации, осуществляющие правовое обслуживание рынка

Институциональные акты в форме комплекса законодательных и нормативных документов федерального, областного и муниципального уровней
Правовые консультационные центры
Арбитражные суды
Адвокатские конторы
Нотариальные конторы
Самодеятельные формирования по рассмотрению споров между участниками рынка
7. Организации, связанные с переподготовкой кадров, трудоустройством, социальной защитой населения
Государственная инспекция труда в Омской области Министерство труда и социального развития Омской области Департамент службы занятости населения Омской области и др.
Кадровые агентства
Высшие, средние учебные заведения и профессионально-технические училища, центры переподготовки кадров
Организации, осуществляющие внутрифирменное регулирование трудовых отношений (общественное объединение «Федерация омских профсоюзов», Омская областная организация профсоюза работников АПК, Омский областной координационный комитет содействия занятости населения, комиссии по трудовым спорам)
Центры социально-психологической поддержки (ГОУ «Омский областной центр профориентации молодежи и психологической поддержки населения», отделения пенсионного фонда России по Омской области, консультационные пункты и др.)

Для оценки институциональной инфраструктуры нами был использован метод экспертной оценки. Целесообразность применения этого метода связана с тем, что используемые в статистической практике методы дают неполную информацию о рыночных институтах и не являются оперативными, а это требует альтернативных подходов к исследованию. Нами опрошена группа экспертов – 48 чел., в которую вошли ученые, работники органов управления АПК, служащие корпоративных структур, работающих на рынке агропродовольственной продукции, работники коммерческих банков, главы крестьянских хозяйств и руководители сельхозпредприятий.

Отбор экспертов осуществлялся с учетом знания проблемы, по которой велся опрос. Был составлен лист экспертной оценки, в котором предлагалось оценить уровень развития основных институтов инфраструктуры агропродовольственного рынка в Омской области по трем критериям: наличие полного комплекса институтов с точки зрения сформированности сети; мера обеспеченности рыночной деятельности нормативными и методическими документами; удельный вес потребностей субъектов агропродовольственного рынка, удовлетворяемых институтами инфраструктуры. В качестве объектов экспертной оценки использовались основные институты инфраструктуры агропродовольственного рынка Омской области.

Результаты по первой группе институтов, представленные в табл. 5.2, позволяют сделать выводы о состоянии такого элемента институциональной инфраструктуры агропродовольственного рынка региона, как государственные органы управления и неправительственные организации.

Таблица 5.2

Экспертная оценка уровня развитости государственных органов управления и неправительственных организаций, участвующих в регулировании агропродовольственного рынка Омской области*

Элементы инфраструктуры	Критерий уровня развитости		
	Наличие комплекса организаций	Обеспеченность правовыми актами	Объем потребностей, удовлетворяемых институтами инфраструктуры
Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области	**+++**	**+++**	**++**
ГУП «Омскпрод»	**+++**	**+++**	**++**
Омское территориальное управление Министерства по антимонопольной политике и поддержке	**+++**	**+++**	**++**

предпринимательства РФ			
Налоговые инспекции	**+++**	**+++**	**+++**
Таможенные службы	**++**	**++**	**++**
Государственная хлебная инспекция (ГХИ)	**+++**	**+++**	**+++**
Ассоциация крестьянских (фермерских, подворных) хозяйств и с.-х. кооперативов России (АККОР)	**++**	**++**	**+**

* **Здесь и далее:** для количественного измерения была применена шкала с укрупненными оценками: «+» – степень реализации критерия до 20%; «++» – степень реализации критерия до 60%; «+++» – критерий реализуется более чем на 60%.

Анализ данных экспертной оценки свидетельствует о том, что государственное регулирование агропродовольственного рынка Омской области осуществляют два вида институтов. Первый вид – это уполномоченный орган исполнительной власти, которым является Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области и органы управления федеральных министерств и ведомств по Омской области. Второй вид институтов управления – это неправительственные организации, к которым относятся торгово-промышленная и регистрационная палаты, профессиональные ассоциации субъектов агропродовольственного рынка (ассоциации, союзы, фонды), инновационные формы партнерства между властными структурами, частным сектором и гражданским обществом. В Омской области действуют более 20 различных союзов, ассоциаций и других объединений предпринимателей. Из табл. 5.2 следует, что региональные институты управления агропродовольственным рынком Омской области не в полной мере удовлетворяют потребности субъектов регионального агропродовольственного рынка, так как не обеспечивают комплексного подхода в процессе регулирования рынка. Структурно и содержательно региональные органы управления занимаются лишь отдельными аспектами функционирования агропродовольственного рынка. Неотъемлемой чертой взаимодействия субъектов агропродовольственного рынка с органами власти являются административные барьеры.

Данные табл. 5.3, отражающие результаты опроса, полученные по второй группе институтов, позволяют сделать выводы о состоянии

такого элемента институциональной инфраструктуры агропродовольственного рынка региона, как кооперативные и коммерческие организации, занимающиеся производственным и научным обслуживанием участников рынка. Анализ данных экспертной оценки свидетельствует, что уровень развития кооперативных формирований участников рынка не позволяет реализовать преимущества кооперации. Законодательная база, которая определяет институциональную среду функционирования кооперации, не охватывает все сегодняшние реалии кооперативного движения и является противоречивой. Недостаточно развитыми являются институты, предоставляющие консультационные услуги сельским товаропроизводителям. Не отвечает требованиям критерия комплексности сеть машинно-технологических станций, оказывающих услуги по выполнению механизированных работ и лизингу техники и др. В регионе не удовлетворяют потребности участников рынка организации и процессуальные институты землевладения и землепользования.

Таблица 5.3

Экспертная оценка уровня развитости кооперативных и коммерческих организаций, занимающихся производственным и научным обслуживанием участников агропродовольственного рынка Омской области

Элементы инфраструктуры	Критерий уровня развитости		
	Наличие комплекса организаций	Обеспечен-ность правовыми актами	Объем потребностей, удовлетворяемых институтами инфраструктуры
Ассоциации и кооперативы по реализации (маркетинговые кооперативы)	–	–	–
Ассоциации по реализации продукции	–	–	–
Потребительские кооперативы по переработке	+	+	+

и реализации продукции			
Потребительские кооперативы по приобретению сложной и дорогостоящей техники	–	+	–
Машинно-технологические станции по оказанию услуг и лизингу техники	+	+++	+
Элеваторы и хлебоприемные пункты	+++	++	+++
Железнодорожные предприятия	+++	++	++
Предприятия автотранспорта	++	++	++
Хлебозаводы	+++	++	+++
Предприятия по переработке зерна	+++	++	+++
Сельскохозяйственные консультационные службы	+	+	+
Научно-исследовательские и опытно-конструкторские организации	+	+	+
Организации по землеустройству (организации, регистрирующие права собственности, проектные организации землепользования и кадастровой оценки).	+++	+++	+

Следующим элементом институциональной инфраструктуры регионального агропродовольственного рынка являются посреднические торговые и сбытовые организации.

Таблица 5.4

Экспертная оценка уровня развитости посреднических и сбытовых организаций агропродовольственного рынка Омской области

Элементы инфраструктуры	Критерий уровня развитости		
	Наличие комплекса организа-ций	Обеспечен-ность правовыми актами	Объем потребностей, удовлетворяя емых институтами инфраструкту ры
Городские и сельские рынки	+++	+++	++
Оптовые рынки	++	++	+
Электронная биржевая торговля в сети Интернет	–	–	–
Товарные биржи	–	+	–
АО «Омскагросервис» (по продаже техники, ГСМ, удобрений)	+++	+++	+
Центры по продаже и обмену недвижимости, техники	+	+	+

Данные табл. 5.4 по результатам экспертных оценок этой группы институтов свидетельствуют, что самая высокая степень реализации критериев, по которым оценивалась эта группа институтов, характерна для городских и сельских рынков. Вместе с тем организация и функционирование этих рынков требуют решения следующих вопросов: недостаточное количество торговых площадей в крытых помещениях рынков города Омска и Омской области; несанкционированная торговля скоропортящимися продуктами питания неизвестного происхождения на стихийных рынках. Оптовые рынки удовлетворяют потребности участников рынка не более чем на 20%. Это связано с тем, что загрузка складских помещений не превышает 40–60%.

Для Омской области характерна высокая динамика развития мелких частных посредников как на оптовом, так и на розничном рынках. Обследование оптового рынка, проведенное территориальным органом федеральной службы государственной статистики по Омской области, демонстрирует усиление данной тенденции. В указанном периоде на оптовом рынке области преобладали организации мелкого частного предпринимательства. Их доля в обороте оптовой торговли в 2007 г.

была равна 31,2%, а в общем числе оптовых организаций – 97,7%. На розничном рынке количество частных посредников в общем обороте розничной торговли в Омской области в 2007 г. составляла 94% [*Состояние* и развитие оптовой торговли Омской области в 2005 году: Аналитическая записка / Омскоблкомстат. – Омск, 2006. – С.4]. Высокий процент частных посредников на рынке формирует конкурентную среду, но в то же время является фактором роста цен на агропродовольственные товары и роста непроизводительных трансакционных издержек.

С целью решения проблем реализации продукции и поддержки сельскохозяйственного производителя с октября 2002 г. в области осуществляется губернаторская программа «Губернская сельскохозяйственная ярмарка». В рамках этой программы регулярно на восьми рынках города Омска проходят губернские сельскохозяйственные ярмарки. Всем сельскохозяйственным товаропроизводителям (в первую очередь, личным подсобным хозяйствам, КФХ, перерабатывающим предприятиям), желающим самостоятельно торговать на рынке произведённой продукцией, еженедельно по пятницам и субботам в первоочередном порядке и на льготных условиях предоставляются торговые места. Только за первый год работы губернская ярмарка по оценкам специалистов принесла сельхозпроизводителям Омской области прибыль 8 708 тыс. руб. До начала работы губернской ярмарки эта прибыль доставалась посредникам. Эффективная работа подразделений муниципальных рынков, ветеринарной, санитарной и других служб обеспечивает благоприятные условия торговли и контроль за качеством реализуемой продукции, культуру и безопасность обслуживания покупателей. С 2005 г. губернская ярмарка расширила свои границы. Она стала регулярно проводится в отдельных районных центрах муниципальных образований (г. Тара, р.п. Таврическое, Горьковское, Называевское, Тюкалинское). На эти ярмарки по линии организации встречной выездной торговли приезжают товаропроизводители из соседних районов, муниципальные рынки и торговые организации города Омска поставляют фрукты. От общего количества участников губернской ярмарки ЛПХ и КФХ продавали 99% мяса, 68% меда, 45% овощей и картофеля. Исходя из задач нашего исследования, важно подчеркнуть, что губернские сельскохозяйственные ярмарки являются специфическим для региона институтом посредничества, способствующим минимизации непроизводительных трансакционных

издержек производителей и потребителей агропродовольственной продукции.

Результаты экспертной оценки посреднических и сбытовых организаций агропродовольственного рынка подтверждают, что в Омской области особого внимания требует развитие такого института посредничества, как биржевая торговля, в том числе электронная биржевая торговля в сети Интернет. В 2003 г. распоряжением губернатора Омской области от 19.06.03 г. №282-р «Об участии в разработке Омской торговой площадки товарной (зерновой) секции закрытого акционерного общества «Сибирская межбанковская валютная биржа» в Омске на базе брокерской площадки Омскпромстройбанка была открыта товарно-зерновая площадка, где выставлялись на торги форвардные и спотовые контракты. На базе данной площадки формируется резервный зерновой фонд Омской области. Однако в настоящее время основная часть зерна реализуется, минуя биржу. По мере накопления опыта торговли руководители хозяйств и посредники стали вести совместную реализацию зерна, перестали регистрировать договоры на бирже. Это значит, что имеет место скрытая торговля. В этой связи Правительством Омской области летом 2003 г. была предпринята попытка реализовать зерновую продукцию посредством биржеподобных электронных торгов. Однако эти торги лишь продемонстрировали степень монополизации посреднической деятельности по доведению зерна до потребителей.

Проведенный нами анализ состояния существующих в настоящее время информационно-рыночных систем в сети Интернет – «Зерно Он-Лайн» и Межрегиональная торговая система (МТС) «Зерно» показал, что, несмотря на принятие федерального закона «Об электронной торговле», регламентирующего права и обязанности участников торгов, на практике нередко эти правила нарушаются: наблюдаются обман со стороны продавцов, неплатежи со стороны покупателей, недогрузы товара и т.д. Причем биржевая система не предоставляет гарантий, не несет ответственности за качество товаров и услуг, выставляемых на торги, отсутствует страхование рисков, чем нередко и злоупотребляют недобросовестные пользователи.

В соответствии с результатами экспертных оценок четвертой группы рыночных институтов (табл. 5.5) организации, способствующие решению финансовых проблем, не в полной мере отвечают потребностям субъектов агропродовольственного рынка области.

Таблица 5.5

Экспертная оценка уровня развитости финансово-кредитных организаций, обслуживающих агропродовольственный рынок Омской области

Элементы инфраструктуры	Критерий уровня развитости		
	Наличие комплекса организаций	Обеспеченность правовыми актами	Объем потребностей, удовлетворяемых институтами инфраструктуры
Коммерческие банки	+++	++	++
Страховые компании	+++	++	++
Аудиторские фирмы	+++	++	++
Сельские кредитные кооперативы	+	+	+

Самым слабым институтом агропродовольственного рынка в четвертой группе является кредитная кооперация. Так, на территории Омской области на 1 января 2008 г. было зарегистрировано 24 кредитных сельскохозяйственных потребительских кооператива, из которых 16 осуществляют экономическую деятельность, которая характеризуется следующими данными: общая численность членов кооператива – 398 чел., в том числе граждане, ведущие личное подсобное хозяйство – 288 чел.; индивидуальные предприниматели, включая глав крестьянских (фермерских) хозяйств – 25 чел.; юридические лица, включая крестьянские (фермерские) хозяйства – 38 чел. Паевой фонд составляет 7 164 тыс. руб., резервный – 227 тыс. руб., число заключенных договоров по предоставлению займов – 174 ед. Займы предоставлены на сумму 20 264 тыс. руб. По этим займам получены проценты в размере 1 784 тыс. руб. Сумма внешних заимствований по кредитам и займам равна 6 970 тыс. руб., в том числе: по кредитам банков – 774 тыс. руб.; по займам, полученным в кредитных сельскохозяйственных потребительских кооперативах – 5 971 тыс. руб. [*Омская* область – регион устойчивого развития: социальные и экономические тенденции: сб. / Омскоблкомстат. – Омск, 2008. – С. 31]. Эти цифры в сопоставлении с общим количеством крестьянско-фермерских хозяйств и хозяйств населения свидетельствуют о слабом, можно сказать о зачаточном уровне развития кредитных кооперативов в регионе.

Вместе с тем Омская область одна из первых в Российской Федерации приступила к созданию системы земельно-ипотечного кредитования. В 2006 г. пять сельскохозяйственных организаций получили в банках кредит на сумму 136 млн руб. под залог земельных участков площадью 67,5 тыс. га, восемь сельскохозяйственных организаций направили в ОАО «Россельхозбанк» кредитные проекты с залогом земельного участка площадью 20,9 тыс. га. С начала 2008 г. получено пять кредитов в сумме 185,4 млн руб. под залог земельных участков площадью 28,1 тыс. га. В конце 2006 г. Правительством Омской области было принято решение о создании областного залогового фонда, так как основным сдерживающим фактором по получению кредитов является отсутствие у селян залоговой базы. Залоговый фонд позволит решить данную проблему и тем самым будет стимулировать развитие малых форм хозяйствования и сельскохозяйственных кооперативов.

Большое значение для регионального агропродовольственного рынка имеют институты пятой группы, поскольку ограниченная и некачественная информация обусловливает рост трансакционных издержек, препятствует развитию рынков и вызывает рост цен.

По результатам опроса, полученным по этой группе институтов, (табл. 5.6), к организациям, предоставляющим субъектам рынка информацию, относятся маркетинговые центры, рекламные агентства, выставки. Особенностью Омской области является то, что информационное обеспечение субъектов регионального агропродовольственного рынка осуществляет информационно-консультационный центр АПК Омской области, расположенный в ФГОУ ВПО ОмГАУ. В основе работы этого центра всероссийская программа АРИС (Аграрная Российская Информационная Система).

Таблица 5.6

Экспертная оценка уровня развитости организаций, осуществляющих информационное обслуживание агропродовольственного рынка Омской области

Элементы инфраструктуры	Критерий уровня развитости		
	Наличие комплекса организа-ций	Обеспечен-ность правовыми актами	Объем потребностей, удовлетворяемых

			институтами инфраструктуры
Службы ценового мониторинга	+++	++	++
Биржевые системы в сети Интернет	+	–	–
Органы статистики	+++	+++	++
Рекламные агентства	+++	++	++
Постоянно действующие ярмарки, аукционы, выставочные павильоны оптовой торговли	++	+	++
Коммерческие информационно-вычислительные центры	+	+	+
Средства связи и коммуникаций	++	++	++
Специализированные издания бирж, торговых домов	+	+	+
Информационно-аналитические службы АПК областей, районов	–	–	–
Коммерческие организации по оказанию маркетинговых услуг	–	+	–

Творческим коллективом ОмГАУ проделана большая работа по созданию системы рыночной информации в АПК области. В результате была сформирована база данных по ценовому мониторингу, включающая обзоры мирового и регионального рынка сельскохозяйственной продукции, аналитические материалы, прогноз развития потенциала АПК, данные о ценах на сельскохозяйственную продукцию по этапам от производства до реализации, данные о ценах на производственные услуги в АПК Омской области и т.д. Эта информация по электронной почте передается в районы, а для более широкого доступа представлена в сети Интернет на сайте (www.agro 55.ru).

Министерством сельского хозяйства и продовольствия Омской области в информационное пространство сети Интернет в 2001 г. был включен собственный WEB-сайт (http://www.omsk.aris.ru). Кроме того, министерство включено в работу по интеграции информационных ресурсов Сибирского федерального округа, являясь с июня 2002 г. соучредителем некоммерческого фонда «Агропромышленный портал Сибири» (http://www.sibagro.ru). В 2003 г. в ФГОУ ВПО ОмГАУ была начата работа по созданию электронного банка данных, включающего базу инновационных разработок для АПК Омской области, нормативно-правовую базу АПК и базу данных материально-технического обеспечения АПК.

В целом анализ данных экспертной оценки институтов пятой группы свидетельствуют о том, что ни одна организационная структура, специализирующаяся на производстве и распространении информации, пока не отвечает потребностям развития рыночных отношений, что затрудняет товародвижение.

Различными заказными маркетинговыми исследованиями в Омской области занимается Омская региональная маркетинговая ассоциация (ОРМА). Стратегия маркетинга, утвержденная в марте 2006 г. Правительством Омской области, отражена в Соглашении о сотрудничестве и взаимодействии Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области и Омской региональной маркетинговой ассоциацией. Вместе с тем из табл. 5.6 следует, что маркетинговая деятельность в Омской области развита пока недостаточно.

В сфере рекламной деятельности работают торгово-промышленная палата, выставка «Омскпродопт», «Омская областная сельскохозяйственная выставка-ярмарка». С ноября 2006 г. по инициативе Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области проводятся агротехнические ярмарки «АГРО-Омск», в которых принимает участие около 200 производителей сельскохозяйственной продукции. Но этого явно недостаточно для региона со значительными возможностями в области производства продовольствия.

Полученные по шестой группе институтов результаты (табл. 5.7) позволяют сделать вывод о состоянии такого элемента институциональной инфраструктуры агропродовольственного рынка региона, как организации, осуществляющие правовое обслуживание рынка.

Таблица 5.7

Экспертная оценка уровня развитости организаций, осуществляющих правовое обслуживание агропродовольственного рынка Омской области

Элементы инфраструктуры	Критерий уровня развитости		
	Наличие комплекса организаций	Обеспечен-ность правовыми актами	Объем потребностей, удовлетворяемых институтами инфраструктуры
Правовые консультационные центры	**+++**	**+++**	**++**
Арбитражные суды	**+++**	**+++**	**++**
двокатские конторы	**+++**	**+++**	**++**
Нотариальные конторы	**+++**	**+++**	**++**
Самодеятельные формирования по рассмотрению споров между участниками рынка	**–**	**+**	**–**

Экспертная оценка институтов этой группы по обеспеченности правовыми актами позволяет утверждать, что институциональные акты в форме комплекса законодательных и нормативных документов федерального, областного и муниципального уровней обеспечивают формальные правила поведения государственных органов власти, экономических субъектов и частных лиц на агропродовольственном рынке. К таким актам относятся Конституция Российской Федерации,

Гражданский кодекс РФ, Бюджетный кодекс РФ, Земельный кодекс РФ, федеральные законы («О развитии сельского хозяйства», «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» от 24 июня 2002 г. №101-ФЗ, «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд», «О государственном регулировании агропромышленного производства» от 14 июля 1997 г. №100-ФЗ, «О товарных биржах и биржевой торговле», «О личном подсобном хозяйстве» от 7 июля 2003 г. №112-ФЗ, «О крестьянском (фермерском) хозяйстве от 11 июня 2003 г. №74-ФЗ, «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» от 9 июля 2002 г. №83-ФЗ, «О сельскохозяйственной кооперации» от 8 декабря 1995 г. №193-ФЗи т.п.), законы Омской области: Устав (основной закон) Омской области, «Об утверждении целевой программы Омской области «Кадровое обеспечение агропромышленного комплекса Омской области до 2010 года» от 28 ноября 2005 г. № 699-ОЗ, областная целевая программа «Поддержка личных подсобных хозяйств в Омской области на 2005–2010 годы» и др.

Деятельность агропродовольственного рынка региона также регулируется нормативными актами: постановление Правительства РФ от 19 мая 2007 г. №297 «Об утверждении перечня сельскохозяйственной продукции, продажа которой осуществляется на сельскохозяйственном рынке и сельскохозяйственном кооперативном рынке», постановление Правительства РФ от 28 апреля 2007 г. №255 «Об утверждении требований к оформлению паспорта безопасности розничного рынка и перечню содержащихся в нем сведений», Постановление Правительства РФ от 10 марта 2007 г. №148 «Об утверждении правил выдачи разрешений на право организации розничного рынка» и т.п.

Другие институциональные акты мы уже рассматривали и (или) будем рассматривать по ходу анализа. Вместе с тем анализ сфер приложения институциональных актов показывает, что их разработка и реализация осуществляется некомплексно. Нормативно-правовая база содержит много противоречий и пробелов, не отражает всех аспектов функционирования рынков агропродовольственной продукции.

Результаты опроса, полученные по седьмой группе институтов инфраструктуры регионального агропродовольственного рынка (табл. 5.8) свидетельствуют о том, что организации, связанные с переподготовкой кадров для АПК, трудоустройством и социальной

защитой населения, не удовлетворяют потребностей рынка, не выдержан критерий комплексности институтов, имеет место несогласованность решений управленческих институтов по формированию и реализации государственной политики занятости населения.

Таблица 5.8

Экспертная оценка развитости организаций, связанных с переподготовкой кадров, трудоустройством, социальной защитой населения Омской области

Элементы инфраструктуры	Критерий уровня развитости		
	Наличие комплекса организаций	Обеспечен-ность правовыми актами	Объем потребностей, удовлетворяемых институтами инфраструктуры
Департамент службы занятости населения Омской области	+++	+++	++
Управление Федеральной государственной службы занятости населения по Омской области	+	+	+
ФГОУ ВПО «Омский государственный аграрный университет»	+++	++	+++
Институт переподготовки ФГОУ ВПО ОмГАУ	+	+	+
Кадровые агентства	+++	+	+++
Омская областная организация профсоюза работников АПК	+	++	+

Консультационный пункт при Управлении сельского хозяйства Исилькульского района	+	++	+
Консультационный пункт при администрации Саргатского района	+	++	+

Наименее развитыми являются организации, оказывающие консультационные услуги сельским работникам и работодателям, не удовлетворяются потребности населения в психологической и социальной поддержке. Острой является проблема информационного обеспечения рынка труда.

5.3. Оценка институциональных изменений организаций – производителей агропродовольственной продукции

Следующий этап анализа – оценка институциональных изменений организаций, осуществляющих производство продовольственной продукции сельскохозяйственного происхождения. Количественная характеристика этого элемента институциональной структуры регионального агропродовольственного рынка представлена в прил. 7. Из данных приложения следует, что трансформация институциональной структуры аграрной сферы привела к доминированию такого рыночного института как домашние хозяйства. Это объясняется тем, что они стали собственниками различных факторов производства и за счет принадлежащих им ресурсов стали обеспечивать необходимый уровень доходов. В настоящее время можно выделить два типа домохозяйств: традиционное и предпринимательское. В традиционном домохозяйстве основным критерием принятия решений являются существующие обычаи. Составной его частью выступают личные подсобные (297 000) и дачно-огородные хозяйства (185 000), которые используются в основном для удовлетворения собственных потребностей. Главной целью домохозяйства традиционного типа является выживание. Домохозяйство предпринимательского типа (к этому типу домохозяйств относятся крестьянско-фермерские хозяйства) отличается ориентацией на достижение материального успеха. Домохозяйства предпринимательского типа наделены обширной сетью

деловых отношений с другими субъектами рынка и рассматривают связи с ними как особый ресурс, они обладают высокой адаптацией к сложным экономическим условиям. Однако приоритетом рыночных ценностей у домохозяйств предпринимательского типа могут быть и традиционные цели, но в трансформируемом виде.

Чтобы адаптироваться к изменяющейся институциональной среде, домохозяйства Омской области традиционного и предпринимательского типа взяли на себя роль производителей ряда сельскохозяйственных продуктов: картофеля, овощей, сахарной свеклы, мяса и молока, зерновых культур. Доля фермерских хозяйств в производстве валовой сельскохозяйственной продукции составляет 10,0%, ими произведено 36,3% от общего производства зерна, 3,3% мяса скота и птицы, 3,7% молока [*Омская* область – экономическая конъюнктура / Омскоблкомстат. – Омск, 2008. – № 1. – С. 68, 72, 74]. Доля КФХ в производстве сельскохозяйственной продукции все еще невелика, хотя увеличивается она очень быстро. Численный же рост фермерских хозяйств остановился еще в 1994 г.

В ходе реформ изменилось и положение хозяйств населения как производителей: повысился их удельный вес не только в производстве, но и в реализации сельскохозяйственной продукции. Доля хозяйств населения в выпуске сельскохозяйственной продукции области составила 53,1%, в производстве картофеля – 97,6%, овощей – 89,4%, мяса скота и птицы – 49,6%, молока – 52,9%, яйца – 27,8% [*Омская* область – экономическая конъюнктура / Омскоблкомстат. – Омск, 2008. – № 1, с. 68, 72, 74]. Говоря об увеличении доли хозяйств населения в реализации агропродовольственной продукции, следует подчеркнуть, что речь идет скорее об относительном увеличении. Абсолютные объемы реализации продукции этих хозяйств в значительной степени сокращались в послереформенный период, в то время как объемы продукции, идущей на самопотребление, возрастали. Тем не менее сокращение доли крупных коллективных хозяйств на рынках агропродовольственной продукции изменило положение хозяйств населения: спрос на их продукцию возрос, а производство стало приобретать черты товарного.

Несмотря на произошедшие изменения, сельскохозяйственные организации остаются основным производителем товарной продукции в сельском хозяйстве Омской области, но в институциональном плане положение крупных производителей существенно изменилось. Во-первых, по многим показателям хозяйственной деятельности они уже

не монополисты. Во-вторых, они перестали быть основой социальной жизни и быта в сельской местности. И, в-третьих, что, возможно, самое главное, из землевладельцев они превратились в землепользователей. Институциональные изменения так глубоки, что сегодня ни одно крупное сельскохозяйственное предприятие не сможет встать на ноги без непосредственной договоренности и консенсуса с домохозяйствами. Кроме того, правовая и экономическая независимость предприятий способствовала резкой дифференциации хозяйств по уровню рентабельности.

Таким образом, на территории Омской области сложилось многоукладное агропромышленное производство, значительно сократился государственный сектор, доминирующее положение заняло частное предпринимательство, произошли изменения в соотношениях крупного и мелкотоварного производства. На сегодняшний день в АПК одновременно функционируют, с одной стороны, малые предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения, с другой, – крупнотоварные сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия, их ассоциации и союзы, агрофирмы.

Вместе с тем результаты трансформации институциональной структуры организаций-производителей сельскохозяйственной продукции в виде доминирования такого рыночного института как домашние хозяйства не получили соответствующего развития в институциональной среде. Поддержка со стороны государства этих форм хозяйствования недостаточна, не создана адекватная инфраструктура, существует потребность в развитии процессов кооперации и интеграции.

В целом проведенная оценка институтов агропродовольственного рынка Омской области позволяет сделать вывод о том, что институциональная структура агропродовольственного рынка Омской области нуждается в совершенствовании и оптимизации.

5.4. Основные направления сокращения трансакционных издержек в сфере влияния рыночных институтов

Рост средних трансакционных издержек – проблема, в которой аккумулируются все другие проблемы развития институциональной структуры регионального агропродовольственного рынка. Чем больше величина средних трансакционных издержек, тем неэффективнее

агропродовольственный рынок и его институциональная структура, тем более деформировано экономическое поведение субъектов рынка.

Проведенное исследование позволяет утверждать, что институциональные условия функционирования агропродовольственного рынка Омской области далеки от оптимальных и характеризуются завышенными издержками для субъектов рынка, иначе – потерями для экономики Омской области. Следовательно, определяющим для субъектов агропродовольственного рынка должно стать стремление к сокращению таких трансакционных издержек, которые приводят к снижению затрат на единицу продукции.

В соответствии с конкретными социально-экономическими проблемами в развитии институтов агропродовольственного рынка Омской области и обозначенным выше источниками непроизводительных трансакционных издержек на этом рынке, предлагается два основных направления их сокращения: первое – за счет ликвидации административных барьеров; второе – за счет сокращения числа посредников путем организации на агропродовольственном рынке Омской области электронной биржевой торговли и пунктов приёма мяса и молока у хозяйств населения.

Стратегия сокращения трансакционных издержек предполагает прежде всего измерение той их части, которая называется непроизводительными трансакционными издержками, причем тех, которые можно оценить количественно, в виде денежных затрат. Однако проблема количественной оценки таких издержек и теоретически, и практически российскими экономистами изучена слабо. Наиболее удачные попытки количественно просчитать величину повышенных трансакционных издержек представлены в статье В. Тамбовцева [*Тамбовцев В.* Институциональная динамика в переходной экономике / В. Тамбовцев // Вопросы экономики. – 1998. – №5] и в коллективной монографии В. Стукача, Е. Асташовой, О. Шумаковой [*Стукач В.Ф.* Трансакционные издержки в АПК: измерение, информация, регулирование: монография / В.Ф. Стукач, Е.А. Асташова, О.В. Шумакова. – Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2006.]. Отталкиваясь от методики В. Тамбовцева, мы попытались оценить ту часть явных непроизводительных трансакционных издержек агропродовольственного рынка Омской области, которые обусловлены несовершенством институтов регистрации, лицензирования, сертификации и спецификации прав собственности на земли

сельскохозяйственного назначения, т. е. административными барьерами. Эмпирическая оценка этих издержек проводилась в рамках только агропродовольственного рынка Омской области, поскольку такая локализация оценочных данных позволяет достигнуть большей точности в расчетах.

Важно отметить, что получить достоверную и полную информацию о составе и величине трансакционных издержек довольно сложно. Во-первых, в отечественном бухгалтерском учете понятие «трансакционные издержки» отсутствует. Во-вторых, в организациях агропромышленного комплекса учет трансакционных издержек осложняется тем, что значительная их доля носит нелегальный и неявный характер. В этой связи исходные данные для количественной оценки трансакционных издержек получают либо из официальных источников (судебные дела по экономическим преступлениям, бухгалтерская отчетность субъектов рынка, данные статистических органов), либо посредством социологического опроса участников рынка. Поскольку получить официальные сведения не представляется возможным, в качестве источника эмпирических данных мы использовали метод экспертной оценки. Состав экспертной группы в количестве 48 чел. указан в п. 5.2. Был составлен лист экспертной оценки, в котором предлагалось оценить величину затрат, связанных с регистрацией, лицензированием, сертификацией и спецификацией прав собственности на землю.

Издержки на выдел земельного участка в долевой собственности и подтверждения права собственности. Формальные институты, призванные обеспечить защиту и оформление прав собственности граждан на свои земельные участки, на практике приводят к высоким трансакционным издержкам. При вступлении в права наследства на земельную долю или земельный участок необходимо сделать более 14 визитов, собрать справки, срок действия которых длится от 5 (органы юстиции) до 30 дней (налоговая инспекция). В частности, для выдела участка сельскому жителю нужно съездить в районный или областной центр и дать объявление в газете (затраты на проезд, цена объявления, затраченное время). Через месяц после первого объявления проводится собрание участников общей собственности и определяются места для первоочередного выдела участков в счет земельных долей (затраты времени). После этого определяется конкретный участок для выдела, а затем снова надо посетить областной или районный центр и дать объявление в

газете (вновь затраты времени, денежные затраты на проезд и оплату объявления). Если нет возражений других участников общей собственности, то нужно обратиться в землеустроительную компанию и заказать работы по определению границ участка, подготовке документов для постановки участка на учет (потребуется два посещения, оплата технической работы, оплата проезда до кадастровой палаты от сельского населенного пункта). Последний этап – государственная регистрация прав в юстиции. Там потребуют весь набор документов на земельную долю. Чтобы их собрать, необходимо посетить архив (взять постановление главы администрации на передачу прав собственности на земельную долю – бесплатно, потребуется два посещения). Учреждение юстиции посетить придется два раза. Второй раз – заплатить регистрационный сбор. Это минимальный набор издержек. Практически с собственника земельной доли в регистрационной палате потребуют еще предоставить выписку из решения кадастровой палаты об общем участке долевой собственности. Если такой участок не поставлен на учет, то первоначальное право на долю не будет зарегистрировано и сам выдел участка в счет доли станет невозможным.

Минимальные временные затраты при выделении участка в счет земельной доли, определенные законом, должны составлять от 2 до 5 мес. На практике они в два-четыре раза больше. Кроме того, надо учесть транспортные расходы (все организации находятся в районных центрах), ожидания в очередях в неприспособленных для прохождения такого количества людей помещениях. Структура и виды издержек по оформлению выделения земельного участка из долевой собственности и подтверждения права собственности представлены в таблице.

Таблица 5.9

Структура трансакционных издержек на выдел земельного участка в долевой собственности и подтверждение права собственности (данные 2007 г.)

Вид издержек	Величина издержек
Неявные	
Визиты, количество	14

Мероприятия, количество	6
Минимальные затраты времени на стояние в очередях, ч	32
Минимальный срок процедуры, мес.	4 -10
Явные	
Денежные затраты, руб.	≈ 3000

Из табл. 5. 9 следует, что только явные трансакционные издержки на выдел одного земельного участка по минимуму составляют около 3 тыс. руб. Но для данной ситуации очень велики неявные, временные затраты.

Для количественной оценки издержек на выдел земельного участка в долевой собственности и подтверждения права собственности использовалась формула (1):

$$СИВзу = ЧХ \times ИИВзу, \quad (1)$$

где СИВзу - совокупные денежные издержки всех хозяйств агропродовольственного рынка региона в связи с выделением земельного участка в долевой собственности и подтверждения права собственности;

ЧХ - число хозяйств сферы агропродовольственного рынка, подтверждающих право собственности на земельный участок в течение года на территории Омской области;

ИВзу - средние минимальные денежные издержки одного хозяйства в связи с выделением земельного участка в долевой собственности и его регистрации.

По данным Управления по земельным ресурсам Омской области, в 2007 г. право собственности на земельный участок зарегистрировали 281 100 ЛПХ и 463 КФХ хозяйств. Это значит, что трансакционные издержки, обусловленные спецификацией и защитой прав собственности на землю, в 2007 г. составили (281100 + 463) × 3 тыс. руб. = 844,7 млн руб./год. Такой высокий уровень трансакционных издержек в условиях действующих рыночных институтов является

основным препятствием осуществления сельскими жителями своих прав на землю. Более того, игнорирование значения этого вида трансакционных издержек на практике приводит к тому, что собственники земельных долей легко продают свои доли по доверенности. Выгода их понятна – все эти издержки берет на себя покупатель, который, как правило, имеет больше средств и необходимых связей для осуществления всех необходимых процедур. Таким образом, высокая доля непроизводительных трансакционных издержек способствует изменению состава собственников земельных долей

Следовательно, первостепенной задачей сокращения трансакционных издержек**,** обусловленных спецификацией прав собственности на землю, является введение упрощенной процедуры выделения земельного участка из долевой собственности и его регистрации. Экономический эффект для КФХ и ЛПХ Омской области подобной меры по минимальным оценкам составит 844,7 млн руб./год.

Поскольку высокий уровень данного вида трансакционных издержек обусловлен действиями федеральной власти, изменить положение также может только федеральная власть. В этой связи Государственной Думой 23 ноября 2007 г. был принят федеральный закон №268-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощенном порядке прав наследников, а также иных граждан на земельные участки». Данный закон облегчает процедуру государственной регистрации прав на земельные участки в случае вступления в права наследства, вносит некоторые поправки к ранее принятым федеральным законам, регулирующим порядок предоставления земельного участка на праве пожизненного наследуемого владения или постоянного (бессрочного) пользования.

Издержки, обусловленные институтом регистрации юридических лиц. Регистрация является значительной составляющей трансакционных издержек субъектов агропродовольственного рынка. Данные опроса свидетельствуют, что регистрация предприятия обходится по минимальным оценкам в 8 000 руб. (постановка на учет в налоговой инспекции – 2 500 руб., регистрационный сбор в зависимости от организационно-правовой формы и уставного капитала в минимальном значении – 5 000 руб., открытие счета в банке – 500 руб.). В действительности денежные сборы при регистрации юридического лица невелики, но имеют место

значительные временные потери субъектов рынка. Именно с этим явлением и связана отмеченная участниками опроса распространенность регистрации по принципу «одного окна». Тем самым средства, отвлекаемые на регистрацию, непроизводительно увеличиваются, что свидетельствует о несовершенстве институциональной структуры агропродовольственного рынка и актуальности предложения президента Д. Медведева о введении уведомительного характера регистрации малых предприятий. Для количественной оценки издержек регистрации использовалась формула (2):

$$ИР=ЧФ\times СР, \qquad (2)$$

где ИР - месячные издержки субъектов агропродовольственного рынка региона на регистрацию;

ЧФ — среднее количество фирм сферы агропродовольственного рынка, регистрируемых за месяц на территории Омской области;

СР - средняя стоимость регистрации.

В Омской области в 2007 г. было зарегистрировано 105 сельскохозяйственных предприятий и 75 предприятий перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию, по предприятиям торговли статистика с выделением торговли агропродовольственными товарами отсутствует, поэтому расчеты носят примерный характер. Принимая издержки регистрации каждого юридического лица за 8000 руб., получаем трансакционные затраты на регистрацию 1,44 млн руб./год (180 × 8 000 руб.).

Издержки, обусловленные институтом лицензирования отдельных видов деятельности. Следует отметить тенденцию расширения из года в год списка видов деятельности, подлежащих лицензированию, и усложнение процедуры лицензирования за счет привлечения новых документов, что несет дополнительные издержки и неудобства субъектам агропродовольственного рынка Омской области. Однако из всех опрошенных нами респондентов, лицензирование проходили только двое. В связи с малой репрезентативностью выборки в оценку трансакционных издержек организаций агропродовольственного рынка Омской области полученные нами данные не включены.

Издержки, обусловленные институтом обязательной сертификации товаров и услуг. По минимальным оценкам Госстандарта России, только прямая плата за сертификацию (без учета неформальных трансакционных издержек предпринимателей) составляет 120 - 150

млн долл. в год [*Клямкин И.* Теневая Россия. / И. Клямкин, Л. Тимофеев. – М.: РГГУ, 2000**,** с. 75]. Между тем многие товары (особенно технологически сложные), присутствующие на российском рынке, сертификацию легальным способом пройти не могут из-за отставания в пересмотре российских стандартов. Если эти товары продаются, то можно с уверенностью утверждать, что субъекты рынка решили данную проблему неформальным образом (речь идет о фиктивной сертификации). Частично прямая плата за сертификацию и издержки фиктивной сертификации способствуют росту трансакционных издержек, включаемых в стоимость товаров. Отсутствует также механизм передачи внушительных штрафных санкций, которые несут участники агропродовольственного рынка согласно закону «О защите прав потребителей» за продажу товаров ненадлежащего качества, прямому виновнику появления этих товаров в торговой сети - сертификационному органу. Полученные в результате проведенного опроса сведения свидетельствуют, что часто продавцы агропродовольственной продукции подделывают слабо защищенный сертификат или продают партию товаров по сертификату предыдущей партии. Это значит, что система сертификации не достигает цели своего назначения. Но для ведения текущей хозяйственной деятельности сертификаты соответствия необходимы, поэтому, несмотря на то что сертификаты должны выдаваться с закупаемой партией товаров бесплатно, часто соответствующий пакет документов покупается. Во многом подобная практика инициирует расширение противоправных действий хозяйствующих субъектов по подделке сертификатов соответствия. Один из наших респондентов, руководитель торгового предприятия по продаже продуктов питания, отметил: «Дело даже не в суммах, которые мы платим за сертификаты, благо они не очень велики. Просто все так делают, — и зачем же мне платить больше? Так и разориться недолго».

Для количественной оценки издержек обязательной сертификации товаров использовалась формула (3):

$$ИСт = И \times Ч, \qquad (3)$$

где ИСт - издержки субъектов агропродовольственного рынка региона, связанные с обязательной сертификацией товаров;

И - средние издержки одного предприятия на покупку сертификатов соответствия;

Ч - численность организаций агропродовольственного рынка региона, вынужденных закупать сертификаты соответствия.

Затраты одного торгового предприятия на закупку сертификатов вместе с закупаемой партией товаров в среднем оцениваются участниками опроса в 400 руб./мес. Умножаем на количество агропродовольственных организаций Омской области, вынужденных закупать сертификаты (2 250), и получаем трансакционные издержки субъектов агропродовольственного рынка равными 10,8 млн руб./год. Эти затраты на закупку сертификатов могли бы быть доходом торговых предприятий.

Издержки, обусловленные деятельностью института проверяющих органов. Точное количество даже федеральных проверяющих органов неизвестно. По минимальным оценкам официальных источников их насчитывается 58 [*Клямкин И.* Теневая Россия. / И. Клямкин, Л. Тимофеев. – М.: РГГУ, 2000. – 595 с]. По результатам опроса субъекты агропродовольственного рынка Омской области в 2007 г. насчитали от 12 до 19 региональных проверяющих организаций. Само количество проверок документации, не имеющей прямого отношения к деятельности самих проверяющих органов, позволяет говорить не о прагматической заботе о безопасности деятельности и продукции для конечного потребителя, а скорее о личной заинтересованности инспекторов. Соответственно растут и непроизводительные трансакционные издержки на договоренности по снижению штрафных санкций, на штрафы и т.д. Штрафные санкции и «отступные» проверяющим органам тесно переплетены, и для участников рынка они психологически совершенно одинаковы. Поэтому представляется нецелесообразным разграничивать выплаты на теневые и официальные, в данной работе они рассматриваются как единое целое. Участвующие в опросе оценивают совокупные выплаты (с наложенными штрафами) проверяющим органам в торговле Омской области примерно в 800 руб./мес. на одно рабочее место. Данные для сопоставления отсутствуют. Результаты исследований И. Клямкина и Л. Тимофеева [*Клямкин И.* Теневая Россия. / И. Клямкин, Л. Тимофеев. – М.: РГГУ, 2000. – 595 с.] в целом совпадают с нашими результатами. Так, по их данным, полученным в ходе углубленных интервью с хозяйственными руководителями в г. Москве, совокупные выплаты составляют в сфере организованной розничной торговли около 1 000 руб./мес. на одно рабочее место.

Издержки работы торговых организаций, связанные с деятельностью проверяющих органов, рассчитывались по формуле (4):

$$ИП = З \times Ч \times k \times 12, \qquad (4)$$

где ИП - издержки торговых предприятий региона, связанные с деятельностью проверяющих органов, руб./мес.;
З - средние затраты торговых предприятий региона, связанные с деятельностью проверяющих органов, в расчете на одного занятого работника,
руб./ мес.;
Ч - численность работников, занятых в торговле региона, чел.;
k - коэффициент распространенности вымогательств проверяющих органов на агропродовольственном рынке региона;
12 – количество месяцев в году.

В 2007 г. в торговле Омской области занято около 12,5 тыс. работников. Оценивая ежемесячные издержки, связанные с деятельностью проверяющих органов, в 800 руб. в расчете на одного занятого, получаем величину совокупных непроизводительных затрат - 10 млн руб./мес. Поскольку участники рынка выделяют проблему проверок текущей хозяйственной деятельности в качестве одной из основных проблем осуществления текущей хозяйственной деятельности и считают вымогательства чиновников широко распространенным явлением, то полученная оценка соответствует действительности. Однако, поскольку лично приходилось сталкиваться с вымогательствами 70% опрошенных (20% отказались отвечать на вопрос), то коэффициент распространенности вымогательств проверяющих органов на агропродовольственном рынке региона составит 0,7. Таким образом, совокупные непроизводительные трансакционные издержки, связанные с деятельностью проверяющих органов составляют, как минимум, 84 млн руб./год (800 × 12500× 0,7 × 12).

Исходя из полученных оценочных данных по непроизводительным трансакционным издержкам, обусловленным институтами регистрации, лицензирования, сертификации, проверяющих органов, спецификации и защиты прав собственности, интегральная оценка степени несовершенства институциональной структуры агропродовольственного рынка Омской области равна 940,94 млн руб./год (844,7 + 1,44 + 10,8 + 84). Это значит, что в результате сокращения трансакционных издержек, обусловленных административными барьерами, область может получить экономический эффект в размере 940,94 млн руб./год (табл. 5.10).

Таблица 5.10

Экономический эффект от сокращения трансакционных издержек, обусловленных административными барьерами, на агропродовольственном рынке Омской области (данные 2007 г.)

Показатель	Экономический эффект, млн руб./год
Величина сокращения трансакционных издержек, обусловленных институтом спецификации прав собственности	844,7
Величина сокращения трансакционных издержек, обусловленных институтами регистрации юридических лиц и обязательной сертификации товаров и услуг	12,24
Величина сокращения трансакционных издержек, обусловленных институтом проверяющих органов	84
Интегральная оценка сокращения трансакционных издержек	940,94

Важным направлением снижения трансакционных издержек является сокращение числа посредников путем организации на агропродовольственном рынке Омской области электронной биржевой торговли и пунктов приёма мяса и молока у хозяйств населения.

Внедрение электронной торговли на базе Интернета на зерновом рынке Омской области будет способствовать сокращению трансакционных издержек при заключении сделок, как у покупателей, так и у продавцов зерна (табл. 5.11). По экспертным оценкам, электронная биржевая торговля зерном позволяет экономить трансакционные издержки по всем видам трансакций и тем самым дает возможность оптимизировать коммерческие отношения между участниками рынка, сокращать время на поиск партнеров и на организацию самих сделок, экономить средства, а следовательно, извлекать дополнительные доходы для всех участников.

Таблица 5.11

Экспертная оценка степени экономии за счет сокращения трансакционных издержек в результате применения электронных торгов

Информационно-рыночная	Трансакционные издержки				
	Получение инфор-мац	Ведение переговоров	Измерение	Спецификация и защита прав	Оппортунис-тическое

система	ии			собственности	поведение
«Зерно Он-Лайн»	+	+	–	–	–
МТС «Зерно»	+	+	–	–	–
СЭТ	++	++	++	+	+

Примечание. «++» – полностью обеспечивает экономию; «+» – обеспечивает экономию частично; «–» – не обеспечивает экономию вообще.

По расчетам исследований, проведенных на кафедре экономики и управления сельскохозяйственным производством Омского государственного аграрного университета, создание системы электронных торгов зерном позволит уменьшить трансакционные издержки на 15–20% для всех участников рынка и снизить цену закупаемого сельскохозяйственного сырья для перерабатывающих предприятий в среднем на 10–15% [*Стукач В.Ф.* Инфраструктура зернового рынка Омской области: монография / В.Ф. Стукач, В.Н. Елкина. – Омск: Изд-во ОмГАУ, 2002. – 160 с; *Стукач В.Ф.* Трансакционные издержки в АПК: измерение, информация, регулирование: монография / В.Ф. Стукач, Е.А. Асташова, О.В. Шумакова. – Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2006. – 212 с.].

Актуальным направлением снижения средних трансакционных издержек является сокращение числа посредников за счет организации пунктов приёма мяса и молока у хозяйств населения, которые производят свыше 53 % молока и 49,5% мяса в области. Отсутствие эффективной системы заготовки, реализации и низкая товарность не позволяют использовать данную сырьевую базу. Для решения этой проблемы необходимо продолжить работу по созданию в области пунктов по приёму мяса и молока. Сложившийся в области подход к формированию пунктов исключает первичную переработку на пункте. Нами предлагается создавать пункты приема продукции, осуществляющие первичную переработку, поэтому пункты приёма нужно оборудовать, во-первых, холодильными мощностями для

временного хранения сельхозпродукции (так, пункт по приёму мяса должен обязательно включать мини-бойню, пункт по приёму молока – оборудование для сепарирования); во-вторых – аналитическими приборами для определения количества и качества принимаемой продукции. Принятое у населения молоко можно реализовывать близлежащим перерабатывающим предприятиям. Расчет с сельчанами необходимо производить на месте по факту получения продукции. Чтобы получить стимулирующий экономический эффект, цены по принимаемой продукции должны быть выше, чем у переработчиков и перекупщиков. Следует также отметить, что создание пунктов приёма молока и мяса у хозяйств населения целесообразно лишь в районах мясомолочной специализации.

Мы рассчитали экономический эффект, который можно получить, организовав пункты приема мяса у личных подсобных хозяйств Саргатского и Исилькульского районов. Производительность мини-боен и необходимая ёмкость холодильных установок определялась исходя из ресурсного потенциала сельских поселений этих районов, в соответствии с товарностью мясной продукции личных подсобных хозяйств 40% и оптимальной возможной товарностью 75%, с учётом сезонных колебаний в производстве сырья. В частности, предполагается, что будут использоваться мини-бойни производства НПО «Прис» (Московская обл.), холодильные камеры производства ООО «Хладотехника» (Новосибирская обл.), размер заработной платы 5 000 руб./мес, при режиме работы пункта по приему и сбыту мяса 7 мес в году. Пунктами получена прибыль в основном за счёт реализации свинины в полутушах. Производство мяса крупного рогатого скота практически всегда убыточно, что характерно для отрасли в целом. Расчет представлен в табл. 3.9.

Ресурсный потенциал по производству мяса в сельских поселениях Саргатского района – 59 т (в живой массе) в год. При закупочной цене 70 руб./кг в физической массе и цене реализации перерабатывающему предприятию 87 руб./кг говядины и 95 руб./кг свинины в физической массе, с учетом текущей товарности, общий экономический эффект для личных подсобных хозяйств составит 590 тыс. руб./год. Затраты на организацию пункта – 2,5 млн руб., срок окупаемости затрат 6–7 лет.

Таблица 5.12

Расчет затрат и экономической эффективности организации пунктов по приёму и сбыту мяса у личных подсобных хозяйств в

сельских поселениях Саргатского и Исилькульского районов, руб./год.

Показатель	Район	
	Исилькульский	Саргатский
При товарности 40%		
Производственные издержки, в том числе:	8 145 000	4 845 000
затраты на сырьё	6 860 000	4 130 000
заработная плата	370 000	265 000
электроэнергия	450 000	230 000
вода	200 000	90 000
канализация	190 000	75 000
топливо	75 000	55 000
Затраты на оборудование	5 100 000	2 475 000
Поступление от реализации продукции (полутуши)	8 918 000	5 369 000
Валовая прибыль пункта	773 000	524000
Экономический эффект для ЛПХ	**Около 980 000**	**Около 590 000**
При товарности 75%		
Производственные издержки, в том числе:	14 245 000	8 500 000
затраты на сырьё	12 000 000	7 300 000
заработная плата	648 000	400 000
электроэнергия	787 000	395 000
вода	350 000	160 000
канализация	330 000	150 000

топливо	130 000	95 000
Затраты на оборудование	6 570 000	3 020 000
Поступление от реализации продукции (полутуши)	15 600 000	9 395 000
Валовая прибыль пункта	1 355 000	895 000
Экономический эффект для ЛПХ	**Около 1 715 000**	**Около 1 035 000**

Ресурсный потенциал по производству мяса в сельских поселениях Исилькульского района – 98 т (в физической массе) в год. При тех же ценах общий экономический эффект для личных подсобных хозяйств составит 980 тыс. руб.; затраты на организацию пункта – 5 млн руб. Срок окупаемости затрат 3–4 года.

Из табл. 5.12 следует, что при товарности 40% доход ЛПХ сельских поселений Саргатского района увеличится на 590, а Исилькульского – на 980 тыс. руб.; при товарности 75% – соответственно на 1035 и 1715 тыс. руб. Помимо этого, организация пунктов приёма мяса и молока у ЛПХ позволяет увеличить ресурсную базу для перерабатывающих предприятий. В районах будут созданы дополнительные рабочие места, прекратится отток жителей в город.

Предлагаемый подход к формированию пунктов приёма сельхозпродукции высокозатратный, но более эффективный, так как способствует повышению качества сырья и росту товарности ЛПХ, а стоимость, добавленная в процессе первичной переработки, со временем окупает все затраты. Более того, пункты приёма мяса и молока выполняют функцию увеличения благосостояния жителей села за счёт эффективной организации сбыта сельхозпродукции. Источником финансовых средств для организации пунктов по приёму мяса у личных подсобных хозяйств в сельских поселениях Саргатского и Исилькульского районов на возвратной основе могут стать средства областного бюджета, выделяемые на реализацию национального проекта «Развитие АПК». Также возможно привлечение инвесторов.

Таким образом, сокращение непроизводительных трансакционных издержек регионального агропродовольственного рынка за счет оптимизации отношений субъектов рынка с органами государственного управления по минимальным оценкам позволит

увеличить доходную часть бюджета области на 940,94 млн руб./год; сокращение числа посредников посредством организации на агропродовольственном рынке Омской области электронной биржевой торговли зерном позволит уменьшить средние трансакционные издержки на 15–20% для всех участников рынка и снизить цену закупаемого сельскохозяйственного сырья для перерабатывающих предприятий в среднем на 10–15%; сокращение числа посредников посредством организации пунктов приёма мяса и молока у хозяйств населения позволит увеличить доход личных подсобных хозяйств населения Саргатского и Исилькульского районов Омской области на 1,57 млн руб. при товарности 40% и 2,75 млн руб. при товарности 75%.

Глава 6.Государственное регулирование рыночных институтов на агропродовольственном рынке региона

6.1 Сущность государственного регулирования институтов агропродовольственного рынка

Становление и дальнейшее развитие рыночных институтов в агропромышленном комплексе российской экономики связано с необходимостью усиления роли государственного регулирования в силу ограниченных возможностей саморегулирования вышеназванного сектора. Более того, сами нормы и правила прямо выступать на рынке не могут, они реализуются через соответствующие институциональные отношения, которые выстраиваются между институтами управления и субъектами рынка. Следовательно, имеет место объективная необходимость использования государственного регулирования институциональной структуры агропродовольственного рынка как на национальном уровне, так и на уровне региона. Кроме того, в связи с развитием компьютерной индустрии и технологическими изменениями в экономике меняется роль государства, оно все больше играет роль института, регулирующего и координирующего систему взаимоотношений субъектов рынка, призванного обеспечить наиболее эффективную и социально ориентированную рыночную инфраструктуру. На фоне бурного развития надгосударственных производственных и информационных структур (ТНК, INTERNET), институт государства является практически единственным институтом, имеющим возможность регулировать их развитие в соответствии с

социально-экономическими интересами региона и нации. Ведущая роль в решении системных проблем АПК также отведится государству.

Общее представление о государственном регулирования институтов агропродовольственного рынка, предлагаемых современной наукой и практикой, отражено на рис. 6.1.

Цель государственного регулирования рыночных институтов агропродовольственного рынка

Создавать благоприятные институциональные условия функционирования агропродовольственного рынка

Направления и основные инструменты государственного регулирования рыночных институтов

Земельная политика
Ценовая политика
Налоговая политика

Развитие института прав собственности на землю:

Создание институтов земельного рынка: информационных бюро, земельных банков, страховых компаний.

Укрепление органов, ответственных за регулирование земельных отношений и организацию рационального использования земель, кадастровое, техническое, информационное обеспечение.

Разработка на местном уровне нормативно-правовой базы, регулирующей порядок проведения аукционов и конкурсов по продаже земельных участков или права их аренды.

Улучшение землеустройства и землепользования посредством инвестирования в реконструкцию и содержание мелиоративных сооружений, компенсации затрат на приобретение минеральных удобрений, повышение плодородия почв (известкование, фосфоритование и т.д.), увеличения расходов на НИОКР, на составление и ведение земельного кадастра и другие подобные мероприятия.

Формирование эффективной конкурентной среды посредством антимонопольного регулирования

Регулирование тарифов естественных монополий и транспорта.

Товарные и закупочные интервенции на аграрных рынках.

Рост числа малых форм хозяйствования в АПК.

Совершенствование системы государственных заказов и государственных закупок продукции аграрного сектора.

Формирование региональной системы заготовительных организаций.

Повышение надежности контрактной системы

Выделение бюджетных средств из регионального продовольственного фонда предприятиям и организациям АПК осуществлять только на конкурсной основе.

Создавать новые институты в сфере государственных закупок (фьючерсные региональные контракты, реестр государственных контрактов, реестр недобросовестных плательщиков и др.)

Совершенствование институциональной инфраструктуры рынка:

Ликвидация административных барьеров.

Стимулирование развития институтов общественной самоорганизации АПК.

Совершенствование нормативно-правовой базы.

Развитие оптовой и розничной торговли.

Создание и развитие объектов инфраструктуры малого бизнеса.

Разработка и внедрение систем информационно-консультационного обеспечения деятельности агропромышленных предприятий.

Создание специализированных финансовых институтов рынка.

Подготовка квалифицированных кадров для АПК.

Стимулирование развития субъектов агропродовольственного рынка:

Развитие интеграции.

Создание инфраструктуры ЛПХ и КФХ.

Создание сельскохозяйственных потребительских и кредитных кооперативов.

Ограничение импорта и стимулирование экспорта продовольствия.

Стимулирование производства агропродовольственной продукции.

Рис. 6.1. Цель, направления и основные инструменты государственного регулирования институтов агропродовольственного рынка

В соответствии с рис. 6.1 государственное регулирование институциональной структуры оказывает троякое воздействие на участников рынка. Во-первых, оно задаёт рамки допускаемых законодательством действий домохозяйств и фирм. Во-вторых, инициирует поток информации, влияющей на хозяйственные решения участников рынка. В-третьих, изменяет элементы самой

институциональной структуры, открывая возможности модернизации рыночных институтов.

6.2.Основные институциональные задачи Правительства региона

Приоритетной задачей государства в лице Правительства Омской области является *обеспечение спецификации и защиты прав собственности.* В качестве механизма распределения прав собственности выступает рынок, а государство должно корректировать этот процесс таким образом, чтобы распределение прав собственности на рынке достигалось при трансакционных издержках, равных нулю. Реализация данного направления предполагает осуществление региональным правительством такого комплекса мер:

1. Муниципальный контроль за использованием земельных ресурсов.
2. Создание под контролем регионального правительства рыночного оборота земли с учетом наиболее эффективного ее использования и расширения института аренды.
3. Создание институтов земельного рынка: информационных бюро, земельных банков, страховых компаний.
4. Укрепление органов, ответственных за регулирование земельных отношений и организацию рационального использования земель, кадастровое, техническое, информационное обеспечение.
5. Разработка на местном уровне нормативно-правовой базы, регулирующей порядок проведения аукционов и конкурсов по продаже земельных участков или права их аренды. Это одно из основных условий вовлечения земли в хозяйственный оборот.

В качестве актуального направления государственного регулирования институтов агропродовольственного рынка Омской области следует рассматривать содействие региональных органов власти *развитию института конкуренции.* Не решив эту задачу, нельзя создать эффективный рыночный механизм. «Насаждать» конкуренцию можно путем увеличения числа независимо хозяйствующих субъектов. Рост числа малых форм хозяйствования в АПК свидетельствует об уровне развития конкуренции и должен поддерживаться Правительством Омской области. Развитию института конкуренции призвано содействовать распределение государственных заказов и государственных закупок продукции аграрного сектора на конкурсной основе. Правительству Омской области необходимо обеспечить

конкуренцию между частными и государственными компаниями на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

В случае неэффективности или отсутствия желаемых результатов государственные предприятия не должны получать дополнительные финансовые вливания и стоять перед перспективой потери заказов со стороны государства. На формирование конкурентной среды также направлены товарные и закупочные интервенции государства на сельскохозяйственных рынках. Большую роль в развитии конкуренции на агропродовольственном рынке может сыграть региональная система заготовительных организаций. Через эту систему должны решаться вопросы не только надежного обеспечения потребностей населения региона в продуктах питания, но и проблемы в отношениях сельского хозяйства с перерабатывающей промышленностью, торговлей и другими отраслями, закупающими его продукцию.

Благодаря региональной системе заготовок сельскохозяйственной продукции можно достичь сокращения количества промежуточных звеньев в ее реализации. В этой связи региональному правительству необходимо проводить работу по развитию и совершенствованию сети заготовительных организаций, заниматься проблемами формирования регионального продовольственного фонда. Также традиционной мерой, направленной на развитие конкуренции, является регулирование тарифов естественных монополий и транспорта.

Важной задачей Правительства Омской области в плане регулирования рыночных институтов является *повышение надежности контрактной системы.* Реализация этого направления достигается благодаря тому, что выделение бюджетных средств из регионального продовольственного фонда предприятиям и организациям АПК должно осуществляться только на конкурсной основе. Повышению надежности контрактной системы в сфере государственных закупок также будет способствовать формирование таких новых институтов, как фьючерсные региональные контракты, реестр государственных контрактов, реестр недобросовестных плательщиков.

Важным объектом государственного регулирования институциональной структуры агропродовольственного рынка должна стать его инфраструктура. В этом направлении Правительству Омской области необходимо сосредоточиться на решении следующих задач: оптимизация роли государства на агропродовольственном рынке, совершенствование нормативно-правовой базы рыночных трансакций,

развитие оптовой и розничной торговли, создание и развитие объектов инфраструктуры малого бизнеса, развитие системы информационно-консультационного обеспечения, развитие финансовых институтов рынка.

В процессе государственного регулирования институциональной инфраструктуры регионального агропродовольственного рынка необходимо учитывать задачу «интеграции России в общеевропейское экономическое и социальное пространство», сформулированную в Коллективной стратегии ЕС по отношению к России 3 июня 1999 г. Речь идет о создании между ЕС и Россией зоны свободной торговли, а затем и единого экономического пространства в результате постепенного сближения законодательства и стандартов.[2] Другими словами, предстоит использование европейских критериев в качестве институциональных ориентиров социально-экономической трансформации России.

Целевая установка на адаптацию России к европейским институтам получила отражение в разработке следующих правительственных документов, касающихся непосредственно агропродовольственного рынка: «Основные направления социально-экономической политики Правительства РФ на долгосрочную перспективу» (одобрены на заседании Правительства РФ 28 июня 2000 г.); «Стратегия социально-экономического развития России на период до 2010 года» (обсуждена Правительством РФ и направлена Президенту РФ в мае 2001 г.).

На территории Омской области аналогичные ориентиры государственного регулирования агропродовольственного рынка нашли отражение в следующих документах: постановление Правительства Омской области «О концепции развития АПК Омской области до 2010 года» от 27 декабря 2004 г. №90-п; Стратегия социально-экономического развития Омской области до 2010 года // Приложение к Указу губернатора Омской области от 13 февраля 2006 г. №18; закон Омской области от 5 января 2006 №742-03 «О программе социально-экономического развития Омской области на среднесрочную перспективу (2006–2008 годы)».

В названных документах в качестве приоритетного направления стратегии выдвигается задача снятия административных барьеров в

[2] В Европе существует Европейское экономическое пространство (ЕЕА), которое включает страны ЕС: Норвегию, Исландию, Лихтенштейн. Все эти страны и Швейцария входят также в Европейскую зону свободно торговли. Участие в ЕЕА означает принятие входящими в него странами хозяйственного законодательства стандартов ЕС.

экономике, поскольку основное несоответствие институциональной структуры агропродовольственного рынка России европейским критериям связано с административными барьерами ведения текущей хозяйственной деятельности.

Обязательным направлением региональной политики Омской области по совершенствованию институциональной структуры рыночного хозяйства должно стать стимулирование развития субъектов агропродовольственного рынка. В данном направлении для Омской области актуально развитие интеграции, сети сельскохозяйственных производственных и сбытовых кооперативов, стимулирование экспорта и ограничение импорта продовольственных товаров, поддержка малых форм хозяйствования в АПК, создание инфраструктуры малого бизнеса. В систематизированном виде механизм государственного регулирования институтов агропродовольственного рынка Омской области представлен в табл. 6.1.

Таблица 6.1

Механизм государственного регулирования институтов агропродовольственного рынка Омской области

Направления регулирования	Методы воздействия	Форма эффекта
1	2	3
1. Развитие института прав собственности на землю	Муниципальный контроль использования земельных ресурсов	Снижение непроизводительных трансакционных издержек

Продолжение табл.

1	2	3
	Создание под контролем регионального правительства рыночного оборота земли и расширение института аренды Создание	Приток инвестиций в сельское хозяйство

	институтов земельного рынка Укрепление органов, ответственных за регулирование земельных отношений и организацию рационального использования земель, кадастровое, техническое, информационное обеспечение. Разработка на местном уровне нормативно-правовой базы, регулирующей порядок проведения аукционов и конкурсов по продаже земельных участков или права их аренды	
2. Формирование эффективной конкурентной среды	Регулирование тарифов естественных монополий и транспорта Конкурсная форма распределения государственных заказов и государственных закупок агропродовольственной продукции Товарные и закупочные интервенции	Повышение экономической эффективности деятельности АПК

	регионального правительства на агропродовольственном рынке Совершенствование сети за- готовительных организаций	
3. Повышение надежности контрактной системы	Формирование новых институтов: фьючерсные региональные контракты, реестр государственных контрактов, реестр недобросовестных плательщиков	Снижение непроизводительных трансакционных издержек Снижение риска оппортунизма

Окончание табл.

1	2	3
4. Совершенствование институциональной инфраструктуры рынка	Совершенствование нормативно-правовой базы рыночных трансакций Координация региональных решений и решений федерального центра Снятие административных барьеров Развитие оптовой и розничной торговли; Создание и развитие объектов инфраструктуры малого бизнеса Развитие системы информационно-консультационного	Уменьшение информационной неопределенности Снижение непроизводительных трансакционных издержек

	обеспечения Развитие финансовых институтов рынка	
5. Стимулирование развития субъектов агропродовольственного рынка	Развитие интеграции Развитие сети сельскохозяйственных производственных и сбытовых кооперативов Стимулирование экспорта и ограничение импорта продовольственных товаров Поддержка малых форм хозяйствования в АПК Создание инфраструктуры малого бизнеса	Повышение экономической эффективности деятельности АПК

Реализация вышеобозначенного механизма видится нам в развитии координации на основе разработки организационных форм взаимовыгодного сотрудничества производственных, перерабатывающих, финансовых, торговых предприятий и их функционирования как единой системы. Дело в том, что государственное регулирование агропродовольственного рынка более эффективно проявляет себя на уровне постоянно взаимодействующих структур в рамках кластерных формирований, чем на уровне огромного количества разрозненных экономических субъектов. Экономический механизм функционирования кластеров предполагает определенный порядок взаимодействия участников формирования между собой и органами управления, поэтому создание кластеров можно рассматривать как косвенный метод, а сами объединения как инструмент государственного регулирования взаимодействия институтов регионального агропродовольственного рынка.

Глава 7. Инфраструктура агропродовольственного рынка: состав, эффективность

1. Ветрова И.Ф. Концепция построения учетно-контрольной модели интеллектуальной собственности в АПК: монография. — Йошкар-Ола: СТРИНГ, 2012. — 208 с.
.

Ворожейкина Т.М. , СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ТОВАРОПРОВОДЯЩЕЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА// ФГОУ ВПО МГАУ,№ 3, 21013, с. 70-73

Оценка эффективности имеет различное содержание дискуссионная и разрабатываемая многими авторами проблема [2, с. 16]. Но, по нашему мнению,

эффективность инфраструктуры должна оцениваться с точки зрения успешности выполнения главной ее функции — удовлетворение спроса. Развитость инфраструктуры следует оценивать не только констатацией количественного состава представляющих ее организаций, а эффективностью продвижения материального потока продовольственных товаров и удовлетворенностью спроса.

Инфраструктура рынка, согласно общепринятому определению, представляет собой составные части общего устройства рыночной системы, которые носят вспомогательный характер и обеспечивают нормальную деятельность всего рыночного организма. Она состоит из совокупности учреждений, организаций, государственных и коммерческих предприятий, предназначенных для обслуживания рыночного хозяйства.

Хотя данный термин используется в России почти четверть века, в литературе он трактуется по-разному. Тем не менее, все согласны, что инфраструктура (в совокупности образующих ее элементов) компенсирует неупорядоченность и разнородность воздействий внешней среды, повышает устойчивость предприятий и отраслей в условиях рыночных отношений, повышая вместе с тем и результативность процессов воспроизводства. «Анализ показывает, что издержки плохой инфраструктуры эквивалентны дополнительному 30%-ному налогу на все коммерческие предприятия страны».

Очевидно, что инфраструктура, как и любая обслуживающая подсистема, должна соответствовать организации основного производства, уровню его развития и сложившимся в данный момент производственным отношениям. Следовательно, инфраструктурный комплекс должен быть достаточно динамичным, чтобы своевременно

изменяться по мере того, как меняется экономика и применяемые в ней методы управления, рыночные отношения и т.д.

В настоящее время нет единого мнения о составе или классификации элементов инфраструктуры АПК. Н.Я. Коваленко и С.С. Носова [*Коваленко Н.Я.* Экономика сельского хозяйства: учебник для вузов / Н.Я.Коваленко // – М.: ЮРКНИГА, 2008.- 381 стр.; *Носова С.С.* Экономическая теория : учебник / С.С. Носова. — 4-е изд., М. : КНОРУС, 2011. — 792 с] подразделяют их по следующим признакам:

степени влияния на производственный процесс (производственная, социальная);

отраслевой принадлежности (межотраслевая, внутриотраслевая);

территориальному охвату (народнохозяйственная, региональная, локальная);

функциональному назначению (обслуживание производства, продвижение продукции до потребителя и т.д.).

Различие между производственной (транспорт, энергетика, материально-техническое снабжение и т.д.) и социальной инфраструктурой (учреждения, обеспечивающие нормальные условия для жизни и деятельности сельского населения) вполне очевидно.

По отраслевому признаку инфраструктура подразделяется на межотраслевую и внутриотраслевую. Первая (кредитно-финансовые организации, транспорт, электроснабжение, связь) призвана обслуживать различные, вторая - вполне определенные отрасли. Например, невозможно развивать производство зерна без семеноводства, создания условий для хранения зерна, организации ремонта и обслуживания специализированной техники и оборудования.

Народнохозяйственная инфраструктура включает систему отраслей и служб, обслуживающих народное хозяйство в целом и обеспечивающих его эффективное функционирование (например, единая энергетическая система страны, единая система транспорта, связи и др.). Инфраструктура субъектов РФ связана с развитием отдельных экономических районов, формированием территориально-производственных комплексов. Региональная инфраструктура функционирует в пределах административного региона, локальная состоит из элементов, обеспечивающих деятельность отдельных предприятий.

По функциональному назначению в инфраструктуре АПК выделяют две сферы: обслуживание самого сельского хозяйства и доведение конечной продукции до потребителя. К первой относятся, в

частности, предприятия по ремонту и техническому обслуживанию машин и оборудования, электроснабжению, мелиоративные организации, агрономические службы. Во вторую входят организации, занимающиеся заготовкой, транспортировкой, хранением продукции, обеспечением тарой и упаковочными материалами и др.

Данная классификация удобна в практическом плане, однако не лишена ряда недостатков. Так, многие объекты можно рассматривать одновременно в качестве элементов и производственной, и социальной, и отраслевой, и территориальной инфраструктуры; к ним относятся, например, дороги, объекты инженерного обустройства, обеспечивающие электро-, водо-, тепло- и газоснабжение территории, транспорт, телефонные сети, органы управления, банки и т.д.

Базовая классификация инфраструктуры значительно усложнилась после того, как были выделены в отдельные группы следующие ее виды: институциональная, инновационная, профессионально-консультационная, информационная и т.д.

Перечисленные виды инфраструктуры могут дробиться на подвиды по различным признакам, однако это уже будут классификации второго порядка.

А.С. Васютин, анализируя инфраструктуру зернового рынка, делит ее на две части: производственную и непроизводственную. К первой относятся отрасли, непосредственно обслуживающие производство зерна: дорожное хозяйство, транспорт, энергетика, связь, водоснабжение, машиностроение (сельскохозяйственное и транспортное), ремонтные и агрохимические предприятия, элеваторы, хлебоприемные пункты и др. Во вторую входят отрасли, связанные с процессом производства зерна лишь опосредованно: подготовка кадров для всех отраслей зернового рынка, научное обеспечение (НИИ, вузы, проектные институты) и др.

Специфику АПК лучше учитывает другая классификация, в которой выделено шесть основных групп инфраструктурных организаций (предприятий, учреждений и т.д.), которые или уже адаптированы к российской экономике, или успешно действуют в составе АПК развитых стран и выполняют следующие функции:

производственное и научно-техническое обслуживание;

посреднические, торговые и сбытовые операции;

финансы и кредит;

переподготовка кадров, трудоустройство, социальная защита населения;

информационное сопровождение рыночного хозяйства;

местное самоуправление и правовое обслуживание.

К первой группе относятся, например, потребительские кооперативы и ассоциации по переработке и реализации продукции, хранилища, склады, холодильники, станции по техническому обслуживанию, лизингу машин и оборудования, транспортные агентства, ремонтные и строительные организации. Ко второй - торговые и фондовые биржи, брокерские компании, организации по продаже техники, нефтепродуктов и удобрений, оптовые рынки, маркетинговые центры и т.д. К третьей - коммерческие, сберегательные и ипотечные банки, страховые компании, аудиторские фирмы. К четвертой - биржи труда, центры занятости, социальной защиты и переподготовки кадров. К пятой - службы рыночной информации, органы статистики, рекламные агентства, ярмарки, аукционы, средства связи и коммуникаций. К шестой - районные управления сельского хозяйства, отраслевые ассоциации и союзы, правовые консультационные центры, арбитражные суды, нотариальные конторы.

Таким образом, инфраструктура АПК представляет собой комплекс организаций и учреждений, обеспечивающих общие условия осуществления воспроизводственного цикла в сельском хозяйстве путем создания адекватной среды для осуществления рыночных процессов и предоставления услуг. Сложность предъявляемых при этом требований объективно приводит к многообразию элементов инфраструктуры, к наиболее важным из которых относятся:

посредники между продавцами и покупателями, благодаря которым совершается большинство сделок (оптовые скупщики, товарные биржи, брокерские и дилерские дома и фирмы, частные предприятия);

мясокомбинаты, предприятия по переработке молока, шерсти, хлебоприемные предприятия и другие виды зерновых элеваторов;

организации-перевозчики (включая железнодорожный, автомобильный, водный транспорт), осуществляющие пространственное перемещение товара от производителя к потребителю;

организации материального снабжения и производственно-технического обслуживания;

фирмы, обеспечивающие участников рынка информацией о текущей конъюнктуре (и тем самым способствующие быстрому и эффективному заключению торговых сделок);

структуры, занимающиеся от имени государства сертификацией продукции, ограждающие рынок от проникновения на него низкокачественных и вредных для здоровья товаров.

При формировании инфраструктуры АПК необходимо выработать четкие методологические подходы к оценке ее эффективности; рассмотрим в связи с этим некоторые методы, предлагаемые в литературных источниках.

Важная особенность переходного периода - частая смена макроэкономических и социальных целевых ориентиров, выдвигаемых органами государственного управления. Это усиливает непредсказуемость развития событий, а при разработке стратегий и моделей развития АПК заставляет пользоваться обобщенной и неточной информацией. В таких условиях нет возможности применять экономико-математическое моделирование, другие формализованные количественные методы и алгоритмы для оценки развития АПК в долгосрочной перспективе; они подходят лишь для решения оперативных локальных задач.

М.Х. Ахохов и А.Ф. Кормаков видят выход в использовании методов организационно-экономического моделирования, которые основаны на эвристических оценках и концепциях квалифицированных экспертов (как теоретиков, так и практиков). Это особенно полезно при разработке организационных структур производства и управления, экономического механизма, количественных и качественных характеристик системы АПК, адаптированных к условиям переходного периода. Главную роль при этом играет их упорядоченное словесное описание и оценка с привлечением достоверного цифрового материала. Если есть возможность, вся модель или ее отдельные части для большей наглядности выражаются в матричной (табличной) или Система материально-технического обеспечения регионального АПК: стратегия экономического развития / М. Х. Ахохов, Л. Ф. Кормаков М.: Изд-во Всерос. науч.-исслед. ин-та экономики, труда и упр. в сел. хоз-ве 1998 - 181с.). Подобные модели отличаются удобством построения и восприятия и достаточно высокой степенью соответствия реальным объектам и процессам.

При выборе критериев эффективности материально-технического обеспечения АПК необходимо учитывать ряд моментов. Во- первых, в условиях рынка каждое из звеньев инфраструктуры преследует свои экономические цели. Во-вторых, доход предприятий, оказывающих услуги товаропроизводителям, формируется за счет отторжения части дохода, созданного другими участниками процесса воспроизводства.

В-третьих, стремление улучшить экономическое положение наиболее легким способом приводит к расхождению интересов агросервисных предприятий и сельских товаропроизводителей и создает почву для разного рода конфликтов. Поэтому определение объективно обусловленной иерархии целей, их соподчиненности должно быть положено в основу при расчете показателей эффективности.

Стратегия развития инфраструктуры АПК должна быть ориентирована на то, чтобы ее количественные и качественные характеристики в максимальной мере способствовали достижению целей всей системы в целом. Таким образом, в качестве основных нужно выбирать показатели, отражающие не промежуточные, а конечные цели. Формализованно это положение может быть выражено следующими зависимостями.

Потребности в ресурсах (услугах) *j*-го вида обеспечены:

$Опр_{;} > О_{пт;}$, (1)

где Ощ ($О_{nTJ}$) - объем производства (потребления) ресурса или услуги j-го вида в рассматриваемом периоде в натуральном выражении.

Стоимость *j-то* вида ресурсов (услуг) снижается или ее фактическое значение ниже нормативного:

Cy < Cy или Сфу < $С_{н;}$, (2)

где С *у* (Су) - цена (тариф) на ресурс или услугу /-го вида в начале и в конце рассматриваемого периода; Сф, ($С_{HJ}$) - фактическое (нормативное) значение цены (тарифа) на соответствующий ресурс или услугу.

Качество (потребительские свойства) *j-то* вида ресурсов (услуг) повышаются или их фактическая величина превосходит нормативную:

Ку > Ку или $К_{ф;} > К_{н;}$, (3)

где К у (Ку) - значение выбранного интегрального показателя качества ресурса или услуги /-го вида в начале и в конце рассматриваемого периода; Кф, ($К_{HJ}$) - фактическое (нормативное) значение интегрального показателя качества соответствующего ресурса или услуги.

Любой из названных критериев можно рассматривать как правило оценки эффективности выбранного варианта развития системы инфраструктуры АПК, а следовательно, отнести совокупность критериев к одной из составляющих содержания экономической стратегии развития. Например, первый критерий может быть выражен в форме следующего правила, или условия: рассматриваемый вариант

развития инфраструктуры может быть признан эффективным, если объем производства ресурсов (услуг) равен или превышает потребность в них.

Заметим, что методика определения эффективности капитальных вложений в инфраструктуру существенно отличается от традиционной. Во-первых, такие вложения обычно не увеличивают выпуск продукции в вещественном смысле. Предприятия торговли, транспорта, материально-технического снабжения вообще не создают нового товара, хотя в ряде случаев производят материальные операции с предметами труда (например, их перемещение). Это относится и к таким важным элементам инфраструктуры, как склады, элеваторы, дороги, электросети и т.д.

Во-вторых, во многих случаях при создании новых или реконструкции действующих инфраструктурных объектов текущие затраты (по их содержанию, ремонту, эксплуатации) не снижаются, а возрастают. Эффект носит косвенный характер, достигается далеко не сразу, и его величину не так-то просто оценить. Выражается он прежде всего в сокращении потерь в отраслях - потребителях инфраструктурных услуг. Как показывают расчеты, во многих случаях целесообразнее вкладывать средства в ликвидацию потерь, хранение и своевременную доставку произведенной продукции, чем в наращивание объема ее выпуска.

Из-за плохого содержания и ремонта техники, недостатков материально-технического снабжения снижается производительность машин и оборудования, они преждевременно выходит из строя, что негативно сказывается на эффективности производства. Чтобы обеспечить содержание автомобилей, тракторов и другой сельхозтехники в гаражах, а не под открытым небом, качественное техническое обслуживание и ремонт, своевременную замену изношенных узлов и деталей нужны немалые капитальные вложения, и обосновать их эффективность бывает достаточно сложно.

Иногда слабое развитие производственной инфраструктуры на селе объясняют тем, что ее создание требует денег и времени, а потенциальная загрузка крайне неравномерна из-за сезонности сельскохозяйственного производства. При этом, однако, расчет эффективности вложений ведется неправильно, без учета огромных потерь в сельском хозяйстве и связанных с ним отраслях. Правда, надежные статистические данные здесь отсутствуют, и оценить величину потерь можно лишь приблизительно. Кроме того, их трудно связать с

отсутствием конкретных инфраструктурных объектов, поскольку потери всегда вызываются совокупностью неблагоприятных факторов, а не каким-то одним из них. Чтобы обосновать меры, дающие реальный эффект, необходимы методы системного анализа.

В этом плане перспективным представляется логистический подход, который основан на интеграции различных сфер деятельности и позволяет достичь желаемого результата за счет оптимального сквозного управления материальными и информационными потоками. Ряд авторов предпринял попытку дать количественную характеристику его эффективности, что сделать очень непросто, поскольку и в данном случае эффект достигается не в самих отраслях инфраструктуры а в сопряженных с ними, на последующих фазах воспроизводственного процесса. Этот внешний (по отношению к исходной отрасли) эффект, как правило, гораздо больше внутреннего; здесь сказывается известный из экономической теории эффект мультипликатора.

Прежде, в условиях централизованной экономики, в качестве основного параметра, определявшего целесообразность строительства инфраструктурных объектов, использовали объем предотвращаемых потерь продукции в процессе ее производства, обращения и потребления. Например, Т. С. Хачатуров [*Хачатуров Т.* Эффективность капитальных вложений М: Изд-во: Экономика, 1979 г.- 336 с.] предлагал определять срок окупаемости капитальных вложений в склады и дороги по формуле:

$$T = Y\text{-}C \qquad (4)$$

где *К* - объем капитальных вложений; *Y* - устраняемый ущерб (в расчете на

год); *С* - годовые затраты на содержание объекта; *Т* - фактический срок

окупаемости, лет.

Нововведение имеет смысл лишь в том случае, если капитальные вложения на него окупаются за срок, меньший нормативного (Т < /',,). Этот критерий можно выразить и через показатель приведенных затрат; их величина должна быть меньше годового устраняемого ущерба:

$$C + E_U K < Y,$$

где $E_н$ - нормативный коэффициент эффективности капиталовложений.

Например, при обосновании вложений в ремонтную базу следует сопоставить годовые приведенные затраты с ущербом от простоя

неисправного оборудования, подлежащего ремонту, плюс стоимость нового оборудования, которое можно было бы не выпускать, если бы не было излишних (неплановых) простоев и ремонтов.

Другой возможный подход к расчету эффективности инфраструктуры - адаптация методов оценки научно-технического прогресса в производственной инфраструктуре, предложенных в статье Е.М. Васильевой и В.Н. Лившица [*Васильева Е. М.* Экономика транспорта : (Проблемы эффективности использования ресурсов и научно-технического прогресса). Учеб. пособие / В. Н. Лившиц, Е. М. Васильева/ М.: МАДИ , 1983 г. - 106с.]. Авторы рассматривают следующие направления НТП: прогрессивные сдвиги в структуре производства, технических средств и применяемых технологий; разработка новых технологий; внедрение новой техники; совершенствование методов организации и управления в отраслях инфраструктуры. По их мнению, эффект в году *t* по сравнению с базисным годом *tbaz,* понимаемый как относительная экономия хозяйственных ресурсов за счет внедрения достижений НТП, может быть рассчитан следующим способом:

$^{Et}_{tbaz}$=S^{tbaz}^S\ (5)

где *Y', Y'^{baz}* - чистая продукция (доход, результат) по отраслям инфраструктуры в текущем и базисном году; *S', S'^{baz}* - чистые или нормативные затраты ресурсов в соответствующем году.

Затраты, в свою очередь, определяются так:

S' =E'$_y$ ^{bar}Г' +E^{t}f^{az}F^t, (6)

где V - среднегодовая (в год Г) величина фонда заработной платы работников отраслей инфраструктуры; *F^1* - среднегодовая (в год Г) стоимость основных производственных фондов инфраструктуры; *E^{tbaz}* , *Ef^{az}* - нормативные коэффициенты эффективности использования трудовых ресурсов и капитальных вложений в основные производственные фонды в базисном году.

Коэффициент *E^{tbaz}* учитывает вместе с фондом оплаты труда полную эффективность трудовых ресурсов:

77tbaz | , 77 tbaz v $^{=i}$- $^{+h}$l ■

Б.П. Чумаченко [*Чумаченко Б. П.* Развитие инфраструктуры и снижение потерь / Б. П. Чумаченко/ Алма-Ата, Казахстан 1987 г. - 118 с.], анализируя влияние материально-технического снабжения на объем производства и другие показатели хозяйственной деятельности, предлагает использовать для оценки его эффективности такие характеристики, как потери от замены материалов, длительность простоев оборудования и рабочих в связи с отсутствием нужных материалов, сокращение

выпуска продукции в результате срыва их поставок. Потери от замены материалов - это сумма дополнительных выплат рабочим, связанных с этой заменой, и роста затрат на материалы. Длительность простоев определяют по данным группировки соответствующих актов. Влияние недопоставок материалов на выпуск продукции рассчитывают как отношение объема этих недопоставок к удельному расходу данного материала на единицу продукции.

При оценке эффективности различных звеньев инфраструктуры АПК в условиях рынка целесообразно использовать также методы экспертных оценок и конъюнктурных опросов. Они довольно информативны, удобны в плане практической реализации и обеспечивают сбор оперативных и прогнозных данных о состоянии большого числа предприятий в настоящем и будущем.

Приложение 1

Размеры землепользования хозяйств Омской области с 2004 по 2007 гг. (на конец года) [147, с. 29; 149, с.5–6]

Показатель	Год			
	2004	2005	2006	2007
Сельскохозяйственные организации				
Число хозяйств, ед.	452	443	417	370
Колхозы, совхозы, государственные унитарные организации, другие госхозы	30	35	26	23
Товарищества, общества	207	177	165	156
Сельскохозяйственные производственные кооперативы	212	219	223	191
Площадь земли, тыс. га:				
всего	7894,4	7689,3	7293,1	7257,9
в расчете на одно хозяйство	17,5	17,4	17,5	19,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства				
Число хозяйств, единиц	6689	6404	6023	2500
Площадь земли:				
всего, тыс. га	693,9	736,9	776,5	780,6
в расчете на одно хозяйство, га	104	115	129	312
Личные подсобные хозяйства (приусадебное пользование)				

Число хозяйств (семей), тыс. ед.	281,7	283,4	254,5	297
Площадь земли: всего, тыс. га в расчете на одно хозяйство (семью), сот.	 134,3 47,7	 164,0 57,9	 210,4 82,7	 230,4 77,8
Коллективные и индивидуальные сады и огороды				
Число хозяйств (семей), тыс. ед.	252,7	260,9	263,3	185
Площадь земли: всего, тыс. га в расчете на одно хозяйство (семью), сот.	 22,0 8,7	 21,8 8,4	 21,9 8,3	 21,9 11,8

Приложение 2

Формирование регионального продовольственного фонда (без учета инфляции). Данные по Омской области за 2004 – 2007 гг. (оценка Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области)

Наименование	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г. (за январь–сентябрь)
Объем закупок зерна в региональный фонд, т :				
рожь	2878	6995	5200	≈ 6000
пшеница	–	15345	14400	≈ 310000
Выделение бюджетных средств на закупку зерна, млн. руб.	14,9	156,4	65,2	44,1

Раздел 2 СЕЛЬСКАЯ ИНФРАСТРУКТУРА И РЕЗУЛЬТАТЫ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА
Глава 7 **Исследование взаимосвязи развития социальной инфраструктуры и аграрного производства**
7.1.Классификация институтов социальной инфраструктуры села……
7.2.Оценка количественных и качественных показателей развития аграрного производства и социальной инфраструктуры…
Глава 8. **Оценка взаимосвязи развития социальной инфраструктуры села и аграрного производства**……....
8..1.Развитие сельских территорий Омской области
8..2.Социальная инфраструктура села и результаты производства
8..3.Параметры развития сельской социальной инфраструктуры муниципальных районов региона
Глава 9. **Направления развития социальной инфраструктуры сельских территорий**
9..1.Инфраструктура личных хозяйств населения ……..
9..2.Потребительская кооперация в секторе малых форм хозяйствования
9. 3.Проблемы взаимодействия хозяйств населения в границах территории микрокластера
9..4.Инфраструктура распределения внутренней продовольственной помощи в условиях ограничения объемов господдержки по нормам ВТО……
9..5.Профессионально-квалификационный состав и адаптация кадров в сельскохозяйственных организациях …….
9..6. Инфраструктура государственно-частного партнерства в сфере образования
ЗАКЛЮЧЕНИЕ …….….
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ…….……
ПРИЛОЖЕНИЯ...…….…..

Раздел 2. ИССЛЕДОВАНИЯ ВЗАИМОСВЯЗИ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА И СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

1.1 Классификация институтов социальной инфраструктуры села

Различные аспекты социального развития АПК активно обсуждаются и являются предметом изучения многих отечественных и зарубежных ученых-экономистов.

В процессе разработки методологии исследования социальной инфраструктуры АПК авторы обращались к трудам зарубежных и отечественных ученых: И. Афанасенко, Л. Абалкина, В. Боева, И. Буздалова, М. Вебера, А. Гранберга, Х. Зингера, О. Иншакова, В. Красовского, К. Маркса, А. Маршала, В. Милосердова, А. Пизенти, П. Розенштейн-Родана, Г. Тимофеевой, В. Тихонова и других, в которых рассмотрены различные содержательно-функциональные аспекты инфраструктурной деятельности в экономике.

Чтобы обеспечить свое непрерывное функционирование, рыночная экономика создает многообразные институты, образующие инфраструктуру.

Инфраструктура – это совокупность институтов, необходимых для обеспечения эффективного функционирования субъектов рыночных отношений. Это комплекс организаций, обеспечивающих непрерывное функционирование рынка, выполняющих функции посредников или берущих на себя решение вспомогательных задач товарно-денежного оборота между основными субъектами рынка. Самостоятельно не произведя конечной продукции, ее институты определяют конечные результаты производства, представляют промежуточные звенья в рыночном процессе.

Инфраструктура представлена системой продовольственных, социальных и рыночных элементов, которая может быть охарактеризована как совокупность экономических связей и отношений с хозяйствующими субъектами, находящимися, с одной стороны, под влиянием макроэкономических факторов, а

с другой – обусловленными зональной спецификой сельского хозяйства, которая учитывает объективные потребности регионального развития [50].

В целом инфраструктура оказывает влияние на характер и особенности отраслевой и территориальной организации общественного производства, на рациональное и эффективное его функционирование, условия жизни и деятельности населения регионов. Поэтому, необходима разработка методических основ наиболее эффективного размещения объектов рыночной, социальной, институциональной, информационной и производственной инфраструктуры в различных регионах, выявление комплекса факторов, определяющих эффективность ее территориальной организации. Сложность проблемы состоит в том, что на территории (разного уровня) должны быть развиты и представлены все виды инфраструктуры.

Следует отметить, что по характеру воздействия на производственный процесс, условия действия предприятия можно разделить на четыре основные группы: условия, непосредственно обеспечивающие процессы производства, обращения продукции, сбор, передачу, накопление и переработку информации; условия воспроизводства рабочей силы; условия, обеспечивающие сбалансированность макроэкономических пропорций общественного воспроизводства; экологические условия. Согласно базе такого деления этих условий, инфраструктуру подразделяют на отраслевые группы:

– производственная инфраструктура – комплекс отраслей, обеспечивающих внешние условия непосредственно процессов производства. В нее включается грузовой транспорт, оптовая торговля, складское хозяйство, электро-, газо- и водоснабжение, связь, информационное обслуживание и др.;

– социальная инфраструктура – комплекс отраслей, связанных с воспроизводством рабочей силы: здравоохранение, образование, розничная торговля, пассажирский транспорт, связь, сфера организации досуга и др.;

– институциональная инфраструктура – комплекс отраслей и сфер деятельности, осуществляющих макроэкономическое регулирование экономики, поддерживающих наиболее оптимальные макроэкономические пропорции

развития национального хозяйства. В нее входят государственный аппарат, кредитно-финансовая сфера и пр.;

– экологическая инфраструктура – комплекс сфер деятельности и инженерных сооружений, обеспечивающих экологические условия развития общественного производства, охрану окружающей среды от негативного воздействия экономической деятельности человека. К данному виду инфраструктуры относят государственные и муниципальные органы по контролю за состоянием окружающей среды и пр. [14, с. 3].

В социальную инфраструктуру включают отрасли, обеспечивающие нормальную трудовую деятельность работников и способствующие воспроизводству рабочей силы. Социальная инфраструктура выражает экономические отношения между обществом и его членами в потреблении ими как материальных, так и нематериальных услуг, необходимых для воспроизводства рабочей силы и гармоничного развития человека. [13, с. 77]

Социальная инфраструктура села имеет свои особенности, которые отражают специфику сельскохозяйственного производства.

В самом общем понимании социальная инфраструктура представляет собой систему элементов искусственной среды обитания, выполняющая важную социальную функцию - обеспечение условий для воспроизводства населения.

Она является не просто сферой обслуживания населения, призванной удовлетворять ряд насущных традиционных потребностей населения, но и, еще в большей степени, определенный механизм, управляющий развитием существующих черт образа жизни и в конечном счете работающие на формирование перспективных социальных форм жизнедеятельности субъектов. [28, с. 48]

Социальная инфраструктура представляет собой часть производительных сил общества, которые направлены на создание необходимых условий для эффективного функционирования работников в процессе производства. Исходя из этого, сельская социальная инфраструктура выступает как организационно-экономическая система, обеспечивающая удовлетворение оптимальных условий

жизнедеятельности сельской социально-территориальной общности во взаимодействии с функционирующей территориальной экономической системой (предприятия АПК, другие юридические лица, осуществляющие свою деятельность на территории сельского поселения, сельского муниципального района, региона, страны).

Кроме того, эффективная производственная деятельность сельскохозяйственных предприятий требует создание необходимых условий, как в процессе производства, так и при воспроизводстве рабочей силы. Эту задачу призваны выполнить подразделения и службы социальной инфраструктуры. Отрасли социальной инфраструктуры не участвуют непосредственно в создании конечной продукции, но обеспечивают предпосылки для нормального развития производственного процесса. И в этом контексте роль социальной инфраструктуры состоит в том, что она способствует обеспечению потребностей производства в кадрах требуемой квалификации, содействует воспроизводству и закреплению их в сельской местности, обеспечивает охрану труда и технику безопасности. Но главной задачей социальной инфраструктуры является дальнейшее улучшение социально-бытовых условий сельского населения. Поэтому подразделения социальной инфраструктуры участвуют в создании условий для удовлетворения коммунальною - бытовых потребностей как работников предприятия, так и членов их семей. [29, стр. 92]

При этом подходе социальная и производственная инфраструктуры имеют свои особенности, отражающие специфику сельскохозяйственного производства. Эти особенности обусловили наличие таких характерных отличий социальной и производственной инфраструктуры между собой как:

1) степень участия в производстве;

Отрасли социальной инфраструктуры сельского хозяйства не участвуют непосредственно в создании конечной продукции, но обеспечивают предпосылки для нормального развития сельскохозяйственного производства. Производственная инфраструктура принимает непосредственное участие в

процессе производства продукции, от ее развития напрямую зависит конечный результат производственной деятельности.

2) направленность;

Социальная инфраструктура ориентирована на территориального потребителя, в роли которого выступает население региона, района, города, поселка, деревни, то есть определенная социально-территориальная общность людей. Производственная инфраструктура удовлетворяет интересы специализированного отраслевого потребителя (сельскохозяйственного производителя).

3) финансирование объектов инфраструктуры

Объекты социальной инфраструктуры создаются путем эффективного использования государственных инвестиций, а также за счет ресурсов сельскохозяйственных предприятий и денежных средств сельского населения. Объекты производственной инфраструктуры также могут быть отчасти проинвестированы государством, но основная часть финансирования ложится на самих сельскохозяйственных производителей.

4) территориальное расположение

Объекты социальной инфраструктуры на селе, как правило, рассредоточены по территории, что затрудняет эффективное их использование. Такая же проблема наблюдается и при рассмотрении производственной инфраструктуры села.

5) сезонный характер производства в сельском хозяйстве накладывает свой отпечаток на работу подразделений и служб и социальной и производственной инфраструктуры и определяет ритм их деятельности. Следовательно, не организационная подчиненность, а потребности в оптимальной организации среды оказываются в данном случае ведущими.

Выявленное множество и разнообразие мнений о сущности понятия социальной инфраструктуры отражает его сложность и многогранность и доказывает отсутствие однозначного определения данного термина. Обобщенный анализ различных подходов к определению термина «социальная

инфраструктура» с соответствующими авторскими комментариями приведен в таблице 1.

Таблица 1 – Сравнительный анализ определения понятия «социальная инфраструктура»

Автор	Определение	Комментарии
Кулагина Э. Н	Сфера жизнедеятельности общества, в которой обеспечивается определенный уровень благосостояния, качества жизни населения вне непосредственной сферы производства [27, с. 23].	Общее определение, из которого не совсем понятно, что конкретно относится к объектом социальной инфраструктуры.
Кочерга А. И. Мазараки А. А.	Производственные отношения по поводу деятельности различных объектов как производственного, так и непроизводственного характера, направленных на создание комплекса условий для развития экономики и обеспечения жизнедеятельности и интеллектуального развития индивидуумов, т.е. общих условий роста общественного производства и социального прогресса [26, с. 31].	В комплекс условий для развития экономики и обеспечения жизнедеятельности входит не только социальная инфраструктура.
Рандалов Ю. Б.	Совокупность объектов торговли, общественного питания, бытового обслуживания населения, жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, связи, здравоохранения, физической культуры и спорта, народного образования культуры и искусства, деятельность которых направленна на удовлетворение личных потребностей, обеспечение жизнедеятельности, духовного и интеллектуального развития населения [39, с. 12].	Обобщённое определение основанное на простом перечислении объектов, входящих в социальную инфраструктуру, не отражающее особенности их взаимосвязей и особенностей функционирования
Петров А. Ю.	Систему отношений между людьми по поводу рационального использования ресурсов, выделяемых обществом для удовлетворения социальных потребностей населения, формирования дееспособной личности, повышения эффективности национального производства и перехода общества на путь строительства постиндустриальной экономики [33, с. 18].	Социальная инфраструктура – это отношения не только между людьми, но и определенными государственными и общественными институтами
Костарева А. В.	Целесообразно сформированная материально пространственная среда, необходимым условием организации которой является максимальная доступность и пространственно-временная приближенность ее отраслей к сферам социальной и индивидуальной активности человека [25, с. 22].	Не отражается особенность элементов социальной инфраструктуры и потребности на удовлетворение которых она направленна.

Продолжение табл. 1

1	2	3
Третьяченко Т. В.	Устойчивая совокупность материально-вещественных элементов, создающих общие условия для рациональной организации основных видов деятельности человека – трудовой, общественно-политической и других – развивающихся в интересах рабочего класса, всех трудящихся общества [54, с. 20].	Объектами социальной инфраструктуры пользуется все население, а не только «рабочий класс» и «трудящиеся»

Систематизация теоретических источников позволила уточнить определение «социальная инфраструктура» и представить его как комплекс взаимосвязанных и дополняющих друг друга материально-вещественных элементов, находящихся в максимальной доступности и пространственно-временной приближенности к сферам жизнедеятельности человека, направленный на удовлетворение широкого спектра потребностей всего сельского населения и создание условий для развития человеческого капитала.

Согласно этому определению можно выделить следующие особенности данного понятия в современных условиях:

- прежде всего, это комплекс взаимосвязанных и дополняющих друг друга материально-вещественных элементов, направленных на создание благоприятных условий жизнедеятельности сельского населения;

- функционирование сельской социальной инфраструктуры должно быть направленно на удовлетворение потребностей не только рабочего населения, но и всех остальных групп, включая детей, пенсионеров, инвалидов и пр.;

- одним из наиболее важных требований к объектам сельской социальной инфраструктуры является максимальная доступность и пространственно-временная приближенность ее отраслей к сферам жизнедеятельности сельского жителя;

- функционирование на территории сельского поселения кооперативных и иных структур, обеспечивающих условия для функционирования домашних хозяйств, создающих среду для формирования уклада личных подсобных хозяйств, традиций сельскохозяйственного труда.

На наш взгляд, данное определение наиболее точно передает сущность и специфику данного понятия, позволяя обобщить положительные моменты, предложенные ранее, и вместе с тем, отражает наиболее важные элементы инфраструктуры на сегодняшний день. При этом подходе социальная инфраструктура имеет свои особенности, отражающие специфику сельскохозяйственного производства: 1) отрасли социальной инфраструктуры АПК не участвуют непосредственно в создании конечной продукции, но обеспечивают предпосылки для нормального развития сельскохозяйственного производства; 2) социальная инфраструктура ориентирована не на специализированного отраслевого потребителя (как это наблюдается в промышленности, строительстве и других сферах производства), а на территориального, в роли которого выступает население региона, района, города, поселка, деревни, то есть определенная социально-территориальная общность людей); 3) объекты социальной инфраструктуры создаются как путем эффективного использования государственных инвестиций, а также за счет ресурсов сельскохозяйственных предприятий и денежных средств сельского населения; 4) объекты социальной инфраструктуры на селе, как правило, рассредоточены по территории, что затрудняет эффективное их использование; 5) сезонный характер производства в сельском хозяйстве накладывает свой отпечаток на работу подразделений и служб социальной инфраструктуры и определяет ритм их деятельности.

На протяжении советского и постсоветского периода существовали различные классификации генеральной совокупности элементов социальной инфраструктуры, рассмотрение которых позволило автору сгруппировать подразделения и службы социальной инфраструктуры АПК по основным признакам (рис. 1) и отметить, что они не одинаково влияют на производственный процесс и занимают соответствующее место в системе общественного воспроизводства, так как представлены не только организационно и юридически. Подразделения и службы социальной инфраструктуры АПК имеют материально-вещественное воплощение в виде системы зданий,

сооружений, специальных зон и участков, коммуникаций, сетей сооружений для бесперебойной реализации своих основных социальных функций.

По целевому назначению, источникам формирования, территориальному размещению и участию в производственном процессе все объекты и службы социальной инфраструктуры можно подразделить на четыре группы: объекты жилищно-коммунального хозяйства, культурно-бытового обслуживания, социального обеспечения и обслуживания трудовой деятельности.

Первая группу составляют объекты социальной инфраструктуры, которые расположены на территории населенных пунктов сельскохозяйственных предприятий, предназначенных для удовлетворения жилищно-коммунальных нужд населения и созданных, как правило, за счет государственных ресурсов и специальных средств крупных предприятий и агропромышленных формирований.

Во вторую и третью группы входят предприятия бытового обслуживания, учреждения здравоохранения (поликлиники, больницы, амбулатории), спорта, школы и дошкольные учреждения, дома культуры и клубы, торговые предприятия. Эти объекты социальной инфраструктуры призваны обслуживать всех жителей сельской местности независимо от сферы приложения их труда и социального положения.

К четвертой группе (обслуживания трудовой деятельности) относятся объекты, созданные за счет средств предприятия, расположенных в подразделениях хозяйства и направленных на улучшение условий труда, техники безопасности и отдыха работников в процессе производства.

Выполняя функции для сельского населения в виде повышения образовательного и квалификационного уровня, охраны здоровья, улучшения жилищно-бытовых условий, повышения культурного уровня, поддержки социально незащищенных слоев, социальная инфраструктура АПК способствует обеспечению воспроизводственных процессов в аграрной сфере. От степени ее развития зависит уровень мультипликативного эффекта для динамичного развития многих сопряженных звеньев аграрного сектора, экономическая взаимосвязанность и обусловленность, единство и компактность территориального сельскохозяйственного производства.

Рисунок 1 – Классификация социальной инфраструктуры села

Таблица 2 – Классификация социальной инфраструктуры сельских поселений по функциональному назначению

№	Отрасли и виды деятельности	Объекты
1	Жилищно-коммунальный комплекс	Жилищный фонд и обслуживающие его структуры, водоснабжение, газовые сети
2	Социально-культурный комплекс	Детские дошкольные учреждения, общеобразовательные школы, фельдшерско-акушерские пункты, клубные и досуговые учреждения, библиотеки, стадионы, спортивные залы
3	Торгово-бытовой комплекс	Предприятия торговли, общественного питания, магазины повседневного спроса, комплексные приемные пункты бытового обслуживания, мобильные средства бытового обслуживания, мобильные средства торговли
4	Комплекс энергетического обеспечения и связи	Отделения связи, телефонных и компьютерных сетей, радио и телекоммуникаций, энергоснабжения
5	Дорожно-транспортный комплекс	Автомобильные дороги, соединяющие города и районные центры; автомобильные дороги, соединяющие районные административные центры с сельскими населенными пунктами и крестьянскими хозяйствами; внутри поселковые пассажирские автобусные линии; пассажирские автобусные линии, соединяющие районные административные центры с сельскими населенными пунктами, крестьянскими хозяйствами
6	Административно-общественный комплекс	Органы территориального местного управления.

В работах, посвященных развитию социальной инфраструктуры села, приводятся такие целевые функции установки развития инфраструктуры села, как обеспечение жилищно-бытовых, социально-культурных и материальных условий для нормального проживания, нормальной жизни населения. [20 , с.58] В целом это, конечно, важные функции, но они далеко не исчерпывают всех функций социальной инфраструктуры села.

Другие исследователи, хотя и рассматривают социальную инфраструктуру села в качестве самостоятельного объекта исследования, тем не менее, полностью подчиняют цели ее развития лишь интересам материального производства. По нашему мнению, это не совсем оправдано, так как значительно сужает роль социальной инфраструктуры в процессе функционирования общества. Такой "производственный" подход к целям, ради которых создается и развивается социальная инфраструктура, ограничивает понимание возможностей ее активного влияния на ход общественного развития села. Тем более мы выделяем

понятие «производственная инфраструктура», которое и включает часть этих функций.

Третья группа исследователей справедливо обращает внимание на то, что развитие социальной инфраструктуры села должно быть подчинено общим целям общественного прогресса. По мере все более полного удовлетворения материальных потребностей неуклонно возрастает необходимость создания условий для физического и духовного развития личности, т. е. развития всего комплекса социальной инфраструктуры села. На наш взгляд, это наиболее верное определение цели развития социальной инфраструктуры.

Социальная инфраструктура села призвана также способствовать всемерному удовлетворению разнообразных потребностей жителей сельской местности. Поэтому недостатки в планировании развития социальной инфраструктуры села серьезно влияют на эффективное решение этой важной задачи. Сокращение потенциала социальной инфраструктуры села, помимо ряда негативных последствий (снижение образовательных и культурно-бытовых возможностей сельского населения, осложнения оказания медицинской помощи, снижения уровня жизни большей части сельского населения), отрицательным образом влияет на демографическую и социально-экономическую ситуацию в целом.

Обезлюдение села, увеличение разрыва между городом и деревней, катастрофически нарастающий уровень обнищания сельских жителей приводит к асоциальному поведению селян. Фактически на селе во большинстве регионов проявляется деградация морального облика и исторически сложившихся устоев деревенского социума.

Поэтому в развитии социальной инфраструктуры должно находить отражение органическое соединение целей экономического и социального развития села.

В более автономном и комплексном виде социальная инфраструктура формируется и функционирует как составной элемент хозяйственного комплекса села, выступая в качестве его подсистемы. В свою очередь хозяйственный

комплекс села как самовоспроизводящаяся система состоит из множества отраслей и подотраслей сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, вертикально и горизонтально взаимодействующих между внутренними и внешними системами и подсистемами в процессе общественного воспроизводства.

На базе комплексности социальная инфраструктура превращается в систему жизнеобеспечения населения. Поэтому социальная инфраструктура может и должна рассматриваться как самостоятельная система, объединяющая вполне определенные отрасли (системы), имеющие единую общую цель - обеспечение жизнедеятельности сельского населения и формирование условий для социально-экономического развития села, а также связанные между собой соответствующими отношениями различной сложности и степени взаимовлияния (рис. 2).

Рисунок 2 – Влияние развития социальной инфраструктуры села на различные аспекты деятельности и процессы [19]

На рисунке 2 мы можем видеть, что устойчивое развитие социальной инфраструктуры села влияет не только на социальные и морально-этические аспекты жизни сельского населения, но определяет в большой мере институциональные, организационные, управленческие и экономические стороны развития села. Изучение условий функционирования, внутренних связей и внешних факторов каждой из систем и всей инфраструктуры в целом чрезвычайно важно и необходимо для выработки эффективных средств полноценного функционирования экономики и социальной сферы села. [3, с. 66]

Таким образом, социальная инфраструктура села на сегодняшний день продолжает являться комплексом разнообразных, взаимосвязанных между собой элементов, находящихся в сельской местности. Они не схожи между собой, однако имеют одну общую задачу – это создание и обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности сельского населения.

1.2 Методический подход к оценке количественных и качественных показателей оценки уровня развития аграрного производства и социальной инфраструктуры

Между уровнем развития аграрного производства и качеством функционирования сельской социальной инфраструктуры существует достаточно тесная связь.

Формирование объектов социальной инфраструктуры необходимо на тех территориях, где действительно развивается агропромышленный комплекс, чтобы для людей, которые в нем заняты, были созданы благоприятные условия для жизни и производственной деятельности. Нужно обеспечить население жильем, в том числе и молодых специалистов, провести газ, обеспечить снабжение питьевой водой, построить школы, детские сады, медицинские учреждения, клубы, спортплощадки. Именно это будет способствовать развитию аграрного производства.

Рассматривая функционирование объектов социально-производственной инфраструктуры в сельской местности, выделяют ряд присущих им особенностей.

Особенность сельскохозяйственного производства накладывает на социально-производственную инфраструктуру своеобразный отпечаток. Труд в сельском хозяйстве отличается сезонностью, неравномерностью. Это, в свою очередь, сказывается на неравномерности спроса населения на услуги объектов социально-производственной инфраструктуры. Наибольший спрос, естественно,

наблюдается в периоды наименьшего объема сельскохозяйственных работ. К тому же необходимо учитывать, что в сельской местности спрос на услуги духовного характера ограничивается ограниченностью времени у сельских жителей в связи с ведением личных подсобных хозяйств.

Труд на предприятиях и учреждениях социальной инфраструктуры направлен на удовлетворение материальных и духовных потребностей населения, непосредственное формирование человеческого фактора, способствует улучшению качества трудовых ресурсов, лучшей их закрепляемости на селе, повышают уровень трудового потенциала сельских населенных пунктов.

Для сельской местности характерен специфичный характер потребностей сельского населения в услугах объектов социальной инфраструктуры. Низкий уровень доходов сельских жителей, систематическая задержка выплаты заработной платы постепенно приводят к сокращению потребления сельским населением платных услуг [25, с. 24-25.].

Специфический характер потребностей сельского населения приводит к необходимости размещения в сельской местности таких объектов социальной инфраструктуры, которые свойственны только для села и, как правило, не размещаются в черте города.

Социальная инфраструктура тесно связана с производством. Кроме того, эта связь характеризуется двойственностью. С одной стороны, от уровня развития социальной инфраструктуры зависит в конечном итоге ритмичность, эффективность производства, без хорошо организованной системы социальной инфраструктуры достичь высоких экономических результатов в сельском хозяйстве практически невозможно. С другой стороны, именно развитие материального производства определяет направления развития социальной инфраструктуры, объемы вложений в нее.

Социальная инфраструктура оказывает все возрастающее влияние на производительность труда, развитие производительных сил общества. Это становится возможным в результате повышения образовательного уровня

работников, роста квалификации кадров, более полного использования трудового потенциала, повышения заинтересованности работников к труду в благоприятных условиях. С другой стороны, сам уровень развития производительных сил и эффективность функционирования производства во многом определяют условия формирования социальной инфраструктуры, являются факторами, постоянно действующими на нее.

Кроме того, социальная инфраструктура отчасти может стимулировать развитие материального производства, предъявляя большой спрос на машины, оборудование, материалы и т.п. Она является также потенциально достаточно емким рынком рабочей силы. Не секрет, что в странах с развитой рыночной экономикой доля занятых в социальной сфере постоянно увеличивается на фоне общего снижения занятых в отраслях материального производства. Как следствие этого, социальную сферу можно рассматривать как один из способов сокращения уровня безработицы.

Нельзя не согласиться с положениями, аргументировано приводимыми в экономической литературе о том, что, чем выше темпы экономического роста той или иной территориальной единицы, тем больше возможностей для увеличения вложений в социальную инфраструктуру. В конечном итоге эти затраты окупаются повышением трудовой активности, заинтересованности работников в результатах труда, в состоянии финансового состояния предприятия в целом. Кроме того, развитая социальная инфраструктура, как правило, способствует формированию крепких трудовых коллективов, снижает «текучесть» кадров, повышает привлекательность и престижность сельскохозяйственного труда, сокращает миграцию сельского населения.

С другой стороны, низкий уровень развития социальной инфраструктуры, однозначно приводит к ухудшению демографической ситуации в регионе, а именно к росту смертности населения, снижению уровня рождаемости, оттоку населения из сельской местности и особенно лиц трудоспособного возраста, молодежи.

Следующая особенность социальной инфраструктуры заключается в том, что функционирование ее объектов всегда связано с обслуживанием производства и населения на определенной территории. В экономической литературе излагается точка зрения, что объекты социально-производственной инфраструктуры являются, прежде всего, частью региональной системы жизнеобеспечения, В связи с этим исследование социальной инфраструктуры необходимо проводить только с учетом региональных особенностей ее развития. К тому же учет региональных особенностей развития социальной инфраструктуры способствует сокращению затрат на развитие сети инфраструктурных подразделений.

Рациональное размещение предприятий и учреждений социальной инфраструктуры с учетом региональных особенностей позволяет экономить 10 и более процентов капиталовложений [25, с.26-27].

Поскольку сельскохозяйственное производство является практически основным источником дохода в сельской местности его уровень и качество функционирования тесно связаны с социальной инфраструктурой. Кризис сельскохозяйственного производства во многом стал причиной разрушения сельской социальной инфраструктуры. Отсутствие постоянной работы, низкий уровень заработных плат при высокой напряженности труда в сельскохозяйственном производстве подталкивает коренное население покидать сельские территории и перебираться ближе к крупным городам. Поэтому прежде чем развивать социальную инфраструктуру, необходимо добиться устойчивости развития сельскохозяйственного производства.

Система показателей состояния и уровня развития социальной инфраструктуры является своеобразной основой для комплексного анализа достигнутого ею уровня развития, затратности и эффективности работы объектов социальной инфраструктуры, а также для определения прогнозов ее развития на краткосрочную и долгосрочную перспективу. Вообще под оценкой уровня развития социальной инфраструктуры АПК понимают «количественное и качественное определение параметров объектов

инфраструктуры, оцененное по определенной заранее методике и сопоставимое с эталонным значением посредством которого оказываются услуги сельскому населению, призванные сформировать надлежащее качество жизни и воспроизводство рабочей силы [25, с.28].

В монографии Д.А. Сюсюр предлагает группировать показатели следующим образом:

а) показатели, отражающие присутствие самой возможности (качественной) использования социальных факторов, присутствие признаков (и количественное выражение данных признаков) наличия социальных факторов, направленных на удовлетворение нематериальных потребностей человека;

б) показатели, отражающие степень использования обозначенных социальных факторов, результаты реализации социальных процессов, не связанных с удовлетворением материальных потребностей.

К первой группе показателей он предлагает относить следующие: показатели наличия и состояния объектов социальной инфраструктуры (в том числе наличие и состояние жилья, объектов здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, спорта и физкультуры, розничной торговли, общественного питания, бытового обслуживания, учреждений культуры, науки и т. д.);

Вторая группа показателей (показатели степени и результатов использования) по мнению Сюсюры Д. А., должна состоять из четырех подгрупп.

Подгруппа показателей результатов социальной адаптации («Добро»):

- показатели демографии и миграции (в том числе рождаемость, смертность по различным причинам, движение экономически активного населения);
- показатели труда (в том числе занятость и безработица, условия труда и его охраны);
- показатели здоровья (в том числе состояние здоровья и заболеваемость населения).

Подгруппа показателей результатов познавательной деятельности («истина»):

– показатели образования (в том числе уровень образования и возможности его повышения);

– показатели возможности профессиональной самореализации (в том числе развитие новых видов деятельности, предпринимательства).

Подгруппа показателей результатов эстетического удовлетворения («Красота»):

– показатели культуры (в том числе культурно-массовые, религиозные мероприятия и их результаты);

– показатели досуга (в том числе спорт, туризм, отдых);

– показатели окружающей природной среды.

Подгруппа показателей результатов поведения в условиях защищенности и отсутствия стеснения целеполагания («Свобода и безопасность»):

– показатели обеспечения прав и свобод граждан (в том числе правонарушения, обращения населения к органам власти и их результаты, судебные разбирательства, работа прокуратуры, служб защиты прав потребителей и др.);

– показатели безопасности граждан (в том числе дорожно-транспортные происшествия, чрезвычайные ситуации, работа органов охраны правопорядка, экстренных служб и др.);

– показатели социального обеспечения (в том числе социальная защита, социальное страхование, благотворительность, пенсионное обеспечение).

Сложность и многогранность сельской социальной инфраструктуры требует группировать показатели по отдельным отраслям: образование, здравоохранение, жилищные условия, культура и спорт (таблица 3).

Таблица 3 – Показатели, отражающие уровень развития сельской социальной инфраструктуры

Сфера	Показатели
1	2
Образование	
Дошкольное образование	- число дошкольных образовательных учреждений; - охват детей соответствующей возрастной группы, % - загруженность ДДУ: численность воспитанников, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях; - обеспеченность местами (на 100 детей приходится мест); - загруженность воспитателей.
Среднее образование	- число дневных общеобразовательных учреждений, динамика; - численность учащихся в дневных общеобразовательных учреждениях; - уровень квалификации учителей; - обеспеченность местами (на 100 детей приходится мест); - охват детей соответствующих возрастных групп, % - загруженность школ; - загруженность учителей; - сменность занятий.
Среднее специальное образование	- обеспеченность местами; - загруженность УССО; - загруженность преподавателей; - число обучающихся на 10 000 населения.
Здравоохранение	
Сохранение и защита здоровья, качество жизни	- коэффициент рождаемости; - коэффициент смертности; - коэффициент естественного прироста; - численность городского и сельского населения; - уровень экономически активного населения и уровень безработицы; - распределение численности безработных; - среднедушевой доход населения; - численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума; - заболеваемость населения социально-значимыми заболеваниями; - заболеваемость населения наркоманией; - заболеваемость населения алкоголизмом и алкогольными психозами.
Сохранение жизнедеятельности	- число больничных учреждений; - число врачей на 10 000 человек населения; - численность среднего медицинского персонала на 10 000 человек населения; - число больничных коек на 10 000 человек населения; - число врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений; - мощность врачебных амбулаторно-поликлинических

	учреждений, посещений в смену; - число фельдшерско-акушерских пунктов

Продолжение табл. 3

1	2
Жилищная сфера	
	- общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя; - удельный вес общей площади, оборудованной водопроводом; - удельный вес общей площади, оборудованной горячим водоснабжением; - удельный вес общей площади, оборудованной водоотведением (канализацией); - удельный вес общей площади, оборудованной газом (сетевым, сжиженным); - удельный вес общей площади, оборудованной центральным отоплением.
Культура и спорт	
	- число массовых библиотек на 10 000 человек населения; - число учреждений культурно-досугового типа на 10 000 человек населения - число посадочных мест в культурно-досуговых учреждениях на 10 000 человек населения; - число спортивных сооружений на 10000 человек населения.

Развитие системы образования целесообразно рассматривать в разрезе дошкольного, среднего и среднего специального образования. Это позволит максимально точно определять основные проблемы по возрастным группам детей. Развитие системы здравоохранения вместе с привычными показателями сохранения жизнедеятельности, на наш взгляд должно отражать и показатели сохранения и защиты здоровья. Кроме того, для данной группы показателей на сегодняшний день становится актуальным понятие транспортной доступности объектов социальной инфраструктуры.

Особое внимание следует уделить развитию связи в сельской местности, поскольку на сегодняшний день телефонная связь и интернет достаточно основательно вошли в нашу жизнь и позволяют удовлетворять самые разные потребности населения.

При оценке состояния сельской социальной инфраструктуры и качества жизни целесообразно использовать показатели: ввод в действие в сельской местности водопроводных сетей, газовых сетей, протяженность линий электропередачи, асфальтированных дорог. Динамика основных показателей жилищных условий населения прослеживается на основе общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя, среднего размера одной квартиры, капитально отремонтированных жилых домов за год и сравнительной

характеристики уровня общей площади жилых помещений, приходящихся в среднем на 1 сельского жителя по регионам.

Оценка уровня развития социальной инфраструктуры сельских территорий требует, прежде всего, обоснования методов расчета. Обычно применяются следующие способы оценки: сравнение с уровнем прошлых лет; сравнение со средним уровнем по совокупности (по стране или республике в целом); сравнение с потребностями населения; сравнение с нормативным уровнем.

Для оценки взаимосвязи уровня развития аграрного производства и социальной инфраструктуры нами предлагается использовать методику, основанную на следующем алгоритме (подробнее методика будет рассмотрена в гл. 2):

1. Выбор и анализ показателей для оценки уровня развития социальной инфраструктуры и аграрного производства.

2. Нормирование показателей, характеризующих уровень развития сельской социальной инфраструктуры районов Омской области.

3. Определение дифференцированных факторных рейтингов и интегральных рейтингов развития социальной инфраструктуры по каждому району области.

4. Группировка муниципальных образований региона по уровню развития социальной инфраструктуры села.

5. Разработка рекомендаций, направленных на развитие экономической деятельности и социальной инфраструктуры АПК.

Показателей, характеризующих уровень развития сельской социальной инфраструктуры достаточно много, поэтому анализ целесообразно проводить по отдельным сферам социальной инфраструктуры: образование, здравоохранение, жилищная сфера, культура и спорт. Выбор наиболее подходящих показателей

для оценки функционирования отдельных сфер инфраструктуры и аграрного производства будет зависеть от связи между ними (см. п. 2.2, 2.3).

В рамках нашей работы, исходя из особенностей системы образования, наиболее подходящими показателями для оценки уровня ее функционирования и развития являются следующие: число дошкольных учреждений, штук; численность детей, охваченных услугами дошкольного воспитания, в % к численности детей в возрасте 1-6 лет; численность педагогических работников (дошкольных учреждений), человек; число государственных дневных общеобразовательных учреждений, штук; численность учащихся общеобразовательных учреждений, человек; численность педагогических работников (общеобразовательных учреждений), человек.

Для оценки уровня развития системы здравоохранения Омской области использовались следующие показатели: коэффициент рождаемости; коэффициент смертности; коэффициент естественного прироста (-убыли); обеспеченность врачами на 10000 человек населения; обеспеченность средним медицинским персоналом на 10000 человек населения; обеспеченность больничными койками на 10000 человек населения; фельдшерско-акушерские пункты.

Наиболее полно и наглядно состояние и устойчивость развития жилищной сферы отображается следующими показателями: общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя; ввод общей площади на 1000 человек населения; удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной водопроводом; удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной горячим водоснабжением; удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной отоплением; удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной газом; удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной водоотведением (канализацией).

Для оценки уровня функционирования и устойчивости развития объектов культуры и спорта Омской области использовались следующие показатели: число спортивных сооружений на 10000 человек населения; численность лиц,

занимающихся в клубах секциях и группах физкультурно-оздоровительной направленности на 10000 человек населения; учреждения культурно-досугового типа на 10000 человек населения (Pn3); библиотеки на 10000 человек населения (Pn4); число пользователей библиотек на 1000 человек населения (Pn5); музеи на 10000 человек населения (Pn6).

Использование методики оценки уровня развития социальной инфраструктуры АПК позволит дифференцированно ходить к формированию механизмов ее регулирования в зависимости от социального развития региона. Во взаимоотношениях государства и рынка в социальной сфере получает широкое распространение практика компенсации дефицита бюджетных средств на социальные нужды за счет все большего привлечения альтернативных источников финансирования. Двойственность природы социальных услуг создает объективную основу для трехуровневой модели финансирования. При этом соотношение государственных и рыночных начал существенно различается для различных отраслей социальной инфраструктуры и в рамках каждой отрасли, в зависимости от функциональных обязанностей и социального развития области.

Финансирование для сильной группы по уровню развития социальной инфраструктуры осуществляется в основном из собственных доходов. В первой группе многие сельские жители работают в крупных городах. В связи с этим необходимо перераспределить доходы, получаемые городскими бюджетами в пользу местных бюджетов от налогообложения сельского населения. Нужно выявить, что промышленные предприятия и организации, работники которых проживают в сельской местности, вносят плату за трудовые ресурсы соответствующим районным бюджетам. Полученные средства использовать на развитие социальной инфраструктуры. Также одной из организационных форм решения этой проблемы может служить создание на кооперативных началах территориальных объединений всех производственных предприятий области на долевых условиях для осуществления централизованных капиталовложений на взаимовыгодных условиях. Такой подход позволит

концентрировать средства целевого назначения для развития социальной инфраструктуры, определить величину долевых взносов участников кооперации, преодолевать диспропорции развития отдельных сфер и их разобщенности.

Также граждане, проживающие в городской местности и являющиеся членами садоводческих кооперативов, и дачники уплачивают в бюджеты сельских муниципальных образований рекреационный сбор. Полученные средства можно направить на развитие социальной инфраструктуры этой группы.

Финансировать социальную инфраструктуру во второй группе из собственных доходов почти невозможно. Надо увеличить долю областного и федерального центра в финансовой поддержке социальной инфраструктуры. Нужно снизить налоговое бремя для учреждений социальной сферы, которые в своём составе доходов имеют бюджетные средства. Освобождать их от всех видов платежей в местный и областные бюджеты и направлять на содержание социальной инфраструктуры; на сумму по содержанию объектов социальной инфраструктуры, находящейся на балансе промышленных предприятий, предусмотреть налоговые освобождения но налогу на прибыль.

Финансировать социальную инфраструктуру в третьей группе из собственных доходов невозможно. Необходимо увеличить долю областного и федерального центра в финансовой поддержке социальной инфраструктуры, установить повышенные нормы подушевого финансирования социальных объектов для сохранения и развитая сельской социальной инфраструктуры. Также могут участвовать в финансировании социальной инфраструктуры фермеры.

Таким образом, использование данной методики позволит дифференцировать государственную поддержку объектов социальной инфраструктуры в районах области, выбирая те направления поддержки, которые дадут максимальный результат. Вместе с тем, для всех групп районов, одними из ведущих направлений, являются создание системы грантового поощрения инициатив сельских сообществ по развитию сельской социальной

инфраструктуры, реализация программного подхода, концентрация средств на территории, где потребность в них чрезвычайно высока, учет местных интересов региональной властью; выделение дополнительных средств для финансирования тех или иных программ; подготовка и переподготовка кадров, создание рабочих мест на территории; привлечение инвестиций для развития социальной инфраструктуры; предотвращение обнищания населения и минимизация отрицательных последствий безработицы, особенно для второй и третьей групп.

2 ОЦЕНКА ВЗАИМОСВЯЗИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА И АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

2.1 Социально-экономическое развитие сельских территорий Омской области

Омская область расположена в пределах южной части Западно-Сибирской равнины по среднему течению реки Иртыш. Ее обширная территория протянулась почти на 600 километров с севера на юг, а с запада на восток – более чем на 300 километров, и занимает площадь 141,1 тыс. кв. км. Численность постоянного населения области на 1 января 2014 года составила 1973,8тыс. человек. Плотность населения – 14,0 человек на кв. км.

На западе, северо-западе и севере Омская область граничит с Тюменской, на востоке – с Томской и Новосибирской, на юге – с Республикой Казахстан. Богатые природными ресурсами, высокоразвитые в экономическом отношении соседние области оказывают существенное влияние на развитие хозяйства Омской области.

В 2013 году сельскохозяйственной деятельностью занимались более 400 организаций, более 1,6 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств, 440 тыс.

подсобных хозяйств несельскохозяйственных организаций. Приусадебные участки имели около 300 тыс. хозяйств населения.

Ведущими отраслями сельского хозяйства являются растениеводство и животноводство.

Основным направлением отрасли растениеводства является возделывание стратегически значимой сельскохозяйственной культуры – зерна (46% продукции растениеводства). Приоритетными зерновыми культурами являются: пшеница, ячмень, овес.

В животноводстве получили развитие производства молочно-мясного скотоводства, свиноводства и птицеводства. В структуре производства мяса 18,8% занимает говядина, 47,1% - свинина, 31,7% - мясо птицы. В 2013 году на российском рынке производства молока, мяса и зерна Омская область находилась в числе пятнадцати лидирующих регионов России. Среди регионов Сибирского федерального округа – 2 место по производству мяса и зерна, 3 место – по производству молока.

На формирование производственной структуры сельскохозяйственных зон существенное и во многом определяющее влияние оказывают почвенно-климатические условия, окружающая природная среда. Разные сочетания элементов этой среды (рельеф местности, климат, почвенно-ботанический покров, гидрогеологические особенности и т.д.), при определенной системе организации сельскохозяйственного производства, формируют естественные условия труда, от которых в известной степени зависит его производительность. Природные условия выступают в роли благоприятствующей или затрудняющей развитие сельского хозяйства и отдельных его отраслей и оказывают, зачастую, решающее влияние на размещение сельскохозяйственного производства. Значительное влияние оказывают природные условия на отрасли, непосредственно связанные с использованием земли как основного средства производства. В условиях рынка оценка природного фактора при обосновании размещения и углубления специализации зернового хозяйства приобретает особую роль, что связано с

выявлением ареалов с наиболее благоприятными условиями для производства конкурентоспособной продукции, имеющей спрос на рынке.

Омская область по природно-климатическим условиям разделена на четыре сельскохозяйственные зоны: степную, южную лесостепную, северную лесостепную и северную.

Степная зона охватывает южную часть области. Почвенный покров представлен южными обыкновенными и слабовыщелоченными черноземами, встречаются солонцы и солонцеватые почвы. Гумуса в южных черноземах около 4,8%, в обыкновенных и слабовыщелоченных – от 5,4 до 6,2, в черноземах солонцеватых – 3,2 и солонцах – до 3,8%. Количество осадков колеблется от 250 до 300 мм в год, из которых около половины выпадает за три летних месяца. Безморозный период составляет 120 дней, сумма положительных температур колеблется от 2000 до 2500°. Весной на почве заморозки прекращаются в основном в конце мая, а осенью начинаются с середины сентября. Зона характеризуется неустойчивым увлажнением. Четыре-пять лет из десяти являются средне- и острозасушливыми, в эти годы сумма осадков не превышает 200 мм. Периодические засухи приводят к резкому снижению урожайности сельскохозяйственных культур и спадам в развитии животноводства. В годы засух значительный ущерб причиняет ветровая эрозия. Природно-климатические условия благоприятны для возделывания всех сортов зерновых культур, а также зональных кормовых культур.

Для зоны характерна сильная распаханность земель. В структуре сельскохозяйственных угодий пашня занимает 80-85%, пастбища – 10-15%, сенокосы – около 5%. Низкая продуктивность и незначительные размеры естественных кормовых угодий снижают их роль в формировании кормовой базы, которая создается, в основном за счет полевого кормопроизводства на пахотных землях.

Степная зона включает в себя девять районов: Нововаршавский, Одесский, Оконешниковский, Павлоградский, Русско-Полянский, Таврический, Черлакский, Шербакульский.

Южная лесостепная зона представляет собой по рельефу равнину. В структуре почв преобладают выщелоченные и обыкновенные черноземы тяжелого механического состава, нередко встречаются солонцы и солонцеватые черноземы, оподзоленные черноземы, серые лесные и осолоделые почвы. Гумуса в выщелоченных и обыкновенных черноземах содержится более 7%, в солонцеватых черноземах – 8-9%, серых лесных – 3-5% и осолоделых – 4-5%. За год выпадает осадков от 300 до 350 мм. За период активной вегетации 175-215 мм. Осадки распределяются по территории зоны неравномерно, в летний период они носят ливневый характер. Безморозный период составляет 115-120 дней, сумма положительных температур равна 1800-2200°. Заморозки на почве прекращаются в первой декаде июня, осенью начинаются 5-15 сентября.

Пашня в составе сельскохозяйственных угодий занимает 60-75%, сенокосы – около 10% и пастбища – около 20%. Структура земель способствует развитию всех отраслей сельского хозяйства. В качестве отраслей сельского хозяйства выступают производство товарной пшеницы и молочно-мясное скотоводство. В ряде сельскохозяйственных предприятий имеются хорошие условия для развития свиноводства. В зоне размещены лучшие свиноводческие и птицеводческие хозяйства области. Близость областного центра города Омска создает для этого благоприятные условия. Хозяйства пригородной зоны специализируются на производстве овощей, картофеля и молока. Овощеводство и молочное животноводство сочетаются с зерновым производством, свиноводством, птицеводством и садоводством. Организованы специализированные картофелеовощные хозяйства.

В южную лесостепную зону входят восемь районов: Азовский немецкий национальный район, Исилькульский, Калачинский, Кормиловский, Любинский, Марьяновский, Москаленский, Омский.

Северная лесостепная зона по рельефу представляет собой слабоволнистую равнину, имеющую пологий уклон к северу. На отдельных участках встречается своеобразный гривной рельеф. Абсолютные высоты междуречных пространств составляют 55–100 метров.

Характерным для зоны является наличие многих озер и болот. Заболоченность в ряде мест достигает 35%. Болота располагаются то большими массивами, то мелкими изолированными участками. Среди них разбросаны низкие гривы. Основная водная магистраль области – река Иртыш, которая пересекает все зоны с юга на север. В северной лесостепной зоне мало рек, слабый сток воды. Заболачивание предопределяет почвообразовательный процесс.

В северной лесостепи преобладают разновидности солонцовых, осолоделых и болотных почв. Черноземы встречаются, в основном, полосами различной ширины вдоль рек и на гривах, то есть там, где хороший дренаж. В приболотных и приозерных понижениях, а также на местах высохших озер и болот, встречаются небольшими массивами разные солончаки, а по водораздельным низинам при повышенном грунтовом увлажнении – луговые почвы.

В этой зоне солонцы содержат гумуса около 3,7%, солончаки луговые – 3,8-6,7%, торфяно-болотные и лугово-болотные – 5,1-7,8%, темно-серые лесные – 3,4-4,4 и черноземы обыкновенные – 4,4%. В отдельных частях зоны наблюдается сложная конфигурация полей, их мелкоконтурность. Характерными для зоны являются колки с лесами и кустарниками. Из всей площади пашни почвы, пригодные для возделывания всех культур, составляют 48%. Распаханность территории составляет 22%. В структуре сельскохозяйственных угодий пашня занимает 40%, сенокосы и пастбища 55%.

Климат северной лесостепной зоны континентальный. Средняя температура июля 18-19°. Продолжительность вегетационного периода – 160-165 дней, безморозного – около 115 дней. Сумма температур за период +10° весной и до +10° осенью составляет 1865°С.

Северная лесостепь относится к зоне средней увлажненности. Здесь за год выпадает 340-400 мм осадков, из них 180-250 мм в летние месяцы. В отдельные влажные годы осадки превышают 500 мм, а в засушливые годы они достигают и 200 мм. Весна часто засушливая.

Негативное влияние на производство сельскохозяйственных культур оказывает недостаточное количество тепла и короткий безморозный период – 110-120 дней. Заморозки прекращаются на почве в первой декаде июня, а осенью начинаются чаще всего во второй декаде сентября. Природно-климатические условия северной лесостепи благоприятны для возделывания озимой ржи, среднеспелых и раннеспелых сортов яровой пшеницы, льна и картофеля, всех сортов овса, гороха, гречихи, раннеспелых сортов проса и кукурузы, ярового ячменя.

В северную лесостепную зону входят следующие районы: Большереченский, Горьковский, Колосовский, Крутинский, Муромцевский, Называевский, Нижнеомский, Саргатский, Тюкалинский.

В северной зоне основной отраслью сельскохозяйственных предприятий является молочно-мясное скотоводство. Наряду с главной отраслью и зерновым производством здесь развиваются дополнительные – льноводство, свиноводство и пчеловодство.

Почвенный покров представлен дерново-осолоделыми, луговыми и лугово-солончаковыми почвами. Нередко встречаются болотные, дерново-подзолистые почвы. Территория тайги занята торфяно-болотными почвами. Гумуса в дерново-подзолистых почвах содержится 4,8%, в подзолах – 1,5-3,4%, торфяно-болотных и лугово-болотных – 5,1-7,8%. За год выпадает 400-500 мм осадков. Запасы влаги в почве во все периоды вегетации сельскохозяйственных культур достаточны для хорошего их роста и развития. Однако негативное влияние оказывает короткий безморозный период, который длится 100-110 дней и недостаточное количество тепла. Заморозки на почве прекращаются весной ближе к середине июня, а осенью начинаются во второй декаде сентября. Сумма положительных температур свыше 10° равна 1450-1775°. В

период уборки урожая наблюдается большое количество дождливых дней, что значительно затрудняет и удлиняет этот процесс.

В северной зоне резче, чем в других, выражена расчлененность и мелкоконтурность земельных массивов. В структуре сельскохозяйственных угодий пашня занимает около 50%, сенокосы - 30%, естественные пастбища – 16 %. В этой зоне имеются большие запасы торфа, который может быть широко применен в качестве удобрений в сельском хозяйстве.

Для развития сельского хозяйства в северной зоне возможности, хотя и ограничены (сильная залесенность, заболоченность, мелкоконтурность, бездорожье, климат, почвы), тем не менее, почти в каждом хозяйстве имеются те или иные благоприятные условия для ведения отдельных отраслей. В частности в растениеводстве есть возможность успешно возделывать такие культуры как: озимая рожь, среднеспелые и среднеранние сорта мягкой яровой пшеницы и гороха, раннеспелые сорта овса, ярового ячменя и гречихи, картофеля, льна-долгунца.

В северную зону входят следующие районы: Большеуковский, Знаменский, Седельниковский, Тарский, Тевризский, Усть-Ишимский.

Оценка природно-климатических условий по зонам области позволяет отметить благоприятные условия для возделывания многих сельскохозяйственных культур.

Общая земельная площадь сельскохозяйственных угодий в 2013 году составляет 6,7 млн га, или 47,6% земельного фонда области.

Анализ посевных площадей сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий Омской области показывает (табл. 4), что за 2005-2013 годы размеры их сократились с 2957,2 тыс. га до 2892,8 тыс. га.

Таблица 4 – Посевные площади сельскохозяйственных культур в Омской области, тыс. га

	Посевные площади, тыс. га									
	всего					в т.ч. под зерновыми культурами				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная зона	1399, 0	1390,3	1422,5	1450,4	1504,7	1072,3	1005,8	1038,1	1090,9	1130,3

Южная лесостепь	879,5	828,6	851,0	849,1	875,5	602,1	573,4	587,4	605,0	629,3
Северная лесостепь	551,9	478,5	481,5	491,4	508,3	361,4	285,8	302, 0	308,7	320,8
Северная зона	126,8	97,0	100,3	101,9	101,1	46,8	28,5	27,8	26,7	23,5
Всего по районам области	2957,2	2794,4	2855,3	2892,8	2989,6	2082,6	1893,5	1955,3	2031,3	2103,9

Сокращение произошло во всех сельскохозяйственных зонах области, кроме степной зоны, где посевные площади увеличились на 7,5%.

Наблюдается увеличение посевных площадей под зерновыми культурами в целом по области. В разрезе сельскохозяйственных зон рост посевных площадей под зерновыми произошел в степной и южной лесостепной зонах на 5%, а в северной лесостепи и северной зоне сокращение на 11% и 50% соответственно.

Наибольший удельный вес в структуре посевных площадей области занимают площади под зерновыми культурами – около 70%. Информация по посевным площадям по всем районам Омской области представлена в прил. А, Б.

За период 2005-2013 годы самый большой среднегодовой валовой сбор зерна сложился в степной и южной лесостепной зоне Омской области. Самая высокая урожайность зерновых складывается в районах южной лесостепной и северной зоны. Более детальная информация представлена в приложениях Б и В.

Отрасль животноводства является для Омской области одной из важнейших составляющих агропромышленного комплекса по своему значению для обеспечения занятости населения и снабжения его молоком и мясом.

На территории Омской области молочным и мясным скотоводством занимаются более 500 сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств. Производство продукции животноводства за 2013 год составило (к уровню 2012 года): молока – 696,9 тыс. тонн (87,4 %), мяса (скот и птица на убой в живом весе) – 263,9 тыс. тонн (101,9 %); яйца – 792,4 млн. штук (100,3 %).

Сокращается поголовье крупного рогатого скота на 22% по всем районам области, наибольшее сокращение произошло в районах северной лесостепной

зоны. Но при этом увеличивается поголовье коров по всем районам Омской области (приложение Г). Несмотря на рост поголовья коров, производство молока уменьшается по всем районам области (таблица 5). Это вызвано, в первую очередь, снижением надоев молока в расчете на 1 корову почти в два раза на анализируемый период.

Молочная продуктивность в сельскохозяйственных организациях за 2013 год составила 3703 кг на 1 корову (приложение Д).

Таблица 5 – Производство продукции животноводства в Омской области

	Производство мяса в хозяйствах всех категорий, тонн (живой вес)					Производство молока, тонн				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная зона	50665	50938	53570	53729	47326	288147	303201	309880	288442	242400
Южная лесостепная зона	112585	235914	152863	154398	168826	285443	279962	283490	265610	244500
Северная лесостепная зона	42129	34827	35491	35381	33940	206234	204504	208645	188412	161900
Северная зона	15750	13308	13309	13624	12734	65470	60723	59858	50689	44100
Всего по районам области	221129	334987	255233	257132	262826	845294	848390	861873	793153	692900

Мясным скотоводством занимаются 70 сельскохозяйственных товаропроизводителей из 10 муниципальных районов области. В 2013 году произведено 1882,2 тонн мяса скота мясных пород на убой в живом весе. Поголовье КРС скота специализированных и мясных пород и помесей скота составило 15194 голов.

В Омской области за период 2005-2013 гг. более чем в два раза увеличилось производство продукции сельского хозяйства (таблица 6).

Так же увеличилось среднегодовое производство продукции сельского хозяйства в расчете на 1 га посевов, в 2013 году оно составило 25509,3 руб., тогда как в 2005 году всего 11112,6 руб.

Данные по производству продукции сельского хозяйства представлены в приложении Е.

Агропромышленный комплекс Омской области в современных экономических условиях нуждается в серьезной поддержке. Парк сельхозтехники требует постоянного обновления, необходимы серьезная реконструкция

животноводческих ферм, обновление поголовья КРС. Кроме того, нуждаются в государственной поддержке граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, и фермеры.

Таблица 6 – Производство продукции сельского хозяйства в Омской области

Показатели	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Произведено продукции сельского хозяйства, всего млн. руб.,	32861,1	54463,9	64711,0	53182,7	73874,7
в том числе продукции растениеводства	17403,9	24090,1	31567,4	20210,0	38801,0
продукции животноводства	15457,2	30373,8	33143,6	32967,7	35073,7
Среднегодовое производство продукции сельского хозяйства (на один га посевов), руб.	11112,6	20198,57	23433,82	18955,55	25509,33

Социальная инфраструктура села имеет свои особенности, которые отражают специфику сельскохозяйственного производства.

Социальная инфраструктура представляет собой часть производительных сил общества, которые направлены на создание необходимых условий для эффективного функционирования работников в процессе производства. Исходя из этого, сельская социальная инфраструктура выступает как организационно-экономическая система, обеспечивающая удовлетворение оптимальных условий жизнедеятельности сельской социально-территориальной общности во взаимодействии с функционирующей территориальной экономической системой.

Кроме того, эффективная производственная деятельность сельскохозяйственных предприятий требует создание необходимых условий, как в процессе производства, так и при воспроизводстве рабочей силы. Эту задачу призваны выполнить подразделения и службы социальной инфраструктуры.

Потенциал любого регионов страны представлен в первую очередь человеческими ресурсами, которые способны поднять экономику организации, региона и страны в целом.

Статистика населения имеет своим содержанием изучение численности, его состава и процессов их изменения во времени. Численность населения является базовым абсолютным показателем. Анализ статистических данных по

Омской области показал, что численность населения в целом по районам сократилась на 35458 человек (таблица 7).

Таблица 7 – Динамика численности населения в районах Омской области

Годы	Всего населения, человек	в том числе	
		городское	сельское
2005	843242	209800	633442
2010	822433	258833	563600
2011	818228	257855	560373
2012	813315	255891	557424
2013	807784	253989	553795

При этом увеличилась численность городского населения на 21%, а сельского наоборот сократилась на 12,6%. Отток населения и особенно молодежи происходит из-за отсутствия на селе рабочих мест и слабо развитой инфраструктуры, все стремятся переехать в районные центры, где уровень и качество жизни выше.

Естественное движение населения — это изменение численности населения в результате рождений и смертей. Изучение естественного движения осуществляется с помощью абсолютных и относительных показателей, к которым относятся коэффициент естественного прироста и коэффициенты рождаемости и смертности.

Коэффициент рождаемости показывает, сколько человек рождается в течение календарного года в среднем на каждую 1000 человек населения.

Коэффициент смертности показывает, сколько человек умирает в течение календарного года в среднем на каждую 1000 человек наличного населения.

Коэффициент естественного прироста показывает величину естественного прироста (убыли) населения в течение календарного года в среднем на 1000 человек населения (таблица 8).

По материалам таблицы 8, можно наблюдать некоторую положительную динамику. Так, например, число родившихся на 1000 человек населения в целом по области за анализируемый период увеличилось на 18,3 %, а число умерших за тот же период увеличилось только на 4 %, в результате чего в 2012 и 2013 годах

в районах Омской области наблюдается естественный прирост населения, а не убыль.

Если рассматривать естественное движение населения по климатическим зонам, то наибольшее число родившихся на 1000 человек населения приходится на степную и южную лесостепную зоны, на этих же территориях самый низкий коэффициент смертности и самый высокий коэффициент естественного прироста. Неблагоприятной остается ситуация в районах северной лесостепной и северной зон. Здесь сохраняется естественная убыль населения, высокая смертность и относительно низкий коэффициент рождаемости.

Таблица 8 – Динамика рождаемости, смертности и естественного прироста населения в районах Омской области.

Показатели	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2013г. в % к 2005г.
Родившихся на 1000 человек населения, всего	14,2	15,3	15,5	17,5	16,8	118,3
в т.ч. в степной зоне	14,5	15,5	16,5	18,6	17,4	120,0
южной лесостепной зоне	15,0	16,4	16,2	17,3	17,2	114,7
северной лесостепной зоне	13,3	14,4	14,7	16,1	16,5	124,1
в северной зоне	14,2	14,8	14,9	18,0	16,0	112,7
Умерших на 1000 человек населения, всего	15,1	16,3	16,0	16,3	15,7	104,0
в т.ч. в степной зоне	13,5	14,7	14,6	14,5	14,5	107,4
южной лесостепной зоне	13,5	14,7	14,2	14,4	13,6	100,7
северной лесостепной зоне	16,3	18,0	17,8	18,9	18,2	111,7
в северной зоне	17,3	17,8	17,4	17,6	16,4	94,8
Естественный прирост, убыль, (-) на 1000 человек населения, всего	-0,9	-1,0	-0,5	1,2	1,1	-
в т.ч. в степной зоне	1,0	0,9	1,9	4,1	2,8	280,0
южной лесостепной зоне	1,5	1,7	2,0	2,9	3,7	246,7
северной лесостепной зоне	-3,0	-3,7	-3,1	-2,8	-1,7	56,7
в северной зоне	-3,1	-3,0	-2,6	0,4	-0,4	12,9

Но следует отметить, что намечается положительная тенденция, которая выражается в снижении коэффициента естественной убыли в районах северной лесостепной зоны почти на 50%, а в районах северной зоны на 87%, увеличении коэффициента рождаемости на 24,1% и 12,7% соответственно и снижении коэффициента смертности в районах северной зоны на 5,2 %.

Данные о численности постоянного населения и показателях естественного движения населения по районам Омской области представлены в приложении Ж.

Наряду, с рассмотренными выше показателями на развитие региона большое значения оказывает уровень экономически активного населения и уровень безработицы. Экономически активное население - часть населения, занятая общественно полезной деятельностью, приносящей доход. Статистика ООН включает в экономически активное население также и безработных. В России к такой категории населения относят лиц, имеющих занятие, а также их иждивенцев и иждивенцев государства. По методологии Международной организации труда в эту категорию включают людей в возрасте от 10 до 72 лет: занятых (предпринимателей и нанятых работников), безработных.

Уровень безработицы – количественный показатель, позволяющий сравнить безработицу для разной численности населения (для разных стран или для разных периодов одной и той же страны). Уровень безработицы рассчитывается как отношение числа безработных к общей численности экономически активного населения или к численности интересующей группы населения (безработица среди женщин, молодёжи, сельского населения и т. п.).

В Омской области численность экономически активного населения в 2013 году составила 1057,4 тыс. человек, что на 29,1 тыс. человек больше чем в 2005 году. Численность безработных граждан, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения за анализируемый период сократилась вдвое и составила 12,3 тыс. человек (таблица 9).

Таблица 9 – Экономическая активность населения Омской области

Показатели	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Экономически активное население, тыс.чел.	1028,1	1072,4	1093,5	1048,8	1057,4
Численность безработных граждан, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения, тыс. чел.	22,4	18,0	13,5	12,8	12,3
Уровень экономической активности населения	66,4	67,6	69,4	68,8	69,3
Уровень занятости населения	61,2	62,2	63,9	64,1	64,6
Уровень безработицы населения	8,7	8,1	7,8	6,9	6,8
Уровень зарегистрированной безработицы	2,2	1,7	1,2	1,2	1,2

Доля численности экономически активных людей в общей численности населения Омской области составила в 2013 году 69,3%, что на 2,8 % больше чем в 2005 году. Уровень занятости, характеризующийся отношением численности занятых к численности экономически активного населения, имеет тенденцию к росту и в 2013году он составил 64,6 %. Минимальный уровень безработицы за анализируемый период был в 2013 году - 6,8 %. Своего максимального значения уровень безработицы достиг в 2005 году – 8,7 %.

Одна из устойчивых характеристик российского и регионального рынка труда - очень низкий уровень зарегистрированной безработицы, который на протяжении всего анализируемого периода оставался во много раз меньшим по сравнению с уровнем общей безработицы. Незначительная часть российских безработных обращается за официальной регистрацией в государственные службы занятости. Так в Омской области последние три года уровень зарегистрированной безработицы почти в 6 раз ниже общей, он составлял 1,2%

Такой разрыв связан с особенностями российской системы поддержки безработных, которая, во-первых, не дает достаточно стимулов для регистрации и, во-вторых, ориентирована на "отсечение" длительно безработных. Однако большую роль играет то обстоятельство, что российский рынок труда постоянно генерирует значительное число вакансий, так что многие безработные могут успешно вести поиск, не обращаясь за помощью к государственным службам занятости.

Уровень жизни отражает благосостояние населения, благополучие общества в целом и отдельного человека. Он характеризуется системой количественных и качественных показателей: объемом реальных доходов на душу населения, уровнем и структурой потребления продовольствия, товаров и услуг, уровнем и динамикой цен на основные предметы потребления, размером квартплаты, жилищно-бытовыми условиями, возможностью пользоваться общедоступными благами (отдых, туризм, спорт и т.д.), уровнем образования, медицинского

обслуживания, средней продолжительности жизни, удельным весом населения, находящегося за чертой бедности и др.

Так, например, номинальная заработная плата является одним из ключевых факторов, определяющих уровень жизни.

По данным рисунка 3 видно, что за анализируемый период размер номинальной начисленной заработной платы увеличился более чем в четыре раза и составил в отчетном году 17260,1 руб., что на 13112,2 руб. больше чем в 2005 году.

В сельском хозяйстве заработная плата существенно ниже, чем заработная плата в экономике районов области в целом, в 2013 году на 3254 руб. или почти на 20%. Данные о средней номинальной заработной плате по всем районам Омской области представлены в приложении И.

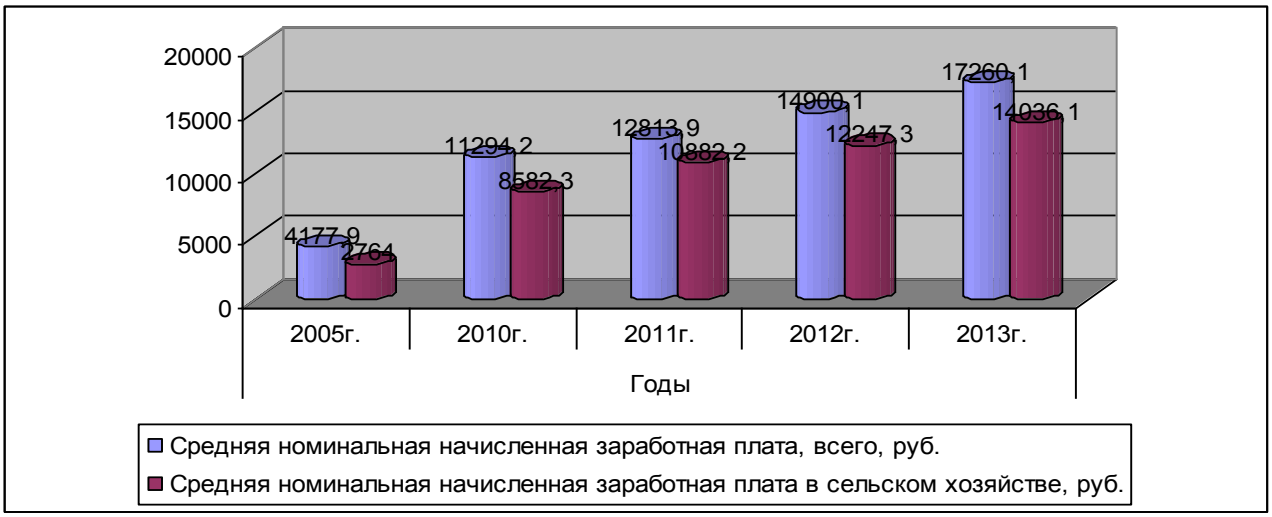


Рисунок 3 – Средняя номинальная начисленная заработная плата, руб.

В Омской области 12,2 % населения получают доходы в размере ниже прожиточного минимума (таблица 10). За рассматриваемый период этот показатель сократился на 25 %, что, несомненно, является положительной тенденцией.

Таблица 10 – Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения Омской области.

Показатели	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Среднедушевые денежные доходы населения, руб. в месяц	6910,4	15055,1	17253,3	19494,6	21354,3

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	7124,3	16708,2	19087,8	21931,2	24847,9
Средний размер начисленных пенсий, руб.	2447,7	7255,1	7877,6	8682,3	9482,6
Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения, руб. в месяц	2619	5088	5418	5536	6390
Соотношение среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума, %	263,9	295,9	318,4	352,1	334,2
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения	16,3	14,1	12,7	11,1	12,2
Дефицит денежных доходов, в % от объема денежных доходов населения	1,9	1,5	1,3	1,0	1,1

Также положительной тенденцией является снижение дефицита денежных доходов на 42%, рост размера начисленных пенсий за анализируемый период почти в четыре раза и среднедушевых денежных доходов населения в три раза.

Несмотря на то, что заработная плата в сельском хозяйстве выше минимального размера, она не способна обеспечить высокий уровень качества жизни населения.

Жилищные условия населения являются показателем благополучия регионов и характеризуют социально-экономическую ситуацию в них. Жилищные условия – это совокупность показателей, характеризующих: местоположение, величину жилой площади на человека, степень благоустройства жилья. Наиболее интегрированный показатель жилищных условий — это средняя обеспеченность жителя общей (жилой) площадью, которая определяется как частное от деления общей (жилой) площади наличного жилого фонда на среднегодовую численность постоянного населения. Относительный показатель обеспеченности общей (жилой) площадью в расчете на одного жителя традиционно включается в минимальный набор социальных индикаторов для характеристики уровня жизни населения.

В Омской области обеспеченность жильем за изучаемый период значительно увеличилась (таблица 11). В отчетном году в среднем на одного жителя приходилось 23,2 м2 , что на 3,0 м2 больше по сравнению с 2005 годом. Причем

на жителя сельской местности приходится больше общей жилой площади, чем на жителя города.

Общее число квартир в Омской области ежегодно увеличивается, так наибольшее увеличение произошло по четырехкомнатным квартирам на 23,6% и однокомнатным квартирам, площадь которых не превышает 32м2. При этом уменьшается число двухкомнатных квартир. Растет средний размер одной квартиры. В отчетном году по Омской области этот показатель составил 57,9 м 2, что на 3,2 м2 или 5,9% больше по сравнению с показателем 2005 года. Количество капитально отремонтированных жилых домов в динамики резко колеблется и в 2013 году этот показатель составил 59,8 тыс. м2, что почти в два раза меньше чем в 2011 году.

Увеличивается число семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, к 2013 году их число составило 47453 семьи. При этом число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия, составило всего 2148.

Ежегодно вводиться в действие около 800 тыс. кв. м. жилья, что значительно меньше потребности. Строительство нового жилья в сельской местности практически не осуществляется, т.к. застройщикам не выгодно возводить здесь недвижимость.

Таблица 11 – Основные показатели жилищного фонда Омской области

Показатели	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Жилищный фонд, тыс. кв.м. общей площади жилых помещений	41198	44418	44974	45719	45299,4
в.т.ч. в городской местности	28702	31410,5	31837,5	32370,7	32346,3
в сельской местности	12496	13007	13136,7	13348,3	12953,1
Число квартир, тыс. единиц	795,9	817,5	824	833,1	810,1
из них однокомнатных	175,1	178,6	179,6	182,9	180,7
двухкомнатных	268,4	265,2	267,4	269,5	259,3
трехкомнатных	279,8	283,6	285,7	288,6	280,4
четырехкомнатных и более	72,6	90	91,3	92,1	89,7
Средний размер одной квартиры, кв.м. общей площади жилых помещений:	54,7	57,1	57,3	57,9	57,9
однокомнатной	30,1	31,5	31,6	31,6	30,6

двухкомнатной	44,6	46,2	46,2	45,9	43,0
трехкомнатной	60,5	62,2	62,3	62,8	71,2
четырехкомнатной и более	83,5	88,4	89,1	91,1	86,9
Капитально отремонтировано жилых домов за год, тыс. кв.м. общей площади	4,2	22,5	111,7	25,3	59,8
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв.м.	20,2	22,5	22,8	23,2	22,9
в т.ч. в городской местности	20,1	22,2	22,5	22,9	22,8
в сельской местности	20,3	23,1	23,4	23,9	23,4
Ввод в действие общей площади жилых домов, тыс.кв.м	755,9	706,7	836,7	738,7	826,5
Число семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, единиц	36186	45600	47900	52516	47453
Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия, единиц	1288	2900	3000	2845	2148

Сельское население имеет большую обеспеченность жильем, но по уровню благоустройства и комфорта городские условия жилищ опережают сельские. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, является в первую очередь количественным показателем, так как качество жилищного фонда в целом является низким.

Оборудование жилищного фонда включает в себя водопровод, канализацию, центральное отопление, ванны (душ), газ сетевой и сжиженный при наличии установленной напольной газовой плиты, горячее водоснабжение. Система коммунального обслуживания населения Омской области характеризуется следующими основными статистическими показателями (таблица 12).

Таблица 12 – Благоустройство жилищного фонда Омской области

год	Общая площадь жилищного фонда, оборудованная:						
	водопроводом	водоотведением (канализацией)	отоплением	горячим водоснабжением	ваннами (душем)	газом (сетевым, сжиженным)	напольными электроплитами
Весь жилищный фонд							
2005	63	60	81	52	54	91	4
2010	67	64	85	53	53	87	7
2011	68	65	86	53	53	86	8
2012	69	65	86	53	53	85	9
2013	73	68	89	57	54	85	8

Городской жилищный фонд							
2005	78	76	89	70	70	90	6
2010	82	80	93	71	69	84	10
2011	82	81	94	72	69	83	12
2012	83	81	94	72	69	82	12
2013	85	82	94	74	71	82	11
Сельский жилищный фонд							
2005	28	22	64	8	16	94	1
2010	33	25	67	9	15	93	1
2011	33	26	68	9	15	92	1
2012	35	27	68	9	15	92	1
2013	46	34	75	14	13	91	1

Оценивая благоустройство имеющегося жилого фонда, можно отметить, что на протяжении анализируемого периода наблюдается положительная динамика роста практически всех показателей. Так, например, в среднем по области на 15,9 % увеличилось обеспеченность водопроводом, на 13,3 % водоотведением, на 9,9 % отоплением, а 9,6 % горячим водоснабжением, на 50% напольными электроплитами. При этом на 6,6 % уменьшилась площадь жилищного фонда, оборудованная газом.

В 2013 году отоплением обеспеченны 89% жилья, газом 85%, водопроводом 73%, горячим водоснабжением обеспеченно 57 % общей площади жилого фонда. Однако в разрезе сельской и городской местности эти показатели значительно различаются. Так, например, в 2013 году обеспеченность городского жилищного фонда водопроводом и водоотведением составила соответственно 85% и 82%. А в сельской местности эти же показатели в отчетном году составили 46% и 34% соответственно. Обеспеченность городского жилищного фонда отоплением, горячим водоснабжением и ваннами (душем) составила соответственно 94%, 74% и 71%, а на селе эти же показатели в отчетном году составили 75%, 14% и 13% соответственно.

В сельской местности газифицировано 91% площади жилых домов. В 2013 году в Омской области построено 443,63 км газораспределительных сетей, в том числе за счет привлечения бюджетных средств – 213,3 км межпоселковых и внутрипоселковых газопроводов. Газифицировано 9007 квартир в сельских населенных пунктах и Омске. В целом уровень газификации жилищного фонда

региона (сетевым газом) по состоянию на 1 января 2014 года составил 26,1%, при среднем уровне в Сибирском Федеральном округе – 5,5%.

Статистическая информация по жилищным условиям в разрезе районов Омской области представлена в приложении К.

Кроме обеспечения жильем на развитие социальной инфраструктуры большое влияние оказывает состояние и функционирование системы образования и здравоохранения региона.

Основными компонентами системы образования Российской Федерации является дошкольное, общее школьное, профессиональное и высшее образование.

В сфере дошкольного образования основной задачей, решаемой Министерством образования Омской области, является реализация мер, направленных на обеспечение общедоступности дошкольного образования. На территории Омской области функционируют 872 государственных и муниципальных образовательных учреждений, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования, и 23 негосударственных учреждений.

В районах Омской области за рассматриваемый период число детских дошкольных учреждений увеличилось на 42 единицы, и составило в отчетном году 632 учреждения (таблица 13). Численность воспитанников за тот же период увеличилась на 21,8 тыс. человек и составила в 2013 году 87 тыс. человек. В связи с этим в среднем по области на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях в 2013 году приходилось 107 детей. В городах и поселках городского типа последние годы наблюдается дефицит мест в дошкольных образовательных учреждениях.

Таблица 13 – Динамика развития системы дошкольных образовательных учреждений в районах Омской области

Показатели	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Число дошкольных образовательных учреждений, единиц	590	609	616	622	632
в т.ч. в городах и поселках городского типа	266	282	283	286	299

в сельской местности	324	327	333	336	333
Численность воспитанников в дошкольных образовательных учреждениях, тыс. чел.	54,4	70,5	76	79,4	87
в т.ч. в городах и поселках городского типа	40,0	52,5	55,5	57,8	63,5
в сельской местности	14,4	18	20,5	21,6	23,5
Число воспитанников, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях, человек	101	116	117	105	107
в т.ч. в городах и поселках городского типа	109	121	124	112	114
в сельской местности	87	93	95	89	90
Охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольными образовательными учреждениями, %	39,7	48,4	52,5	56,5	58,2

В 2013 году на 100 мест приходилось 114 детей, что естественно вызывает массу негативных последствий. В сельской местности таких проблем нет, здесь на 100 мест приходится 90 детей. Охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольными образовательными учреждениями растет и составляет в 2013 году 58,2 %.

Работа по созданию дополнительных мест дошкольного образования продолжается в рамках долгосрочной целевой программы Омской области «Содействие развитию сети образовательных учреждений, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования (2012 – 2016 годы)», утвержденной постановлением Правительства Омской области от 17 августа 2011 года № 150-п.

Сеть учреждений дополнительного образования детей Омской области представлена 105 муниципальными и государственными образовательными учреждениями (таблица 14). Среди них: 40 многопрофильных учреждений, 48 учреждений физкультурно-спортивной направленности, 5 – научно-технической направленности, 5 – эколого-биологической направленности, 5 – туристско-краеведческой направленности, 2 – художественной направленности. Численность детей, охваченных дополнительным образованием, составляла в 2013 году 129,9 тыс. человек, что более чем в два раза превышает показатели 2010 и 2011 годов.

Таблица 14 – Основные показатели общего и дополнительного образования в Омской области

Показатели	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.

Число дневных общеобразовательных учреждений, всего единиц	1285	844	812	807	789
в т.ч. государственных и муниципальных	1275	836	803	798	781
негосударственных	10	8	9	9	8
Численность учащихся, тыс. чел.	228,8	193,4	194,3	194,1	194,1
в т.ч. государственных и муниципальных	228,2	192,8	193,4	193,2	193,1
негосударственных	0,6	0,6	0,9	0,9	0,96
Число организаций дополнительного образования детей, ед.	118	123	125	109	105
численность занимавшихся в них детей тыс. чел.	147,4	55,1	57,9	129,8	129,9

Основными задачами в области дополнительного образования на перспективу являются: разработка Концепции развития региональной системы дополнительного образования детей, определяющей ее развитие на ближайшие годы; укрепление материальной базы учреждений дополнительного образования, что позволит расширить спектр дополнительных образовательных, привлечь несовершеннолетних старшего возраста, тем самым увеличить охват детей дополнительным образованием в области; привлечение негосударственного сектора для предоставления услуг дополнительного образования.

В настоящее время на территории Омской области функционируют 781 государственное и муниципальное общеобразовательное учреждение и 8 негосударственных. По сравнению с 2010 годом количество общеобразовательных учреждений сократилось с 844 до 789 (кроме того, в структуре юридических лиц функционируют 227 структурных подразделений и филиалов). Сокращается также численность педагогических работников общеобразовательных учреждений.

Развитие системы общего образования осуществляется с 2009 года в рамках реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в соответствии с Планом действий по модернизации общего образования на территории Омской области на 2011 – 2015 годы, утвержденным распоряжением Правительства Омской области от 6 октября 2010 года №149-рп.

Основными инструментами в реализации Плана модернизации являлись: приоритетный национальный проект «Образование», Программа развития

образования Омской области до 2014 года, проект модернизации общего образования до 2013 года.

Система профессионального образования Омской области включает в себя 98 учреждений профессионального образования (таблицы 15,16).

Таблица 15 – Основные показатели государственных образовательных учреждений среднего профессионального образования

Показатели	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Число учебных заведений, единиц	42	36	38	36	36
Численность студентов, всего	45084	39506	38250	37441	35443
в т. ч. обучавшихся на отделениях:					
очных	35584	29658	28681	28227	26938
очно-заочных (вечерних)	1770	1231	1209	992	1049
заочных	7730	8474	8247	8103	7341
экстернат	-	143	113	119	115
На 10000 человек населения приходилось студентов	222	200	194	190	180
Выпущено специалистов, всего	12305	9604	9232	8414	7705

В том числе: 27 образовательных учреждения высшего профессионального образования (10 государственных вузов, 9 филиалов государственных вузов, 8 негосударственных вузов); 36 учреждений среднего профессионального образования; 35 учреждений начального профессионального образования.

За анализируемый период сокращается численность студентов, обучающихся в государственных учреждениях, как среднего, так и высшего профессионального образования.

Но при этом растет число студентов негосударственных ВУЗов, за период с 2005 по 2013 год их количество увеличилось на 68,4% и составило 14576 человек. Следует отметить, что в этих ВУЗах большой популярностью пользуется заочное обучение, где число студентов в 2013 году увеличилось почти в 3 раза по сравнению с 2005 годом.

Таблица 16 – Основные показатели по организациям высшего образования Омской области

Показатели	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
государственные учреждения					

Число учебных заведений, единиц	10	10	10	10	10
Численность студентов, всего	91152	89630	87422	84928	81256
в т. ч. обучавшихся на отделениях:					
очных	51686	46410	44324	43298	41552
очно-заочных (вечерних)	4311	2353	2011	1846	1863
заочных	34666	40832	41080	39778	37836
экстернат	489	35	7	6	5
На 10000 человек населения приходилось студентов	448	454	442	430	411
Выпущено специалистов, всего	14023	18249	17744	16580	15286
негосударственные учреждения					
Число учебных заведений, единиц	10	9	9	12	8
Численность студентов, всего	8654	16472	14682	13929	14576
в т. ч. обучавшихся на отделениях:					
очных	3706	3047	2371	2152	2026
очно-заочных (вечерних)	342	890	716	533	407
заочных	4606	12535	11595	11244	12143
На 10000 человек населения приходилось студентов	42	83	74	71	74
Выпущено специалистов, всего	1289	2779	3248	2962	2695

В учреждениях среднего профессионального образования наблюдается тенденция сокращения выпуска специалистов, так в 2005 году было выпущено 12305 специалистов, а в 2013 году только 7705, сокращение составило 37,3%. А в учреждениях высшего профессионального образования этот показатель колеблется по годам, в государственных ВУЗах за последние четыре года число выпущенных специалистов сократилось на 16,3%, но в сравнении с 2005 годом в 2013 году рост составил 9%. В негосударственных ВУЗах количество выпущенных специалистов увеличилось в 2013 году по сравнению с 2005 более чем в два раза.

Статистическая информация по системе образования в разрезе районов Омской области представлена в приложении Л.

Охрана здоровья населения, доступность и качество оказания медицинской помощи являются сегодня приоритетными направлениями социально-экономической
политики государства.

Территориальная система медицинского обеспечения населения Омской области в настоящее время представлена сложным многоуровневым комплексом

государственных (бюджетных) и муниципальных лечебно-профилактических, профессиональных образовательных, специализированных и иных учреждений.

На территории Омской области в 2013 году функционировали 60 больничных и 193 амбулаторно-поликлинических учреждений государственной и муниципальной форм собственности. В их числе - 6 специализированных диспансеров. В составе 32 центральных районных больниц работали 58 участковых больниц, 105 амбулаторий и 808 фельдшерско-акушерских пунктов (таблица 17).

Таблица 17 – Основные показатели здравоохранения и обеспеченность населения медицинской помощью в Омской области

Показатели	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Число больничных организаций, единиц	100	91	92	92	92
Число больничных коек круглосуточных стационаров, единиц	24478	19601	19271	18824	18384
на 10000 человек населения	120,0	99,2	97,6	95,4	93,1
Число врачебных амбулаторно-поликлинических организаций, единиц	463	185	193	185	193
Мощность врачебных амбулаторно-поликлинических организаций (число посещений в смену), тыс.	47,1	46,9	47,5	47,5	47,8
на 10000 человек населения, посещений	232	237	241	240,6	242,4
Число фельдшерско-акушерских пунктов	895	820	819	820	808
Численность врачей, человек	11258	10662	11617	10835	10869
на 10000 человек населения	55,3	53,9	58,8	54,9	55,1
Численность среднего медицинского персонала, человек	25892	22498	25804	25432	25305
на 10000 человек	127,3	113,8	130,7	128,8	128,2
Число станций (отделений) скорой медицинской помощи, единиц	47	34	35	36	36
Численность лиц, которым оказана помощь амбулаторно при выездах, тыс. чел.	657,1	600,5	603,7	613,1	627,1

По сравнению с 2005 годом наблюдается сокращение всех видов больничных учреждений, так, например, на селе фельдшерско-акушерские пункты, амбулатории и участковые больницы сокращаются из-за снижения численности населения, длительной не укомплектованности медицинскими кадрами и невозможностью выполнять стандарты медпомощи. Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 10000 человек населения в 2013

году составила 242,4 посещений в смену, что на 10,4 посещений в смену или на 4,5 % больше по сравнению с уровнем 2005 года.

По итогам 2013 года на территории муниципальных районов Омской области работало 10869 врачей. Обеспеченность сельского населения врачами составляет 20,4 на 10 тыс. человек, она незначительно выросла по сравнению с 2005 годом. Обеспеченность средним медицинским персоналом достаточно высокая, она составляет 99,5 на 10 тыс. человек. Коэффициент соотношения численности врачебного персонала к среднему персоналу на протяжении последних 5 лет остается неизменным и составляет 1:2,5.

Обеспеченность больничными койками за последние 10 лет сократилась почти в два раза (рисунок 4), так в 2005 году она составила 100,7 на 10 тыс. человек, а в 2013 году только 57,4.

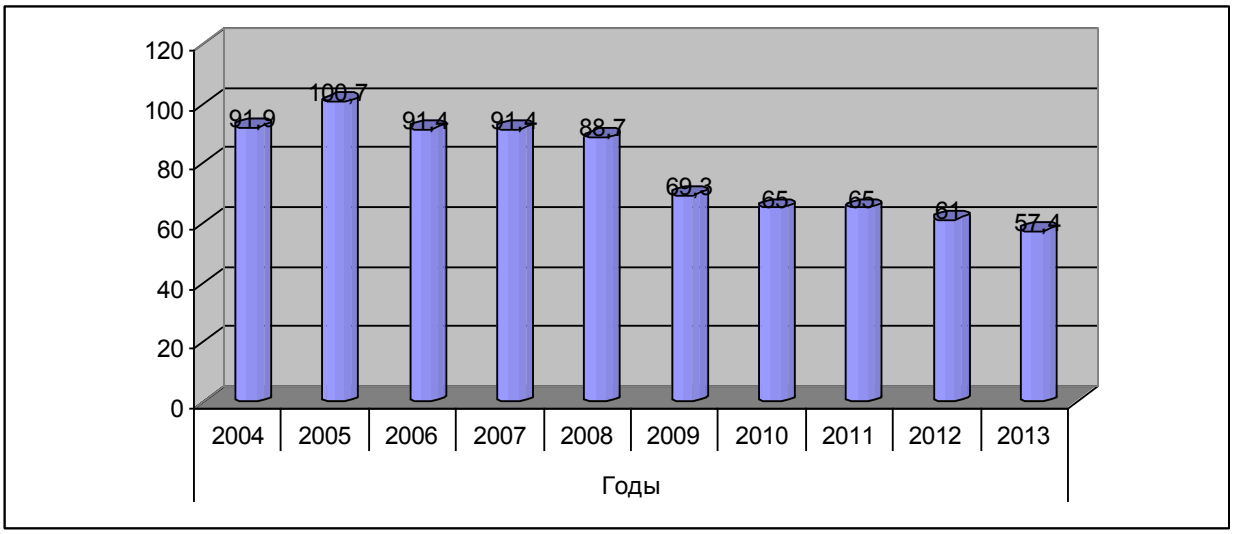


Рисунок 4 – Обеспеченность больничными койками районов Омской области, на 10000 чел. населения

Укомплектованность врачебными кадрами в государственных учреждениях здравоохранения Омской области составляет чуть более 60% от штатной численности, средним медицинским персоналом – почти 80%.

Статистическая информация по системе здравоохранения в разрезе районов Омской области представлена в приложении М.

В 2012 году за счет средств федерального бюджета 68 врачей, прибывших на работу в сельские населенные пункты Омской области, получили

единовременные компенсационные выплаты в размере 1 млн. руб. За счет средств областного бюджета единовременные денежные выплаты получили 615 медицинских работников. За счет средств муниципальных бюджетов производились денежные выплаты 31 молодому специалисту в 5 муниципальных районах Омской области. В течение 2012 года 90 врачей и 34 специалиста со средним медицинским образованием были обеспечены жильем. Кроме этого, 182 медицинских работника приобрели жилье с использованием средств областного бюджета для оплаты первоначального взноса или погашения имеющегося жилищного кредита, из них 14 медицинских работников проживают в сельской местности.

Таким образом, организация медицинской помощи, структура государственного и муниципального здравоохранения, ее ресурсная база, кадровый потенциал, система финансирования и тарифная политика нуждаются в дальнейшей модернизации.

Согласно Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2020 года, целью развития культуры и искусства является сохранение культурного наследия Омской области, возрождение традиционных культурных ценностей, обеспечение единого культурного пространства, свободы творчества и развитие культурного и духовного потенциала Омской области.

За анализируемый период на 10% сократилось количество учреждений культурно-досугового типа с 1177 до 1059 единиц, на 6,5% сократилось число библиотек с 815 до 762 единиц. Но при этом увеличилось число музеев на 20% и число пользователей библиотек на 1000 человек населения на 9% (приложение Н).

Государственная культурная политика Омской области в 2013 году выстраивалась в соответствии с приоритетами, сформулированными в Концепции развития культуры Омской области до 2014 года, утвержденной постановлением Правительства Омской области от 20 июля 2009 года № 125-п, посланиями Президента Российской Федерации и Губернатора Омской области,

Председателя Правительства Омской области. Решение задач по укреплению и развитию единого культурного пространства Омской области

в 2013 году осуществлялось в рамках восьми ведомственных целевых программ, утвержденных Министерством культуры Омской области.

Физическая культура и спорт являются одним из приоритетных направлений государственной социальной политики Омской области, важнейшим средством оздоровления населения. В рамках Соглашения о сотрудничестве между Федеральным агентством по физической культуре и спорту и Правительством Омской области от 28 апреля 2006 года в Омской области построено 35 спортивных объектов, в том числе 8 стадионов, 6 бассейнов, 7 ледовых катков, 9 спортивных залов, 2 спортивные арены, футбольный манеж, а также спортивный объект "Омский центр спортивной подготовки. Отделение художественной гимнастики по ул. Тимуровский проезд, 10". Всего за период с 2006 по 2013 год количество спортивных сооружений в Омской области выросло на 543 объекта, в том числе на 69 спортивных залов, 439 плоскостных спортивных сооружений, 9 бассейнов. Если рассматривать количество спортивных сооружений по районам области, то здесь тоже можно отметить положительную тенденцию, их число возросло на 13% или на 312 единиц.

Развитие материальной базы, кадрового потенциала сферы физической культуры и спорта, активная работа со средствами массовой информации по информационной поддержке здорового образа жизни способствовали привлечению населения Омской области к регулярным занятиям физической культурой и спортом. Удельный вес населения Омской области, систематически занимающегося физической культурой и спортом, с 2006 года вырос на 13,5 % (2006 год - 12,2 %, 2012 год - 25,7 %). Общая численность лиц, занимающихся физической культурой, и спортсменов составила более 500 тыс. человек. Численность лиц, занимающихся в клубах секциях и группах физкультурно-оздоровительной направленности в районах Омской области, выросла к 2013 году почти в два раза по сравнению с 2005 годом и составила 222491 человек.

Особое место в системе физкультурно-массовых мероприятий области занимают сельские спортивно-культурные праздники «Праздник Севера» и «Королева спорта», которые имеют богатейшие традиции. Их история началась почти 40 лет назад. Сегодня зимняя и летняя сельские спартакиады стали одними из главных событий спортивной и культурной жизни региона, благодаря им реконструируются и вновь возводятся спортивные комплексы, стадионы и спортзалы. Каждый год столицей праздника становится один из районных центров. Эффективность проведения этих праздников заключается в обеспечении полезной досуговой занятости сельской молодежи, в целенаправленной подготовке к соревнованиям, в увеличении количества занимающихся в спортивных секциях, в выборе спортивной профессии.

На развитие экономики и социальной сферы районов Омской области за 2013 год использовано 12865,1 млн. рублей инвестиций в основной капитал. За счет строительства новых и реконструкции действующих зданий и сооружений введены в эксплуатацию следующие объекты социально-культурного назначения:

- дошкольные образовательные учреждения в Омском районе на 23 места, в Калачинском и Черлакском районах на 60 мест и 20 мест соответственно;

- общеобразовательное учреждение в Москаленском районе на 46 ученических мест.

Большинство дорог Омской области находятся в аварийно опасном состоянии и нуждается в ремонте.

В рамках долгосрочной целевой программы Омской области «Модернизация и развитие автомобильных дорог Омской области» (2010-2015годы)» в районах Омской области введены в эксплуатацию автомобильные дороги протяженностью 20,0 км.

Таким образом, несмотря на достаточно устойчивый уровень развития социальной инфраструктуры в области, стоит отметить, что в сельской местности проблемы ее функционирования остаются достаточно острыми. Количество и состояние объектов сельской социальной инфраструктуры с каждым годом

ухудшается. Это, несомненно, отражается на качестве жизни людей проживающих в сельской местности. Кроме того, с каждым годом все явнее становится различие между городом и селом.

2.2 Взаимосвязь развития социальной инфраструктуры с результатами аграрного производства

Эффективная производственная деятельность сельскохозяйственных предприятий требует создание необходимых условий, как в процессе производства, так и при воспроизводстве рабочей силы. Эту задачу призваны выполнить подразделения и службы социальной инфраструктуры.

Отрасли социальной инфраструктуры не участвуют непосредственно в создании конечной продукции, но обеспечивают предпосылки для нормального развития производственного процесса. И в этом контексте роль социальной инфраструктуры состоит в том, что она способствует обеспечению потребностей производства в кадрах требуемой квалификации, содействует воспроизводству и закреплению их в сельской местности, обеспечивает охрану труда и технику безопасности. Но главной задачей социальной инфраструктуры является дальнейшее улучшение социально-бытовых условий сельского населения. Поэтому подразделения социальной инфраструктуры участвуют в создании условий для удовлетворения коммунально-бытовых потребностей как работников предприятия, так и членов их семей.

В научной литературе неоднократно упоминается о достаточно тесной связи между уровнем развития сельскохозяйственного производства и качеством функционирования сельской социальной инфраструктуры.

Рост объемов производства сельскохозяйственной продукции представляет собой эффективное средство решения социальных проблем аграрной сферы. В то же время эффективное развитие социальной инфраструктуры выражается в росте производительности труда, приобретении и восстановлении способности и желания к повышению трудовой активности работников сельского хозяйства, что

сказывается и на объемах аграрного производства. В конечном итоге влияние социальной составляющей села обеспечивает благоприятные условия воспроизводства рабочей силы и проявляется в положительной динамике производительности общественного труда, темпах, объемах и эффективности производства продукции и в развитии экономики в целом.

Так проведенный нами факторный анализ взаимосвязи ряда показателей экономического и социального развития сельского хозяйства Омской области за период с 2004 по 2013 гг. показывает определенную связь между социальными и производственными процессами, происходящими в аграрной сфере (таблица 18).

Проведенный анализ показывает достаточно тесную связь между уровнем благоустройства жилищного фонда, уровнем доходов населения и развитием сельскохозяйственного производства. В качестве результативного признака принято среднегодовое производство продукции сельского хозяйства (на одного сельского жителя) в рублях.

Таблица 18 – Определение тесноты связи между факторами экономического и социального развития сельского хозяйства в районах Омской области

Результативный признак	Зависимость	Факторный признак
Среднегодовое производство продукции сельского хозяйства (на одного сельского жителя), руб.	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,79 Коэффициент детерминации (R^2) = 0,63 Коэффициент эластичности (Э) = 2,93	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного сельского жителя, кв.м
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,92 Коэффициент детерминации (R^2) = 0,85 Коэффициент эластичности (Э) = 0,61	Средняя номинальная начисленная заработная плата в сельском хозяйстве, руб.
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,82 Коэффициент детерминации (R^2) = 0,67 Коэффициент эластичности (Э) = 1,8	Площадь сельских жилых помещений, оборудованная водопроводом, %
	Коэффициент парной корреляции (R) = 0,76 Коэффициент детерминации (R^2) =	Площадь сельских жилых помещений, оборудованная отоплением, %

	0,57 Коэффициент эластичности (Э) = 2,49	
	Коэффициент парной корреляции (R) = -0,89 Коэффициент детерминации (R^2) = 0,80 Коэффициент эластичности (Э) = -1,5	Обеспеченность больничными койками на 10000 человек населения, шт.

Между результативным признаком и факторным «Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного сельского жителя, кв.м» связь сильная, значение коэффициента парной корреляции равно 0,79, коэффициента детерминации 0,63. Коэффициент эластичности показывает, что результативный признак увеличится в среднем на 2,93% при изменении факторного признака на 1%. Значение коэффициента парной корреляции по факторному признаку «Средняя номинальная начисленная заработная плата в сельском хозяйстве, руб.» составило 0,96, коэффициент детерминации 0,92 что это свидетельствует о сильной связи с результативным фактором. При увеличении средней заработной платы на 1%, среднегодовое производство продукции сельского хозяйства (на одного сельского жителя) увеличится на 0,61%. Также тесная связь прослеживается между результативным фактором и площадью сельских жилых помещений, оборудованной водопроводом и отоплением, коэффициент парной корреляции составил соответственно 0,82 и 0,76. А по факторному признаку «Обеспеченность больничными койками на 10000 человек населения, шт.» коэффициент парной корреляции имеет отрицательное значение, что свидетельствует о возможном нелинейном взаимодействии с результативным фактором, необходима дополнительная проверка взаимосвязи данных факторов. Таким образом, можно сделать вывод что показала, что в Омской области изменение факторов экономического блока отражается на значениях факторов социального блока.

Оценивая зависимость среднегодового производства продукции сельского хозяйства в расчете на одного сельского жителя от показателей,

характеризующих систему здравоохранения, по средствам множественной корреляции, было получено уравнение следующего вида:

$$Y = -472019{,}01-9928{,}75X1 + 1113{,}88X2-1213{,}95X3 + 5366{,}91X4 + 2078{,}05X$$

где Y – среднегодовое производство продукции сельского хозяйства в расчете на 1 сельского жителя, тыс. руб.;

x1 – обеспеченность врачами на 10000 человек населения, чел;

x2 – обеспеченность средним медицинским персоналом на 10000 человек населения, чел;

x3 – обеспеченность больничными койками на 10000 человек населения, ед.;

x4 – мощность врачебных амбулаторно-поликлинических организаций (число посещений в смену), тыс. посещений;

x5 – мощность врачебных амбулаторно-поликлинических организаций на 10000 человек населения, посещений.

По данным расчетной таблицы приложения П выявлено, что наиболее тесная связь факторов с результативным признаком имеется у x3, x4, x5. Факторы x1 и x2 исключаем из уравнения, поскольку теснота связи слабая. Отсюда уравнение множественной регрессии имеет следующий вид:

$$Y = -472019{,}01-1213{,}95X3 + 5366{,}91X4 + 2078{,}05X$$

Полученный коэффициент детерминации (R2 =0,752) свидетельствует о том, что между объемом среднегодового производства продукции сельского хозяйства в расчете на 1 сельского жителя и выбранными факторами имеется прямая и тесная связь и 75,2 % изменения результативного показателя зависят от этих факторов.

По такому же алгоритму оценим зависимость среднегодового производства продукции сельского хозяйства в расчете на одного сельского жителя от показателей, характеризующих систему образования. Методом множественной корреляции, было получено уравнение следующего вида:

$$Y = 3275{,}16X2+33{,}22X3-10{,}59X4-0{,}28X5$$

где Y – среднегодовое производство продукции сельского хозяйства в расчете на 1 сельского жителя, тыс. руб.;

x1 – число дошкольных учреждений, единиц;

x2 – численность детей, охваченных услугами дошкольного воспитания в % к численности детей в возрасте 1-6 лет;

x3 – число государственных дневных общеобразовательных учреждений, единиц;

x4 – численность педагогических работников (общеобразовательных учреждений), человек;

x5 – численность учащихся (общеобразовательных учреждений), человек.

По данным расчетной таблицы приложения Р выявлено, что наиболее тесная связь факторов с результативным признаком имеется у x2, x3, x4, x5. Фактор x1 исключаем из уравнения, поскольку теснота связи слабая.

Полученный коэффициент детерминации (R2 =0,764) свидетельствует о том, что между объемом среднегодового производства продукции сельского хозяйства в расчете на 1 сельского жителя и выбранными факторами, характеризующими систему образования Омской области, имеется прямая и тесная связь и 76,4 % изменения результативного показателя зависят от этих факторов.

Таким образом, результаты проведенного анализа показали:

- при увеличении общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного сельского жителя на 1% среднегодовое производство продукции сельского хозяйства (на одного сельского жителя) увеличится на 2,93% или 2548 руб.;

- при увеличении средней заработной платы на 1%, среднегодовое производство продукции сельского хозяйства (на одного сельского жителя) увеличится на 0,61% или на 530 руб.;

- при росте уровня обеспеченности сельских жилых помещений водопроводом и отоплением на 1%, среднегодовое производство продукции сельского хозяйства (на одного сельского жителя) увеличится соответственно на 1,8 (1565 руб.) и 2,49% (2165 руб.).

Результаты множественной корреляции показали зависимость среднегодового производства продукции сельского хозяйства в расчете на одного

сельского жителя от показателей, характеризующих систему образования и здравоохранения:

- увеличение численность детей, охваченных услугами дошкольного воспитания и увеличение мощности врачебных амбулаторно-поликлинических организаций на 10000 человек населения на единицу собственного измерения, приведет к увеличению среднегодового производства продукции сельского хозяйства в расчете на одного сельского жителя на 3275 руб. и 2078 руб. соответственно.

2.3 Оценка уровня развития сельской социальной инфраструктуры районов Омской области

В настоящее время показателей, характеризующих уровень развития сельской социальной инфраструктуры достаточно много, поэтому анализ целесообразно анализ проводить по отдельным сферам социальной инфраструктуры: образование, здравоохранение, жилищная сфера, культура и спорт.

Исходя из особенностей системы образования, наиболее подходящими показателями для оценки уровня ее функционирования и развития являются следующие:

- число дошкольных учреждений, штук (Pn1);
- численность детей, охваченных услугами дошкольного воспитания, в % к численности детей в возрасте 1-6 лет (Pn2);
- численность педагогических работников (дошкольных учреждений), человек (Pn3);
- число государственных дневных общеобразовательных учреждений, штук (Pn4);
- численность учащихся общеобразовательных учреждений, человек (Pn5);
- численность педагогических работников (общеобразовательных учреждений), человек (Pn6).

Для проведения оценки использованы показатели развития системы образования сельских территорий Омской области за 2013 год, представленные территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Омской области. Так как представленные данные находятся в разных числовых диапазонах, для дальнейшей работы, необходимо осуществить нормирование показателей по формулам в зависимости от их благоприятного (формула 1) или неблагоприятного (формула 2) влияния на рейтинг района соответственно:

$$Pni = Pi / Pmax, \qquad (1)$$

$$Pni = 1 - Pi / Pmax + \mathrm{Pmin} / Pmax, \qquad (2)$$

где Pni – нормированное значение n-ого показателя развития социальной инфраструктуры сельских территорий i-го муниципального района;

Pi– значение показателя развития социальной инфраструктуры сельских территорий i-го муниципального района;

Pmax– максимальное значение показателя в группе муниципальных районов;

Pmin – минимальное значение показателя в группе муниципальных районов.

В случае отсутствия значения показателя у муниципального района, ему присваивается рейтинг равный нулю.

Результаты приведения всех показателей системы образования к безразмерному виду, характеризующему дифференцированные факторные рейтинги каждого из районов области, представлены в приложении С. На основании полученных данных была рассчитана интегральная оценка уровня развития системы образования Омской области:

$$Ii = \sum Pni / n, \qquad (3)$$

где Ii–интегральная оценка уровня развития сельских территорий i-го муниципального района;

n – количество показателей, используемых в расчете интегрального показателя.

Результаты расчетов для удобства восприятия представлены на рисунке 3.

Количество осей на рисунке соответствует количеству муниципальных районов, вдоль каждой оси отложен интегральный показатель, рассчитанный для соответствующей территории.

Расчеты интегрального показателя позволяют на их основании проводить типологию регионов. Воспользуемся методикой, в рамках которой выделяются три группы сельских территорий. Сначала определим интервал, ограничивающий группу равномерно развивающихся сельских территорий.

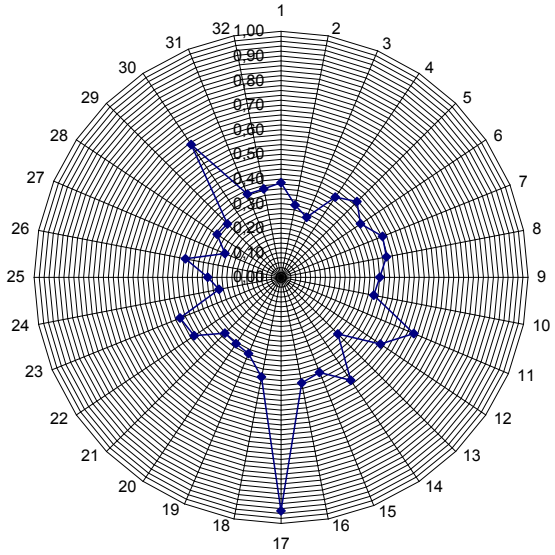
Пороговые значения интервала рассчитываются по формулам 4 и 5:

$$I_1 = (3 * Imin + Imax) / 4, \qquad (4)$$

$$I2 = (Imin + 3 * Imax) / 4, \qquad (5)$$

где Imax– максимальная интегральная оценка устойчивости развития сельских территорий;

Imin– минимальная интегральная оценка устойчивости развития сельских территорий.



1- Нововаршавский, 2 - Одесский, 3 – Оконешниковский, 4- Павлоградский, 5 – Полтавский, 6 - Русско-Полянский, 7 – Таврический, 8 – Черлакский, 9 – Щербакульский, 10 – Азовский, 11 – Исилькульский, 12 – Калачинский, 13 – Кормиловский, 14 – Любинский, 15 – Марьяновский, 16 – Москаленский, 17 – Омский, 18 – Большереченский, 19 – Горьковский, 20 – Колосовский, 21 – Крутинский, 22 – Муромцевский, 23 – Называевский, 24 – Нижнеомский, 25 – Саргатский, 26 – Тюкалинский, 27 – Большеуковский, 28 – Знаменский, 29 – Седельниковский, 30 – Тарский, 31 – Тевризский, 32 - Усть-Ишимский

Рисунок 5 – Показатели уровня развития системы образования в районах Омской области в 2013 году

На основе полученных интегральных показателей уровня функционирования и устойчивости развития системы образования сельских территорий, был определен интервал дифференциации: I1=0,43; I2=0,78.

На основании проведенных расчетов в таблице 19 приведены результаты типологии районов области по уровню развития системы образования сельских территорий.

Таким образом, проведенный анализ показывает, что система образования в сельской местности Омской области функционирует не устойчиво, имеются серьезные проблемы, поскольку большая часть районов относятся к группе отстающих.

Таблица 19 – Группировка районов Омской области по уровню развития системы образования сельских территорий

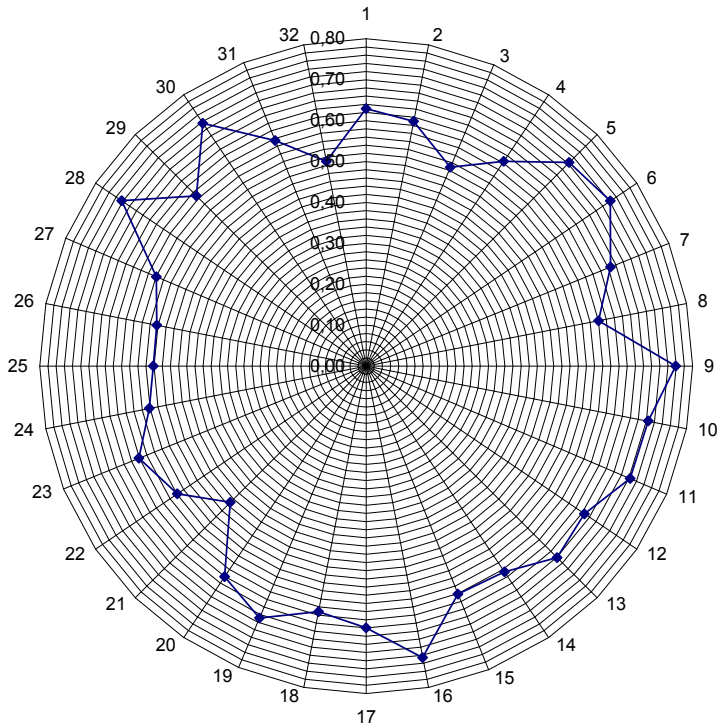
Группы муниципальных районов	Интервал дифференциации	Районы
Отстающие муниципальные районы	0,25-0,42	Нововаршавский, Одесский, Оконешниковский, Павлоградский, Русско-Полянский, Щербакульский, Азовский, Кормиловский, Большереченский, Горьковский, Колосовский, Крутинский, Нижнеомский, Саргатский, Тюкалинский, Большеуковский, Знаменский, Седельниковский, Тевризский, Усть-Ишимский
Равномерно развивающиеся муниципальные районы	0,43-0,78	Полтавский, Таврический, Черлакский, Исилькульский, Калачинский, Любинский, Марьяновский, Москаленский, Называевский, Нижнеомский, Тарский
Передовые муниципальные районы	0,79-0,95	Омский

Для оценки уровня развития системы здравоохранения Омской области использовались следующие показатели:

- коэффициент рождаемости (Pn1);
- коэффициент смертности (Pn2);
- коэффициент естественного прироста (-убыли) (Pn3);
- обеспеченность врачами на 10000 человек населения (Pn4);
- обеспеченность средним медицинским персоналом на 10000 человек населения (Pn5);
- обеспеченность больничными койками на 10000 человек населения (Pn6);
- фельдшерско-акушерские пункты (Pn7).

Безмерные выражения показателей развития системы здравоохранения сельских территорий Омской области за 2013 год представлены в приложение Т.

Графическое отображение полученных результатов приведено на рис. 6.



1- Нововаршавский, 2 - Одесский, 3 – Оконешниковский, 4- Павлоградский, 5 – Полтавский, 6 - Русско-Полянский, 7 – Таврический, 8 – Черлакский, 9 – Щербакульский, 10 – Азовский, 11 – Исилькульский, 12 – Калачинский, 13 – Кормиловский, 14 – Любинский, 15 – Марьяновский, 16 – Москаленский, 17 – Омский, 18 – Большереченский, 19 – Горьковский, 20 – Колосовский, 21 – Крутинский, 22 – Муромцевский, 23 – Называевский, 24 – Нижнеомский, 25 – Саргатский, 26 – Тюкалинский, 27 – Большеуковский, 28 – Знаменский, 29 – Седельниковский, 30 – Тарский, 31 – Тевризский, 32 - Усть-Ишимский

Рисунок 6 – Показатели уровня развития системы здравоохранения в районах Омской области в 2013 году.

На основе полученных интегральных показателей уровня развития системы здравоохранения сельских территорий, был определен интервал дифференциации: I1=0,55; I2=0,69.

На основании проведенных расчетов в таблице 20 приведены результаты типологии районов области по уровню развития системы здравоохранения сельских территорий.

Система здравоохранения сельских территорий Омской области на сегодняшний день функционирует достаточно устойчиво. Большинство районов области относятся к равномерно развивающимся.

Наиболее полно и наглядно состояние и устойчивость развития жилищной сферы отображается следующими показателями:

- общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (Pn1);

- введено общей площади на 1000 человек населения (Pn2);

- удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной водопроводом (Pn3);

- удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной горячим водоснабжением (Pn4);

- удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной отоплением (Pn5);

- удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной газом (Pn6);

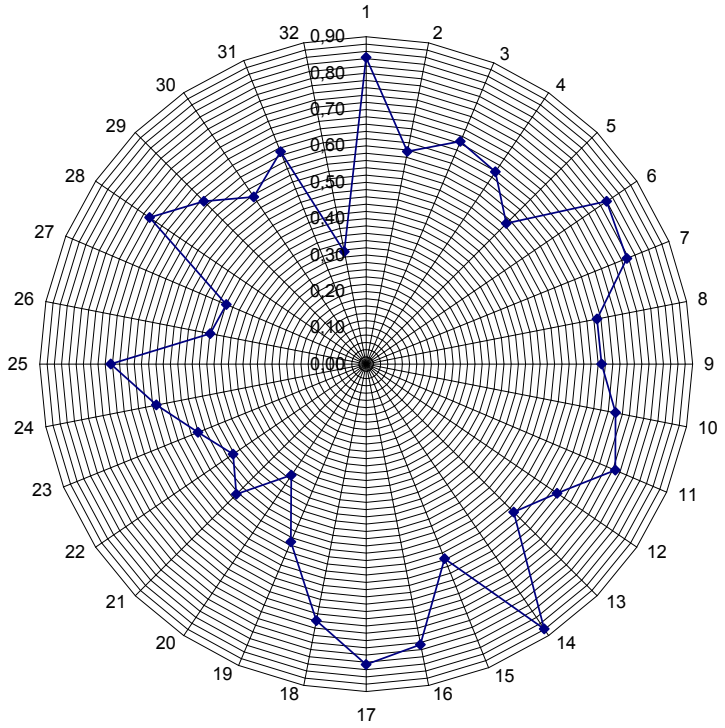
- удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной водоотведением (канализацией) (Pn7).

Таблица 20 – Группировка районов Омской области по уровню развития системы здравоохранения сельских территорий

Группы муниципальных районов	Интервал дифференциации	Районы
Отстающие муниципальные районы	0,47-0,54	Оконешниковский, Крутинский, Усть-Ишимский
Равномерно развивающиеся муниципальные районы	0,55-0,69	Нововаршавский, Одесский, Павлоградский, Таврический, Черлакский, Калачинский, Кормиловский, Любинский, Марьяновский, Омский, Большереченский, Горьковский, Колосовский, Муромцевский, Называевский, Нижнеомский, Саргатский, Тюкалинский, Большеуковский, Седельниковский, Тевризский
Передовые муниципальные районы	0,70-0,76	Полтавский, Русско-Полянский, Щербакульский, Азовский, Исилькульский, Москаленский, Знаменский, Тарский

Безмерные выражения показателей развития жилищной сферы сельских территорий Омской области за 2013 год представлены в приложении У.

На рис. 7 приведено графическое отображение полученных результатов.



1- Нововаршавский, 2 - Одесский, 3 – Оконешниковский, 4- Павлоградский, 5 – Полтавский, 6 - Русско-Полянский, 7 – Таврический, 8 – Черлакский, 9 – Щербакульский, 10 – Азовский, 11 – Исилькульский, 12 – Калачинский, 13 – Кормиловский, 14 – Любинский, 15 – Марьяновский, 16 – Москаленский, 17 – Омский, 18 – Большереченский, 19 – Горьковский, 20 – Колосовский, 21 – Крутинский, 22 – Муромцевский, 23 – Называевский, 24 – Нижнеомский, 25 – Саргатский, 26 – Тюкалинский, 27 – Большеуковский, 28 – Знаменский, 29 – Седельниковский, 30 – Тарский, 31 – Тевризский, 32 - Усть-Ишимский

Рисунок 7 – Показатели уровня развития жилищной сферы в районах Омской области в 2013 году

На основе полученных интегральных показателей уровня развития жилищной сферы сельских территорий, был определен интервал дифференциации: I1=0,47; I2=0,74.

На основании проведенных расчетов в таблице 21 приведены результаты типологии районов Омской области по уровню развития жилищной сферы сельских территорий.

Жилищная сфера в Омской области развивается достаточно стабильно, благодаря мероприятиям по строительству и реконструкции жилого фонда и улучшения условий жизнедеятельности в нем сельских жителей. Большинство исследованных районов попали в группу равномерно-развивающихся и передовых.

Таблица 21 – Группировка районов Омской области по уровню развития жилищной сферы сельских территорий

Группы муниципальных районов	Интервал дифференциации	Районы
Отстающие муниципальные районы	0,32-0,46	Колосовский, Муромцевский, Тюкалинский, Большеуковский, Усть-Ишимский
Равномерно развивающиеся муниципальные районы	0,47-0,74	Одесский, Оконешниковский, Павлоградский, Полтавский, Черлакский, Щербакульский, Азовский, Калачинский, Кормиловский, Марьяновский, Большереченский, Горьковский, Крутинский, Называевский, Нижнеомский, Саргатский, Знаменский, Седельниковский, Тарский, Тевризский
Передовые муниципальные районы	0,75-0,88	Нововаршавский, Русско-Полянский, Таврический, Исилькульский, Любинский, Москаленский, Омский

Как уже отмечалось выше, физическая культура и спорт являются одним из приоритетных направлений государственной социальной политики Омской области, важнейшим средством оздоровления населения, а целью развития культуры и искусства является сохранение культурного наследия Омской области, возрождение традиционных культурных ценностей и развитие культурного и духовного потенциала Омской области.

Для оценки уровня функционирования и устойчивости развития объектов культуры и спорта Омской области использовались следующие показатели:

- число спортивных сооружений на 10000 человек населения (Pn1);

- численность лиц, занимающихся в клубах секциях и группах физкультурно-оздоровительной направленности на 10000 человек населения (Pn2);

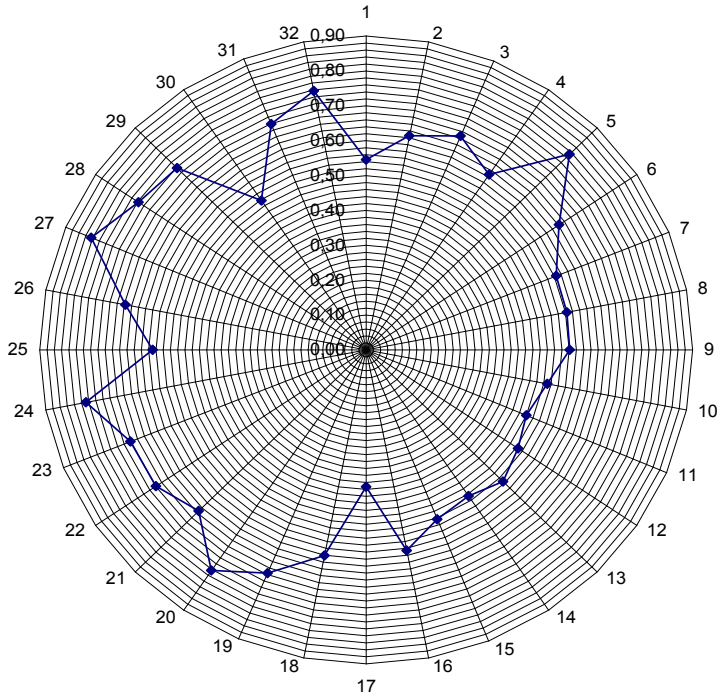
- учреждения культурно-досугового типа на 10000 человек населения (Pn3);

- библиотеки на 10000 человек населения (Pn4);

- число пользователей библиотек на 1000 человек населения (Pn5);

- музеи на 10000 человек населения (Pn6).

Расчет обобщенного интегрированного показателя приведен в приложении Ф. На рис. 8 приведено графическое отображение полученных результатов.



1- Нововаршавский, 2 - Одесский, 3 – Оконешниковский, 4- Павлоградский, 5 – Полтавский, 6 - Русско-Полянский, 7 – Таврический, 8 – Черлакский, 9 – Щербакульский, 10 – Азовский, 11 – Исилькульский, 12 – Калачинский, 13 – Кормиловский, 14 – Любинский, 15 – Марьяновский, 16 – Москаленский, 17 – Омский, 18 – Большереченский, 19 – Горьковский, 20 – Колосовский, 21 – Крутинский, 22 – Муромцевский, 23 – Называевский, 24 – Нижнеомский, 25 – Саргатский, 26 – Тюкалинский, 27 – Большеуковский, 28 – Знаменский, 29 – Седельниковский, 30 – Тарский, 31 – Тевризский, 32 - Усть-Ишимский

Рисунок 8 – Показатели уровня развития объектов культуры и спорта в районах Омской области в 2013 году.

На основе полученных интегральных показателей уровня развития культуры и спорта сельских территорий, был определен интервал дифференциации:

I1=0,50; I2=0,71. На основании проведенных расчетов в таблице 22 приведены результаты типологии районов Омской области по уровню развития объектов культуры и спорта сельских территорий.

Сфера культуры и спорта сельских территорий Омской области на сегодняшний день функционирует достаточно устойчиво. Большинство районов области относятся к равномерно развивающимся и передовым.

За последние годы в Омской области произошли позитивные изменения в развитии физкультурно-спортивного движения, что обусловлено участием Омской области в реализации Федеральной целевой программы "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006 - 2015 годы".

Таблица 22 – Группировка районов Омской области по уровню развития объектов культуры и спорта сельских территорий

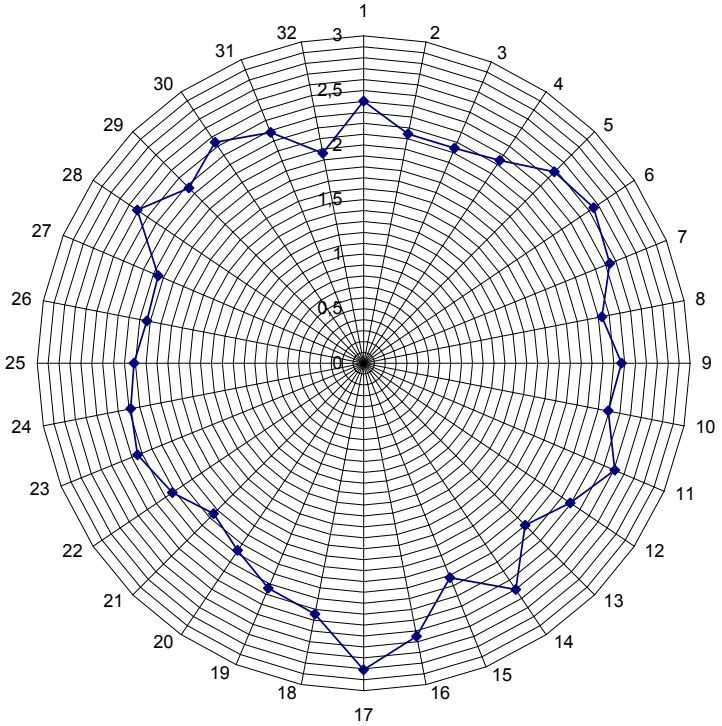
Группы муниципальных районов	Интервал дифференциации	Районы
Отстающие муниципальные районы	0,39-0,49	Исилькульский, Омский
Равномерно развивающиеся муниципальные районы	0,50-0,71	Нововаршавский, Одесский, Оконешниковский, Павлоградский, Русско-Полянский, Таврический, Черлакский, Щербакульский, Азовский, Калачинский, Кормиловский, Любинский, Марьяновский, Москаленский, Большереченский, Горьковский, Крутинский, Муромцевский, Называевский, Саргатский, Тюкалинский, Тарский, Тевризский
Передовые муниципальные районы	0,72-0,82	Полтавский, Колосовский, Нижнеомский, Большеуковский, Знаменский, Седельниковский, Усть-Ишимский

На основе полученных интегральных показателей уровня развития отдельных областей социальной инфраструктуры сельских территорий, был определен общий интервал дифференциации уровня развития социальной инфраструктуры: I1=2,18; I2=2,59.

На рис. 9 приведено графическое отображение полученных результатов.

На основании проведенных расчетов в таблице 23 приведены результаты типологии районов Омской области по уровню развития социальной инфраструктуры и аграрного производства сельских территорий.

Таким образом, по результатам проведенной оценки к передовым районам по уровню развития сельской социальной инфраструктуры относится только Омский район. В этом районе производство продукции сельского хозяйства в расчете на одного жителя составляет 120101,8 руб., что в среднем выше чем в группе отстающих и равномерно развивающихся на 22% и 8% соответственно.



1- Нововаршавский, 2 - Одесский, 3 – Оконешниковский, 4- Павлоградский, 5 – Полтавский, 6 - Русско-Полянский, 7 – Таврический, 8 – Черлакский, 9 – Щербакульский, 10 – Азовский, 11 – Исилькульский, 12 – Калачинский, 13 – Кормиловский, 14 – Любинский, 15 – Марьяновский, 16 – Москаленский, 17 – Омский, 18 – Большереченский, 19 – Горьковский, 20 – Колосовский, 21 – Крутинский, 22 – Муромцевский, 23 – Называевский, 24 – Нижнеомский, 25 – Саргатский, 26 – Тюкалинский, 27 – Большеуковский, 28 – Знаменский, 29 – Седельниковский, 30 – Тарский, 31 – Тевризский, 32 - Усть-Ишимский

Рисунок 9 – Показатели уровня развития социальной инфраструктуры районов Омской области в 2013 году

Одиннадцать районов - Одесский, Оконешниковский, Кормиловский, Марьяновский, Колосовский, Крутинский, Муромцевский, Саргатский,

Тюкалинский, Большеуковский, Усть-Ишимский - имеют очень низкий уровень развития сельской социальной инфраструктуры и являются отстающими. Здесь производство продукции сельского хозяйства (на 1 сельского жителя) составляет в среднем 98584,4 руб.

Остальные районы относятся к равномерно развивающимся, соответственно сельская социальная инфраструктура здесь функционирует стабильно. Производство сельскохозяйственной продукции в среднем по районам сложилось на уровне 110811,6 руб. на одного сельского жителя.

Таким образом, очевидным является наличие прямой взаимосвязи между уровнем развития социальной инфраструктуры сельских территорий и результатами аграрного производства.

Таблица 23 – Группировка районов Омской области по уровню развития социальной инфраструктуры сельских территорий и аграрного производства

Группы муниципальных районов	Уровень развития социальной инфраструктуры, интервал дифференциации	Производство продукции сельского хозяйства (на 1 сельского жителя), руб.		Районы
		в среднем по группе	интервал дифферен-циации	
Отстающие муниципальные районы	1,95-2,17	98584,4	30574,67-174840,4	Одесский, Оконешниковский, Кормиловский, Марьяновский, Колосовский, Крутинский, Муромцевский, Саргатский, Тюкалинский, Большеуковский, Усть-Ишимский
Равномерно развивающиеся муниципальные районы	2,18-2,59	110811,6	47297,3-177361,5	Нововаршавский, Павлоградский, Полтавский, Русско-Полянский, Таврический, Черлакский, Щербакульский, Азовский, Исилькульский, Калачинский, Любинский, Москаленский, Большереченский, Горьковский, Называевский, Нижнеомский, Знаменский, Седельниковский, Тарский, Тевризский
Передовые муниципальные районы	2,60-2,81	120101,8	120101,8	Омский

Результаты анализа показали, что объекты социальной инфраструктуры в Омской области размещаются на территории районов во многом не комплексно (рис. 10).

В связи с этим происходит расслоение социального благополучия сельских территорий и сельчан, в них проживающих. Наиболее развитые и равномерно развивающиеся муниципальные районы – это районы, соседствующие с крупными городами и областным центром – Омском.

Общие тенденции развития экономики и социальной сферы Омской области можно охарактеризовать как устойчиво положительные. Многие социально-экономические показатели заметно выше не только нормативных значений, учтенных в расчетных прогнозах социально-экономического развития Омской области и принятых в Планах действий Правительства Омской области, но и уровня, достигнутого за несколько достаточно успешных для Омской области последних лет. Происходит диверсификация экономики Омской области.

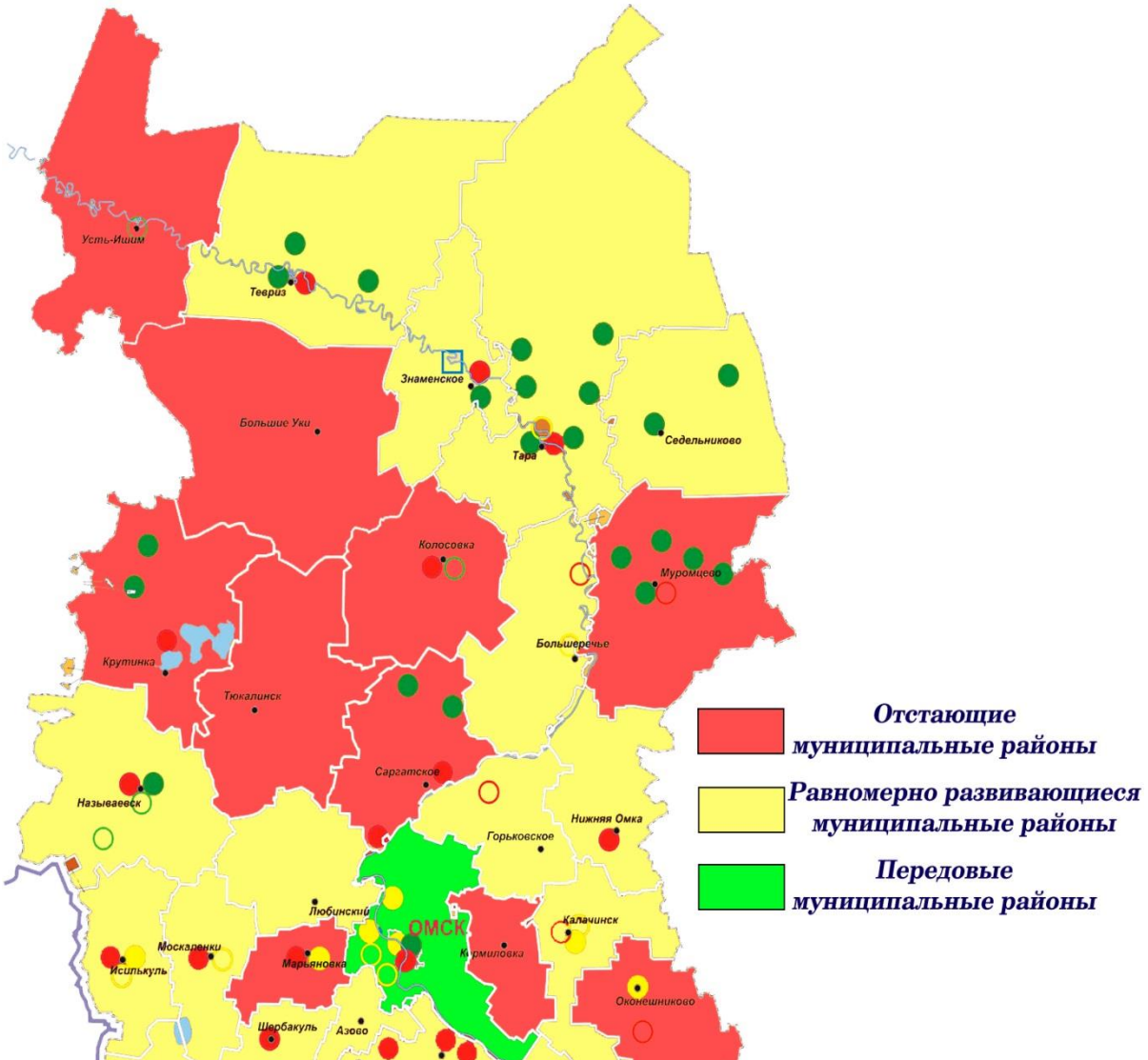


Рисунок 10 – Картографическое отображение уровня развития сельской социальной инфраструктуры в районах Омской области

Стратегической целью социально-экономического развития Омской области является формирование эффективной экономической базы, обеспечивающей устойчивое развитие Омской области, последовательное повышение качества жизни населения Омской области.

3 НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

3.1 Инфраструктура, обслуживающая личные хозяйства населения

Функциональное назначение *социальной инфраструктуры состоит* в создании материальных, бытовых, культурных и социальных условий воспроизводства и жизнедеятельности населения и рабочей силы посредством удовлетворения их потребностей в услугах непроизводственного характера в целях повышения уровня жизни. Социальная сущность инфраструктуры личных подсобных хозяйств обусловлена, прежде всего, отличием самого личного подсобного хозяйства от других форм хозяйствования социальной ролью, масштабами и типом производства, количественных и качественных характеристик, характером труда

Ограниченное рамками одной семьи, личное подсобное хозяйство ведется в небольших масштабах, ему свойственен в основном процесс простого воспроизводства, что определяет характер произведенного продукта и форму его присвоения. В подсобном хозяйстве результаты труда присваиваются его владельцами непосредственно в виде продуктов питания или в виде дополнительных денежных доходов семьи от реализации части произведенной продукции.

Масштабы хозяйства определяют также уровень механизации и квалификации труда в нем. Труд остается в основном немеханизированным и малоквалифицированным. К используемым средствам труда относятся простейшие сельскохозяйственные орудия, средства малой механизации, а также хозяйственные постройки и сооружения.

Производство сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах в большинстве случаев носит потребительский характер, т.е. производство не направлено на максимизацию прибыли. Прибыль, полученная от производственной деятельности, не является основным источником дохода и направляется в основном на удовлетворение потребностей семьи. Эти особенности функционирования влияют на развитие хозяйств и их отношения с другими участниками рынка.

Как на любой хозяйствующий субъект экономических отношений, на экономическое поведение личных подсобных хозяйств оказывают влияние различные факторы (рис. 11):

Рисунок 11 – Факторы, оказывающие влияние на экономическое поведение личных подсобных хозяйств

1. Общие факторы:

– экономическая политика – система нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность личных подсобных хозяйств (Гражданский кодекс, Налоговый кодекс, постановления Правительства РФ и др.);

– характер взаимоотношений с сельскохозяйственными, заготовительными и снабженческими организациями – развитость данной системы определяет условия функционирования личных подсобных хозяйств, так как является дополнительным стимулом расширения его масштабов;

– насыщенность торговой сети доступными сельскохозяйственными продуктами – недостаточность в розничной

торговле продуктов питания по доступным для сельских жителей ценам вызывает необходимость увеличения их производства в личных подсобных хозяйствах.

2. Локальные факторы:

– природно-климатические – наличие сельскохозяйственных угодий, качество земель, наличие лесов, лугов, пастбищ, источников пресной воды, количество выпадающих осадков, солнечного тепла и света, продолжительность безморозного и вегетационного периодов;

– географические – местоположение личного подсобного хозяйства, наличие транспортных коммуникаций;

– жилищно-бытовые – благоустройство жилья, тип водоснабжения, наличие надворных построек, размер приусадебного участка;

– трудовые – наличие трудоспособных членов семьи, принимающих участие в ведении подсобного хозяйства, их распределение по видам и сферам занятости, возрасту, полу, уровню образования;

– материально-бытовые – развитие торговли продовольственными товарами, общественного питания, продажа или выдача продуктов питания сельскохозяйственными предприятиями, наличие заготовительных организаций, пунктов переработки продукции личных подсобных хозяйств, система льгот;

– социально-культурные – национальные традиции, уровень развития потребностей населения, ценность свободного времени;

– производственные – связь личных подсобных хозяйств с сельскохозяйственными и другими организациями, масштабы и виды

помощи, оказываемой владельцам этих хозяйств со стороны организаций, органов местного самоуправления и др.

Современный уровень развития агропромышленного комплекса обусловливает необходимость выделения инфраструктуры, обслуживающей личные подсобные хозяйства, представляющей совокупность предприятий и организаций, обеспечивающей материальные, научно-технические и информационные предпосылки функционирования производства.

Личные подсобные хозяйства взаимодействуют с различными организациями. Данная система несовершенна, нет развитой рыночной инфраструктуры, которая позволила бы снизить трансакционные издержки, эффективно работать, конкурировать на рынке. Недостаточность спроса на внутреннем рынке, финансовых средств, квалифицированных рабочих, изношенность оборудования – основные факторы, ограничивающие рост производства в сфере малого предпринимательства всех секторов экономики.

Задачи, стоящие перед инфраструктурой, обслуживающей личные подсобные хозяйства:

– обеспечение населения средствами и предметами труда для осуществления процесса воспроизводства;

– оказание всесторонних производственных и рыночных услуг;

– предоставление возможности выхода на конкурентный (немонополизированный) продовольственный рынок;

– проведение организованной торговли сельскохозяйственной продукции;

– ускорение и удешевление процесса продвижения продовольствия и сырья;

– создание новых рабочих мест;

– обеспечение объективного формирования рыночных цен на сельскохозяйственную продукцию;

– предоставление объективной информации о спросе и предложении на рынке;

– создание эффективной системы льготного кредитования владельцев личных подсобных хозяйств для развития своей деятельности и др.

Устойчивое функционирование личных подсобных хозяйств невозможно без наличия соответствующей инфраструктуры, которая обеспечивала бы устойчивую связь между товаропроизводителями и потребителями, содействовала осуществлению рыночного процесса, продвижению, сохранению и рациональному использованию аграрной продукции на всех этапах воспроизводственного цикла.

В процессе осуществления хозяйственной и рыночной деятельности личные подсобные хозяйства в силу малой производственной обеспеченности нуждаются в различных ресурсах (производственных, финансовых, трудовых и др.) и вынуждены приобретать их на рынке. Для определения состава институтов инфраструктуры, обслуживающей личные подсобные хозяйства, можно применить функциональный подход, выделив услуги и определив, какие институты способны их удовлетворить. Отмеченные институты (нормы, предприятия, организации, учреждения, предприниматели) представляют инфраструктурный комплекс, обслуживающий подсобные хозяйства. Большинство институтов выполняют несколько функций как производственных, так и рыночных.

Таким образом, обслуживающая личные подсобные хозяйства инфраструктура включает следующие составляющие:

1. *Производственная и научно-техническая инфраструктура* – совокупность отраслей и подотраслей, основные функции которых – предоставление производственных услуг и обеспечение экономического

оборота. В этих отраслях создаются общие условия для размещения и успешного функционирования производства, включающие следующие элементы (табл. 24): сельскохозяйственные предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, обслуживающие кооперативы, ветеринарные службы, снабженческие предприятия, хлебоприемные пункты, элеваторы, овощные базы, машинно-технические станции, предприятия автосервиса, строительные организации, транспортные предприятия, предприятия оптовой и розничной торговли, городские и сельские рынки, вузы, НИИ и др.

Таблица 24 - Основные институты производственной и научно-технической инфраструктуры, обслуживающие ЛПХ

Вид услуг	С.-х. организации	КФХ	Кооперативы	Мясокомбинаты	Молзаводы	Птицефабрики	Снабженческие предприятия	ХПП, элеваторы	Ветеринарные службы	Розничная и оптовая сеть	Городские и сельские рынки	Предприятия по заготовке продукции	Транспортные предприятия	Ярмарки, выставки
Покупка кормов	+	+	+				+	+	+	+			+	+
Покупка семян	+	+	+				+	+		+				+
Покупка ГСМ	+	+	+				+			+			+	
Покупка удобрений	+	+	+				+			+				+
Покупка молодняка КРС	+	+	+				+		+	+	+		+	+
Покупка поросят	+	+	+				+		+	+	+		+	+
Покупка цыплят			+			+	+		+	+	+			+
Продажа молока, молочных продуктов	+	+	+		+				+	+	+	+	+	+
Продажа мяса, скота	+	+	+	+					+	+	+	+	+	+
Продажа картофеля	+	+	+							+	+	+	+	+
Продажа овощей	+	+	+							+	+	+	+	+
Услуги по забою скота	+		+	+					+		+	+		
Ветеринарное обслуживание	+		+						+					
Транспортные услуги	+	+	+											

2. *Торговая инфраструктура* – совокупность вспомогательных и обслуживающих подразделений и средств, организационно и материально обеспечивающих основные рыночные процессы. К ее основным элементам можно отнести (табл. 3): сельскохозяйственные предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, снабженческо-сбытовые, перерабатывающие кооперативы, предприятия по переработке сельскохозяйственной продукции, снабженческие предприятия, ХПП, элеваторы, ветеринарные службы, предприятия оптовой и розничной торговли, городские и сельские рынки, предприятия по заготовке продукции, транспортные предприятия, ярмарки, выставки и др.

Таблица 25 – Институты торговой инфраструктуры, обслуживающие ЛПХ товарами и услугами

Вид услуг	С.-х. организации	КФХ	Кооперативы	Мясокомбинаты	Молзаводы	Птицефабрики	Снабженческие предприятия	ХПП, элеваторы	Ветеринарные службы	Розничная и оптовая сеть	Городские и сельские рынки	Предприятия по заготовке продукции	Транспортные предприятия	Ярмарки, выставки
Покупка кормов	+	+	+				+	+	+	+			+	+
Покупка семян	+	+	+				+	+		+				+
Покупка ГСМ	+	+	+				+			+			+	
Покупка удобрений	+	+	+				+			+				+
Покупка молодняка КРС	+	+	+				+		+	+	+		+	+
Покупка поросят	+	+	+				+		+	+	+		+	+
Покупка цыплят			+			+	+		+	+	+			+
Продажа молока, молочных продуктов	+	+	+		+				+	+	+	+	+	+
Продажа мяса, скота	+	+	+	+					+	+	+	+	+	+
Продажа картофеля	+	+	+							+	+	+	+	+
Продажа овощей	+	+	+							+	+	+	+	+
Услуги по забою скота	+		+	+					+		+	+		
Ветеринарное обслуживание	+		+						+					
Транспортные услуги	+	+	+											

3. *Финансово-кредитная и страховая инфраструктура.*

К основным субъектам данной инфраструктуры относятся:

– коммерческие банки, кредитные кооперативы, сельскохозяйственные организации и предприятия по переработке продукции, снабженческие предприятия, предоставляющие финансовые ресурсы в виде кредитов и займов;

– районные администрации, предоставляющие бюджетные кредиты, а также оказывающие консультационное облуживание населения по получению кредитов и субсидий по процентным ставкам;

– страховые организации, предоставляющие услуги по страхованию сельскохозяйственных животных, помещений, техники и др. (табл. 26).

Таблица 26 - Институты финансово-кредитной и страховой инфраструктуры, обслуживающие ЛПХ

Вид услуг	С.-х. организации	Перераба-тывающие предприятия	Снабженческие предприятия	Кооперативы	Коммерческие банки	Небанковские кредитные организации	Районные администрации	Страховые компании
Финансовое обслуживание	+	+	+	+	+	+	+	
Страховое обслуживание								+

4. *Информационная инфраструктура* – комплекс предприятий и организаций, осуществляющих информационное обслуживание участников рынка: о ценах на продукцию и услуги, рынках сбыта продукции и др., а также осуществляющих консультирование. К ней относятся средства массовой информации, интернет, выставки, ярмарки, рекламные агентства, органы статистики, службы ценового мониторинга, сельскохозяйственные консультационные центры, сельская администрация, научно-исследовательские и опытно-конструкторские организации и др. (табл. 27).

Таблица 27 - Институты информационной инфраструктуры, обслуживающие ЛПХ

Вид услуг	С.-х. организации	КФХ	Кооперативы	Ярмарки, выставки	СМИ и Интернет	Рекламные агентства	Органы статистики	Службы ценового мониторинга	С.-х. консультационные службы	НИ и ОК организации	Сельская администрация
Информационное обслуживание	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+

Консультационное обслуживание	+	+	+	+	+				+	+	+

5. *Правовая инфраструктура и местное самоуправление* включают областные, районные и арбитражные суды, адвокатские и нотариальные конторы, правовые консультационные центры и др., а также органы местного самоуправления (табл. 28).

Таблица 28 - Институты правовой инфраструктуры и местного самоуправления, обслуживающие ЛПХ

Вид услуг	Областной суд	Районные суды	Арбитражные суды	Адвокатские конторы	Нотариальные конторы	Коллегии адвокатов	Правовые центры	Органы исполнительной власти	Сельская администрация	Управления сельского хозяйства
Правовое обслуживание	+	+	+	+	+	+	+	+		
Местное самоуправление									+	+

Институты данной инфраструктуры выполняют следующие функции:

1) Оказывают юридическую помощь:

– консультирование по правовым вопросам, как в устной, так и в письменной форме;

– составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера;

– представление интересов доверителя в конституционном, гражданском, административном, уголовном судопроизводстве; в разбирательстве дел в третейском суде, международном коммерческом арбитраже и иных органах разрешения конфликтов; органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях и пр.; исполнительном

производстве, а также при исполнении уголовного наказания; налоговых правоотношениях [10].

2) Совершают нотариальные действия в интересах физических лиц: удостоверение сделки; выдача свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе; свидетельствование верности копий документов и выписок из них, подлинности подписи на документах; принятие на хранение документов; выдача свидетельства о праве на наследство и др. [12].

3) Организуют процесс местного самоуправления и администрирования.

4) *Кадровая инфраструктура и социальная защита населения* – комплекс, включающий специалистов, необходимой квалификации для комплектования институтов рыночной инфраструктуры, организации, осуществляющие подготовку и переподготовку кадров, службы по трудоустройству, службы социальной защиты населения (табл. 29).

Таблица 29 - Институты кадровой инфраструктуры и социальной защиты населения, обслуживающие ЛПХ

Вид услуг	Учебные заведения	НИИ	Курсы подготовки и повышения квалификации	Кадровые агентства	Служба занятости	Районные управления Министерства труда и социального развития	Центры социального обслуживания населения
Кадровое обслуживание	+	+	+	+	+		
Соц. защита населения						+	+

Особое место в инфраструктурном комплексе, обслуживающем личные подсобные хозяйства, занимают интегрированные формирования и кооперативы, выполняющие различные функции, от взаимоотношений с которыми в сложившихся экономических условиях зависит деятельность ЛПХ.

Под *интеграцией* понимают объединение производственных ресурсов. Экономисты выделяют три разновидности интеграции: вертикальную,

горизонтальную и конгломератную. *Вертикальная* интеграция – это слияние двух или более компаний, производящих компоненты, необходимые для производства одного вида продукции. Такой вид слияний компании предпринимают, чтобы сократить трансакционные издержки, связанные с приобретением необходимых им ресурсов. К *горизонтальной* интеграции относят слияния компаний, занимающихся производством однотипной продукции. Основными причинами, побуждающими компании объединяться горизонтально, можно назвать: 1) стоимостные выгоды при производстве, в основе которых лежит действие эффектов масштаба производства и размеров; 2) увеличение рыночной доли.

Конгломератной интеграцией называется объединение в единую структуру различных производственных линий. Основой этих действий является циклический характер спроса на некоторые виды продукции. В целом такой подход позволяет снизить разброс показателей денежных поступлений и тем самым повысить шансы компании на получение необходимых ей средств на рынке капиталов по нормальным условиям.

Можно выделить следующие модели интегрирования:

1) Финансово-промышленная группа (ФПГ) – совокупность юридических лиц, действующих как основное и дочерние общества либо полностью или частично объединивших свои активы на основе договора в целях технологической или экономической интеграции для реализации инвестиционных и иных проектов и программ, направленных на повышение конкурентоспособности, расширение рынков сбыта товаров и услуг, повышение эффективности производства, создание новых рабочих мест. Среди участников ФПГ обязательно наличие организаций, действующих в сфере производства товаров и услуг, а также кредитных организаций.

2) Холдинговая компания – предприятие, в состав активов которого независимо от его организационно-правовой формы, входят контрольные пакеты акций других предприятий. К агрохолдингам относятся компании, торгующие сельскохозяйственной продукцией; покупающие сельскохозяйственное сырье;

компании-поставщики ресурсов для сельского хозяйства; компании – производители сельскохозяйственной продукции.

3) Объединения юридических лиц – некоммерческие организации, созданные юридическими лицами на добровольных (договорных) началах и основе их членства в форме ассоциаций и союзов в целях координации их деятельности, представления и защиты общих интересов.

4) Кооператив – организация, основанная строго на принципе индивидуального членства в целях совместного труда или удовлетворения иных потребностей материально-экономического характера. Законодательство Российской Федерации различает коммерческие (производственные) и некоммерческие (потребительские) кооперативы.

5) Концерн – форма договорного объединения промышленных, торговых, транспортных предприятий, финансовых и научно-исследовательских учреждений, характеризующаяся единством собственности и контроля, наличием технологических и производственных связей между предприятиями-участниками, меньшей диверсификацией.

6) Аренда – договор, по которому арендодатель передает арендатору в срочное владение и пользование имущество, необходимое для самостоятельного ведения хозяйственной деятельности за соответствующую плату. Различают краткосрочную (рентинг), среднесрочную (хайринг) и долгосрочную аренды (лизинг).

Развитие интегрированных связей личных подсобных хозяйств с сельскохозяйственными предприятиями на договорных началах способствует более эффективному развитию как личного подсобного хозяйства, так и общественного производства. С одной стороны, интеграция создает более надежные условия для производства и реализации продукции ЛПХ (обеспечение кормами, молодняком скота, производственно-техническими услугами, дополнительным земельным наделом, сбор и реализацию продукции), с другой, улучшает экономическое положение работников за счет увеличения производства товарной продукции в ЛПХ.

Кооперирование личных подсобных хозяйств позволяет организовать взаимоотношения с сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями на высоком уровне. Может быть создано три направления взаимодействия ЛПХ и интегрированных формирований: 1) интегрированное формирование вносит пай в кооператив ЛПХ и становится одним из его членов; 2) кооперативы ЛПХ входят в число учредителей интегрированного формирования; 3) организация взаимоотношений кооперативов с компанией на основе договоров. Первые два направления также используют договорную систему. Однако в этих случаях взаимоотношения более тесные, так как появляется заинтересованность в прибыльной работе. Кооперативные связи в дальнейшем углубляются и дополняются интеграционными процессами.

Модифицированы маркетинговые функции инфраструктуры (Kohls и Uhl) к задачам инфраструктуры, обслуживающей личные подсобные хозяйства. Применяя метод экспертных оценок (табл. 30), можно определить потенциальные возможности личных подсобных хозяйств с точки зрения выполнения инфраструктурных функций и сравнили с другими участниками рынка.

Таблица 30 – Реализация инфраструктурных функций различными агропромышленными формированиями и хозяйствами

Функции	Интегрированные структуры	Кооперативы	Агропромышленные предприятия	КФХ	ЛПХ
Обменные:					
Покупка материально–технических ресурсов	+++	++	+	+	+
Продажа сельскохозяйственной продук-ции и продуктов ее переработки	+++	+++	+++	++	+
Производственные:					
3. Хранение	+++	+	++	+	+
4. Транспортировка	+++	++	++	+	+
5. Переработка	+++	+	++	+	+

6. Производственное и агросервисное обслуживание	+++	++	++	+	+
Обслуживающие:					
7. Финансовое	+++	++	+	+	+
8. Сезонное обеспечение средствами	+++	++	+	+	–
9. Лизинг	++	+	+	+	–
10. Информационно–консультационное	+++	++	++	+	–
11. Правовое	+++	+	++	+	–
12. Стандартизация	+	–	–	–	–
13. Снижение риска	++	+	–	–	–
14. Изучение рынка	+++	++	+	+	–

Примечание. «+» – до 20%; «++» – до 60%; «+++» – более 60% реализованы инфраструктурные функции.

Как видно из таблицы, личные подсобные хозяйства самостоятельно не могут реализовать все инфраструктурные функции, особенно обслуживающие. Обменные и производственные функции реализуются слабо. Таким образом, деятельность личных подсобных хозяйств невозможна без эффективного функционирования развитой рыночной инфраструктуры, которая представляет совокупность отраслей и служб, обеспечивающих продвижение продовольствия к потребителю, и развития интеграционных и кооперативных связей для удовлетворения обменных, производственных и особенно – обслуживающих потребностей.

К *основным факторам, влияющим на формирование региональной инфраструктуры, обслуживающей личные подсобные хозяйства*, можно отнести следующие:

2.*Общеэкономические* – объем и структура производства сельскохозяйственной продукции; развитие региональных связей; финансовая, кредитная и налоговая политики; развитость транспортной сети; торговых отношений.

3.*Нормативно-правовые* – нормативно-правовые акты федеральных органов; субъектов федеральных органов; министерств и ведомств; муниципальных образований.

4.*Региональные* – природно-ресурсные; природно-климатические; географическое положение региона; численность и состав населения; уровень и качество жизни.

5.*Структурные* – макроэкономическая и межотраслевая структура хозяйственного комплекса региона; структура производства, размещение предприятий; социальная инфраструктура региона.

6.*Специфические* – управление товаропотоками; состав, структура и размещение объектов торговли; развитие конкуренции.

7.*Прочие* – исторические; морально-психологические, культурно-образовательный уровень населения; религиозные.

Таким образом, инфраструктура, обслуживающая личные подсобные хозяйства, представляет совокупность институтов, обеспечивающих эффективное функционирование ЛПХ посредством организации процесса производства и реализации произведенной сельскохозяйственной продукции, регулирование в сфере взаимодействия с рыночными контрагентами.

3.2 Развитие потребительской кооперации в секторе малых форм хозяйствования

Личные подсобные хозяйства, как и другие малые формы хозяйствования, имеют в процессе деятельности ряд характерных проблем: недостаточное снабжение качественным семенным материалом, элитным скотом, кормами, удобрениями и ядохимикатами; дефицит агрономических, ветеринарных и зоотехнических услуг, консультаций по эффективной организации производства; недостаток сельскохозяйственной техники, оборудования; поломки машин и оборудования и необходимость их ремонта; трудности ведения производства в случае болезни и/или временной нетрудоспособности членов ЛПХ, их отсутствия в хозяйстве в период отпуска и т. п.; проблемы сбыта произведенной продукции (дефицит информации о рыночной конъюнктуре, потенциальных партнерах, невозможность влиять на цены из-за малых партий продаваемой продукции и т. д.); недостаток мощностей для хранения, предпродажной подготовки, доработки, переработки и фасовки продукции, что приводит к необходимости ее реализации по низким ценам.

Самостоятельно решить вышеуказанные проблемы может лишь малая часть хозяйств населения. Снабженческо-сбытовые, агросервисные и перерабатывающие предприятия предлагают услуги сельхозпроизводителям на мало выгодных условиях, монополизируют рынок, усиливают диспаритет цен между сельским хозяйством и промышленностью. Как показывает мировой и отечественный опыт, наиболее приемлемым способом решения проблем обслуживания личных подсобных хозяйств и других малых форм собственности является создание сельхозпроизводителями потребительских кооперативов.

В соответствии с Федеральным законом от 08.12.95 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» [8] *сельскохозяйственным потребительским кооперативом* признается сельскохозяйственный кооператив, созданный сельскохозяйственными товаропроиз-водителями (гражданами и (или) юридическими лицами) при условии их обязательного участия в хозяйственной деятельности потребительского кооператива. Потребительские кооперативы являются некоммерческими организациями и в зависимости от вида их деятельности подразделяются на перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие, снабженческие, садоводческие, огороднические, животноводческие, кредитные, страховые и иные.

Главной целью деятельности кооператива является не максимизация прибыли, а обслуживание экономических интересов объединившихся товаропроизводителей и достижение определенных выгод для своих членов (в том числе повышение прибыльности хозяйств).

Потребительская кооперация решает следующие задачи:

– создание и развитие организаций торговли для обеспечения членов потребительских обществ товарами;

– закупка сельскохозяйственной продукции и сырья, дикорастущих плодов, ягод, грибов, лекарственных трав и другой продукции, что избавляет сельское население от проблемы сбыта собственной продукции;

– производство продуктов питания на базе местной сельхозпродукции (произведенной в личном подсобном хозяйстве и закупленной у населения), непродовольственных товаров (из сельскохозяйственного и другого местного сырья);

– организация общественного питания;

– оказание производственных и непроизводственных услуг;

– совершенствование переработки, хранения, доведения сельскохозяйственной продукции до потребителя.

Процесс создания обслуживающего потребительского кооператива, на наш взгляд, предполагает (рис. 12):

– оценку социально-экономических предпосылок возникновения и успешного становления потребительской кооперации в районе;

– определение приоритетных направлений его развития, включая разработку конкретных мероприятий, определение участников и сроков реализации;

– уточнение роли органов государственной власти в формировании региональной системы потребительской кооперации.

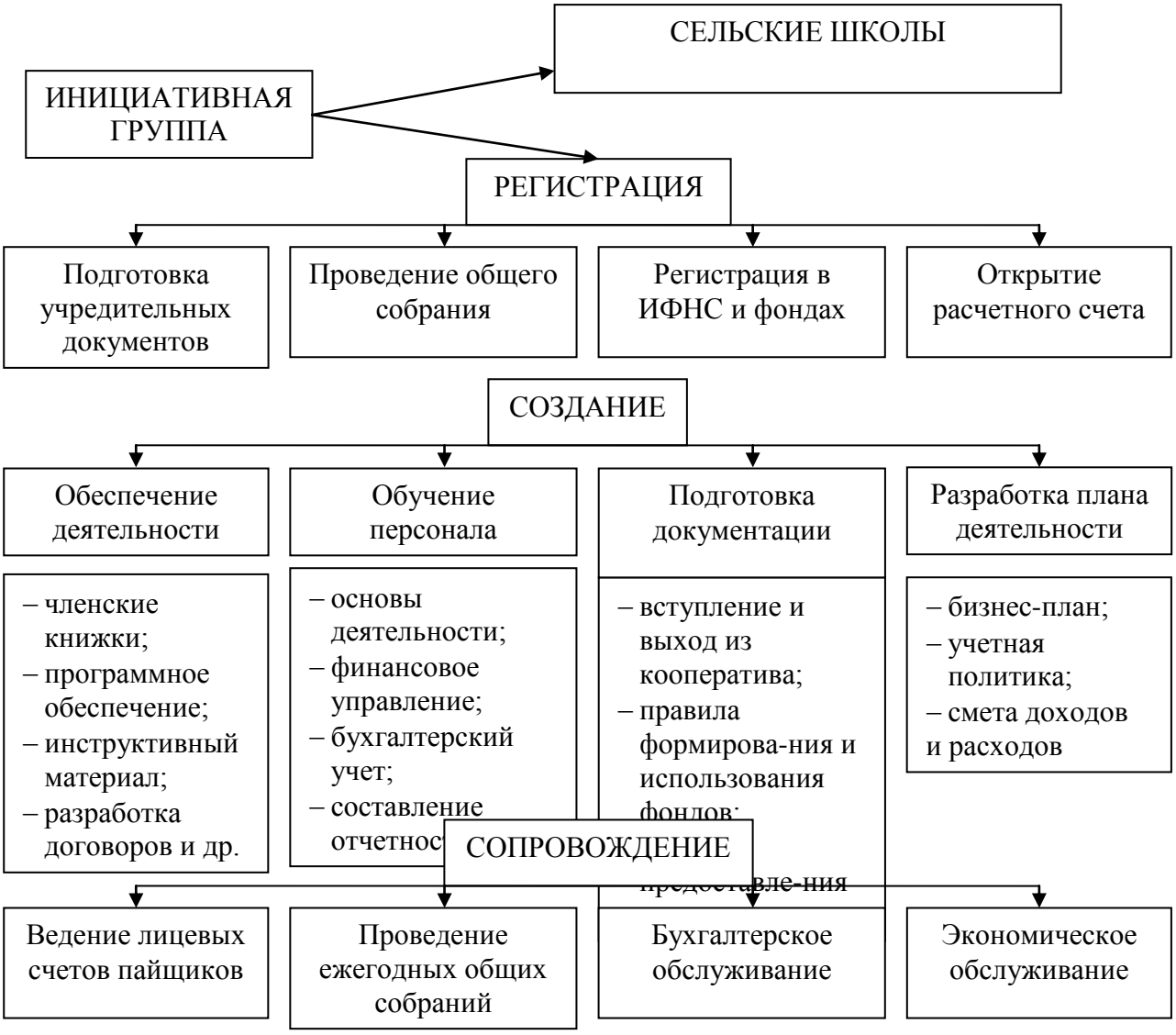


Рисунок 12 – Процесс создания кооператива

На основании проведенного в Омской области конъюнктурного исследования личные подсобные хозяйства пользуются услугами по обработке земли – 54,9%, ветеринарными услугами – 51,4, транспортными услугами – 30,1, услугами по ремонту техники – 11,6, строительными услугами – 4,6, по хранению продукции – 2,9%. Используя свой производственный потенциал, хозяйства населения оказывают транспортные услуги – 19,7%, услуги по обработке почвы – 12,7%, ремонту техники – 4,6%, строительные услуги – 1,7%.

Основные доходы, за счет которых могут удовлетворяться личные интересы ЛПХ, создаются непосредственно в сельскохозяйственном производстве, эффективность которого зависит от слаженности производственных процессов, обеспеченности производства средствами труда, возможности механизации трудоемких процессов. Для сохранения доходов, созданных в производстве, ЛПХ нуждаются в объединении сил для совместного производства и сбыта продукции. Кроме того, они заинтересованы в получении дополнительных доходов за счет переработки своего сельскохозяйственного сырья, а также за счет организации снабжения материалами и производственно-технического обслуживания. Этого можно достичь благодаря участию в деятельности соответствующих потребительских кооперативов.

В настоящее время развитие потребительской кооперации не удовлетворяет потребности личных подсобных хозяйств в части обслуживания производственного процесса. В связи с этим возникает необходимость создания обслуживающего кооператива на территории региона, который может оказывать мелиоративные, транспортные, ремонтные, строительные и эколого-восстановительные работы, ветеринарное обслуживание животных и племенную работу, работу по внесению удобрений и ядохимикатов, оказывать научно-консультационные, информационные и другие услуги.

Рассмотрим социально-экономические предпосылки создания обслуживающего потребительского кооператива на примере Азовского немецкого национального

района Омской области. Район расположен юго-западнее г. Омска. Общая площадь – 1400 км2. На начало 2012 г. в районе проживало 22,4 тыс. чел., действует 6780 личных подсобных хозяйств в восьми сельских поселениях, в собственности которых 3 комбайна, 124 трактора, 141 автомобиль на 1000 чел. населения.

Посевная площадь, занятая личными подсобными хозяйствами, под выращивание сельскохозяйственных культур в 2012 г. составила 1225,06 га, в том числе под выращивание картофеля – 995,05 га, овощей – 197,94 га, других культур – 30,22 га.

Поголовье КРС в хозяйствах составляет 3845 гол., в т. ч. коров – 59,4%. В основном хозяйства имеют до двух голов коров – 27,0%, от трех до пяти голов коров имеют 0,3% хозяйств, от шести до десяти голов коров – 0,03% хозяйств, более десяти голов коров в районе никто не имеет. Поголовье свиней составляет 5484 гол., овец и коз – 1320 гол., лошадей – 382 гол., птицы – 35 944 гол. В 2006 г. хозяйствами населения Азовского района было произведено 12 565 т молока и 2614 т мяса.

Валовой сбор картофеля в 2012 г. в Азовском районе составил 1990 т, овощей – 554 т, других культур – 76 т.

Хозяйствами в 2012 г. было получено 32 кредита на сумму 3,4 млн руб., по 15 кредитам – субсидирование в размере 1,7 млн руб.

В районе в 2012 г. действовало 8 сельскохозяйственных организаций, реализовавших населению 60,6 т зерновых культур, 18,8 т соломы и мякины, 6,2 т сенажа, 3,5 т сена, 2,9 т продуктов переработки зерна, 2,1 т силоса, 1657 гол. КРС и телят, 955 гол. свиней и поросят, 43,5 тыс. гол. птицы всех видов. Реализацией населению сена и соломы в районе также занимаются 4 крестьянских (фермерских) хозяйства.

На территории Азовского района закупом молока занимаются ООО «Тандем» и ЗАО «Азово», расположенные в Александровском сельском поселении, на 1 июня 2013 г. данными предприятиями было закуплено у населения 397 т молока. Также в районе ведется закуп молока ОАО «Одесский маслозавод», МСЗ «Александровский» филиалами ОАО «Любинский МКК» через индивидуальных предпринимателей и ЗАО «Азовский МСЗ». Закупом мяса в Азовском районе

занимаются частные предприниматели. Пункты забоя скота имеются в каждом хозяйстве. У личных подсобных хозяйств в 2012 г. в Азовском районе было закуплено 1004,4 т молока и 308 т мяса.

На территории с. Азово расположены ветеринарные инспекция и станция.

Еженедельно около 10 человек реализуют произведенную сельскохозяйственную продукцию (в основном свинину) на ярмарке Советского, Первомайского, Амурского и Левобережного рынков.

В Азовском районе действует сельскохозяйственный потребительский сбытово-снабженческий кооператив «Колос», который был зарегистрирован 14 июля 2006 г. Кооператив находится в с. Азово, председатель кооператива – Андрей Андреевич Иордан; члены кооператива – муниципальное предприятие «Прогресс-сервис» и шесть граждан, ведущих личное подсобное хозяйство. Вид деятельности – закупка молока; для хранения сельскохозяйственной продукции (молока) имеется бочка емкостью одна тонна. В 2012 г. кооперативом было закуплено 18 т молока и 6,5 т мяса.

Анализ сложившейся инфраструктуры, обслуживающей производственный процесс хозяйств населения в Азовском районе, позволяет сделать вывод, что специализированные предприятия по обслуживанию отсутствуют. Услуги частично оказывают сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, однако они не удовлетворяют потребности населения и их стоимость высока (например, вспашка земли стоит 60 руб. за сотку).

В Азовском районе имеются предпосылки для создания обслуживающего потребительского кооператива:

– значительная доля личных подсобных хозяйств испытывает потребность в производственных услугах;

– отсутствие в районе специализированных обслуживающих предприятий, баз снабжения;

– наличие собственного производственного потенциала для оказания производственных услуг;

– региональные органы управления поддерживают создание потребительских кооперативов.

Потребительский кооператив образуется, если в его состав входит не менее двух юридических лиц или не менее пяти граждан. Потребительский кооператив может обслуживать любые хозяйства, владельцы которых не являются членами кооператива. Прибыль, полученная от этого вида деятельности, является собственностью кооператива и подлежит налогообложению в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Граждане и юридические лица, изъявившие желание создать кооператив, формируют организационный комитет, в обязанности которого входят:

– подготовка технико-экономического обоснования проекта производственно-экономической деятельности кооператива, включающего размер паевого фонда кооператива и источники его образования;

– подготовка проекта устава кооператива (прил. Ц);

– прием заявлений о вступлении в члены кооператива, в которых должно быть отражено согласие участвовать в производственной либо иной хозяйственной деятельности кооператива и соблюдать требования устава кооператива;

– подготовка и проведение общего организационного собрания членов кооператива.

Общее организационное собрание членов кооператива принимает решение о приеме в члены кооператива, утверждает устав, избирает органы управления. Кооператив подлежит государственной регистрации в порядке, установленном законом о регистрации юридических лиц: внесение предприятия в Единый

государственный реестр юридических лиц; постановка на налоговый учет, в Фонде социального страхования и Пенсионном фонде РФ, присвоение кодов Госкомстата; изготовление печати в едином экземпляре; открытие счета в банке. Кооператив считается созданным с момента его государственной регистрации.

Подготовка технико-экономического обоснования проекта производственно-экономической деятельности кооператива включает:

- организационные расходы, включая затраты, связанные с подготовкой учредительных документов и регистрацией кооператива;
- размер инвестиций на создание обслуживающего кооператива;
- смету текущих затрат на функционирование кооператива;
- размер паевого и резервного фондов;
- способы формирования капитала кооператива;
- правила предоставления услуг членам кооператива.

Согласно проведенному расчету организационные расходы на создание обслуживающего кооператива (табл. 31) составили 80 050 руб. При условии вхождения в кооператив 200 хозяйств (10% общего числа хозяйств, имеющих коров и земельный участок 25–30 соток) размер первоначального взноса для членов кооператива составит 400 руб.

Таблица 31 - Расчет организационных расходов на создание обслуживающего кооператива

Статья затрат	Коли-чество	Ед. изм.	Цена единицы, руб.	Сумма, руб.
1. Услуги нотариуса	х	х	х	1000
2. Регистрация кооператива	х	х	х	2000
3. Открытие расчетного счета	х	х	х	0
4. Изготовление печати	1	шт.	500	500
5. Компьютер, оргтехника, программное				

обеспечение:*				
персональный компьютер	1	шт.	19000	19000
принтер hp LaserJet 1018	1	шт.	3700	3700
копировальный аппарат CanonFC 108	1	шт.	6100	6100
факс Brother Fax 236 S	1	шт.	3600	3600
программное обеспечение	1	компл.	9500	9500
6. Офисная мебель:**				
стол компьютерный	1	шт.	3800	3800
стол письменный	1	шт.	2000	2000
стул	5	шт.	450	2250
шкаф для одежды	1	шт.	3800	3800
стеллаж для документов	1	шт.	2700	2700
7. Сейф AIKO AW 3321 (Германия)***	1	шт.	3000	3000
8. ККМ Орион-100К***	1	шт	13300	13300
Итого инвестиций	х	х	х	76250
Непредвиденные расходы (5%)	х	х	х	3800
Всего	х	х	х	80050

*Приведены цены компании «Интерсофт», г. Омск.
** Приведены цены мебельной фабрики № 3, г. Омск.
*** Приведены цены ООО «ТСЦ-Дарсиб-Сервис», г. Омск.

Для определения годовых текущих затрат на функционирование обслуживающего кооператива необходимо определить перечень услуг, предоставляемых данным кооперативом, и потребность в технике для их выполнения. Выполнен расчет текущих затрат на выполнение обслуживающим кооперативом следующих услуг: вспашка земли, заготовка растительных кормов, транспортные услуги. Потребность в сельскохозяйственной технике для выполнения работ кооперативом рассчитана по формуле:

$$n = \frac{W}{W_{см} \cdot k_{см} \cdot Д}, \qquad (6)$$

где W – объем работ в физических га;

$W_{см}$ – сменная наработка на агрегат, га;

$k_{см}$ – коэффициент сменности работы агрегата;

$Д$ – число рабочих дней за данный агротехнический срок.

Прямые издержки на 1 га рассчитываются по формуле [159]

$$И_{га} = ОТ + Т \cdot КЦ + А + ТР + ТУ + И_{сх}, \qquad (7)$$

где $И_{га}$ – прямые издержки в рублях на 1 га;

$ОТ$ – прямая оплата труда тракториста, руб./га;

Т – расход основного топлива, кг/га;

КЦ – стоимость 1 кг топлива;

А – амортизация трактора, руб./га;

ТР, ТИ – затраты на технический ремонт, технические уходы, руб./га;

$И_{сх}$ – прямые издержки при использовании машин и орудий в агрегате, руб./га.

Согласно проведенному расчету (табл. 32) для вспашки 55 га земли под картофель потребуется три трактора МТЗ-80 и три плуга ПЛН-3-35. Сумма прямых издержек на 1 га составит 2669,98 руб., для вспашки 55 га сумма затрат будет равна 147 тыс. руб.

Таблица 32 – Расчет потребности в тракторах и прямых издержек на 1 га для вспашки почвы

Показатель	Расчет	Примечание
1. Потребность в тракторах	$n = \frac{55}{1{,}8 \cdot 1 \cdot 10} \approx 3$	Трактор МТЗ-80 Плуг ПЛН-3-35 $W_{см}$ = 1,8 $k_{см}$ = 1 Д = 10
2. Оплата труда тракториста с отчислениями на социальные нужды	Оплата труда – 86 руб./га ЕСН – 22,36 руб./га Итого – 108,36 руб./га	Оплата труда устанавли-вается по тарифной сетке для тракториста 6-го разряда (57,46 руб.) с учетом премии 50%
3. Расход топлива	$Т \cdot КЦ = 23{,}2 \cdot 19{,}72 = 457{,}50$ руб/га	
4. Амортизация	$А = \frac{Ц_{тр}}{СПИ} \cdot Д \div W_{см}$ Амортизация для одного трактора: $А = \frac{494000}{5475} \cdot 10 \div 1{,}8 = 501{,}27$ руб/га Амортизация для трех тракторов: $А = 501{,}27 \cdot 3 = 1503{,}81$ руб/га	$Ц_{тр}$ – цена трактора, руб. СПИ – срок полезного использования, дн. Цена МТЗ-80 – 494000 руб. СПИ для трактора – 15 лет
5. Затраты на технический ремонт и уходы для трех тракторов	300,76 руб./га	20% от суммы амортизации

6. Издержки при использовании орудий	$И_{сх} = \frac{Ц_{сх}}{СПИ} \cdot Д \div W_{см}$ Издержки для одного плуга: $И_{сх} = \frac{32800}{1825} \cdot 10 \div 1{,}8 = 99{,}85$ руб/га	$Ц_{сх}$ – цена орудия (плуга), руб. Цена ПЛН-3-35 – 32800 руб. СПИ для плуга – 5 лет
	Издержки для трех плугов: $И_{сх} = 99{,}85 \cdot 3 = 299{,}55$руб/га	
7. Издержки в рублях на 1 га	$И_{га} = 108{,}36 + 457{,}5 + 1503{,}81 + 300{,}76 +$ $+ 299{,}55 = 2669{,}98$руб/га	

Для заготовки сена согласно расчету (табл. 33) потребуется 4 трактора МТЗ-80, 4 косилки КТП-6, 4 единицы граблей-ворошилок ГВР-6, 4 прицепа тракторных ПТС-4. Сумма прямых издержек на 1 га составит 1850,12 руб., стоимость заготовки сена на 700 га составит 1295 тыс. руб., затраты по транспортировке сена – 4100 руб.

Таблица 33 – Расчет потребности в тракторах и прямых издержек на 1 га для заготовки сена

Показатель	Расчет	Примечание
1	2	3
1. Потребность в тракторах при кошении, сгребании сена, погрузке на тележки	$n = \frac{700}{13 \cdot 1 \cdot 15} = 3{,}6 \approx 4$	Трактор МТЗ-80 Косилка КТП-6 Грабли-ворошилка ГВР-6 Прицеп тракторный 2ПТС-4 W = 700 га $W_{см}$ = 13 га $k_{см}$ = 1 Д = 15 дн. Урожайность сена – 1,5 т/га
2. Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	Кошение/сгребание: 108,36 руб./га Перевозка: 3,78 руб./км	Оплата труда устанавливается по тарифной сетке для тракториста 6-го разряда (57,46 руб.) с учетом премии 50%
3. Расход топлива	Кошение: $Т \cdot КЦ = 3{,}5 \cdot 19{,}72 = 69{,}02$ руб/га Сгребание: $Т \cdot КЦ = 3{,}0 \cdot 19{,}72 = 59{,}16$ руб/га Перевозка: $Т \cdot КЦ = 0{,}1 \cdot 19{,}72 = 1{,}97$ руб/км	
4. Амортизация	Кошение и сгребание: Амортизация для одного трактора:	СПИ трактора – 15 лет

	$А = \frac{494000}{5475} \cdot 15 \div 13 = 104{,}11 руб/га$ Амортизация для 4 тракторов: $А = 104{,}11 \cdot 4 = 416{,}44 руб/га$	
	Перевозка: $А = \frac{Ц_{тр}}{СПИ} \cdot Д \div W_{км}$	Wкм – объем перевозок, км Д = 5 дн. Wкм = 200 км
	Амортизация для одного трактора: $А = \frac{494000}{5475} \cdot 5 \div 200 = 2{,}26 руб/га$ Амортизация для четырех тракторов: $А = 2{,}26 \cdot 4 = 9{,}04 руб/км$	
5. Затраты на технический ремонт и уходы для 4 тракторов	Кошение/сгребание: 83,29 руб./га Перевозка: 1,81 руб./км	20% от суммы амортизации

Окончание табл. 33

1	2	3
6. Издержки при использовании орудий	Кошение/сгребание: издержки для 1 КТП-6/ГВР-6: $И_{сх} = \frac{Ц_{сх}}{СПИ} \cdot Д \div W_{СМ}$ $И_{сх} = \frac{100000}{1825} \cdot 15 \div 13 = 63{,}22 руб/га;$ издержки для 4 КТП-6/ГВР-6: $И_{сх} = 63{,}22 \cdot 4 = 252{,}88 руб/га$	$Ц_{сх}$ – цена орудия (плуга) Цена КТП-6 – 100000 руб. Цена ГВР-6 – 100000 руб. СПИ косилки и грабли-ворошилки – 5 лет $W_{см}$ = 13 га Д = 15 дн.
	Перевозка: издержки для 1 ПТС-4: $И_{сх} = \frac{Ц_{сх}}{СПИ} \cdot Д \div W_{км}$ $И_{сх} = \frac{84000}{2190} \cdot 5 \div 200 = 0{,}96 руб/км;$ издержки для 4 ПТС-4: $И_{сх} = 0{,}96 \cdot 4 = 3{,}84 руб/км$	Цена ПТС-4 – 84000 руб. СПИ прицепа тракторного – 6 лет $W_{км}$ = 200 км Д = 5 дн.
1. Издержки на 1 га (км)	Кошение: $И_{га} = 108{,}36 + 69{,}02 + 416{,}44 +$ $+ 83{,}29 + 252{,}88 = 929{,}99 руб/га$	

	Сгребание: $И_{га} = 108{,}36 + 59{,}16 + 416{,}44 + 83{,}29 + 252{,}88 = 920{,}13 руб/га$	
	Перевозка: $И_{км} = 3{,}78 + 1{,}97 + 9{,}04 + 1{,}81 + 3{,}84 = 20{,}44 руб/км$	
8. Общие издержки на 1 га	$929{,}99 + 920{,}13 = 1850{,}12 руб/га$	

Общая потребность в финансовых ресурсах для создания СОПК и его работы в течение первого года составит 1623 тыс. руб. (табл. 34). При условии вхождения в кооператив 200 хозяйств годовой взнос составит около 8100 руб.

При приобретении данных услуг на рынке хозяйства населения будут расходовать в среднем 9300–9750 руб. (вспашка 0,25–0,3 га земли – по цене 6000 руб./га; приобретение 52–53 ц сена – по цене 150 руб./ц). Экономия денежных ресурсов хозяйства составит около 20% (1200–1650 руб.).

Источниками формирования имущества кооператива могут быть как собственные, так и заемные средства. Доля заемных средств в имуществе кооператива устанавливается его уставом. Кооператив формирует собственные средства за счет паевых взносов, доходов от собственной деятельности, а также за счет доходов от размещения своих средств в банках, ценных бумаг и других.

Таблица 34 – Определение текущих затрат на функционирование обслуживающего кооператива

Статья затрат	Коли-чество	Ед. изм.	Цена единицы, руб.	Сумма, руб.
1. Заработная плата сотрудников	2	чел.	5500	33000
В т. ч. председатель	1	чел.	3000	18000
бухгалтер (совместитель)	1	чел.	2500	15000
2. Единый социальный налог (26%)	6	мес	1430	8580
3. Абонентская плата за телефон	12	мес	535	6420
4. Канцелярские и расходные материалы	6	мес	200	1200
5. Обслуживание ККМ	1	год	2620	2620
6. Аренда и обслуживание помещения	12	мес	4000	48000
7. Аренда сельскохозяйственной техники: для вспашки заготовки сена транспортировки	x	x	x	 146850 1295085 4100
Итого расходов	x	x	x	1545855
Непредвиденные расходы (5%)	x	x	x	77295
Всего	x	x	x	1623150

Кооператив является собственником имущества, переданного ему в качестве паевых взносов, а также имущества, произведенного и приобретенного кооперативом в процессе его деятельности.

Для осуществления деятельности кооператив формирует фонды, составляющие имущество кооператива. Виды, размеры этих фондов, порядок их формирования и использования устанавливаются общим собранием членов кооператива в соответствии с Федеральным законом № 193-ФЗ от 08.12.95 «О сельскохозяйственной кооперации» и уставом кооператива.

Уставом кооператива может быть предусмотрено, что определенную часть принадлежащего кооперативу имущества составляет его неделимый фонд. Размер неделимого фонда устанавливается в стоимостном выражении, в том числе он может формироваться исходя из доли собственных средств кооператива (паевого фонда, нераспределенной прибыли (доходов) и другого, за исключением резервного фонда). Уставом кооператива может быть определен перечень объектов имущества, относимого к неделимому фонду. В такой перечень с указанием балансовой стоимости могут включаться здания, строения, сооружения, техника, оборудование, сельскохозяйственные животные, семена, фураж и иное имущество кооператива, не подлежащее в период существования кооператива разделу на паи членам и ассоциированным членам кооператива или выдаче в натуральной форме при прекращении членства в кооперативе.

Решение о формировании неделимого фонда, его размере и перечне объектов имущества, относимых к неделимому фонду, принимается членами кооператива единогласно, если уставом кооператива не определен иной порядок принятия решений по данному вопросу.

Кооператив в обязательном порядке формирует резервный фонд, являющийся неделимым, его размер должен составлять не менее 10% от паевого фонда кооператива.

Член потребительского кооператива должен внести не менее 25% от обязательного паевого взноса к моменту государственной регистрации кооператива,

остальную часть обязательного паевого взноса – в сроки, предусмотренные уставом потребительского кооператива.

Обслуживающий кооператив может оказывать своим членам следующие виды услуг: вспашку земли; заготовку растительных кормов; ремонт и техническое обслуживание тракторов, грузовых автомобилей; снабжение запасными частями для автомобилей, тракторов и другой сельскохозяйственной техники; аренду техники; транспортные услуги.

При выполнении услуг, связанных со снабжением средствами производства, техникой, горюче-смазочными материалами, кооператив осуществляет поиск и выбор поставщиков. Сотрудники кооператива сравнивают технические характеристики, цены, условия оплаты товаров, предлагаемые различными поставщиками. Осуществив выбор поставщика и вид поставляемой им продукции, кооператив проводит переговоры с выбранными поставщиками. После этого составляют каталог. Цены каталога должны включать затраты кооператива по подбору товаров (транспортные расходы, выплаты за кредит и гарантию и т. д.). Каждый член кооператива пользуется правом свободного выбора снабженческой политики своего хозяйства, т. е. приобретать технику и другие товарно-материальные ценности у кооператива или на стороне.

Кооперативу необходимо планировать деятельность исходя из определенного объема поставок членам кооператива для того, чтобы иметь возможность рассчитаться с поставщиками. Для этого в начале календарного года каждый член кооператива определяет объем покупок, которые он может осуществить через кооператив, и, соответственно, берет на себя ответственность за выполнение этого обязательства.

Развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов будет содействовать:

– снижению производственных и трансакционных издержек сельскохозяйственных производителей и, следовательно, росту их доходов;

– повышению надежности обслуживания аграрного производства и качества предоставляемых сельхозпроизводителям услуг;

– улучшению доступа крестьян к рынкам материально-технических, финансовых, информационных ресурсов, сельскохозяйственной продукции и сырья и, следовательно, повышению товарности аграрного производства;

– существенной экономии рабочего времени у членов кооператива за счет принятия кооперативом на себя многих трудоемких процессов;

– сокращению потерь сельскохозяйственных производителей от диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и средства производства, а также услуги для сельского хозяйства;

– повышению качества товаров и услуг для потребителей сельскохозяйственной продукции и сырья;

– расширению сферы занятости и повышению доходов сельского населения;

– выведению сферы услуг на селе, хозяйственной деятельности крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств из теневой экономики.

Содействуя индивидуально-семейным хозяйствам и малым предприятиям в преодолении многочисленных экономических, социальных и других проблем, сельскохозяйственные потребительские кооперативы будут способствовать более полному раскрытию и эффективному использованию большого внутреннего потенциала малого агробизнеса.

Создание сети сельскохозяйственной потребительской кооперации обусловлено тем, что в настоящее время в крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйствах отсутствует необходимая инфраструктура товарного и кредитного обеспечения, также ограничен доступ на рынок переработки и потребления.

Формируемая система потребительской кооперации в области должна стать важной и независимой составной частью областной инфраструктуры АПК, призванной обеспечить не только стабильный и интенсивный рост производства, реализации и переработки сельскохозяйственной продукции, но и нормальный уровень жизни в сельской местности.

3.3 Проблемы взаимодействия хозяйств населения в границах территории микрокластера

Личные подсобные хозяйства в процессе функционирования взаимодействуют с различными организациями в сфере снабжения производственного процесса и реализации продукции. Данная система взаимоотношений недостаточно налажена, нет развитой рыночной инфраструктуры, которая позволяла бы снизить издержки личных подсобных хозяйств в агропромышленном комплексе и быть конкурентоспособным на рынке.

Как показывает практика, основными факторами, сдерживающими рост производства в хозяйствах населения, являются: недостаточный спрос на внутреннем и внешнем рынках; недостаток финансовых средств; общая неопределенность экономической ситуации; изношенность техники; высокий процент коммерческого кредита; отсутствие или несовершенство нормативно-правовой базы.

Учитывая специфику функционирования личных подсобных хозяйств, выделим основной спектр проблем сложившихся взаимоотношений хозяйств населения на региональном агропродовольственном рынке (рис.12).

1. *Административные барьеры.*

Высокие административные барьеры сдерживают развитие личных подсобных хозяйств. При регистрации предпринимательской деятельности появляется необходимость лицензирования и сертификации, что связано с получением разрешения на производство сельхозпродукции и возникновением постоянного контроля производственной деятельности ЛПХ со стороны органов санитарно-

эпидемиологического надзора, а также встает необходимость ведения и предоставления бухгалтерской отчетности в налоговые и иные органы.

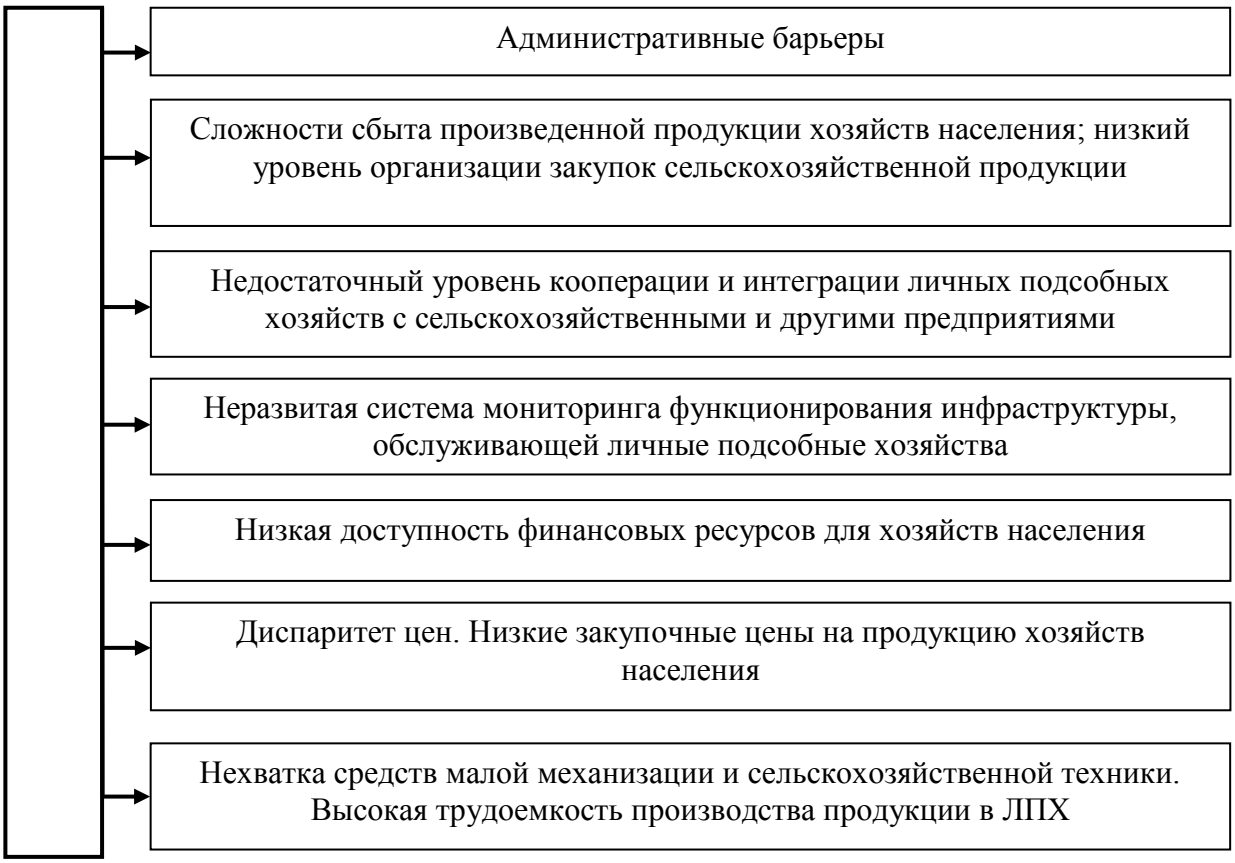


Рисунок 13 – Проблемные области системы взаимоотношений личных подсобных хозяйств населения

Большой проблемой для личных подсобных хозяйств является отсутствие законодательно подтвержденных форм функционирования, обеспечивающих системное взаимодействие личных подсобных хозяйств с органами государственной власти и всеми институтами агропродовольственного рынка.

Фактически незанятые граждане, ведущие свое личное подсобное хозяйство, являются неформально занятыми в производстве сельскохозяйственной продукции. В то же время данная категория населения является социально незащищенной, так как им не производятся отчисления в пенсионный фонд и не идет трудовой стаж. Согласно принятому Федеральному закону № 112-ФЗ от 07.07.2003 г. «О личном

подсобном хозяйстве» граждане, ведущие ЛПХ, имеют право на добровольное вступление в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию.

Однако, по данным обследования, крестьяне, работающие только на своем подворье, не производят отчисления по обязательному пенсионному страхованию. В соответствии с Федеральным законом от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ п. 1 ст. 29 и согласно письму ПФР от 07.10.2003 г. № СД-09-24/10623, за гражданина, ведущего личное подсобное хозяйство, в случае невыплаты страховых взносов страхователем вправе уплачивать страховые взносы любое физическое или юридическое лицо. По ряду объективных причин реализация этого механизма внесения страховых взносов не имеет широкого распространения среди сельского населения. Так, по данным пенсионного фонда, за 2013 г. воспользовались данным правом лишь 46 человек по всей Омской области, поэтому проблема пенсионного обеспечения для большинства граждан, занятых ведением только подсобного хозяйства, остается открытой.

Органы государственной власти пытаются решить данную проблему с занятостью сельского населения через регистрацию сельских безработных граждан предпринимателями по производству сельскохозяйственной продукции на базе личного подворья. Это так называемое «развитие самозанятости населения».

Регистрация предпринимательской деятельности граждан, ведущих ЛПХ, затрудняется еще и тем, что в случае регистрации их предпринимателями такие граждане становятся налогоплательщиками.

Налоги снизят размер чистого дохода предпринимателя, так как в соответствии с действующим законодательством доходы от реализации продукции, произведенной в ЛПХ, не облагаются налогами.

2. *Проблемы сбыта продукции, низкий уровень организации закупок сельскохозяйственной продукции у населения.*

Одним из наиболее узких мест в современном агропромышленном комплексе является реализация сельскохозяйственной продукции, причем острота этой проблемы все более и более усиливается по мере того, как наращиваются объемы производства. Основной спектр проблем в этой сфере концентрируется в области недостатка информации о рынках и ценах на сельскохозяйственную продукцию и

неразвитости рыночной инфраструктуры. Как следствие – неоправданно высокие издержки обращения, наличие большого количества лишних посредников. И если крупные хозяйствующие субъекты, благодаря наличию специализированных служб доступа к информационным или административным ресурсам, имеют возможность выбирать более рациональные цепочки продвижения продукции, избегая услуг многоступенчатого посреднического звена, то в секторе личных подсобных хозяйств ситуация намного сложнее. Деревенский рынок, где покупателями продукции являются сами владельцы ЛПХ, быстро оказался насыщенным. Доступность районных, региональных и межрегиональных рынков в силу слабой развитости рыночной инфраструктуры очень низка. По данным Госкомстата, продажа продукции заготовительными организациями составляет лишь 3,4–3,8%. Потребкооперация по закупке у населения сельхозпродукции практически не работает. Значительная часть продукции реализуется через посредников (табл.35). В результате доля хозяйствующих субъектов в конечной цене сокращается, что сказывается на прибыли и показателях рентабельности.

Данные табл. 35 показывают, что наиболее остро проблема реализации стоит в северных районах Омской области, удаленных от крупных центров потребления продукции. Кроме того, здесь плохо развита сеть дорог с твердым покрытием. Существующие грунтовые (насыпные) автодороги являются труднопроходимыми, особенно в период межсезонья (весной и осенью). Данные факторы сказываются на цене сельскохозяйственной продукции. Так, цена сельскохозяйственной продукции, произведенной и реализованной ЛПХ северной зоны, ниже среднеобластной на 30%.

Таблица 35 - Направления использования и каналы реализации продукции, произведенной в личных подсобных хозяйствах (в среднем по зонам Омской области) в 2013 г.*, %

Зона	Личное потреб-	Реализуемая продукция		Продукция на
		всего	в том числе	

	ление		через посред-ников	на рынке	соседям и знакомым	на перераба-тывающее предприятие	корм скоту
Северная	80,8	10,7	6,1	1,9	1,4	1,3	8,5
Северная лесостепная	73,3	19,7	7,4	3,8	2,7	5,8	7,0
Степная	80,5	14,3	5,0	2,9	2,1	4,4	5,2
Южная лесостепная	77,3	17,3	4,6	4,4	2,0	6,2	5,4
Микрозоны вокруг райцентров	72,3	20,6	6,4	5,7	2,6	5,9	7,1
Пригородная зона г. Омска и г. Тары	65,8	28,7	9,8	11,5	2,9	4,6	5,5

* Таблица составлена по результатам выборочного опроса глав личных подсобных хозяйств.

Имея значительные трудности в сбыте произведенной продукции собственными силами, хозяйства населения реализуют ее посредникам либо на перерабатывающие предприятия. Проведенный анализ позволил структурировать основные проблемы, возникающие при реализации продукции растениеводства и животноводства (табл.36).

Таблица 36 – Проблемы, возникающие у личных подсобных хозяйств в процессе реализации сельскохозяйственной продукции

Сфера взаимодействия	Вид проблем и противоречий
1	2
Растениеводство	
Реализация зерна	Трудности при сдаче зерна по схеме «поле –элеватор». Хозяйства вынуждены расходовать средства на сушильное хозяйство, механизацию токов. Возникают излишние перевозки
	Частые конфликтные ситуации из-за определения качества зерна
	Нехватка транспорта для вывозки зерна на элеватор
	Недоступность информации о приемке зерна, в пиковые периоды большие очереди
	Невозвращение отходов, полученных при очистке зерна
Реализация картофеля и овощей	Трудности при реализации. Нет рынка сбыта
	Конфликтные ситуации при определении качества картофеля
	Невыполнение условий договора заготовительными организациями

Окончание табл. 36

1	2
Животноводство	
Реализация скота	При сдаче скота на мясокомбинаты за время транспортировки и ожидания потеря до 30–40 кг живой массы в расчете на одну голову круп. рог. скота

	Отсутствие взаимных интересов у хозяйства и мясокомбината. Мясокомбинат не заинтересован в предотвращении потерь при приемке, в справедливом определении упитанности животных. Часто на этой почве возникают конфликты
Реализация молока	Занижение жирности и количества молока в процессе приемки, возникают конфликты
	Отсутствие компенсаций затрат по доставке
	Удаленность центров приема молока от товаропроизводителей, отсутствие организованных пунктов сдачи на месте
Реализация кожевенного сырья	Бессистемный, неплановый характер реализации сырья
	Односторонняя оценка кожевенного сырья – только заготовителем. Специалисты хозяйства методикой определения качества не владеют
	Низкие цены на сырье. Нет стимула улучшать работу по его заготовке

Таким образом, при реализации продукции основным негативным фактором для большинства хозяйствующих субъектов во взаимоотношениях их с заготовительными организациями являются низкие закупочные цены, отсутствие прямого выхода на рынок, что влечет за собой уменьшение стоимости продукции и общей выручки товаропроизводителей, занижение качества продукции при ее сдаче на перерабатывающие предприятия и посредническим организациям, низкий уровень материально-технического обеспечения товаропроизводителей.

3. *Недостаточный уровень кооперации и интеграции личных подсобных хозяйств с сельскохозяйственными и другими предприятиями и хозяйствами.*

Ряд проблемных вопросов снабжения, реализации сельскохозяйственной продукции и кредитования можно решить за счет сельскохозяйственных потребительских кооперативов или развития взаимоотношений с сельхозорганизацией. Развитие сельской потребительской кооперации в области должно быть направлено на создание благоприятных условий для развития подсобных хозяйств, что будет способствовать росту объемов производства сельскохозяйственной продукции. Кооперация различных форм хозяйствования представляет форму сотрудничества экономически и юридически самостоятельных предприятий и населения в целях повышения надежности обеспечения, более полного удовлетворения спроса на требуемые материальные ресурсы и услуги, повышения эффективности их деятельности.

Требующими решения являются и вопросы хранения продукции. Как правило, личные подсобные хозяйства не имеют в собственном распоряжении полноценного транспортно-складского хозяйства. В период массового сбора урожая, при недостатке емкостей для хранения продукции, хозяйства увеличивают объемы реализации на ближайших рынках или реализуют продукцию посредникам. В результате упущенная выгода хозяйства составляет 40–60% .

4. *Неразвитая система мониторинга функционирования инфраструктуры.*

Развитие системы мониторинга функционирования инфраструктуры, обслуживающей личные подсобные хозяйства, обусловлено решением стоящих перед муниципальными органами власти и управления проблем:

–организации сбора информации, характеризующей социально-экономическое положение хозяйств населения;

–объективной оценки происходящих изменений;

–прогнозирования развития личных подсобных хозяйств;

–своевременной разработки регулирующих воздействий, направленных на поддержку позитивных и ослабление негативных тенденций.

Решение данных проблем развития личных подсобных хозяйств и инфраструктуры региона позволит:

1) создать условия для укрепления экономики ЛПХ – повысить эффективность использования сельскохозяйственных угодий, животных, производственных помещений и трудовых ресурсов;

2) увеличить объемы производства и сбыта сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах:

–увеличить поголовье крупного рогатого скота, свиней, овец, лошадей;

–расширить производство, заготовку, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах и создаваемых ими потребительских кооперативах;

–создать новые закупочные пункты молока;

–создать системы финансовой поддержки малых форм хозяйствования.

5. *Недоступность финансовых ресурсов для личных подсобных хозяйств.*

Особую роль в развитии хозяйств населения играют предприятия финансово-кредитной инфраструктуры. Практика показывает, что на современном этапе развития рыночных отношений система кредитования и страхования хозяйств населения развита слабо. Основные факторы, сдерживающие развитие данных процессов, приведены в табл. 37.

Таблица 37 – Проблемы кредитования хозяйств населения в АПК

Проблемы кредитования с точки зрения	
финансово-кредитных организаций	*владельцев личных подсобных хозяйств*
Непрозрачность малого бизнеса	Высокая стоимость кредитов
Недостаточная экономическая и юридическая грамотность предпринимателей	Слишком жесткие условия получения кредитов
Отсутствие у ЛПХ ликвидных залогов	Большие сроки рассмотрения заявок
Отсутствие реальной масштабной государственной поддержки	Недостаточная государственная поддержка
Высокие риски невозврата	Невозможность получить кредит на осуществление производства «с нуля»

Исследуя территориальное расположение финансово-кредитных организаций в регионе, следует отметить их концентрацию в областном центре. Страховые компании есть в каждом сельском муниципальном образовании, как правило, это филиал ОАО «Росгосстрах». Банки в основном расположены в районах, приближенных к г. Омску или имеющих стабильное финансовое положение. Такая неравномерность размещения отрицательно сказывается на кредитных возможностях сельхозтоваропроизводителей, увеличивает трансакционные издержки.

Проведенный анализ финансовых институтов по обслуживанию населения, функционирующих в аграрном секторе Омской области, позволяет утверждать, что в настоящее время финансово-кредитная инфраструктура АПК отличается несбалансированностью, неразвитостью отдельных элементов и не способна удовлетворить в полном объеме потребности в финансовых услугах. Наименее развитыми элементами являются кредитные кооперативы.

Однако владельцы личных хозяйств, несмотря на их значительную роль в обеспечении продовольствием региона, практически не имеют доступа к кредитным ресурсам, банковские кредиты для них недоступны из-за их малого размера, дороговизны. Ограничивающим фактором также является отсутствие в ряде районов области, особенно в отдаленных северных, развитой банковской инфраструктуры.

6. *Диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию*, *низкие закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, произведенную в ЛПХ.* Так, личные подсобные хозяйства сдают молоко на молокоперерабатывающий завод по цене 10–14 руб. /л, тогда как на рынке цена доходит до 29–40 руб. /л.

7. *Низкий уровень механизации ЛПХ,* вследствие дороговизны сельскохозяйственной техники, является основной причиной, сдерживающей рост численности поголовья скота у населения. Подавляющее большинство сельскохозяйственных организаций, находясь в сложнейшей экономической ситуации, не могут оказывать гражданам помощь в заготовке кормов в необходимых объемах из-за отсутствия достаточного количества горюче-смазочных материалов, свободных единиц кормозаготовительной техники, финансовых ресурсов.

8. *Высокая трудоемкость производства продукции в ЛПХ*. Владельцы личных подсобных хозяйств практически не имеют возможности приобрести сельскохозяйственную технику, средства малой механизации вследствие их высокой стоимости и дорогостоящего лизинга.

Особо следует заострить внимание на такой важной проблеме, как тенденция к декапитализации материально-технической базы. Необходимо обновление парка сельскохозяйственных машин, поскольку техническая отсталость не только не дает возможности увеличить производство продукции, но и в ряде случаев является причиной значительных потерь. Что касается самого процесса поставки техники, то здесь следует отметить такие негативные явления, как поставка некомплектной, бракованной техники и комплектующих, несоблюдение сроков поставки.

Основные противоречия во взаимодействии хозяйств населения с субъектами рынка производственных услуг представлены в табл. 38.

Таблица 38 – Проблемы во взаимоотношениях хозяйств населения с обслуживающими предприятиями по поводу приобретения, ремонта и эксплуатации техники

Сфера взаимодействия	Вид проблем и противоречий
Приобретение техники	Некомплектность новой техники
	Невыполнение договорных обязательств по принятой к поставке технике, несоблюдение графиков поставки
Приобретение запчастей	Низкое качество запасных частей. Значительная часть поступивших запасных частей непригодна к использованию
Выполнение услуг	Дороговизна оказываемых услуг. Услуги обходятся хозяйству дороже, чем ремонт собственными силами
	Низкое качество гарантийного обслуживания. Отремонтированная техника, узлы и агрегаты не выдерживали гарантийных сроков
Энергетическое обслуживание	Низкое качество обслуживания энергоустановок и внутрихозяйственных линий
	Несвоевременное обслуживание оборудования из-за слабой материальной базы и неполной обеспеченности ремонтными материалами предприятия
	Дороговизна обслуживания электроустановок сторонними организациями
	Завышение нормативов по техническому обслуживанию

Эффективность функционирования хозяйствующих субъектов зависит от рационального сочетания методов и инструментов государственной и негосударственной поддержки. Суть проблемы состоит в необходимости координации воздействия на хозяйства как со стороны различных государственных органов (налоговых и таможенных, региональных министерств, ведомств, комитетов и др.), так и со стороны коммерческих и некоммерческих элементов агропродовольственного рынка. Реализация такого взаимодействия в настоящее время довольно проблематична. Существующая практика кооперирования и интегрирования не позволяет в кратчайшие сроки решить проблемы малых форм хозяйствования. Дело в том, что узкая направленность каждого кооператива не охватывает весь спектр деятельности хозяйств. Для решения своих проблем крестьянину придется быть членом нескольких кооперативов: получать кредитные ресурсы в одном, страховые услуги - в другом, сбывать продукцию – в третьем и т.д. Это потребует дополнительных материальных и временных затрат.

Поэтому по мере развития отношений необходимо развивать взаимодействие рыночных субъектов, стремиться к интеграции усилий и ресурсов. Основным

направлением политики стимулирования развития малых форм хозяйствования в сложившихся условиях должно стать формирование и развитие институтов, способных гарантировать комплексное взаимодействие всех рыночных субъектов, обеспечить структурное объединение экономики и науки, развитие инфраструктуры, стимулирование инновационных процессов.

3.4 Инфраструктура внутренней продовольственной помощи

Новым институтом социальной сферы является инфраструктура внутренней продовольственной помощи (ВПП). Правительство России ставит обеспечение населения полноценным питанием на уровень важных для страны приоритетов. В стране создается система внутренней продовольственной помощи (социального питания.). Это позволит снизить объем требований, связанных с выполнением условий ВТО по ограничениям на господдержку АПК. Внутренняя продовольственная поддержка населения и производство, обеспечивающее реализацию этой функции, относятся к «зеленой корзине» ВТО, - не включается в параметры ограничений на господдержку. Для формирования инфраструктуры внутренней продовольственной помощи требуются научные исследования, изучение зарубежного опыта, передовой практики регионов России.

Инфраструктура ВПП отражает новые тенденции в развитии системы распределения ресурсов для внутренней продовольственной помощи в соответствии с Концепцией мер поддержки отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции на основе механизмов внутренней продовольственной помощи в рамках «зеленой корзины» ВТО. В настоящем разделе научного отчета исследуются методические основы для создания модели институтов инфраструктуры внутренней продовольственной помощи.

Под социальным питанием понимается организация питания отдельных групп населения за счет или с участием бюджетов различных уровней. Осуществляется путем бесплатного или льготного предоставления питания в сети

специализированных предприятий общественного питания с использованием пищевых продуктов установленного ассортимента в предприятиях торговли. Для сельской местности актуальным механизмом адресной продовольственной поддержки может стать бесплатное или льготное предоставление семян, саженцев, кормов для животных, молодняка.

Подпрограмма 10 "Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания"

Ответственный - Министерство сельского хозяйства исполнитель Российской Федерации

Цели подпрограммы

- обеспечение сбыта сельскохозяйственной продукции, повышение ее товарности за счет создания условий для ее сезонного хранения и подработки

Задачи подпрограммы

- строительство, реконструкция и модернизация сети

оптово-распределительных и производственно¬ логистических центров для сбыта сельскохозяйственной продукции; увеличение закупок сельскохозяйственного сырья для переработки предприятиями перерабатывающей промышленности;

- развитие биржевой и электронной торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием;

- совершенствование механизма закупок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных и муниципальных нужд, в том числе для оказания внутренней продовольственной помощи населению;

- проведение научно-исследовательских работ и подготовка методических разработок по созданию государственной автоматизированной информационной системы в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, в том числе по организации мониторинга в сфере госзакупок

Целевые индикаторы и показатели подпрограммы

- ввод новых мощностей единовременного хранения оптово-распределительных центров, тыс. тонн;

- прирост мощностей современных зернохранилищ и элеваторов, тыс. тонн;

- прирост рабочих мест

Срок реализации подпрограммы

- 1 января 2015 г. - 31 декабря 2020 г.

-

Объемы бюджетных ассигнований подпрограммы

объем бюджетных ассигнований на реализацию

- подпрограммы за счет средств федерального бюджета составляет 79279009,5 тыс. рублей, в том числе:

на 2015 год - 2433900 тыс. рублей;

на 2016 год - 10310050 тыс. рублей;

на 2017 год - 14202509,5 тыс. рублей;

на 2018 год - 15816000 тыс. рублей;

на 2019 год - 17034300 тыс. рублей;

на 2020 год - 19482250 тыс. рублей

Ожидаемые результаты реализации подпрограммы

- ввод новых мощностей единовременного хранения оптово-распределительных центров с 2015 по 2020 год в объеме 4716 тыс. тонн (в том числе в 2015 году - 750,9 тыс. тонн, в 2016 году -685,9 тыс. тонн, в 2017 году - 757,8 тыс. тонн, в 2018 году - 778,8 тыс. тонн, в 2019 году -837,5 тыс. тонн, в 2020 году - 905,1 тыс. тонн); производство полуфабрикатов различной степени готовности для обеспечения системы социального питания на вновь вводимых мощностях - 700 тыс. тонн;

прирост мощностей по хранению сахара с 2015 по 2020 год на 1380 тыс. тонн единовременного хранения; доля в обороте продукции оптово¬распределительных центров и производственных логистических центров, реализуемой через государственный и муниципальный заказ, в том числе для оказания внутренней

продовольственной помощи населению - 20 процентов; создание новых рабочих мест в количестве 4000

Получателями внутренней продовольственной помощи станут: дети из малоимущих и многодетных семей, в том числе обучающиеся в образовательных учреждениях; малоимущие беременные и кормящие женщины; малоимущие пенсионеры и инвалиды и др. По ориентировочным расчетам число потребителей социального питания в России составляет около 32,5 млн. чел. Адресной продовольственной поддержкой может быть охвачено еще до 15 млн. малоимущих граждан. По расчетам МСХ РФ потенциальная емкость рынка социального питания и продовольственной помощи составляет 640 и 150 млрд. руб. в год соответственно. Эти объемы могут обеспечить гарантированный спрос на продукцию около 1/5 от объема местного производства. Наличие устойчивого спроса делает регион более конкурентоспособным, на что указывал М. Портер.

Приводим расчетные данные по объему и стоимости поставок продовольствия в учреждения социального питания региона, выполненные министерствами Правительства Омской области (табл.39). Из этих данных видно, что система внутренней продовольственной помощи требует значительных объемов продовольствия.

Таблица 39 – Объем и стоимость поставок продовольствия в учреждения социального питания Омской области

Наименование продукта	Стоимость закупаемой продукции, тыс. руб.	Объём закупок продукции и тонн, в год	в т.ч. отечественного производства, %	в т.ч. местного производства, %
1	2	3	4	5
Хлебные продукты	203356	11846	100	100
Картофель	157573	10755	100	100
Овощи и бахчевые	270856	15173	90	98

Продолжение табл.39

1	2	3	4	5
Фрукты и ягоды	346578	7290	40	0
Мясо и мясопродукты	961278	6497	98	90
Молоко и молочные продукты	840920	15595	100	100
Яйца, шт.	4389779	1097033	100	100
Рыба и рыбопродукты	12431	142	100	0
Сахар и кондитерские	151516	2911	100	10
Масло растительное и другие жиры	39780	663	98	0

По данным Министерства труда и социального развития Омской области, Министерства образования Омской области

Побудительным мотивом вынесения на государственный уровень проблемы создания системы социального питания, явилась необходимость выполнения условий ВТО, по которым вводятся ограничения на господдержку АПК. По условиям Всемирной торговой организации во главу угла ставится развитие рыночной конкуренции, - во всех иных случаях запрещается сдерживать поставку импортной продукции и оказывать прямую государственную поддержку отечественным производителям. Как известно, объем поддержки так называемой "янтарной корзины" ВТО, к которой относится значительная часть предоставляемых сейчас сельхозтоваропроизводителям субсидий, будет сокращаться.

Появилась необходимость пересмотра структуры средств, прежде направляемых на прямую поддержку сельхозпроизводителей, в пользу мер так называемой "зеленой корзины". Господдержка по направлениям, которые формируют «зеленую корзину», не оказывает напрямую воздействие на уровень производства и торговли сельхозпродукцией. И потому эти меры освобождены от обязательств по сокращению. Одной из таких мер является "внутренняя продовольственная помощь" (ВПП), предусмотренная пунктом 4 приложения II международного Соглашения по сельскому хозяйству. Эта практика поддержки

широко применяется другими странами - членами ВТО. В рамках «зеленой корзины» ВТО допускается господдержка местных сельхозпроизводителей, участвующих в организации здорового питания в детских садах, больницах, школах и социальных учреждениях. Следовательно, государственная поддержка местных товаропроизводителей, переработчиков, предприятий по производству полуфабрикатов для нужд внутренней продовольственной помощи (ВПП) входит в состав «зеленой корзины» ВТО и не попадает под ограничения.

Учитывая беспрецедентность решаемой проблемы, Правительство России одобрило Концепцию мер поддержки отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции на основе механизмов внутренней продовольственной помощи в рамках «зеленой корзины» ВТО. В Концепции заложена идея поэтапного расширения государственных гарантий (обязательств) в области внутренней продовольственной помощи населению, нуждающемуся в пищевых продуктах.

Правительство РФ на основе механизмов внутренней продовольственной помощи реализует программу «пилотных» проектов, имеющих своей целью оценку эффективности мер поддержки отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции. Минсельхозом России принято решение о реализации в 2013-2015 годах «пилотных» проектов в пяти субъектах Российской Федерации. В республиках Бурятия и Мордовия, Омской, Саратовской и Ульяновской областях реализуются «пилотные» проекты по апробации механизмов внутренней продовольственной помощи. В Сибирском федеральном округе Омская область включена в число регионов, отобранных для реализации проекта.

В процессе реализации Проекта предполагается решение задач, связанных с апробацией различных мер поддержки отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции; проверкой механизмов, обеспечивающих продвижение и трансформацию пищевой продукции. При этом будет отслеживаться динамика развития производственной и товаропроводящей инфраструктуры [24].

Учитывая негативные трансформации международных экономических отношений, связанных с различного рода санкциями, на передний план вышла проблема координации всей инфраструктуры в системе обеспечения населения социальным питанием. В последние годы получило развитие новое направление в институциональной структуре торговли продовольствием в стране. Изменилась архитектура системы продвижения товаров от первичных производителей до конечного потребителя. Это связано с вхождением на потребительский рынок торговых сетей. В Омской области сетевая торговля развивается опережающими темпами, в сравнение с показателями в среднем по России. В обороте розничных торговых сетей доля пищевых продуктов, включая напитки и табачные изделия, в 2012 году равнялась 43,1 процента (в 2011 году - 41,2%).

За последнее время (2010-2014гг) на рынок омского региона зашли крупные сетевые игроки. Конкуренцию с ними не выдержали и ушли с регионального рынка многие ранее успешно работавшие местные торговые - предприятия. Возникла проблема противоречия экономических интересов торговых структур сетевого формата и местных товаропроизводителей. Анализ ситуации показал, что существуют барьеры доступа местных продуктов на прилавки сетей. Местным производителям сложно встроиться в их жесткую, централизованную систему. Сети отдают предпочтение тем поставщикам, которые могут предложить широкий ассортимент товаров. Для них важен масштаб, - поставщик должен предложить как минимум 100 наименований. Большие поставки помогают снизить затраты на логистику и упростить работу сетей с поставщиками. Однако, в регионе не все производители могут обеспечить поставку сетевым структурам широкого ассортимента.

С целью расширения возможностей местных товаропроизводителей реализовывать свои товары и конкурировать с сетевыми структурами, органы государственного и муниципального управления осуществляют меры по обеспечению доступа к товару, устранению с рынка неэффективных посредников. Например, в омском регионе методами экономического регулирования, созданием организационных условий проводится политика устранения из продуктовой цепочки

неэффективных посредников. Проводятся ярмарки и различного рода акции, обеспечивающие прямое взаимодействие производителей и конечных потребителей.

Минсельхоз России ориентирует на развитие производственной и товаропроводящей инфраструктуры социального питания за счет средств бюджетов субъекта Российской Федерации и федерального бюджета на условиях софинансирования. Товаропроводящая инфраструктура социального питания должна включать индустриальный комбинат питания, производящий по специальным технологиям готовые блюда и полуфабрикаты с пролонгированными сроками годности; производственно-логистический центр, использующий для компоновки рационов полуфабрикаты, произведенные как собственными силами, так и на предприятиях пищевой и перерабатывающей промышленности региона.

Нужды сельского поселения в сфере социального питания обслуживают центр, использующий для компоновки рационов, как привозные полуфабрикаты, так и собственное производство; логистический центр, осуществляющий функции исключительно по компоновке рационов, их хранению и транспортировке.

Деятельность органов самоуправления должна быть направлена на развитие кооперации и вовлечению в систему внутренней продовольственной помощи малых форм хозяйствования, личных подсобных хозяйств. При условии вовлечения в систему обеспечения питанием организованных коллективов создаются условия для софинансирования единой системы со стороны бизнес-структур, организующих питание своих работников.

Система социального питания является действенным инструментом регулирования сельскохозяйственного рынка, инструментом реализации продуктов питания, закупаемых государством во время закупочных интервенций с целью поддержания существующих на рынке цен

Состояние системы внутренней продовольственной помощи должно оцениваться по набору показателей (индикаторов) научно обоснованной методики сбора, обработки и анализа информации. В указанный набор показателей авторы Концепции включили: удельный вес отечественных пищевых продуктов в общем объеме продовольственных ресурсов; объем государственных (муниципальных)

закупок продовольствия и услуг для системы внутренней продовольственной помощи; охват целевых категорий граждан внутренней продовольственной помощью; объем внутренней продовольственной помощи; уровень достижения рациональных норм потребления. В составе предлагаемых индикаторов выделяется участие местных товаропроизводителей, поставки по прямым договорам.

Набор индикаторов для анализа и оценки эффективности проектов включает: объем поставок продукции местных производителей, переработчиков сельскохозяйственной продукции для внутренней продовольственной помощи (тыс. тонн); удельный вес реализации пищевой продукции для внутренней продовольственной помощи через соответствующую инфраструктуру (%), прирост выручки объектов производственной и товаропроводящей инфраструктуры от поставок в систему внутренней продовольственной помощи (%).

Подведены итоги реализации Концепции на конец первого квартала 2014 г. В регионах, где реализуются «пилотные» проекты, приняты программы: «Совершенствование социального питания, развитие его промышленного производства и товаропроводящей инфраструктуры в Республике Мордовия» на 2011-2015 годы; «Развитие системы внутренней продовольственной помощи, базирующейся на продукции АПК Омской области на 2013-2016 годы»; «Развитие товаропроводящей инфраструктуры социального питания и продовольственной помощи в Саратовской области на 2013 – 2015 годы».

В Омской области в плане реализации принятой программы ведутся проектные разработки строительства крупного производственно-логистического центра. Центр будет закупать продукцию у местных сельхозтоваропроизводителей, осуществлять его переработку и поставку в виде полуфабрикатов высокой степени готовности в бюджетные учреждения социальной сферы, а также реализовывать под маркой «Омский продукт» через розничные торговые сети для 400 000 семей. Предусматривается использовать карты Сбербанка России для оплаты пищевой продукции в розничной сети «Холидей». Создается отдельная структура, консолидирующая средства как областного, так и федерального бюджетов. Ресурсы будут направляться, наряду с другими проектами кластерного развития, на формирование системы социального

питания и оказания внутренней продовольственной помощи по направлениям здравоохранения, социального развития и образования, а также для оказания господдержки перерабатывающим предприятиям.

Реализация проектов по созданию и развитию системы социального питания за счет средств бюджетов субъекта Российской Федерации и Федерального бюджета связана со строительством производственной и товаропроводящей инфраструктуры Инфраструктура обеспечения нужд города включает предприятия:

– индустриальный комбинат питания, производящий по специальным технологиям готовые блюда и полуфабрикаты с пролонгированными сроками годности;

– производственно-логистический центр, использующий для компоновки рационов полуфабрикаты, произведенные как собственными силами, так и на предприятиях пищевой и перерабатывающей промышленности региона.

Нужды сельского поселения в сфере социального питания обслуживают:

– центр, использующий для компоновки рационов, как привозные полуфабрикаты, так и собственное производство;

– логистический центр, осуществляющий функции исключительно по компоновке рационов, их хранению и транспортировке.

Деятельность органов самоуправления должна быть направлена на развитие кооперации и вовлечению в систему внутренней продовольственной помощи малых форм хозяйствования, личных подсобных хозяйств. Понятный и прозрачный госзаказ на значительные объёмы сельхозпродукции определённого качества стимулирует сельхозпроизводителей на внедрение инновационных подходов к сельскому хозяйству, расширение производства, выращивание новых для данного региона сельхоз культур, наращивание поголовья мясного и молочного скота.

При условии вовлечения в систему обеспечения питанием организованных коллективов системы питания трудовых коллективов создаются условия для софинансирования единой системы со стороны бизнес- структур, организующих питание своих работников

Меры по согласованию интересов и эффективному использованию потенциала торговых сетей и местных предпринимателей предполагается «встроить» в систему рыночной инфраструктуры агропищевого кластера региона. Что касается потенциала торговых сетей, то есть зарубежная практика, которая демонстрирует меры противостояния негативным проявлениям деятельности международных сетей, как со стороны конкурентов, так и со стороны государства. Одним из таких способов, например, в Швеции был процесс объединения представителей национальной торговли и промышленности, что в определенной степени помогло защитить интересы собственных предприятий и обеспечить стабильность рынка. В США известны случаи ограничений для международных торговых сетей в виде предельного размера торговых площадей. В Лос-Анджелесе (США), например, городские власти в связи с обеспокоенностью за судьбу местных супермаркетов и предприятий торговли после выхода на рынок розничных гигантов Wall-Mart, Kmart and Costco и строительством ими крупных торговых предприятий приняли решение ограничить предельный размер торговых площадей для продажи продуктов питания. Так, в торговых центрах с общей торговой площадью более 15000 кв. м для продажи продуктов питания не разрешается отводить более 7,5% от общей торговой площади. Это один из примеров, когда власти стран, городов пытаются законодательно защитить предприятия, работающие и уплачивающие налоги в местные бюджеты [31].

В рамках реализации «пилотного» проекта с марта 2014 года в регионе проводится эксперимент «Школьное молоко». Сама по себе идея под названием «Школьное молоко» не новая. Программа работает в 80 странах мира. В рамках программы 150 млн. школьников употребляют более 1,5 млн. тонн молока в год. Начало было положено правительством Великобритании в 1920-е годы. В период всеобщего обнищания населения детям бесплатно стали выдавалось по трети пинты молока в качестве дополнительного питания.

В двух школах г. Омска и районном центре Павлоградка в эксперименте приняли участие 1823 учащихся двух городских школ (№ 29 и 146) и 487 учащихся школ районного центра. Суть эксперимента состоит в том, учащимся три раза в неделю дополнительно к горячему питанию бесплатно выдают по 200-граммовой упаковке молока. Организаторы – региональные министерства сельского хозяйства и образования имели целью – привить детям, растущим в условиях агрессивной рекламы навыки здорового питания, восполнить недостаток в их рационе полезных веществ. Прежде чем реализовывать проект у себя в регионе, организаторы изучили имеющийся в России опыт.

Были найдены инвесторы, ЗАО «Нива» Павлоградского района, которым руководит депутат Законодательного собрания области Владимир Пушкарев, поставило для пилотного проекта на безвозмездной основе 15 тонн высококачественного сырья. Компания «Манрос М», также безвозмездно, начало поставлять школьникам специально приготовленное молоко в асептической порционной упаковке под маркой «Здрайверы». Прежде всего, организаторы хотели увидеть: как будут реагировать дети и их родители; отработать организацию и технологию процесса, алгоритм действий. Первая реакция на эксперимент была неоднозначной. Со стороны родителей было несколько жалоб о том, что иногда не обеспечивалось сочетание продуктов. Многие с предубеждением отнеслись к тому, что молоко, выдававшееся детям, способно храниться без холодильника в течение месяца, как указано на упаковках. По их мнению, такой продукт никак не может быть полезным, в него, наверняка, «намешана какая-то химия». Тогда по согласованию с Роспотребнадзором был выработан приемлемый график выдачи молока. В основном его стали давать ученикам после уроков физкультуры — тогда, когда оно наиболее востребовано организмом. Для участников пилотного проекта была организована экскурсия на предприятия корпорации «Манрос-М». Продемонстрирована технология, - ультрапастеризация, состоящая в кратковременном — трех-четырех секундном — воздействии на молоко высоких температур (137–140 градусов) и таком же мгновенном охлаждении. За этот период витамины и микроэлементы не успевают

разрушиться, в то время как патогенная флора полностью уничтожаются. Продукт разливается в асептическую шестислойную картонную упаковку, которая надежно защищает содержимое от воздействия внешней среды. С самого начала организаторы эксперимента создали систему информационной поддержки, как со стороны заинтересованных министерств, так и со стороны Роспотребнадзора и спонсоров, безвозмездно поставивших ресурсы. Оценивая проведенный эксперимент положительно, организаторы не ставили глобальных задач, касающихся прироста параметров физического состояния школьников в краткосрочном периоде. Были отработаны технологические аспекты, сложившиеся стереотипы, формы взаимодействия участников программы социального питания. Сделан вывод о благотворном влиянии на учащихся и их родителей участия в эксперименте «Школьное молоко»

Можно утверждать, что реализация проектов по созданию и развитию системы социального питания за счет средств бюджетов субъекта Российской Федерации и Федерального бюджета связана со строительством производственной и товаропроводящей инфраструктуры. Ориентация на «благотворительность» в условиях рыночной экономики превратит благотворную идею внутренней помощи нуждающемуся населению в очередную компанию.

Заключение. Необходимость обеспечения продовольственной безопасности страны в условиях санкций в сфере поставок продовольствия, вхождение России в ВТО выдвигают в число приоритетов создание и развитие институтов инфраструктуры социального питания в системе продовольственного рынка мегаполиса. Создание координирующей структуры в департаментах городской экономической политики администрации мегаполиса позволит ослабить противоречие экономических интересов торговых сетей, переработчиков сырья, и сельских товаропроизводителей региона. Этого можно достигнуть путем заключения соглашений в процессе использования мощностей товаропроводящей инфраструктуры торговых сетей и имеющихся в регионах мощностей оптовой и розничной торговли.

Предлагается на региональном уровне заключать соглашения между заинтересованными ведомствами, производителями местной продукции и крупными

сетевыми магазинам. В форме укрупненных согласованных нормативов фиксировать в договорах объёмы и качество продукции. В товарообороте сетевых структур предусматривать обязательство принять у товаропроизводителей долю от объёма оборота данной группы товаров. Предусматривать «полочное» пространство для выгодного размещения продукции местных товаропроизводителей, тем самым устранять противоречия экономических интересов сетевых торговых систем и сельских товаропроизводителей. Необходимо отработать технологию использования инструментов для оплаты пищевой продукции социального питания в розничной сети. Создание индустриально - логистических центров обеспечит возможность закупать продукцию у местных сельхозтоваропроизводителей, осуществлять его переработку и поставку в виде полуфабрикатов высокой степени готовности в бюджетные учреждения социальной сферы, общественное питание на предприятиях, в учебных заведениях.

3.5 Профессионально-квалификационный состав и адаптация кадров в сельскохозяйственных организациях региона

В таблице 40 представлены данные, характеризующие профессионально-квалификационную структура рабочих кадров в сельскохозяйственных организациях Омской области [24].

Таблица 40 – Профессионально-квалификационная структура сельскохозяйственных рабочих кадров Омской области в 2010–2012 гг.

Год		Фактически работают, чел.	Имеют высшее и среднее профессиональное образование	Имеют начальное профессиональное образование	Имеют курсовую подготовку (курсы на производстве)	Не имеют профессионального образования (практики)	Имеют категорию (I–II класс, F)	Повысили квалификацию в текущем году
2010	чел.	23199	2964	6577	3992	9666	8087	787
	%		12,8	28,4	17,2	41,7	35	3,4
2011	чел.	24769	3699	7767	3770	8762	7389	1500
	%		14,9	31,4	15,2	35,4	30	6,1
2012	чел.	23510	3570	7742	2704	9494	7008	464
	%		15,1	32,9	11,5	40,1	30	2,0

За анализируемый период численность работников сельскохозяйственных организаций Омской области, имеющих профессиональное образование, остается на уровне 60% (от 58,4% до 61,5%).

Таблица 41 – Профессионально-квалификационная структура сельскохозяйственных рабочих кадров по основным категориям [24]

Год		Имеют высшее и среднее профессиональное образование					Имеют начальное профессиональное образование				
		Всего	Работники растениеводства	Работники животноводства	Рабочие, на переработке с.-х. продукции	Прочие рабочие, занятые в с.-х. производстве	Всего	Работники растениеводства	Работники животноводства	Рабочие, занятые на переработке с.-х. продукции	Прочие рабочие, занятые в с.-х. производстве
2010	чел.	2964	856	872	138	1098	6577	3148	1913	190	1326
	%		28,9	29,4	4,7	37,0		47,8	29,1	2,9	20,2
2011	чел.	3699	967	1022	552	1158	7767	3051	2141	450	2125
	%		26,2	27,6	14,9	31,3		39,3	27,5	5,8	27,4
2012	чел.	3570	1079	972	231	1288	7742	2803	2294	364	2281
	%		30,2	27,2	6,5	36,1		36,2	29,6	4,7	29,5
Год		Имеют курсовую подготовку (курсы на производстве)					Не имеют профессионального образования (практики)				
		Всего	Работники растениеводства	Работники животноводства	Рабочие, занятые на переработке с.-х. продукции	Прочие рабочие, занятые в с.-х. производстве	Всего	Работники растениеводства	Работники животноводства	Рабочие, занятые на переработке с.-х. продукции	Прочие рабочие, занятые в с.-х. производстве
2010	чел.	3992	1914	1127	45	906	9666	1744	5130	145	2647
	%		47,9	28,2	1,2	22,7		18,0	53,1	1,5	27,4
2011	чел.	3770	1559	1090	52	1069	8762	1505	4334	183	2740
	%		41,4	28,9	1,4	28,3		17,2	49,4	2,1	31,3
2012	чел.	2704	1089	658	64	893	9494	1039	4854	557	3044
	%		40,3	24,3	2,4	33,0		10,9	51,1	5,9	32,1

Важным блоком социальной инфраструктуры на селе являются учреждения системы подготовки и переподготовки рабочих кадров для АПК. Этот блок

инфраструктуры обеспечивает подготовку новых рабочих, их переподготовку, обучение вторым (смежным) профессиям, повышение квалификации и переобучение.

Составляющими системы аграрного образования являются общеобразовательные школы (особенно в сельской местности), сельские образовательные учреждения начального профессионального образования, средние специальные сельскохозяйственные образовательные учреждения, аграрные высшие учебные заведения, организации по повышению квалификации и переподготовке сельскохозяйственных кадров.

Приоритетной задачей воспроизводства конкурентоспособных рабочих в сельском хозяйстве является использование потенциала действующей системы профессионального агрообразования, а именно: 1) формирование единого образовательного комплекса, который должен обеспечивать функционирование создаваемой универсальной системы непрерывного образования; 2) совершенствование подготовки кадров на основе интеграции образования, производства и науки; 3) организация системы постоянного контроля оценки качественного состава функционирующих кадров и уровня их использования.

Схема системы непрерывного аграрного образования представлена на рис. 14.

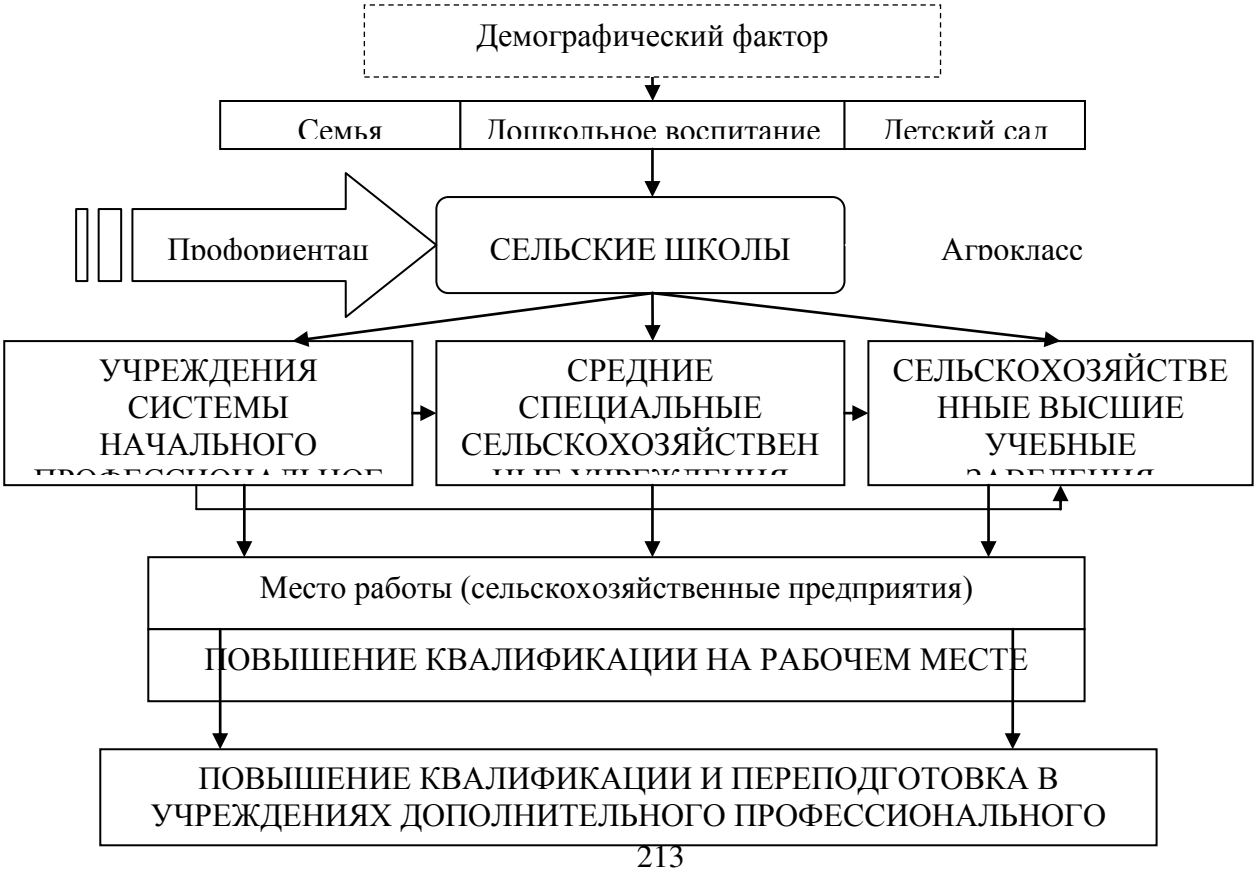


Рисунок 14 – Система непрерывного аграрного образования [31].

Основными поставщиками кадров рабочих профессий сельскохозяйственного профиля являются сельские школы и учреждения системы начального профессионального образования. Для успешной деятельности в условиях рынка образовательные сельскохозяйственные учреждения должны ориентироваться на требования потребителей (сельскохозяйственных организаций).

Среди проблем, негативно влияющих на качество профессиональной подготовки кадров массовых сельскохозяйственных профессий, основными являются: морально устаревшая и слабо обновляемая материально-техническая база учреждений начального профессионального образования; отсутствие технических средств для использования новых технологий обучения; недостаточное обеспечение образовательного процесса; ослабленные связи образовательных учреждений с работодателями; содержание образовательных программ и качество подготовки работников не соответствуют современному уровню технологического развития сельского хозяйства. Сложилась инфраструктура, обеспечивающая воспроизводство рабочей силы для предприятий АПК (рис. 15).

Рисунок 15 – Образовательные учреждения Омской области, осуществляющие подготовку кадров сельскохозяйственного профиля [31]

Структурные сдвиги в системе занятости на селе вызывают сдвиги и в системе подготовки кадров сельскохозяйственного профиля. В последние годы образовательные учреждения Омской области, осуществляющие подготовку кадров для предприятий АПК, пытаются повысить свою привлекательность для абитуриентов путем перепрофилирования преподаваемых в них профессий на не свойственные для села: регионоведение; правоведение, страховое дело и др.

По данным мониторинга текущей и перспективной потребности работодателей в специалистах и рабочих, проведенном в Омской области дополнительная потребность в кадрах в отрасли сельское хозяйство ежегодно составляет 2,8 тысячи человек (16% от общей потребности в кадрах). Наибольшая потребность организаций отрасли существует в специалистах с начальным профессиональным образованием – 58% (требуются операторы, машинисты установок и машин, трактористы-машинисты, овощеводы, животноводы) (рис.16).

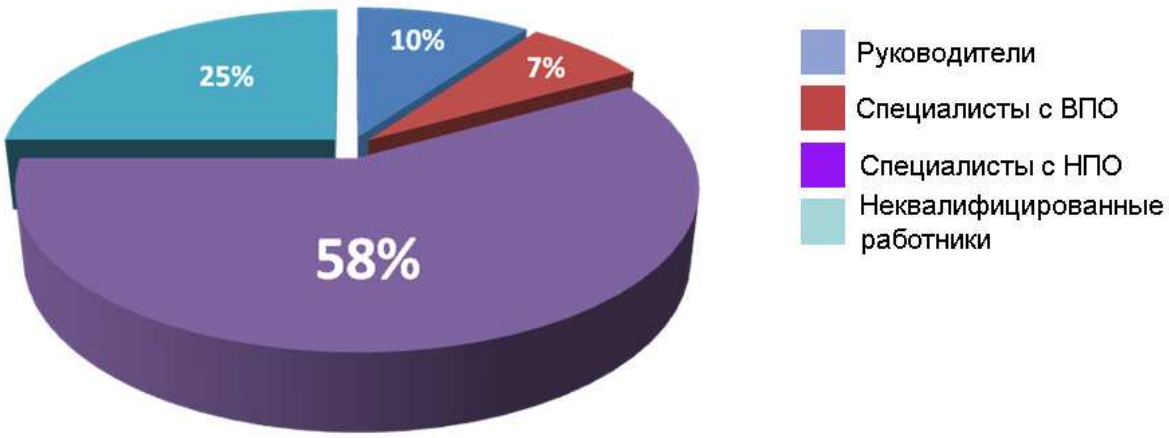


Рисунок 16 – Потребность сельского хозяйства Омской области в кадрах по уровню образования

Основными поставщиками квалифицированных рабочих массовых профессий сельскохозяйственного профиля для предприятий АПК являются начальные профессиональные образовательные учреждения, которые имеются практически в каждом районе области. Они обслуживают главным образом потребности регионального рынка труда, так как основной контингент обучающихся проживает в данном регионе. Только профессиональные училища готовят в области специалистов таких рабочих специальностей, как (в скобках указано количество профессиональных училищ, где обучают указанной специальности) плодоовощевод (2), мастер растениеводства (4), мастер сельскохозяйственного производства (2), тракторист-машинист сельскохозяйственного производства (26), слесарь по ремонту сельскохозяйственных машин и оборудования (7), электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования в сельскохозяйственном производстве (3), ветеринарный фельдшер (1), пчеловод (1), переработчик скота и мяса (1), мастер производства молочной продукции (1).

Ниже приводятся количественные показатели подготовка специалистов в средних учебных заведениях сельскохозяйственного профиля, профессиональных училищах, трудоустройстве специалистов в сельскохозяйственных организациях Омской области (табл.42).

После окончания профессиональных училищ трудоустраивается небольшая доля выпускников. Одной из причин нежелания значительной части молодежи

работать в сельском хозяйстве и оттока из этой отрасли квалифицированной рабочей силы является непрестижность аграрного труда.

Для обеспечения подготовки конкурентоспособных работников сельскохозяйственного профиля в образовательных учреждениях необходимы условия: 1) качественный преподавательский состав; 2) наличие современной материально-технической базы для проведения теоретических и практических занятий; 3) возможность прохождения обучающимися производственной практики в лучших хозяйствах области; 4) согласованное взаимодействие органов государственной власти (Министерства образования Омской области и Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области) и сельскохозяйственных предприятий области по вопросам подготовки рабочих по профессиям сельского хозяйства. В настоящее время все ПУ подведомственны Министерству образования, которое не занимается решением текущих проблем в аграрном секторе экономики.

Таблица 42 – Показатели подготовки, трудоустройстве, закрепляемости специалистов в сельскохозяйственных организациях Омской области

Специальность, профессии	Подготовлено, чел.			Принято на работу в сельскохозяйственные организации, чел.					
				2010 г.		2011 г.		2012 г.	
	2010г.	2011г.	2012г.	Всего	Осталось работать на конец года	Всего	Осталось работать на конец года	Всего	Осталось работать на конец года
Средние специальные учебные заведения сельскохозяйственного профиля (техникумы)									
Подготовлено по специальностям: агрономическим	10	12	13	0	0	0	0	3	3
техническим	117	64	57	3	2	16	7	10	10
ветеринарным, зоотехническим	8	13	11	2	2	5	5	1	0
по специальностям не сельскохозяйственного профиля (экономика, бухгалтерский учет и контроль; коммерция; юриспруденция, менеджмент и др.)	146	155	127	15	13	37	9	42	41
Итого	281	244	208	20	17	58	21	56	54
Профессиональные училища									

Мастер сельскохозяйственного производства (фермер)	57	72	-	16	8	17	17	2	2
Тракторист-машинист	156	165	309	9	8	36	24	57	27
Мастер растениеводства	13	-	-	3	2	-	-	-	-
Мастер животноводства широкого профиля	-	81	-	-	-	-	-	-	-
Мастер по техническому обслуживанию и ремонту машинно-тракторного парка	76	56	55	21	13	26	26	19	-
Ветеринарный фельдшер	17	16	11	11	8	8	8	2	3
Мастер мелиорации	44	-	-	1	-	-	-	-	-
Другие профессии не сельскохозяйственного профиля	526	315	549	57	49	36	29	22	23
Итого	889	705	924	118	90	123	106	102	55

Переподготовка и повышение квалификации рабочих являются важнейшим условием обеспечения их конкурентоспособности. В регионе находится в стадии становления сеть учреждений, осуществляющих переподготовку и повышение квалификации рабочих массовых профессий сельскохозяйственного профиля, что также отрицательно сказывается на уровне их профессионально-квалификационной подготовки. Краткосрочное обучение, переподготовка и повышение квалификации осуществляются только по трем профессиям сельскохозяйственного профиля: тракторист-машинист сельскохозяйственного производства, слесарь по ремонту сельскохозяйственных машин и оборудования и оператор по искусственному осеменению животных и птицы. Отсутствуют курсы по краткосрочному обучению, переподготовке и повышению квалификации животноводов, занимающихся непосредственно выращиванием и обслуживанием сельскохозяйственных животных и птицы (операторы машинного доения, телятницы, птицеводы, свиноводы и т.д.).

Пройти краткосрочное обучение, переподготовку и повышение квалификации работники хозяйств области, а также лица, направленные для получения профессии по заданию центров занятости населения области, могут в Институте повышения квалификации ФГОУ ВПО «ОмГАУ», который находится в областном центре –в

Тюкалинском сельскохозяйственном техникуме, в Омском колледже профессиональных технологий, в Сосновском филиале Сибирского профессионально-педагогического колледжа и в двенадцати из тридцати двух профессиональных училищ, осуществляющих подготовку рабочих массовых профессий для АПК региона.

Удаленность большинства сельскохозяйственных предприятий от центров подготовки и переподготовки рабочих кадров по профессиям сельского хозяйства, длительные периоды обучения (от 4 до 12 нед.) становятся для руководства большинства хозяйств основными факторами, влияющими на отказ в направлении рабочих на курсы (необходимо не только оплатить курсы, а также предоставить работникам средства для транспортировки к месту обучения и проживания).

Государственное управление государственной службы занятости населения Омской области (ГУ ГСЗН по Омской области), совместно с центрами занятости населения в муниципальных районах области, еженедельно формирует базу вакансий на рабочие места на основании заявок, поступающих от предприятий не только Омской области, но и соседних регионов, а также формирует базу резюме соискателей работы. Данные размещаются на сайте службы занятости: http://www.omsk.rostrud.ru.

Таким образом, анализ функционирования институтов аграрного рынка труда показал, что в настоящее время они не обеспечивают сбалансированность спроса и предложения и высокий уровень профессионально-квалификационной подготовки рабочей силы для АПК региона. Основные проблемы заключаются в следующем: низкая конкурентоспособность рыночной среды в сельской местности в результате того, что спрос на рабочую силу ограничивается чаще всего одним работодателем, а предложение – трудовыми ресурсами, имеющимися в данном поселении или группе близлежащих поселений; низкая информированность руководителей сельскохозяйственных предприятий и рабочих кадров о ситуации на рынке аграрного труда области; высокая текучесть рабочих кадров в хозяйствах области, обусловленная низкой оплатой труда и отсутствием нормальных социально-бытовых условий проживания на селе; подчинение профессиональных училищ

народному образованию, которое не отражает текущие проблемы сельского хозяйства; неразвитая система мониторинга потребности регионального АПК на срочную и среднесрочную перспективу в рабочих кадрах массовых профессий и оценки их качественного состава; отсутствие развитой сети учреждений, осуществляющих переподготовку и повышение квалификации рабочих кадров массовых профессий сельскохозяйственного профиля.

3.6 Инфраструктура государственно-частного партнерства в сфере образования

В русле решения задачи формирования современной инфраструктуры подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров аграрного профиля, разработана модель взаимодействия государства, предпринимательских структур, учебных заведений, органов местного самоуправления, учащихся, способная рационально использовать и распределять ресурсы в едином образовательном пространстве между собой. Важно не только выявить реальных заказчиков кадров в лице предприятий АПК различных форм собственности, но и обеспечить их непосредственное участие в процессе подготовки будущих специалистов. Подобной моделью может стать государственно-частное партнерство. Анализируя различные представления о природе конкурентных преимуществ, мы пришли к выводу, что более конкурентоспособными, как правило, оказываются те территории, на которых имеют свойство концентрироваться и объединять усилия различные субъекты рынков. Наиболее крупный представитель определенной сферы, достигнув заданного уровня конкурентоспособности, распространяет свое влияние на ближайшее окружение, налаживает прочное сотрудничество и совместно в рамках достигнутых партнерских отношений наиболее эффективно решает поставленные задачи.

Обеспечить подобное взаимодействие на территории Омской области в рамках государственно-частного партнерства возможно на базе Омского государственного аграрного университета.

В данном случае под государственно-частным партнерством понимаются партнерские отношения на условиях компенсации затрат и разделения рисков. Реализация данной концепции подразумевает осуществление комплекса мер, в основном регулятивного характера, направленных на устранение перечисленных препятствий, возникающих в образовательной сфере, а также на рынке труда в целом. Основная цель развития партнерских отношений – устранение причин, препятствующих взаимодействию между различными участниками рынка труда, и повышение степени адаптированности молодых людей к условиям данного рынка.

Подобные барьеры объединены нами в группы.

Экономические:

– различные источники финансирования (федеральные, региональные, местные);

– неупорядоченное использование материально-лабораторной базы в системе академической науки высшей школы и учреждений среднего специального образования.

Институционального взаимодействия:

– отсутствие системной работы по координации системы повышения квалификации и переподготовки кадров;

– отсутствие сводного баланса потребности в специалистах различного уровня квалификации (магистрантов, специалистов, бакалавров; сотрудников со среднеспециальным и начальным профессиональным образованием: механизаторов и животноводов);

– отсутствие сложившихся форм взаимодействия в вопросах определения размера заказа на специалистов, баз прохождения практики;

– отсутствие регулируемого взаимодействия в звене «школа – ведомства» или бизнес-структуры в ключевых отраслях;

– отсутствие действенных механизмов продвижения отечественного образования за рубежом.

Правовые:

– отношение различных учебных заведений к ведомствам разных уровней.

Перечисленные проблемы требуют комплексного решения. Современный этап функционирования институтов образования характеризуется потребностью в совершенно иных формах и методах взаимодействия. Сейчас крайне важно обеспечить взаимодействие всех участников рынка образовательных услуг на определенной территории, подчинив его одной цели – созданию единой системы аграрного образования в регионе. При этом нужно использовать ресурсы как учреждений ВПО, СПО, НПО, так и органов власти и промышленных резервов регионов.

В настоящее время процесс взаимодействия образовательных структур с потребителями своей продукции выглядит следующим образом (рис. 17).

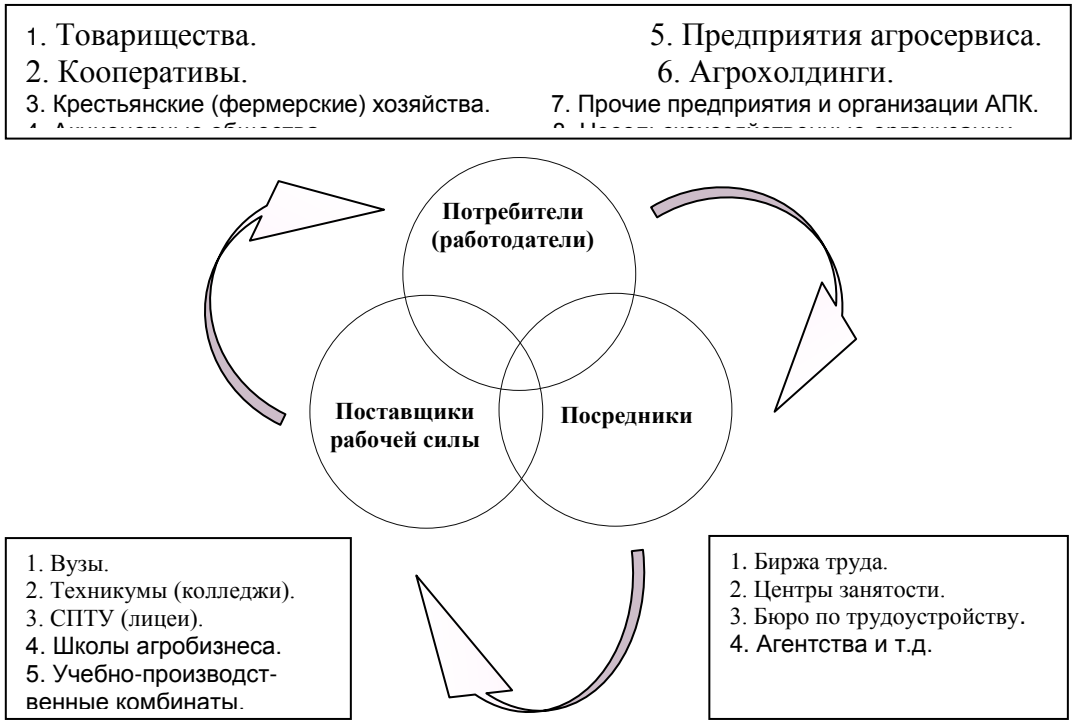


Рисунок 17 – Схема взаимодействия основных субъектов рынка аграрного труда Омской области

При создании государственно-частного партнерства основными заинтересованными лицами с позиции аграрного вуза станут государство, представители общественности, учащиеся и партнеры (рис.18).

Рисунок 18 – Потенциальные участники государственно-частного партнерства в сфере образования

Государственные и общественные структуры составляют государственные и региональные органы власти, потребители культурных ценностей, грантодатели, гражданское общество в целом (помощь в разработке программ развития, укрепление ключевых элементов рынка труда, подготовка высококвалифицированных кадров с активной системой коммуникаций, воспитание культурно-патриотических ценностей).

Потребители услуг:

– обучающиеся: студенты очной и заочной формы обучения, магистратуры, слушатели курсов повышения квалификации, иностранные студенты, потребители необразовательных услуг (ориентированность вуза на потребности рынка труда, престиж вуза, безопасность выпускников на рынке труда, их конкурентное преимущество);

– представители бизнес-сообщества: коммерческие организации как потребители продукта – подготовленных специалистов-выпускников; как потребители образовательных услуг для персонала; как потребители консалтинговых услуг и НТР (ориентация деятельности вуза в сторону работодателя, активное взаимодействие с «практиками», воспитание компетенций, ориентированных на потребности производственной сферы;

разработка программ повышения квалификации кадров с учетом задач предприятия; развитие системы прохождения практики).

– партнеры: школы, техникумы, другие учебные заведения НПО и СПО, а также профессиональные сообщества: ППС других вузов, учителя, бухгалтеры и т. п. (не только ориентация школьников и учащихся в учреждениях СПО на поступление в ОмГАУ, но и учет их достижений, действие системы портфолио для абитуриентов; методическое сотрудничество ППС вуза и педагогических кадров школ, системы НПО и СПО).

– сотрудники ОмГАУ: высший и средний менеджмент, ППС, другие сотрудники (материальная составляющая, вовлеченность персонала в разработку и реализацию бизнес-процессов, моральная удовлетворенность).

Мотивация участников партнерства определяется целями и задачами, которые они преследуют:

– частный сектор (бизнес-сообщество): новые возможности для развития инновационного бизнеса; влияние на подготовку специалистов, привлечение конкурентоспособных кадров; доступ к результатам исследований и передовых разработок;

– государственный сектор: стимулирование инновационной активности производственного сектора; повышение эффективности государственного финансирования подготовки кадров (снижение уровня безработицы и дефицита кадров), а также расходов на исследования;

– образовательные структуры: более широкие возможности повышения качества подготовки кадров, коммерциализации научно-технической продукции;

– обучающиеся: гарантии трудоустройства, повышение качества получаемого образования.

По нашему мнению, одной из наиболее подходящих форм реализации механизма частно-государственного партнерства в сфере образования Омской области является кластерная стратегия. Она подразумевает объединение усилий географически близких субъектов, действующих в определенной сфере (на рынке труда в данном случае) и связанных с ними организаций, характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга.

Признаки, характеризующие данное взаимодействие, можно представить в рамках концепции 4 «К»:

– концентрация субъектов одной или смежных отраслей в одной географической точке. В Омской области функционирует большое количество учреждений высшего среднего и начального профессионального аграрного образования. Объединив их в единое образовательное пространство, можно значительно продвинуться в направлении так называемой «регионализации образования»;

– конкурентоспособные результаты деятельности. Выпускники аграрных вузов, как правило, востребованы на региональном рынке труда. Ведь по многим направлениям деятельности они не имеют конкурентов (подготовка специалистов-ветеринаров, агрономов и т. д.). Конечно, выпускникам ОмГАУ приходится конкурировать со специалистами других возрастных категорий или приезжими из других регионов, однако данный вид конкуренции, скорее, относится к признакам кластерного развития, способствующим повышению качества выпускаемого продукта (специалиста), нежели к барьерам развития рынка аграрного труда;

– конкуренция в борьбе за завоевание и удержание абитуриентов. ОмГАУ, помимо узконаправленных аграрных специальностей, ведет подготовку по различному спектру направлений;

– кооперация с высокой степенью развитости. Факультеты и кафедры ОмГАУ тесно взаимодействуют с представителями СибНИИСХ, базовыми хозяйствами, представителями бизнес-сообщества.

Стратегия развития частно-государственного партнерства является логическим продолжением инновационной политики, стимулирующей создание научно-исследовательской инфраструктуры, развитие инновационных процессов в сфере образования. Сутью инновационной политики в этих условиях является структурное объединение потенциалов образовательных учреждений различных уровней, представителей власти, бизнеса и институтов инфраструктуры.

Основными целями создания данной структуры являются:

– организация регулярного сетевого взаимодействия участников ЧГП;

– разработка долгосрочной стратегии адаптации специалистов на рынке труда;

– развитие регионального рынка труда.

Перечислим основные направления развития в рамках частно-государственного партнерства:

– создание условий для устойчивого развития и взаимодействия учебных заведений различных уровней;

– укрепление материально-технической базы, рационализация материальных потоков;

– использование субъектов СПО и НПО в качестве базовых технологических площадок;

– активизация участия финансовых и кредитных организаций в инвестиционных процессах;

– увеличение частных инвестиций в сферу подготовки кадров через систему государственной инвестиционной политики.

Сам процесс реализации частно-государственного партнерства подразумевает определенную этапность. Учитывая основные моменты разработки подобных стратегических направлений и внутреннюю логику развития жизненного цикла социально-экономических процессов, мы предлагаем осуществление четырех этапов (с учетом особенностей региона):

Первый этап – исследовательский (агломеративный период). Предполагает рассмотрение набора инициатив, которые должны помочь участникам регионального рынка образовательных услуг:

провести анализ «местных влияний» на развитие процесса;

выявить «критическую массу» учреждений и организаций, способных стать участниками партнерства;

достичь понимания преимуществ государственно-частного партнерства в сфере аграрного образования;

сформировать группу сторонников объединения деловых усилий.

Авторы настоящего издания являются участниками рабочей команды по формированию на базе ОмГАУ государственно-частного партнерства в сфере аграрного образования. Летом 2010 г. состоялось первое слушание проекта по созданию образовательного кластера. Был проведен детальный анализ барьеров, преятствующих эффективному развитию вуза в современном пространстве. Подготовлена статистика потребности с.-х. организаций Омской области в рабочих кадрах. Утвержден список организаций, способных стать партнерами аграрного университета. Определены основные преимущества дальнейшего развития в рамках государственно-частного партнерства.

Второй этап – становление. Совместная деятельность участников партнерства. Все ключевые вопросы решаются в рамках рабочих встреч, на которых рабочими группами определяется юридический статус структуры, основные организационные вопросы и принципы. Участниками данных встреч являются представители образования, власти, институтов инфраструктуры. Конкретный состав участников будет зависеть от тематики встреч и характера рассматриваемых задач. Первоначально такие встречи преследуют цель позиционирования данного объединения в рамках регионального рынка образовательных услуг.

Второй этап – это и период разработки стратегии партнерских отношений на основе проведенного проблемного анализа – эффективного инструмента для разрешений исследуемых противоречий, возникающих в процессе подготовки кадров в регионе. Как правило, в результате формируется единый рабочий план дальнейшего взаимодействия, в котором четко прописаны задачи совместной деятельности участников.

Что касается стратегического направления действий, то нами в рамках работы по реализации политики создания государственно-частного партнерства разработана базовая модель дорожной карты образовательного процесса в Омской области (рис. 19).

В результате выделены приоритетные направления работы в рамках государственно-частного партнерства и основные преимущества данного взаимодействия. Основная цель деятельности в данном случае – обеспечение в системе аграрного образования Омской области конкурентных преимуществ на рынке труда, повышение адаптации программ подготовки, повышение практической значимости обучения будущих специалистов и переход от конкуренции вуза за студентов к конкуренции бизнес-партнеров за выпускников.

Третий этап – развитие. Время так называемых «пилотных» проектов. На этой стадии в реальных условиях отрабатывается технология взаимодействия внутри образованного партнерства. Такими проектами могут быть совместная организация выставок, мастер-классов, презентация оборудования, технологий, совместных разработок и т.п. Пилотные проекты призваны, с одной стороны, показать эффективность объединения усилий в краткосрочном периоде, с другой – воодушевить участников формирующегося частно-государственного партнерства на долгосрочное сотрудничество.

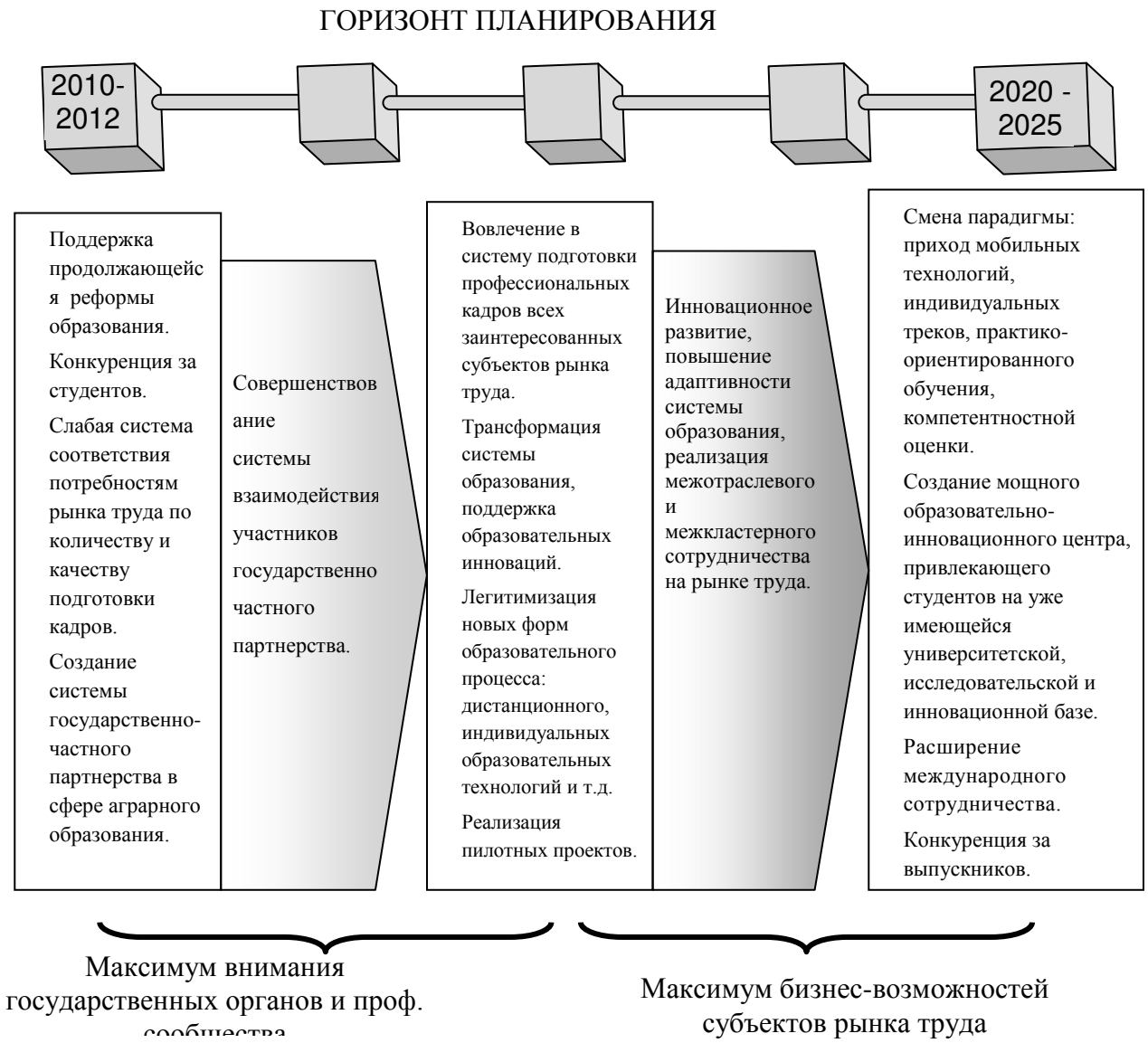


Рисунок 19 – Базовая основа дорожной карты образовательного кластера в рамках государственно-частного партнерства Омской области

Четвертый этап – зрелость. В этот период происходит реалиизация стратегических планов, объединение ресурсов, создание новых субъектов. На данном этапе происходит переоценка целей и задач созданного партнерства, при необходимости осуществляется его трансформация. В зависимости от решения участников сфера влияния данного партнерства может быть расширена, в том числе и по географическому принципу, либо разделена на несколько отраслевых направлений.

Государственно-частное партнерство можно рассматривать как деятельность органов государственной власти и подведомственных образовательных структур по

разработке целей, принципов и методов стимулирования процессов на рынке труда с целью повышения адаптированности молодежи к рынку аграрного труда и повышения конкурентоспособности экономики региона.

В работе предложена модель взаимосвязи структур, участвующих в реализации программы развития государственно-частного партнерства в сфере образования (рис. 20), представляющая определенную практическую значимость.

Рисунок 20 – Карта ресурсных потоков участников государственно-частного партнерства в сфере образования

Для Омской области государственно-частное партнерство может иметь структуру, включающую в себя представителей сферы образования, государственные структуры, органы местного самоуправления, научные, опытно-производственные организации, инвесторов, ассоциации товаропроизводителей и других участников рынка. Состав

участников формируется в соответствии с потребностями рынка в реализации обменных, производственных и обслуживающих функций.

Деятельность регионального государственно-частного партнерства по развитию аграрного образования координирует Совет – паритетный орган власти. Его основная цель – объединить в единую сеть всех перечисленных субъектов предпринимательства. Задачами Совета по координации являются:

– согласование стратегий развития участников, выстраивание иерархий конкретных целей для выработки эффективной стратегии, обеспечение реализации перспективных задач, достижение синергического эффекта;

– согласование программ развития участников;

– создание качественно нового уровня деловых коммуникаций, интеграция местного сообщества в межотраслевое, межрегиональное, сближение науки, образования и производственной сферы, формирование оперативного информационного поля о спросе и предложении на аграрном рынке труда, уровне развития и внедрения новых технологий, интеллектуальных продуктов.

Важную роль в функционировании государственно-частного партнерства будут играть учреждения образования различных уровней. Однако в центре внимания должно находиться их взаимодействие с научными организациями и представителями производственного сектора. Крупные предприятия АПК вполне способны на своей базе организовать учебные центры и обеспечить необходимыми ресурсами работу учебных учреждений различного уровня, в том числе затрагивая переподготовку кадров. Таким образом, можно решать не только задачу подготовки молодых специалистов, но и своевременно повышать квалификацию уже работающих кадров. Представители бизнес-структур смогут формировать заказ по дефицитным специальностям, и при этом оказывать непосредственное влияние на содержание и масштаб подготовки будущих специалистов.

Важным составным элементом функционирования государственно-частного партнерства должно стать активное участие государственных органов управления.

Структуры, объединяющие интересы государства и образовательных структур, создают благоприятный фон для их деятельности. В данном случае важным аспектом является своевременная и достоверная осведомленность местных властей о существующих проблемах в сфере образования и на рынке аграрного труда для построения адекватной стратегии поддержки с учетом перспективы их развития.

Роль региональных органов власти в решении данной задачи будет состоять в разработке необходимого методико-аналитического инструментария, ведении соответствующей базы данных, составлении на основе собственных оценок информационных справок и заключений как общего характера, так и по индивидуальным запросам самих учреждений образования, органов власти и управления, представителей бизнес-структур.

Инновационная составляющая в системе государственно-частного партнерства включает организации сферы услуг, обеспечивающие: информационное сопровождение, инновационные разработки, консультирование по производственным вопросам, подготовку и осуществление инновационных сделок. В совокупности данные организации образуют инфраструктуру инновационного процесса.

Эффективность партнерского взаимодействия

В качестве общественных организаций, управляющих процессом формирования государственно-частного партнерства в сфере образования, могут выступать БУ «Омский региональный бизнес-инкубатор», Омский региональный фонд поддержки и развития малого предпринимательства, которые будут обеспечивать развитие связей в трехстороннем порядке (бизнес – образование – государство) по совершенствованию законодательства, организации встреч, организационной поддержке молодых людей на рынке труда.

При создании действующего механизма частно-государственного партнерства можно получить следующие результаты:

– координация усилий в сфере развития регионального рынка труда и совершенствования адаптационных процессов на нем;

– обеспечение частно-государственного партнерства в области подготовки высококвалифицированных и востребованных кадров для АПК;

– информационное обеспечение участников партнерства;

– создание инновационной образовательной инфраструктуры в интересах образовательных учреждений различного уровня по профилю аграрной подготовки.

Эффект от реализации государственно-частного партнерства имеет несколько составляющих: экономическую, социальную, инфраструктурную и политическую. Причем масштаб и особенности каждой из составляющих зависит и от степени мотивации участников партнерства.

При рассмотрении социально-экономической составляющей в качестве основного эффекта следует рассматривать следующее:

– рост уровня жизни населения, его материального благополучия вследствие повышения образовательного и профессионального статуса, роста правовой грамотности работников, моральной удовлетворенности работой, изменения качества выполняемых бизнес-процессов;

– рост производительности труда, экономия затрат рабочего времени при возможности расширенного воспроизводства. В результате качественных изменений в процессе подготовки кадров и их лучшей адаптации к условиям конкретной бизнес-структуры и рынка труда в целом и повышается степень плодотворной целесообразной деятельности сотрудников по производству материальных благ;

– снижение безработицы, которая носит негативный характер и для экономики имеет множество последствий. Среди негативных последствий безработицы самым главным являются недовыпуск продукции (сокращение производства), потеря части валового национального продукта – одного из базовых показателей системы национальных счетов.

Негативные процессы на рынке труда являются следствием не только безработицы, но и двух предыдущих факторов, что находит свое отражение в таком показателе, как валовой национальный продукт. На региональном уровне данному показателю соответствует валовой региональный продукт. Помимо анализа ВРП в динамике, производится его сопоставление со среднероссийским значением, целью которого является сравнение обобщающих показателей уровня жизни в регионах.

Проведем сравнительную характеристику факторов, оказывающих влияние на ВРП, используя методы детерминированного факторного анализа. Кроме того, определим экономическую составляющую более низкого уровня жизни в регионе по сравнению со среднероссийскими показателями.

Чаще всего факторами, оказывающими влияние на ВРП, являются:

– душевой валовой региональный продукт (ВРП на 1 чел.);

– доля населения в регионе в трудоспособном возрасте (m);

– доля занятых в экономике региона в общей численности трудоспособного населения региона (n);

– производительность трудоспособного населения региона, занятого в экономике (ВРП на 1 зан.).

Душевой валовой региональный продукт определяется по формуле

$$ВРП_{на\ 1\ чел.} = ВРП_{на\ 1\ зан.} \cdot m \cdot n. \qquad (8)$$

Для проведения анализа используем логарифмический способ для измерения влияния факторов в мультипликативных моделях. При этом результат совокупного действия факторов на итоговый показатель распределяется пропорционально доле изолированного влияния каждого фактора.

Рассмотрим показатели, определяющие низкий уровень ВРП Омской области по сравнению с общероссийскими показателями в 2010 г. (табл. 43). За базисное значение берется уровень региона, а за отчетное – уровень РФ.

Таблица 43 - Показатели, определяющие ВРП

Показатель	Омская область	РФ	Отклонение
$ВРП_{на\ 1\ чел.}$, тыс. руб.	167,0006639	251,3259506	+84,32528665

m	0,640759361	0,699502613	+0,058743252
n	0,730904451	0,754412063	+0,023507613
$ВРП_{на\ 1\ зан.}$, тыс. руб.	356,5846397	476,2548028	+119,670163

Удельный вес влияния каждого фактора на итоговый показатель:

1) возрастная структура населения 21,459 %;

2) уровень безработицы 7,745 %;

3) производительность труда 70,796 %.

Для определения экономической составляющей более низкого уровня жизни в регионе по сравнению со среднероссийскими показателями рассчитаем величину влияния каждого фактора.

1) (84,32528665) / 100 · 21,459 ≈ 18,096 тыс. руб. более низкого душевого ВРП в Омской области по сравнению со среднероссийским уровнем связано с возрастной структурой населения;

2) (84,32528665) / 100 · 7,745 ≈ 6,531 тыс. руб. более низкого душевого ВРП в Омской области по сравнению со среднероссийским уровнем связано с более высокой безработицей;

3) (84,32528665) / 100 · 70,796 ≈ 59,699 тыс. руб. более низкого душевого ВРП в Омской области по сравнению с среднероссийским уровнем связано с более низкой производительностью труда.

Таблица 44 – Ожидаемые результаты функционирования частно-государственного партнерства в сфере образования Омской области

Вид (составляющая) эффекта	Новые функции	Ожидаемый эффект
Экономическая	Совершенствование механизма взаимодействия рынков аграрного труда и образовательных услуг	Сокращение разрыва в уровне жизни по сравнению со среднероссийскими показателями, рост показателей производства, увеличение душевого валового регионального продукта на 40 % (66,2 тыс. руб./чел.)
Социальная	Прогнозирование процессов на рынке аграрного труда, помощь в получении образования по востребованным работодателями специальностям	Сбалансированность потребности в кадрах и корректировка профессиональной ориентации молодежи, повышение конкурентоспособности молодых кадров
Инфраструктурная	Расширение деятельности	Повышение качества

	учреждений образования в районах области, получение доступа к государственной инфраструктуре рынка труда	информационного обеспечения сельских жителей по вопросам занятости, снижение уровня сельской безработицы
Политическая	Формирование системы государственного заказа Правительства Омской области по подготовке и переподготовке кадров для отраслей экономики и социальной сферы по наиболее востребованным на рынке труда специальностям и закрепление их на предприятиях региона	Формирование кадрового резерва с гарантированным качеством профессиональной подготовки; минимизация затрат на обеспечение притока новых кадров, подготовленных для решения актуальных задач предприятия; создание условий для закрепления квалифицированных специалистов на селе, в первую очередь, молодых

Таким образом, в наибольшей степени итоговые показатели функционирования экономических субъектов региона зависят от производительности труда, т. е. от качественной составляющей характеристики работников. Благодаря реализации механизма частно-государственного партнерства в сфере образования на территории Омской области, возможно значительное улучшение рассматриваемых факторов, а следовательно, и повышения уровня развития региона. Комплексный анализ ожидаемых результатов реализации механизма частно-государственного партнерства в сфере образования Омской области представлен в табл. 44

Создание государственно-частного партнерства в региональной системе образования позволит использовать новые, адекватные современным тенденциям методы и инструменты координации и регулирования данной сферы. Это будет способствовать росту стабильности, создавать предпосылки для реализации стратегических целей национальных образовательных проектов и программ и, как следствие, позволит повысить степень адаптации молодых людей на рынке труда.

Консультационное обслуживание и повышение квалификации кадров

В целях повышения доступности сельхозтоваропроизводителей и рабочих кадров к информационным ресурсам необходимо обеспечить развитие районных информационно-консультационных центров (ИКС).

В целях повышения доступности сельхозтоваропроизводителей и рабочих кадров к информационным ресурсам необходимо обеспечить развитие районных

информационно-консультационных центров (ИКС). Деятельность ИКС должна быть направлена не только на обеспечение предприятий АПК актуальной информацией и оказание консультационных услуг по наиболее важным направлениям сельскохозяйственного производства, а также на оказание помощи по подбору кадров и информирование по возможным вариантам подготовки, переподготовки и повышения квалификации рабочих. В этих целях необходимо при ИКС создать информационно-консультационный отдел по кадровым вопросам (рис. 21).

Рисунок 21 –. Организация работы информационно-консультационной службы по кадровым вопросам при районных ИКС АПК:

→ – сбор и обмен информацией между ИКС; - - - ► – получение информации

Развитие информационно-консультационных отделов по кадровым вопросам при районных ИКС АПК должно стать одним из основных направлений по обеспечению конкурентоспособности рабочих кадров на региональном аграрном рынке труда.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Развитие социальной инфраструктуры определяет уровень комфорта для проживающего на территории населения, обеспечивает социальную устойчивость, способствует закреплению населения, притоку предпринимательских структур, определяет уровень конкурентоспособности территории. Это соответствует современному представлению конкурентоспособности по М. Портеру.

2. Выполненные исследования обеспечивают возможность оценить в интегрированных комплексных показателях уровень развития инфраструктуры муниципальных сельских районов, выявить необходимые точки роста для адресного воздействия на результативные показатели: улучшение условий для населения и рост сельскохозяйственного производства.

3. Разработка исследовательского инструментария и его практическое применение обеспечивает возможность управления социальными процессами.

4. Базируясь на аналитике методологического раздела и анализе эмпирического материала определена содержательная часть взаимосвязи аграрного производства и социальной инфраструктуры, суть проблем.

Установлено наличие прямой взаимосвязи между уровнем развития социальной инфраструктуры сельских территорий и аграрного производства. Результаты анализа показали, что объекты социальной инфраструктуры в Омской области размещаются на территории районов во многом не комплексно. В связи с этим происходит расслоение социального благополучия сельских территорий и сельчан, в них проживающих. Наиболее развитые и равномерно развивающиеся муниципальные районы – это районы, соседствующие с крупными городами и областным центром – Омском.

Общие тенденции развития экономики и социальной сферы Омской области можно охарактеризовать как устойчиво положительные. Многие социально-экономические показатели заметно выше не только нормативных значений, учтенных в расчетных прогнозах социально-экономического развития Омской области и принятых в Планах действий Правительства Омской области, но и уровня, достигнутого за несколько достаточно успешных для Омской области последних лет. Происходит диверсификация экономики Омской области.

Стратегической целью социально-экономического развития Омской области является формирование эффективной экономической базы, обеспечивающей устойчивое развитие Омской области, последовательное повышение качества жизни населения Омской области.

– Выделены проблемы: развития социальной инфраструктуры, обслуживающей хозяйства населения, так как в этом секторе производится примерно 52-54 % от всей производимой в регионе продукции; формирования инфраструктуры территориального микрокластера, т.е. налаживание взаимодействия между субъектами территории конкретного сельского поселения или муниципального района; налаживания инфраструктуры

государственно-частного партнерства в подготовке кадров и обеспечении занятости населения. Это особенно актуально в согласовании действий органов власти, учебных заведений, потребителей и продавцов на рынке труда. Оптимизация сети учебных заведений по предварительным расчета может обеспечить экономию около 74 млн. руб. формирования инфраструктуры, обеспечивающей адаптацию молодежи на рынке аграрного труда и предотвращение оттока молодежи.

5. В регионе существует необходимость создания обслуживающих сельскохозяйственных потребительских кооперативов в связи с тем, что действующая инфраструктура не удовлетворяет потребности личных подсобных хозяйств в обслуживании производственного процесса. При вступлении в кооператив граждан, ведущих подсобное хозяйство, их расходы на обработку земли и заготовку кормов сократятся на 20%.

6. Развитие основных направлений реализации отношений хозяйств населения с рыночными институтами в рамках продовольственного микрокластера позволит увеличить долю сельскохозяйственного производителя в конечной цене продукта с 35 до 60–70%, удельный вес отечественной продовольственной продукции на рынке до 70% за счет развития системы сбыта продукции; увеличить стоимость продукции до 40% при ее реализации не в сезон с созданием собственной транспортно-складской сети; снизить трансакционные издержки до 30%, расширяя сети информационно-консультационных услуг и доступ к Internet-ресурсам министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области; осуществить рост выручки до 20% с созданием независимых организаций по определению качества продукции сельхозтоваропроизводителей.

– При создании действующего механизма частно-государственного партнерства можно получить следующие результаты: координация усилий в сфере развития регионального рынка труда и совершенствования адаптационных процессов на нем; обеспечение частно-государственного партнерства в области подготовки высококвалифицированных и востребованных кадров для АПК; информационное обеспечение участников партнерства; создание инновационной образовательной инфраструктуры в интересах образовательных учреждений различного уровня по профилю аграрной подготовки.

7. Необходимость обеспечения продовольственной безопасности страны в условиях санкций в сфере поставок продовольствия, вхождение России в ВТО выдвигают в число приоритетов создание и развитие

институтов инфраструктуры социального питания в системе продовольственного рынка мегаполиса. Омская область реализует пилотный проект в этой сфере. Это около 20% всего объёма потребления продовольствия в регионе. Особенно важно, что этот вид помощи не попадает под ограничения господдержки товаропроизводителей по нормам ВТО. Приводятся результаты из этой сферы – программа «Детское молоко». Программа ВПП существенно меняет экономику предприятий, технологию распределения и приготовления пищи. Работающие в программе предприятия-переработчики и товаропроизводители имеют устойчивый заказ, а регионы устойчивый внутренний спрос и поступление доходов в бюджет.

Создание координирующей структуры в департаментах городской экономической политики администрации мегаполиса позволит ослабить противоречие экономических интересов торговых сетей, переработчиков сырья, и сельских товаропроизводителей региона. Этого можно достигнуть путем заключения соглашений в процессе использования мощностей товаропроводящей инфраструктуры торговых сетей и имеющихся в регионах мощностей оптовой и розничной торговли.

Таким образом, методологические наработки и рекомендации практического характера являются востребованными для региона.

ПРИЛОЖЕНИЯ

А	Посевная площадь районов Омской области	171
Б	Валовой сбор зерновых в районах Омской области	172
В	Урожайность зерновых в Омской области	173
Г	Поголовье крупного рогатого скота в Омской области	174
Г 1	Производство мяса и молока в хозяйствах Омской области	175
Д	Надой молока в Омской области	176
Е	Производство продукции сельского хозяйства в Омской области	177
Ж	Численность населения Омской области	179
И	Средняя заработная плата в Омской области	182
К	Размер жилищного фонда Омской области	183
Л	Дошкольное образование и общеобразовательная подготовка Омской области	188

М	Показатели сферы здравоохранения Омской области	191
Н	Показатели сферы культуры и спорта Омской области	194
П	Теснота связи факторных признаков системы здравоохранения с результативным признаком	197
Р	Теснота связи факторных признаков системы образования с результативным признаком	198
С	Безмерные выражения показателей развития системы образования в районах Омской области	199
Т	Безмерные выражения показателей развития системы здравоохранения в районах Омской области	200
У	Безмерные выражения показателей развития жилищной сферы в районах Омской области	201
Ф	Безмерные выражения показателей развития объектов культуры и спорта в районах Омской области	202
Ц	Итоговый интегральный показатель развития социальной инфраструктуры районов Омской области	203
Ч	Примерный учебный план переподготовки граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, по вопросам реформирования сельской экономики и работы в рыночных условиях	204

Приложение А

Посевная площадь районов Омской области

Район	Посевные площади, га									
	всего					в т.ч. под зерновыми культурами				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	143361	119848	127753	132838	136835	116903	90794	102957	105000	99648
Одесский	140348	121906	131929	138622	147636	108578	97562	109645	117100	130293
Оконешниковский	115532	120950	124357	130581	134965	97000	100257	101698	105410	110812
Павлоградский	154611	176912	178536	173518	184543	111265	116799	121486	123619	123444
Полтавский	185618	195842	196319	198033	204035	133911	126531	125285	133123	133749
Русско-Полянский	193834	208211	204032	211418	220963	149366	160971	156233	165447	176437
Таврический	172909	176735	182506	180502	182277	139399	111187	113227	126624	144445
Черлакский	149676	127011	131942	140412	145329	106418	93413	96919	103071	103499
Щербакульский	143071	142919	145123	144519	148122	109437	108325	110601	111527	108011
Итого	1398960	1390334	1422497	1450443	1504705	1072277	1005839	1038051	1090921	1130338
Южная лесостепная										
Азовский	90259	89360	92098	93506	94139	64001	63089	66910	66191	68070
Исилькульский	125786	129078	133273	129083	133450	85111	82823	81999	82282	85891
Калачинский	130750	124371	124406	126787	131143	99583	100977	103038	104251	111667
Кормиловский	93918	79187	87186	88573	89689	64250	50329	58322	63697	64129
Любинский	109470	101047	93968	92331	100863	69656	67530	63962	64195	70262
Марьяновский	91945	91034	97010	98800	102577	61581	59195	61740	65557	66775
Москаленский	113764	109976	110916	108572	110742	75470	74014	72988	76118	79081
Омский	123568	104576	112126	111493	112878	82485	75404	78422	82690	83463
Итого	879460	828629	850983	849145	875481	602137	573361	587381	604981	629338
Северная лесостепная										
Большереченский	69333	52772	53859	54388	59124	40659	27367	28834	29388	30376
Горьковский	88598	83173	86317	85604	92404	59937	57494	60964	63044	70488
Колосовский	26732	28248	28348	27979	24220	14431	11154	11146	9248	8261
Крутинский	46897	31251	29590	30563	30556	24093	14009	10329	10690	10832
Муромцевский	71581	70388	71458	74083	75201	45906	46891	47288	47054	48916
Называевский	34889	29903	28012	27754	29386	25297	17605	17665	17599	20027
Нижнеомский	71544	71160	69971	72225	78059	55777	52326	57877	61295	64244
Саргатский	66064	61806	58710	61250	59372	43098	32798	36463	36624	35546
Тюкалинский	76263	49792	55258	57507	59991	52217	26110	31404	33793	32107
Итого	551901	478493	481523	491353	508313	361415	285754	301970	308735	320797
Северная										
Большеуковский	10901	4861	5324	6389	7057	5426	2086	2048	1872	2175
Знаменский	14958	16430	17037	17385	18116	6195	6050	5875	4915	4975
Седельниковский	30745	20007	20336	19913	19290	10283	4810	4740	4621	4377
Тарский	45435	38436	39760	39848	38445	16474	11143	11857	11669	10327
Тевризский	14356	13527	13905	14476	14288	5950	3803	2681	3026	1123
Усть-Ишимский	10385	3766	3974	3933	3910	2477	620	580	550	550
Итого	126780	97027	100336	101944	101106	46805	28512	27781	26653	23527
Всего по районам области	2957101	2794483	2855339	2892885	2989605	2082634	1893466	1955183	2031290	2103999

Приложение Б

Валовой сбор зерновых в районах Омской области

	Доля зерновых в общей площади посевов, %					Валовой сбор зерновых, тонн				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	81,5	75,8	80,6	79,0	72,8	149698	75494	99978	23884	148865
Одесский	77,4	80,0	83,1	84,5	88,3	170518	104221	207620	63778	224518
Оконешниковский	84,0	82,9	81,8	80,7	82,1	140497	148322	182977	95643	201449
Павлоградский	72,0	66,0	68,0	71,2	66,9	189962	134029	174580	74167	184956
Полтавский	72,1	64,6	63,8	67,2	65,6	177783	119731	213461	74451	187381
Русско-Полянский	77,1	77,3	76,6	78,3	79,8	138567	127958	183180	68702	219171
Таврический	80,6	62,9	62,0	70,2	79,2	195554	119073	186155	75526	250763
Черлакский	71,1	73,5	73,5	73,4	71,2	115337	115628	144282	64841	182321
Щербакульский	76,5	75,8	76,2	77,2	72,9	171973	116301	218921	84506	194903
В среднем по степной зоне	76,6	72,3	73,0	75,2	75,1	1449889	1060757	1611154	625498	1794327
Южная лесостепная										
Азовский	70,9	70,6	72,7	70,8	72,3	135431	92983	148599	79917	135381
Исилькульский	67,7	64,2	61,5	63,7	64,4	156654	116884	217939	113722	153617
Калачинский	76,2	81,2	82,8	82,2	85,1	122212	115232	185940	109252	199232
Кормиловский	68,4	63,6	66,9	71,9	71,5	81105	49755	103634	56615	104098
Любинский	63,6	66,8	68,1	69,5	69,7	95089	71228	112613	78919	96840
Марьяновский	67,0	65,0	63,6	66,4	65,1	135684	108879	152804	96746	141664
Москаленский	66,3	67,3	65,8	70,1	71,4	112669	71107	164870	70320	131552
Омский	66,8	72,1	69,9	74,2	73,9	134683	113496	149723	86216	140725
В среднем по южной лесостепной зоне	68,5	69,2	69,0	71,2	71,9	973527	739564	1236122	691707	1103109
Северная лесостепная										
Большереченский	58,6	51,9	53,5	54,0	51,4	42585	44157	44293	34063	43952
Горьковский	67,7	69,1	70,6	73,6	76,3	74196	73484	98110	64230	112764
Колосовский	54,0	39,5	39,3	33,1	34,1	10094	10441	12576	9776	9006
Крутинский	51,4	44,8	34,9	35,0	35,4	25051	21281	24734	17003	18137
Муромцевский	64,1	66,6	66,2	63,5	65,0	64174	79310	91407	53700	72709
Называевский	72,5	58,9	63,1	63,4	68,2	19731	16048	27186	21073	24266
Нижнеомский	78,0	73,5	82,7	84,9	82,3	58990	83266	96421	67174	124828
Саргатский	65,2	53,1	62,1	59,8	59,9	51134	36985	52615	36999	45273
Тюкалинский	68,5	52,4	56,8	58,8	53,5	47418	27205	38226	36686	38392
В среднем по северной лесостепной зоне	65,5	59,7	62,7	62,8	63,1	393373	392177	485568	340704	489327
Северная										
Большеуковский	49,8	42,9	38,5	29,3	30,8	4872	1897	2598	1544	2804
Знаменский	41,4	36,8	34,5	28,3	27,5	8298	8770	10616	7234	8307
Седельниковский	33,4	24,0	23,3	23,2	22,7	12822	7193	7705	2741	7060
Тарский	36,3	29,0	29,8	29,3	26,9	18007	15484	19401	15073	19279
Тевризский	41,4	28,1	19,3	20,9	7,9	7197	5024	4731	4271	2650
Усть-Ишимский	23,9	16,5	14,6	14,0	14,1	2897	1005	1316	831	1253
В среднем по северной зоне	36,9	29,4	27,7	26,1	23,3	54093	39373	46367	31694	41353
В среднем по районам области	70,4	67,8	68,5	70,2	70,4	2870882	2231871	3379211	1689603	3428115

Приложение В

Урожайность зерновых в Омской области

	Урожайность зерновых, ц/га				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная					
Нововаршавский	12,8	8,3	10,2	5,6	14,9
Одесский	15,7	10,7	19,0	6,7	17,2
Оконешниковский	14,5	14,8	18,0	9,5	18,2
Павлоградский	17,1	12,1	14,8	8,9	15,0
Полтавский	13,3	10,1	17,0	6,8	14,0
Русско-Полянский	9,3	9,0	11,7	5,2	12,4
Таврический	14,0	10,8	16,5	6,7	17,4
Черлакский	10,8	12,4	14,9	8,4	17,6
Щербакульский	15,7	11,5	19,8	8,6	18,0
В среднем по степной зоне	13,5	11,1	15,8	7,4	16,0
Южная лесостепная					
Азовский	21,2	14,7	22,3	12,1	19,9
Исилькульский	18,4	14,1	26,6	13,8	17,9
Калачинский	12,3	11,4	18,0	10,5	17,9
Кормиловский	12,6	9,9	17,8	8,9	16,2
Любинский	13,7	10,8	17,6	12,4	13,8
Марьяновский	22,0	18,4	24,8	15,0	21,2
Москаленский	14,9	10,0	22,7	9,7	16,6
Омский	16,3	15,1	19,1	10,6	17,0
В среднем по южной лесостепной зоне	16,4	13,1	21,1	11,6	17,6
Северная лесостепная					
Большереченский	10,5	16,2	15,4	11,8	14,7
Горьковский	12,4	12,8	16,1	10,2	16,1
Колосовский	7,0	9,4	11,3	10,6	10,9
Крутинский	10,4	15,2	23,9	15,9	16,7
Муромцевский	14,0	16,9	19,3	11,5	14,9
Называевский	7,8	10,9	15,4	12,0	12,1
Нижнеомский	10,6	15,9	16,7	11,0	19,4
Саргатский	11,9	12,2	14,4	10,5	12,7
Тюкалинский	9,1	10,4	12,5	10,9	12,0
В среднем по северной лесостепной зоне	10,4	13,3	16,1	11,6	14,4
Северная					
Большеуковский	9,0	9,1	12,7	8,2	12,9
Знаменский	13,4	15,4	18,1	14,7	16,7
Седельниковский	12,5	15,0	16,3	9,8	16,1
Тарский	10,9	13,9	16,4	12,9	18,7
Тевризский	12,1	13,2	17,6	14,1	23,6
Усть-Ишимский	11,7	16,2	22,7	15,1	22,8
В среднем по северной зоне	11,6	13,8	17,3	12,5	18,5
В среднем по районам области	13,0	12,8	17,6	10,8	16,6

Приложение Г

Поголовье крупного рогатого скота в Омской области

	Поголовье КРС, голов					в том числе коровы				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	20070	18263	18006	13773	13600	4733	8867	8680	5810	5700
Одесский	13458	9263	9299	9195	9200	3406	5637	5705	4320	4300
Оконешниковский	8158	7435	7495	7989	8100	2891	4409	4356	4018	4000
Павлоградский	23896	20815	20508	18955	18900	4398	9403	9412	8803	8100
Полтавский	30714	23924	22995	21276	20800	3952	10311	9657	8672	8700
Русско-Полянский	18450	17701	17914	16507	16300	4119	7973	8060	7191	7300
Таврический	16337	17134	17896	18153	17600	4817	8858	8987	7651	7800
Черлакский	21887	18125	18412	15648	15500	4553	9329	9422	7031	7000
Щербакульский	16766	16020	16578	16877	17700	4175	8424	8509	7377	7500
Итого	169736	148680	149103	138373	137700	37044	73211	72788	60873	60400
Южная лесостепная										
Азовский	18687	14583	15571	16100	16600	2984	6852	6932	6798	6900
Исилькульский	28813	27087	27770	27584	29300	5168	11859	11815	11182	11200
Калачинский	17137	14860	14691	14891	15600	3815	7820	8014	7546	7700
Кормиловский	15614	13938	13213	11402	10800	2589	7354	6990	5612	5100
Любинский	23586	15873	15893	15614	14900	4836	8162	8275	6971	6700
Марьяновский	19292	16161	16473	16857	17800	4180	6794	6917	6376	6900
Москаленский	29154	23364	23507	24296	24600	5140	10010	10098	9216	9200
Омский	16076	12654	13884	13868	13600	5776	6654	6855	6489	6300
Итого	168359	138520	141002	140612	143200	34488	65505	65896	60190	60000
Северная лесостепная										
Большереченский	25459	19699	20439	19459	19900	4229	9555	9759	9128	9100
Горьковский	15642	10993	11477	11226	11400	4207	7109	6923	5002	5000
Колосовский	11616	7671	7865	6774	6300	3041	4429	4479	3139	3000
Крутинский	17981	14229	14498	13666	12200	3193	5809	5853	5371	4900
Муромцевский	21752	14696	15048	13313	12650	3328	6564	6647	5155	5100
Называевский	15626	12332	12910	13183	13300	5544	7103	7178	6372	6400
Нижнеомский	11609	7749	7892	8012	7900	2994	4190	4192	3555	3300
Саргатский	16198	11925	13198	13169	13500	3584	5791	6077	5830	6000
Тюкалинский	14979	11475	12815	13728	1300	5324	5853	5991	5809	5900
Итого	150862	110769	116142	112530	98450	35444	56403	57099	49361	48700
Северная										
Большеуковский	3842	2308	2506	2603	3000	1432	1294	1297	1244	1300
Знаменский	6533	5624	5306	5233	5400	1888	3416	3522	3373	3400
Седельниковский	8441	5577	5546	4770	4400	1769	3275	3277	2337	2300
Тарский	16779	15532	15611	15311	15100	4824	7047	7067	6605	6600
Тевризский	7609	6357	6708	6130	5600	2605	3295	3314	2706	2700
Усть-Ишимский	5057	3930	4088	4275	4300	1790	1813	1833	1713	1700
Итого	48261	39328	39765	38322	37800	14308	20140	20310	17978	18000
Всего по районам области	537218	437297	446012	429837	417150	121284	215259	216093	188402	187100

Приложение Г 1

Производство мяса и молока в хозяйствах Омской области

	Производство мяса в хозяйствах всех категорий, тонн (живой вес)					Производство молока, тонн				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	6000	5214	4849	4353	3227	33305	37138	39729	30497	21900
Одесский	6609	6677	6727	6728	5875	23835	24069	24315	24241	18500
Оконешниковский	3246	3478	3734	3772	3909	15312	17960	18371	17074	15700
Павлоградский	6274	5911	5931	5199	4674	39895	38805	40025	39429	36700
Полтавский	8474	8952	8632	8806	7500	44595	42484	42436	38380	32700
Русско-Полянский	5596	6921	7242	7545	6134	29480	32152	33013	31435	27200
Таврический	4198	4960	5264	6077	5778	35317	36914	38670	37685	33700
Черлакский	5471	5522	6057	6139	4959	36498	38027	38779	35275	26900
Щербакульский	4797	3303	5134	5110	5270	29910	35652	34542	34426	29100
Итого	50665	50938	53570	53729	47326	288147	303201	309880	288442	242400
Южная лесостепная										
Азовский	5542	6646	7528	7997	7993	29938	28129	29359	32019	31400
Исилькульский	6180	8784	8189	8834	7921	41101	48943	47616	43932	43500
Калачинский	6052	7955	7600	8593	9753	29212	33414	33821	31873	29400
Кормиловский	3781	4145	4459	7003	19005	27577	30338	31424	26912	19800
Любинский	6150	4987	4098	3872	3861	36637	31071	31409	30869	26400
Марьяновский	6275	5478	5845	5706	5660	37089	31873	31969	31034	29400
Москаленский	8504	90833	7745	7343	6537	45324	40910	41661	39618	37100
Омский	70101	107086	107399	105050	108096	38565	35284	36231	29353	27500
Итого	112585	235914	152863	154398	168826	285443	279962	283490	265610	244500
Северная лесостепная										
Большереченский	5397	4385	4562	4365	3913	34907	35696	37694	34452	31500
Горьковский	4888	5824	5753	5174	5121	23852	27378	25941	24279	18400
Колосовский	4020	3000	3011	3088	2438	14045	15745	15213	11313	8800
Крутинский	4154	3347	3278	3389	3507	23606	23860	24873	24772	23400
Муромцевский	5879	3944	3956	3746	3706	21350	22500	23953	20360	13900
Называевский	4256	3605	3734	4230	3774	25236	23113	22966	23354	19700
Нижнеомский	3827	3946	3931	3653	3887	19165	16209	15570	12399	10900
Саргатский	4619	3308	3594	3915	3728	20306	22474	22720	18424	17500
Тюкалинский	5089	3468	3672	3821	3866	23767	17529	19715	19059	17800
Итого	42129	34827	35491	35381	33940	206234	204504	208645	188412	161900
Северная										
Большеуковский	1379	962	948	1007	924	5206	3614	3383	2419	2100
Знаменский	2148	1819	1811	1891	1869	8958	11085	10906	4932	4900
Седельниковский	3030	2615	2435	2386	2235	9343	10256	10191	8270	5800
Тарский	5181	5031	5270	5351	4672	23994	21677	21331	20724	18900
Тевризский	2504	1807	1765	1838	1870	11202	8812	8732	9037	7400
Усть-Ишимский	1508	1074	1080	1151	1164	6767	5279	5315	5307	5000
Итого	15750	13308	13309	13624	12734	65470	60723	59858	50689	44100
Всего по районам области	221129	334987	255233	257132	262826	845294	848390	861873	793153	692900

Приложение Д

Надой молока в Омской области

	Надой молока на 1 корову, кг				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная					
Нововаршавский	7037	4188	4577	5249	3842
Одесский	6998	4270	4262	5611	4302
Оконешниковский	5296	4073	4217	4249	3925
Павлоградский	9071	4127	4253	4479	4531
Полтавский	11284	4120	4394	4426	3759
Русско-Полянский	7157	4033	4096	4371	3726
Таврический	7332	4167	4303	4925	4321
Черлакский	8016	4076	4116	5017	3843
Щербакульский	7164	4232	4059	4667	3880
В среднем по степной зоне	7779	4141	4257	4738	4013
Южная лесостепная					
Азовский	10033	4105	4235	4710	4551
Исилькульский	7953	4127	4030	3929	3884
Калачинский	7657	4273	4220	4224	3818
Кормиловский	10652	4125	4496	4795	3882
Любинский	7576	3807	3796	4428	3940
Марьяновский	8873	4691	4622	4867	4261
Москаленский	8818	4087	4126	4299	4033
Омский	6677	5303	5285	4524	4365
В среднем по южной лесостепной зоне	8277	4274	4302	4413	4075
Северная лесостепная					
Большереченский	8254	3736	3862	3774	3462
Горьковский	5670	3851	3747	4854	3680
Колосовский	4619	3555	3397	3604	2933
Крутинский	7393	4107	4250	4612	4776
Муромцевский	6415	3428	3604	3950	2725
Называевский	4552	3254	3199	3665	3078
Нижнеомский	6401	3868	3714	3488	3303
Саргатский	5666	3881	3739	3160	2917
Тюкалинский	4464	2995	3291	3281	3017
В среднем по северной лесостепной зоне	5819	3626	3654	3817	3324
Северная					
Большеуковский	3635	2793	2608	1945	1615
Знаменский	4745	3245	3097	1462	1441
Седельниковский	5282	3132	3110	3539	2522
Тарский	4974	3076	3018	3138	2864
Тевризский	4300	2674	2635	3340	2741
Усть-Ишимский	3780	2912	2900	3098	2941
В среднем по северной зоне	4576	3015	2947	2820	2450
В среднем по районам области	6970	3941	3988	4210	3703

Приложение Е

Производство продукции сельского хозяйства в Омской области

	Произведено продукции сельского хозяйства, млн. руб.					в том числе продукции растениеводства, млн. руб.				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	1018,3	1495,2	1719,8	1252,8	2011,5	486,3	589,2	701,9	336,2	1275,0
Одесский	1088,4	1608,9	2269,4	1478,0	2721,6	605,5	738,1	1287,3	555,7	1744,3
Оконешниковский	715,6	1382,6	1690,1	1238,7	2177,8	452,9	847,7	1092,1	684,1	1560,8
Павлоградский	1175,8	1837,3	2185,3	1659,7	2539,6	584,5	894,1	1119,5	638,7	1491,6
Полтавский	1361,7	2103,1	3055,4	2012,0	3158,5	627,9	859,0	1722,7	775,9	1969,2
Русско-Полянский	974,8	1782,2	2129,5	1564,1	2568,3	484,6	785,5	1084,7	545,5	1539,5
Таврический	1421,6	2029,8	2812,4	2022,5	3278,2	947,5	1116,3	1779,1	941,9	2134,3
Черлакский	1007,8	1881,8	2227,0	1658,1	2633,7	484,7	896,2	1149,7	621,0	1655,0
Щербакульский	1088,4	1707,5	2304,9	1663,7	2586,1	646,9	826,7	1320,8	706,4	1576,6
Итого	9852,4	15828,4	20393,8	14549,6	23675,2	5320,8	7552,8	11257,8	5805,4	14946,3
Южная лесостепная										
Азовский	1349,4	1895,4	2415,9	2076,9	2861,8	729,0	911,4	1252,4	846,4	1441,2
Исилькульский	1399,0	2305,4	3186,5	2419,5	3219,6	783,6	1013,1	1801,5	1078,5	1756,2
Калачинский	1220,0	2102,0	2565,8	2218,6	3102,8	650,9	1006,8	1377,2	1014,5	1806,6
Кормиловский	1153,5	1501,1	1928,9	1950,2	2997,3	769,8	761,9	1051,5	714,5	1250,9
Любинский	1666,9	2057,3	2362,1	2070,6	2586,0	955,0	1081,1	1310,6	1003,9	1471,7
Марьяновский	1138,9	1677,3	1996,4	1751,7	2310,4	584,7	835,5	1099,9	848,1	1333,7
Москаленский	1277,4	1948,4	2453,7	1866,0	2594,5	546,8	749,1	1228,6	710,6	1335,3
Омский	62009,5	10392,9	11466,6	10741,8	13405,0	2527,7	3064,6	3587,7	2579,4	4314,4
Итого	71214,6	23879,8	28375,9	25095,3	33077,4	7547,5	9423,5	12709,4	8795,9	14710,0
Северная лесостепная										
Большереченский	1009,0	1605,9	1690,5	1439,2	1800,9	497,0	738,6	720,7	530,3	872,3
Горьковский	918,7	1491,2	1651,0	1395,0	1818,3	524,7	712,9	824,5	608,4	1073,4
Колосовский	481,0	819,9	872,9	705,5	794,9	197,2	343,1	368,8	251,3	402,8
Крутинский	584,1	940,7	1044,7	994,0	1139,7	225,2	367,5	398,9	331,1	419,5
Муромцевский	900,4	1503,5	1609,0	1271,7	1551,5	471,2	828,9	885,1	638,5	1000,3
Называевский	624,8	1019,0	1128,6	1023,3	1220,4	251,7	404,9	464,9	332,9	524,4
Нижнеомский	750,5	1272,5	1335,0	1134,2	1718,3	428,1	736,5	754,1	593,9	1142,1
Саргатский	683,7	1115,9	1294,2	1196,1	1452,5	338,3	497,2	630,9	497,8	752,9
Тюкалинский	763,9	1071,0	1244,9	1125,4	1391,7	355,8	517,5	577,8	478,5	682,5
Итого	6716,1	10839,6	11870,8	10284,4	12888,3	3289,2	5147,1	5625,7	4262,7	6870,1
Северная										
Большеуковский	186,9	305,9	337,2	294,2	387,9	85,2	174,2	195,4	167,9	265,9
Знаменский	306,7	618,1	622,0	437,8	611,1	137,1	310,3	305,0	211,4	345,6
Седельниковский	405,0	638,3	670,0	503,3	628,5	193,8	282,8	298,3	185,7	336,5
Тарский	960,2	1431,3	1470,5	1224,4	1583,6	538,0	705,2	683,0	467,1	792,9
Тевризский	365,9	536,5	557,0	472,7	579,3	164,3	267,7	265,8	175,4	282,9
Усть-Ишимский	247,5	386,0	413,8	321,0	443,4	128,0	226,4	227,0	141,0	250,8
Итого	2472,2	3916,1	4070,5	3253,4	4233,8	1246,4	1966,6	1974,5	1348,5	2274,6
Всего по районам области	32861,1	54463,9	64711,0	53182,7	73874,7	17403,9	24090,1	31567,4	20210,0	38801,0

Продолжение прил. Е

	в том числе продукции животноводства, млн. руб				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная					
Нововаршавский	532,0	906,0	1017,9	916,6	736,5
Одесский	482,9	870,8	982,0	922,2	977,3
Оконешниковский	262,7	534,8	598,0	554,6	617,1
Павлоградский	591,3	943,2	1065,8	1021,0	1048,0
Полтавский	733,7	1244,1	1332,8	1236,1	1189,2
Русско-Полянский	490,2	996,7	1044,8	1018,6	1028,9
Таврический	474,1	913,5	1033,3	1080,6	1143,9
Черлакский	523,1	985,6	1077,3	1037,2	978,7
Щербакульский	441,5	880,8	984,1	957,3	1009,5
Итого	4531,5	8275,5	9136,0	8744,2	8728,9
Южная лесостепная					
Азовский	620,4	984,1	1163,5	1230,5	1420,6
Исилькульский	615,4	1292,3	1385,0	1341,0	1463,4
Калачинский	569,0	1095,2	1188,6	1204,0	1296,2
Кормиловский	383,7	739,2	877,4	1235,7	1746,4
Любинский	711,9	976,2	1051,6	1066,7	1114,2
Марьяновский	554,2	841,8	896,5	903,6	976,7
Москаленский	730,6	1199,3	1225,1	1155,3	1259,3
Омский	3673,2	7328,3	7878,9	8162,4	9090,6
Итого	7858,4	14456,4	15666,6	16299,2	18367,4
Северная лесостепная					
Большереченский	512,0	867,2	969,8	908,9	928,6
Горьковский	394,0	778,3	826,5	786,6	744,9
Колосовский	283,8	476,8	504,1	454,2	392,1
Крутинский	358,9	573,2	645,7	660,9	720,3
Муромцевский	429,2	674,6	723,8	633,1	551,2
Называевский	373,1	614,1	663,7	690,1	696,0
Нижнеомский	322,4	535,9	580,9	540,3	576,2
Саргатский	345,4	618,7	663,3	698,3	699,7
Тюкалинский	408,0	553,5	667,1	647,0	709,2
Итого	3426,8	5692,3	6244,9	6019,4	6018,2
Северная					
Большеуковский	101,7	131,7	141,8	126,3	122,0
Знаменский	169,6	307,8	317,0	226,4	265,5
Седельниковский	211,2	355,5	371,7	317,6	292,0
Тарский	422,2	726,2	787,6	757,3	790,8
Тевризский	201,6	268,7	291,2	297,3	296,3
Усть-Ишимский	119,5	159,7	186,8	180,0	192,6
Итого	1225,8	1949,6	2096,1	1904,9	1959,2
Всего по районам области	15457,2	30373,8	33143,6	32967,7	35073,7

Приложение Ж
Численность населения Омской области

	Численность постоянного населения, человек					в том числе городское население, человек				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	26790	24436	24130	23802	23332	10300	9518	9582	9628	9537
Одесский	18150	17418	17377	17527	17534	-	-	-	-	-
Оконешниковский	16805	14744	14439	14215	13972	5500	5204	5101	5013	4937
Павлоградский	20799	20008	19859	19562	19287	6000	7572	7478	7351	7176
Полтавский	24001	21717	21723	21664	21494	7100	7043	7155	7137	7026
Русско-Полянский	23237	19262	18908	18515	18296	6400	5900	5949	5862	5867
Таврический	38670	36555	36852	36718	36367	13200	13164	13218	13073	12881
Черлакский	35087	30250	30112	30009	29696	12000	10967	10993	10903	10747
Щербакульский	24688	21280	21053	20938	20633	7200	6952	6802	6829	6756
Итого	228227	205670	204453	202950	200611	57400	66320	66278	65796	64927
Южная лесостепная										
Азовский	22290	22952	23269	23806	24370	-	-	-	-	-
Исилькульский	47274	43347	42758	42120	41689	26400	24488	24375	24196	24086
Калачинский	45056	41657	41083	40521	39952	23900	23513	23283	22915	22542
Кормиловский	25871	24746	24855	25001	25038	10300	9625	9632	9655	9638
Любинский	41719	37761	37992	38249	38414	16100	15377	15374	15523	15540
Марьяновский	27243	27556	27417	27183	26974	8200	8625	8563	8479	8452
Москаленский	31984	28928	28694	28503	28350	9900	9305	9228	9169	9271
Омский	91633	94279	96765	98826	100206	2700	1684	1746	1777	1808
Итого	333070	321226	322833	324209	324993	97500	92617	92201	91714	91337
Северная лесостепная										
Большереченский	33925	28380	27762	27078	26512	12100	11268	10971	10629	10427
Горьковский	24664	20815	20418	20362	20334	5700	5372	5365	5377	5393
Колосовский	15662	12759	12530	12180	11916	-	-	-	-	-
Крутинский	21241	17348	16909	16615	16309	7800	7304	7083	6932	6853
Муромцевский	28238	23702	23382	22989	22637	1100	10737	10688	10619	10534
Называевский	30525	23925	23389	22808	22328	12800	11597	11513	11481	11471
Нижнеомский	19697	15768	15470	15197	14939	-	-	-	-	-
Саргатский	22303	19967	19885	19589	19438	8500	8158	8163	8116	8006
Тюкалинский	31069	26025	25672	25206	24788	12200	11240	11203	10906	10695
Итого	227324	188689	185417	182024	179201	20700	65676	64986	64060	63379
Северная										
Большеуковский	6924	8145	8025	7880	7742	-	-	-	-	-
Знаменский	13837	12380	12150	12012	11854	-	-	-	-	-
Седельниковский	12174	10934	10854	10834	10674	-	-	-	-	-
Тарский	49692	46542	46456	46083	45834	26900	27273	27641	27740	27839
Тевризский	18057	15432	15076	14814	14603	7300	6953	6749	6581	6507
Усть-Ишимский	16408	13415	12964	12509	12272	-	-	-	-	-
Итого	117092	106848	105525	104132	102979	34200	34226	34390	34321	34346
Всего по районам области	843242	822433	818228	813315	807784	209800	258833	257855	255891	253989

	сельское население, человек					Коэффициент рождаемости				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	16800	14918	14548	14174	13795	14,1	15,7	17,5	17,9	17,3
Одесский	18150	17418	17377	17527	17534	13,1	14,3	16,0	17,8	16,0
Оконешниковский	11400	9540	9338	9202	9035	12,6	14,1	14,3	16,7	16,1
Павлоградский	15000	12436	12381	12211	12111	15,6	15,7	15,4	17,6	16,0
Полтавский	17100	14674	14568	14527	14468	14,2	13,4	16,0	18,8	18,3
Русско-Полянский	17400	13362	12959	12653	12429	14,5	17,7	18,7	20,1	19,0
Таврический	25500	23391	23634	23645	23486	14,6	16,4	16,9	18,1	18,0
Черлакский	23600	19289	19119	19096	18949	15,1	16,3	16,6	19,6	16,9
Щербакульский	17700	14328	14251	14109	13877	16,7	16,3	17,3	21,2	18,7
Итого	162650	139356	138175	137144	135684	14,5	15,5	16,5	18,6	17,4
Южная лесостепная										
Азовский	22290	22952	23269	23806	24370	14,1	15,1	15,3	16,7	17,4
Исилькульский	21300	18859	18383	17924	17603	15,3	17,3	16,5	17,4	17,7
Калачинский	21600	18144	17800	17606	17410	13,9	14,7	14,8	18,1	16,9
Кормиловский	15600	15121	15223	15346	15400	13,9	17,6	16,8	17,0	17,2
Любинский	25700	22384	22618	22726	22874	14,9	16,3	17,8	18,1	17,8
Марьяновский	19200	18931	18854	18704	18522	16,1	16,3	15,7	16,4	16,7
Москаленский	22000	19623	19466	19334	19079	16,8	19,7	18,1	20,2	19,9
Омский	88800	92595	95019	97049	98398	14,8	14,4	14,2	14,3	14,3
Итого	236490	228609	230632	232495	233656	15,0	16,4	16,2	17,3	17,2
Северная лесостепная										
Большереченский	21000	17112	16791	16449	16085	13,7	14,6	15,0	14,4	17,3
Горьковский	18400	15443	15053	14985	14941	13,3	16,2	17,1	18,6	19,9
Колосовский	15662	12759	12530	12180	11916	13,8	13,2	13,8	14,4	16,1
Крутинский	12900	10044	9826	9683	9456	14,3	13,7	13,4	15,1	15,9
Муромцевский	16200	12965	12694	12370	12103	12,6	13,3	13,3	15,8	16,0
Называевский	16700	12328	11876	11327	10857	12,0	14,8	14,9	15,2	16,6
Нижнеомский	19697	15768	15470	15197	14939	14,1	14,3	15,0	17,9	14,8
Саргатский	13600	11809	11722	11473	11432	12,9	15,1	14,5	15,5	15,8
Тюкалинский	18300	14785	14469	14300	14093	12,6	14,1	15,0	17,9	15,8
Итого	152459	123013	120431	117964	115822	13,3	14,4	14,7	16,1	16,5
Северная										
Большеуковский	6924	8145	8025	7880	7742	12,0	13,7	14,8	18,5	13,4
Знаменский	13837	12380	12150	12012	11854	14,0	15,5	14,1	17,5	18,4
Седельниковский	12174	10934	10854	10834	10674	14,2	13,9	15,1	17,8	15,1
Тарский	22100	19269	18815	18343	17995	12,9	12,3	12,9	14,6	13,9
Тевризский	10400	8479	8327	8233	8096	16,3	18,7	17,5	20,9	17,7
Усть-Ишимский	16408	13415	12964	12509	12272	15,7	14,6	14,7	18,4	17,7
Итого	81843	72622	71135	69811	68633	14,2	14,8	14,9	18,0	16,0
Всего по районам области	633442	563600	560373	557424	553795	14,2	15,3	15,5	17,5	16,8

Окончание прил. Ж

	Коэффициент смертности					Коэффициент естественного прироста (-убыли)				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	13,9	13,1	13,7	13,9	13,9	0,2	2,6	3,8	4,0	3,4
Одесский	11,8	11,3	12,1	12,6	11,9	1,3	3,0	3,9	5,2	4,1
Оконешниковский	15,4	16,8	15,4	15,4	15,8	-2,8	-2,7	-1,1	1,3	0,3
Павлоградский	12,6	14,2	14,0	13,3	14,5	3,0	1,5	1,4	4,3	1,5
Полтавский	12,7	14,7	14,8	13,5	13,9	1,5	-1,3	1,2	5,3	4,4
Русско-Полянский	13,4	15,0	15,3	16,5	14,3	1,1	2,7	3,4	3,6	4,7
Таврический	13,3	15,1	15,1	14,7	15,1	1,3	1,3	1,8	3,4	2,9
Черлакский	16,1	17,7	17,1	16,5	17,0	-1,0	-1,4	-0,5	3,1	-0,1
Щербакульский	12,3	14,3	14,0	14,1	14,4	4,4	2,0	3,3	7,1	4,3
Итого	13,5	14,7	14,6	14,5	14,5	1,0	0,9	1,9	4,1	2,8
Южная лесостепная										
Азовский	9,5	10,5	10,3	10,5	9,5	4,6	4,6	5,0	6,2	7,1
Исилькульский	13,5	15,8	14,8	15,1	13,6	1,8	1,5	1,7	2,3	4,1
Калачинский	15,6	16,6	16,8	17,2	16,3	-1,7	-1,9	-2,0	0,9	0,6
Кормиловский	15,5	16,6	15,6	15,2	14,3	-1,6	1,0	1,2	1,8	2,9
Любинский	14,8	16,7	16,6	16,2	16,0	0,1	-0,4	1,2	1,9	1,8
Марьяновский	14,0	14,4	13,9	15,2	14,1	2,1	1,9	1,8	1,2	2,6
Москаленский	11,5	14,1	13,0	13,8	13,4	5,3	5,6	5,1	6,4	6,5
Омский	13,5	12,9	12,3	11,7	11,5	1,3	1,5	1,9	2,6	2,8
Итого	13,5	14,7	14,2	14,4	13,6	1,5	1,7	2,0	2,9	3,7
Северная лесостепная										
Большереченский	16,0	17,5	18,4	17,9	18,8	-2,3	-2,9	-3,4	-3,5	-1,5
Горьковский	16,5	17,4	19,1	19,3	18,2	-3,2	-1,2	-2,0	-0,7	1,7
Колосовский	15,4	18,9	18,3	20,0	17,3	-1,6	-5,7	-4,5	-5,6	-1,2
Крутинский	17,4	19,4	19,9	20,0	19,2	-3,1	-5,7	-6,5	-4,9	-3,3
Муромцевский	19,2	18,8	20,0	18,6	19,3	-6,6	-5,5	-6,7	-2,8	-3,3
Называевский	15,8	17,1	16,2	18,5	16,8	-3,8	-2,3	-1,3	-3,3	-0,2
Нижнеомский	14,1	17,3	15,9	16,9	17,7	0,0	-3,0	-0,9	1,0	-2,9
Саргатский	16,3	18,2	15,8	19,6	17,7	-3,4	-3,1	-1,3	-4,1	-1,9
Тюкалинский	15,8	17,6	16,2	19,4	18,4	-3,2	-3,5	-1,2	-1,5	-2,6
Итого	16,3	18,0	17,8	18,9	18,2	-3,0	-3,7	-3,1	-2,8	-1,7
Северная										
Большеуковский	18,0	17,8	18,8	20,0	16,0	-6,0	-4,1	-4,0	-1,5	-2,6
Знаменский	15,0	17,6	16,6	17,1	15,3	-1,0	-2,1	-2,5	0,4	3,1
Седельниковский	17,6	18,1	16,2	14,4	15,3	-3,4	-4,2	-1,1	3,4	-0,2
Тарский	16,4	16,3	16,0	16,6	14,9	-3,5	-4,0	-3,1	-2,0	-1,0
Тевризский	17,9	19,8	17,8	16,9	17,2	-1,6	-1,1	-0,3	4,0	0,5
Усть-Ишимский	19,0	17,3	19,0	20,4	19,9	-3,3	-2,7	-4,3	-2,0	-2,2
Итого	17,3	17,8	17,4	17,6	16,4	-3,1	-3,0	-2,6	0,4	-0,4
Всего по районам области	15,1	16,3	16,0	16,3	15,7	-0,9	-1,0	-0,4	1,2	1,1

Приложение И

Средняя заработная плата в Омской области

	Средняя номинальная начисленная заработная плата, всего, руб.					из нее в сельском хозяйстве				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	4771,6	12917,7	14513,8	17048,6	18982,0	3748,2	9059,8	10658,2	13623,1	14194,5
Одесский	4303,3	11511,4	13612,3	15593,2	17894,0	3419,8	7736,6	10833,3	11700,2	12252,0
Оконешниковский	3718,4	10885,4	12311,1	14271,6	16556,0	2279,6	9372,9	10671,1	11369,5	12528,9
Павлоградский	3940,0	10329,6	11894,2	13026,8	15020,0	3240,0	9503,0	11114,4	10891,0	11968,6
Полтавский	3699,2	9695,9	11362,7	12984,3	15187,0	2756,5	7951,7	9525,1	10467,6	11061,7
Русско-Полянский	4036,7	10703,3	11607,3	13196,5	15334,0	2687,9	7998,0	9323,3	1006,0	11803,8
Таврический	4595,4	11272,1	12859	15025,8	17669,0	2694,7	9412,0	11821,5	11958,1	14491,1
Черлакский	3682,0	11200,2	12469,9	14603,6	16131,0	1985,0	7403,9	8780,0	9293,7	9688,0
Щербакульский	3889,2	10515	12285,1	14199,8	16454,0	2897,9	9145,6	11220,3	12072,6	13440,1
В среднем по степной зоне	4070,6	11003,4	12546,2	14438,9	16580,8	2856,6	8620,4	10438,6	10264,6	12380,9
Южная лесостепная										
Азовский	5034,5	12313,6	14413	16199,8	19020,0	5048,5	11211,2	10882,2	12247,3	16686,8
Исилькульский	4365,1	11478,0	12911,3	14706,9	17085,0	2729,7	7678,5	9120,9	10238,5	11841,7
Калачинский	5163,9	13006,0	14765,1	17135,3	19026,0	2722,2	7497,2	8752,6	9567,5	10506,7
Кормиловский	4395,8	11821,9	13180,1	15618,5	19264,0	3198,1	8183,7	9471,2	10369,0	20786,8
Любинский	4033,9	11536,2	12972,0	14831,8	17583,0	2852,9	7711,2	8082,9	9443,4	11483,9
Марьяновский	4437,0	10811,0	12584,6	14790,5	17233,0	2801,4	9791,3	12091,0	12988,3	15055,0
Москаленский	3583,1	9642,5	11151,6	13407,9	16451,0	2541,7	7385,6	8869,5	10311,6	11630,8
Омский	6077,6	12639,3	14688,5	17092,9	20071,0	6230,1	12622,4	14649,1	17232,4	19465,8
В среднем по южной лесостепной зоне	4636,4	11656,1	13333,3	15473,0	18216,6	3515,6	9010,1	10239,9	11549,8	14682,2
Северная лесостепная										
Большереченский	3695,4	10304,9	12281,2	14832,4	17011,0	1856,3	6755,6	8870,0	10511,8	10791,5
Горьковский	3676,4	10902,4	12328,6	14516,2	16790,0	2371,6	8493,3	9844,0	10961,4	11296,2
Колосовский	3311,2	11171,9	12580,8	14778,5	17203,0	1197,7	7458,4	10072,1	11245,8	11834,7
Крутинский	3943,6	10445,8	11740,2	13704,5	16213,0	3006,9	8316,4	9880,5	10771,2	11784,9
Муромцевский	3727,1	10831,0	12264,9	14492,2	16552,0	2096,0	6382,6	9179,1	10926,4	13021,2
Называевский	4502,1	11640,7	13226,4	15846,7	17934,0	1520,8	8207,7	10293,4	11924,4	12742,9
Нижнеомский	3505,4	11493,2	12839,4	14693,1	16913,0	1601,6	9672,7	8840,2	10393,4	12525,7
Саргатский	3512,8	11312,3	12083,0	13866,7	16646,0	2057,6	7954,8	8470,8	8866,9	9872,4
Тюкалинский	4205,9	11838,3	13160,0	15915,7	18354,0	1756,5	5974,3	6674,7	8579,8	11764,5
В среднем по северной лесостепной зоне	3786,7	11104,5	12500,5	14738,4	17068,4	1940,6	7690,6	9125,0	10464,6	11737,1
Северная										
Большеуковский	4146,6	12062,9	13304,6	15631,3	17825,0	1765,0	10027,8	10338,5	8342,1	-
Знаменский	4384,8	11571,6	13184,0	15136,3	17562,0	4805,1	12240,7	13486,5	14817,6	17118,7
Седельниковский	3966,0	11282,2	12215,4	14114,7	15541,0	1504,2	12030,5	12346,2	11846,5	11945,6
Тарский	4782,2	13177,6	14379,0	16163,1	18602,0	2317,5	9726,9	10178,1	11595,8	14559,8
Тевризский	4611,7	11344,4	12527,7	14704,9	16164,0	2906,4	9531,9	10506,0	10785,4	10590,4
Усть-Ишимский	4378,3	11887,7	13122,1	15150,1	17354,0	2659,6	10711,6	11371,1	11477,5	-
В среднем по северной зоне	4218,0	11412,9	12875,5	14950,1	17174,7	2743,1	9008,2	10293,6	10939,1	13553,6
В среднем по районам области	4177,9	11294,2	12813,9	14900,1	17260,1	2764,0	8582,3	10882,2	12247,3	14036,1

Приложение К

Размер жилищного фонда Омской области

	Общая площадь жилищного фонда, тыс.кв.м.					Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв.м				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	561,2	531,7	533,1	542,3	540,6	20,9	21,8	22,1	22,8	23,2
Одесский	354,7	364,4	371,9	376,9	391,2	19,6	20,9	21,4	21,5	22,4
Оконешниковский	350,2	347,5	350,5	351,2	335,6	20,8	23,6	24,3	24,7	24,0
Павлоградский	385,5	439,7	444,8	449,0	447,8	18,5	22,0	22,4	22,9	23,2
Полтавский	480,5	517,0	522,1	528,3	517,5	20,0	23,8	24,1	24,3	24,1
Русско-Полянский	528,3	546,3	547,8	552,1	530,0	22,8	28,3	29,0	29,7	29,0
Таврический	799,2	837,1	841,7	863,8	845,3	20,7	22,9	22,9	23,5	23,2
Черлакский	702,3	746,4	751,9	757,7	764,7	20,0	24,7	25,0	25,3	25,7
Щербакульский	530,2	486,5	492,3	503,9	510,0	21,5	22,8	23,3	24,1	24,6
Итого	4692,1	4816,6	4856,1	4925,2	4882,7	20,5	23,4	23,8	24,3	24,4
Южная лесостепная										
Азовский	457,1	485,6	506,8	519,3	534,0	20,5	21,1	21,8	21,8	21,9
Исилькульский	913,4	923,3	927,7	955,0	997,9	19,3	21,3	21,7	22,7	23,9
Калачинский	949,0	1021,3	1020,4	1055,3	985,2	21,0	24,6	24,8	26,1	24,6
Кормиловский	514,4	543,1	548,2	554,5	560,0	19,9	22,0	22,1	22,2	22,4
Любинский	806,3	830,3	832,6	840,8	946,7	19,3	22,0	21,9	22,0	24,7
Марьяновский	496,0	542,5	547,6	552,4	559,1	18,2	19,7	20,0	20,3	20,7
Москаленский	656,0	673,9	677,8	683,0	653,3	20,5	23,3	23,6	24,0	23,0
Омский	1841,2	2319,8	2331,1	2421,0	2414,4	20,1	24,6	24,1	24,5	24,1
Итого	6633,4	7339,8	7392,2	7581,3	7650,6	19,9	22,3	22,5	23,0	23,2
Северная лесостепная										
Большереченский	630,9	611,2	613,7	616,9	620,9	19,3	21,5	22,1	22,8	23,4
Горьковский	477,8	457,7	465,2	474,2	496,0	20,2	22,0	22,8	23,2	24,4
Колосовский	289,7	309,2	309,8	304,2	306,7	19,2	24,2	24,8	24,9	25,8
Крутинский	399,5	347,5	352,6	358,1	367,7	19,6	20,1	20,9	21,6	22,6
Муромцевский	595,8	617,0	617,7	619,0	545,8	22,3	26,0	26,4	26,9	24,2
Называевский	658,5	523,4	534,8	545,1	504,3	22,7	21,9	22,9	23,9	22,6
Нижнеомский	381,4	399,8	394,7	399,0	366,8	20,3	24,9	25,5	26,3	24,6
Саргатский	432,9	459,0	458,3	463,0	453,2	19,8	23,0	23,0	23,6	23,4
Тюкалинский	610,7	646,8	645,4	657,2	591,1	20,4	24,9	25,1	26,1	23,8
Итого	4477,2	4371,6	4392,2	4436,7	4252,5	20,4	23,2	23,7	24,4	23,9
Северная										
Большеуковский	194,0	209,1	210,3	210,4	179,1	21,3	25,8	26,3	26,6	23,3
Знаменский	288,5	312,2	318,5	322,9	280,1	21,4	25,2	26,1	26,9	23,5
Седельниковский	256,0	273,2	276,0	275,9	277,5	21,5	25,1	25,3	25,5	25,9
Тарский	1037,2	1089,7	1091,8	1102,2	944,7	21,3	23,4	23,5	23,9	20,6
Тевризский	364,8	373,0	373,1	371,4	356,7	21,0	24,2	24,9	25,1	24,4
Усть-Ишимский	350,8	356,4	358,3	358,3	359,9	22,3	26,6	27,6	28,7	29,3
Итого	2491,3	2613,6	2628	2641,1	2398	21,5	25,1	25,6	26,1	24,5
Всего по районам области	18294,0	19141,6	19268,5	19584,3	19183,8	20,6	23,5	23,9	24,4	24,0

	Введено общей площади, кв. м.					введено общей площади на 1000 человек населения кв. м				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	4000	4750	7745	5827	5900	149,3	193,9	318,7	243,1	252,9
Одесский	2800	5132	8516	4166	5100	154,3	294,9	489,4	238,7	290,9
Оконешниковский	2200	3875	7024	6559	5000	130,9	261,8	481,1	457,8	357,9
Павлоградский	2400	6223	8425	52110	7900	115,4	309,6	423,4	402,9	409,6
Полтавский	3100	5004	5502	7941	4000	129,2	229,5	253,5	184,7	186,1
Русско-Полянский	3500	8239	13277	4835	5400	150,6	424,7	695,1	258,4	295,1
Таврический	8600	12565	17125	16771	15200	222,4	345,2	466,6	455,9	418,0
Черлакский	4000	10548	15008	9018	8500	114,0	347,0	497,0	300,0	286,2
Щербакульский	3800	6803	8503	6105	5900	153,9	319,4	401,1	290,8	285,9
Итого	34400	63139	91125	113332	63100	150,7	302,9	447,3	314,7	309,2
Южная лесостепная										
Азовский	7500	13510	19654	10877	11600	336,5	592,5	850,8	462,1	476,0
Исилькульский	12500	21205	35299	26021	15000	264,4	487,5	820,9	613,1	359,8
Калачинский	10800	22008	12511	11033	12000	239,7	526,5	302,2	270,4	300,4
Кормиловский	3100	10528	6881	6077	5100	119,8	426,2	277,5	243,8	203,7
Любинский	6300	13109	18023	15063	15700	151,0	346,8	475,5	395,1	408,7
Марьяновский	2300	6641	8924	6608	6700	84,4	240,6	324,5	242,1	248,4
Москаленский	3500	8028	8506	8916	8100	109,4	276,8	295,3	311,8	285,7
Омский	27200	116733	135386	52110	55000	296,8	1243,2	1417,7	532,8	548,9
Итого	73200	211762	245184	136705	129200	219,8	517,5	595,6	383,9	353,9
Северная лесостепная										
Большереченский	2400	5802	7382	4245	4500	70,7	203,6	262,7	154,8	169,7
Горьковский	2200	3731	5941	3002	3500	89,2	179,4	288,4	147,2	172,1
Колосовский	2700	4000	5745	3345	2500	172,4	310,1	452,4	270,7	209,8
Крутинский	2900	3242	5029	3360	3200	136,5	186,3	294,1	200,5	196,2
Муромцевский	3800	3728	6151	6046	5900	134,6	156,6	261,7	260,8	260,6
Называевский	5300	7179	7686	3979	4100	173,6	297,9	324,3	172,3	183,6
Нижнеомский	2100	4527	5800	3500	3900	106,6	284,7	371,8	228,3	261,1
Саргатский	4400	7313	10610	4538	4700	197,3	365,7	533,2	229,9	241,8
Тюкалинский	5200	6530	8013	1991	3600	167,4	249,2	310,6	78,3	145,2
Итого	31000	46052	62357	34006	35900	136,4	248,2	344,4	193,6	204,5
Северная										
Большеуковский	1300	2022	3002	2384	2600	187,8	246,6	370,6	299,8	335,8
Знаменский	4800	4337	4619	5038	4600	346,9	349,8	375,5	417,0	388,1
Седельниковский	2300	5803	7726	3246	3900	188,9	527,5	708,8	299,3	365,4
Тарский	8100	16440	22482	11697	10900	163,0	352,0	483,5	252,8	237,8
Тевризский	3100	4884	6109	6918	6800	171,7	315,1	4019,0	462,9	465,7
Усть-Ишимский	1400	2025	3036	1542	1400	85,3	150,0	230,0	121,1	114,1
Итого	21000	35511	46974	30825	30200	179,3	323,5	1031,2	308,8	317,8

	Площадь жилых помещений, оборудованная									
	водопроводом					водоотведением (канализацией)				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	57,3	60,3	61,7	63,2	74,6	35,9	46,7	49,6	51,3	69,8
Одесский	19,4	34,8	38,7	40,7	45,1	15,6	29,1	31,1	32,8	35,3
Оконешниковский	6,7	7,1	7,7	8,0	43,6	6,7	6,8	7,0	6,9	37,4
Павлоградский	39,8	39,5	39,1	38,8	56,6	24,9	24,7	24,4	24,8	28,5
Полтавский	10,9	15,7	17,6	20,5	29,3	10,9	14,5	15,9	17,1	21,9
Русско-Полянский	40,7	38,6	40,6	43,6	67,8	36,2	32,6	34,6	37,6	50,5
Таврический	42,0	49,1	50,3	51,1	67,2	35,9	42,9	45,9	46,4	55,6
Черлакский	48,6	52,0	51,6	51,4	55,1	35,6	39,3	40,3	41,1	28,6
Щербакульский	26,5	30,8	32	33,3	47,8	17,4	18,2	19,6	21,6	31,3
В среднем по степной зоне	32,4	36,4	37,7	39,0	54,1	24,3	28,3	29,8	31,1	39,9
Южная лесостепная										
Азовский	31,9	41,2	46,8	50,5	63,2	29,1	36,3	40,9	43,9	58,0
Исилькульский	30,8	43,8	45,7	48,1	49,4	28,3	37,5	39,3	41,2	46,2
Калачинский	33,8	34,7	35,7	36,1	40,0	28,5	28,8	29,8	30,3	34,6
Кормиловский	30,4	35,6	36,6	37	35,6	27,5	28,9	29,7	29,9	31,2
Любинский	42,8	49,9	50,7	51,2	68,8	31,5	37,8	40,4	41,4	62,5
Марьяновский	36,1	42,4	44,2	45,5	45,5	24,0	37,1	37,5	37,7	36,8
Москаленский	38,6	39,8	39,9	39,7	72,6	38,6	38,4	38,2	37,9	46,8
Омский	61,4	67,0	66,7	70,4	70,3	59,5	54,8	54,7	58,8	61,1
В среднем по южной лесостепной зоне	38,2	44,3	45,8	47,3	55,7	33,4	37,5	38,8	40,1	47,2
Северная лесостепная										
Большереченский	32,1	31,9	31,8	32	65,8	30,8	30,6	30,5	30,4	52,9
Горьковский	14,4	18,6	19,1	19,2	26,0	11,6	15,1	15,8	15,8	16,6
Колосовский	8,9	8,9	8,9	8,1	8,4	7,6	7,5	7,5	7,1	7,5
Крутинский	14,5	15,3	15,8	16,6	32,0	9,5	12,3	12,8	13,5	19,2
Муромцевский	13,2	13,0	13,0	14,2	16,2	10,5	10,4	10,3	11,8	13,7
Называевский	31,4	18,8	22,0	22,6	30,6	10,5	15,4	17,9	18,0	21,3
Нижнеомский	25,4	24,7	24,7	25	41,3	14,9	20,1	29,8	22,0	19,4
Саргатский	32,9	38,8	39,7	40,6	63,5	8,2	19,0	22,6	23,5	51,6
Тюкалинский	8,3	9,5	9,5	9,6	10,6	8,3	9,3	9,3	9,2	10,5
В среднем по северной лесостепной зоне	20,1	19,9	20,5	20,9	32,7	12,4	15,5	17,4	16,8	23,6
Северная										
Большеуковский	10,4	11	11,1	11,1	14,8	3,4	5,4	5,8	5,8	8,5
Знаменский	32,9	35,3	36,6	37,1	59,3	23,8	29,7	30,8	31,2	43,2
Седельниковский	17,1	22,9	25	26,2	31,2	11,9	18,0	17,8	18,3	20,7
Тарский	38,6	37,7	37,6	37,4	42,9	31,8	31,3	31,1	31,1	36,2
Тевризский	22,9	22,8	22,8	22,8	55,6	15,8	17,6	17,6	17,7	27,4
Усть-Ишимский	13,2	13,1	13,0	13,0	13,2	6,0	5,9	5,9	5,9	5,8
В среднем по северной зоне	22,5	23,8	24,4	24,6	36,2	15,5	18,0	18,2	18,3	23,6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
В среднем по районам области	28,3	31,1	32,1	32,9	44,7	21,4	24,8	26,0	26,6	33,6
	отоплением					газом (сетевым, сжиженным)				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	65,4	79,8	80,0	79,3	86,3	100,0	98,3	98,3	97,5	99,9
Одесский	90,0	80,7	82,3	82,9	77,5	100,0	97,5	96,8	95,8	93,9
Оконешниковский	100,0	98,0	97,2	97,1	97,5	100,0	99,3	98,5	97,8	99,9
Павлоградский	52,9	59,4	60,2	60,6	67,6	100,0	97,6	97,1	96,3	99,9
Полтавский	71,1	80,9	82,9	84,0	88,7	98,8	97,9	97,6	96,8	96,9
Русско-Полянский	99,9	79,8	79,6	79,8	92,0	99,9	87,3	87,8	87,7	99,6
Таврический	67,2	76,9	77,3	76,3	82,4	98,6	97,2	97,2	95,6	97,6
Черлакский	83,3	93,6	93,1	92,7	92,9	99,5	98	97,6	97,2	99,8
Щербакульский	100,0	95,6	94,6	93,9	95,2	98,8	98,4	97,7	96,7	98,4
В среднем по степной зоне	81,1	82,7	83,0	83,0	86,7	99,5	96,8	96,5	95,7	98,4
Южная лесостепная										
Азовский	30,8	42,5	49,2	53,5	58,9	93,0	85,2	82,5	81,9	78,4
Исилькульский	62,6	73,6	76,1	76,8	90,8	95,3	96,1	95,7	93,8	99,6
Калачинский	81,8	79,6	79,2	78	80,9	97,2	95,9	95,9	94,4	86,7
Кормиловский	89,1	86,1	85,5	85,1	84,5	98,9	98,4	97,8	97	96,1
Любинский	82,3	83,2	83,6	83,3	84,9	100,0	98,8	98,5	98	89,6
Марьяновский	60,6	69,6	72,8	74,1	74,5	95,8	97,2	96,7	96,2	94,4
Москаленский	100,0	98,5	98,1	97,7	99,3	99,3	98,8	98,4	97,9	99,9
Омский	96,4	85,4	85,5	84,8	81,5	88,1	89,2	89,1	88,1	88,0
В среднем по южной лесостепной зоне	75,5	77,3	78,8	79,2	81,9	96,0	95,0	94,3	93,4	91,6
Северная лесостепная										
Большереченский	93,3	90,5	90,1	89,7	88,1	100,0	99,1	98,7	98,5	98,6
Горьковский	100,0	89,5	88,5	87,8	98,9	96,3	97	96,4	95,3	95,9
Колосовский	11,7	13,6	13,6	12,7	13,0	93,5	95,4	95,3	95,4	95,1
Крутинский	21,7	52,6	56,3	57,7	61,5	97,8	96,1	95	94,5	96,1
Муромцевский	11,0	30,0	34,6	35,9	40,7	97,0	95,5	95,6	95,5	94,9
Называевский	31,1	53,1	57,8	59,5	73,6	95,0	65,6	72,3	74,4	91,9
Нижнеомский	58,2	72,3	73,2	74,1	94,3	98,8	97,4	97,3	96,6	99,9
Саргатский	48,6	62,9	63,9	65,2	92,7	95,0	94,7	95,3	95,1	100,0
Тюкалинский	63,0	62,0	63,6	63,4	69,8	99,3	89,3	90,1	88,7	95,7
В среднем по северной лесостепной зоне	48,7	58,5	60,2	60,7	70,3	97,0	92,2	92,9	92,7	96,5
Северная										
Большеуковский	15,5	16,3	17,1	17,4	20,4	100,0	99,4	99	99	99,9
Знаменский	97,2	91,8	90,3	89,6	96,0	99,5	98,5	96,7	95,4	94,0
Седельниковский	40,6	46,6	46,4	46,5	100,0	83,7	89,2	88,7	88,7	97,9
Тарский	41,7	47,2	48,3	49,2	57,4	88,8	90,5	90,4	90	75,4
Тевризский	38,8	42,7	42,7	42,5	69,0	82,0	84,7	84,7	85,1	89,0
Усть-Ишимский	7,1	8,1	8,1	8,1	8,1	58,5	66	65,9	65,9	65,6
В среднем по северной зоне	40,2	42,1	42,2	42,2	58,5	85,4	88,1	87,6	87,4	87,0
В среднем по	61,4	65,2	66,0	66,3	74,3	94,5	93,0	92,8	92,3	93,4

районам области										

Окончание прил. К

	ваннами (душем)					горячим водоснабжением				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	35,0	32,9	32,8	32,3	49,9	37,7	36	35,9	35,3	48,3
Одесский	3,6	3,5	3,4	3,4	12,3	3,6	3,2	3,2	3,2	3,0
Оконешниковский	5,8	6,1	6,1	6,1	12,9	1,9	2,9	2,9	2,6	5,6
Павлоградский	4,5	5,6	5,5	5,5	17,4	1,8	1,7	1,7	1,7	4,9
Полтавский	7,6	7,5	7,5	7,4	9,1	1,6	6,5	6,4	6,3	6,3
Русско-Полянский	32,7	7,3	7,7	9,5	44,9	2,0	2,1	2,6	4,9	32,1
Таврический	29,6	28,6	28,4	27,7	33,5	5,1	4,9	4,9	4,8	23,3
Черлакский	16,5	20,1	20,0	19,8	28,6	3,6	4,2	4,1	4,2	4,2
Щербакульский	7,7	7,2	7,0	6,8	11,0	5,6	5,3	5,2	5,1	9,7
В среднем по степной зоне	15,9	13,2	13,2	13,2	24,4	7,0	7,4	7,4	7,6	15,3
Южная лесостепная										
Азовский	18,3	17,7	16,9	16,5	21,8	13,6	12,6	12,1	11,9	14,7
Исилькульский	11,0	10,2	10,2	10,4	36,2	1,6	1,5	1,5	2	32,5
Калачинский	23,6	22,3	22,5	22,5	23,7	19,9	19	19,2	19,4	21,8
Кормиловский	23,0	22,5	22,3	22,1	20,5	10,1	10,5	10,8	10,7	10,1
Любинский	19,1	17,2	17	16,9	46,5	6,3	9,5	9,5	9,5	61,6
Марьяновский	10,4	10,7	11,5	11,5	11,4	2,2	6,7	3,3	3,4	3,5
Москаленский	21,9	20,9	20,7	20,6	31,3	14,1	13,7	13,5	13,4	34,5
Омский	54,6	47,6	47,6	46,4	9,7	39,4	35,1	35,4	35,3	27,5
В среднем по южной лесостепной зоне	22,7	21,1	21,1	20,9	25,1	13,4	13,6	13,2	13,2	25,8
Северная лесостепная										
Большереченский	8,4	8,6	8,5	8,5	29,5	1,8	1,8	1,8	1,8	25,6
Горьковский	7,6	8,3	8,1	8,0	8,1	0,02	1,1	1,1	1,1	2,3
Колосовский	6,1	5,7	5,7	5,8	6,2	0,6	0,6	0,6	0,6	1,0
Крутинский	7,8	7,3	7,4	7,4	8,2	2,2	2,5	2,4	2,4	8,0
Муромцевский	9,2	8,9	8,9	8,9	10,1	1,9	1,8	1,6	1,6	1,8
Называевский	8,0	1,4	0,8	0,6	1,4	2,4	0,8	0,8	0,8	1,5
Нижнеомский	12,3	11,5	11,4	11,4	9,1	2,2	2,1	2,2	2,2	2,3
Саргатский	7,3	7,3	7,3	7,3	16,9	0,3	0,7	0,7	0,7	10,6
Тюкалинский	0,1	1,1	1,1	1,2	1,6	0,8	1,9	2,0	2,1	2,5
В среднем по северной лесостепной зоне	7,4	6,7	6,6	6,6	10,1	1,4	1,5	1,5	1,5	6,2
Северная										
Большеуковский	1,0	1,5	1,3	1,3	1,6	1,7	-	-	-	-
Знаменский	22,7	22,3	21,9	21,6	12,1	17,8	16,5	16,1	15,9	13,6
Седельниковский	8,0	9,6	9,5	9,5	10,5	0,7	1,3	2,4	2,9	11,3
Тарский	26,0	26,1	26,1	25,8	28,2	16,9	17,5	17,4	17,3	19,5
Тевризский	9,5	1,0	1	1,0	5,5	-	0,4	0,4	0,4	0,4
Усть-Ишимский	5,1	5,1	5	5,0	4,8	-	-	-	-	0,03
В среднем по северной зоне	12,1	10,9	10,8	10,7	10,5	9,3	8,9	9,1	9,1	9,0

В среднем по районам области	14,5	13,0	12,9	12,8	17,5	7,8	7,9	7,8	7,8	14,0

Приложение Л

Дошкольное образование и общеобразовательная подготовка Омской области

	Число дошкольных учреждений, единиц					Численность детей, охваченных услугами дошкольного воспитания в % к численности детей в возрасте 1-6 лет				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	9	9	9	12	12	60,0	61,1	63,2	62,7	60,1
Одесский	7	7	7	7	7	48,1	49,0	49,3	52,1	51,0
Оконешниковский	8	8	8	9	9	37,1	41,1	45,2	47,8	48,4
Павлоградский	13	13	13	13	13	37,8	46,6	50,9	49,6	51,2
Полтавский	14	14	14	14	14	42,9	51,0	60,4	63,5	64,1
Русско-Полянский	12	12	13	13	13	48,8	53,1	64,5	63,5	58,1
Таврический	16	14	14	14	13	48,5	51,5	56,2	55,5	50,9
Черлакский	13	15	15	15	15	45,2	46,1	48,9	50,2	49,3
Щербакульский	14	14	14	14	14	45,4	48,2	52,0	59,1	58,8
Итого	106	106	107	111	110	46,0	49,7	54,5	56,0	54,7
Южная лесостепная										
Азовский	9	9	9	9	10	35,4	44,2	50,8	56,2	53,4
Исилькульский	18	18	20	20	21	24,6	38,3	44,5	47,5	49,0
Калачинский	14	14	16	15	15	37,8	44,2	52,8	57,6	56,8
Кормиловский	10	9	9	9	9	41,3	40,3	38,7	36,9	39,1
Любинский	18	18	19	19	19	46,3	48,0	50,7	52,9	48,7
Марьяновский	17	17	17	16	16	49,0	48,3	46,2	47,2	52,1
Москаленский	12	12	12	12	12	41,6	40,6	38,4	40,0	43,1
Омский	29	30	32	34	35	43,3	50,5	55,3	52,6	53,1
Итого	127	127	134	134	137	39,9	44,3	47,2	48,9	49,4
Северная лесостепная										
Большереченский	13	14	14	114	14	36,9	40,1	48,3	52,5	56,5
Горьковский	15	13	12	12	12	39,2	50,1	53,9	52,9	44,8
Колосовский	8	5	5	5	5	34,9	62,1	74,1	74,6	76,2
Крутинский	10	10	9	9	10	35,4	40,5	48,0	56,0	58,8
Муромцевский	16	17	17	17	17	51,0	54,3	60,0	62,3	58,5
Называевский	15	15	15	15	15	27,4	45,4	60,0	59,6	68,6
Нижнеомский	3	3	4	4	4	21,9	38,3	46,6	45,0	43,3
Саргатский	8	8	8	8	9	25,1	30,2	37,7	39,4	41,5
Тюкалинский	13	16	16	16	16	24,6	36,2	49,8	48,8	50,6
Итого	101	101	100	200	102	32,9	44,1	53,2	54,6	55,4
Северная										
Большеуковский	4	3	3	3	3	59,9	60,3	65,3	66,8	66,3
Знаменский	14	13	13	11	8	41,4	48,2	53,5	56,6	62,8
Седельниковский	2	10	10	9	9	58,3	63,1	72,3	69,7	64,1
Тарский	31	30	30	30	28	56,5	59,5	61,9	67,2	62,5

Тевризский	11	11	12	14	14	40,9	50,1	53,6	53,4	53,6
Усть-Ишимский	13	13	13	13	13	45,2	50,6	58,1	56,2	62,8
Итого	75	80	81	80	75	50,4	55,3	60,8	61,7	62,0
Всего по районам области	409	414	422	525	424	39,7	48,4	52,5	56,5	56,6

Продолжение прил. Л

	Численность педагогических работников (дошкольных учреждений), человек					Число государственных дневных общеобразовательных учреждений, единиц				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	109	83	95	95	105	13	16	16	15	15
Одесский	76	55	57	62	71	17	14	13	12	12
Оконешниковский	50	40	40	46	44	30	10	10	10	9
Павлоградский	72	64	74	81	91	31	23	23	23	23
Полтавский	86	89	89	96	97	40	23	23	23	23
Русско-Полянский	90	77	79	80	80	29	19	19	19	19
Таврический	128	114	123	129	124	39	19	18	18	18
Черлакский	66	85	90	93	96	44	22	22	22	22
Щербакульский	96	85	94	102	108	40	15	15	15	15
Итого	773	692	741	784	816	283	161	159	157	156
Южная лесостепная										
Азовский	68	68	93	103	102	25	18	17	17	17
Исилькульский	123	120	132	138	153	43	29	29	29	29
Калачинский	112	99	104	122	136	41	20	20	20	20
Кормиловский	66	60	61	65	72	32	16	16	16	16
Любинский	159	131	131	144	150	52	22	21	21	21
Марьяновский	101	70	75	84	95	32	23	18	18	18
Москаленский	128	92	91	97	106	42	23	23	23	23
Омский	316	311	322	325	367	64	51	48	46	46
Итого	1073	951	1009	1078	1181	331	202	192	190	190
Северная лесостепная										
Большереченский	84	69	75	88	102	21	17	15	15	15
Горьковский	66	32	45	47	41	26	23	21	21	21
Колосовский	33	32	36	42	45	16	13	12	12	12
Крутинский	65	47	47	52	59	35	12	12	12	12
Муромцевский	97	86	93	96	96	29	19	18	18	18
Называевский	75	63	65	63	66	63	20	20	20	20
Нижнеомский	29	32	40	38	47	46	18	12	12	12
Саргатский	43	39	43	49	54	21	16	14	14	14
Тюкалинский	64	51	77	76	75	55	18	18	18	18
Итого	556	451	521	551	585	312	156	142	142	142
Северная										
Большеуковский	35	25	75	28	29	20	10	10	10	10
Знаменский	48	37	44	49	52	16	15	15	15	12
Седельниковский	39	39	44	44	47	14	14	14	13	13
Тарский	181	154	155	171	168	60	35	35	35	35
Тевризский	52	34	42	53	55	27	25	21	21	21
Усть-Ишимский	66	53	58	60	59	20	19	17	17	17

Итого	421	342	418	405	410	157	118	112	111	108
Всего по районам области	2823	2436	2689	2818	2992	1083	637	605	600	596

Окончание прил. Л

	Численность учащихся, человек					Численность педагогических работников (общеобразовательных учреждений), человек				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	3727	2670	2596	2460	2435	425	274	257	228	232
Одесский	2544	2096	2028	1985	1947	275	202	193	202	201
Оконешниковский	2257	1736	1703	1645	1566	256	169	162	170	164
Павлоградский	2800	2158	2137	2172	2146	339	272	264	265	258
Полтавский	3344	2735	2679	2611	2576	394	255	236	238	252
Русско-Полянский	3418	2596	2520	2435	2309	403	275	236	240	244
Таврический	5187	4158	4083	4114	4095	536	361	341	346	344
Черлакский	4681	3533	3470	3390	3352	548	347	313	318	334
Щербакульский	3665	2826	2792	2764	2595	363	280	269	262	253
Итого	31623	24508	24008	23576	23021	3539	2435	2271	2269	2282
Южная лесостепная										
Азовский	3272	2883	2856	2865	2771	376	279	280	270	279
Исилькульский	6863	5544	5454	5289	5184	665	516	507	494	504
Калачинский	5708	4556	4536	4408	4360	558	378	344	343	353
Кормиловский	3076	2583	2603	2625	2595	356	249	246	256	274
Любинский	5493	4575	4510	4467	4374	580	437	388	391	390
Марьяновский	3858	3177	3201	3144	3117	422	305	294	281	287
Москаленский	4777	4347	4297	4151	4163	456	362	335	351	364
Омский	9816	8830	8868	8896	8905	1016	783	758	766	795
Итого	42863	36495	36325	35845	35469	4429	3309	3152	3152	3246
Северная лесостепная										
Большереченский	3868	3017	2980	2920	2958	423	331	317	316	320
Горьковский	3059	2258	2220	2160	2122	373	242	230	231	227
Колосовский	2030	1575	1508	1452	1397	270	214	200	207	211
Крутинский	2657	2054	1998	1918	1879	290	203	188	186	190
Муромцевский	3309	2287	2310	2252	2240	428	330	308	315	307
Называевский	3915	2898	2798	2720	2689	543	345	319	320	319
Нижнеомский	2481	1822	1724	1607	1564	324	237	211	212	226
Саргатский	2560	1998	1997	2035	2012	335	246	244	246	239
Тюкалинский	3469	2812	2709	2727	2662	404	298	296	285	276
Итого	27348	20721	20244	19791	19523	3390	2446	2313	2318	2315
Северная										
Большеуковский	1250	867	870	835	822	158	119	120	120	110
Знаменский	1822	1443	1439	1425	1416	230	186	193	207	208
Седельниковский	1490	1126	1122	1121	1121	229	173	163	165	166
Тарский	5624	4507	4536	4515	4461	655	477	441	445	452
Тевризский	2584	1852	1818	1769	1744	301	239	225	228	222
Усть-Ишимский	2208	1726	1688	1591	1545	308	227	220	229	237

Итого	14978	11521	11473	11256	11109	1881	1421	1362	1394	1395
Всего по районам области	116812	93245	92050	90468	89122	13239	9611	9098	9133	9238

Приложение М

Показатели сферы здравоохранения Омской области

	Больничные учреждения, штук					Фельдшерско-акушерские пункты				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	5	2	2	8	8	23	19	17	17	17
Одесский	3	7	7	7	7	12	11	11	11	11
Оконешниковский	1	2	2	1	1	21	15	17	17	17
Павлоградский	3	2	2	2	2	20	19	19	19	19
Полтавский	2	2	2	1	1	29	30	31	31	31
Русско-Полянский	4	2	2	2	1	18	21	20	20	20
Таврический	4	3	2	2	2	29	24	24	24	24
Черлакский	6	7	7	7	7	33	30	30	30	30
Щербакульский	2	2	2	2	1	34	23	24	24	24
Итого	30	29	28	32	30	219	192	193	193	193
Южная лесостепная										
Азовский	3	2	2	2	2	16	15	15	15	15
Исилькульский	4	3	3	3	3	27	26	26	26	25
Калачинский	3	2	2	2	2	37	34	33	33	33
Кормиловский	2	2	2	2	2	26	25	25	25	25
Любинский	4	2	2	3	7	32	32	33	33	33
Марьяновский	4	2	2	2	2	23	23	23	23	20
Москаленский	2	2	2	2	2	24	23	22	22	22
Омский	8	13	13	14	14	46	42	45	44	42
Итого	30	28	28	30	34	231	220	222	221	215
Северная лесостепная										
Большереченский	2	4	3	3	3	39	34	31	32	32
Горьковский	6	2	2	2	5	33	26	26	26	26
Колосовский	3	5	5	5	5	24	26	26	26	26
Крутинский	1	2	2	2	2	33	23	22	22	22
Муромцевский	4	2	2	2	3	41	36	36	36	36
Называевский	3	2	2	2	2	40	35	35	35	30
Нижнеомский	3	2	2	1	2	29	29	31	31	31
Саргатский	2	2	2	2	2	28	27	27	27	26
Тюкалинский	4	2	2	2	2	38	30	29	29	29
Итого	28	23	22	21	26	305	266	263	264	258
Северная										
Большеуковский	1	2	2	2	2	14	15	15	15	15
Знаменский	2	2	2	2	2	24	23	23	23	23
Седельниковский	1	2	2	2	2	19	19	19	19	19
Тарский	4	2	6	6	6	38	42	42	42	42
Тевризский	1	2	2	2	2	25	25	25	25	25
Усть-Ишимский	3	2	2	2	1	19	18	18	18	18
Итого	12	12	16	16	15	139	142	142	142	142
Всего по районам области	100	92	94	99	99	894	820	820	820	808

Продолжение прил. М

	Обеспеченность врачами на 10000 человек населения					Обеспеченность средним медицинским персоналом на 10000 человек населения				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	19,0	22,9	23,6	23,1	19,7	97,1	79	84,1	88,2	87,9
Одесский	16,5	14,9	15,0	17,7	18,3	101,4	87,8	96,1	93,0	91,3
Оконешниковский	16,7	17	15,9	16,9	16,5	95,8	86,1	83,8	90,7	87,3
Павлоградский	20,2	18,5	18,1	16,9	18,7	103,4	98,5	98,7	100,7	98,0
Полтавский	20,8	19,8	20,3	18,0	19,1	115,4	99	99,4	94,2	94,4
Русско-Полянский	21,1	21,3	21,7	20,5	23,5	116,2	110,6	108,9	108,0	104,9
Таврический	22,0	21,1	20,6	21,2	22,0	94,6	93	90,1	86,6	86,1
Черлакский	20,4	20,8	20,9	21,3	19,9	83,2	88,3	88,0	88,3	80,1
Щербакульский	21,4	24	24,2	22,9	23,7	111,4	104,4	113,0	111,8	109,5
В среднем по степной зоне	19,8	20,0	20,0	19,8	20,2	102,1	94,1	95,8	95,7	93,3
Южная лесостепная										
Азовский	22,4	16,6	16,3	19,7	20,5	81,2	64,9	67	65,1	63,2
Исилькульский	18,4	20,8	20,3	21,6	21,6	84,4	73,6	76,5	76,4	74,8
Калачинский	23,3	21,9	22,9	23,4	23,3	94,1	91,5	93,2	93	90,9
Кормиловский	23,2	21,4	20,9	21,6	22,0	109,4	93,8	93,3	88	85,1
Любинский	18,4	17,5	16,8	16,7	16,7	82,5	84,2	86,1	84,2	81,0
Марьяновский	19,4	17,8	17,1	18,0	20,0	92,5	83,1	88,6	87,9	88,6
Москаленский	20,9	18	16,7	17,5	19,0	96,6	86,4	89,6	84,6	81,8
Омский	24,1	22	21,6	22,8	22,3	58,9	68,2	59,6	69,1	66,5
В среднем по южной лесостепной зоне	21,3	19,5	19,1	20,2	20,7	87,5	80,7	81,7	81,0	79,0
Северная лесостепная										
Большереченский	19,5	24	23,8	25,1	24,9	97,1	105	109,9	110,8	111,6
Горьковский	17,5	19,2	19,6	17,2	17,7	92,4	100,9	102,9	94,3	89,0
Колосовский	21,4	25,1	25,5	24,6	26,0	112,4	115,2	113,2	118,2	124,2
Крутинский	13,7	11	13,6	13,8	13,5	115,5	123,9	129,5	130	123,2
Муромцевский	21,3	23,2	22,2	21,3	20,8	105,6	105,9	112,1	112,7	109,6
Называевский	17,3	18	18,8	15,3	15,7	92,6	99,5	102,1	101,3	100,3
Нижнеомский	15,4	20,9	20,7	22,4	22,1	96,7	98,3	102,8	100,7	99,7
Саргатский	24,2	21,5	23,1	22,5	20,6	95,4	88,1	89	84,7	85,4
Тюкалинский	14,1	19,2	23,1	22,5	17,8	82,1	88	88,4	88,5	90,8
В среднем по северной лесостепной зоне	18,3	20,2	21,2	20,5	19,9	98,9	102,8	105,5	104,6	103,8
Северная										
Большеуковский	18,4	22,1	21,2	21,6	20,7	139,1	113	129,6	144,7	140,8
Знаменский	24,5	21,8	23,0	24,1	21,9	122,4	119,5	125,1	122,4	130,8
Седельниковский	17,6	22,9	22,1	21,2	20,6	126,8	135,4	130,8	124,6	125,5
Тарский	27,8	27,7	26,5	27,1	25,7	163,6	141,8	151,5	155,6	153,4
Тевризский	19,4	18,8	19,2	18,9	17,1	98,1	97,8	100,8	99,2	94,5
Усть-Ишимский	14,7	21,6	20,1	20,8	19,6	99,4	97,6	94,9	88,7	88,0
В среднем по	20,4	22,5	22,0	22,3	20,9	124,9	117,5	122,1	122,5	122,2

северной зоне										
В среднем по районам области	19,9	20,6	20,6	20,7	20,4	103,3	98,8	101,3	101,0	99,5

Продолжение прил. М

	Обеспеченность больничными койками на 10000 человек населения					Аптеки				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	104,5	51,4	51,4	47,9	48,9	7	12	10	10	10
Одесский	114,0	48,3	48,3	41,7	39,9	4	4	4	5	5
Оконешниковский	91,6	67,9	67,9	67,5	50,1	5	4	3	4	5
Павлоградский	132,2	62,3	61,4	57,8	58,6	9	10	11	11	9
Полтавский	108,3	56,2	56,2	49,4	47,0	11	9	8	13	11
Русско-Полянский	101,6	70,9	70,9	62,7	55,7	3	5	7	6	8
Таврический	82,8	53,7	53,7	45,8	46,2	12	12	12	12	13
Черлакский	96,3	67,7	67,7	57,6	54,6	17	18	20	20	21
Щербакульский	107,3	72,2	72,2	72,6	73,7	3	4	6	8	7
Итого	104,3	61,2	61,1	55,9	52,7	71	78	81	89	89
Южная лесостепная										
Азовский	69,5	47,3	47,3	46,2	45,1	7	7	8	9	8
Исилькульский	75,4	66,9	66,9	67,2	67,9	14	12	11	14	14
Калачинский	92,1	62,6	62,6	62,7	59,1	12	17	17	17	17
Кормиловский	92,8	55,5	55,5	55,2	55,1	8	13	13	13	8
Любинский	77,9	54,2	54,2	53,1	42,4	14	11	12	12	12
Марьяновский	89,2	46,7	46,7	41,9	37,1	15	11	11	11	11
Москаленский	86,0	68	68	65,6	51,9	11	9	28	27	27
Омский	38,0	25,9	25,9	21	15,6	29	29	32	34	35
Итого	77,6	53,4	53,4	51,6	46,8	110	109	132	137	132
Северная лесостепная										
Большереченский	79,7	65,6	65,6	63,2	58,1	7	10	9	9	8
Горьковский	129,6	90,1	90,1	90,4	90,5	2	8	8	8	8
Колосовский	111,1	68,6	68,6	59,1	60,4	3	4	4	4	3
Крутинский	93,0	52,6	52,6	53,6	54,6	9	8	7	7	7
Муромцевский	104,1	69,7	69,7	70,9	62,3	10	8	9	11	11
Называевский	96,8	87,6	87,6	78,9	71,7	6	5	5	6	6
Нижнеомский	103,6	76,3	76,3	65,8	56,9	7	6	6	4	5
Саргатский	100,5	63,9	63,9	58,7	51,4	7	6	7	8	10
Тюкалинский	99,5	70,1	70,1	63,5	64,5	8	9	11	11	13
Итого	102,0	71,6	71,6	67,1	63,4	59	64	66	68	71
Северная										
Большеуковский	131,4	84,7	84,7	79,9	77,5	2	3	4	4	4
Знаменский	122,4	74,1	74,1	66,6	67,5	3	3	3	3	3
Седельниковский	105,8	70	70	61,8	55,3	2	4	23	23	22
Тарский	118,8	69,1	69,1	69,7	66,5	18	17	18	18	18
Тевризский	104,4	76,3	76,3	70,2	65,1	2	2	2	2	4
Усть-Ишимский	130,7	69,4	69,4	67,2	68,4	7	19	19	19	18

Итого	118,9	73,9	73,9	69,2	66,7	34	48	69	69	69
Всего по районам области	100,7	65,0	65,0	61,0	57,4	274	299	348	363	361

Приложение Н

Показатели сферы культуры и спорта Омской области

	Число спортивных сооружений, единиц					Численность лиц, занимающихся в клубах секциях и группах физкультурно-оздоровительной направленности, человек				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	51	61	64	62	62	2996	4856	5635	6124	6510
Одесский	65	80	82	86	86	2514	3470	3993	4543	4830
Оконешниковский	62	67	64	64	64	1368	3300	3381	3675	4025
Павлоградский	64	71	71	72	74	3123	4535	4628	4741	4882
Полтавский	88	91	91	91	91	3608	5684	5714	5821	6081
Русско-Полянский	65	56	58	58	56	3297	5084	5101	5295	5295
Таврический	112	133	140	140	142	4617	8178	8675	9212	10434
Черлакский	62	65	71	73	73	3138	6328	6978	8170	8500
Щербакульский	51	55	56	56	57	4842	5073	5017	5295	5650
Итого	620	679	697	702	705	29503	46508	49122	52876	56207
Южная лесостепная										
Азовский	73	79	92	95	96	3271	4229	5359	5926	6908
Исилькульский	94	98	98	97	97	4840	9563	10021	10784	11856
Калачинский	102	127	130	133	133	4491	9101	9573	10600	10935
Кормиловский	78	72	73	75	75	2587	4098	5681	5853	6475
Любинский	198	139	142	140	140	7706	9902	10182	10395	10940
Марьяновский	63	70	72	72	72	3091	6015	6456	7482	7806
Москаленский	108	108	108	108	108	3330	6995	6833	7077	7180
Омский	176	228	235	236	259	14505	18999	21271	22491	26217
Итого	892	921	950	956	980	43821	68902	75376	80608	88317
Северная лесостепная										
Большереченский	65	63	64	65	65	3912	5386	6691	7440	7518
Горьковский	72	82	83	83	83	2082	4437	5165	5620	5768
Колосовский	45	54	54	53	53	2008	2263	3244	3258	3367
Крутинский	70	61	65	65	65	2604	3568	4123	4596	4749
Муромцевский	79	83	83	83	83	2419	5649	5980	6200	6226
Называевский	100	131	132	132	132	1464	5456	5700	5800	6388
Нижнеомский	97	105	105	105	105	3701	3570	3596	3845	3895
Саргатский	77	74	71	71	71	3037	4305	4674	4786	5289
Тюкалинский	95	139	144	149	152	2428	5799	5993	6802	7363
Итого	700	792	801	806	809	23655	40433	45166	48347	50563
Северная										
Большеуковский	47	48	48	48	48	1128	1480	1872	2010	2212
Знаменский	49	78	80	86	85	1611	2674	2861	2873	3334
Седельниковский	41	52	52	50	50	1168	2384	2601	2837	3068
Тарский	139	143	143	143	143	9757	10951	11880	12133	12680

Тевризский	71	95	96	76	76	1430	3251	3561	3802	3850
Усть-Ишимский	72	76	76	76	76	1152	1813	2040	2211	2260
Итого	419	492	495	479	478	16246	22553	24815	25866	27404
Всего по районам области	2631	2884	2943	2943	2972	113225	178396	194479	207697	222491

Продолжение прил. Н

	Учреждения культурно-досугового типа					Музеи, единиц				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	30	29	29	29	29	1	1	1	1	1
Одесский	20	19	19	18	18	1	1	1	1	2
Оконешниковский	29	27	27	27	24	1	1	1	1	1
Павлоградский	33	30	30	29	29	1	1	1	1	1
Полтавский	42	40	40	40	40	1	1	1	1	5
Русско-Полянский	36	32	32	32	31	1	1	1	1	1
Таврический	40	39	39	39	39	2	2	2	2	2
Черлакский	40	41	41	41	37	1	1	1	1	2
Щербакульский	39	34	34	35	35	2	1	1	1	1
Итого	309	291	291	290	282	11	10	10	10	16
Южная лесостепная										
Азовский	28	28	28	27	27	1	1	1	1	1
Исилькульский	38	42	42	42	41	1	1	1	1	1
Калачинский	44	40	39	40	40	1	1	1	1	1
Кормиловский	33	33	33	33	33	1	1	1	1	1
Любинский	44	46	40	40	37	1	1	1	1	1
Марьяновский	38	33	33	33	33	2	1	1	1	1
Москаленский	46	36	36	36	35	1	1	1	1	1
Омский	52	55	55	54	53	-	-	-	-	-
Итого	323	313	306	305	299	8	7	7	7	7
Северная лесостепная										
Большереченский	57	45	45	45	45	2	1	1	1	1
Горьковский	37	36	34	34	34	1	1	1	1	4
Колосовский	26	25	25	26	27	1	1	1	1	1
Крутинский	39	31	30	30	31	1	1	1	1	1
Муромцевский	46	48	48	48	49	1	1	1	1	1
Называевский	51	39	38	38	38	1	2	1	1	1
Нижнеомский	39	41	41	38	38		1	1	1	1
Саргатский	27	25	25	25	22	1	1	1	1	1
Тюкалинский	51	37	37	37	35	1	1	1	1	1
Итого	373	327	323	321	319	9	10	9	9	12
Северная										
Большеуковский	16	16	17	17	17	1	1	1	1	1
Знаменский	25	26	26	26	26	1	1	1	1	1
Седельниковский	26	27	27	26	24	1	1	1	1	1
Тарский	49	39	39	39	38	2	2	2	2	2
Тевризский	27	27	27	27	27	1	1	1	1	1

Усть-Ишимский	29	28	28	28	27	1	1	1	1	1
Итого	172	163	164	163	159	7	7	7	7	7
Всего по районам области	1177	1094	1084	1079	1059	35	34	33	33	42

Окончание прил. Н

	Библиотеки, единиц					Число пользователей библиотек на 1000 человек населения, человек				
	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Степная										
Нововаршавский	21	21	21	21	21	621	670,2	670,8	679,2	690,7
Одесский	16	16	16	16	16	692	669,0	672,4	651,4	645,7
Оконешниковский	20	18	18	18	17	604	690,1	684,9	699,3	638,3
Павлоградский	19	20	19	20	19	719	765,5	758,8	766,5	778,4
Полтавский	24	24	24	24	24	750	838,0	843,3	811,1	759,3
Русско-Полянский	20	20	20	20	20	643	774,2	790,6	812,8	826,1
Таврический	35	35	35	35	34	610	649,6	613,1	611,4	616,4
Черлакский	27	27	27	27	27	565	678,5	685,4	687,7	694,6
Щербакульский	22	22	22	22	22	585	506,2	509,4	514,3	519,2
Итого	204	203	202	203	200	643,2	693,5	692,1	692,6	685,4
Южная лесостепная										
Азовский	20	20	20	20	19	534	465,8	480,5	459,6	444,0
Исилькульский	29	30	30	30	30	518	588,3	597,7	603,8	622,9
Калачинский	35	33	30	30	30	611	649,1	649,8	644,6	636,8
Кормиловский	23	23	23	23	23	633	665,3	633,1	626,5	624,0
Любинский	35	34	30	30	27	460	597,3	604,2	603,7	600,5
Марьяновский	23	22	22	22	22	538	579,9	589,1	604,4	612,5
Москаленский	34	32	32	32	31	681	762,0	767,4	772,7	778,2
Омский	50	48	46	47	47	488	620,4	587,4	573,6	563,8
Итого	249	242	233	234	229	557,9	616,0	613,7	611,1	610,3
Северная лесостепная										
Большереченский	30	30	30	30	30	602	699,1	708,2	726,3	742,5
Горьковский	28	26	25	21	21	487	557,5	504,9	509,8	500,0
Колосовский	20	19	19	19	19	684	765,7	748,0	741,9	758,3
Крутинский	21	21	18	18	18	607	640,4	637,4	648,8	660,6
Муромцевский	30	29	29	29	29	741	841,5	851,1	862,1	877,2
Называевский	33	33	33	32	32	466	622,1	632,9	649,4	663,7
Нижнеомский	25	25	25	23	23	668	663,9	666,7	634,0	629,1
Саргатский	22	21	21	21	20	695	738,0	743,7	751,3	759,0
Тюкалинский	30	26	26	26	26	679	757,1	759,7	767,7	780,0
Итого	239	230	226	219	218	625,4	698,4	694,7	699,0	707,8
Северная										
Большеуковский	14	13	14	14	13	630	631,7	642,0	650,0	666,7
Знаменский	14	14	14	14	14	548	589,4	593,5	603,3	621,8
Седельниковский	17	17	17	14	14	658	688,1	678,9	675,9	685,2
Тарский	35	31	31	31	32	575	702,7	705,4	710,6	728,3

Тевризский	21	20	20	20	20	534	662,3	671,1	673,3	693,9
Усть-Ишимский	22	22	22	22	22	677	702,7	712,1	732,3	733,9
Итого	123	117	118	115	115	603,7	662,8	667,2	674,2	688,3
Всего по районам области	815,0	792,0	779,0	771,0	762,0	607,6	667,7	666,9	669,2	662,9

Приложение П

Теснота связи факторных признаков системы здравоохранения с результативным признаком

	Среднегодовое производство продукции сельского хозяйства (на одного сельского жителя), руб., Y	Обеспеченность врачами на 10000 человек населения, X1	Обеспеченность средним медицинским персоналом на 10000 человек населения, X2	Обеспеченность больничными койками на 10000 человек населения, X3	Мощность врачебных амбулаторно-поликлинических организаций	
					число посещений в смену, тыс. посещений, X4	на 10000 человек населения, посещений, X5
Среднегодовое производство продукции сельского хозяйства (на одного сельского жителя), руб. ,Y	1					
Обеспеченность врачами на 10000 человек населения, X1	0,1862	1				
Обеспеченность средним медицинским персоналом на 10000 человек населения, X2	-0,1872	0,6018	1			
Обеспеченность больничными койками на 10000 человек населения, X3	-0,8987	-0,2598	0,2828	1		
Мощность врачебных амбулаторно-поликлинических организаций, число посещений в смену, тыс. посещений, X4	0,60296	-0,1065	-0,2360	-0,3588	1	
на 10000 человек населения, посещений, X5	0,9022	0,2433	-0,0735	-0,7759	0,8084	1

Приложение Р

Теснота связи факторных признаков системы образования с результативным признаком

	Среднегодовое производство продукции сельского хозяйства (на одного сельского жителя), руб. Y	Число дошкольных учреждений, единиц, X1	Численность детей, охваченных услугами дошкольного воспитания в % к численности детей в возрасте 1-6 лет, X2	Число государственных дневных общеобразовательных учреждений, единиц, X3	Численность педагогических работников (общеобразовательных учреждений), человек, X4	Численность учащихся (общеобразовательных учреждений), человек, X5
Среднегодовое производство продукции сельского хозяйства (на одного сельского жителя), руб., Y	1					
Число дошкольных учреждений, единиц, X1	0,3194	1				
Численность детей, охваченных услугами дошкольного воспитания в % к численности детей в возрасте 1-6 лет, X2	0,8894	0,6269	1			
Число государственных дневных общеобразовательных учреждений, единиц, X3	-0,8709	-0,5475	-0,9182	1		
Численность педагогических работников (общеобразовательных учреждений), человек, X4	-0,9327	-0,5375	-0,8940	0,9364	1	
Численность учащихся (общеобразовательных учреждений), человек, X5	-0,8953	-0,4583	-0,7969	0,7996	0,9311	1

Приложение С

Безмерные выражения показателей развития системы образования

в районах Омской области

	Pn_1	Pn_2	Pn_3	Pn_4	Pn_5	Pn_6	I_{i1}
1. Нововаршавский	0,34	0,79	0,29	0,33	0,27	0,29	0,38
2. Одесский	0,20	0,67	0,19	0,26	0,22	0,25	0,30
3. Оконешниковский	0,26	0,64	0,12	0,20	0,18	0,21	0,27
4. Павлоградский	0,37	0,67	0,25	0,50	0,24	0,32	0,39
5. Полтавский	0,40	0,84	0,26	0,50	0,29	0,32	0,44
6. Русско-Полянский	0,37	0,76	0,22	0,41	0,26	0,31	0,39
7. Таврический	0,37	0,67	0,34	0,39	0,46	0,43	0,44
8. Черлакский	0,43	0,65	0,26	0,48	0,38	0,42	0,44
9. Щербакульский	0,40	0,77	0,29	0,33	0,29	0,32	0,40
10. Азовский	0,29	0,70	0,28	0,37	0,31	0,35	0,38
11. Исилькульский	0,60	0,64	0,42	0,63	0,58	0,63	0,58
12. Калачинский	0,43	0,75	0,37	0,43	0,49	0,44	0,49
13. Кормиловский	0,26	0,51	0,20	0,35	0,29	0,34	0,33
14. Любинский	0,54	0,64	0,41	0,46	0,49	0,49	0,50
15. Марьяновский	0,46	0,68	0,26	0,39	0,35	0,36	0,42
16. Москаленский	0,34	0,57	0,29	0,50	0,47	0,46	0,44
17. Омский	1,00	0,70	1,00	1,00	1,00	1,00	0,95
18. Большереченский	0,40	0,74	0,28	0,33	0,33	0,40	0,41
19. Горьковский	0,34	0,59	0,11	0,46	0,24	0,29	0,34
20. Колосовский	0,14	1,00	0,12	0,26	0,16	0,27	0,32
21. Крутинский	0,29	0,77	0,16	0,26	0,21	0,24	0,32
22. Муромцевский	0,49	0,77	0,26	0,39	0,25	0,39	0,42
23. Называевский	0,43	0,90	0,18	0,43	0,30	0,40	0,44
24. Нижнеомский	0,11	0,57	0,13	0,26	0,18	0,28	0,26
25. Саргатский	0,26	0,54	0,15	0,30	0,23	0,30	0,30
26. Тюкалинский	0,46	0,66	0,20	0,39	0,30	0,35	0,39
27. Большеуковский	0,09	0,87	0,08	0,22	0,09	0,14	0,25
28. Знаменский	0,23	0,82	0,14	0,26	0,16	0,26	0,31
29. Седельниковский	0,26	0,84	0,13	0,28	0,13	0,21	0,31
30. Тарский	0,80	0,82	0,46	0,76	0,50	0,57	0,65
31. Тевризский	0,40	0,70	0,15	0,46	0,20	0,28	0,36
32. Усть-Ишимский	0,37	0,82	0,16	0,37	0,17	0,30	0,37

Pn1 - Число дошкольных учреждений
Pn2 - Численность детей, охваченных услугами дошкольного воспитания в % к численности детей в возрасте 1-6 лет

Pn3 - Численность педагогических работников (дошкольных учреждений)
Pn4 - Число государственных дневных общеобразовательных учреждений
Pn5 - Численность учащихся общеобразовательных учреждений
Pn6 - Численность педагогических работников (общеобразовательных учреждений)
Ii1 – Интегральная оценка уровня развития системы образования

Приложение Т

Безмерные выражения показателей развития системы здравоохранения в районах Омской области

	Pn_1	Pn_2	Pn_3	Pn_4	Pn_5	Pn_6	Pn_7	I_{i2}
1. Нововаршавский	0,87	0,78	0,48	0,76	0,57	0,54	0,40	0,63
2. Одесский	0,80	0,88	0,58	0,70	0,60	0,44	0,26	0,61
3. Оконешниковский	0,81	0,68	0,04	0,63	0,57	0,55	0,40	0,53
4. Павлоградский	0,80	0,75	0,21	0,72	0,64	0,65	0,45	0,60
5. Полтавский	0,92	0,78	0,62	0,73	0,62	0,52	0,74	0,70
6. Русско-Полянский	0,95	0,76	0,66	0,90	0,68	0,62	0,48	0,72
7. Таврический	0,90	0,72	0,41	0,85	0,56	0,51	0,57	0,65
8. Черлакский	0,85	0,62	-0,01	0,77	0,52	0,60	0,71	0,58
9. Щербакульский	0,94	0,75	0,61	0,91	0,71	0,81	0,57	0,76
10. Азовский	0,87	1,00	1,00	0,79	0,41	0,50	0,36	0,70
11. Исилькульский	0,89	0,79	0,58	0,83	0,49	0,75	0,60	0,70
12. Калачинский	0,85	0,66	0,08	0,90	0,59	0,65	0,79	0,65
13. Кормиловский	0,86	0,76	0,41	0,85	0,55	0,61	0,60	0,66
14. Любинский	0,89	0,67	0,25	0,64	0,53	0,47	0,79	0,61
15. Марьяновский	0,84	0,77	0,37	0,77	0,58	0,41	0,48	0,60
16. Москаленский	1,00	0,80	0,92	0,73	0,53	0,57	0,52	0,73
17. Омский	0,72	0,90	0,39	0,86	0,43	0,17	1,00	0,64
18. Большереченский	0,87	0,53	-0,21	0,96	0,73	0,64	0,76	0,61
19. Горьковский	1,00	0,56	0,24	0,68	0,58	1,00	0,62	0,67
20. Колосовский	0,81	0,61	-0,17	1,00	0,81	0,67	0,62	0,62
21. Крутинский	0,80	0,51	-0,46	0,52	0,80	0,60	0,52	0,47
22. Муромцевский	0,80	0,51	-0,46	0,80	0,71	0,69	0,86	0,56
23. Называевский	0,83	0,63	-0,03	0,60	0,65	0,79	0,71	0,60
24. Нижнеомский	0,74	0,59	-0,41	0,85	0,65	0,63	0,74	0,54
25. Саргатский	0,79	0,59	-0,27	0,79	0,56	0,57	0,62	0,52
26. Тюкалинский	0,79	0,55	-0,37	0,68	0,59	0,71	0,69	0,52
27. Большеуковский	0,67	0,67	-0,37	0,80	0,92	0,86	0,36	0,56
28. Знаменский	0,92	0,71	0,44	0,84	0,85	0,75	0,55	0,72
29. Седельниковский	0,76	0,71	-0,03	0,79	0,82	0,61	0,45	0,59
30. Тарский	0,70	0,73	-0,14	0,99	1,00	0,73	1,00	0,72
31. Тевризский	0,89	0,61	0,07	0,66	0,62	0,72	0,60	0,59
32. Усть-Ишимский	0,89	0,48	-0,31	0,75	0,57	0,76	0,43	0,51

Pn1 - Коэффициент рождаемости
Pn2 - Коэффициент смертности
Pn3 - Коэффициент естественного прироста (-убыли)

Pn4 - Обеспеченность врачами на 10000 человек населения
Pn5 - Обеспеченность средним медицинским персоналом на 10000 человек населения
Pn6 - Обеспеченность больничными койками на 10000 человек населения
Pn7 - Фельдшерско-акушерские пункты
Ii2 – Интегральная оценка уровня развития системы здравоохранения

Приложение У

Безмерные выражения показателей развития жилищной сферы в районах Омской области

	Pn_1	Pn_2	Pn_3	Pn_4	Pn_5	Pn_6	Pn_7	I_{i3}
1. Нововаршавский	0,79	0,46	1,00	0,78	0,86	0,999	1,00	0,84
2. Одесский	0,76	0,53	0,60	0,05	0,78	0,939	0,51	0,60
3. Оконешниковский	0,82	0,65	0,58	0,09	0,98	0,999	0,54	0,67
4. Павлоградский	0,79	0,75	0,76	0,08	0,68	0,999	0,41	0,64
5. Полтавский	0,82	0,34	0,39	0,10	0,89	0,969	0,31	0,55
6. Русско-Полянский	0,99	0,54	0,91	0,52	0,92	0,996	0,72	0,80
7. Таврический	0,79	0,76	0,90	0,38	0,82	0,976	0,80	0,78
8. Черлакский	0,88	0,52	0,74	0,07	0,93	0,998	0,41	0,65
9. Щербакульский	0,84	0,52	0,64	0,16	0,95	0,984	0,45	0,65
10. Азовский	0,75	0,87	0,85	0,24	0,59	0,784	0,83	0,70
11. Исилькульский	0,82	0,66	0,66	0,53	0,91	0,996	0,66	0,75
12. Калачинский	0,84	0,55	0,54	0,35	0,81	0,867	0,50	0,64
13. Кормиловский	0,76	0,37	0,48	0,16	0,85	0,961	0,45	0,58
14. Любинский	0,84	0,74	0,92	1,00	0,85	0,896	0,90	0,88
15. Марьяновский	0,71	0,45	0,61	0,06	0,75	0,944	0,53	0,58
16. Москаленский	0,78	0,52	0,97	0,56	0,99	0,999	0,67	0,79
17. Омский	0,82	1,00	0,94	0,45	0,82	0,880	0,88	0,83
18. Большереченский	0,80	0,31	0,88	0,42	0,88	0,986	0,76	0,72
19. Горьковский	0,83	0,31	0,35	0,04	0,99	0,959	0,24	0,53
20. Колосовский	0,88	0,38	0,11	0,02	0,13	0,951	0,11	0,37
21. Крутинский	0,77	0,36	0,43	0,13	0,62	0,961	0,28	0,51
22. Муромцевский	0,83	0,47	0,22	0,03	0,41	0,949	0,20	0,44
23. Называевский	0,77	0,33	0,41	0,02	0,74	0,919	0,31	0,50
24. Нижнеомский	0,84	0,48	0,55	0,04	0,94	0,999	0,28	0,59
25. Саргатский	0,80	0,44	0,85	0,17	0,93	1,000	0,74	0,70
26. Тюкалинский	0,81	0,26	0,14	0,04	0,70	0,957	0,15	0,44
27. Большеуковский	0,80	0,61	0,20	0,00	0,20	0,999	0,12	0,42
28. Знаменский	0,80	0,71	0,79	0,22	0,96	0,940	0,62	0,72
29. Седельниковский	0,88	0,67	0,42	0,18	1,00	0,979	0,30	0,63
30. Тарский	0,70	0,43	0,58	0,32	0,57	0,754	0,52	0,55
31. Тевризский	0,83	0,85	0,75	0,01	0,69	0,890	0,39	0,63
32. Усть-Ишимский	1,00	0,21	0,18	0,00	0,08	0,656	0,08	0,32

Pn1 - Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя
Pn2 - Введено общей площади на 1000 человек населения
Pn3 - Удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной водопроводом

Pn4 - Удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной горячим водоснабжением
Pn5 - Удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной отоплением
Pn6 - Удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной газом
Pn7 - Удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной водоотведением (канализацией)
Ii3 – Интегральная оценка уровня развития жилищной сферы

Приложение Ф

Безмерные выражения показателей развития объектов культуры и спорта в районах Омской области

	Pn_1	Pn_2	Pn_3	Pn_4	Pn_5	Pn_6	I_{i4}
1. Нововаршавский	0,37	0,94	0,49	0,50	0,79	0,18	0,55
2. Одесский	0,68	0,93	0,40	0,51	0,74	0,49	0,63
3. Оконешниковский	0,64	0,97	0,68	0,68	0,73	0,31	0,67
4. Павлоградский	0,54	0,85	0,59	0,55	0,89	0,22	0,61
5. Полтавский	0,59	0,95	0,73	0,62	0,87	1,00	0,79
6. Русско-Полянский	0,43	0,97	0,67	0,61	0,94	0,23	0,64
7. Таврический	0,54	0,97	0,42	0,52	0,70	0,24	0,57
8. Черлакский	0,34	0,96	0,49	0,51	0,79	0,29	0,56
9. Щербакульский	0,39	0,92	0,67	0,60	0,59	0,21	0,56
10. Азовский	0,55	0,95	0,44	0,44	0,51	0,18	0,51
11. Исилькульский	0,32	0,96	0,39	0,40	0,71	0,10	0,48
12. Калачинский	0,46	0,92	0,39	0,42	0,73	0,11	0,51
13. Кормиловский	0,42	0,87	0,52	0,51	0,71	0,17	0,53
14. Любинский	0,51	0,96	0,38	0,39	0,68	0,11	0,51
15. Марьяновский	0,37	0,97	0,48	0,46	0,70	0,16	0,52
16. Москаленский	0,53	0,85	0,49	0,61	0,89	0,15	0,59
17. Омский	0,36	0,88	0,21	0,26	0,64	0,00	0,39
18. Большереченский	0,34	0,95	0,67	0,63	0,85	0,16	0,60
19. Горьковский	0,57	0,95	0,66	0,58	0,57	0,84	0,70
20. Колосовский	0,62	0,95	0,89	0,89	0,86	0,36	0,76
21. Крутинский	0,56	0,98	0,75	0,62	0,75	0,26	0,65
22. Муромцевский	0,51	0,93	0,85	0,72	1,00	0,19	0,70
23. Называевский	0,82	0,96	0,67	0,80	0,76	0,19	0,70
24. Нижнеомский	0,98	0,88	1,00	0,86	0,72	0,29	0,79
25. Саргатский	0,51	0,92	0,44	0,57	0,87	0,22	0,59
26. Тюкалинский	0,86	1,00	0,56	0,59	0,89	0,17	0,68
27. Большеуковский	0,86	0,96	0,86	0,94	0,76	0,55	0,82
28. Знаменский	1,00	0,95	0,86	0,66	0,71	0,36	0,76
29. Седельниковский	0,65	0,97	0,88	0,73	0,78	0,40	0,74
30. Тарский	0,44	0,93	0,33	0,39	0,83	0,19	0,52

31. Тевризский	0,73	0,89	0,73	0,77	0,79	0,29	0,70
32. Усть-Ишимский	0,86	0,62	0,86	1,00	0,84	0,35	0,76

Приложение Ц

Итоговый интегральный показатель развития социальной инфраструктуры районов Омской области

	Интегральная оценка уровня развития				
	системы образования, I_{i1}	системы здравоохранения, I_{i2}	жилищной сферы, I_{i3}	объектов культуры и спорта, I_{i4}	Социальной инфраструктуры, I_i
1. Нововаршавский	0,38	0,63	0,84	0,55	2,40
2. Одесский	0,30	0,61	0,60	0,63	2,14
3. Оконешниковский	0,27	0,53	0,67	0,67	2,14
4. Павлоградский	0,39	0,60	0,64	0,61	2,24
5. Полтавский	0,44	0,70	0,55	0,79	2,48
6. Русско-Полянский	0,39	0,72	0,80	0,64	2,55
7. Таврический	0,44	0,65	0,78	0,57	2,44
8. Черлакский	0,44	0,58	0,65	0,56	2,23
9. Щербакульский	0,40	0,76	0,65	0,56	2,37
10. Азовский	0,38	0,70	0,70	0,51	2,29
11. Исилькульский	0,58	0,70	0,75	0,48	2,51
12. Калачинский	0,49	0,65	0,64	0,51	2,29
13. Кормиловский	0,33	0,66	0,58	0,53	2,10
14. Любинский	0,50	0,61	0,88	0,51	2,50
15. Марьяновский	0,42	0,60	0,58	0,52	2,12
16. Москаленский	0,44	0,73	0,79	0,59	2,55
17. Омский	0,95	0,64	0,83	0,39	2,81
18. Большереченский	0,41	0,61	0,72	0,60	2,34
19. Горьковский	0,34	0,67	0,53	0,70	2,24
20. Колосовский	0,32	0,62	0,37	0,76	2,07
21. Крутинский	0,32	0,47	0,51	0,65	1,95
22. Муромцевский	0,42	0,56	0,44	0,70	2,12
23. Называевский	0,44	0,60	0,50	0,70	2,24
24. Нижнеомский	0,26	0,54	0,59	0,79	2,18
25. Саргатский	0,30	0,52	0,70	0,59	2,11

26. Тюкалинский	0,39	0,52	0,44	0,68	2,03
27. Большеуковский	0,25	0,56	0,42	0,82	2,05
28. Знаменский	0,31	0,72	0,72	0,76	2,51
29. Седельниковский	0,31	0,59	0,63	0,74	2,27
30. Тарский	0,65	0,72	0,55	0,52	2,44
31. Тевризский	0,36	0,59	0,63	0,70	2,28
32. Усть-Ишимский	0,37	0,51	0,32	0,76	1,96

Приложение Ч

Примерный учебный план переподготовки граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, по вопросам реформирования сельской экономики и работы в рыночных условиях

Дисциплина Темы занятий	Количество часов			
	Всего	в том числе		
		лек-ции	практ. заня-тия	лаб. рабо-ты
Экономика сельского хозяйства				
Сущность проводимых в России реформ и проблемы адаптации сельских товаропроизводителей к рыночным условиям. Развитие кооперирования личных подсобных хозяйств. Развитие сферы производственных и консультационных услуг в АПК России (МТС, сельскохозяйственные консультационные службы)	6	6	–	–
Организация агробизнеса				
Организация бизнес-планирования в личных подсобных хозяйствах. Взаимодействие с консультационными службами по разработке бизнес-планов и применению компьютеров. Обоснование экономической эффективности промышленной переработки сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах	8	2	6	–
Маркетинг и менеджмент				
Организация подготовки и принятия управленческих решений. Методы управления. Управление персоналом, мотивация труда. Выбор производственной ниши. Система сбыта сельхозпродукции: конкурентоспособность и качество, стратегия ценообразования, системы и каналы сбыта, совместный сбыт, посредники в системе сбыта, обоснование каналов сбыта	8	4	4	–
Учет, финансирование, кредитование и налогообложение				
Особенности учета в системе потребительской кооперации. Организация финансирования, кредитования и налогообложения личных подсобных хозяйств и кооперативов. Оценка кредитоспособности предприятий. Формирование конечных финансовых результатов деятельности кооперативов и их использование. Составление финансовой отчетности и прогнозирование доходов и расходов	8	2	6	–
Земледелие и растениеводство				
Теоретические и практические основы выращивания картофеля, овощей, зерновых культур. Пути адаптации производства к климатическим условиям региона. Особенности водного режима почв и приемы его регулирования. Пути регулирования плодородия почв. Особенности агротехники культур. Особенности и пути улучшения кормовой базы. Особенности хранения и переработки сельскохозяйственной продукции	8	8	–	–

Окончание прил. Ч

Дисциплина Темы занятий	Количество часов			
	Всего	в том числе		
		лек-ции	практ. заня-тия	лаб. рабо-ты
Механизация сельскохозяйственного производства				
Современная сельскохозяйственная техника. Диагностирование сельскохозяйственной техники. Организация ремонта сельскохозяйственной техники в полевых условиях. Система машин для малых животноводческих ферм	8	8	–	–
Технология производства продукции животноводства				
Перспективные породы сельскохозяйственных животных. Заготовка и приготовление высококачественных кормов. Нормы и рационы кормления. Интенсивные технологии производства продукции. Воспроизводство стада. Выращивание ремонтного молодняка. Племенная работа	8	4	4	–
Основы ветеринарного дела				
Рациональные способы осеменения, выбор оптимальных сроков. Диагностика беременности. Профилактика бесплодия. Инвазионные и инфекционные болезни и меры профилактики. Основы ветеринарно-санитарной экспертизы	8	4	–	4
Землепользование и землеустройство				
Пути образования землепользования ЛПХ. Персонификация и натурализация земельных долей граждан. Организация сельскохозяйственных угодий и уточнение специализации. Задачи при использовании сельскохозяйственных угодий (переданных в ведение сельских администраций для развития личного подсобного хозяйства) для их улучшения. Задачи и содержание корректировки внутрихозяйственного землеустройства хозяйствующих структур	4	4	–	–
Аграрное право				
Право землепользования и частной собственности на землю у физических и юридических лиц. Новое в земельном законодательстве. Реализация прав на землю гражданами: купля, продажа, ипотека, аренда, уступка права. Оформление прав на землю. Определение стоимости земли. Ответственность за нарушение земельного законодательства. Организационно-правовые формы предпринимательства в сельском хозяйстве	4	4	–	–
Тестирование	2	–	2	–
Всего	72	46	22	4

Примечание. Срок обучения – 2 недели. Форма занятий – с отрывом от производства

Institutes of infrastructure: territorial cluster, production, market barriers, public-private structures, social sphere of the village, transaction costs.

Stukach, Victor and Astashova, Ekaterina and Grisaeva, Ludmila and Zinich, Alla and Ushakova, Elena and Zinich Lubov and Evdokhin, Olga and Zinich, lubov and Starovoytova, Natali and Yakubenko Marina, Tetereva Albina and Romanova,Nadejda
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Omsk State AgrarianUniversity", 1, Institutskaya sq., Omsk, 644008, +79136665361. vic.econ@mail.ru
+79136159796

Институты инфраструктуры: территориальный кластер, производство, рыночные барьеры, государственно-частные структуры, социальная сфера села, трансакционные издержки.

Стукач Виктор Федорович, Асташова Екатерина Анатольевна, Гришаева Людмила Васильевна, Зинич Алла Владимировна, Косенчук Ольга Витальевна, Ушакова Елена Александровна, Евдохина Ольга Семеновна, Зинич Любовь, Старовойтова Наталья Петровна, Тетерева Альбина Михайловна Якубенко Марина Николаевна, Романова Надежда Петровна
Бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина» Omsk ,Институтская площадь,1,: 644008 vic.econ@mail.ru
+79136665361 +79136159796