



Munich Personal RePEc Archive

**Adaptation of economic entities of the agrarian sphere: opportunistic study, state regulation, information base.**

Stukach, Victor and Daueshov, Marat

..

November 2002

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/79120/>

MPRA Paper No. 79120, posted 14 May 2017 19:21 UTC

MPRA  
Munich Personal RePEc Archive

Adaptation of economic entities of the agrarian sphere: opportunistic study, state regulation, information base

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Omsk State Agrarian University, 1, Institutskaya sq., Omsk, 644008, Omsk

Seifullin Kazakh Agro Technical University is the largest agrarian Higher Educational Institution of Central and North Kazakhstan, the first Higher Educational Institution of Astana.

Stukach, Victor end Daueshov, Marat

(May 2017)

Online at <https://mpa.ub.uni-muenchen.de/id/eprint/79120> MPRA  
Paper No 79120 posted 14 May 2017

Adaptation of economic entities of the agrarian sphere: opportunistic study, state regulation, information base.

Stukach, Victor end Daueshov, Marat

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Omsk State Agrarian University, 1, Institutskaya sq., Omsk, 644008, Omsk

Seifullin Kazakh Agro Technical University is the largest agrarian Higher Educational Institution of Central and North Kazakhstan, the first Higher Educational Institution of Astana.

(April, 2017)

Адаптация хозяйствующих субъектов аграрной сферы: конъюнктурное изучение, государственное регулирования, информационная база.

Виктор Федорович Стукач, Марат Дауешов

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина*

*Казахский агротехнический университет имени С.Сейфуллина  
(Апрель, 2017)*

*Аннотация. В книге рассматриваются вопросы теории и практики адаптации сельских товаропроизводителей к реальной среде в условиях развития рыночных отношений в Республике Казахстан. Исследуется концепция Г. Саймона, которая позволяет сформулировать основную идею подхода к адаптации производственной системы: на основе изучения спроса и определения значений внешних требований к поставкам осуществляется регулирование параметров организации производственной системы и тем самым обеспечивается устойчивость ее функционирования в условиях изменчивости внешней среды.*

*В работе предлагаются способы координации адаптационных процессов на уровне предприятия и в русле мер государственного регулирования; анализируются состояние адаптированности сельскохозяйственных предприятий к условиям рыночной среды и существующая информационная база в системе государственной статистики; обобщен опыт применения методов конъюнктурного изучения деятельности хозяйствующих субъектов, мониторинга адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночным условиям. Исследование проводилось на конкретных материалах предприятий Республики Казахстан, что отражает социально –экономическую ситуацию периода проведения реформ. Исследование проводилось в два этапа -1900-2002гг период реформирования форм собственности и*

*второй этап 2003-2015гг – публикации, изданные в Казахстане и России: В.Стукач, К. Касенов, К. Абуов, Т. Горбунова, А. Нукешева, А. Быков. **Ключевые слова.** Адаптация сельскохозяйственных предприятий, мониторинг адаптационных процессов, конъюнктурное изучение работы предприятий, государственное регулирование*

**Abstract.** *The book examines the theory and practice of adaptation of rural commodity producers to the real environment in the conditions of development of market relations in the Republic of Kazakhstan. The concept of G. Simon is analyzed, which allows to formulate the basic idea of the approach to the adaptation of the production system: on the basis of studying demand and determining the values of external requirements for deliveries, the parameters of the organization of the production system are regulated and thus the stability of its functioning is ensured in conditions of environmental variability.*

*The paper suggests ways of coordinating adaptation processes at the enterprise level and in the framework of state regulation measures; The state of adaptation of agricultural enterprises to the conditions of the market environment and the existing information base in the system of state statistics are analyzed; Generalized the experience of applying methods of market research of economic entities, monitoring the adaptation of agricultural enterprises to market conditions. The study was conducted on specific materials of enterprises of the Republic of Kazakhstan, which reflects the socio-economic situation of the period of reforms. The study was carried out in two stages -1990-2002gg period of reform of ownership forms and the second stage of 2003-2015 - publications published in Kazakhstan and Russia: V. Stukach, K. Kasenov, K. Abuov, T. Gorbunova, A. Nukesheva, A. Bykov. **Keywords.** Adaptation of agricultural enterprises, monitoring of adaptation processes, market research of enterprises, state regulation.*

**Keywords.** *Adaptation of agricultural enterprises, monitoring of adaptation processes, market research of enterprises, state regulation*

**Резюме.** *В монографии достоверно доказано, что основными параметрами, определяющими успешность адаптации товаропроизводителей к внешней среде, являются длительность функционирования предприятия; масштабы производства; технологический уровень производства; продуктивность сельскохозяйственных отраслей; развитость производственной и рыночной инфраструктуры (материально-техническое обеспечение, консультационные услуги, рыночная информация и др.); взаимоотношения с хозяйствующими субъектами и органами государственного управления в совокупности образующими внешнюю среду жизнедеятельности предприятия; деятельность государства по формированию внешней среды для товаропроизводителей (законодательство, инфраструктура, реализация программ помощи и др.).*

*Для успешной адаптации хозяйственных субъектов к реальной рыночной среде, помимо использования имеющегося ресурсного потенциала, необходимо осуществление регулируемых экономических и правовых мер государства. Причем здесь целесообразен адресный подход к предприятиям в зависимости от их способности адаптироваться к условиям рыночной среды. Например, хозяйства, имеющие малые посевные площади и функционирующие в течение непродолжительного периода, могут пользоваться льготами налогообложения, обеспечиваться ресурсами по льготным схемам.*

*Рассмотрены конкретные программы мер оказания государственной поддержки сельхозпредприятий на различных уровнях (национальном, региональном, районном). Однако, для их претворения в жизнь также необходима система мониторинга (макроуровень), дающая возможность отслеживать осуществление необходимых мер, и таким образом позволяющая государственным органам оказывать своевременное регулирующие воздействие на адаптационные процессы в сельском хозяйстве. Приводится методика конъюнктурного изучения динамики развития предприятий.*

*Резюме. В монографии достоверно доказано, что основными параметрами, определяющими успешность адаптации товаропроизводителей к внешней среде, являются длительность функционирования предприятия; масштабы производства; технологический уровень производства; продуктивность сельскохозяйственных отраслей; развитость производственной и рыночной инфраструктуры (материально-техническое обеспечение, консультационные услуги, рыночная информация и др.); взаимоотношения с хозяйствующими субъектами и органами государственного управления в совокупности образующими внешнюю среду жизнедеятельности предприятия; деятельность государства по формированию внешней среды для товаропроизводителей (законодательство, инфраструктура, реализация программ помощи и др.).*

*Для успешной адаптации хозяйственных субъектов к реальной рыночной среде, помимо использования имеющегося ресурсного потенциала, необходимо осуществление регулируемых экономических и правовых мер государства. Причем здесь целесообразен адресный подход к предприятиям в зависимости от их способности адаптироваться к условиям рыночной среды. Например, хозяйства, имеющие малые посевные площади и функционирующие в течение непродолжительного периода, могут пользоваться льготами налогообложения, обеспечиваться ресурсами по льготным схемам.*

*Рассмотрены конкретные программы мер оказания государственной поддержки сельхозпредприятий на различных уровнях (национальном, региональном,*

районном). Однако, для их претворения в жизнь также необходима система мониторинга (макроуровень), дающая возможность отслеживать осуществление необходимых мер, и таким образом позволяющая государственным органам оказывать своевременное регулирующие воздействие на адаптационные процессы в сельском хозяйстве. Приводится методика конъюнктурного изучения динамики развития предприятий.

**Summary.** *In the monograph it is reliably proven that the main parameters determining the success of adaptation of commodity producers to the external environment are the duration of the enterprise's functioning; Scale of production; Technological level of production; Productivity of agricultural industries; Development of production and market infrastructure (logistics, consulting services, market information, etc.); Mutual relations with economic entities and government bodies in aggregate forming the external environment of the enterprise's vital activity; Activity of the state on formation of an environment for commodity producers (legislation, infrastructure, implementation of assistance programs, etc.).*

*For the successful adaptation of economic entities to the real market environment, in addition to using the available resource potential, it is necessary to implement regulated economic and legal measures of the state. Moreover, the targeted approach to enterprises is appropriate here, depending on their ability to adapt to the conditions of the market environment. For example, farms that have small cultivated areas and operate for a short period can enjoy tax benefits, be provided with resources on preferential schemes.*

*Specific programs of measures to provide state support to agricultural enterprises at various levels (national, regional, district) are considered. However, in order to implement them, a monitoring system (macro level) is also necessary, which makes it possible to monitor the implementation of the necessary measures, and thus allows the state bodies to provide timely regulatory influence on the adaptation processes in agriculture. The technique of the conjuncture study of the dynamics of the development of enterprises is given.*

#### Ссылки

1. Василевский Н.Н., Трубачев В.В., Баевский Р.М. и др. Адаптивная

- саморегулирующая функция – М.: Медицина, 1987. – С. 7.
2. Козловский В.А., Кобзев В.В., Савруков Н.Т. Микроэкономические основы организации адаптивного производства. – С.пб.: Политехника, 1998. – С. 19.
  3. Murphy R. Adaptive Processes in Economic Systems. – N.Y., 1965. – С. 9.
  4. Авраамова Е., Гурков И. Адаптация промышленных предприятий к рыночным условиям // Вопросы экономики. – 1997. – №11. – С. 145-149.
  5. Долан Э.Дж., Линдсей Д. Рынок: микроэкономическая модель / Под ред. Б. Лисовика, В. Лукашевича. – Спб.: Спец. лит., 1992. – С. 36-38.
  6. Козловский В.А., Кобзев В.В., Савруков Н.Т. Логистика. – Спб.: Политехника, 1998. – С. 14-23.
  7. Современный бизнес: Учебник в 2 т. Т. 1.: Пер.с англ. / Д.Дж. Речмен, М.Х. Мескон, К.Л. Боуви, Дж.В. Тилл. – М.: Республика, 1995. – С. 87.
  8. Большой экономический словарь. 2-е изд., доп. и перераб. / Под ред. А.Н. Азриляна. – М.: Институт новой экономики, 1997. – С. 29-46.
  9. Мамыров Н.К. Менеджмент и рынок: Казахская модель. – Алматы: Казак энциклопедиясы, 1998. – С. 62-65.
  10. Вихонский О.С., Наумов А.И. Менеджмент: Учебник, 3-е изд. – М.: Гардарика, 1998. – С. 295-315.
  11. Мезенин В.А., Пустуев А.Л. и др. Повышение эффективности функционирования агропредприятий на основе создания промышленно-финансово-аграрной группы: Рекомендации. – Екатеринбург: Департамент сельского хозяйства и продовольствия, 1996. – С. 3-16.
  12. Семин А.Н., Пустуев А.Л. Сельскохозяйственный менеджмент: рыночные структуры хозяйствования. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, МП "ПИПП", 1995. – С. 17.

13. Семина А.Н., Неганова В.П. Агротаркетинг: концепция развития. – Екатеринбург: Изд-во Ур.ГСХА, 1997. – С.10-45.
14. Семина А.Н. Аграрный сектор экономики: рыночная стратегия развития. – Екатеринбург: Изд-во. Урал. гос. экон. ун-та, 1995. – С. 296-320.
15. Клемышев П. Проблемы перехода сельского хозяйства на рыночные основы // АПК : экономика, управление. – 1991. – № 3. – С. 12-20.
16. Калиев Г.К. Аграрная реформа в Казахстане: история, современность, перспективы. – Алматы, 1998. – С. 30-46, 109-113, 164-171.
17. Заславская Т.И., Рывкина Р.В. Социология экономической жизни. – Новосибирск: Наука, 1991. – С.9-11.
18. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков: Курс лекций. – М.: Издательство ЭК МОС, 1999. – С. 347-350.
19. Бергер А.В., Петренко И.Я., Исмуратов С.Б. Аграрная микроэкономика. – Челябинск: Южно-Уральское кн. изд-во, 1995. – С. 208-234.
20. Герчикова Н.Н. Менеджмент: Учебник. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1997. – С. 95-123, 273-275.
21. Холод Н.И. Математические методы анализа и планирования. – Минск: Ураджай, 1989. – С.4-7, 24-36, 112-135.
22. Герчикова Н.Н. Менеджмент: Учебник. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1997. – С. 372-375.
23. Мезенин В.А. Организационно-экономические основы адаптации сельхозпроизводителей к рыночным условиям хозяйствования: Автореф. дис... канд. экон. наук. – Екатеринбург, 1998. – С. 5-18.

- 24.Лапшин Ю., Модин А. Информатизация управления рыночной экономикой // Экон. науки, 1992, №2. – С. 9-12.
- 25.Кенжегузин М.Б. Проблема реформирования экономики областей Северного Казахстана // Экономика Северного Казахстана: потенциал и перспективы развития. – Алматы: Гылым, 1994. – С. 19
- 26.Майминас Е.З. Сценарий перестройки: прогноз до 2010 г. // Экон. образование, 1990. № 2. – С. 17-23
- 27.Статистический словарь. – М.: Финансы и статистика, 1989. – С. 276.
- 28.Долгопятова Т.Г. Российские предприятия в переходной экономике: экономические проблемы и поведение. – М.: Дело ЛТД, 1995, С.18-21.
- 29.Кобринский Н.Е., Майминас Е.З., Смирнов А.Д. Экономическая кибернетика. – М.: Экономика, 1987, С.33-39.
- 30.Чесноков С.В. Социальная статистика и проблема мониторинга. Система показателей социальной статистики: концепция, методология, практика. – М.: Ин-т соц.-эконом. проблем народонаселения, 1991. – С. 9-14.
- 31.Белановский С. Методика и техника фокусированного интервью. – М: Наука, 1993. – С. 5-7.
- 32.Adam I. The Transition to a Market Economy in Poland //Cambridge Journal of Economics. – 1997. – Vol.18. – №6. – p.13-17.
- 33.Шевяков А.Ю., Клейнер Г.Б. Социально-экономический мониторинг: концепция, проблемы, перспективы // Экономика и математические методы. – 1993. – Т. 29, вып. 1. – С. 7.
- 34.Янч Э. Прогнозирование научно-технического прогресса. – М.: Мир, 1972. – С. 12-29.
- 35.Абалкин Л. Размышления о стратегии и тактике экономической реформы //

Вопросы экономики. – 1993. – №2. – С. 4-11.

36. Andreff W. The West Experience and the East // The New eastern Europe and the World Economy/Ed. by van Brabant J. Boulder: Westview Press, 1993. P.11-12.

37. Заславская Т. Социологический мониторинг (интервью) // Социологические исследования. – 1994. – №1. – С. 22-24.

38. Старинский В.Н. Анализ и прогнозирование рыночной конъюнктуры. – Спб.: СпбИЭИ, 1992. – С.3-7.

39. Handbuch der IFO – Umfragen / Hrsg. von Oppenlander K. Poser J. Berlin: Duncker & Humblot, 1989. P.34-37.

40. Березовенко С.Н. Основы анализа и прогнозирования хозяйственной конъюнктуры капиталистических стран. – Киев.: УМКВО, 1988. – С. 43-56.

41. Hay D. Morris D. Industrial Economics and Organization. Theory and Evidence. – New York: Oxford University Press, 1991.

42. Левшин Ф.М., Мухин С.Е. Мировые рынки: конъюнктура и цены. – М.: МО, 1987. – С. 81-87.

43. Долгопятова Т.Г. Российские предприятия в переходной экономике: экономические проблемы и поведение. – М.: Дело ЛТД, 1995. – С.46-49.

44. The Russian Economic Barometer // Quarterly Bulletin on Business Tendency Surveys. – 1992-1996. – vol.I-V. – №№1-4.

45. Китрар Л. О состоянии системы бизнес-исследований в России // Вопросы статистики. – 1994. – № 1. – С. 17-20.

46. Калиев Г.А., Сундетов Ж.С. Об организационно-правовых формах сельскохозяйственных предприятий, особенностях их создания и функционирования // Экономика Северного Казахстана: потенциал и перспективы развития. – Алматы, Гылым, 1997. – С. 149.

- 47.Исаева М.Г. Экономический потенциал региона: его оценка и направления реформирования (на материалах Северного Казахстана) // Экономика Северного Казахстана: потенциал и перспективы развития. – Алматы, Гылым, 1997. – С. 35-46.
- 48.Калиев Г.А. Аграрная реформа в Казахстане: история, современность, перспективы. – Алматы, 1998. – С. 107-121, 142-145.
- 49.Кенжегузин М.Б. Проблемы реформирования экономики областей Северного Казахстана // Экономика Северного Казахстана: потенциал и перспективы развития. – Алматы: Гылым, 1997, С.11-20.
- 50.Сатыбалдин А.А. О состоянии и мерах по выходу сельского хозяйства из кризиса // Проблемы агрорынка.- Алматы: Гылым, 1998. – С. 8-15.
- 51.Республика Казахстан. Экономический отчет. 7 июля 1994 года. Документ Всемирного Банка. – С. 13.
- 52.Отчет о ходе реформирования сельского хозяйства. – Астана: Мин с. х-ва Республики Казахстан, 1998. – С. 1-7, 11-14
- 53.Пресс-релиз Агенства Республики Казахстан по статистике, 1999 N1
- 54.Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий за 1997 год. Алматы: Национальное статистическое агенство Республики Казахстан. 1998. – С. 24-25.
- 55.Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности предприятий за 1998 год. – Алматы: Агенство Республики Казахстан по статистике, 1999. – С. 20-36.
- 56.Яковлев В.Б., Корнев Г.Н. Анализ эффективности сельскохозяйственного производства. – М.: Госагропромиздат, 1990. – С. 4-9. – С. 16-19.
- 57.Семин А.Н. Аграрный сектор экономики: рыночная стратегия развития. – Екатеринбург, изд. Урал.гос.экон.ун-та, 1995. – С. 193-215.

- 58.Савичев В.Б. Системный подход к анализу факторов эффективности сельскохозяйственного производства // Агропромышленный комплекс в условиях перехода к рынку: Сб. научн.тр. – Ставрополь, 1999. – С. 37-44.
- 59.Белановский С. Методика и техника фокусированного интервью. – М.: Наука, 1993. – С. 3-37.
- 60.Региональные модели крестьянских хозяйств и государственная поддержка их развития: Рекомендации.–Алматы: КазНИИ ЭО АПК, 1997.
- 61.Абалкин Л.И. Государственное регулирование – объективная необходимость // Экономика сельского хозяйства России. –1997. – №6. – С. 10-11.
- 62.Инфраструктура регионального рынка зерна: монография /Стукач В.Ф., Касенов К.К./ . Омск, 2002.

## **ВВЕДЕНИЕ**

Агропромышленный комплекс является одним из наиболее значимых секторов экономики. От устойчивого функционирования сельского хозяйства в определяющей степени зависят состояние экономики страны в целом, продовольственная безопасность государства и уровень жизни населения. Продвижение аграрной экономики по пути рыночных реформ испытывает большие трудности. Эти трудности связаны с наличием диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, отсутствием действенного механизма регулирования инвестиционных процессов, несовершенством кредитно-финансовой системы, недостаточной развитостью рынка ресурсов и рыночной инфраструктуры, отсутствием достаточного научного и ресурсного обеспечения проводимых в АПК реформ.

Анализ социально-экономического развития предприятий свидетельствует о том, что недостаточная эффективность хозяйствующих в АПК субъектов связана не только с неблагоприятными макроэкономическими условиями, но и во многом зависит от их способности ориентироваться в условиях переходной и, в значительной мере, депрессивной экономики.

Адаптация сельскохозяйственных предприятий к рыночным условиям в настоящее время становится ключевой проблемой экономики, от решения которой зависят как ближайшие, так и отдаленные перспективы социально-экономического развития республики.

Поэтому теоретические и практические разработки методов и средств адаптации предприятий в условиях конкурентной среды применительно к сельскому хозяйству, в том числе средствами организации и управления производством, направленными на поддержание постоянного соответствия спроса и предложения на продукцию и услуги, – актуальная проблема.

В отечественной и зарубежной литературе приводятся данные исследований, отражающие проблемы адаптации хозяйствующих субъектов к условиям изменяющейся внешней среды. В частности, они касаются проведения рыночных реформ, экономической реорганизации сельского хозяйства, адаптации социально-экономических систем в рамках стратегического менеджмента, разработки экономико-математических моделей приспособления к изменениям внешней среды, адаптации деятельности хозяйствующих субъектов в процессе перехода к рыночным условиям.

По адаптации сельскохозяйственных предприятий к условиям рыночной среды и методам ее изучения имеются лишь разрозненные публикации. Практически отсутствуют четкие методологические разработки и методика построения адаптационно-антикризисного механизма, критерии его эффективности и развития. В настоящей работе представлены обоснованные разработки методов изучения адаптации сельскохозяйственного производства к рынку и предложения по развитию систем их контроля.

В монографии дано понятие «адаптация сельскохозяйственного предприятия к условиям рыночных отношений»; освещены

современное состояние и методы изучения адаптированности сельскохозяйственных предприятий к условиям рыночной среды; проанализирована существующая информационная база в системе государственной статистики в плане пригодности для изучения адаптационных процессов в сельском хозяйстве; представлена разработанная, адаптированная к условиям Акмолинской области Республики Казахстан методика измерения адаптационных процессов на уровне сельскохозяйственных предприятий; даны предложения по совершенствованию государственной системы регулирования адаптационных процессов в сельском хозяйстве.

Исследования, результаты которых представлены в монографии, проводились в 1997-2001 гг. в составе научно-технической программы «Разработать научные основы экономической реформы в агропромышленном комплексе», утвержденной Правительством Республики Казахстан. В период с 2002 по 2015гг исследовались результаты.

Книга адресована сельскохозяйственным руководителям районного, областного и правительственного уровня, непосредственно товаропроизводителям, преподавателям и студентам высших и средних специальных учебных заведений, научным работникам.

## **Глава 1. СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ПРОЦЕССОВ АДАПТАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА К РЫНОЧНЫМ УСЛОВИЯМ**

### **1.1. Теоретические аспекты адаптации предприятий к условиям рынка**

Адаптация сельскохозяйственных предприятий к рыночным условиям в настоящее время становится ключевой проблемой экономики, от решения которой зависят как ближайшие, так и отдаленные перспективы социально-экономического развития государства, уровень жизни населения.

Понятие «адаптация» (от лат. *adaptatio* – приспособление) первоначально возникло в биологии как термин, обозначающий «...процесс приспособления строения и функций организмов, а также их органов к изменяющимся условиям среды с целью выживания» [1]. Причем подчеркивалось, что «адаптация» – не заранее данное свойство, оно возникает и развивается как естественная адекватная реакция при резком изменении окружающей среды. При этом наблюдается перестройка физиологических функций и поведения организма, способствующая приспособлению последнего к изменившимся окружающим условиям с целью сохранения и поддержания гомеостаза. При отсутствии адекватных адаптивных реакций жизнь невозможна. В дальнейшем, в результате своего развития, это понятие получило более широкое толкование.

В свете современных представлений адаптация рассматривается как процесс целенаправленного приспособления систем ко всему разнообразию условий их функционирования, как внешних, так и внутренних (по отношению к системе), а способность к адаптации – адаптивность – является всеобщим и необходимым свойством целенаправленных систем. Искусственные системы, которые наделены такой способностью (свойствами), принято называть адаптивными системами [2].

В экономической литературе данный термин интерпретируется по-разному. Согласно первому подходу, он трактуется как степень вовлеченности предприятий в рыночные формы хозяйствования [3]. На первом этапе рыночных преобразований высокая степень адаптации понималась как быстрая смена титула собственности, самостоятельный выход на внешний рынок, стремление к максимизации прибыли, производству конкурентоспособной продукции, реализуемые через уменьшение затрат, ликвидацию убыточных производств, сокращение избыточного персонала и т.д. Однако данное понимание адаптации страдает чрезмерной «экономичностью» и не учитывает социальной составляющей реформ.

Несколько позже появился другой подход к трактовке понятия «адаптация», явившийся своеобразной реакцией на недоучет социальных последствий экономических реформ. Резкий спад производства, а главное – изменение экономических функций

государства, которое уже не являлось основным инвестором и потребителем продукции, сделали проблему выживания предприятия в новых условиях главной. В этой связи адаптация стала пониматься именно как удержание производства «на плаву», сохранение основных фондов и ключевых технологий, ядра трудового коллектива [4]. Но при таком подходе, на наш взгляд, не просматриваются перспективы развития предприятий.

В рамках еще одного подхода адаптация понимается как степень освоения «новых правил игры», новых способов производственно-финансовой деятельности предприятия в принципиально иной внешней среде. Такие способы могут быть как легальными, так и полунелегальными, как формальными, так и неформальными, например, создание картелей, наращивание бартерной торговли и т.д.

Все описанные подходы рассматривают адаптацию как характеристику деятельности предприятия, стратегическими целями которого являются либо развитие, либо выживание. Ограниченность каждого из названных подходов позволяет описать лишь одну из сторон адаптации предприятия – экономическую, социальную или ориентированную на внешнюю среду. На наш взгляд, только учет совокупности экономических и социальных характеристик поведения предприятий, а также условий их функционирования может дать представление о типе адаптации.

Исследования, ставящие перед собой цель изучения механизма адаптации производства в условиях конкуренции и изменчивости рыночной среды, базируются на основных положениях микроэкономической теории. Анализ микроэкономических моделей рыночного равновесия показывает, что в терминах микроэкономики адаптивным может считаться такое состояние производства, при котором обеспечивается равновесие предложения и спроса на рынке товаров и услуг, а производитель имеет возможность постоянного поддержания своих экономических показателей в заданных пределах на основе своевременного и полного учета в производстве изменений внешней экономической среды [5].

Согласно кибернетическому представлению содержание процесса адаптации может быть определено как... «последовательность процедур идентификации, принятия решений, модифицирования; центральной

является процедура принятия решения, которая заключается в проверке текущего или прогнозируемого состояния производственных систем на устойчивость при текущих или прогнозируемых значениях изменений» [6]. На основе программно-целевого подхода средства адаптации могут быть представлены комплексом организационно-технических мероприятий, направленных на обеспечение и использование гибкости потенциала производственных систем. Поскольку переход к гибким формам организации производства сопряжен с большим объемом подготовительных работ, необходимо программное планирование и организационное проектирование соответствующих мероприятий, содержание которых требует определения.

С позиций кибернетики производственная система должна обладать способностью к саморегулированию, т.е. гомеостатичностью. Гомеостат – это управляющее устройство (подсистема), предназначенное для поддержания значения любой переменной в заданных пределах; гомеостатичность системы реализуется в обратной связи.

Г. Саймон рассматривает модель автоматического регулирования производственных систем с точки зрения кибернетики следующим образом (цит. по [7]). Входом  $Q_1$  производственной системы является сырье, выходом  $Q_0$  – готовая продукция, в ходе производственного процесса материальные потоки движутся от входа к выходу с некоторой реальной скоростью; на производственную систему действует нагрузка  $k_1$ , представляющая собой поступление заказов от потребителей. Для управления процессом производства применяются два основных контура; выход должен подстраиваться в соответствии с изменением входа, для чего существует главная обратная связь от  $Q_0$  к  $Q_1$ , которая моделирует рассогласование между требуемым состоянием – выходом и начальным состоянием – входом; это рассогласование подается в систему по цепи обратной связи через оператора  $k_2$ , который осуществляет соответствующую подстройку планируемой производительности системы. Планируемая производительность в свою очередь преобразуется в действительную с помощью другого оператора  $k_4$ ; далее нагрузка в виде заказов, влияющих на действительную производительность, также подается в систему по другой цепи обратной связи; этот контур управления воспринимает нагрузку  $k_1$  и через оператор  $k_3$  подстраивает планируемую производительность, т.е. при

планировании учитывается спрос на продукцию; но основное влияние нагрузки, сказывающееся на действительной производительности, отражается прежде всего на выходе системы, что представлено последним оператором  $k_1$ .

Математическая модель данной системы:

уравнение выхода  $Q_0 = k_1 (-Q L)$ ;

уравнение обратной связи  $= Q_1 - Q_0$ ;

уравнение действительной производительности  $= k_4$ ;

уравнение планируемой производительности  $= k_2 + k_3 L$ .

Исследовав изменения выхода во времени в зависимости от изменения значения входа, а также оценив устойчивость производственной системы к изменениям внешних воздействий, Г. Саймон сделал выводы об обеспечении устойчивости производственной системы за счет увеличения производственных запасов (материальных запасов и готовой продукции), ограничения (установления допустимой амплитуды) колебаний в производительности, т.е. фильтрации входного сигнала (спроса), снижения объемов запасов для длительных периодов и увеличения – для коротких.

Рассмотрение кибернетической модели регулирования производства по Г. Саймону позволяет сформулировать основную идею подхода к адаптации производственной системы: на основе изучения спроса и определения значений внешних требований к поставкам осуществляется регулирование параметров организации производственной системы и тем самым обеспечивается устойчивость ее функционирования в условиях изменчивости внешней среды.

С маркетинговых позиций проблема адаптации предприятий (фирм) заключается в определении такой стратегии и тактики их рыночного поведения, включая разработку, снабжение, производство, сбыт, сервисное обслуживание, которые обеспечили бы устойчивое получение (и/или прирост) прибыли в течение планируемого периода и в перспективе; при этом предельно допустимая нижняя граница устойчивости функционирования предприятия определяется из условия безубыточности. Содержание процесса адаптации в терминах микроэкономической теории производства можно представить как регулирование выпуска и обращения продукции предприятия в соответствии с изменением рыночной потребности в ней, т.е. спроса.

Тогда адаптивное производство – это производство, способное поддерживать постоянное соответствие своего предложения внешнему спросу [7].

В современных условиях определение понятия адаптации сельскохозяйственных товаропроизводителей к условиям реальной рыночной среды должно включать в себя удержание производства в работоспособном состоянии, сохранение материальных, земельных ресурсов и технологий, обеспечение занятости членов трудового коллектива при экономически окупаемом ведении хозяйства.

Учитывая тот факт, что предприятие (сельскохозяйственное производство) рассматривается как система, адаптацию можно рассматривать как приспособление «системы» к реальным условиям. Но предприятие – это и экономический объект, адаптирующаяся, адаптивная система. И в этой связи А.Н. Азрилян подчеркивает, что адаптирующиеся системы можно подразделить на самонастраивающиеся и самоорганизующиеся [8]. В первом случае, в соответствии с изменением внешней среды меняется способ функционирования системы (предприятие расширяет выпуск определенного вида продукции вслед за увеличением спроса), во втором – меняется структура, организация системы, например, на молочном заводе создают отдел маркетинга в связи с возросшими требованиями к качеству и ассортименту молочной продукции.

Таким образом, понятие «адаптация сельхозтоваропроизводителей» имеет объективную основу и непосредственно связано с эффективностью производства, повышением конкурентоспособности.

При изучении рынка труда, трудовых отношений важно учитывать и такой термин, как «адаптация самих работников сельскохозяйственных формирований». Большой экономический словарь трактует это понятие в следующей формулировке: «Адаптация работника – процесс приспособления работника к содержанию и условиям трудовой деятельности, к непосредственной социальной среде, совершенствование деловых и личных качеств работника. Адаптация работника может быть психофизиологическая, профессиональная, социально-психологическая» [8].

В современной экономической литературе рассматриваются два уровня адаптации – личностная и институциональная, которые тесно

связаны между собой, причем в последнее время эта связь становится все более заметной. Степень адаптации предприятия к новым условиям хозяйствования является не просто интегральной оценкой его деятельности, но и важным стратификационным признаком. Основой социальной стратификации работников становится место их работы – преуспевающее, развивающееся или неблагополучное предприятие, а не только профессионально-квалификационный уровень.

Большинство экономистов в настоящее время правильно считают, что адаптация не просто состояние, а постоянно развивающийся процесс. Изменилась рыночная ситуация – включается механизм адаптации, а в классическом варианте он должен срабатывать на опережение или синхронно.

Вместе с тем опыт последних лет показал, что подавляющее большинство предприятий совершенно не подготовлены к работе в условиях рынка, а их персонал не знаком с методами ведения борьбы за выживание в рыночной среде. В связи с этим актуальной стала проблема теоретического обоснования и практической разработки методов и средств адаптации предприятий в условиях конкурентной среды применительно к сельскому хозяйству, в том числе средствами организации производства и управления, направленными на поддержание постоянного экономически целесообразного соответствия предложения спросу в условиях изменчивости последнего.

Следует подчеркнуть, что процесс адаптации хозяйствующего субъекта к изменению окружающих условий функционирования должен быть активным, потому что успешно работать в кризисных условиях можно только тогда, когда трудовые коллективы сами выбирают и реализуют тактику интенсивного развития своего производства, а не просто тактику выживания.

Процесс активного приспособления к изменению окружающих условий мы связываем со способностью трудового коллектива в изменившихся условиях макроэкономического регулирования войти в режим нормального функционирования, и таким образом помочь предприятию достичь уровня расширенного воспроизводства до пределов достаточной рентабельности, позволяющей возместить производственные расходы, выполнить обязательства перед банком (своевременно возвращать кредиты), государством (оплата всех

налогов) и трудовым коллективом (выплата дивидендов на минимальном уровне).

Следовательно, адаптационный механизм – это совокупность действий хозяйствующего субъекта, позволяющих ему приспособливаться к изменению социально-экономической политики государства и конъюнктуры рынка.

Применительно к сельскохозяйственным товаропроизводителям адаптационный механизм – это, во-первых, поиск через мотивационный механизм наиболее подходящей организационно-правовой формы хозяйствования, позволяющей преодолеть кризисные явления, и, во-вторых, такая структурная перестройка производства, которая обеспечивает безубыточное функционирование в рыночных условиях.

Именно в адаптационном механизме находит свое выражение мотивационный механизм, хотя последний составляет только часть первого. Если мотивационный механизм выражает отношение труда, как части производительных сил, к формам хозяйствования, то адаптационный – еще и средств производства, отражаясь в уровне эффективности использования капитала. В этом и проявляется единство интересов труда и капитала в адаптационном механизме, поскольку способствовать выживанию в условиях рынка может только присущая данному трудовому коллективу организационно-правовая форма хозяйствования и настройка производства на более высокую отдачу биопроизводственного потенциала и стабильное получение прибыли.

Организационно-экономический аспект проблемы адаптации предприятий относительно внешней потребности рассматривался и ранее. Но под внешней потребностью понимался не динамично изменяющийся рыночный спрос, а централизованно утверждаемый стабильный план, выполнение которого служило условием выживания не предприятия, а конкретных руководителей, осуществлялось «любой ценой», т.е. с минимумом затрат ресурсов, необходимых по условиям производства, а не допустимых по условиям потребления.

Таким образом, задача обеспечения адаптивности предприятий в новой, рыночной среде требует иной, чем ранее, экономической постановки и поиска новых организационных подходов к ее решению. При этом сегодня экономическое содержание задачи заключается в том, чтобы определить достаточный (минимально необходимый) уровень

исходного инвестирования для запуска механизма адаптации и последующих затрат на поддержание адаптивного состояния производства с целью сохранения жизнеспособности и развития предприятия в условиях конкуренции.

Цели успешно развивающихся предприятий в современных условиях можно квалифицировать по четырем разновидностям – освоение новых направлений деятельности, наращивание потенциала в выбранной области, выживание и максимизация текущих прибылей. Первая и вторая цели – стратегические, а цели выживания и максимизации прибыли – тактические. Следовательно выживание характеризует адаптивно-пассивную линию развития предприятия, а максимизация прибыли – адаптивно-активную.

В отношении определения и детальной разработки стратегических направлений производства представляет интерес работа Н. Мамырова, в которой, в частности, рассмотрена «концепция стратегического менеджмента». В ней сделан акцент на первостепенное обеспечение «экономического роста, базирующегося на развитой рыночной экономике». Эффективность управления выражается в том, что экономический рост как главный объект управления в долгосрочной перспективе позволяет обществу более полно реализовать поставленные экономические цели и осуществлять новые широкомасштабные программы [9].

Экономический рост определяется воздействием разнообразных факторов и умением использовать их в соответствии с конкретными условиями функционирования экономики в целом и предприятий в отдельности. Менеджмент предполагает необходимость их классификации по признакам. К ним можно было бы отнести: качество управления на всех уровнях иерархии, влияние на выпуск продукции законов технологии ее изготовления, диверсификацию производства, влияние на реализацию продукции законов товарного обмена.

Действие вышеназванных факторов прослеживается на двух уровнях:  
- микроуровень (предприятие) – реализация законов технологии производства продукции; реализация законов товарного обмена, развитие (источники финансирования, налоговые льготы) соответствия производственных возможностей потребностям рынка, программе производства и реализации и др.

- макроуровень (государство) – факторы общественного развития: уровень государственного регулирования хозяйственных процессов, уровень развития производительных сил, участие в международном разделении труда, социально-экономическая и политическая стабильность, уровень монополизации естественных ресурсов; демографические факторы; инвестиционная политика государства (налоговая и кредитная политика, дотации и субсидии, регулирование финансов).

Различия факторов макро- и микроуровней обусловлено тем, что экономический рост на уровне государства, с одной стороны, является производной функцией экономического роста на предприятии, а с другой – зависит от политики государства, от используемого им хозяйственного механизма развития. Поскольку экономический рост на уровне государства является производным от экономического роста каждого предприятия, постольку оно (государство) должно производить тщательный анализ развития производительных сил, темпов и факторов экономического роста, их особенностей с тем, чтобы иметь реальную основу для практической деятельности. Государство должно каждый раз уточнять те конкретные проблемы экономического роста, решение которых требует его вмешательства. Следовательно, постоянное наблюдение (мониторинг) за ходом адаптационных процессов в условиях становления и совершенствования рыночных отношений становится одной из главных функций государства, что будет подробно рассмотрено в третьей главе.

Смысл стратегического планирования на государственном уровне заключается в частности и в том, чтобы можно было создать условия для сдерживания стремлений руководителей получить максимальную сиюминутную прибыль любой ценой в ущерб достижению долгосрочных целей; ориентироваться не только на уже происходящие изменения, но и на предвидение будущих изменений внешней среды; выбрать обоснованные приоритеты распределения имеющихся ресурсов, мобилизовать их в целях достижения поставленных конкретных задач.

На микроуровне (предприятие) важно, чтобы стратегия, разработанная руководителем, была понята и поддержана всеми работниками, которые должны четко представлять свою роль в

деятельности предприятия и достижении долговременных и краткосрочных целей. Поэтому значимым этапом стратегического планирования является четкое определение целей и задач предприятия.

Общепроизводственные цели предприятия формулируются на основе его деятельности, определенных ценностей и целей, на которые ориентируется высшее руководство. Чтобы обеспечить подлинный вклад в успех предприятия, цели должны быть конкретными, измеримыми, ориентированными во времени и достижимыми. Безусловно, деятельность предприятия в конечном плане нацелена на получение прибыли. Но это внутренняя проблема предприятия. Последнее сумеет выжить, адаптироваться на рынке только тогда, когда оно сможет удовлетворять какую-то потребность внешней среды. Поэтому при разработке стратегического развития предприятия прежде всего необходимо изучить внешнюю среду.

Анализ внешней среды означает процесс, посредством которого разработчики стратегического плана контролируют внешние по отношению к предприятию факторы, для того чтобы определить возможности и потенциальные опасности. Изучение внешней среды открывает для организации пути своевременной реакции на появившиеся на рынке угрозы для предприятия и способность к разработке деловых акций, которые в состоянии не только предотвратить эти угрозы, но и извлечь из ситуации выгодные возможности.

Не менее важная проблема выживания – выявление внутреннего потенциала предприятия, его сильных и слабых сторон. Для этого необходимо рассмотреть маркетинговую деятельность предприятия, финансовое состояние, проанализировать управление производственными операциями, кадровый состав, имидж предприятия.

Касаясь общепроизводственных вопросов стратегии выживания, необходимо выделить четыре вида управленческой деятельности в рамках процесса стратегического планирования:

- 1) распределение ресурсов, а именно: ограниченных организационных ресурсов, таких как фонды, дефицитные управленческие таланты и технологический опыт;

- 2) адаптация к внешней среде, т.е. все действия стратегического характера, которые улучшают отношения компании с ее окружением.

Компании должны адаптироваться к внешним как благоприятным возможностям, так и опасностям, выявить соответствующие варианты и обеспечить эффективное приспособление стратегии к окружающим условиям. При стратегическом планировании преуспевающих компаний мы имеем дело с созданием новых благоприятных возможностей посредством разработки более совершенных производственных систем, путем взаимодействия с правительством, обществом в целом и т.д.;

3) внутренняя координация, т.е. координация стратегической деятельности для отображения сильных и слабых сторон предприятия с целью достижения эффективной интеграции внутренних операций;

4) осознание организационных стратегий, т.е. осуществление систематического развития мышления менеджеров путем формирования организации, которая может учиться на прошлых стратегических решениях. Способность учиться на опыте дает возможность организации правильно скорректировать свое стратегическое направление и повысить профессионализм в области стратегического управления [9].

Безусловно, характер и уровень перспективного планирования в значительной степени определяют успех рыночной деятельности предприятия. Хотя сама по себе стратегия еще не гарантирует успеха, но применение плановых методов создает благоприятные предпосылки для развития предприятия.

Современные темпы изменений и увеличения объема знаний настолько велики, что стратегическое планирование выступает по существу единственным способом прогнозирования будущих проблем и возможностей. Оно обеспечивает руководству инструмент функционирования на длительную перспективу, создает основу для принятия управленческих решений, помогает оценить наиболее подходящие варианты практических действий.

Рассмотрев отдельные общетеоретические вопросы адаптации предприятий, перейдем к рассмотрению проблемы теоретического обоснования и практической разработки методов и средств адаптации предприятий, в том числе средствами организации производства и управления. Организация производства обычно рассматривается как совокупность правил, процессов и действий, обеспечивающих форму и порядок соединения труда и материально-вещественных элементов

производства в целях повышения его эффективности, измеряемой увеличением прибыли [10].

Несмотря на все разнообразие организационно-управленческих инструментов адаптации, которые могут использоваться предприятиями с различным размером и типом производства, они имеют единую цель – обеспечить выживаемость предприятия в конкурентной среде – и потому должны основываться на едином методическом подходе и общей методологической базе.

Если исходить из теории и практики менеджмента, то первостепенное значение имеет выяснение реального существования понятия «адаптация продуцента (товаропроизводителя)», его связи с эффективностью производства. Исследования, проведенные В.А. Мезениным на ряде крупных коллективных и фермерских хозяйств России, доказывают, что понятие «адаптация сельхозтоваропроизводителя» имеет объективную основу и непосредственно связано с эффективностью производства, повышением конкурентоспособности [11]. Путем анкетных опросов, интервьюирования руководителей и специалистов В.А. Мезениным было установлено, что в хозяйственной деятельности продуцентов наблюдалось стабильное обеспечение значительного прироста сельскохозяйственной продукции, улучшение финансового состояния предприятия за счет внедрения в практику мероприятий адаптационного характера, позволяющих адекватно реагировать на «капризы рынка». Анкетные опросы фермеров показали, что разнообразие знаний ведения сельхозпроизводства способствует быстрой адаптации вновь созданной фермы и более успешному вхождению ее в рыночные отношения, тогда как отсутствие необходимого опыта и специальных знаний (финансово-экономических, юридических, зооветеринарных и т.п.) заметно снижает мотивацию к занятию фермерским трудом.

При анализе литературы видно, что одни специалисты считают возможность адаптации только через реформирование своего хозяйства, другие – через внедрение и освоение прогрессивных конкурентоспособных технологий и переподготовку кадров, при этом ничего не изменяя в организационно-правовом статусе предприятия; третьи – до сих пор находятся в состоянии ожидания постоянной

государственной поддержки и списания долгов. Справедливо (по поводу третьих) заметили А.Н. Семин и А.Л. Пустуев, что при таком подходе к вопросам реформирования можно «адаптироваться только в банкрота» [12].

Следует постоянно помнить, что внешняя среда очень активно (многофакторно) влияет на состояние сельхозпроизводителя. Последнему необходимо постоянно адаптироваться к ней, одновременно подстраивая свою адаптивную систему (самонастраивающуюся, самоорганизующуюся). Вот почему, на наш взгляд, механизм адаптации органично вписывается в организационно-хозяйственную деятельность благополучно развивающихся сельхозпредприятий.

Оценивая взаимосвязь организационно-хозяйственной формы предприятия и адаптации последней к рынку, А.Н. Семин пишет: «В принципе, в нормальных условиях макроэкономического регулирования почти любая форма хозяйствования может адаптироваться к изменению конъюнктуры рынка. Однако для каждой из них, при прочих равных условиях, потребуется неодинаковое время, которое мы называем временным лагом адаптации (ВЛА). При сложившемся рынке величина его может быть решающей для той или иной формы хозяйствования». Если ВЛА превышает оптимальный уровень, появляется риск разорения предприятия. Пока сельхозпредприятие перестраивает свое производство, конъюнктура рынка может сложиться уже не в его пользу [13].

Если под изменчивостью конъюнктуры рынка понимать период устойчивости рыночной ниши (УРН) какого-нибудь вида продукции, то между данными показателями может быть следующая зависимость:  $ВЛА < УРН$ , т.е. ВЛА всегда должен быть меньше периода устойчивого состояния рыночной ниши. В противном случае перестройка производства теряет смысл. Величина будет зависеть от эластичности спроса на продукцию, ради производства которой осуществляется структурная перестройка производства сельскохозяйственного предприятия, а также от модели рынка (чистая конкуренция, монополистическая конкуренция, олигополия, чистая монополия). Например, при неэластичном спросе, когда изменение цены на продукт приводит лишь к незначительному изменению в количестве его

покупок, рыночная ниша может довольно долго сохранять устойчивое состояние и предприятие будет располагать большим временем на перестройку производства.

Поскольку структурная перестройка производства связана, как правило, с переходом на выпуск новой и с изменением объемов уже производимой продукции, определение ВЛА следует осуществлять по всем ее видам. Окончательное значение ВЛА может быть скорректировано по тем видам продукции, которые обеспечивают получение наибольшей массы прибыли, при условии реализации продукции в оставшийся отрезок времени наилучшего состояния рыночной ниши. Это и будет оптимальный срок адаптации любой формы хозяйствования к рынку при условии обеспечения равных стартовых возможностей.

Ясно, что перед реформированием формы хозяйствования необходим глубокий и всефакторный анализ с учетом мотивационных (побудительных) мотивов. Если окажется, что большинство мотивационных факторов подтверждает такую необходимость, то можно приступать к подготовке реформирования. Темпы и качество этой работы зависят не только от желания администрации хозяйства осуществить такой переход, но и от мнения большинства членов трудового коллектива. Многое зависит и от квалификационного уровня исполнителей. Одни могут выполнить эту работу в течение, например, двух-трех месяцев, другие – за год (хотя качественная сторона подготовки к реформированию может быть одинаковой). А ведь умение быстро и качественно трансформироваться в новую форму хозяйствования можно считать одним из признаков более уверенной и быстрой адаптации (в данном случае имеется в виду достижение лучших, чем при прежней форме, экономических показателей).

Названные зависимости факторов мотивационного механизма и эффективности выбранной формы хозяйствования могут быть определены только на основе обширного статистического материала по конкретным (типичным) природно-экономическим зонам. Сроки адаптации различных форм хозяйствования, созданных после реформирования колхозов и совхозов, зависят также от длительности их функционирования. Так, В.А. Мезенин (цит. по [14]), производя статистическое обследование 306 реформированных

сельхозпредприятий Уральского региона получил, что для адаптации производственного кооператива в среднем необходимо 1,0-1,5 лет, для товарищества с ограниченной ответственностью – 2,0-2,5 года, для ассоциации фермерских хозяйств – 2,5-3,0 года. Для отличия этого срока от временного лага адаптации, применяемого в случае структурной перестройки производства, вышеуказанный автор назвал его адаптационным периодом после реформирования (АПР). Таким образом, общий период адаптации (ОПА) будет складываться из АПР и ВЛА, что в формализованном виде можно представить так:  $ОПА = АПР + ВЛА$ .

Однако может быть и такая ситуация, когда трудовому коллективу одновременно придется решать две задачи: трансформироваться в новую организационно-правовую форму хозяйствования и перестраивать производство в соответствии с конъюнктурой рынка. В этом случае оба процесса сливаются в единый адаптационный период, который должен быть меньше периода устойчивого состояния конъюнктуры рынка, заложенной в стабильной емкости рыночных ниш или сегментах продовольственного рынка. Вместе с тем разграничение названных периодов адаптации необходимо делать и в этом случае, так как переход в новую форму хозяйствования – это вполне самостоятельный, порой трудно предсказуемый по результативности процесс. Он в большинстве случаев и может стать определяющим при установлении общего периода адаптации. Поэтому здесь необходимо применять ситуационный анализ на основе решения задач математического программирования. Задавая различные ситуации практического значения, можно расчетно определять сроки адаптации с учетом эффективности различных форм хозяйствования.

Резюмируя изложенное, можно сказать, что трансформация сельхозпредприятий не создала новый мотивационный механизм для работников и предприятий в целом. Юридическое отсоединение сельскохозяйственного предприятия от государственных систем финансирования, сбыта и снабжения заставило его волей-неволей, под воздействием рыночного окружения, начать экономически приспособляться к новой ситуации, соответственно меняя свою внутреннюю структуру и поведение во внешней среде. Эти изменения

рассчитаны на длительную перспективу и не могут в полной мере проявиться немедленно.

Одним из немаловажных вопросов эффективного хозяйствования является размер крестьянского хозяйства, фермы и численность работников. Многие экономисты пишут, что, например, зарубежные фермеры квалифицированно подходят к определению размера своего хозяйства, так как имеют научно обоснованные финансово-производственные стандарты – ориентиры. Основная их тенденция – укрупнение фермерских хозяйств за счет разорения мелких. Средние, небольшие хозяйства с малой долей пашни затрудняют расширенное воспроизводство и получение чистой прибыли. В частности, П.К. Клемышев, на основе статинформации о финансовых результатах деятельности ферм США, утверждает, что даже фермы со средним земельным наделом (200 га) производят только 32% всей товарной продукции, а крупные фермы – 60% [15].

Г.К. Калиев также подчеркивает, что в экономическом плане возможность увеличения объемов производства в рамках мелкого хозяйства имеет весьма «низкий потолок» в силу малых размеров участка, небольшой возможности применения техники, поэтому «...ферма должна быть достаточно крупной, чтобы обеспечить эффективную работу и получение чистой прибыли для удовлетворения потребностей семьи фермера». Поэтому фермер «...постоянно держит этот вопрос в поле зрения, ориентируясь на соответствующие нормативы, которые называются стандартами или экономическими разработками в помощь фермеру». Эти стандарты разные, но всегда дают возможность определить связь между размером фермы и прибыльность дела. Г.К. Калиев приводит экономическую разработку по издержкам на один доллар чистой прибыли по четырем категориям зерновых ферм в зерновом поясе США, имеющим площадь пахотной земли соответственно категории – 120, 290, 630, 1887 акр. Результаты статанализа показывают, что общая прибыль гораздо выше, а общие и средние издержки ниже в четвертой категории ферм (с большей площадью пахотных земель). Естественно, фермер, решая вопрос о размерах или росте своего хозяйства, будет стремиться к последнему стандарту [16].

Оптимизация размеров различных агроформирований для регионов Казахстана должна исходить из того, что критериями их организации являются получение прибыли, обеспечивающей ведение расширенного воспроизводства; конкурентоспособность в условиях рынка; создание нормальных производственных и социальных условий труда сельским товаропроизводителям и др. Поэтому рациональные размеры вышеуказанных хозяйств должны определяться земельными паями проживающего в них населения или числом объединившихся, имеющих земельные доли. Такие крупные формы хозяйствования имеют преимущества перед мелкими в осуществлении научно-технического прогресса, обеспечении устойчивости к неблагоприятным экономическим и природным факторам, решении вопросов социального развития села.

Имеет значение также социально-политический аспект, суть которого состоит в том, что нужно избегать опасной тенденции концентрации участков в одних или немногих руках, что может привести к реставрации "феодалных" форм хозяйствования. Кроме того, в таких хозяйствах используется в основном наемный труд, который не всегда эффективен. На сегодняшний день считается признанным, что наряду с крупными должны получить развитие индивидуально-семейные крестьянские хозяйства, малые предприятия, сельскохозяйственные кооперативы, предпринимательство и личные подсобные хозяйства. В условиях перехода к рыночной экономике, они должны не заменять, а дополнять крупное производство в целях более полного использования производственного потенциала и удовлетворения потребностей страны в продовольствии.

Мы также считаем, что в условиях Казахстана возделывание зерновых культур целесообразно осуществлять в более крупных фермах хозяйствования (АО, КТ и ТОО, ПК и ассоциации); мелкие же крестьянские хозяйства, состоящие из одной-двух семей, более эффективны в пригородных зонах, а в отдаленных районах они могут заниматься животноводством.

Подводя итог вышеописанному, следует подчеркнуть, что в условиях перехода к рыночной экономике для успешной адаптации сельхозпроизводителей необходимо соблюдение следующих методологических принципов:

- система хозяйств должна быть динамичной, гибкой и легко приспосабливаться к потребностям общества, конъюнктуре рынка;

- необходима демократичность, свобода каждого крестьянина в выборе форм хозяйствования и отношений собственности, т.е. допущение многоукладной экономики; любое изменение должно идти снизу, по инициативе членов коллектива и собственников, с учетом требований рыночных отношений (спроса и предложения, конкуренции);

- форма хозяйствования должна соответствовать экономическим требованиям, зональным технологиям производства дешевой и качественной продукции, обеспечивать рациональное использование земли, имеющейся материально-технической базы;

- система хозяйствования должна отвечать интересам и социальным запросам сельских работников, собственников и всего населения в целом.

## **1.2. Оценка факторов и методов определения уровня адаптированности хозяйствующих субъектов**

Современная экономика Казахстана характеризуется трансформацией системы социально-экономических отношений и институтов. На практике ее содержание и развитие определяются макроэкономической политикой, институциональными реформами и преобразованиями на микроуровне. Последние в реальном секторе экономики проявляются становлением частного предпринимательства и преобразованием государственного сектора в многоукладный. Особенностью этого переходного периода является частая смена микроэкономических и макросоциальных целевых ориентиров, выдвигаемых органами государственного управления. Это порождает непредсказуемость хода событий в экономике. Поэтому для решения вопросов формирования экономического поведения предприятий, адекватного условиям и способствующего развитию хозяйствующих субъектов, для разработки стратегии и тактики необходимы достоверные исходные данные хозяйственной деятельности.

В последние годы по ряду объективных и субъективных причин произошло разрушение сложившегося в агропромышленном комплексе обмена данными. В связи с этим возник "информационный голод" у

руководителей предприятий и организаций, специалистов, непосредственных производителей сельскохозяйственной продукции. Эту нишу сразу же заняли разного рода информационные коммерческие структуры, оттеснив государственные. Однако при кажущемся многообразии и доступности информации утоление "информационного голода" не произошло, так как, с одной стороны, хозяйствующие субъекты с большой неохотой предоставляют данные, особенно характеризующие их экономическое состояние, с другой – у информационных коммерческих структур нет ни сил, ни средств, ни прав получать и проверять показатели хозяйственной деятельности.

Серьезным препятствием на пути адаптации хозяйствующих субъектов к рыночным условиям является также отсутствие адекватной системы управленческого учета. Речь идет не об обычной бухгалтерии, которая более или менее аккуратно ведется на каждом предприятии, а о системе, позволяющей руководству иметь в оперативном режиме в целом достоверную картину финансового положения предприятия, затрат и прибыльности отдельной продукции либо ее видов и на этой основе принимать краткосрочные и среднесрочные решения. Из-за отсутствия подобной системы оказывается невозможным определять привлекательность тех или иных рынков; прогнозировать в режиме реального времени финансовые поступления; разделять переменные и постоянные издержки; планировать объем производства и эффект от инвестиций.

Известно, что в настоящее время система государственной экономической статистики реформируется, система сбора социологической информации находится в стадии начального развития, а системы сбора и анализа индивидуальной экономико-психологической информации практически не существуют. Между тем в условиях перехода к рынку в такой информации нуждаются практически все экономические субъекты: отдельные работники, озабоченные использованием своего потенциала на рынке труда; предприятия, взаимодействующие с рынками товаров, труда и т.п.; органы государственного управления, для которых особое значение имеют данные о степени и возможностях воздействия на социально-экономические процессы и т.д. [17].

Если ранее, при централизованно управляемой экономике, для управления предприятием требовались в основном знания его собственных возможностей и особенностей функционирования, то сейчас, в рыночной экономике, помимо этого необходимо иметь и данные о внешних для предприятия ресурсных и товарных рынках, выявить мотивации, цели, намерения каждого хозяйствующего субъекта, определить уровень адаптации последнего к рыночным условиям хозяйствования.

В основе оценки параметров адаптации сельхозпроизводителей к рынку лежит прежде всего определение эффективности работы самого сельхозпредприятия. Естественно, успешно работающие хозяйства являются более адаптированными к окружающим условиям, поэтому для анализа работы сельхозпредприятия следует определить эффективность последнего и затем выявить и оценить основные факторы, которые решающим образом влияют на производственно-экономические показатели.

Эффективность сельского хозяйства характеризуют урожайность полевых культур и продуктивность животных; расход кормов на получение одного центнера продукции животноводства; валовой и чистый доход; выход валовой и товарной продукции на единицу затрат живого труда, на гектар земельных угодий, на единицу материальных и трудовых вложений, основных и оборотных фондов; фондоемкость, энергоемкость, материалоемкость, трудоемкость и себестоимость единицы продукции; срок оборота и коэффициент оборачиваемости оборотных средств; уровень рентабельности, норма прибыли [18].

В деятельности сельхозпредприятия, как и в любом производстве, используются производственные ресурсы: капитал, труд, природные богатства, которые частично или полностью потребляются. Совокупность потребленных и перенесенных на продукцию производственных ресурсов составляют издержки производства. По степени зависимости от объема производства издержки подразделяются на постоянные, объем которых не меняется с изменением объема производства, и переменные, объем которых меняется с изменением объема производства. Издержки производства являются показателем экономической эффективности аграрного производства. В них отражается качественная сторона деятельности предприятия:

эффективность использования ресурсов, состояние технологии и организации производства, освоение достижений науки и передового опыта, уровень управления хозяйством. Показатель издержек служит базой для обоснования и специализации хозяйства, определения его размеров и экономических возможностей сбыта продукции на рынке [19].

Экономической эффективностью процесса производства в общем виде принято считать соотношение между достигнутыми результатами и затратами живого и овеществленного труда, отражающее в свою очередь степень совершенства производственных ресурсов и эффективность их использования. Следует учесть, что эффект в сельхозпредприятии может быть производственным, выступающим в форме аграрной продукции (в натуральном или денежном выражении), экономическим – в форме ресурсов, затрат, прибыли и др., а также социальным, отражающим состояние условий труда. Это полезный результат производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий. Проявляется он в экономии трудовых и материальных ресурсов, увеличении объема и повышении качества продукции, сокращении потерь времени, увеличении объема и повышении качества продукции, ускорении оборачиваемости оборотных средств и улучшении прочих результатов труда.

Однако прибыль (убыток) сама по себе недостаточно характеризует производственную деятельность хозяйства, так как не показывает, ценой каких ресурсов (затрат) она получена. Один и тот же эффект может быть получен разными способами, с разным уровнем использования затрат и наоборот, одинаковые ресурсы могут дать разный эффект.

Уровень экономической эффективности производства, то есть отношение экономического эффекта (результата) к ресурсам (затратам), обусловившим этот результат, и наоборот – отношение затрат к величине полученного экономического эффекта дает представление о том, ценой каких ресурсов достигнут результат. Таким образом, классическая традиционная оценка эффективности предприятия основывается на следующей системе показателей:

- показатели, характеризующие конечные результаты деятельности предприятия (прибыль, объем произведенной и реализованной продукции или объем оказанных услуг);

- показатели затрат и ресурсов (себестоимость, материальные затраты, фонд оплаты труда, численность работников и т.д.) [20].

То есть главный способ оценки текущей деятельности предприятия состоит в сравнении фактических и нормативных показателей. Такое сравнение осуществляется как на "входе" – сравнение показателей затрат и ресурсов, идущих на производство, так и на "выходе" – сравнение показателей прибыли объема производства.

Сравнение фактических и нормативных показателей при данной структуре производственной программы, данной технологии и организации производства позволяет сделать вывод об эффективности (неэффективности) деятельности предприятия. При этом следует обратить внимание на два аспекта: необходимость наличия нормативных показателей и использование данных статистики, хотя это и не вполне применимо в нестабильном переходном периоде.

Более сложный метод анализа эффективности деятельности предприятия состоит в оценке уровня взаимосвязи между затратами и результатами. Проведение такого анализа требует специально разработанного математического инструментария – построения производственной функции. Анализ производственной функции позволяет количественно измерить влияние различных затрат на конечный результат (прибыль), оценить влияние различных факторов.

При анализе и планировании эффективности сельскохозяйственного производства мы имеем дело с системой экономических показателей. Каждый из них обусловлен различными факторами, которые у показателей одного и того же типа могут изменяться в той или иной мере. Например, рост производительности труда в хозяйствах Республики колеблется в довольно широком диапазоне при одних и тех же, казалось бы, постоянных факторах. То же самое можно сказать и о других показателях эффективности.

В последние годы изучение проблемы эффективности сельскохозяйственного производства идет в двух взаимосвязанных направлениях: исследование общетеоретических и методологических вопросов измерения эффективности деятельности хозяйствующих

субъектов; разработка экономико-статистических и экономико-математических моделей.

С помощью экономико-статистических моделей исследуются количественные закономерности и взаимосвязи между факторными и результативными показателями, динамика временных рядов отдельных экономических процессов, планирование производства. При построении экономико-статистических моделей эффективности сельскохозяйственного производства наиболее часто используют линейные функции, что прежде всего связано, с их простотой и глубокой разработанностью методики их решения. Кроме того, применяют традиционные методы: группировки, индексный метод, метод сопоставления хронологических и параллельных рядов.

Экономико-статистические модели оцениваются с помощью следующих характеристик и критериев: коэффициентов парной и частной корреляции, коэффициента множественной корреляции (коэффициента множественной детерминации), стандартных ошибок параметров и стандартной ошибки уравнения, критериев Стьюдента, Фишера и т.д. [21].

Несмотря на неоспоримую значимость применения статистических параметров в сельском хозяйстве, использование их "в чистом виде" в период становления рыночных отношений сложен и не всегда адекватен. Так, экономико-статистическая модель эффективности сельскохозяйственного производства будет в определенной степени адекватна реальной экономической действительности, объективно отражать ее, если построению модели предшествует теоретический анализ эффективности сельскохозяйственного производства.

В расчетах по анализу эффективности сельскохозяйственного производства важно правильно выбрать продолжительность исследуемого периода. При этом учитывается ряд соображений. Малый исходный период, как правило, недостаточен для выявления общих закономерностей. Но в то же время не всегда показателен и слишком большой срок. Если, например, рассматривать случайную выборку из большого периода (15-20 лет), то она будет качественно разнородной. Это связано, прежде всего, с изменениями, происходящими в сельском хозяйстве в результате быстрого научно-технического прогресса. Чтобы не усреднялись устаревшие соотношения, исходный период должен

быть выбран по возможности ближе к моменту проведения исследования. Обычно при расчетах берут минимально допустимый срок – три-пять лет, но и в этом случае возможны искажения вследствие случайных колебаний.

Для построения экономико-статистических моделей по многолетним данным применяют совокупности, образованные различными способами. При расчете характеристик моделей можно учитывать средние многолетние данные, отдельные годы, а также предприятие – годы (так называемый метод предприятие – лет). Каждый из способов имеет свои недостатки и применяется в зависимости от целей исследования, наличия исходных данных и т.д. Так, метод предприятие – лет позволяет расширить изучаемую совокупность и на этой основе получить более надежные результаты исследования. Использование средних многолетних данных хотя и не расширяет исследуемую совокупность, но помогает избавиться от автокорреляции.

Выбор формы связи, т.е. нахождение такого вида функций, который бы наилучшим образом соответствовал характеру изучаемой закономерности, характеризовал бы зависимость между результативным признаком и определяющими его показателями – один из наиболее сложных и ответственных этапов построения экономико-статистической модели.

Для выбора и обоснования формы связи нет универсальных методов и критериев, но существуют определенные требования. Прежде всего выбранная функция должна наилучшим образом характеризовать эффективность сельскохозяйственного производства, для этого в начале исследования необходимо провести качественный анализ, использующий теоретические знания об изучаемой проблеме. Качественный анализ является в первую очередь критерием выбора формы связи.

Применение теоретического анализа наиболее эффективно для выбора формы связи в сравнительно простых случаях. Вообще-то, проблема выбора формы связи в моделях, предназначенных для анализа эффективности сельскохозяйственного производства, довольно затруднительна. Неправомерно сводить ее к формальному количественному анализу, применяя, например, метод перебора различных аналитических функций. В то же время, в силу сложного

характера категории эффективности сельскохозяйственного производства, невозможно подтвердить правильность выбора той или иной формы связи посредством лишь теоретического анализа.

Рассуждая об ограниченных возможностях статистики, следует иметь в виду, что с помощью метода группировок чаще всего можно установить связь лишь между двумя исследуемыми факторами, ибо выявление взаимосвязей между несколькими факторами при помощи комбинированной группировки затруднительно из-за сложности получаемых таблиц и чрезмерного дробления совокупности. Одним из недостатков группировок является то, что они могут отражать не только основную закономерность взаимосвязей, характеризующих эффективность сельскохозяйственного производства, но и случайные отступления от нее. Группировки также не дают возможности установить форму связи, определить тесноту взаимосвязей. Эти недостатки присущи и другим перечисленным традиционным методам статистического анализа.

В то же время экономическая практика ставит задачу комплексного изучения процессов повышения эффективности сельскохозяйственного производства, которые зависят от множества причин. Последние часто приходится расчленять для выяснения воздействия одних факторов на другие. Такое исследование можно осуществить с помощью корреляционно-регрессионного метода.

Экономико-статистические модели, рассчитанные посредством данного метода, позволяют не только установить связи между результативными и факторными показателями, но и определить степень их тесноты, влияние отдельных факторов и их совокупности на результативные показатели, исследовать эффективность использования производственных фондов, трудовых, природных и других ресурсов в их взаимосвязи, а не изолированно. Методы регрессии и корреляции углубляют и уточняют выводы, полученные традиционными статистическими методами. Эти методы взаимно дополняют и обогащают друг друга. Вместе с тем следует подчеркнуть, что корреляционно-регрессионный анализ обычно осуществляется на достаточно большой совокупности исходных данных, так как иначе выявить существующие закономерности, влияние важнейших факторных показателей (при

одновременном воздействии второстепенных факторов) на результаты трудно, а порой и невозможно.

В то же время необоснованный ввод в изучаемую совокупность значительного количества данных может привести к нежелательным результатам. Это связано с тем, что характеристики, полученные на основе корреляционно-регрессионного метода, имеют реальный экономический смысл тогда, когда они рассчитаны по качественно однородной совокупности. В противном случае их расчет приводит к формальным выкладкам. Полученные оценки будут смещенными и несостоятельными, что затруднит или вообще сделает невозможным экономическую интерпретацию полученных результатов. Поэтому построение моделей по разнородным объектам нежелательно [19].

Таким образом, изучаемая совокупность должна быть ограничена по территории, но при этом одновременно являться достаточно представительной по объему и качественно однородной. Подобные условия практически невозможно выбрать при многообразии форм и методов хозяйствования в переходном периоде.

И последнее: при оценке экономико-статистических моделей эффективности хозяйствующих субъектов нужна строгая статистическая проверка полученных характеристик, особенно если модели рассчитаны по отдельным годам или используются для прогнозирования, поскольку результаты производства сельского хозяйства, кроме экономических, большое влияние оказывают и природные факторы, которые характеризуются значительной подвижностью во времени и в пространстве. При прогнозировании эффективности сельскохозяйственного производства нужно учитывать характер и направление изменения факторных показателей и соответственно корректировать полученные результаты.

Таким образом, статистические методы исследования сами по себе более приемлемы для неизменных явлений и процессов, они эффективнее при плановой экономике, так как не дают информации о горизонтальных взаимосвязях и институциональных изменениях. Статистические данные не описывают принятие решений, а дают лишь результирующие оценки. Также вызывает сомнение достоверность получаемых данных, обусловленная как несовершенством методологии статистических измерений, так и тенденцией к сознательному

искажению информации со стороны экономических субъектов, что является чертой их реального поведения. Эта тенденция существовала в иерархической системе административного управления, существует в ином виде и в переходной экономике.

Аналогичные недостатки – недостоверность и отсутствие мотивационных поведенческих характеристик – присущи показателям отчетности предприятий. Кроме того, есть практические трудности доступа к этим данным: необходимы личные связи с их руководством или административные указания вышестоящих органов.

В последнее время для анализа эффективности сельхозпредприятия используют математические методы анализа и планирования, которые с применением вычислительной техники все шире используются в агропромышленном комплексе, его структурных подразделениях. Это обусловлено как большой сложностью, так и возросшими требованиями к качеству решения современных экономических задач управления. С помощью математических методов в настоящее время рассчитываются оптимальные планы, выявляются резервы повышения эффективности, перераспределяются ресурсы между отраслями, решаются вопросы согласованного их развития.

Применение математических методов для анализа эффективности позволяет системно исследовать и комплексно анализировать деятельность сельскохозяйственных предприятий, давать количественную характеристику связей, зависимости и взаимной обусловленности между результативными и факторными показателями. Это позволяет выявлять и использовать резервы повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства.

Довольно интересны методы оценки деятельности предприятия, основанные на применении системного подхода. Так, американский исследователь-аналитик Д. Синк предлагает использование количественных и качественных индикаторов "параметров состояния", отражающих соответствие организационно-хозяйственной системы ее целям (цит. по 22). Он подходит к оценке организационно-хозяйственной системы предприятия по результатам семи подсистем, элементы которых отражают в совокупности различные критерии оценки. Метод Д. Синка можно определить как метод оценки по результатам; в качестве подсистем (критериев) он выделяет:

эффективность, экономичность, качество, прибыльность, производительность, условия труда, обновление.

Эти подсистемы как критерии оценки Д. Синк рассматривает применительно к различным уровням управления и видам деятельности предприятия с обозначением значимости каждого критерия для различных уровней. Содержание отдельных критериев он определяет следующим образом:

- эффективность – это способность достижения намеченных целей по параметрам: выпуск продукции, отвечающей требованиям потребителей по качеству, количеству и срокам поставки. Степень эффективности определяется сравнением фактических показателей с плановыми;

- экономичность – степень экономии ресурсов и, следовательно, затрат. Определяется сопоставлением ресурсов, подлежащих потреблению, с ресурсами, фактически потребленными;

- качество – степень соответствия выпускаемой продукции спецификациям, стандартам;

- прибыльность – соотношение между валовыми доходами и суммарными издержками;

- производительность – соотношение стоимости выпускаемой продукции и затрат труда на единицу продукции;

- условия труда (качество трудовой жизни) определяют способность системы успешно функционировать;

- обновление – уровень конкурентоспособности выпускаемых изделий.

При оценке по результатам метода определяются значимость и относительный вес каждого критерия, а также связь системы измерения с повышением производительности. Причем приоритет каждого из критериев взаимосвязан с масштабом системы (производства) и ее типом, с ее состоянием (в отношении кадрового состава, управления, технологии, организационных структур).

Исследование экономических явлений с помощью математических методов представляет собой процесс построения, анализа и экономической интерпретации системы математических символов, отражающих действительность. Любое математическое описание явления представляет определенную его логическую идеализацию. Экономико-математическая модель – концентрированное

математическое выражение взаимосвязей, закономерностей и тенденций, присущих исследуемому экономическому процессу или явлению. Это строго математический подход к исследованию сложившихся взаимосвязей.

Безусловно, ни одна организационная система не придает одинакового веса всем критериям. Метод Д.Синка позволяет выделить и оценить, поставить в свой ряд каждый из критериев, рассмотреть их влияние на эффективность производства, определить границы рентабельной и убыточной работы предприятия. Но процесс выбора и оценки критериев довольно сложен, требует грамотного аналитического подхода и значительных математических расчетов, поэтому вряд ли возможно его широкое внедрение в практическую работу сельских товаропроизводителей.

И еще: результаты математического моделирования зависят прежде всего от логической структуры экономико-статистической модели, которая в основном определяется выбранным количеством и перечнем статистических показателей, а также формой связи. А на возможности статистического метода мы уже указывали.

Таким образом, описанные методы исследования эффективности сельхозпроизводства, отражают в основном количественную сторону, не позволяя уточнить, какой параметр (фактор) способствует адаптации сельхозпроизводителя, а какой нет; в какой взаимосвязи они находятся; какова должна быть стратегия предприятия в переходном периоде. Кроме того, эти методы требуют привлечения массовых статистических данных, выполнения трудоемких расчетов, в основном с использованием ЭВМ. Сейчас же нужен такой подход, который бы за короткий срок (несколько рабочих дней) позволял определить основные причины изменения эффективности производственно-финансовой деятельности предприятия и помог бы выработать стратегию адаптации предприятия в переходном периоде, обеспечил бы возможность отслеживания (мониторинга) динамики изменений.

Творчески относясь к влиянию различных факторов на адаптацию хозяйствующих субъектов к рыночным условиям, экономисты-аграрии начали разрабатывать способы усиления или ослабления первых. Так, В.А. Мезенин, рассматривая дестабилизирующие факторы внешнего характера: 1) диспаритет цен; 2) налоговую политику государства; 3)

приватизацию перерабатывающих и обслуживающих предприятий; 4) унифицирование кредитной политики; 5) ориентацию на мелкое производство; 6) недостаточность инфраструктуры при переходе на рыночные отношения; 7) нехватку малогабаритной техники для развития личных подсобных хозяйств – предлагает конкретные меры по минимизации их воздействия [23].

Как считает В.А. Мезенин, по первому фактору необходимо совершенствование действующего законодательства; обеспечение воздействия механизма, позволяющего ослабить диспаритет цен посредством распределения прибыли, полученной от реализации конечного продукта АПК в соответствии с затратами на его производство; по второму – ослабление налогового пресса посредством совершенствования действующего законодательства; по третьему – изменение в действующем законодательстве, решение вопроса о передаче контрольного пакета акций перерабатывающих и обслуживающих предприятий сельхозтоваропроизводителям; по четвертому – изменение действующего законодательства в части развития более совершенного кредитно-финансового механизма, создание системы кредитной кооперации, открытие ипотечных банков; по пятому – создание равных возможностей для функционирования многообразных форм хозяйствования; отдача предпочтения возможна только эффективно хозяйствующим сельхозтоваропроизводителям; по шестому – формирование и развитие рыночной инфраструктуры: создание оптово-продовольственных рынков, служб агротехсервиса, расширение хладокомбинатов, овощных баз, создание и развитие тароупаковочного комплекса, развитие сети фирменной торговли, создание агробирж, центров сделок, организация ярмарок-выставок и др.; по седьмому – переориентация первой сферы АПК на выпуск сельхозтехники для различных форм хозяйствования многосекторной сельской экономики.

При разработке адаптационных мер по отношению к конкретному хозяйству предлагается основные внутрихозяйственные факторы объединить в главные три группы, по каждой из которых необходимо применять соответствующие адаптационные меры.

Первая группа – организационно-экономические факторы включает:

- использование приемов и методов повышения интенсивности сельскохозяйственного производства;

- решение комплекса задач оптимизации размеров хозяйства (производства), рационализации сочетания отраслей;

- дальнейшее развитие специализации и кооперации;

- совершенствование организации труда и производства;

- снижение хозяйственного риска;

- улучшение качества бизнес-планов и прогнозирования;

- усиление трудовой мотивации;

- повышение квалификации кадров.

К второй группе – производственно-технологические факторы, способствующие предотвращению банкротства, адаптации сельхозпредприятия к рыночным условиям хозяйствования, – относятся:

- улучшение использования земельных ресурсов и сельскохозяйственной техники;

- улучшение качества продукции;

- снижение ресурсо- и трудоемкости продукции;

- оптимизация производственной структуры;

- углубление переработки продукции;

- внедрение эффективных технологий.

К третьей группе – социальные факторы, способствующие разработке механизмов адаптации, мотивации трудовой деятельности – можно распределить следующим образом:

- повышение семейных доходов;

- уменьшение дифференциации доходов по группам работников;

- повышение степени содержательности труда;

- развитие социальной инфраструктуры хозяйства;

- улучшение условий труда и качества жизни;

- изменение статуса наемного работника;

- улучшение экологии.

Производственно-технологические, организационно-экономические и социальные факторы, способствующие адаптации и повышению эффективности хозяйствования, тесно взаимосвязаны. Наибольший синергический эффект они дают при системном использовании. Монографические исследования позволяют нам выделить общие

главные факторы, позволяющие сельхозпроизводителям успешно адаптироваться в условиях переходной экономики:

- подготовка и переподготовка специалистов и персонала предприятия для работы в рыночных условиях хозяйствования;

- создание ряда служб, отвечающих требованиям экономики переходного периода (служб маркетинга, финансового обслуживания, экономико-правовой работы и др.);

- подбор и введение в штатное расписание новых специалистов, обладающих достаточными знаниями в области менеджмента, маркетинга, финансов и кредита, банковского дела, развития рынка ценных бумаг, коммерческо-посреднической деятельности, предпринимательства и агробизнеса;

- оптимизация хозяйства с учетом эффективного использования ресурсного потенциала, выбор наиболее рациональной специализации;

- применение новой техники, современных зарубежных технологий;

- обновление парка тракторов, комбайнов и сельскохозяйственных машин на основе лизинговых операций;

- создание собственных цехов, внедрение высокоэффективных линий по переработке сельскохозяйственного сырья;

- расширение торговых и торгово-посреднических связей, создание собственной сети фирменных магазинов;

- углубление хозрасчетных отношений, развитие современных форм стимулирования труда (бестарифная система оплаты, контрактная система найма и оплаты труда, расширение натуроплаты, введение программ страхования и накопления);

- вхождение в финансово-промышленно-аграрные группы, областные кооперативы, учреждение совместно с другими хозяйствами потребительских кооперативов (например, в форме машинно-технологических станций);

- активное сотрудничество с научными и учебными заведениями.

Представляет интерес оценка эффективности адаптации по количественному расчету [24]. Коэффициент эффективности адаптационных мер (кэ.а) можно рассчитать по формуле:

$$Кэ.а = \frac{К_{ао.а} + К_{ап.т} + К_{ао}}{К_{ко.э} + К_{кп.т} + К_{кс}},$$

где  $K_{ao.a}$ ,  $K_{ko.э}$  - коэффициенты, характеризующие результативность реализации мероприятий организационно-экономического характера, соответственно в анализируемом и контрольном хозяйстве;

$K_{ап.т}$ ,  $K_{кп.т}$  - коэффициенты, характеризующие результативность использования внутрихозяйственных производственно-технологических факторов в соответствующих хозяйствах;

$K_{ao}$  и  $K_{кс}$  - коэффициенты, характеризующие эффективность реализации мероприятий социального характера, соответственно в анализируемом и контрольном хозяйстве.

Расчет каждого коэффициента представляет довольно сложный процесс, но в итоге делается вывод: если  $K_{э.а} > 1$ , то в данном хозяйстве наблюдаются здоровые процессы повышения эффективности производства, адаптации к рыночным условиям хозяйствования, бескризисного управления.

Существует и другой вариант расчета эффективности по экспресс-методу с использованием традиционных показателей (урожайность, надой на одну фуражную корову, производство валовой продукции на 100 га сельхозугодий, прибыль). Уровень адаптации продуцента к изменившимся условиям хозяйствования (рыночным отношениям) рекомендуется определять по следующей формуле:

$$A_y = K_{a1} \cdot K_{a2} \dots K_{an} / (K_{к1} \cdot K_{к2} \dots K_{кn}),$$

где  $A_y$  - уровень адаптации продуцента;

$K_{a1,2\dots n}$  - коэффициент изменения показателей, характеризующих результативность принятых адаптационных мер за период работы в условиях формирования рыночных отношений;

$K_{к1,2\dots n}$  - коэффициент изменения показателей, характеризующих результаты работы контрольного объекта за период работы анализируемого продуцента.

Настоящие коэффициенты определяются путем деления данных, характеризующих результат работы в анализируемом периоде, на аналогичные данные, характеризующие результат работы в базовом периоде.

Если полученный уровень адаптации ( $U_a$ ), выраженный в форме индекса, составляет число больше 1,0, то это означает, что анализируемый товаропроизводитель адаптировался и функционирует более эффективно по сравнению с контрольным.

Таким образом, проанализировав факторы, влияющие на эффективность сельскохозяйственного производства и основные способы определения уровня адаптации хозяйствующих субъектов к изменяющимся условиям рынка, можно отметить, что они не вполне отвечают основной цели сегодняшнего времени – помочь созданию крепкого, конкурентоспособного хозяйства на селе. Указанные способы сложны, громоздки, трудоемки и отражают в основном количественные параметры деятельности предприятий, не давая возможности выявить типичную стратегию адаптации хозяйства к переходным условиям, определить их базовую модель поведения в моменты экономического перелома. Хотя известно, что успех агроформирования во многом зависит от выработанной стратегии и тактики реализации адаптационных антикризисных мероприятий. С помощью метода экономического мониторинга, о котором пойдет речь в разделе 1.3 можно нивелировать негативные моменты, оценивать деятельность предприятия с количественной и качественной стороны, а главное, выбрать стратегию адаптации.

### **1.3. Экономический мониторинг: исторический аспект, методология, перспективы**

При переходе к рыночным условиям хозяйствования стало очевидным, что особое значение имеют непрерывность и систематичность наблюдения, возможность любого исследователя или практика получить актуальную информацию о ходе, состоянии, предыстории и желательном прогнозе развития данного социально-экономического процесса (разумеется, за исключением конфиденциальной и секретной). Чем выше степень свободы

экономического субъекта, тем больше информации необходимо для его функционирования.

Назрела острая необходимость в реформировании информатизации агропромышленного комплекса всех уровней управления, а также в применении новых информационных технологий, достижений в развитии вычислительной техники и систем передачи данных. "Наши перспективы, если мы не хотим быть отброшенными на дальнюю периферию мирового научно-технического прогресса, – справедливо заявляет М.Б. Кенжегузин, – зависят от того, насколько сумеем адаптироваться к "требованиям, вытекающим из научно-технических приоритетов современного технологического уклада", ядро которого составляют "информатика и микроэлектроника, биотехнология, новые материалы" [25].

На базе информатизации, помимо конкретных задач в различных отраслях АПК (растениеводство, животноводство, сельское строительство, перерабатывающая промышленность, материально-техническое обеспечение и др.) могут быть решены задачи управления в условиях рыночной экономики путем маркетинговых исследований и прогнозирования на основе организационно-экономических исследований.

В этой ситуации необходимы меры по созданию интегрированной системы сбора, накопления, анализа и интерпретации информации о ходе и тенденциях развития процессов в социальной и экономической сферах, отличной от традиционной системы статистической информации и отвечающей новым задачам теории и практики функционирования экономики [26]. Этим требованиям отвечает разрабатываемая в последние годы система сбора и обработки информации о хозяйствующем субъекте – мониторинг.

Согласно "Статистическому словарю", "...мониторинг – специально организованное систематическое наблюдение за состоянием каких-либо объектов" [27]. Экономический мониторинг предприятий – это постоянное комплексное наблюдение за процессом их функционирования и выявление тенденций их экономического поведения, обусловленных системными изменениями, мерами экономической политики.

Мониторинг, как система сбора и обработки информации, соответствует двум особенностям:

- имеет целевую направленность информационных процессов;
- обеспечивает максимальную объективность получаемых выводов на каждой стадии переработки информации.

Именно точное указание в конкретном случае цели мониторинга, с одной стороны, и система мер экономико-математического характера по моделированию и обработке информации, с другой, обеспечивают объективность результатов мониторинга.

Исходя из целевой направленности анализа, экономический мониторинг структурируется следующим образом:

- производственный мониторинг, где анализируются типовые методы решения основных проблем предприятий, их мотивации и способы взаимодействия с партнерами на рынках;
- институциональный мониторинг, где выявляются реакции предприятий на изменение законодательства, наблюдение за поведением предприятий при изменении институциональной среды, включая видоизменение отношений собственности и т.д.;
- субъективная статистика и прогноз, т.е. оценка основных экономических параметров и путей развития предприятий.

Естественно, каждому направлению соответствуют свои особенности методики, что будет рассмотрено в следующей главе.

В вышеописанном виде экономический мониторинг позволяет хорошо справиться с первой задачей – начальной и текущей идентификацией изучаемого процесса. Поскольку основой идентификации является системная классификация социально-экономических процессов, а состав и номинальные характеристики последних изменяются (особенно в периоды перестроек), мониторинг дает возможность накапливать данные для пересмотра и корректировки самой структурной схемы таких процессов.

Вместе с тем, как указывает Т.Г. Долгопятова, данный подход "...в отличие от социологических исследований не ориентирован на изучение мнений руководителей по общеэкономическим вопросам" [28]. Поэтому использование "чистого" экономического мониторинга при решении его второй и третьей задач – анализа взаимосвязей и

прогнозирования протекания наблюдаемых процессов – несколько затруднительно.

Дело в том, что исследование процессов адаптации тех или иных объектов к меняющимся условиям заставляет прежде всего выявить круг значимых и управляемых факторов, определяющих течение процесса. Но перечень этих факторов при динамично развивающихся процессах быстро меняется. Это обстоятельство значительно затрудняет управление в переходные периоды. Выход видится в систематизированном накоплении данных, отражающих влияние тех или иных факторов на процесс.

Поэтому, как считает Н.Е.Кобринский с соавт., обычное кибернетическое представление объекта как "черного ящика" с четко определенным набором и структурой "входа" и "выхода" при переходном периоде должно быть пересмотрено. Необходимо изменить и обычный для экономической статистики способ представления информации в виде прямоугольных таблиц, соответствующий реляционному подходу к моделированию данных [29].

Следовательно, основное условие при создании системы мониторинга – перейти от "статистики цифр" к "статистике связей" – в настоящее время считается недостаточным. Если "статистика цифр" – определение изолированного, а "статистика связей" – выявленные взаимоотношения нескольких фиксированных явлений, то в последующем необходима "статистика факторов", т.е. анализ ситуации, когда одно явление фиксировано, а исследованию подвергаются как связи, так и сам круг явлений, влияющих на данное [30].

В последние годы многие исследователи экономики переходного периода делают акцент на необходимость интеграции социологического и экономического анализов. Считая плодотворным подобный синтез, они объединяют имеющуюся социологическую и экономическую информацию в единое целое, создавая информационную базу, включающую, во-первых, данные текущей отчетности предприятий, во-вторых, результаты социологических опросов административно-управленческого персонала, и, в-третьих, данные, полученные в ходе углубленных интервью с руководителями и главными специалистами предприятий. Изучение этих трех пластов информации позволяет нарисовать общую картину положения предприятий в новых условиях,

оценить их потенциальные возможности к адаптации, принять решение на всех уровнях управления [31, 32].

В ходе вышеуказанных обсуждений в литературе появился специальный термин "социально-экономический мониторинг". Как пишут А.Ю.Шевяков и Г.Б.Клейнер, "под социально-экономическим мониторингом", как частью системы управления экономикой, понимается специально организованное целевое, непрерывное (систематическое) наблюдение и краткосрочное прогнозирование хода важнейших социально-экономических процессов с целью их анализа, идентификации и выявления круга регулируемых факторов в процессах подготовки и принятия решений" [33].

Для успешного осуществления управления процессами адаптации важно выделить, как считает Э.Янч, в первую очередь, два ее звена:

- экономический мониторинг,
- стратегическое планирование [34].

Первое должно осуществлять сбор, накопление информации, анализ и ближайшее прогнозирование; второе – разработку целей, планов, средне- и долгосрочных прогнозов. При этом сбор, обработка и анализ информации в составе социально-экономического мониторинга отличаются от стандартной статистической технологии следующим:

- целевым характером наблюдения с ориентацией на выявление тенденций и локальных изменений, возможностей возникновения неблагоприятных ситуаций;

- интегрированным учетом социальной, экономической и индивидуально-психологической информации;

- включением в сферу наблюдения, накопления и анализа не только количественных, но и качественных, нечисловых данных, а также "статистики связей", "статистики факторов" и других видов результатов обработки данных;

- широким использованием компьютерных методов представления, обработки и визуализации информации.

Отличие социально-экономического мониторинга от традиционного анализа хозяйственной деятельности предприятий заключается в предмете, целях и методах изучения. Для хозяйственного анализа – это экономические и финансовые аспекты деятельности объекта, в то время как при социально-экономическом мониторинге обзор охватывает еще и

социальные процессы в коллективе и выходит за их пределы, учитывая взаимосвязь социально-экономических и психологических процессов. Причем последний явно нацелен на задачи принятия решений. И еще: если классический анализ хозяйственной деятельности служил базой для составления планов, то социально-экономический мониторинг ориентирован на широкий класс принятия решений управленческого характера.

Прежняя методика экономического анализа в основном была, направлена на оценку отклонений показателей деятельности предприятия от плана, задаваемого вышестоящими органами. Из управления предприятием практически выпадал анализ целей и планового состояния с точки зрения его реальности и возможности достижения. В задачу же социально-экономического мониторинга входит не только фиксация и выяснение причин отклонения фактического состояния от нормативного, но и конструирование и всесторонний анализ самого нормативного состояния, как итога работы участников процессов принятия решений.

В зависимости от целевой направленности и организационного подхода выделяют несколько видов социально-экономического мониторинга: межгосударственный, государственный, муниципальный, на уровне предприятия, рыночный. Каждый из них имеет свои специфические задачи, потребители и особенности организаций. Описание методики дано в третьей главе.

Нельзя не отметить, что в условиях развивающегося научно-технического прогресса математическое обеспечение социально-экономического мониторинга также требует разработки и адаптации особого инструментария моделирования, отвечающего его задачам, в качестве обобщающего метода социально-экономических измерений, анализа и регулирования. В частности, должна быть разработана методология построения экономико-статистических моделей с переменным (экзо- и эндогенно формируемым) составом факторов; определены методы совместного учета количественных и качественных данных. Реализовать экономико-математическое обеспечение мониторинга можно в виде экспертных систем для различных уровней.

С середины девяностых годов, в связи с активизацией попыток перестройки хозяйственного механизма, в научной литературе появился

термин "экономическое поведение". Вопрос об адекватной реакции экономических звеньев на меры по совершенствованию хозяйственного механизма, о мотивациях хозяйствующих субъектов стал актуальным и требовал изучения реальной ситуации при том, что была осознана ограниченность имеющихся статистических данных [35]. Определенное значение имел опыт стран Восточной Европы, которые уже начали свой путь к рыночной экономике. Здесь ярко выявилась роль микро-объектов и необходимость учета реакций предприятий и населения на экономическую политику государства [36].

Исходной базой для вышебозначенного послужили выдвинутые в экономических и социологических исследованиях идеи изучения реальных социально-экономических процессов с использованием количественных и качественных методов. Эти идеи в дальнейшем развивались в направлении изучения механизмов и последствий реформ, организации социально-экономического мониторинга переходных процессов [37].

Известно, что существование любого хозяйственного субъекта и результаты его деятельности решающим образом зависят от его взаимоотношений с внешней средой. Ситуация, складывающаяся во внешней экономической среде, в каждый отдельный момент или период той или иной продолжительности, характеризуется как экономическая конъюнктура. Каждому хозяйственному субъекту с самостоятельным выходом на рынок необходима информация об экономической конъюнктуре и перспективах ее развития. Упорядоченную информацию об экономической конъюнктуре получают в результате проведения конъюнктурных исследований. Таким образом, конъюнктурное исследование – это целенаправленный сбор и обработка информации о состоянии рынка или предприятия, анализ и выявление особенностей и тенденций их функционирования; прогнозирование основных параметров и выдвижение возможных альтернатив для принятия решений на основе использования простого анкетирования и формализованного интервьюирования [38].

Методологическая, научная основа конъюнктурных исследований (бизнес-опросов) была заложена и активно развивается в научных разработках Германского Института экономических исследований. Впервые такие опросы были проведены в конце сороковых годов в

Западной Германии, когда система статистики в этой стране была разрушена. Суть метода состояла в изучении хозяйственных процессов с точки зрения людей, которые, с одной стороны, играют какую-нибудь из основных ролей в экономике (директор предприятия, снабженец), а с другой – могут и готовы подробно рассказать об этом [39].

Цель бизнес-опросов – получение субъективной статистики для оценки и прогноза состояния экономической конъюнктуры. Обычно руководители достаточно большого количества предприятий, составляющие репрезентативную выборку, оценивают величину основных показателей деятельности предприятий (объема продаж, запасов, уровня цен, занятости и др.) в терминах "увеличилось – уменьшилось" и/или "выше нормы – ниже нормы". Конъюнктурные опросы проводятся со строго заданной периодичностью (ежемесячно, ежеквартально) по стандартизированным, небольшим по размерам вопросникам. Анкеты, как правило, рассылаются по почте или заполняются по телефону. Результаты конъюнктурных опросов дополняют систему статистического наблюдения, вносят в определение ситуации элементы оценки, прогноза, намерений предпринимателей. Достоинством этого метода являются быстрота, тиражируемость и сопоставимость результатов, наличие стандартной технологии анализа.

В настоящее время такие опросы проводятся во многих странах. Так, в странах Европейского сообщества более 30 лет регулярно опрашиваются свыше 20 тысяч руководителей промышленных предприятий. Следует отметить, что практические, поисковые работы по изучению и прогнозированию конъюнктуры начались после первой мировой войны, когда проблема рынков стала одной из основных для капиталистической экономики. В этот период в капиталистических странах начали функционировать значительное количество всевозможных организаций, занимающихся исследованием как общехозяйственной конъюнктуры, так и конъюнктуры отдельных отраслевых рынков, что свидетельствует о заинтересованности предпринимателей с практически хозяйственной точки зрения о получении предварительной информации развитии конъюнктуры. Как указывает С.Н. Березовенко, в США в эти годы были созданы Гарвардское экономическое бюро, Национальное бюро экономических исследований в Англии – Экономическое бюро Лондонского и

Кембриджского университетов; в Германии – Конъюнктурный институт в Берлине, Институт конъюнктурных исследований в Нюрнберге, приступившие к активной работе в области конъюнктурных исследований. Во Франции этими вопросами стал заниматься Статистический институт при Парижском университете. В ряде крупных компаний появились отделы по изучению конъюнктуры рынков [40].

Начиная с середины семидесятых годов, практически во всех капиталистических странах, исследование и прогнозирование рыночной конъюнктуры стало неременной частью деятельности многих правительственных учреждений, научных центров, а также компаний и специализированных исследовательских фирм. Конъюнктурные исследования стали важным средством расширения сбыта и орудием конкурентной борьбы, а несколько позже – неотъемлемым элементом системы маркетинга.

Сейчас в США конъюнктурными исследованиями занимаются более 400 организаций и фирм, а также целый ряд государственных организаций (в том числе в Совете экономических консультантов при президенте США, министерстве финансов, министерстве торговли, министерстве сельского хозяйства, Объединенной экономической комиссии конгресса, Национальном научном фонде и т.д.) и университетов: Гарвардский, Чикагский, Принстонский, Мичиганский, Колумбийский и др.

Все большее значение прогнозированию конъюнктуры уделяется в Японии, где значительное число прогнозов разрабатывается правительственными организациями, крупными банками, федерациями промышленности и т.д. Среди них – экономический комитет Экономического совета, Управление экономического планирования, Научный центр производственной политики министерства внешней торговли и промышленности, Японский центр экономических исследований и т.д. По примеру американских и западноевропейских фирм в Японии также созданы частные компании, предоставляющие на коммерческой основе услуги по разработке прогнозов конъюнктуры и передаче соответствующей статистической информации на магнитных носителях, т.е. в готовом для непосредственного использования на ЭВМ виде.

В настоящее время Германия по объему расходов на рыночные исследования занимает одно из ведущих мест. Работы по прогнозированию проводятся в Мюнхенском институте конъюнктуры, Немецком институте экономических исследований, Институте прогнозов, осуществляются многими исследовательскими фирмами. В Великобритании этим занимаются ряд правительственных учреждений, Национальный институт экономических и социальных исследований, Лондонская школа бизнеса, многие крупные фирмы. Во Франции подобные функции выполняют созданные на частной основе Центр исследований развития экономики и Общество прикладной экономики и математики, которые регулярно публикуют прогнозы развития конъюнктуры в стране и на отдельных рынках, предназначенные в основном для нужд практической деятельности французских фирм.

Таким образом, в настоящее время конъюнктурные исследования являются одним из важнейших элементов маркетинга и проводятся в той или иной форме подавляющим большинством крупных и средних фирм. Именно на уровне отдельных компаний прикладная функция анализа и прогнозирования конъюнктуры проявляется наиболее отчетливо. Это в значительной степени связано с усложнением функционирования самого предприятия, усилением конкуренции, необходимостью быстрой адаптации к меняющимся условиям рыночной конъюнктуры.

Изучение и прогнозирование конъюнктуры нашло широкое применение во внутрифирменном планировании. Оно стало необходимо руководителям для более четкого представления о состоянии и перспективах развития отдельных рынков и всей экономики, а следовательно, для более точного регулирования деятельности фирмы, принятия эффективных решений. Успех или неудача предприятия практически полностью зависят от правильности анализа и прогноза рыночной конъюнктуры, от их соответствия реальной ситуации на рынках. Расходы крупных фирм на изучение рынка в капиталистических странах достигают 12-16 млн. долларов в год [41].

Характерной чертой конъюнктурных исследований, проводимых отдельными фирмами, является их сугубо прикладной характер, высокая степень товарной и территориальной детализации. Как правило, для руководства фирмы наибольший интерес представляют не

общие тенденции развития экономики, а возможная динамика соответствующих отраслей, непосредственно связанных с функционированием предприятия. Это определяется тем, что, несмотря на общий экономический подъем, в отдельных отраслях может наблюдаться спад, возможны случаи, когда поведение общехозяйственной конъюнктуры не затрагивает ряд рынков. Кроме того, большой интерес представляет территориальный аспект развития конъюнктуры, выявление наиболее динамичных и перспективных регионов.

Одновременно особый интерес для корпораций представляет анализ доли компании на рынке и ее прогноз. При этом учитываются основные факторы, влияющие на положение фирмы на рынке, связанные с маркетинговыми аспектами, расходы на маркетинг, структура маркетинга, ее эффективность и эластичность. Спецификой исследования рынка для компании является то, что многие из анализируемых показателей не являются однозначно определенными и зависят не только от конъюнктурных факторов, но и от усилий фирмы, ее стратегии в области маркетинга. Следовательно, конъюнктурное исследование, в зависимости от цели, может несколько видоизменяться (обследование рынка как такового или предприятия – фирмы).

Делая заключение о состоянии и развитии конъюнктурных исследований на Западе, Ф.М. Левшин и С.Е. Мухин отмечают, что противоречивый характер конъюнктуры обуславливает одновременное существование разнонаправленных тенденций. Для того чтобы сделать правильные выводы о перспективах ее развития, следует принимать во внимание следующие соображения:

- учитывать всеобщую взаимосвязь явлений экономической жизни общества, т.е. изучение любого рынка нельзя проводить изолированно, вне связи с общехозяйственной конъюнктурой, положением в других отраслях;

- тенденции на одних отраслевых рынках нельзя механически переносить на другие, даже смежные рынки; нельзя автоматически переносить тенденции в изменении общехозяйственной конъюнктуры на все отраслевые рынки;

- неустойчивость конъюнктуры, отсутствие стабильности на рынках вызывают необходимость непрерывного наблюдения за рынками;

- изучение конъюнктуры рынков должно осуществляться в определенной последовательности [42].

На предварительном этапе исследуются основные черты и особенности рынка. На следующем этапе происходит сбор и накопление конъюнктурной информации, т.е. экономических показателей и отдельных фактов, характеризующих положения на рынках. После того, как выяснены основные черты исследуемого рынка, собрана информация о его состоянии, переходят к анализу и прогнозу конъюнктуры, которые являются основными этапами конъюнктурного исследования.

Одним из оптимальных путей в познании теоретических основ конъюнктуры в прикладных конъюнктурных исследованиях является использование системного подхода. Эффективность системного исследования экономической конъюнктуры обусловлена тем, что рынок представляет собой исключительно сложный по своей социально-экономической природе объект с большим количеством взаимовлияющих факторов и высокой степенью неопределенности развития. Несомненная польза системного подхода заключается в значительном упрощении процесса познания этого объекта таким путем, при котором его представляют в виде системы с последующим расчленением на подсистемы, элементы и связи.

Системный подход позволяет:

- вычленив относящиеся к конъюнктуре процессы из многочисленных экономических явлений современного хозяйства;
- выявить, классифицировать и структурировать конъюнктурообразующие факторы и показатели;
- представить внешне разнородные явления и тенденции развития конъюнктуры в виде частных проявлений более общих закономерностей;
- выявить взаимоотношения отдельных элементов конъюнктуры, в частности конъюнктуры на отраслевых рынках и общехозяйственной;
- структурировать такую сложную социально-экономическую систему, как рынок;
- исследовать такие категории, как "спрос", "предложение", "цена";
- графически интерпретировать элементы и категории конъюнктуры;

- осуществить экономико-математическое моделирование конъюнктуры;

- провести научный анализ и прогноз тенденций ее развития;

- принять обоснованные решения по управлению хозяйственными объектами с учетом развития конъюнктуры.

Программа такого комплексного изучения зависит от особенностей товаров и услуг, характера деятельности предприятия, масштабов производства и ряда других факторов.

Используя вышеописанный подход, детализировав, усовершенствовав проведение производственного интервьюирования, в России с восьмидесятых-девяностых годов начали применять конъюнктурный метод для изучения реальной экономики, для оценки воздействия изменений в хозяйственном механизме на поведение промышленных предприятий [43]. При этом использовали количественные и качественные показатели. Количественный анализ был ориентирован преимущественно на использование данных статистической и бухгалтерской отчетности; качественный – на получаемую путем формализованных интервью и анкетирования работников предприятий, центральных экономических ведомств информацию, которая характеризовала состояние хозяйствующих субъектов, их взаимоотношения на различных уровнях, механизмы принятия решений и т.д. Сочетание количественных и качественных методов позволяло определить объективные тенденции изменения экономического поведения на основе статистических обследований и дополнительной экспертной информации, а также субъективные оценки и мнения на базе интервью и опросов. Анализ предполагал непосредственные контакты исследователей и работников аппарата управления, что давало более детальную и разнообразную информацию, нежели статистическая, а к тому же позволяло проверить степень достоверности последней.

Анкеты (вопросники), разрабатываемые для получения качественного анализа, могут быть открытыми и закрытыми. В закрытом виде они содержат стандартные вопросы о состоянии предприятия и предназначены для обследования широкого круга руководителей, специалистов, рабочих. При этом заполнение их может

осуществляться респондентом самостоятельно и передаваться исследователю почтой или иным образом.

При открытом анкетировании респондент также отвечает на ряд подобранных вопросов, но в присутствии интервьюера, который поясняет некоторые вопросы и предупреждает двусмысленность ответов. Такое анкетирование приближается к формализованному интервью, что позволяет получать дополнительную качественную информацию. Анкеты обычно содержат два блока вопросов: блок повторяющихся вопросов, постоянно дающих возможность сравнения ситуации в динамике, и блок вопросов, по которым можно судить о новых явлениях или других проблемах и сферах деятельности. Учитывая меняющийся характер экономики, вопросники должны периодически пересматриваться.

Таким образом, результаты анкетирования дают субъективную статистику и прогноз экономических показателей, факторов и условий деятельности предприятия, индикаторов деловой активности. При достаточно широком анкетировании можно количественно оценить отраслевые и иные различия в поведении групп предприятий.

С 1992 г. российские экономисты начали уделять большое внимание изучению трансформации на микроуровне. Причем методологические разработки в русле названных подходов – широких опросов, глубоких интервью и комбинированных использований объективной и субъективной информации – послужили предпосылками экономического мониторинга предприятий.

По данным Т.Г. Долгопятовой, началось становление двух направлений исследования деятельности предприятий реального сектора, других субъектов экономики – "конъюнктурного" и "поведенческого" [43]. Конъюнктурные опросы с этого времени начали широко выполнять независимые аналитические организации и государственные органы. Причем четко разработанные подробные бизнес-опросы, повторяемые через определенное время, обеспечивали динамическую сопоставимость результатов, а при значительном охвате предприятий – их репрезентативность. При этом, получая информацию о сложившейся и ожидаемой экономической конъюнктуре различных отраслей, можно судить о поведении объектов, но в пределах интерпретации данных субъективной статистики. В последнем

обосновании, как считает Т.Г. Долгопятова, заключается различие метода конъюнктурного опроса в его "чистом" виде от исследования экономического поведения предприятия.

Например, уточняет вышеуказанный автор, при определении ценовой политики предприятий конъюнктурные опросы "...позволяют оценить динамику уровня цен и прогнозировать ее на будущий период. Оценка намерений предприятий по изменению их цен служит индикатором инфляционных ожиданий субъектов рынка. Вместе с тем, вне поля зрения остаются такие аспекты ценовой политики, как выявление набора и типов ценовых стратегий, используемых предприятиями; причины выбора конкретных стратегий". Кроме того, автор считает, что в "чистом" виде конъюнктурные опросы более применимы в стабильной ситуации, когда не происходит резких перемен в экономической системе [43].

Однако практика доказывает возможность применения данного способа (в виде основного инструментария) и при анализе динамики переходных периодов. Так, при проведении конъюнктурных опросов большой группы промышленных предприятий России в 1992-1996 гг. была адаптирована к местным условиям стандартная анкета, по которой ведутся опросы в странах Европейского сообщества. Кроме того, в дополнении к стандартным вопросам, в анкету были включены вопросы по актуальной на данный момент проблематике, в частности, о роли приватизации и причинах спада производства. Итог – возможность рассмотрения не только чисто конъюнктурных аспектов деятельности предприятий, но и некоторых особенностей их поведения [44].

С 1994 г. Центр экономической конъюнктуры при Правительстве России проводит ежеквартальные опросы, охватывая более 1500 промышленных предприятий. Эти исследования нацелены на оценку деловой активности предприятий, инвестициях, запасах, получение обобщающих субъективных оценок экономического положения и перспектив предприятий. Главная направленность этой работы – формирование индикаторов деловой активности и использование их в краткосрочном прогнозировании. Исследования проводятся с помощью набора открытых вопросников для руководителей функциональных подразделений и предприятий в целом; формализованных интервью; образцов типовых анкет для специалистов и рабочих. Аналогичные

бизнес-опросы проводятся в строительстве, торговле, финансово-кредитном секторе [45].

В Казахстане метод конъюнктурных исследований применяется институтом экономических исследований Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан с 1992 г. для анализа тенденций развития и разработки прогнозов. Однако и здесь направленность – промышленность, строительство, предпринимательство.

Таким образом, социально-экономический мониторинг – как целостная система непрерывного наблюдения, анализа и краткосрочного прогнозирования хода основных социальных процессов является необходимым звеном во время подготовки, принятия и контроля решений в структурах хозяйственного управления. Задачами его являются идентификация, факторный анализ, прогнозирование процессов, направленные на объективную и комплексную оценку состояния процесса, предупреждение и предотвращение его нежелательного развития.

Особенно ценен этот метод, как указывалось ранее, в переходный экономический период. Применение его, на наш взгляд, может помочь, например, различным хозяйствующим субъектам агропромышленного комплекса в более короткие сроки и с наименьшими потерями адаптироваться к рыночным реалиям настоящего времени.

Несмотря на то что в постановлении Правительства Республики Казахстан от 1998 г. указано на необходимость ускорения создания "единой информационно-маркетинговой системы АПК на основе передовых технологий сбора, обработки и передачи данных" (это позволило бы, во-первых, обеспечить равный доступ всех сельхозтоваропроизводителей к информации, во-вторых, принимать на ее основе наиболее правильные управленческие решения в условиях рынка) – существенных практических изменений в этом плане не наблюдается. В литературе имеются работы, рассматривающие отдельные вопросы адаптации сельхозпроизводителей к рыночным условиям. Есть разработки идеи создания моделей хозяйств, которые были бы более или менее адаптированы к переходным условиям экономики и по своим параметрам соответствовали бы сложившимся природно-экономическим условиям, являясь образцом для

хозяйствующих субъектов. Однако на практике хозяйства отличаются от моделей масштабами, отношением к форме собственности, привлекаемыми ресурсами. Кроме того, модель статична, в ней отражается конкретное экономическое поведение хозяйства, формальные внутривладельческие планы.

Для изучения многообразия формальных и неформальных связей и мотивов нахождения путей адаптации к реальным условиям хозяйствования в рыночной экономике различных видов и типов хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса, для максимального охвата множества отраслевых предприятий и организаций всех форм собственности в сочетании с достоверностью, технологичностью формирования и актуализацией информационного ресурса, наконец, для оперативного предоставления данных непосредственным пользователям необходимы разработка и внедрение социально-экономического мониторинга в практику агропромышленного комплекса как Республики Казахстан, так и России, других постсоциалистических стран.

## **Глава 2. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ АПК КАЗАХСТАНА И ИНФОРМАЦИОННАЯ БАЗА АДАПТАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ**

### **2.1. Функционирование сельскохозяйственных предприятий в переходный период**

В настоящем разделе рассматриваются особенности реформ, проводимых в сельском хозяйстве, и условия, сложившиеся для адаптации товаропроизводителей к реальной рыночной среде. Среди исследуемых на макро- и микроуровнях вопросов следующие: меры, осуществляемые правительством на различных этапах реформ; содержание программы государственного влияния на механизмы реформирования и его правового обеспечения; трансформация организационно-правовых форм предприятий по мере реформирования АПК; основные тенденции, наметившиеся в формировании структур создаваемых сельскохозяйственных предприятий различных форм

собственности и хозяйствования.

Поскольку аграрный сектор является составной частью всей экономической системы, необходимо применить системный подход, ретроспективный анализ состояния исследуемой системы, status quo на текущий момент, основные причинно-следственные связи, стратегическую перспективу.

Анализ теоретических аспектов проблемы адаптации хозяйствующих в сельском хозяйстве субъектов даёт нам основание, утверждать, что одним из направлений, определяющих эффективность и деловую активность предприятия, является формирование организационных форм, адекватных рыночным отношениям.

Стратегической целью экономической реформы в аграрном секторе стало изменение форм собственности на селе, формирование реального хозяина-собственника и становление многоукладной системы хозяйствования, способной эффективно развиваться в условиях рыночной экономики, и, таким образом, повышение эффективности производства и уровня жизни населения. Важную роль в этой системе играет правильный выбор организационно-правовых форм хозяйствования, разработка и совершенствование экономического механизма их функционирования.

Как конкретно формы собственности и хозяйствования влияют на адаптацию сельхозпроизводителей к рыночным условиям, можно проследить на примере проводимых реформ в Казахстане в целом и в его Северном (зерновом) регионе, в частности.

Как известно, находясь в составе бывшего Советского Союза, Казахстан являлся крупнейшим поставщиком сельскохозяйственной продукции. Этому способствовали как естественные условия (огромная территория Республики, многообразие почвенно-климатических зон, широкие возможности для развития земледелия и животноводства), так и экономические (для решения зерновой проблемы в Казахстан направлялись большие материально-технические и финансовые ресурсы).

С распадом Союза, развалом его экономической системы изменилась и экономическая ситуация в Казахстане. В условиях резкого сокращения государственной поддержки сельское хозяйство начало

постепенно терять свой потенциал. К тому же растущий диспаритет цен из года в год ухудшал ситуацию в аграрном секторе.

Развал системы жесткого административного контроля, отсутствие реального собственника на земле привели к хищению и разбазариванию имущества, скота и техники. Стала очевидной необходимость скорейшего реформирования отрасли, прежде всего путем создания реального собственника, развития рыночных отношений и усиления борьбы за рынки сбыта. В основу всей политики реформ была заложена идея разгосударствления и приватизации. Законодательная база реформ в сельском хозяйстве разрабатывалась с учетом именно этой идеи и во имя ее реализации.

Реформа осуществлялась с целью формирования устойчивых конкурентоспособных товаропроизводителей, которые могут обеспечить потребности страны в основных продуктах питания и сельскохозяйственном сырье, а также улучшить социальное положение сельских жителей.

В ходе реализации реформа подвергалась неоднократной корректировке. Наиболее существенным актом практической ее реализации явилась приватизация в 1991-1993 гг. 292 предприятий, занимавшихся переработкой и маркетингом сельскохозяйственной продукции.

На первом этапе вся государственная собственность была в основном безвозмездно передана и частично продана трудовым коллективам на селе. На втором – для обеспечения принципа социальной справедливости данная коллективная собственность была персонифицирована путем выдачи каждому работнику села свидетельства об его имущественном пае и праве на условную земельную долю. Основная часть на добровольной основе объединилась в производственные кооперативы, акционерные общества и различные формы хозяйственных товариществ.

Г.К. Калиев, Ж.С. Сундетов, описывая казахстанский опыт изменения форм хозяйствования на селе, выделяют несколько моделей:

1) бывшие крупные колхозы, совхозы и коллективные предприятия преобразуются в акционерные общества, хозяйственные товарищества и производственные кооперативы с замкнутым циклом производства при сохранении существующих внутрихозяйственных подразделений и

социальной инфраструктуры. Взаимоотношения между правлением (дирекцией) и подразделениями (цехами) строятся на основе договоров, устава и положений об экономических отношениях на принципах самоокупаемости и внутрихозяйственной дотации между подразделениями различного направления и специализации, самофинансирования, вплоть до полной экономической самостоятельности и открытия расчетного счета;

2) производственные кооперативы, хозяйственные товарищества с ограниченной ответственностью создаются на базе отделений, населенных пунктов, ферм и комплексов, где имеется достаточное количество работников и техники для ведения товарного производства. Эти подразделения образуются как самостоятельные юридические лица. Необходимым условием их создания было сохранение производственных и ирригационных сооружений, севооборотов и соблюдение зональной технологии производства зерновых культур;

3) ассоциации или другие союзы (объединения) юридически самостоятельных крестьянских хозяйств и мелких производственных кооперативов, которые создаются на добровольной основе для осуществления совместной деятельности по производству, переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции [46].

В казахстанских условиях особую социально-политическую значимость имеет развитие крестьянских хозяйств, как наиболее многочисленной категории хозяйствующих субъектов. В настоящее время нередко употребляют словосочетание «крестьянские (фермерские) хозяйства», не делая между ними различия. Между тем в развитых странах фермерские хозяйства действуют как специализированные высокотоварные фермы, использующие капитал, совершенную технику и прогрессивную технологию производства, а также наемный труд (при необходимости) для получения максимального предпринимательского дохода.

В наших условиях многие крестьянские хозяйства образуются на семейно-трудовой основе, где применяются, как правило, примитивные техника и технология. Основная или значительная доля валовой продукции идет на потребление членами семьи и собственным хозяйством. В Северном Казахстане, например, использовались различные варианты формирования крестьянских хозяйств:

1) семья или группа работников берет в аренду землю и необходимые средства производства. Затем этот коллектив постепенно выкупает арендуемое имущество и средства производства за счет личных сбережений, хозрасчетного дохода или за счет кредита банка (под залоговое обязательство хозяйства арендодателя);

2) члены трудового коллектива выходят из предприятия со своей земельной долей и причитающимися имущественными паями. Такой вариант особенно широко использовался в период разгосударствления и приватизации колхозов и совхозов, реформирования приватизированных хозяйств;

3) горожане или сельские жители создают крестьянское хозяйство за счет собственных средств или кредитов на землях запаса;

4) возведение за счет средств государства экономически крепких хозяйств, соответствующих мировым образцам, крестьянских усадеб с определенным набором сооружений и коммуникаций и передача их в аренду с правом выкупа в рассрочку;

5) интенсивное развитие личного подсобного хозяйства, постепенное превращение их в товарное крестьянское хозяйство. При этом не требуется крупных единовременных капиталовложений. Основным источником финансирования затрат являются личные сбережения граждан.

Ученые Казахстана М.Г. Исаева, Г.А. Калиев, М.Б. Кенжегузин, А.А. Сатыбалдин, оценивая реформы, происшедшие в АПК Казахстана, с точки зрения первоначально сформулированной цели, констатируют, что уже проведены институциональные преобразования, развиваются рыночные отношения, преодолевается администрирование в организации и методах управления. Хозяйствующие субъекты обретают самостоятельность в выборе и осуществлении своей деятельности. В стране начали появляться рыночные субъекты, способные адаптироваться в новых экономических условиях. Хотя, как справедливо отмечают авторы, успешно хозяйствующие предприятия скорее исключение, чем правило, и приводят в своих работах масштабы деструктивных процессов, происходящих в АПК [47-50].

А.А. Сатыбалдин считает, что политическим итогом реформы явились «...преобразование государственной собственности в частную и смешанную (государственная собственность на землю и частная – на

средства производства и результаты труда), создание правовых основ рыночной экономики. Экономическими последствиями реформы стали приватизация имущества и изменение системы земельных отношений, явившихся основой формирования новой аграрной структуры; либерализация ценовой и кредитной системы; формирование конкурентной инфраструктуры рынка сельскохозяйственной продукции и промышленных средств производства для села; перестройка институциональной сферы» [50].

Вместе с тем, отмечает он далее, основная цель реформы – создание устойчивых конкурентоспособных сельхозпроизводителей и улучшение жизни сельских жителей – не произошло. Наоборот, значительно сократились объемы сельскохозяйственного производства, ухудшение условия и качество жизни крестьян. По сравнению с дореформенным 1990 г. площадь обрабатываемой пашни в 1998 г. уменьшилась на 11,3 млн. га, или на 32%, в том числе орошаемой – на 1,0 млн.га; посевных площадей сельскохозяйственных культур – на 15,7 млн.га, в том числе зерновых – на 9,8. Сокращение посевных площадей и снижение урожайности привели к уменьшению среднегодового валового сбора зерна в 1995-1998 гг. по сравнению с 1991-1994 гг. с 20 до 9,9 млн.т., или на 50,5%. Произошел развал многих крупных хозяйственных формирований, а появившиеся мелкие в подавляющем большинстве не обеспечены техникой, оборотными средствами, не приспособлены к условиям рынка и потому оказываются нежизнеспособными. Общий спад в агросекторе страны составил 51%. Убытки сельхозтоваропроизводителей в 1997 г. по сравнению с 1993 годом возросли в 15,4 раза, убыточность превысила 80%. Не имея собственных финансовых источников для ведения расширенного воспроизводства – прибыли, сельские товаропроизводители вынуждены прибегнуть к заемным, которые своевременно не возвращают, доля возвратности не превышает 45–50%.

Естественно, в этой связи остро стоит задача выявления и широкого внедрения в практику адаптационных, антикризисных мер для сельских товаропроизводителей.

При этом, анализируя причины неэффективной работы по реформированию сельского хозяйства как на макро-, так и на

микроуровнях, необходимо учесть ряд обстоятельств объективного характера.

Так, до конца 1993 года экономика сельского хозяйства находилась под значительным влиянием негативного воздействия переходного периода. По сути дела, не существовало институциональных, политических и рыночных условий для реформирования.

В результате государственного вмешательства в процесс ценообразования, определения объемов производства, распределения продукции произошло замедление развития производственной материальной базы для восстановления производства. Экономическая структура была замкнутой, существовали торговые барьеры. Искаженные цены способствовали развитию непроизводственной деятельности, направленной на извлечение выгоды из недостатков самой экономической системы страны. Наблюдался диспаритет цен.

Существовавшие ограничения побуждали хозяйствующих субъектов направлять значительную долю деловой активности в сферу теневой экономики. Почти вся оптовая торговля находилась под контролем государства. Административно принимаемые решения о выдаче лицензий, предоставлении земельных участков и торговых помещений сдерживали развитие частного сектора. Не развивались институты рыночной инфраструктуры.

Условия регулируемой экономики способствовали значительной дифференциации различных социальных групп населения по уровню благосостояния. Возможности экономического контроля (работа на той или иной государственной должности или право распоряжения имуществом) использовались для личного обогащения. В этой среде сочетались произвольные цены с торговыми и кредитными ограничениями.

Реформирование практически не затронуло производство. При ускоренной приватизации стимулы к улучшению положения дел были ослаблены. По-прежнему существовали убыточные предприятия. Крупные холдинговые компании продолжали контролировать большие объемы ресурсов, не неся ответственности за результаты.

В 1994 г. правительство разработало программу государственного влияния на механизм реформирования в сельском хозяйстве. Для придания процессу на макроуровне управляемости были выделены

объекты воздействия на элементы системы. В число ключевых элементов вошли цены на сельскохозяйственную продукцию и дотации, осуществляющиеся из государственного бюджета.

Было решено повысить цены на продукцию за счет упразднения существовавшей ранее системы государственных обязательных закупок по неконкурентно низким ценам и отменить широко распространенную практику дотаций и целевых кредитов товаропроизводителям, так как дотации и кредиты позволяли предприятиям с ущербом для экономики продолжать выпуск продукции, не пользующейся спросом. В условиях макроэкономической нестабильности и недостатка финансовых ресурсов целевой кредит мешал реформированию сельского хозяйства, позволял убыточным предприятиям существовать по-прежнему.

Для того чтобы не обострять социальную напряженность, было принято решение об адресной поддержке потребителей с низкими доходами. Конечной же целью мер по реформе ценообразования было обеспечение возможности производителям реализовывать продукцию по цене, учитывающей как издержки производства, так и рыночный спрос и предложение, и таким образом стимулировать рост производства.

Следующими элементами системы реформирования являлись:

- сельскохозяйственная торговля и маркетинг,
- создание конкурентоспособного рынка,
- земельная реформа,
- реструктуризация хозяйств.

На практике макроэкономические процессы проходили довольно болезненно, обострился кризис сельскохозяйственного производства, возросли потребности в новых кредитах и субсидиях. Мнения же ученых по поводу возможных вариантов реагирования государства на происходящие кризисные процессы не совпадают. Так, одни авторы считают, что наряду с развитием рыночных отношений необходимо расширять систему дотирования и кредитования предприятий, чтобы не допустить сокращения объемов производства, уменьшения поголовья животных; другие утверждают, что необходимо поддерживать лишь те предприятия, в которых сформировались собственники и имеется проект выхода из кризиса.

В отчете Всемирного банка есть такое заключение: правительство вполне обоснованно заняло в целом пассивную позицию по отношению к преобразованию предприятий – акционированию, приватизации, разукрупнению. Изменением структуры должны заниматься новые собственники. Структурная перестройка предприятия экономически более эффективна, когда она проводится из соображений доходности и разумного риска владельцами, управляющими и кредиторами. Правительство правильно предваряет структурным изменениям приватизацию, что позволяет держателям акций принимать решения о будущей структуре и деятельности предприятия, когда на карту поставлены финансовые и людские ресурсы [51].

С позиций макроуровня такая направленность несла в себе принципы «шоковой терапии», а при её выполнении возникли проблемы на микроуровне: массовое банкротство сельхозпроизводителей, безработица, неконтролируемое изменение структуры, резкое снижение поголовья животных и другие негативные социальные и экономические последствия.

На практике же хозяйства, созданные на базе приватизированных совхозов, не изменили свою внутреннюю организацию. Многие из них не имели программы выхода из кризиса. Это можно объяснить следующими причинами:

- ухудшением экономического положения в стране (утрача оборотных средств в связи с инфляцией и существовавшими ранее ценовыми ограничениями; падение спроса на некоторые виды продовольствия, низкая платежеспособность населения, кризис неплатежей, отсутствие эффективно работающей рыночной инфраструктуры и др.);

- неопределенностью отношений собственности на имущество предприятий, трудностями с реализацией права на владение земельными наделами;

- во главе предприятий нередко находились работники, не имевшие достаточный профессиональный уровень, позволяющий совершенствовать управление людьми и ресурсами и вести хозяйство на необходимом научно-техническом уровне;

- наличие проблем, связанных с неоптимальными размерами производства, недостаточной мотивацией руководителей и работников,

неудовлетворительной организацией труда и производства;

- созданные коллективы не были способны исправить положение, разработать и реализовать своими силами программу повышения эффективности работы.

Есть все основания утверждать, что для решения задачи реформирования предприятий необходима рыночная среда, условия для которой создаются на микроуровне инструментами макроэкономического регулирования.

Постприватизационное реформирование предприятий имеет решающее значение для создания самостоятельных хозяйствующих субъектов. По оценке экспертов программы ТАСИС приватизация без реорганизации более пагубна для сельского хозяйства, чем отсутствие вообще всяких изменений, так как собственность, не разделенная между несколькими людьми и не имеющая конкретного хозяина, не воспринимается как частная и не налагает никакой ответственности.

Рассмотрение роли государства в регулировании процессов на макро- и микроуровнях позволило экономическим ведомствам определить дальнейшие направления работы. Во-первых, – меры по экономическому и правовому обеспечению реформирования, включающие в себя решение следующих основных задач:

- земельная реформа позволит упростить передачу земли и обеспечит права пользования ею (в Указе Президента Республики Казахстан «О земле» определены процедуры и гарантии реализации прав в земельных отношениях);

- уточнение механизма передачи собственности в ходе приватизации предприятий;

- постприватизационная поддержка структур, создаваемых на базе приватизируемых государственных предприятий;

- практическое решение проблемы содержания социальной инфраструктуры села путем передачи её на баланс и содержание местных органов государственной власти.

Важной мерой государства по исправлению экономического положения в сельском хозяйстве явилось постановление Правительства от 25 февраля 1998 г. № 139 «О дальнейших мерах по осуществлению реформ в сельском хозяйстве». Во исполнение этого постановления в стране было проведено крупномасштабное обследование финансового

положения сельскохозяйственных предприятий.

Мы проанализировали данные Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан о ходе реформирования сельского хозяйства к 1998 г. [52] и составили табл. 1, из которой видно, что 1997 г. сельскохозяйственные предприятия со статусом юридического лица закончили с убытком на сумму 29,6 млрд. тенге. Удельный вес убыточных хозяйств и хозяйств с нулевым результатом составил 84% от их общего количества по Республике. Задолженность хозяйств превысила сумму долгов на начало года на 14 млрд. тенге и составила 126,8 млрд. тенге; пени и штрафы возросли на 2,5 млрд. тенге и составили 32,9 млрд. тенге (26% в общей сумме долгов). Государственные долги увеличились на 11 млрд. тенге. Задолженность основным поставщикам материально-технических ресурсов составила 42% от их общей суммы.

Для выхода из создавшегося положения во всех областях Казахстана были созданы межведомственные комиссии. Для конкретного анализа ситуации и принятия практических мер – хозяйства, в зависимости от финансового состояния, были разделены на три группы. Первая группа – хозяйства, которые имеют удовлетворительную структуру баланса и платежеспособность; вторая – нуждаются в реабилитационных процедурах; третья – к ним целесообразно применить процедуру банкротства. В результате оказалось, что первая группа хозяйств составляет – 17,9% от общего количества предприятий со статусом юридического лица, вторая – 64,4%, и третья – 17,9%.

Практическая работа по финансовому оздоровлению включала в себя комплекс мероприятий. Так, 2873 хозяйствующих субъекта второй группы преобразованы в другие организационно-правовые формы – 223; реорганизовано путём глубокой сегментации 589 хозяйств; передано под управление финансовоустойчивых компаний и фирмам 242 хозяйства. 1819 предприятий сохранили прежнюю форму хозяйствования, но в 1572 из них проведена работа по углублению внутрипроизводственных отношений.

В этот же период на базе существовавших производственных кооперативов создано 986 хозяйствующих субъектов различных организационно-правовых форм и 6907 крестьянских хозяйств.

В процессе проведения реабилитационных мероприятий с участием кредиторов осуществлены меры по привлечению инвестиционных ресурсов, списанию долгов, замене руководителей предприятий, оформлению имущественных прав на владение земельными долями и др. Произошла

трансформация организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий.

Так, за последние четыре года количество государственных предприятий уменьшилось до 60 единиц, снизилась численность хозяйственных товариществ и производственных кооперативов, возросло количество крестьянских (фермерских) хозяйств [53].

Число действующих крестьянских хозяйств в Республике увеличилось в 180 раз и достигла к середине 1999 года более 62 тысяч против 324 в 1990 г. Такая же тенденция характерна и для северных областей. Состав крестьянских хозяйств распределился следующим образом: односемейные составили 60,5 %; 2-3 – семейные – 29,2%; многосемейные (3 и более) – 10,3 %. Резко возрос удельный вес крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств в производстве сельскохозяйственной продукции, что свидетельствует о перспективности развития этой формы хозяйствования.

Таким образом, в результате проведенной приватизации на селе появились главные субъекты рынка – собственники. Сельчане постепенно стали отходить от иждивенческой психологии и в большей степени опираться на собственные силы. Начался процесс реформирования, развития рыночных отношений на селе и рыночной инфраструктуры производства.

Динамика развития крестьянских хозяйств в Республике свидетельствует о том, что как их количество, так и размер земельных площадей стремительно пошли вверх. Ускоренный курс на приватизацию привел к образованию большого числа хозяйств с небольшими земельными наделами, не позволяющими вести высокотоварное производство. В настоящее время наблюдается положительный сдвиг в сторону увеличения размеров вновь образуемых крестьянских хозяйств. Так, на начало 1992 г. средний

размер сельхозугодий у крестьянского хозяйства составлял 325 га, а на начало 1998 г. – 434 га.

Вместе с тем существует мнение, что наиболее целесообразной структурной единицей в сельскохозяйственном производстве может стать землевладение частного предпринимателя с площадью пашни в северном зерновом регионе 3-5 тыс. га и численностью занятых 20-30 человек. Таким хозяйствам не трудно организовать производство на современном научно-техническом уровне в силу значительных масштабов деятельности.

Разумное сочетание крупного, среднего и мелкого производства позволит максимально использовать созданный за многие десятилетия производственно-технический потенциал, накопленный положительный опыт, которые в прошлые годы (при умелом хозяйствовании, рациональной организации производства и внедрении достижений научно-технического прогресса) способствовали более стабильному и устойчивому социально-экономическому развитию аграрного сектора в регионе.

При сравнении показателей уровня рентабельности (убыточности) сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм в Республике Казахстан за 1997 и 1998 гг. выяснилось, что в целом по Республике несколько снизилось общее количество корпоративных хозяйств и на 13,8% возросло количество крестьянских (фермерских) хозяйств (табл. 2). При сравнении финансовых итогов выявлено снижение количества прибыльных предприятий (однако здесь следует учесть в целом неблагоприятные климатические условия 1998 г.). Меньше других снизилось количество прибыльных хозяйств в группе крупных предприятий, которые представлены государственными предприятиями и акционерными обществами. Если в среднем снижение числа хозяйств, закончивших год с прибылью, было на уровне 20,9 процентных пунктов, то в группе государственных хозяйств снижение составило 1,8, а по акционерным обществам – 4,8 процентных пунктов. Значительно снизились экономические показатели крестьянских (фермерских) хозяйств. Если в 1997 г. количество хозяйств, закончивших год с прибылью, было на уровне 23%, то в 1998 г. их было лишь 12% [54-55]. Следовательно, в сельскохозяйственных предприятиях повсеместно снизились экономические результаты, что

свидетельствует о неэффективности проведенных мер по адаптации хозяйствующих субъектов к рыночным условиям.

Приведем данные трансформации организационно-правовых форм предприятий и динамики их экономических результатов по Акмолинской области, которая выбрана нами в качестве базовой для изучения адаптационных процессов в сельском хозяйстве (табл. 3).

Таблица 3

**Трансформация сельхозпредприятий Акмолинской области за 1996-1998 гг. и экономические результаты их деятельности**

Организационно-правовые формы хозяйствования	1996 г.			1997 г.			1998 г.		
	Число	Из них, %		Число	Из них, %		Число	Из них, %	
		прибыльных	убыточных		прибыльных	убыточных		прибыльных	убыточных
Государственные сельскохозяйственные предприятия	45	28,9	71,1	2	-	100	2	-	100
Негосударственные предприятия	106	27,4	72,6	230	24,0	76,0	207	9,2	90,8
Акционерные общества	19	57,9	42,1	38	42,4	57,6	19	26,3	73,7
Коллективные предприятия	21	23,8	76,2	-	-	-	-	-	-
Хозяйственные товарищества	22	22,7	77,3	99	18,1	81,9	131	8,4	91,6
Производственные кооперативы	35	8,6	91,4	91	23,2	76,8	57	5,3	94,7
Средние и крупные агроформирования	151	27,8	72,2	232	24,0	76,0	209	9,1	90,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства	1836	-	-	2949	20,0	52,0	3642	18,6	32,8

Источник: Департамент сельского хозяйства Акмолинской области, 1999 г., май.

Из табл. 3 видно, что в экономических результатах хозяйств Акмолинской области отражаются проявления общих закономерностей в сельском хозяйстве. Суть их состоит в том, что в краткосрочном периоде времени (1996-1998 гг.) заметных изменений в экономических результатах не произошло.

Преобразование организационно-правовых форм не решает автоматически проблемы повышения эффективной работы. Это даёт основание предположить, что адаптация предприятий к условиям реальной рыночной среды требует осуществления системных мер по созданию благоприятной среды для хозяйствования.

При изучении экономических результатов сельскохозяйственных предприятий, осуществляющих различные виды деятельности (анализ отчётов 3667 предприятий Казахстана за 1997 г. и 3294 предприятий за 1998 г.) [54-55] выяснено, что за эти годы наиболее убыточными оказались хозяйства, занимающиеся выращиванием зерновых и технических культур (табл. 4). Уровень убыточности, составляющий в 1998 г. по группе таких хозяйств 31,5%, отражает, кроме всего прочего, неудовлетворительные погодные условия года в зерновом производстве.

В определенной мере можно назвать позитивными изменения показателей эффективности в группе хозяйств, занимающихся выращиванием плодовых и овощных культур.

Рентабельным для Казахстана стало разведение птицы. Уровень рентабельности в 1998 г. по всем хозяйствам этой группы составил 7,7%, что превышает этот показатель в предыдущем году на 6,6 процентных пунктов. Все вышеприведенные данные свидетельствуют об отсутствии явных предпосылок для работы по адаптации, связанной только с осуществлением мер по углублению специализации хозяйств на производстве отдельной продукции.

В процессе анализа деятельности сельскохозяйственных предприятий мы рассмотрели трансформацию хозяйств, связанную с курсом Правительства Казахстана на дальнейшие изменения в отношениях собственности, смену владельцев земельных долей. Выявлено, что заметное влияние на формирование различных типов сельскохозяйственных предприятий оказывают интеграционные процессы. Из таблицы 5 видно, что к январю 2000 г. в Северном Казахстане сложились пять основных типов собственников предприятий. Первый из них – крупные компании, которые приобрели все активы предприятия. К числу таких компаний в Северном регионе Казахстана относятся корпорация «Агроцентр-Астана» и международная фирма «Голден-Грей», которые контролируют деятельность сельскохозяйственных предприятий и крестьянских хозяйств с площадью пашни более 1,4 млн. га.

Второй тип – имущество хозяйств перешло под контроль индивидуальных инвесторов или передано бывшим руководителям хозяйств. Например, в Акмолинской области – это ПК «Родина». Третий тип – предприятия, созданные на базе крупных совхозов и колхозов в форме акционерных обществ, хозяйственных товариществ. Они сохранили производственную и социальную инфраструктуру. По экономическому положению это устойчиво работающие предприятия. К числу хозяйств такого типа относятся АО «Петровское» и производственный кооператив «Ижевское».

Четвертый тип – хозяйства, созданные на базе отделений и бригад приватизированных колхозов и совхозов. К числу таких хозяйств относится ТОО «Новорыбинский и К», которое было создано на базе отделения бывшего совхоза «Новорыбинский». Пятый тип – крестьянские (фермерские) хозяйства. Среди них наиболее устойчивые в экономическом отношении предприятия, имеющие площадь пашни более 1000 га и численность работающих до 20 и более человек. Например, крестьянское (фермерское) хозяйство «Бахытжан», организованное путём выделения из земель бывшего совхоза «Урюпинский», имеет 2200 га пашни, 1,5 тыс. га сенокосов и пастбищ. Хозяйство работает экономически устойчиво. Ежегодное производство зерна составляет 2,2-2,8 тыс. т.

Изучение деятельности хозяйств позволяет предположить, что на ближайшие годы развитие предприятий будет осуществляться в рамках перечисленных выше сложившихся типов.

Анализ процессов, протекающих в сельскохозяйственном производстве в настоящее время, позволил выявить следующие наиболее существенные тенденции, подтвержденные данными настоящего исследования:

- спад сельскохозяйственного производства;
- сокращение материально-технической базы производства и снижение фондовооруженности труда;
- рост убыточности предприятий, вызванный снижением продуктивности и удорожанием производственных ресурсов;
- повсеместное протекание трансформационных процессов, вызванных банкротством неэффективных предприятий, изменением собственников имущества и владельцев земельных долей;
- появление правовых и экономических предпосылок для адаптации сельскохозяйственных предприятий к условиям реальной рыночной среды.

Развитию негативных тенденций на национальном уровне способствовали факторы, отягощающие проведение реформ в аграрной экономике. К основным из них относятся следующие:

- по мере устранения государства от выполнения ряда управленческих функций не создавались новые формы регулирования, отсутствовала система, способная координировать процессы поступательного развития;
- темпы и экономическая сущность проводимой приватизации государственного имущества были подчинены преимущественно решению политических задач;
- ослабление государственного контроля, освобождение цен на ресурсы и фиксирование их в течение длительного периода на продовольствие, наряду с другими причинами, вызвали разрушение денежного обращения и диспаритет цен;
- государство ослабило инвестиционную активность в экономике, а в аграрном секторе вообще прекратило вкладывать средства;
- снижение жизненного уровня населения и его платежеспособности негативно отразилось на темпах реформирования и

эффективности преобразований.

Изложенные выше факторы в основном относятся к разряду макроэкономических. Отдельные из них продолжают оказывать влияние на развитие АПК РК, вызывая негативные процессы в производственной сфере. Для создания предпосылок эффективной работы сельскохозяйственных предприятий необходимо осуществить меры, которые обеспечат условия для успешной их адаптации к реальной экономической среде.

### **Информационная база изучения адаптационных процессов во второй сфере АПК**

В настоящем разделе рассмотрены вопросы:

- система показателей, характеризующих состояние деятельности сельских товаропроизводителей в условиях развития рыночных отношений;
- анализ содержания информации, имеющейся в официальной статистике, с точки зрения пригодности для мониторинга адаптационных процессов;
- обоснование необходимости расширения информационных источников для мониторинга процессов адаптации;
- методология экономического мониторинга предприятий.

Не вызывает сомнения, что главной задачей экономического анализа деятельности сельскохозяйственного производства является изучение влияния различных явлений (факторов) на рентабельность производства, производительность труда и фондоотдачу, снижение материалоемкости продукции и т.д. с целью выявления дополнительных резервов.

При анализе возможностей адаптации сельхозпроизводства важно уточнить способ воздействия каждого фактора с целью аккумуляции благоприятных факторов и нейтрализации или противостояния дестабилизирующим. Фактор в этом случае – понятие, которое характеризует причину изменения любого явления. Когда речь идет об эффективности производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий, факторы характеризуют изменение

конечного полезного эффекта от применения средств производства и живого труда, отдачи совокупных вложений. Чтобы обеспечить минимальное воздействие экстремальных, негативных факторов на производство и максимально использовать благоприятные, необходимо их четко определить и классифицировать. В литературе имеется несколько классификаций.

В.Б. Яковлев и Г.Н. Корнев, основываясь на экономическом содержании факторов и их участии в процессе производства, к факторам эффективности сельского хозяйства относят:

- 1) условия производства;
- 2) материальные и трудовые ресурсы;
- 3) издержки производства;
- 4) технологию и организацию производственных процессов [56].

Таким образом, к первой группе отнесены факторы, которые оказывают значительное влияние на производственный процесс, но непосредственно в нем не участвуют, т.е. природные и экономические. Детальная расшифровка природных факторов включает в себя следующие: продолжительность вегетационного периода, число солнечных дней и количество выпадающих за данный период осадков, сумма среднесуточных температур за вегетационный период, содержание в почве азота, фосфора, калия, других питательных веществ. Детализация экономических факторов: цены на сельскохозяйственную продукцию, расстояние до пунктов ее сбыта, а также до предприятий и организаций, осуществляющих техническое снабжение и обслуживание хозяйств, другие показатели. Именно с изучения первой группы обычно начинается анализ производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий.

Во вторую группу входят материальные и трудовые ресурсы, представляющие собой потенциал производства: численность трудоспособного населения, стоимость основных производственных фондов, фондообеспеченность и фондовооруженность, энергообеспеченность и энерговооруженность и т.д.

В третью группу включены непосредственные издержки той или иной отрасли: ресурсы, фактически вовлеченные в производство и используемые для получения того или иного вида продукции. Это затраты труда, расход кормов, семян, удобрений, материалов, а также

производственные затраты в абсолютном выражении и в расчете на один га сельскохозяйственных угодий или на одну голову скота. Издержки – это одна из основных экономических категорий.

Четвертую группу представляют факторы, связанные с организацией производственных процессов и применяемой технологией. Их правильное использование является главным условием высокой окупаемости производственных затрат и роста эффективности сельского хозяйства. Только применение рациональной технологии и организации производства ведет к повышению его эффективности и увеличению количества используемых ресурсов.

Несомненно, приведенная классификация носит больше научный характер и не совсем удобна для практического применения. Для последнего целесообразнее подразделять факторы по характеру влияния на результаты хозяйственной деятельности, что позволяет сразу определить наиболее вероятные последствия их воздействия. По характеру влияния на показатели эффективности производства факторы объединены в три группы.

Первая группа: факторы, положительно влияющие на все показатели эффективности производства (благоприятные). При увеличении характеризующих их значений повышаются урожайность культур и продуктивность сельскохозяйственных животных, производительность труда, снижаются трудоемкость, материалоемкость и производственная себестоимость продукции, увеличивается уровень рентабельности.

Вторая группа: факторы, оказывающие на эффективность производства только отрицательное (неблагоприятное) воздействие. При увеличении их значений может уменьшаться урожайность культур и продуктивность животных, ухудшаются другие показатели, характеризующие достигнутые хозяйственные результаты.

Третья группа: факторы, оказывающие неоднозначное воздействие – как благоприятное, так и неблагоприятное. Эта группа формируется целиком за счет показателей производственных ресурсов и затрат. При их увеличении обычно проявляются две тенденции. Первая заключается в том, что дополнительные издержки или ресурсы, вовлекаемые в производство, способствуют увеличению количества продукции, производимой с их использованием. Вторая же проявляется в том, что

дополнительное количество используемых материальных средств способствует снижению общей окупаемости производственных затрат. Если увеличение количества продукции не окупает дополнительных издержек, то и проявляется двоякий характер изменения экономических показателей, характеризующих результаты хозяйственной деятельности. Например, с увеличением урожайности культур и продуктивности сельскохозяйственных животных, может возрасти выход валовой и товарной продукции в расчете на 1 чел.-ч или на одного среднегодового работника, но при этом растут производственная и полная себестоимость одного центнера продукции, уменьшаются показатели рентабельности.

Состав групп не является постоянным, он специфичен для каждого хозяйства и для определенного отрезка времени. В зависимости от конкретных условий производства, степени совершенства технологии и организации производственных процессов меняется и характер влияния факторов. При рациональном использовании производственных издержек их увеличение, например, способствует росту выхода продукции, снижению ее себестоимости и увеличению рентабельности производства. Однако, если издержки используют непроизводительно, их увеличение может не влиять на количество продукции, а лишь способствовать уменьшению общей окупаемости производственных затрат. Поэтому о фактическом распределении факторов по группам можно говорить только относительно того конкретного предприятия, на материалах которого они получены, и использовать их можно применительно к данному времени.

Вместе с тем характер влияния каждого фактора в значительной степени определяется и его экономическим содержанием, поэтому между ними существует связь. Так, например, улучшение природных и экономических условий производства всегда способствует повышению эффективности производственной деятельности, и характеризующие их факторные показатели чаще всего относятся к группе 1.

Более ориентированной на практику является классификация А.Н. Семина, в которой выделяются факторы, влияющие на процесс адаптации по следующим признакам: внешнего или внутреннего воздействия, субъективного или объективного характера, стабилизирующего или дестабилизирующего воздействия [57].

В указанной классификации к факторам внешнего воздействия отнесены аграрная политика государства, кредитная и инвестиционная политика, формирование фондов поддержки отраслей АПК, ускорение демонополизации в регионах предприятий I и III сфер АПК и агросервиса, выделение средств из местных бюджетов на содержание объектов социальной сферы села и социальную защиту сельского населения, проведение экономических реформ, формирование аграрного рынка, интеграция с другими регионами в совместном решении экономических проблем села и др.

К внутренним факторам, способствующим адаптации, отнесены: совершенствование управления и хозрасчетных отношений; применение рациональных специализации производства и систем оплаты труда работников; внедрение интенсивных технологий; развитие собственной базы переработки и реализации продукции; применение научных разработок; повышение классификации персонала. Проанализировав вышеуказанные классификации, мы составили схему (рис. 1), в которой отразили основные факторы, влияющие на адаптацию сельскохозяйственных предприятий к рыночным условиям.

По мере расширения трансформационных процессов в экономической жизни возникла объективная необходимость изучения «микроэкономики переходного периода», выявления стратегий, типовых способов решения проблем на конкретных предприятиях, условий стабилизации их положения.

Для оценки состояния адаптированности производства к условиям рынка необходим комплексный анализ, т.е. всесторонняя информация о работе предприятия. Анализ, выполняемый в настоящее время на сельскохозяйственных предприятиях, часто не позволяет решать эту задачу.

Установить, какой фактор и в какой мере обусловил ухудшение или улучшение достигнутых производственных результатов, на практике обычно не удается. Это связано с тем, что имеющиеся сейчас методики изучения влияния на эффективность производства факторов – корреляционно-регрессионный и дисперсионный анализ – требуют привлечения массы статистических данных, проведения трудоемких расчетов, в основном с использованием ЭВМ.

Кроме того, он представляет собой преимущественно сравнение

плановых и фактических показателей, позволяя лишь констатировать изменение издержек и эффективности сельского хозяйства, но не давая возможности определить, какой фактор и в какой степени обусловил изменение.

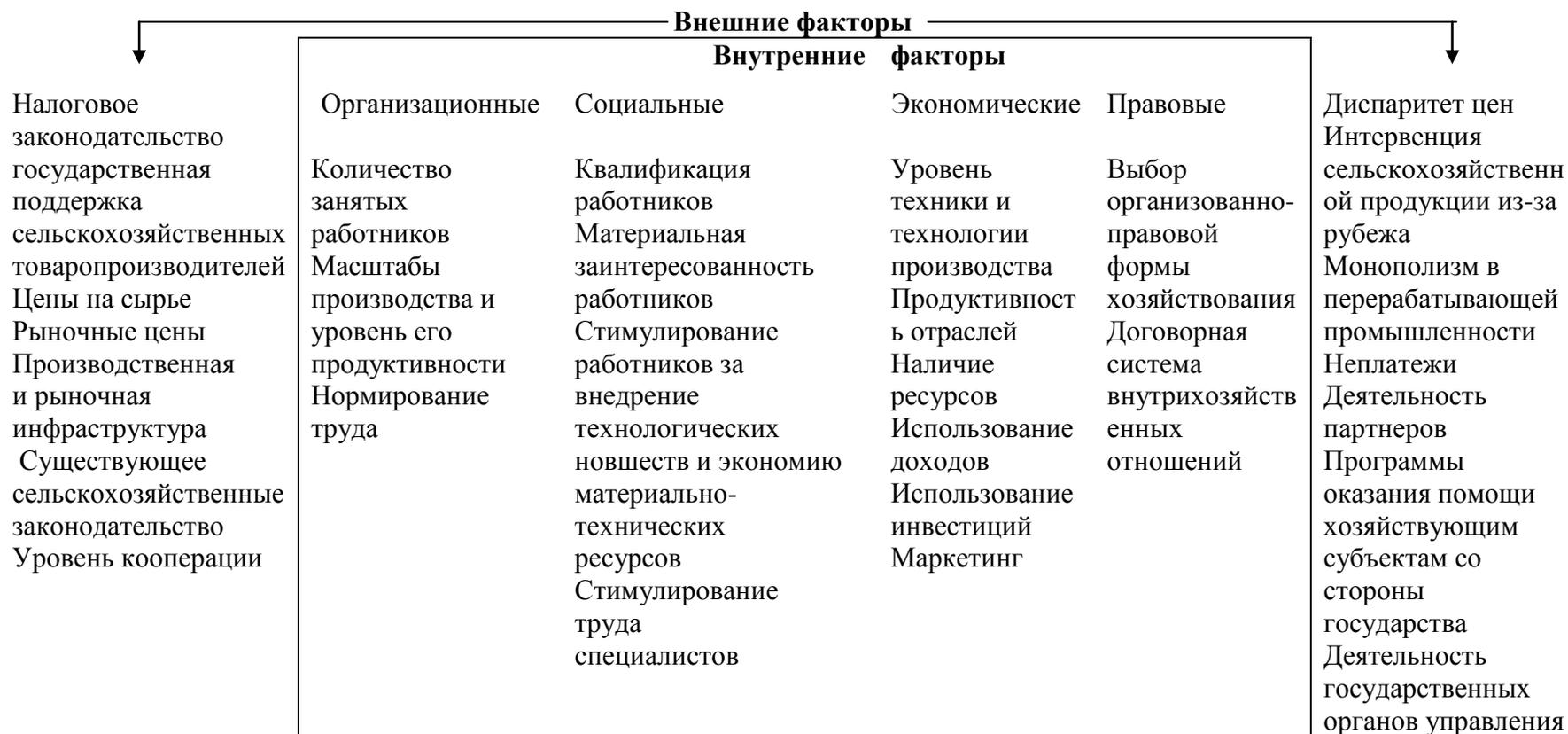


Рис. 1. Основные факторы адаптации сельхозпредприятий к рыночным условиям

Практикам необходим такой подход, который за короткий срок позволял бы определить основные изменения эффективности производственно-финансовой деятельности предприятия.

Поэтому возникает необходимость разработки и применения нового подхода к анализу хозяйственной деятельности, предусматривающего изучение воздействия на эффективность производства целого комплекса факторов: материальных и трудовых затрат, особенностей технологии и организации производственных процессов, природно-экономических условий, в которых находятся хозяйства, изменений рыночной среды.

В.Б. Савичев считает, что выходом может стать метод детализации факторов. Применительно к экономике он представляет собой способ последовательного расчленения причин, обуславливающих результаты хозяйственной деятельности. Для правильного понимания сложных экономических явлений необходимо их расчленить на составные части.

В процессе такой детализации идет последовательное исключение факторов, формирующих тот или иной экономический показатель, что сокращает время на выполнение анализа [58]. Данный метод назван диагностическим. Он должен быть разработан с учетом тех реальных производственных условий, которые сложились в настоящее время в хозяйствах. Для детализации факторов, выполняемой в процессе диагностического анализа, предлагается проводить количественные измерения их взаимного влияния. В качестве математического аппарата такого измерения используются приемы подстановок, исчисления разности или корреляционно-регрессионный анализ. При проведении расчетов, на каждом этапе детализации учитывается формула связи результативного показателя с факторными.

В случае необходимости анализа общих результатов работы предприятия, оценке его адаптированности В.Б. Савичев предлагает метод системного анализа, который основан на общей теории систем, разработанной Людвигом фон Берталанфи. Центральное место в нем занимает применение математической модели, характеризующей функционирование предприятия или отрасли, имитирующей их деятельность [58].

Данная методика, безусловно, результативна, но довольно сложна и трудоемка. Мы предлагаем для изучения деятельности

хозяйствующих субъектов применить систему мониторинга. Как было указано ранее, исходным моментом мониторинга является первичное звено, т.е. непосредственно сельскохозяйственные товаропроизводители, их финансово-хозяйственная деятельность и анализ условий для приспособляемости к реальной рыночной среде.

Для разработки методики мониторинга и использования ее органами управления при оценке степени адаптации сельских товаропроизводителей к рыночным условиям нами были выполнены специальные исследования. Суть их состояла в изучении системы показателей, содержащихся в основных отчетах, которые представляются в органы управления всех уровней Агентством Республики Казахстан по статистике (далее Агентство).

Деятельность Агентства осуществляется в соответствии с ежегодно разрабатываемыми планами статистических и организационных работ. Например, «План организационных и статистических работ Агентства Республики Казахстан на 1999 год» был утвержден Постановлением Правительства Республики Казахстан от 20 мая 1999 г. №595. Кроме того, Агентство издало «Перечень статистических материалов, публикуемых Агентством РК по статистике в 1999 году». Эти документы определяют объем статистических работ, периодичность выпуска, сроки предоставления пользователям, объем изданий и другие параметры.

Мы проанализировали основные отчеты, представленные Агентством в 1998 году. Были изучены показатели как годовых, так и квартальных отчетов. Кроме того, анализировались пресс-релизы, подготовленные Агентством. В число анализируемых источников вошли следующие годовые отчеты:

- О деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств РК (по результатам обследования на 01.01.99).

- Итоги учета посевных площадей сельскохозяйственных культур под урожай 1999 г. во всех категориях хозяйств Республики Казахстан.

- Наличие сельскохозяйственных угодий и численность скота и птицы по регионам Республики Казахстан (по состоянию на 01.01.99г).

- Численность скота и птицы в Республике Казахстан на 01.01.99 (окончательные итоги).

- Валовой сбор и урожайность сельскохозяйственных культур в Республике Казахстан в 1998 г. (со всех земель).

- Производство продуктов животноводства в Республике Казахстан за 1998 г. (окончательный расчет).

- Валовая продукция сельского хозяйства (в действующих и сопоставимых ценах) по всем категориям хозяйств Республики Казахстан за 1998 г.

- Основные показатели реализации и стоимость реализованной продукции сельхозпредприятиями Республики Казахстан за 1998 год.

- Наличие тракторов, сельскохозяйственных машин и оборудования в сельскохозяйственных предприятиях Республики Казахстан по состоянию на 01.01.99 г.

- О внесении и использовании минеральных и органических удобрений в Республике Казахстан в 1998 г.

- Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий за 1998 г.

В число анализируемых источников вошли также квартальные отчеты и отдельные пресс-релизы Агентства. Среди них следующие:

- Пресс-релиз, № 4, 1998 г.

- Пресс-релиз, № 1, 1999 г. (раздел «Сельское хозяйство»).

- Конъюнктурное обследование. Экономические индикаторы Республики Казахстан, август, 1999 г. (раздела «Сельское хозяйство» нет).

- Основные показатели развития животноводства во всех категориях хозяйств Республики Казахстан (на 01.07.99).

На следующем этапе показатели, содержащиеся в отчетах, были объединены в несколько групп:

- количество предприятий и категории хозяйств, региональный разрез, специализация, размеры производства, наличие ресурсов, производство и реализация продукции и услуг, продуктивность отраслей, сведения о динамике в текущем периоде в сравнении с предыдущим;

- эффективность производства и экономические результаты;

- параметры развития обслуживающей инфраструктуры, развитие перерабатывающих и обслуживающих производств;

- конъюнктура рынка, уровень цен на продукцию и услуги, кооперация;

- сведения о динамике развития производства (текущая,

ожидаемая).

По каждому из отобранных для анализа показателей произведена оценка с точки зрения наличия либо отсутствия в отчете показателей. Кроме того, для суждения о возможности применения показателей к осуществлению оперативных регулирующих мер, мы специально обращали внимание на продолжительность разрыва во времени между датой отчёта и его публикацией.

Проанализировав систему показателей, содержащихся в основных отчетах и пресс-релизах, представленных Агенством по статистике, мы составили табл. 6, из которой видно, что наиболее полно в отчетах представлено разделение по категориям хозяйств, а также объем производства сельскохозяйственной продукции. Эти данные отражены почти во всех публикуемых отчетах. Что же касается таких важных для проведения мониторинга количественных показателей, как размеры производства, то они освещены явно недостаточно: данные о земельных ресурсах и основных средствах мы находим только в двух отчетах, а данные о численности занятых работников – только в одном («О деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств Республики Казахстан»). Сведения о динамике производства имеются только текущие (да и то далеко не у всех). Ожидаемые данные динамики производства можно найти только в одном квартальном отчете – пресс-релизе.

Ряд показателей, получаемых на основе расчетных данных, содержатся только в отчете «О деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств Республики Казахстан». В нем отражены такие показатели, как разделение по категориям хозяйств, количество хозяйствующих субъектов, достаточно полно отражены размеры производства, объем производства сельскохозяйственной продукции и ее реализация, материально-техническое обеспечение, продуктивность и эффективность производства, развитие обслуживающей инфраструктуры, сведения о формах взаимодействия и специализации. Однако существенным недостатком этого отчета является то, что приводимые данные получаются на основе результатов обследования хозяйств по квотной выборке, а распространяются на генеральную совокупность всех крестьянских (фермерских) хозяйств по стране.

В отчетах практически не отражены такие показатели, как производственные услуги, развитие обслуживающей

инфраструктуры, конъюнктура рынка, сведения о формах взаимодействия, сведения о специализации и развитии подсобных производств, о формах кооперации в сельском хозяйстве. Мало информации о материально техническом обеспечении, об уровне цен на произведенную продукцию и услуги. Следовательно, статистические отчеты не пригодны для осуществления мониторинга адаптации сельских товаропроизводителей к рыночным условиям, так как они статичны и не дают необходимой информации по многим качественным показателям рыночной деятельности и развития производства.

По публикуемым ныне отчетам невозможно определить реакцию хозяйствующих субъектов на изменение условий внешней среды. Статистические отчеты не раскрывают факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность. В них не видно, какие на текущий момент реализуются государственные программы поддержки сельских товаропроизводителей и какова их эффективность. По этим отчетам трудно выделить конкретные количественные показатели, отражающие основные параметры хозяйств.

Существенным недостатком статистической информации является также большой разрыв между датой отчета и его публикацией (по различным отчетам – от одного до семи месяцев). Так, например, отчет «Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий» опаздывает на 7 месяцев. Такие отчеты, как «валовая продукция сельского хозяйства (в действующих и сопоставимых ценах) во всех категориях хозяйств Республики Казахстан» и «Производство продуктов животноводства Республики Казахстан» имеют разрыв между датой отчета и его публикацией 4,5 месяца. Также большой разрыв между датой отчета и их публикацией имеют отчеты: «О деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств Республики Казахстан» – 4 месяца, «Наличие сельскохозяйственных угодий и численности скота и птицы по регионам Республики Казахстан» – 4 месяца, «Валовой сбор урожайность сельскохозяйственных культур в Республике Казахстан» – 3,5 месяца, «Численность скота и птицы в Республике Казахстан» – 3 месяца. За этот период данные отчета практически устаревают. Следовательно, принятие управленческих решений для осуществления регулирующих воздействий становится нецелесообразным и неэффективным.

Таким образом, публикуемые отчеты не способствуют осуществлению функций мониторинга. Они не отражают внешнюю среду функционирования товаропроизводителя и рыночную составляющую – спрос, предложение, цены.

Итак, проведенные нами исследования основной информационной базы, формируемой в системе официальной государственной статистики, позволяют утверждать о неполноте сведений для мониторинга адаптации сельских товаропроизводителей к условиям динамичной рыночной среды. Это связано с тем, что по мере расширения трансформационных процессов в экономической жизни претерпевают изменения методология изучения и оценки деятельности предприятий. Возникает объективная необходимость изучения «макроэкономики переходного периода», выявления стратегий, типовых способов решения проблем на конкретных предприятиях, условий стабилизации их положения. Методы бухгалтерского учета на предприятиях и статистика не могут быстро приспособиться к возникающим переменам экономической жизни.

В последнее время значение государственных органов управления резко упало, реально усилился контроль руководителей предприятия над деятельностью своих коллективов. Поэтому естественен возросший интерес к методам исследования, позволяющим собрать информацию непосредственно от участников экономического процесса, причем достаточно оперативно, что чрезвычайно важно в условиях быстрых жизненных перемен.

В сложившихся условиях руководитель предприятия как бы олицетворяет целостную экономическую единицу, принимая решения по ключевым вопросам. Как правило, через руководителя идут основные информационные потоки, характеризующие взаимодействие предприятия с внешней средой. Практически на руководителя предприятия легло выявление проблем и поиск путей их решения, которые выражаются в реальном действии, т.е. поведении предприятий.

Следовательно, вполне обоснован акцент на два основных способа получения необходимой информации: анкетирование и глубокое интервьюирование руководителей предприятий. Последнее направление было детально разработано С.Белановским. Оно нацелено прежде всего на то, чтобы выявить перечень проблем и применяемые на практике способы их решения [59].

Нами было принято в качестве методического приёма интервьюирование первого руководителя, человека, который играет одну из основных ролей в экономике предприятия и который может оценить направленность хозяйственных процессов. Хотя глубокое интервью и проводится с разной степенью формализации, оно наиболее адекватно отражает неустойчивые условия переходного периода и позволяет на ограниченном круге респондентов получить широкую картину изучаемого явления, позволяет выявить и описать различные способы решения проблем и типов поведения.

Эта работа требует участия квалифицированного интервьюера-экономиста, который также обладает необходимыми знаниями по методике и технике интервью. Последнее базируется на заранее разработанном сценарии с необходимым перечнем тем (вопросов) для наиболее полного раскрытия обсуждаемой проблемы. Кроме выявления перечня способов поведения, глубокое интервью дает дополнительную информацию, в частности, экспертную, формирующуюся из контактов с руководителями.

Объектом исследования является предприятие, а руководитель выступает в качестве источника информации о предприятии. Выработка окончательного суждения, анализ являются делом исследователя, который обобщает, корректирует высказывания руководителей.

Исследователь выступает в роли объективизатора субъективных оценок. Общая экспертная оценка информации, формируемой интервьюером, получается из различных источников: статистических данных, материалов средств массовой информации, результатов других исследований.

Наиболее важным источником является собственный опыт общения эксперта-исследователя с руководителями предприятий, в том числе знания, накапливаемые им в ходе мониторинга. Поэтому главное условие работы – непосредственное участие эксперта в интервьюировании. Такое положение дает определенную возможность контроля достоверности. Кроме того, в материалах опросов есть другой источник контроля – «перекрестная информация» (данные о деятельности предприятия «со стороны» – поставщиков, потребителей и т.п.).

При обработке полученной информации, как правило, используются как известные, традиционные методы, так и

специфические, сформировавшиеся в ходе мониторинга. При обработке интервью применяется специальная схема фиксации результатов, опирающаяся на группировку материала в соответствии с основными направлениями анализа и содержательным составом укрупненных аналитических блоков (масштабы производства, хозяйственные результаты, условия для воспроизводства, внешняя среда и др.). Её пополняет общая оценка респондента. При этом исходная информация, пройдя через восприятие и анализ эксперта, структурируется заданным образом.

Следовательно, первичный информационный материал мониторинга – количественные итоги анкетного опроса, обобщающие результаты по каждому интервью. Итоговый же материал – обобщение тенденций поведения предприятий, опирающееся на первичную информацию, проанализированную и объективизируемую экспертом.

Подобным образом достигается главная цель экономического мониторинга: сбор, изучение и подготовка информации для принятия и анализа экономических решений на различных уровнях управления.

Следовательно, методология экономического мониторинга предприятий в условиях переходной экономики основана на сочетании количественных и качественных подходов, включая адаптированные к задачам экономического анализа социологические методы, использование экспертных оценок, активную роль исследователя-эксперта в обобщении результатов. При этом известные в науке качественные методы унифицированы, что позволяет их тиражировать, обеспечивать сопоставимость результатов.

Таким образом, экономический мониторинг хозяйствующих субъектов является основной информационной базой для проведения аналитических исследований.

Основными являются следующие характеристики мониторинга хозяйств АПК:

- максимальный охват множества отраслевых предприятий и организаций всех форм собственности;
- достоверность;
- технологичность формирования;
- актуализации информационного ресурса;

- оперативность представления данных непосредственным пользователям.

Изучение информационных потребностей для проведения мониторинга и оценка существующих источников позволяют сделать следующие выводы:

1. Переход к рыночным отношениям существенно изменил информационные потребности как непосредственных хозяйствующих субъектов, так и органов государственного управления, призванных формировать среду для рыночных преобразований.

2. Традиционный анализ, основанный на данных официальной статистики, позволяет сравнивать плановые и фактические, либо многолетние данные, но не даёт возможности оценить влияние быстро меняющихся факторов внешней среды. Имеющаяся в статистических отчетах информация недостаточна для изучения адаптационных процессов в условиях транзитной экономики.

3. Перспективной и вполне плодотворной является методология экономического мониторинга, основанная на сочетании количественных и качественных подходов, включая адаптированные к современным потребностям социологические методы и методику конъюнктурного изучения адаптационных процессов.

### **Глава 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА АДАПТАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА К РЫНОЧНЫМ УСЛОВИЯМ**

#### **3.1. Конъюнктурное изучение и мониторинг адаптационных процессов в сельском хозяйстве**

Как отмечалось в предыдущих разделах данной работы, экономические результаты хозяйствования и деструктивные процессы в производственной сфере АПК дают основание считать, что применение мониторинга при исследовании процессов адаптации сельских товаропроизводителей к рыночной среде – весьма актуальная задача как в практическом плане, так для формирования теории реформирования экономики. Данные мониторинга дают возможность органам государственного управления, а также другим участникам рыночных отношений при адаптации к рынку осуществлять меры регулирующего характера.

В настоящем разделе рассмотрены следующие вопросы:

- опыт применения метода конъюнктурных опросов при изучении деятельности сельскохозяйственных предприятий;
- определение параметров, характеризующих уровень адаптированности предприятий к рыночным условиям и по которым целесообразно проводить мониторинг;
- внедрение системы мониторинга адаптационных процессов на микроуровне (на уровне сельскохозяйственного предприятия)

Подходы к созданию сельскохозяйственного предприятия, эффективного по своим параметрам для работы в рыночных условиях могут быть различными. Один из них – разработка типовой модели хозяйства для функционирования в той или иной природно-хозяйственной зоне. Проблема создания таких моделей хозяйств, которые по своим параметрам соответствовали бы сложившимся природно-экономическим условиям и в то же время обеспечивали высокоэффективную работу, является весьма злободневной. Однако в реальной жизни хозяйства существенно отличаются от разработанных моделей как масштабами производства, так и привлекаемыми ресурсами. Кроме того, модель по своей сути статична.

В большинстве же случаев проблема состоит в том, чтобы на практике решить вопрос нахождения путей адаптации (приспособления) конкретного действующего предприятия к реальным условиям хозяйствования в рыночной экономике. Поэтому приобретает актуальность и другой подход, при котором ставится задача: на основе анализа деятельности уже работающих различных предприятий выявить параметры, присущие успешно работающим хозяйствам. Затем, воздействуя на неадаптированные к рыночным условиям параметры действующих предприятий, добиваться повышения их эффективности.

Следовательно, сущность подхода состоит в том, чтобы в процессе предпринимательской практики, воздействуя на параметры адаптированности, обеспечивать приспособляемость неэффективно работающих предприятий к условиям рыночной среды. Такой подход можно назвать адаптационным.

Для реализации описанного адаптационного подхода, наряду со статистическими обследованиями вполне применима, методика конъюнктурных опросов. Как отмечалось в первой главе настоящей работы, суть методики состоит в том, что с её помощью

обеспечивается сбор оценочной оперативной информации, содержащей в себе данные о состоянии настоящего и будущего большого количества функционирующих предприятий. Конъюнктурные опросы базируются на системе индикаторов, значение которых оценивают руководители предприятий. Сведения о функционировании определенного количества предприятий, взятые в совокупности, позволяют судить о тенденциях развития той или иной отрасли по различным параметрам.

Следовательно, главными особенностями данного метода являются:

- система индикаторов отражает основные стороны деятельности хозяйствующих субъектов;
- конъюнктурный опрос включает в себя как оценку существующего состояния предприятия, данную его руководителем, так и прогноз развития изучаемого хозяйства;
- полученная информация позволяет составить одномоментное представление о состоянии нескольких предприятий;
- метод менее трудоемок, чем сбор информации органами официальной статистики, более оперативен, результаты могут использоваться в краткосрочном временном интервале;
- полученная информация несёт в себе социально-мобилизирующий фактор для развития предприятий.

Мы адаптировали методику конъюнктурного опроса конкретно для изучения сельскохозяйственных предприятий и использовали на практике в процессе обследования крестьянских хозяйств и предприятий других форм Аккольского, Шортандинского, Ерейментауского, Атбасарского, Сандыктауского районов Акмолинской области. Перед исследованием была поставлена задача – выявить параметры развития хозяйств, определяющие успешность их работы с точки зрения адаптированности к условиям реальной рыночной среды.

Исследование проводилось в 1998-2000 гг. в соответствии с планом, координируемым КАЗНИИ ЭОАПК. Оно включало в себя следующие этапы:

1. Разработка анкеты для опроса, включающей в себя различные оценочные данные о результатах работы предприятия, параметрах развития, оценку взаимодействия с внешней средой.
2. Отбор хозяйств для обследования на основе квотной выборки.

3. Проведение анкетного опроса руководителей (по два опроса ежегодно).

4. Обработка и анализ собранной информации.

5. Выделение системы показателей для осуществления мониторинга адаптации сельских товаропроизводителей к рыночным условиям.

Для проверки действенности метода конъюнктурного изучения и выявления возможности применения его результатов для целей мониторинга адаптационных процессов нами проведено сравнение полученных результатов за четыре периода (сезонов сельскохозяйственного года): подготовка и проведение весенне-полевых работ, подготовка и проведение осенне-полевых работ.

Создание исходного массива информации было начато с изучения видов и типов хозяйствующих субъектов. Основная часть этого массива не входит в число показателей существующей статистической отчетности. Информация была распределена на четыре группы. В состав обследуемых параметров первой группы вошли:

- организационно-правовая форма предприятия;
- масштабы производства (площадь земельных угодий, численность работников, поголовье животных);
- производственное направление;
- продолжительность функционирования в той или иной организационно-правовой форме.

Для выявления результативных показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятия в динамике за изучаемый период (по сравнению с аналогичным периодом предшествующего года) мы сформировали вторую группу параметров:

- виды деятельности, которыми занималось предприятие в изучаемый период;
- производство сельскохозяйственной продукции;
- экономическое положение предприятия;
- занятость работников;
- уровень подготовки и проведения комплекса работ для того или иного периода хозяйственного года;
- наличие долгов кредиторам по видам.

К числу важнейших аспектов деятельности предприятий относится возможность для воспроизводства, показатели которой и

составили третью группу:

- инвестиции по направлениям (строительство, приобретение и аренда техники, аренда земли и др.);
- внесение удобрений;
- пользование услугами сторонних организаций;
- наличие финансовых источников для выполнения работ предстоящего периода хозяйственного года;
- обеспеченность семенами под посев;
- обеспеченность кормами для животных;
- достаточное количество горюче-смазочных материалов;
- обеспеченность рабочей силой;
- наличие запасных частей для ремонта имеющейся техники.

Процесс адаптации предприятий к условиям внешней среды определяется рыночной конъюнктурой, влияние которой в большинстве случаев проявляется вне зависимости от хозяйствующего субъекта. Эти параметры объединены в следующую – четвертую группу условий:

- конкуренция на рынке;
- динамика платежеспособного спроса на продукцию;
- уровень цен на продукцию и услуги;
- проблемы во взаимоотношениях со сбытовыми и снабженческими организациями;
- наличие информации о рынке на продукцию и услуги;
- взаимоотношения с органами государственного управления.

Таким образом, структура анкеты конъюнктурного опроса включила различные «блоки», которые в совокупности характеризуют внутренние и внешние условия хозяйствования. *Внутренние условия* в основном определяются и контролируются самими хозяйствующими субъектами. К ним относятся выбор организационно-правовой формы хозяйствования, количество занятых работников, имеющиеся ресурсы, масштабы производства и уровень его продуктивности, использование инвестиций и др. К числу *внешних условий*, относятся: производственная и рыночная инфраструктура, деятельность партнеров, уровень кооперации, существующее законодательство, деятельность органов государственного управления, программы оказания помощи хозяйствующим субъектам со стороны государства и др.

Для опроса по квотной выборке нами были отобраны сельскохозяйственные предприятия, осуществляющие производственную деятельность, и расположенные в идентичных природно-экономических зонах Акмолинской области. При составлении анкеты делался акцент на получение сведений о результатах работы, динамике развития, масштабах и эффективности производства, наличии ресурсов для ведения хозяйства, проблемах развития и во взаимоотношениях с окружающей средой.

Рабочая гипотеза состояла в том, чтобы путём группировки показателей лучших и худших хозяйств выявить индикаторы, характеризующие уровень адаптированности предприятий к рыночной среде. При анализе основных признаков, которые свидетельствовали бы о положительной или отрицательной динамике развития предприятий, были отобраны следующие:

- производство сельскохозяйственной продукции в текущем году по сравнению с прошлым годом;
- экономическое положение предприятия;
- количество занятых работников;
- уровень подготовки к проведению хозяйственного сезона работ в текущем году по сравнению с прошлым годом (весенне-полевые, осенне-полевые работы).

По каждому из перечисленных выше признаков сделана группировка хозяйств по критериям: рост или улучшение, без изменения, снижение или ухудшение. Сводные результаты, полученные на основе опроса, оценок состояния и динамики развития предприятий в 1998 и 1999 гг. и выраженные в процентах к общему числу хозяйств, приведены в табл. 7.

*Таблица 7*

**Оценка базовых показателей развития предприятий по результатам конъюнктурных опросов в 1998 – 1999 гг., %**

Показатели (в сравнении с показателями в аналогичном сезоне предшествующего года)	Динамика развития			
	положительная (весенне-полевые работы)		отрицательная (осенне-полевые работы)	
	1998 г.	1999 г.	1998 г.	1999 г.
1. Производство продукции :				
Рост	8,1	6,3	2,8	26
Без изменения	71,7	32,4	7,5	62
Снижение	20,2	61,3	73,5	12
2. Экономическое положение предприятия:				

Улучшение	12,4	8,1	2,0	17
Без изменения	62,5	27,3	15,0	50
Ухудшение	25,3	65,0	81,0	33
3. Численность занятых работников:				
Увеличение	9,1	3,0	2,8	17
Без изменения	72,7	65,0	54,0	63
Снижение	18,8	25,0	42,0	20
4. Подготовка и проведение сезона полевых работ:				
Улучшение	23,2	10,1	2,8	27
Без изменения	44,4	40,2	14,0	6
Ухудшение	32,4	30,0	79,0	69

Из приведённых данных видно, что в целом прослеживается отрицательная динамика развития хозяйств. Преобладают показатели, свидетельствующие об ухудшении состояния в производстве, экономике, численности занятых работников. Особенно это проявилось во второй половине 1998 г., который, как видно по результатам, был одним из наиболее неблагоприятных. В результате сравнения данных группировок параметров развития хозяйств был выявлен комплексный результативный показатель, который вобрал в себя количественные и качественные аспекты динамики. Таким показателем стала оценка итогов подготовки и проведения сезона полевых работ.

Мы исходили из рабочей гипотезы, что сравнение сгруппированных оценочных данных хозяйств с положительной динамикой в экономике с аналогичными показателями, имеющими отрицательную динамику, позволит судить о параметрах успешно функционирующих предприятий. Предполагалось, что хозяйства с положительной динамикой в экономике более адаптированы к условиям современной среды функционирования.

Ниже приводятся данные, полученные в процессе конъюнктурных опросов за два года. Опросы проводились по завершению сезонов полевых работ. Их можно условно очертить временными рамками: итоги первого полугодия включают в себя результаты деятельности периода подготовки и проведения всего цикла весенне-полевых работ, второе полугодие – результаты цикла осенне-полевых работ. Таким образом, за два года было проведено четыре конъюнктурных опроса. Итоги первого полугодия подводились в июне, второго полугодия – в январе каждого года.

В выборку попали 8-12 % хозяйств по каждому из отобранных районов. Всего опрошено соответственно по полугодиям: в 1998г. – 99 и 106, в 1999 г. – 101 и 104 хозяйств. Закономерности, выявленные в процессе первого исследования, учтены при анализе результатов, полученных в последующих исследованиях.

Приведем результаты первого исследования. В них отражена оценка итогов подготовки и проведения весенне-полевых работ в 1998 г. (в сравнении с предшествующим годом).

Как отмечалось ранее, этот группировочный признак вобрал в себя количественные и качественные аспекты динамики развития хозяйства за истекший период года (допущенное предположение подтверждено эмпирическими данными).

Из 99 обследованных хозяйств в 1998 г. лучше подготовились и провели весенне-полевые работы – 23, 32 хозяйства провели работы этого сезона хуже, остальные – не отметили какой-либо динамики (рис. 2).



Рис. 2 Оценка подготовки и проведения весенне-полевых работ 1998 г. в сравнении с предшествующим годом

Мы сгруппировали анкетные данные по хозяйствам с полярно противоположными результатами. Отдельно в каждой группе проанализировали другие показатели по каждому из четырёх "блоков" анкеты.

Рассмотрим динамику экономического состояния хозяйств с

полярно различными результатами. На рис. 3 приведена продолжительность функционирования хозяйства со времени последней реорганизации и видно, что в группе предприятий с положительной динамикой преобладают хозяйства, работающие от двух до четырех (39,1%) и более четырех лет (56,5 %).

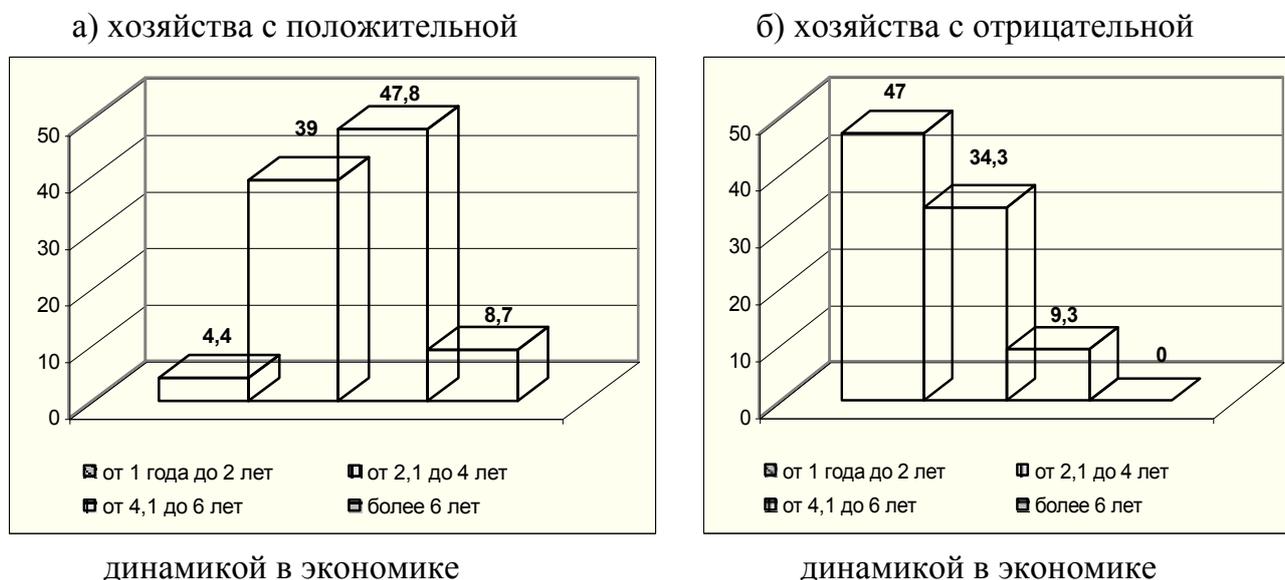
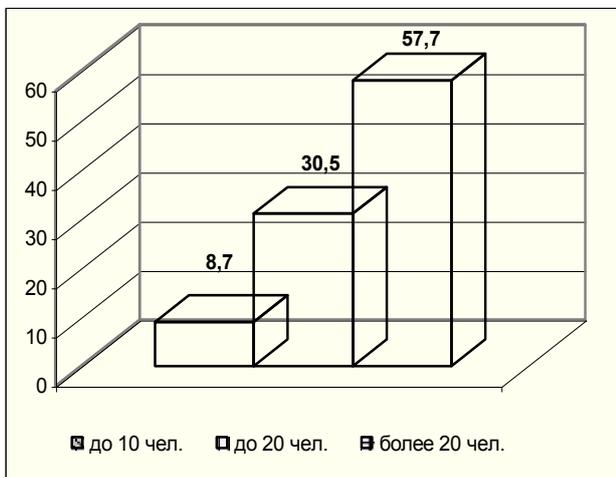


Рис. 3. Продолжительность работы хозяйств после последней реорганизации

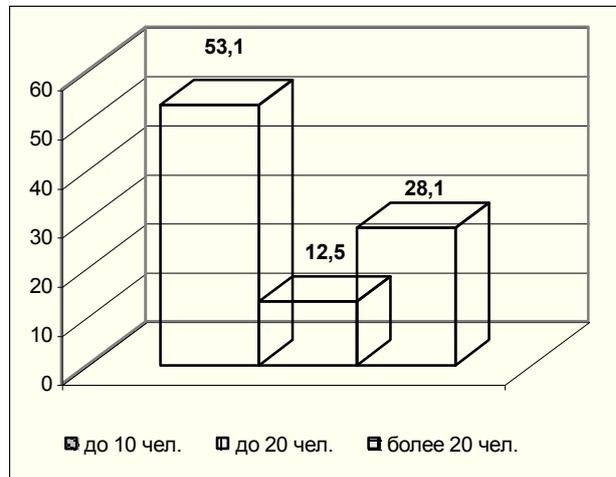
В группе предприятий с отрицательной динамикой функционируют 47% хозяйств до одного года, до четырех лет – 34,3 и свыше четырех лет – лишь 9,3 % хозяйств.

По этим данным можно заключить, что процесс адаптации предприятия напрямую связан с длительностью функционирования, а основной формой помощи хозяйствам является формирование внешней среды для предприятий.

На рис. 4 приведена группировка хозяйств по численности работников в зависимости от состояния экономики. В группе с положительной динамикой преобладают хозяйства с численностью занятых работников от 11 до 20 (30,5 %) и более 20 человек (57,7 %). В группе с отрицательной динамикой более половины предприятий (53,1 %) имеют небольшую численность занятых работников – до 10 человек. Следовательно, одним из направлений адаптации предприятий в условиях Акмолинской области является создание крупных, динамично развивающихся хозяйств с численностью более 10 работников.



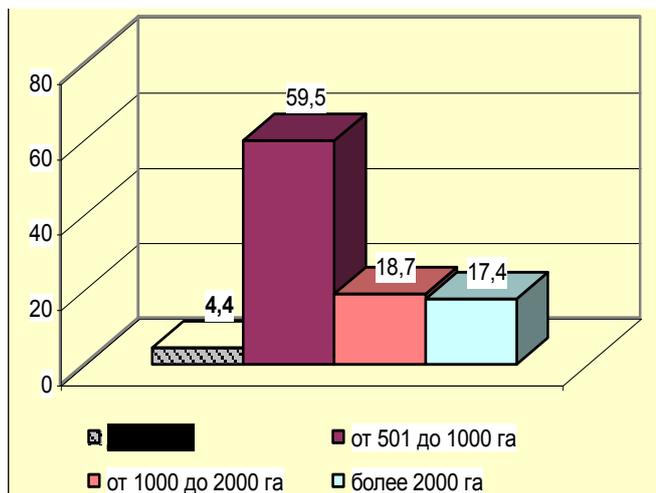
а) хозяйства с положительной динамикой в экономике



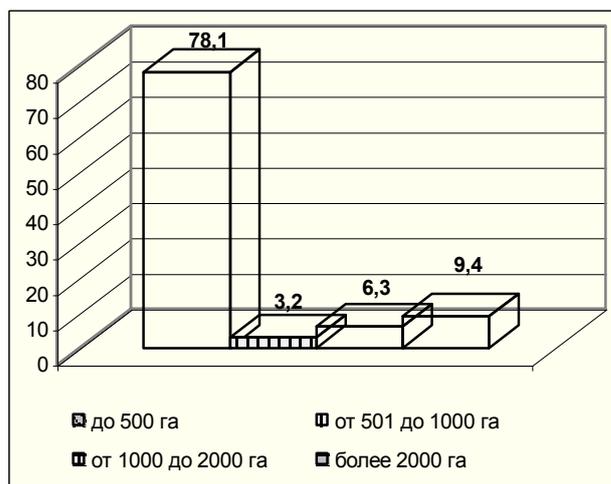
б) хозяйства с отрицательной динамикой в экономике

Рис. 4 Средняя численность работников, чел.

Весьма существенным параметром, определяющим состояние адаптированности, является величина земельных ресурсов (рис. 5).



а) хозяйства с положительной динамикой в экономике



б) хозяйства с отрицательной динамикой в экономике

Рис. 5 Площадь закрепленной пашни, га

Исходя из полученных данных, мы считаем, что в условиях

зернового производства целинного региона пороговые уровни эффективности могут быть достигнуты при засеваемой площади более 500 га. Следовательно, формирование хозяйства с относительно большой площадью землепользования является одним из важных направлений адаптации.

Характерная особенность развития сельскохозяйственных предприятий на современном этапе проводимых реформ – преобладание в структуре производства растениеводческой продукции. Для производства продукции на продажу из числа обследованных хозяйств не имеют поголовья крупного рогатого скота – 49,5 хозяйства, свиней – 84,8, овец – 73,7, лошадей – 66,7 % хозяйств.

В группе хозяйств с положительной динамикой имеют крупного рогатого скота в количестве более 10 гол. 30,4, свиней – 8,7, овец – 17,4, лошадей – 8,7 % хозяйств. В группе хозяйств с отрицательной динамикой наблюдается меньшее количество крупного рогатого скота (21,9%), но здесь несколько больше поголовье лошадей (15,6%).

Таким образом, какой-либо существенной разницы в обследуемом временном отрезке по группам хозяйств мы не обнаружили. Вероятно, адаптационные параметры необходимо находить путем оптимизации структуры отраслей и нахождения эффективных пороговых уровней производства.

Важным показателем, характеризующим экономическое положение и наличие возможности для расширенного воспроизводства различных групп предприятий, является наличие у них кредиторской задолженности. По структуре задолженности хозяйства с положительной динамикой существенно отличаются от отстающих. В группе успешных предприятий задолженность за ГСМ имели 56,5, за семена – 47,8, за запчасти – 4,4, в бюджет – 13 %. Что же касается хозяйств с отрицательной динамикой, то среди них имели долги за ГСМ – 84,4, за семена – 43,8, за запчасти – 37,5, бюджету – 43,8 %.

Изложенные факты позволяют утверждать, что при разработке мер по адаптации хозяйств к рыночным условиям необходимо предусмотреть развитие кооперации в области снабжения и кредитования, а также осуществление программ государственной помощи товаропроизводителям, создание благоприятных условий их доступа к

ресурсам (совершенствование системы кредитования, частная собственность на землю и др.).

Итак, выше рассмотрены отдельные параметры, характеризующие хозяйства в зависимости от динамики их развития. В число анализируемых параметров вошли те, которые, в основном зависят от самих хозяйствующих субъектов и контролируются ими. К разделу условий, создающих в совокупности внешнюю среду для предприятия относятся производственная и рыночная инфраструктура, деятельность партнеров по рыночным отношениям, уровень кооперации, деятельность органов управления и другие факторы.

Рассмотрим сравнительный анализ оценочных сведений, данных руководителями хозяйств о влиянии на развитие факторов внешней среды. Руководители отвечали на вопросы по поводу информированности в хозяйствах о рынке зерна, техники, запчастей, горюче-смазочных материалов и т.д. Хозяйства, как и в предыдущих иллюстрациях, градуированы по динамике их экономического состояния.

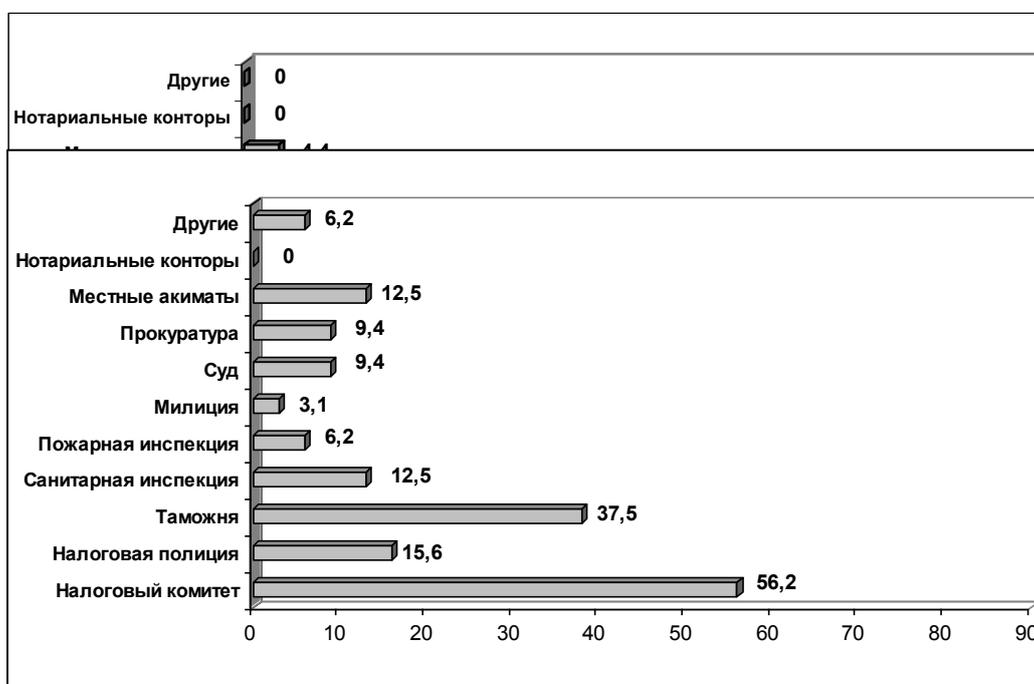
По нашим данным, хозяйства с положительной динамикой отмечают недостаток информации о рынке зерна – 17,7%; о ГМС – 17,4%; техники – 30,4%; животноводческой продукции – 8,7%; запчастей – 8,7%, хозяйства с отрицательной динамикой – соответственно 34,4; 18,8; 18,8; 21,9; 9,4%,

Следовательно, более адаптированные хозяйства в меньшей мере ощущают недостаток сведений о рынке. Вместе с тем успешно работающие хозяйства, имея информацию о рынке зерна, в большей мере озабочены проблемой получения информации о рынке техники. В целом же приведенные данные свидетельствуют об объективном дефиците информации в силу неразвитой инфраструктуры рынка товаров, услуг и ресурсов. Поэтому одним из важных направлений работ по адаптации товаропроизводителей должна стать реализация государственной программы по формированию информационной инфраструктуры АПК.

Общие же проблемы формирования инфраструктуры АПК, ограничение возможности доступа к финансовым ресурсам, низкий научно-технический уровень развития производства, незавершенность правовых механизмов регулирования привели к тому, что у хозяйствующих субъектов часто возникают конфликты с

предприятиями и организациями системы материально-технического обеспечения. Так, по данным проведенного конъюнктурного исследования, у хозяйств с отрицательной динамикой в экономике конфликтов во взаимоотношениях со снабженческими и сбытовыми организациями в два-три раза больше, чем у хозяйств с противоположной динамикой. Особенно велик уровень конфликтности при работе с энергетиками (75%) и со сбытовыми организациями при реализации зерна (65,5%). Хозяйства с положительной динамикой имели конфликты при реализации зерна в 43,6% случаев, а при работе с предприятиями снабжающими запчастями – в 39,1% случаев.

Принципиально важной является оценка руководителями хозяйств сложившейся практики взаимоотношений с органами государственного управления. В перечень для изучения вошли государственные учреждения, с которыми хозяйствующие субъекты взаимодействуют постоянно либо с определенной периодичностью. Вопрос анкеты конъюнктурного обследования был сформулирован следующим образом: “Имеются ли у Вас основания быть недовольными работой органов управления?” На рис. 6 проиллюстрированы ответы, сгруппированные по признаку динамики экономического развития хозяйств.



а) хозяйства с положительной динамикой в экономике

б) хозяйства с отрицательной динамикой в экономике

Рис. 6 Неудовлетворенность работой органов государственного управления

Из приведенных данных видно, что у хозяйств с положительной динамикой неудовлетворенность различными учреждениями выражается перечнем в следующей последовательности: 1) налоговый комитет; 2) таможня; 3) милиция; 4) местные администрации; 5) прокуратура; 6) суд; 7) санитарная инспекция; 8) налоговая полиция.

У хозяйств с отрицательной динамикой неудовлетворенность взаимоотношениями характеризуется иной последовательностью и остротой: 1) налоговый комитет; 2) таможня; 3) налоговая полиция; 4) местные акиматы; 5) санитарная инспекция; б) прокуратура; 7) суд; 8) пожарная инспекция; 9) милиция.

В соответствии с закономерностями, присущими практике метода социологических опросов, можно предположить, что реакция на оценку деятельности учреждений органов государственного управления и контроля зависит от большего или меньшего опыта решения конкретных вопросов с тем или иным учреждением. Различия в удовлетворенности работой государственных учреждений руководителей успешно работающих и отстающих хозяйств определяется, вероятно, и тем, что первые в процессе длительного взаимодействия приспособились к работе с конкретными людьми в органах управления.

Обращает на себя внимание, что у всех хозяйств (с диаметрально противоположными тенденциями в экономике) отличается устойчивая высокая неудовлетворенность работой налоговых и таможенных служб. Это объективно отражает положение дел. Более высокий процент неудовлетворенности присущ успешно работающим предприятиям. Объясняется это тем, что они в силу активности на рынке товаров, услуг и ресурсов чаще взаимодействуют с налоговыми службами и таможенными органами.

Мы считаем, что при разработке нового законодательства о местных органах управления необходимо предусмотреть совершенствование механизмов формирования доходов и расходов местных бюджетов, что обеспечивает заинтересованное отношение к расширению налоговой базы путем создания условий для формирования эффективных хозяйствующих субъектов в сельской местности.

Выше были довольно подробно рассмотрены результаты

конъюнктурного опроса по результатам деятельности хозяйств за первое полугодие 1998 г. и дана интерпретация выявленных зависимостей.

Далее мы приводим краткие результаты аналогичных исследований, проведенных в последующие периоды (второе полугодие 1998 и первое полугодие 1999 гг.).

Полученные результаты в среднем выглядят следующим образом:

- производство сельскохозяйственной продукции в текущем году по сравнению с предыдущим годом возросло – 2,8%; осталось без изменения – 7,5%; снизилось – 73,5%;

- экономическое положение предприятия: улучшилось – 2%; без изменений – 15%; ухудшилось – 81%;

- численность занятых работников: увеличилось – 2,8%; без изменений – 54%; снизилось – 42%;

- подготовка и проведение осенне-полевых работ: улучшились – 2,8%; без изменений – 14%; ухудшились – 79%.

Следовательно, по итогам второго исследования видно, что экономическое положение сельхозпредприятий ухудшилось. Большая часть предприятий, у которых в первом исследовании показатели находились в группе «увеличение», сейчас перешли в группу «без изменений». И только небольшая часть, наиболее адаптированная, по-прежнему отмечает улучшение. Такое изменение можно объяснить общим тяжелым положением в экономике Республики.

Как и в первом исследовании, мы сгруппировали информацию по уровню подготовки и проведения осенне-полевых работ в 1998 г. в сравнении с предыдущим годом. Были выделены группы хозяйств с положительной – 17%, или 18 предприятий и отрицательной динамикой в экономике – 79%, или 84 предприятия.

Аналогично первому исследованию, мы провели сравнение данных по росту производства. Выяснилось, что в группе с положительной динамикой 33 % хозяйств обеспечило рост производства. В группе с отрицательной динамикой рост составил 1,2 %, а спад производства – 79%.

В группе с положительной динамикой число занятых работников практически не изменилось – 66%, а 17 % хозяйств увеличило число работников. В группе с отрицательной динамикой рост числа занятых работников не наблюдался, снижение составило 49%.

Как и в первом исследовании, в группе хозяйств с положительной динамикой преобладали хозяйства, у которых продолжительность работы после последней реорганизации составляла от двух до четырех (28%) и более четырех лет (50%). В группе с отрицательной динамикой следующий расклад: до одного года – 7%, до трех лет – 74% и более четырех лет – 19%. Следовательно, тенденция, просматриваемая в первом исследовании, сохранилась: процесс адаптации связан с длительностью функционирования. Чем «старше» хозяйство, тем оно «устойчивее».

Группировка хозяйств по численности работников выявила, что в группе с положительной динамикой, как и в предыдущем исследовании, также преобладали хозяйства с численностью от 11 до 20 (32%) и более 20 человек (48%). В группе с отрицательной динамикой большинство (78,5%) хозяйств имели до 10 работников. Это подтверждает высказанное ранее предположение, что создание крупных сельских хозяйств является важным направлением адаптации предприятий в условиях Акмолинской области.

Как уже отмечалось, одним из важных параметров адаптации является наличие земельных ресурсов. Во втором исследовании группировка по площади закрепленной пашни выглядела следующим образом: хозяйства с положительной динамикой, имеющие до 500 га, – 5,5%; от 501 до 1000 га – 67%, свыше 2000 га – 17%. В группе с отрицательной динамикой преобладали хозяйства, у которых площадь пашни составляла до 500 га (58,3%), а свыше 2000 га – всего 4,7%.

Особенность преобладания в структуре производства растениеводческой продукции сохранилась. По результатам второго исследования для производства продукции на продажу в среднем не имели поголовья крупного рогатого скота – 43, свиней – 85, овец – 55, лошадей – 54% хозяйств. В группе с положительной динамикой имели животных в количестве более 10 голов: крупного рогатого скота – 22,5%, свиней 5,5, овец – 22, лошадей – 11% хозяйств.

Особых изменений в положении с кредиторской задолженностью не отмечено. В группе с положительной динамикой задолженность за ГСМ составляла 32 %, за семена – 22%, в бюджет – 39%; с отрицательной динамикой соответственно 75, 20, 44%.

Как отмечалось ранее, одним из важных факторов адаптации является обеспеченность предприятий информацией о рынке.

Проблема недостатка информации сохранилась, особенно для группы с отрицательной динамикой. Так, у последних недостаток информации о рынке зерна выявлен у 31,9%, животноводческой продукции у 10, ГСМ у 12, запчастей у 23,8, техники у 2,4%. Для “положительной” группы: недостаток сведений о рынке зерна отметили – 16,7, о рынке животноводческой продукции – 5,5, ГСМ – 22, запчастей – 5,5, о рынке техники – 16,7% хозяйств.

Также сохранились проблемы взаимодействия сельхозпредприятий с организациями, оказывающими различные услуги хозяйствующим субъектам.

Причем конфликты во взаимоотношениях со сбытовыми и снабженческими предприятиями увеличивались у всех без исключения хозяйств, однако в группе с отрицательной динамикой это выразилось более остро.

У хозяйств с положительной динамикой проблемы взаимодействия наблюдались в следующей последовательности: в реализации зерна – 50, в реализации скота – 11, в снабжении ГСМ – 33, в снабжении запчастями – 11, в снабжении электроэнергией – 22%.

Для противоположной по экономической динамике группе хозяйств последовательность конфликтов выглядела следующим образом: в реализации зерна – 72,6, скота – 25; в снабжении ГСМ – 32,1, запчастями – 30, электроэнергией – 58%.

Оценочный анализ препятствий, мешающих работе сельхозпредприятий, показал следующую ранжированную картину для группы с положительной динамикой: 1) финансовые затруднения (77,8%); 2) недостаточный спрос на продукцию (55%); 3) дефицит ГСМ (50%); 4) дефицит семян (50%); 5) дефицит запчастей (44,4%); б) неплатежеспособность потребителей (22%); 7) нестабильность налоговой политики (22%); 8) дефицит информации о рынке (11%).

Таким образом, при втором исследовании по сравнению с первым, в экономике предприятий, относящихся к группе с положительной динамикой на первое место вышли финансовые затруднения, а дефицит ГСМ занимает вторую позицию, у хозяйств с отрицательной динамикой последовательность оказалась следующей: 1) финансовые затруднения (82%); 2) недостаточный спрос на продукцию (35,7%); 3) дефицит ГСМ (34,5%); 4) дефицит семян (27,4%); 5) дефицит запчастей (23,8%); 6) дефицит информации о

рынке (15,5%); 7) нестабильность налоговой политики (11,9%); 8) неплатежеспособность потребителей (9,5%); 9) дефицит кормов (3,5%).

Из приведенных выше результатов исследований видно, что обе группы испытывают практически одни и те же проблемы. И самая главная из них – финансовые затруднения.

Остается немаловажной оценка руководителями хозяйств сложившейся практики взаимоотношений с органами государственного управления. Взяв те же государственные учреждения, что и в первом исследовании, мы выявили последовательность в неудовлетворенности хозяйств работой органов государственного управления:

- для группы с положительной динамикой: первое место занимает 1) налоговый комитет – 22%; 2) налоговая полиция – 21%; 3) таможня – 5,5%.

- для группы с отрицательной динамикой: 1) налоговый комитет – 65,5%; 2) налоговая полиция – 45,2%; 3) таможня -19,5%; 4) санитарная инспекция – 8,3%; 5) милиция – 4,8%; 6) прокуратура – 3,6%; 7) суд – 1,2%.

Следовательно, для первой группы хозяйств проблемы взаимодействия с органами государственного управления стали менее актуальными. Напротив, для противоположной группы недовольство работой государственных органов выросло, особенно при контактах с налоговой полицией (в три раза), налоговым комитетом (почти на 10%); в то же время процент неудовлетворенности работой таможни снизился почти на 30%.

Следующие исследования мы провели в июне 1999 г., подводя итог первому полугодю года.

На вопросы анкеты ответили руководители 101 предприятия.

Полученные усредненные результаты по сравнению с предыдущим годом выглядели следующим образом (мы сознательно, из-за опасности “разбухания” настоящей работы, даем цифровой материал, а не графические иллюстрации):

- производство сельскохозяйственной продукции выросло – 6,3%; осталось без изменений – 32,4%; снизилось – 61,3%);

- экономическое положение предприятия: улучшилось – 8,1%; без изменений – 27,3%; ухудшилось – 65%;

- численность занятых работников: увеличилось – 3%; без

изменений – 65%; снизилось – 25%;

- подготовка и проведение весенне-полевых работ: улучшились – 10,1%; без изменений – 40,2%; ухудшились – 30%).

Вновь были выделены группы хозяйств с положительной и отрицательной динамикой в экономике: с положительной динамикой – 20,8%, или 21 предприятие (лучше подготовились и провели весенне-полевые работы); с отрицательной – 59,4%, или 60 предприятий.

При сравнении хозяйств по производству продукции оказалось, что в группе с положительной динамикой 33% хозяйств обеспечило рост производства; с отрицательной динамикой – рост составил 3, а спад производства – 60%.

В группе хозяйств с положительной динамикой снижения численности занятых работников так же, как и в первых двух исследованиях, не наблюдалось, 17,3% хозяйств увеличило число работников; с отрицательной динамикой лишь 2% отметили небольшой рост числа занятых работников, снижение же показали 20% хозяйств.

Сравнивая данные о продолжительности функционирования хозяйств со времени последней реорганизации выяснилось, что как и в первых двух исследованиях, в группе хозяйств с положительной динамикой преобладают хозяйства, работающие более продолжительное время: от двух до четырех (30%) и более четырех лет (53,1%); с отрицательной динамикой – до одного года – 11%, до трех лет – 72% и более четырех лет – 19,6%.

При группировке хозяйств по численности работников особых изменений не наблюдалось: в группе с положительной динамикой также преобладали хозяйства с численностью от 11 до 20 (32%) и более 20 человек (50%). В группе с отрицательной динамикой большинство (69,5%) хозяйств имело до 10 работников. Это подтверждает наш вывод, что создание крупных сельских хозяйств с числом работников до 20 и более человек является важным направлением адаптации предприятий в условиях Акмолинской области.

Как мы отмечали ранее, одним из важных параметров адаптации является наличие земельных ресурсов. В третьем исследовании группировка по площади закрепленной пашни выглядела так: хозяйства с положительной динамикой, имеющие до 500 га, – 9,5, от

501 до 1000 га – 63,5%, свыше 2000 га – 19,4%. В группе с отрицательной динамикой преобладали хозяйства, у которых площадь пашни составляла до 500 га (72,3%), а свыше 2000 га – всего 5%.

Особенность преобладания в структуре производства растениеводческой продукции сохранилась. По результатам исследования для производства продукции на продажу в среднем не имели поголовья: крупного рогатого скота – 40,8, свиней – 85, овец – 55, лошадей – 50% хозяйств. В группе с положительной динамикой имели животных в количестве более 10 голов: крупного рогатого скота – 29, свиней – 5,3, овец – 24, лошадей – 11% хозяйств.

Изменений в положении с кредиторской задолженностью также не наблюдалось: «положительной» группе: задолженность за ГСМ составила 30, за семена – 30, в бюджет – 27%; в с отрицательной – за ГСМ – 70,4, за семена – 28,6, в бюджет – 50%.

Подчеркнем еще раз, что одним из важных факторов адаптации является обеспеченность предприятий информацией о рынке. По нашим данным, и при последнем исследовании проблема недостатка информации у хозяйств сохранилась, особенно для группы с отрицательной динамикой: недостаток информации о рынке зерна у них отмечен в 25,2, животноводческой продукции в 12, ГСМ в 12, запчастей в 22,5, техники в 8%; для группы с положительной динамикой – соответственно: в 12,1, в 6,3, ГСМ в 14,1, в 8,4, в 10,3 %.

Сохранились проблемы взаимодействия сельхозпредприятий с организациями, оказывающими различные услуги хозяйствующим субъектам. У хозяйств с положительной динамикой: в реализации зерна – 53, в реализации скота – 17,2, в снабжении ГСМ – 25, в снабжении запчастями – 12, в снабжении электроэнергией – 23%; для группы с отрицательной динамикой – соответственно: 75,3, 23, 26, 34,3, 62,5%.

Проанализировав оценки руководителей сельхозпредприятий о препятствиях, мешающих их работе, получили следующую ранжированную картину. Для группы хозяйств с положительной динамикой: 1) финансовые затруднения (69,8%); 2) дефицит ГСМ (58,5%); 3) дефицит семян (50%); 4) недостаточный спрос на продукцию (47,4%); 5) дефицит информации о рынке (32%); 6) неплатежеспособность потребителей (20%); 7) дефицит запчастей (19%); 8) нестабильность налоговой политики (13%); 9) дефицит

знаний (2,5%).

У группы хозяйств с отрицательной динамикой: 1) финансовые затруднения (84,3%); 2) недостаточный спрос на продукцию (43,7%); 3) дефицит ГСМ (39,2%); 4) дефицит запчастей (25,9%); 5) дефицит семян (22%); 6) неплатежеспособность потребителей (19%); 7) нестабильность налоговой политики (13,3%); 8) дефицит информации о рынке (11%); 9) дефицит кормов (5 %); 10) дефицит знаний (5 %).

Из приведенных данных видно, что обе группы особенно остро испытывают финансовые затруднения. Эта проблема и в предыдущих исследованиях занимала лидирующее место.

Немаловажной является и оценка взаимоотношений с органами государственного управления. Мы применили тот же перечень государственных учреждений и выявили следующую последовательность:

- для группы с положительной динамикой: 1) налоговый комитет – 30 %; 2) налоговая полиция – 20 %; 3) милиция – 6 %; 4) таможня – 6 %; 5) санитарная инспекция – 3 %.

- для группы с отрицательной динамикой: 1) налоговый комитет – 60,3 %; 2) таможня – 23 %; 3) налоговая полиция – 20 %; 4) милиция – 7,1 %; 5) санитарная инспекция – 5,2 %; 6) прокуратура – 4,1 %; 7) суд – 4,1 %; 8) местные акиматы – 2 %.

Следовательно, у хозяйств с положительной динамикой в экономике отмечается достоверно меньше проблем с налоговым комитетом, таможней и т.д., что также свидетельствует об их большей адаптированности к реалиям переходного периода.

Таким образом, во всех исследованиях красной нитью проявляются различия между хозяйствами с положительной и отрицательной динамикой экономического развития по таким параметрам, как масштабы и объёмы производства, длительность функционирования, материально техническое обеспечение и т.д.

Всё изложенное выше позволяет утверждать что предложенная методика конъюнктурного опроса, адаптированная нами к специфике сельскохозяйственных предприятий, позволяет выявлять устойчивые зависимости и связи в процессе изучения адаптации сельских товаропроизводителей к рыночным условиям.

Однако для суждения об оперативной динамике развития непосредственно предприятий II сферы АПК и оказания регулирующего воздействия на протекание адаптационных процессов

нами предлагается использовать метод регулярных конъюнктурных опросов руководителей предприятий – хозяйствующих субъектов, так как для оценки динамики развития важно выявить и зафиксировать как фактическое состояние хозяйственной деятельности предприятия на конкретные периоды (по сезонам хозяйственного года), так и тенденции его развития.

Другими словами, мы предлагаем внедрение системы мониторинга адаптационных процессов в сельском хозяйстве. Данная система включает в себя макро- и микроуровни. Макроуровень – это динамический анализ государственных программ помощи сельскому хозяйству; микроуровень – проведение регулярных обследований по определённой методике сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности и хозяйствования.

Следовательно, исходным моментом мониторинга является первичное звено, т.е. непосредственно сельскохозяйственные товаропроизводители, их финансово-хозяйственная деятельность и анализ условий для приспособляемости к реальной рыночной среде.

Для разработки действенной системы мониторинга динамики экономического развития важно типизировать хозяйство. Типизирование хозяйства предполагает отнесение по принадлежности к той или иной группе по параметрам меры приспособляемости его к происходящим изменениям.

Нами предлагается классифицировать хозяйства прежде всего по масштабу производства и длительности функционирования. Такой подход объясняется тем (как это выяснено по данным предыдущих исследований), что успешность адаптации напрямую зависит от масштабов производства и времени функционирования хозяйства в той или иной организационно-правовой форме. Комплексным результативным показателем, который отражает количественные и качественные аспекты адаптации предприятия к рыночным условиям, является также специфика сельского хозяйства и оценка природно-экономических условий среды функционирования. Поэтому обследования и их периодичность должны быть соотнесены с основными сезонами сельскохозяйственных работ: в хозяйствах полеводческого направления – весенние полевые работы и уборка урожая; в животноводческих хозяйствах – проведения зимовки и летний период. Кроме того, при необходимости конъюнктурные

опросы с целью мониторинга адаптационных процессов, в зависимости от конкретных задач, могут проводиться и в другие периоды года.

Выявленные ранее тенденции были проверены нами на материалах конъюнктурных опросов в динамике по результатам весенне-полевых работ первого и четвертого исследования (1998–2000 гг.). Кроме того, мы провели дополнительные исследования и ранжировали хозяйства не по четырехлетнему, а по пятилетнему периоду.

Представляем вариант содержания анкеты и усредненные результаты группировки хозяйств по площади закрепленной пашни и срокам функционирования с учетом параметров их результативности. Данные получены на основе группировок с применением инструментария выполненных нами конъюнктурных обследований сельскохозяйственных предприятий за 1999 г. (табл. 8).

Таблица 8

**Содержание анкеты и группировка хозяйств по длительности функционирования и масштабам производства, %**

Вопрос анкеты	Площадь закрепленной пашни		Длительность функционирования	
	до 500 га	более 500 га	до 5 лет	более 5 лет
1	2	3	4	5
Уровень подготовки и проведения осенне-полевых работ по сравнению с прошлым годом:				
а) улучшение	20,7	38,1	17,2	47,2
б) без изменения	50,0	41,2	53,2	49,3
в) ухудшение	29,3	20,7	29,6	3,5
Имеются ли у Вас долги за:				
а) ГМС	65,2	48,1	61,7	55,3
б) семена	49,5	24,9	43,5	41,5
в) запчасти	31,6	16,1	28,1	22,6
г) корма	6,7	3,4	4,9	6,8
д) банку	4,3	5,3	5,3	3
е) бюджет, пенс. фонд	22,4	35,6	29,5	21,6
Выпуск основного вида продукции:				
а) рост	4,7	20,9	6,6	23,6
б) без изменения	73,7	60,0	68,6	58,9
в) спад	18,0	13,8	19,8	13,9
г) нет производства	3,6	5,3	5	3,6
Экономическое положение:				
а) улучшение	11,9	25,2	11,3	27,9
б) без изменения	67,3	52,4	59,1	60,2
в) снижение	20,8	22,4	29,6	11,9

Количество занятых работников:				
а) рост	9,4	21,6	9,1	19,6
б) без изменения	79,5	61,2	73,3	76,1
в) снижение	10,6	16,9	17,2	3,9
Платежный спрос на продукцию:				
а) рост	6,7	11	7,4	9,8
б) без изменения	80,4	67,6	76,6	75,4
в) снижение	12,9	21,4	16	14,8
Численность работников, работающих в режиме неполной занятости:				
а) увеличилось	8	20,8	9,5	16
б) без изменения	73,3	58,3	68,9	72
в) уменьшилось	16	20,8	20,3	8

*Продолжение табл. 8*

1	2	3	4	5
Обеспечение семенами:				
обеспечение полностью	27,3	59,8	36,5	47,9
менее половины	61,8	34,5	47,4	40,4
Обеспечение ГМС:				
полностью	20,8	31,7	22,9	30,3
менее половины	42,7	61,8	66,3	69,7
Обеспечение запчастями				
полностью	10,6	18,6	12,2	17,6
менее половины	77,5	73,7	77,6	62,9
Обеспечение кадрами:				
полностью	65,7	72,9	63	61,6
менее половины	32,1	22,6	22,7	38,4
Обеспечение кормами:				
полностью	36,7	29,2	44,3	46,9
менее половины	25,3	37	39,7	44,3
Препятствия, мешающие деятельности:				
недостаточный спрос на продукцию	47,4	52,5	54,7	41,3
дефицит запчастей	38,4	31,1	23	29,4
дефицит семян	33,1	23,9	35,5	30,5
дефицит ГМС	78,3	56,4	60,8	62,9
дефицит кормов	8,9	35,6	8	13,6
финансовые затруднения	56,5	69,2	66,5	36,4
неплатежеспособность	13,3	20,5	16,2	6,9
нестабильность налоговой политики	13	29,7	23,7	8,8
нехватка знаний технического производства	2,8	1,2	2,3	3
дефицит информации о рынке	10,3	41,7	17,8	21,7
Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность:				
недостаточная прибыль	31,3	7,6	26,5	20,7
нет поддержки со стороны государства	65,9	68,8	65,1	56,1
трудности с кредитом	47,5	47,6	55	41,3

прочие	2,3	1,2	-	3
Проблемы во взаимоотношениях со сбытовыми и снабженческими предприятиями:	42,2	49,3	50,7	38,4
в реализации зерна	5,8	4,3	4,4	3,9
в реализации скота	60	53,8	57,9	53,9
в снабжении ГМС	30,8	35,6	30,5	24,5
в снабжении запчастями	37,6	40,9	36,5	32,4
в снабжении электроэнергией				

Окончание табл. 8

1	2	3	4	5
Достаточна ли информация о рынке:				
зерна	27,3	43,2	29,5	26,5
животноводческой продукции	13,6	29,2	17,4	19,6
ГМС	30,4	42,5	27,8	24,6
запчастей	14,7	10,8	12,3	9,9
техники	9,7	6,4	12,2	3,9
Конкуренция на рынке:				
увеличилась	27,5	21,6	32,3	24,6
без изменения	31,5	31,6	33,5	45,8
снизилась	9,9	21,8	12,9	20,5
нет рыночных условий	19,8	24,6	21,1	7,9
Предполагаемые источники финансирования весенне-полевых работ:				
собственные средства	77,8	65,4	74,2	82,4
заемные средства	11,5	27,1	19,4	5,9
кредиты банков	3,6	4,4	4,2	6,9
различные фонды	-	-	-	-
другие кредиторы	13,3	11,6	11,6	17,7
отсутствуют	1,5	4,9	4,9	1,9
Неудовлетворенны работой служб госуправления:				
налоговый комитет	72,7	56,4	70,9	71,8
налоговая полиция	9	17,2	10,7	4,9
таможня	27,2	32,4	26,5	25,6
санитарная инспекция	13,7	2,3	9,1	12,8
пожарная инспекция	6,6	-	2,3	7
милиция	13,3	6,4	8,2	7,9
суд	7,1	10,8	8,7	9,9
прокуратура	6,4	5,5	4,6	7
местные администрации	15,4	4,4	12,2	11
нотариальные конторы	1,5	-	-	2
другие	1,5	1,2	2,6	1

Как видно из данных табл. 7, в группе хозяйств с площадью пашни более 500 га улучшение уровня подготовки и проведения осенне-полевых работ отметили 38,1%, а ухудшение – 20,7%; хозяйства с площадью пашни до 500 га – соответственно 20,7, и 29,3%. Картина становится еще более наглядной, когда мы, рассматривая этот показатель, сгруппируем хозяйства по длительности функционирования. Гораздо лучше подготовились и провели весенне-полевые работы хозяйства, которые работают в неизменной правовой форме более пяти лет. Из таких хозяйств улучшение отметили 47,2% против 17,2% у хозяйств, работающих менее пяти лет. И только 3,5% хозяйств, функционирующих более пяти лет, подготовились к весенне-полевым работам хуже, чем в предыдущем году, в отличие от хозяйств, работающих непродолжительное время – 29,6%.

Среди хозяйств, имеющих площадь закрепленной пашни более 500 га, обеспечили рост производства основного вида продукции – 20,9%, как и среди хозяйств, функционирующих более пяти лет (23,6%); в отличие от хозяйств имеющих площади пашни менее 500 га (4,7%) и хозяйств, работающих менее пяти лет (6,6%). Снизили производство 18% среди хозяйств, имеющих до 500 га пашни, против 13,8% у хозяйств, имеющих более 500 га пашни. Такая же ситуация и у группировки по сроку функционирования: снизили рост производства 19,8% хозяйств, работающих менее пяти лет и 13,9% хозяйств, функционирующих на рынке более пяти лет.

Одной из важных характеристик состояния и динамики экономического развития является оценка экономического положения предприятия в текущем году по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. При этом, улучшение экономического положения отметили 25,2% и 27,9% среди хозяйств с площадью закрепленной пашни более 500 га и функционирующих более пяти лет соответственно. Гораздо меньшее количество хозяйств, имеющих площадь закрепленной пашни менее 500 га (11,9%) и функционирующих менее 5 лет (11,1%) отметили улучшение экономического положения.

У хозяйств, обеспечивающих рост производства, достоверно также и повышение количества занятых работников, а также увеличение численности работников, работающих в режиме неполной занятости.

Согласно приведенным в табл. 7 данным, можно также утверждать, что хозяйства, имеющие площадь пашни более 500 га и функционирующие на рынке более пяти лет лучше обеспечены семенами, горюче-смазочными материалами, запасными частями, кормами и кадрами.

Анализируя результаты группировок данных конъюнктурных опросов, можно утверждать, что сельскохозяйственные предприятия с площадью пашни свыше 500 га более удачно адаптируются, нежели предприятия с площадью пашни менее 500 га, и что хозяйства, работающие в неизменной правовой форме более пяти лет, обеспечивают лучшие результаты.

Таким образом, на основе анализа полученных данных имеются основания предложить в качестве рабочей методике проведения конъюнктурных опросов с целью мониторинга адаптационных процессов на микроуровне. Эта методика может совершенствоваться в зависимости от природно-экономических условий, производственного направления предприятий, этапа проводимых реформ. Содержание включаемых в анкету вопросов также может меняться в зависимости от возникающих проблем и других особенностей.

Приведенные в настоящем разделе данные позволяют сделать следующие выводы:

1. Конъюнктурные опросы существенно расширяют информационную базу анализа динамики развития сельскохозяйственных предприятий. Полученные данные позволяют дать количественные характеристики происходящих процессов как с точки зрения изменений во внутренней среде, так взаимоотношений с окружающей предприятие средой.

2. Условиями, определяющими успешность адаптации товаропроизводителей к внешней среде являются следующие:

- длительность функционирования предприятия;
- масштабы производства по используемым ресурсам: земля, рабочая сила, поголовье животных;
- объемы, технологический уровень производства, продуктивность сельскохозяйственных отраслей;
- развитость производственной и рыночной инфраструктуры: материально-техническое обеспечение, консультационные услуги, рыночная информация;

- взаимоотношения с хозяйствующими субъектами и органами государственного управления, в совокупности образующими внешнюю среду жизнедеятельности предприятия;

- деятельность государства по формированию внешней среды для товаропроизводителей: законодательство, инфраструктура, реализация программ и др.

3. Целесообразно ввести в практику конъюнктурное изучение деятельности сельскохозяйственных предприятий, сформировать систему мониторинга показателей динамики развития хозяйств.

4. Мониторинг адаптационных процессов на микроуровне является необходимым звеном при подготовке, принятии и контроле решений в структуре хозяйственного управления, поскольку он помогает выявить проблемы, препятствующие формированию механизмов адаптации товаропроизводителей к реальным условиям рыночной среды. Особенно плодотворен предлагаемый нами подход, для предприятий малых форм, где определяющую роль играет внешняя среда. В крупных же хозяйствах, которые интегрированы в единые организационно-экономические системы, многие аспекты внешней для предприятия среды поддаются регулированию в пределах интегрированной системы. Об этом пойдет речь в следующем разделе.

### **3.2 Опыт использования предприятием собственных адаптационных ресурсов**

В предыдущих разделах исследованы закономерности, присущие преимущественно адаптационным процессам предприятий малых форм. В настоящем разделе на примере акционерного общества АО «Максимовский» рассмотрены конкретные подходы применительно к крупному сельскохозяйственному предприятию – хозяйству, типичному по своим природно-экономическим условиям для лесостепной зоны Акмолинской области.

Землевладение хозяйства расположено в центральной части Сандыктауского района Акмолинской области. За ним закреплено 36126 га земель. Основная часть территории расположена в подзоне южных черноземов, где пашня занимает около 80%. Ведущая отрасль хозяйства – производство зерна. Дополнительная отрасль – производство мяса крупного рогатого скота. Центральная усадьба

хозяйства находится в 15 км от районного центра села Балкашино и в 130 км от областного центра города Кокшетау. На территории выделяются следующие категории земель: I категория – земли, пригодные под пашню - 28029 га, что составляет 77,4% от площади хозяйства; II категория – угодия, пригодные преимущественно под сенокос - 1594 га, - 4,5% от площади хозяйства; III категория – земли пастбищные, - 5635 га (15,6% от площади хозяйства).

Предприятие хорошо обеспечено трудовыми ресурсами. Численность работников стабильная. В 1998 г. было 198 постоянных рабочих, в 1999 – 187; специалистов соответственно 34 и 31 человек. В хозяйстве высокая производительность труда. В 1999 г. произведено в расчете на одного занятого продукции на сумму 300,3 тыс. тенге. Фондообеспеченность и фондовооруженность за последние три года выросли почти в 2 раза. Фондоотдача за этот период увеличилась на 12%.

Начиная с 1995 г., хозяйство неизменно получает прибыль, стали снижаться такие показатели, как затраты на производство реализованной продукции и сумма НДС. Все это свидетельствует о том, что “Максимовский” относится к числу крупных предприятий и что здесь возможны получение эффекта за счет специализации и размеров производства, а также расширенное воспроизводство. Хозяйство адаптировалось к рыночным условиям, о чем говорит неуклонное увеличение выручки от реализации продукции и балансовая прибыль.

Поскольку ведущей отраслью хозяйства является растениеводство, целесообразно рассмотреть финансовые результаты в этой области. Ведущую роль в ней занимает производство зерна, поэтому проанализируем именно эту часть.

По данным отчетов за период с 1997 г. производство зерна обеспечивало положительный финансовый результат: в 1997 г. – 39534, в 1998 г. – 1976, в 1999 г. – 46738 тыс. тенге; уровень рентабельности соответственно составил 48,8%, 3,1% и 45%. Эти показатели обусловлены высокой урожайностью зерна и его валового сбора. Прибыль в расчете на одного работника зерновой отрасли составила в 1997 г. – 373 000 тенге, в 1998 г. – 14 400 тенге, в 1999 г. – 305 480 тенге. Несколько худшие показатели в 1998 г. объясняются тем, что год был самым неблагоприятным (засушливым и неурожайным), как во всем регионе, так и в обследуемом хозяйстве.

Урожайность в 1998 г. была самой низкой за последние 12 лет. Следует заметить, что средняя урожайность по Сандыктаускому району в 1998 г. составила 5,8 ц/га, а в АО "Максимовский" – 7,8 ц/га. Однако за счет имеющихся резервов хозяйство не понесло убытков, своевременно рассчиталось с кредиторами. Кроме того, за счет выгодной реализации зерна в 1998 г. было приобретено два комбайна Western.

Устойчивые результаты в зерновом производстве получены за счет применения новых сортов и высокого уровня культуры земледелия, внедрения научно-технических достижений. Это является одним из основных направлений адаптации, помогающих хозяйству "вписаться" в реальные условия рыночной среды. Таким способом АО "Максимовский" использует один из основных внутренних факторов адаптации.

Для переработки зерна в муку хозяйство прибегает к услугам мельничного комплекса в г. Атбасаре. При этом значительная часть продукции передается мукомольному предприятию в оплату за размол зерна. Чистый выход муки составляет всего лишь 56%. Планируется приобрести собственную мельницу и линию по производству макаронных изделий. Для выпечки хлебобулочных изделий для населения на предприятии имеется три пекарни.

Важнейшим направлением маркетинговой деятельности является продвижение продукции на рынок. "Максимовский" использует собственные каналы сбыта через Атбасарский элеватор, на котором хранится его зерно. Хозяйство активно участвует в поставке крупных партий зерна на экспорт. Имеющиеся мощности для хранения зерна позволяют «отодвигать» сроки реализации на периоды года, когда цены на рынке более высокие. Это обеспечивает предприятию возможность получать дополнительную, в сравнении с другими хозяйствами, выручку от продажи зерна.

Следовательно, основными направлениями адаптации предприятия в области маркетинга являются планирование товарного ассортимента продукции, ее переработка, хранение, транспортировка и сбыт, разработка ценовой стратегии. Маркетинг позволяет решить: что выгодно производить, для кого, по какой цене реализовать производимую продукцию

Анализ показывает, что АО «Максимовский» имеет адаптационные возможности за счет собственных ресурсов. К ним относятся:

- совершенствование управления;
- создание инфраструктуры предприятия: улучшение материально-технического обеспечения, информация, внутрихозяйственный транспорт;
- внедрение научно-технических достижений: новые технологии, семеноводство, модернизация техники;
- усиление материальной заинтересованности работников в достижении конечных результатов;

Практикуется доведение до эксплуатационной готовности приобретенных зерновых комбайнов, бывших в эксплуатации. Учитывая текущую конъюнктуру, хозяйство приобретает технику по низким ценам, за долги, либо в обмен на ресурсы. Эффект, полученный от приобретенной техники, намного превосходит затраты, связанные с ее восстановлением и ремонтом.

Мы проанализировали и систематизировали направления деятельности АО “Максимовский” по использованию внутренних резервов адаптации к реальным рыночным условиям, оценили их результативность, (табл. 9).

**Таблица 9**

**Адаптационные меры в АО “Максимовский” и их результаты**

Направленность	Меры по адаптации	Результаты
Технологии производства, семеноводство	1Использование научных разработок в земледелии 2Наличие в хозяйстве семеноводческих участков. Производство и реализация семян высшей репродукции 3Применение новых сортов	Увеличение урожайности зерновых на 2 ц с га, получение дополнительной выручки от реализации на сумму 24683,8 тыс. тенге.
Технические усовершенствования	1 Доведение до эксплуатационной готовности приобретенных, бывших в употреблении зерновых комбайнов 2 Модернизация сельскохозяйственных машин	Рост урожайности зерновых на 0,5 ц с га, увеличение выручки от реализации на 6171,0 тыс. тенге.
Материальная заинтересованность	Повышение производительности труда работающих	Издержки на текущем ремонте и техническом обслуживании снизились на 15%, экономия 1,7 млн. тенге
Система стимулирования кадров	Установление нормативных отчислений на содержание техники в зависимости от сроков эксплуатации машин и оплата за конечный результат	Продление срока эксплуатации техники: тракторов – на 3 года, комбайнов – на 4 года, экономия затрат на 2,4 млн. тенге
Внедрение прогрессивных норм труда и расценок	Установление стимулирующих норм	Сокращение сроков уборки, повышение качества продукции, что привело к

Направленность	Меры по адаптации	Результаты
	выработки для работников, занятых на уборке урожая	увеличению дополнительной выручки на 7 – 9% или на 8434,3 тыс. тенге соответственно
Деятельность аппарата управления	Мотивация к внедрению НТП, повышение уровня квалификации кадров	Улучшение качества продукции, качественный контроль за выполнением работ
Торговля сельскохозяйственной продукцией и маркетинг услуг	1 Планирование товарного ассортимента продукции 2 Переработка, хранение и транспортировка продукции 3 Сбыт продукции (каналы реализации) 4 Разработка ценовой стратегии	Эффективное соотношение спроса и предложения на производимую продукцию, улучшение качества продукции, прибыли от реализации. Сокращение потерь продукции, обеспечение равномерного потребления продукции, своевременная доставка. Эффективность производства. Обеспечение конкурентоспособной цены на продукцию, реальная оценка издержек производства

Таким образом, приведенные данные подтверждают, что АО “Максимовский” интенсивно адаптируется к рыночным условиям. Использование внутренних ресурсов обеспечивает экономический, организационный и социальный эффекты: снижение текучести кадров, рост мотивации труда, сокращение аппарата управления, экономию затрат на сумму 4,1 млн. тенге, получение дополнительной прибыли на сумму 39,4 млн. тенге

Все вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. Крупные сельскохозяйственные предприятия могут ускорить адаптацию к реальной рыночной среде, осуществляя преобразования за счет внутренних ресурсов.

2. К адаптационным резервам крупных предприятий можно отнести: совершенствование управления: улучшение организационной структуры, распределение обязанностей, делегирование полномочий и др; создание инфраструктуры предприятия (материально-техническое обеспечение, информация, внутрихозяйственный транспорт); внедрение новых технологий, достижений научно-технического прогресса (система земледелия и животноводства, семеноводство, модернизация техники и др.); усиление материальной заинтересованности работников в достижении конечных результатов.

3. Реализация внутренних адаптационных резервов обеспечила АО “Максимовский” значительный экономический, организационный и социальный эффекты и помогла адаптироваться к рыночным условиям.

### 3.3. Меры государственного регулирования

## **адаптационных процессов в сельском хозяйстве и их мониторинг**

В данном разделе мы рассматриваем несколько аспектов обозначенной проблемы: методологический, государственной поддержки адаптации сельхозпредприятий к рыночным условиям, конкретные направления работы по реформированию и внедрению системы мониторинга адаптационных процессов на макроуровне, т.е. динамического анализа государственных программ помощи сельскому хозяйству.

В настоящее время большинство ученых-экономистов и аграриев пришли к выводу, что курс реформ, основанный на либерализации цен и совершенствовании хозяйственных связей на базе рыночных отношений, не регулируемых государством, – ошибочный курс. И если еще недавно считалось справедливым использование формулы Эрхарда: “поменьше государства”, то сейчас чаще используют ее вторую половину: “но не меньше, чем необходимо”. По этому поводу довольно четко высказался Л.И. Абалкин: “мне представляется доказанным факт, что без активной регулирующей роли государства не может быть эффективной, базирующейся на современных научно-технических достижениях социально ориентированной рыночной экономики” [61].

Государственное регулирование функционирования аграрного сектора в экономически развитых странах – общепринятое обычное рыночное действие, обеспечивающее стабильность рынка и поддержание на необходимом уровне производства отечественными сельхозтоваропроизводителями. Многолетний зарубежный опыт убедительно доказывает, что аграрное производство не является саморегулируемым сектором национальной экономики. Необходимо государственное регулирование, обеспеченное значительными централизованными бюджетными затратами. Однако нельзя забывать, что в методах государственного воздействия должны преобладать не «жесткие» (как при плановой экономике), а “мягкие” регулирующие механизмы, среди которых главная роль принадлежит ценовой политике, бюджетной поддержке, льготному налогообложению, кредитованию и другим экономическим мерам, обеспечивающим режим максимального благоприятствования развитию сельского хозяйства и других отраслей АПК. Основной формой

государственной поддержки АПК должны стать федеральные, межрегиональные и региональные программы.

Как известно, Правительством Республики Казахстан и местными органами государственного управления проводятся меры по поддержке сельского хозяйства, адаптации его к условиям рыночной среды. Эти меры базируются на разработках, которые в свою очередь основываются на методологических положениях регулирования аграрного сектора экономики.

Однако принимаемые меры недостаточно сбалансированы. Отсутствует система оперативного мониторинга деятельности органов государственного управления в различных сегментах рыночного хозяйства.

В предыдущих главах настоящей работы показано, что многие предприятия, интегрированные в крупные корпоративные структуры рыночного типа, успешно адаптировались к условиям рыночной среды. Мелкие же и средние хозяйства малорентабельны, более половины из них – убыточны. Вместе с тем государственная поддержка хозяйствам по своему действию не улавливает специфических особенностей в условиях работы предприятий. Практически не заметна разница в уровне помощи вновь создаваемым и давно функционирующим коллективам, малым, средним и крупным хозяйствам.

В русле настоящей проблемы мы проанализировали конкретные вопросы государственного влияния на адаптационные процессы в агропромышленном комплексе АПК Казахстана, выполнив следующую работу:

- систематизировали основные направления работы Правительства по поддержке сельского хозяйства;
- оценили эффективность программ помощи агропромышленному комплексу;
- предложили к внедрению систему экономического мониторинга предприятий с позиции определения уровня адаптированности последних к условиям реальной рыночной среды;
- классифицировали уровни и субъекты применения данных мониторинга об адаптационных процессах в сельском хозяйстве

Для систематизации мер, принятых на государственном уровне за последние годы (1998–2000 гг.) мы проанализировали правительственные документы по отрасли «Сельское хозяйство» и

«Развитие реформ в АПК», сгруппировав их по следующим направлениям:

- регулирующие развитие ресурсного потенциала;
- производственно-технологические;
- совершенствующие финансовый механизм и способствующие снижению финансовых рисков;
- нормативно-регулирующие;
- способствующие углублению реформы.

Ниже рассмотрены содержание обозначенных направлений и предложения по созданию системы мониторинга проводимых мер.

*Развитие ресурсного потенциала.* В целях обновления тракторного парка сельхозформирований Министерством сельского хозяйства инициированы постановления Правительства Республики Казахстан:

- «О некоторых вопросах обеспечения сельскохозяйственной техникой отечественных товаропроизводителей» № 187 от 8 февраля 2000 г.;

- «О некоторых вопросах создания совместного производства по сборке колесных тракторов» № 302 от 25 марта 2000 г.

В соответствии с постановлением Правительства РК № 187 от 08.02.00, оказана поддержка сельхозтоваропроизводителям в обеспечении их сельхозтехникой путем обмена зерна продовольственной пшеницы на тракторы МТЗ-82 УК в количестве 808 единицы и 192 тракторокомплекта производства «Минский тракторный завод» со сборкой их на ОАО «Казахстантрактор». За 2000 г. ЗАО «КазАгроФинанс» получили 350 тракторов МТЗ-82 УК, из которых 213 единиц были переданы сельхозтоваропроизводителям по лизингу. Проведена определенная работа по вопросам технического переоснащения устаревшего машинно-тракторного парка сельхозформирований, в связи с чем проведены переговоры и обмен информацией по вопросам поставки широкозахватных прицепных зерновых жаток. В соответствии с Постановлением Правительства Республики Казахстан от 23 июня 2000 г. № 929 приобретены 200 жаток ЖВП-9,1 производства концерна «Лан» (Украина) и переданы по лизингу сроком на 7 лет.

По закупу зерна в государственные ресурсы у сельхозтоваропроизводителей (по состоянию на 1 января 2001 г.) принято на рассмотрение рабочей комиссии 347 заявок на 160 тыс. т зерна. Заключено договоров ЗАО «Продкорпорация» с 339

товаропроизводителями на 126,1 тыс. тонн зерна. Закуплено 113,6 тыс. т зерна на общую сумму 10,8 млн. долларов США. Для ускорения темпов закупа повышена закупочная цена и снят ряд ограничений, в том числе по объему закупаемого зерна от одного продавца.

*Производственно-технологические мероприятия.* Поскольку сельское хозяйство Республики имеет в основном зерновой и животноводческий уклоны, рассмотрим некоторые проблемы последних лет в этих областях и производственно-технологические мероприятия по их решению.

Одна из трудных задач последнего времени в растениеводстве – борьба с саранчовыми вредителями. В текущем году Министерством сельского хозяйства, совместно с акимами областей, проведена работа по предотвращению массового размножения и распространения саранчовых вредителей.

На борьбу с особо опасными вредителями и болезнями растений из республиканского бюджета в 2000 г. выделено 1861,2 млн. тенге. Однако этих средств оказалось недостаточно для проведения всего объёма работ. В связи с чем было принято специальное постановление Правительства Республики Казахстан № 1963 от 23 декабря 1999 г., предусматривающее выделение дополнительных средств в объёме 5 млн. долларов США.

Кроме того, по результатам весенних саранчовых обследований, выявивших высокую выживаемость и плотность личинок саранчовых, а также учитывая увеличение площадей под обработку (по сравнению с осенним прогнозом), принято постановление Правительства от 26 апреля 2000 года № 637 о дополнительном выделении из резерва Правительства 300 млн. тенге.

В целях максимальной интеграции интересов и возможностей всех структур центрального и региональных уровней была разработана «Республиканская программа по профилактике массового размножения и распространения особо опасных вредителей и болезней сельскохозяйственных культур».

В структуре Министерства сельского хозяйства создан Департамент по защите и карантину растений с функцией проведения единой государственной политики в области защиты и карантина растений.

Постановлением Правительства Республики Казахстан от 13 января 2000 года за № 72 создано специализированное РГП «Фитосанитария» с филиалами во всех областях.

На республиканском, областных и районных уровнях проведен ряд семинаров и совещаний, во всех областях республики – обучающие семинары для специалистов службы защиты растений, сельхозтоваропроизводителей и фирм-исполнителей работ с привлечением фирм-производителей пестицидов и опрыскивающей техники, сотрудников научно-исследовательских учреждений. К началу полевых работ МСХ РК изданы и распространены буклеты «Саранчовые вредители в Казахстане» и Методические указания по применению инсектицидов с учётом условий конкретных регионов, технологии обработок и наличия опрыскивающей техники.

В целях координации работ на приграничных территориях подписано Соглашение между министерствами сельского хозяйства Республики Казахстан и Российской Федерации, а также готовится Соглашение с министерством сельского хозяйства Китайской Народной Республики.

Возобновлён выпуск журнала «Защита и карантин растений в Казахстане».

Разработан проект Закона Республики Казахстан «О защите растений».

В животноводстве, наряду с острыми инфекционными заболеваниями, остается сложной ситуация с хроническими инфекциями (бруцеллезом, туберкулезом). Так, на начало 2001 г. количество неблагополучных пунктов крупного рогатого скота по бруцеллезу составляло 11 (на начало 2000 г. было 42, за год вновь выявлено 35, оздоровлено 66). По туберкулезу крупного рогатого скота неблагополучных пунктов – 9 (на начало 2000 г. было 15, выявлено за год – 1, оздоровлено 7), по бруцеллезу овец и коз – 2 (на начало 2000 г. было – 8, выявлено за год – 2, оздоровлено 8).

В этой связи Министерство сельского хозяйства инициировало и разработало новый проект закона «О ветеринарии», приступило к

совершенствованию всех нормативно-правовых актов в этой области. В республиканском бюджете 2001 г. значительно увеличен объем средств, выделяемых на финансирование ветеринарии. Если в 2000 г. на эти цели выделено около 450 млн. тенге, то в 2001 г. это цифра увеличилась до 1,4 млрд. тенге.

В целях обеспечения населения городов молочной продукцией отечественного производства Минсельхозом разработана «Отраслевая программа развития молочного производства в пригородных зонах крупных городов на 2000-2002 годы», утвержденная Постановлением Правительства Республики Казахстан от 15 ноября 2000 г. № 1719.

Для реализации Программы предполагается система поддержки племенного молочного стада, потому что неудовлетворительное состояние племенного дела в Республике является препятствием, которое тормозит рост продуктивности животноводства. Созданная за годы плановой экономики сеть племенных хозяйств и их дочерних структур (в 1990 г. их общее их число достигло 827) не сумела адаптироваться к новым рыночным условиям. В результате удельный вес племенных животных в стаде крупного рогатого скота в 2000 г. по сравнению с 1990 годом сократился с 15 до 3,5 %, овец – соответственно с 50 до 4 %, лошадей – с 9 до 1 %, свиней – с 24 до 3,7 %.

В целях изменения сложившегося положения в Правительстве разработана республиканская программа «Сохранение, развитие и использование генофонда сельскохозяйственных растений, животных и микроорганизмов» на 2001-2005 гг., в которой предусмотрены меры и определены механизмы реализации задач по сохранению ценного генофонда животных.

Анализ причин малой эффективности выделенных до сего времени бюджетных средств на поддержку племенного дела показывает, что эти средства были распределены среди многочисленных хозяйств, аттестованных в свое время в соответствии с инструкцией Госагропрома СССР. Параметры прежних квалификационных требований к различным категориям племенных хозяйств позволяли им иметь соответствующий статус даже при отсутствии связи с наукой, финансовой неустойчивостью и т.д.

Министерством сельского хозяйства разработаны и будут введены в действие ряд, на наш взгляд, очень существенных нормативных правовых актов в области племенного животноводства. Приоритетное место среди них имеют «Правила проведения аттестации юридических лиц, занятых в племенном животноводстве». Это позволит ужесточить квалификационные требования, предъявляемые к субъектам племенного животноводства и

ограничить их численность, что, в свою очередь, позволит увеличить объемы и адресность выплат финансовой помощи.

В разработанной на 2001 г. функциональной бюджетной программе «Сохранение и развитие элитного семеноводства и племенного дела» намечено увеличение объемов субсидирования сельхозтоваропроизводителей, занятых в племенном животноводстве в 3,5 раза, что послужит хорошим стимулом для наращивания объемов производства и реализации племенной продукции (материала).

*Совершенствование финансового механизма и снижение финансовых рисков.* Наиболее целесообразным в сложившихся условиях представляется создание сети сельских кредитных товариществ, максимально приближенных к сельскохозяйственному производству и основанных на мобилизации финансовых средств самих сельхозтоваропроизводителей. В связи с тем, что без государственной поддержки эту проблему сегодня решить невозможно, необходимо в первую очередь решить вопросы по созданию акционерного общества «Аграрная кредитная корпорация» со 100%-ным государственным пакетом акций и кредитующей исключительно сельские кредитные товарищества.

В настоящее время кредитование фермерских хозяйств производится через банки второго уровня, которые полностью несут риски по возврату основной суммы займа по компоненту «Кредитование». По проекту «Постприватизационная поддержка сельского хозяйства» на 01.12.00 освоено средств займа на сумму 4,2 млн. долларов США и софинансирования из бюджета на 5,5 млн. долларов США, в том числе профинансировано 22 суб-проекта на общую сумму 2,6 млн. долларов США.

Благодаря кредитам (от 10 до 15 % годовых с льготным периодом), полученным фермерскими хозяйствами по данному проекту, многие из них «встали на ноги», появились новые производства, созданы новые рабочие места в сельской местности. Кредиты также получили предприятия, занимающиеся переработкой сельскохозяйственной продукции.

Сельские консультационные центры, работающие в рамках данного проекта, оказывают консультационную помощь хозяйствам по увеличению урожайности и прибыли. Только стабильное увеличение урожайности и прибыли может быть гарантией возврата

кредита и восстановления сельскохозяйственного сектора.

В настоящее время принят закон Республики Казахстан «О внесении дополнения в закон РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет», предусматривающий отсрочку налогов и штрафных санкций, образовавшихся по состоянию на 01.01.00, сроком на 3 года, без начисления пени сельхозтоваропроизводителям – юридическим и физическим лицам, для которых земля является основным средством производства или деятельность которых связана с использованием земли для производства сельскохозяйственной продукции.

В марте 2000 г. Межведомственная комиссия при Правительстве Республики Казахстан приняла решение о реструктуризации долгов сельских товаропроизводителей, образовавшихся в результате приобретения иностранных технологий.

С целью реализации задач по обеспечению страховой защиты сельхозтоваропроизводителей от рисков, внесены конкретные предложения в разработанный Национальным Банком Республики Казахстан проект государственной программы развития страхования в Республике Казахстан на 2000-2002 гг.

В перечень нормативных правовых актов, предполагаемых к разработке в 2000-2001 гг. за счет средств займа Всемирного Банка, Министерство сельского хозяйства внесло предложение по разработке проекта закона РК «О страховании сельскохозяйственного производства».

Министерством сельского хозяйства в рабочую группу по разработке нового Налогового кодекса Республики Казахстан внесены следующие предложения:

1) исчисление корпоративного подоходного налога производить на основе показателей дохода и затрат по данным статистической отчетности в среднем за последние три года;

2) предоставление налогоплательщиками в срок не позднее 15 марта следующего налогового периода в территориальный орган пересчитанного «Расчета стоимости патента» в случае изменения в течение текущего четвертого налогового периода налоговой базы по земельному налогу, налогам на имущество и транспортные средства;

3) распространение упрощенного режима налогообложения на основе патента для сельхозтоваропроизводителей (юридических лиц), занимающихся производством продукции птицеводства, откормом и

разведением племенных животных на промышленной основе;

4) исчисление социального налога по ставке 20 % от месячного расчетного показателя за каждого работника, включая главу и членов крестьянского (фермерского) хозяйства;

5) распространение специального налогового режима на юридических лиц, деятельность которых связана с использованием земли для производства сельскохозяйственной продукции, переработки сельскохозяйственной продукции собственного производства и ее реализации, а также на физические лица.

*Нормативно-регулирующие мероприятия.* В целях поддержки сельхозтоваропроизводителей и обеспечения устойчивого развития зернового производства за 2000 г. принято более 20 постановлений Правительства Республики Казахстан. Принят закон Республики Казахстан «О зерне».

Министерству сельского хозяйства в 2001–2002 г. предстоит дальнейшее совершенствование законодательной базы сельскохозяйственной отрасли.

В рамках совершенствования институциональных структур управления сельскохозяйственным сектором важны принятие и реализация законов «О зерне», «О семеноводстве», «О ветеринарии», «О племенном животноводстве», «О защите растений», «О внесении изменений и дополнений в закон РК «О карантине растений».

Эти базовые законы позволяют цивилизованным методом регулировать зерновой рынок, правовые взаимоотношения производителей и потребителей семян, рынок ветеринарных услуг, упорядочить ситуацию по сохранению и умножению ценного генофонда животных и создания системы мониторинга распространения болезней и вредителей растений.

Следует отметить, что Министерством сельского хозяйства Республики Казахстан ведется ежедекадный мониторинг зерновых ресурсов республики. Мониторинг зерна – это сбор, обработка и анализ данных о производстве зерна и продуктов его переработки, условиях их реализации, объемах зерна и продуктов его переработки.

Так, по состоянию на 1 января 2001 г. наличие зерна у хозяйствующих субъектов составило 8851 тыс. т. За 2000 г. экспортировано – 6093,1 тыс. т зерна, в т.ч. продовольственного – 5549,2 тыс. т, фуражного – 543,9 тыс. тонн. внутри страны использовано 7248,6 тыс. т, из них на продовольственные нужды

3509,2 тыс. т, на фураж 1718,9 тыс. т и на семена 2020,5 тыс. т.

Однако данный ежедекадный мониторинг зерна решает лишь частную задачу формирования информационного фонда о наличии и движении зерна, но не охватывает производственные связи.

Внедрение информационного обеспечения сельского хозяйства в соответствии с разработанной Концепцией формирования информационно-маркетинговой системы позволит сельхозтоваропроизводителям реально войти в рынок и рационально использовать его возможности, обеспечит доступ к более выгодным схемам реализации продукции, дешевым оборотным материалам и получению необходимых консультационных услуг.

*Углубление реформ.* Определенные мероприятия по применению процедур банкротства проведены с хозяйствами III группы. На базе ликвидного имущества 1817 хозяйств-банкротов было создано 1642 новых хозяйствующих субъекта со статусом юридического лица и 8801 крестьянское (фермерское) хозяйство с действующим производственным комплексом. Оставшаяся недееспособная часть имущественного комплекса этих хозяйств в настоящее время подвергается процедуре банкротства. Всего ликвидировано (с начала 1998 г.) 1817 хозяйств банкротов (или 83,2 %), из них в судебном порядке – 1424, во внесудебном – 393.

Всеми областными акимами представлены доработанные (с учетом замечаний и предложений Министерства сельского хозяйства) региональные программы развития сельскохозяйственного производства. В настоящее время на местах согласно планам мероприятий проводится реализация указанных программ.

В целях постприватизационной поддержки сельского хозяйства принято постановление Правительства Республики Казахстан от 23 июня 1998 г. № 582 «О проекте Закона Республики Казахстан «О ратификации Соглашения о займе (Постприватизационная поддержка сельского хозяйства) между Республикой Казахстан и Международным Банком Реконструкции и Развития от 23 июня 1998 года». Займ вступил в силу с 23 октября 1998 г. со сроком реализации в трехлетний период, с закрытием в 2002 г. Стоимость проекта – 23,81; сумма займа – 15 , сумма софинансирования – 8,81 млн. долларов США.

Цели проекта:

1) ускорить коммерциализацию сельских предприятий, что приведет

к увеличению продуктивности и повышению доходов в хозяйствах;

2) помочь сельским предприятиям в подготовке бизнес-планов, которые могут быть использованы при обращении в коммерческие банки за финансированием;

3) укрепить правовые и институциональные основы сельскохозяйственного кредитования и банкротства сельскохозяйственных предприятий.

Анализ изложенных выше мероприятий позволяет утверждать, что регулирующее воздействие государственных органов охватывает основные направления деятельности и аспекты функционирования АПК.

Рассмотренная выше программа мер оказания государственной поддержки агропромышленному комплексу включает широкий спектр направлений адаптации. Однако для ее претворения в жизнь необходима система мониторинга, которая позволит отслеживать осуществление необходимых мер, прогнозировать ситуацию и вовремя проводить регулирующие действия.

Нами предлагается сформировать систему мониторинга, которая будет решать задачи по уровням иерархии управления. В основу иерархии заложен принцип существующей административно-хозяйственной структуры народного хозяйства. К числу основных в системе мониторинга отнесены государственный, региональный, районный уровни, а также предприятия (табл. 10). Каждый из них отличается предметом мониторинга и субъектами, применяющими его результаты. Если на государственном уровне предметом мониторинга является функционирование АПК, его эффективность и интеграция в рыночную экономику, то по мере перехода к первичному звену предмет трансформируется в более частные параметры наблюдения. В состав предмета мониторинга на всех уровнях входит рыночная составляющая: спрос, предложение, цены.

*Таблица 10*

**Характеристика уровней мониторинга адаптационных процессов**

<b>Уровень мониторинга</b>	<b>Предмет мониторинга</b>	<b>Субъекты, применяющие результаты мониторинга</b>
Государственный	Функционирование и эффективность АПК, интеграция сельского хозяйства в рыночную экономику	Органы государственного управления; законодательные органы; структуры, отвечающие за продовольственную безопасность страны

<b>Уровень мониторинга</b>	<b>Предмет мониторинга</b>	<b>Субъекты, применяющие результаты мониторинга</b>
Региональный	Процесс развития сельского хозяйства, сбалансированность и взаимодействие товаропроизводителей с другими сферами АПК, спрос, предложение, цены на рынке	Региональные органы государственной и представительной власти ведомства и структуры, обеспечивающие хозяйства в регионе
Районный	Эффективность работы предприятий, внешняя среда функционирования товаропроизводителей, спрос, предложение, цены	Районные органы государственного управления, структуры материально-технического обеспечения, контролирующие организации органов государственного управления
Предприятия	Производство, спрос, предложение, цены, воспроизведенный процесс	Руководители предприятий, маркетинговые службы, учреждения инфраструктуры АПК

Что же касается перечня субъектов, применяющих результаты мониторинга, то он также охватывает все основные «этажи» государственной и представительной властей; органы государственной власти, обеспечивающие регулирование и контроль, а также предприятия и организации производственной, социальной, институциональной и рыночной инфраструктуры. Возможности использования полученных результатов и реакция на них также различны.

Как показывает практика, большинство принятых за последние годы программ помощи селу реализованы не в полной мере. Одной из причин этого, на наш взгляд, является отсутствие мониторинга процессов реализации принимаемых решений.

Как упоминалось ранее, мы предлагаем систему мониторинга адаптационных процессов, включающую в себя макро- и микроуровни. Микроуровень предполагает проведение регулярных обследований по определенной методике сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности и хозяйствования, на макроуровне отслеживается выполнение государственных программ помощи сельскому хозяйству на уровне страны и регионов.

В табл. 11 приведены параметры предлагаемой нами системы мониторинга программ государственной помощи сельскому хозяйству, принятые на 2000-2002 гг. В качестве основных

направлений предложены следующие: развитие ресурсного потенциала, производственно-технологическое, совершенствование финансового механизма и снижение финансовых рисков, нормативно-регулирующее, информационное. По каждому направлению выделены основные мероприятия, которые вошли в правительственные документы и предусмотрены к реализации в ближайшие два года. В зависимости от содержания каждое из мероприятий предполагается включить в систему мониторинга областных и районных уровней.

Следовательно, внедрение системы мониторинга на макроуровне позволяет государственным органам на уровне страны и региона фиксировать выполнение мероприятий принятых программ и таким образом оказывать своевременное регулирующее воздействие на адаптационные процессы в сельском хозяйстве.

**Параметры мониторинга программы государственной помощи  
сельскому хозяйству на 2000–2002 гг.**

Направление	Содержание мероприятия	Мониторинг по уровням в системе управления		
		Республика	Область	Район
Развитие ресурсного потенциала	1. Обновить машинно-тракторный парк сельскохозяйственных предприятий на основе лизинга	+	+	+
	2. Организовать закуп продовольственного зерна урожая 2000–2002 гг. для формирования госресурсов	+	+	+
Производственно-технологическое	1. Разработать и реализовать программу развития элитного семеноводства	+	+	
	2. Реализовать республиканскую программу по защите сельскохозяйственных культур от болезней и особо опасных вредителей	+	+	+
	3. Реализовать республиканскую программу по оздоровлению сельскохозяйственных животных от туберкулеза и бруцеллеза	+	+	+
	4. Разработать и реализовать программу развития племенного животноводства и молочного производства.	+	+	
Совершенствование финансового механизма и снижение финансовых рисков	1. Реструктурировать долги: элитно-семеноводческим, племенным хозяйствам, отсрочить выплату долга в бюджет сроком на три года	+	+	+
	2. Разработать программы обязательного страхования рисков сельскохозяйственного производства	+		
	1. Совершенствовать систему налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей	+	+	
	2. Обеспечить освоение внешних займов	+	+	+
	3. Разработать и реализовать программы микрокредитования в сельской местности	+	+	+
Нормативно-регулирующие	1. Разработать законодательную базу по управлению зерновыми ресурсами республики	+		
	2. Разработать нормативно-правовые акты лицензирования деятельности по приемке и хранению зерна	+		
	3. Разработать и реализовать программу по защите внутреннего рынка животноводческой продукции	+	+	
Углубление реформ	1. Применить процедуру банкротства для сельскохозяйственных предприятий и организаций	+	+	+
	2. Разработать региональную программу развития сельского хозяйства на базе отраслевой специализации, направленной на развитие конкурентоспособного производства	+	+	
	3. Постприватизационная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей	+	+	+
Информационное	1. Создать систему маркетинговых исследований внутреннего и внешнего рынков с целью обеспечения информацией его участников	+	+	+
	2. Развить информационно-маркетинговую службу в сельском хозяйстве	+	+	+

Таким образом, все вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. На правительственном уровне необходимо сформировать систему мониторинга адаптационных процессов, которая будет включать в себя следующие направления по уровням системы государственного управления: развитие ресурсного потенциала, производственно-технологическое, совершенствование финансового механизма и снижение финансовых рисков; нормативно-регулирующее, углубление реформ, информационное.

2. Со стороны государственных органов целесообразен адресный подход к сельскохозяйственным предприятиям в зависимости от их способности адаптироваться к условиям рыночной среды. Этот подход может проявляться, в частности, в виде льготного налогообложения и обеспечения ресурсами по льготным схемам.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В настоящей монографии рассмотрены вопросы теории, методологии и методики адаптации сельских товаропроизводителей к реальной среде в условиях формирования и развития рыночных отношений. Разработана методика изучения адаптационных процессов и их мониторинга, предложены способы координации на уровне предприятия и в русле мер государственного регулирования.

Сущность методологических аспектов адаптации состоит в том, что адаптивным может считаться состояние производства, при котором обеспечивается равновесие предложения и спроса на рынке товаров и услуг, а производитель имеет возможность постоянного поддержания своих экономических показателей в заданных пределах на основе своевременного и полного учета в производстве изменений во внешней экономической среде. Недостаточная эффективность хозяйствующих в АПК субъектов определяется не только макроэкономическими условиями, но и зависит от способности последних ориентироваться в условиях переходной и, в значительной мере, депрессивной экономики.

Анализ развития сельскохозяйственного производства позволил выявить наиболее существенные, подтвержденные данными настоящего исследования, тенденции: спад производства, разрушение материально – технической базы, снижение фондовооруженности

труда, рост убыточности предприятий, вызванный снижением продуктивности и удорожанием производственных ресурсов, снижение качества менеджмента и др.

В условиях перехода к рыночной экономике для успешной адаптации сельскохозяйственных предприятий необходимо соблюдение следующих методологических принципов: система хозяйств должна быть динамичной, приспособляемой к запросам потребителей, конъюнктуре рынка, необходимы демократичность, свобода субъекта в выборе форм хозяйствования, соответствующих экономическим и зональным условиям, обеспечивать рациональное использование земли, имеющихся материально-технических ресурсов.

Переход к рыночным отношениям существенно изменил информационные потребности как непосредственных хозяйствующих субъектов, так и органов государственного управления, призванных формировать среду для рыночных преобразований. Традиционный анализ, основанный на данных официальной статистики, позволяет сравнивать плановые и фактические либо многолетние данные, но не дает возможности оценить влияние быстро меняющихся факторов внешней среды. Имеющейся в статистических отчетах информации недостаточно для изучения адаптационных процессов в условиях транзитной экономики. Перспективной и вполне плодотворной является методология экономического мониторинга, основанная на сочетании количественных и качественных подходов, включая адаптированные к современным потребностям социологические методы и методику конъюнктурного изучения адаптационных процессов.

В работе описана адаптированная к условиям сельскохозяйственного производства методика конъюнктурного изучения адаптационных процессов. Конъюнктурное исследование – это целенаправленный сбор и обработка информации о состоянии рынка или предприятия, анализ и выявление особенностей и тенденции их функционирования; прогнозирование основных параметров и выдвижение возможных альтернатив для принятия решений на основе использования анкетирования и формализованного интервью. Конъюнктурные опросы существенно расширяют информационную базу анализа динамики развития сельскохозяйственных предприятий. Получаемые данные позволяют

иметь количественные характеристики о происходящих процессах как с точки зрения изменений во внутренней среде, так и во взаимоотношениях с окружающей предприятие средой. Регулярное проведение конъюнктурных опросов являются базой формирования системы экономического мониторинга.

Социально-экономический мониторинг как целостная система непрерывного наблюдения, анализа и краткосрочного прогнозирования хода основных социальных процессов – необходимое звено при подготовке, принятии и контроле решений в структурах хозяйственного управления. Задачами его являются идентификация, факторный анализ, прогнозирование процессов, направленных на объективную и комплексную оценку и состояние процессов, предупреждение и предотвращение их нежелательного развития.

Особенно плодотворен данный подход для предприятий малых форм, где определяющую роль играет внешняя среда. В крупных же хозяйствах, которые интегрированы в единые организационно-экономические системы, многие аспекты внешней для предприятия среды поддаются регулированию в пределах интегрированной системы.

Адаптационные резервы крупных предприятий, осуществляющих преобразование за счет внутренних ресурсов, включают в себя совершенствование управления (улучшение организационной структуры, распределение обязанностей, делегирование полномочий и др.); создание инфраструктуры предприятия (материально-техническое обеспечение, информация, внутрихозяйственный транспорт); внедрение новых технологий, достижений научно-технического прогресса (семеноводство, модернизация техники и др.); усиление материальной заинтересованности работников в достижении конечных результатов. Реализация изложенных выше направлений обеспечила акционерному обществу “Максимовский” значительный экономический, организационный и социальный эффекты.

В монографии достоверно показано, что основными параметрами, определяющими успешность адаптации товаропроизводителей к внешней среде, являются длительность функционирования предприятия; масштабы производства; технологический уровень производства; продуктивность сельскохозяйственных отраслей; развитость производственной и рыночной инфраструктуры

(материально-техническое обеспечение, консультационные услуги, рыночная информация и др.); взаимоотношения с хозяйствующими субъектами и органами государственного управления, в совокупности образующими внешнюю среду жизнедеятельности предприятия; деятельность государства по формированию внешней среды для товаропроизводителей (законодательство, инфраструктура, реализация программ помощи и др.).

Однако для успешной адаптации хозяйственных субъектов к реальной рыночной среде, помимо использования имеющегося ресурсного потенциала, необходимо осуществление регулируемых экономических и правовых мер государства. Причем здесь целесообразен адресный подход к предприятиям в зависимости от их способности адаптироваться к условиям рыночной среды. Например, хозяйства, имеющие малые посевные площади и функционирующие в течение непродолжительного периода, могут пользоваться льготами налогообложения, обеспечиваться ресурсами по льготным схемам.

В монографии рассмотрены конкретные программы мер оказания государственной поддержки сельхозпредприятий на различных уровнях (национальном, региональном, районном). Однако для их претворения в жизнь также необходима система мониторинга (макроуровень), дающая возможность отслеживать осуществление необходимых мер, и таким образом позволяющая государственным органам оказывать своевременное регулирующее воздействие на адаптационные процессы в сельском хозяйстве.

Adaptation of economic entities of the agrarian sphere: opportunistic study, state regulation, information base.

Stukach, Victor end Daueshov, Marat

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Omsk State Agrarian University, 1, Institutskaya sq., Omsk, 644008, Omsk

Seifullin Kazakh Agro Technical University is the largest agrarian Higher Educational Institution of Central and North Kazakhstan, the first Higher Educational Institution of Astana.

(April, 2017)

Адаптация хозяйствующих субъектов аграрной сферы: конъюнктурное изучение, государственное регулирования, информационная база.

Виктор Федорович Стукач, Марат Дауешов

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина*

*Казахский агротехнический университет имени С.Сейфуллина  
(Апрель, 2017)*