



Munich Personal RePEc Archive

**Interaction of university teams in Russia and China in the development of the project for the modernization of the agrarian economy: methodology, research areas, comparison of potentials, socio-cultural dimensions of rural areas**

Stukach, Victor and Feng, Wei

Omsk State Agriculture University, Northwest A F University,  
Yangling, Shaanxi, China

February 2017

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/80225/>  
MPRA Paper No. 80225, posted 17 Jul 2017 17:33 UTC

**Interaction of university teams in Russia and China in the development of the project for the modernization of the agrarian economy: methodology, research areas, comparison of potentials, socio-cultural dimensions of rural areas**

**Stukach VF**, Doctor of Economics, Professor Omsk State University, Omsk

**Wei Feng**, Ph.D. In Management, Professor Northwest A & F University, Yangling, Shaanxi, China

**Взаимодействие университетских коллективов России и Китая при разработке проектов модернизации аграрной экономики: методология, направления исследований, сравнение потенциалов, социально-культурные измерения сельских территорий**

**Стукач В. Ф.**, доктор экономических наук, профессор Омский ГАУ, г. Омск

**Wei Feng**, Ph.D. In Management, Professor Northwest A & F University, Yangling, Shaanxi, China

July 2017

## **Interaction of university teams in Russia and China in the development of the project for the modernization of the agrarian economy: methodology, research areas, comparison of potentials, socio-cultural dimensions of rural areas**

**Stukach VF**, Doctor of Economics, Professor Omsk State University, Omsk  
Federal State Budgetay Educational Institution of Higher Education Omsk State Agrarian University. 2016  
orcid.org/0000000299116286,  
<http://www.researcherid.com/rid/H10162012>, тел  
89136665361 vic.econ@mail.ru

**Wei Feng**, Ph.D. In Management, Professor Northwest A & F University, Yangling, Shaanxi, China

**Abstract.** *The article discusses the interaction of university teams in Russia and China in the development of a project to modernize the agrarian economy. The methodological aspects, directions of work, the comparison of potentials, the approaches to socio-cultural dimensions in the agrarian economy are examined. The work is viewed as a step-by-step process: from establishing interaction between participants and coordinating the basic provisions of the research methodology to determining the directions that together form the content of the project "Comparison of modernization processes in agriculture in Russia and China." For the comparability of the dynamics of modernization processes, a list of directions and a system of indicators has been developed, and a methodology for socio-cultural measurements of rural areas is given.*

**Keywords.** Modernization of agriculture, agriculture in Russia, agriculture in China, parameters for comparing the potential of the agrarian economy, socio-cultural dimensions, G.Hofstede

**The conclusion.** *The proposed research logic will allow organizing and performing a comparison of modernization processes in agriculture, assessing the impact of the parameters of the internal and external environment on the dynamics of modernization in agriculture in Russia and China as the basis for cooperation in the socio-economic sphere. Transparency of the work plan and examination of the results is ensured. Classification of parameters and actions along the directions, which together form the modernization processes in the agriculture of Russia and China, will provide an opportunity to advise municipal and regional government bodies and the business community on proposals for regulating modernization processes, institutional development, and the formation of social capital.*

**Взаимодействие университетских коллективов России и Китая при разработке проектов модернизации аграрной экономики: методология, направления исследований, сравнение потенциалов, социально-культурные измерения сельских территорий**

*Стукач В. Ф., доктор экономических наук, профессор Омский ГАУ, г. Омск  
Вэй Фэн, Ph.D. in Management, Professor Northwest A&F University,  
Yangling, Shaanxi, China*

**Аннотация.** В статье рассмотрено взаимодействие университетских коллективов России и Китая при разработке проекта модернизации аграрной экономики. Исследованы методические аспекты, направления работы, выполнено сравнение потенциалов, рассмотрены подходы к социально-культурным измерениям в аграрной экономике. Работа рассматривается как пошаговый процесс: от налаживания взаимодействия участников и согласования базовых положений методологии исследования до определения направлений, в совокупности формирующих содержание работы по проекту «Сравнение модернизационных процессов в сельском хозяйстве России и Китая». Для сопоставимости динамики модернизационных процессов разработан перечень направлений и система показателей, приводится методика социально-культурных измерений сельских территорий.

**Ключевые слова.** Модернизация сельского хозяйства, сельское хозяйство в России, сельское хозяйство в Китае, параметры для сравнения потенциала аграрной экономики, социокультурные измерения, Г.Хофстеде

**Введение.** Модернизационные процессы в Национальных экономиках направлены на переоснащение производства постиндустриальными технологиями, создание в обществе развитой демократии в форме правового государства, обеспечение высокого уровня жизни населения, доступности образования, и массовой культуры, получение гражданами медицинской помощи и других значимых благ. К этому уровню приблизились США, страны западной Европы с развитыми рыночными экономиками.

Что же касается других стран, то в решении фундаментальной проблемы модернизации к концу XX в. многие страны добились значительных технологических сдвигов. Эти страны можно объединить в группы. Их политические системы обладают достаточными ресурсами для осуществления модернизации. В первой группе страны восточной культуры: Япония, Южная

Корея, Гонконг, Тайвань, Китай и ряд других. Вторая группа - это так называемые «развивающиеся» страны, Бразилия, Аргентина, Чили, Мексика, отдельные страны Африки и другие, которые достигают определенных успехов, но в целом модернизация осуществляется медленно.

Третья группа - постсоциалистические страны, включая Россию. В этой группе, учитывая специфику социально-политического генезиса в сфере модернизационных процессов, существуют проблемы, как экономические и социально-политические, так и специфические научные проблемы фундаментального характера.

Сравнение проблем модернизации в сельском хозяйстве России и Китая позволяет выделить базовые закономерности. Существенным условием является, то, что сельское хозяйство Китая находится под воздействием возрастающих ограничений ресурсов и факторов окружающей среды: земля, ресурсы пресной воды, вредные выбросы и загрязнение почв. В России эти ограничения слабее. Имеются различия в объемах инвестиций, в динамике роста производства, в характере проводимых реформ. Есть различия в структуре форм аграрного предпринимательства, традициях и культуре сельского населения. В Китае реформы, связанные с трансформацией форм собственности и хозяйствования проходили менее болезненно.

Решать проблемы модернизации в сельском хозяйстве, как показывает мировой опыт, целесообразно в сотрудничестве с партнерами, в частности, - России и Китая. Это позволит получить преимущества в форме научных разработок, использования оборудования, доступа к уникальным объектам и условиям, уникальной экспертизе, опыту, знаниям и т.д. Во взаимодействии хозяйствующих субъектов и научной общественности в форме обмена опытом и объединения усилий, рыночных трансакций можно получить преимущества.

Влияние на модернизационные процессы факторов развития современной мировой экономики. На современном этапе в возрастающих масштабах на модернизацию хозяйства и социальной жизни влияют факторы развития современной мировой экономики. Реализация Проекта будет осуществляться в поле влияния этих факторов. Суть влияния факторов сформулирована в следующих положениях: *Научно-технический прогресс*: непрерывный процесс открытия и применения новых знаний в хозяйственной деятельности, позволяющей при минимальных затратах соединить имеющиеся ресурсы для выпуска высококачественных конечных продуктов. *Интернационализация хозяйственной жизни* - процесс развития устойчивых экономических взаимосвязей между странами и выход воспроизводства за национальные границы. *Транснационализация* - процесс расширения и укрепления деятельности

ТНК, которые направлены на формирование капитала и интернациональны по его функционированию и контролю. *Глобализация мировой экономики*: процесс усиления взаимозависимости субъектов хозяйствования (субъектов мировой экономики) до такой степени, когда действия одного из них затрагивают интересы всех(многих) других принимают глобальный характер.

*Глобальные проблемы человечества (экономические аспекты)* - это проблемы, касающиеся всех стран мира и требующие своего разрешения, что возможно только в результате совместных усилий мирового сообщества (войны, экология, обеспеченность продовольствием, освоение космоса и Мирового океана, здравоохранение, демография и др.). *Экономическая интеграция* - комплекс форм сотрудничества стран в различных сферах деятельности, которые характеризуются глубоким проникновением экономики одной страны в экономику страны-партнера, приводит к долгосрочной технической, технологической и экономической взаимозависимости.

Проведенная работа по сопоставлению параметров модернизационных процессов в сельском хозяйстве России и Китая обеспечила возможность постановки цели, в рамках которой реализовывался Проект.

Изложенные выше положения определяют содержание предлагаемой фундаментальной проблемы, разрабатываемой международным научным коллективом России (Федеральное государственное образовательное учреждение «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина») и Китая (Северо-западный Университет Лесного и Сельского Хозяйства, г. Синь, Китай). Исследование проводится в рамках Проекта «Динамика фундаментальных процессов модернизации в сельском хозяйстве России и Китая как основы для сотрудничества в социально-экономической сфере»

*Цель: изучить специфику и преимущества аграрной политики Китая и России в сфере осуществления модернизации сельского хозяйства; дать оценку эффективности инвестиций в развитие науки и производства аграрного сектора экономики; определить направления развития социальной сферы; исследовать институциональную структуру производства и эффективность субъектов различных форм хозяйствования; выявить «точки роста», по которым целесообразно вести обмен опытом хозяйствующих субъектов и сельских территорий Китая и России. Исследовать влияние параметров внутренней и внешней среды на динамику фундаментальных процессов*

модернизации в сельском хозяйстве России и Китая как основы для сотрудничества в социально-экономической сфере[15].

Разработать рекомендации муниципальным и региональным органам управления предпринимательскому сообществу по регулированию процессов модернизации, институционального развития, формированию социального капитала.

При постановке задач проведена их дезагрегация по принципу построения «дерева целей», что позволило исследовать всю базовую совокупность направлений работы и проблему модернизации в целом. Перечень задач второго уровня изложен, как содержательно, так и включает логику этапов проводимого исследования:

сравнительная характеристика аграрной политики Китая и России в сфере осуществления модернизации сельского хозяйства: специфика, преимущества;

оценка объемов и сравнительной эффективности инвестиций в развитие науки и производства аграрного сектора экономики;

направления развития сельской инфраструктуры муниципальных образований: культура, здравоохранение, образование, дорожная сеть, жилищное строительство, сравнительный анализ динамики модернизации в этой сфере в России и Китае;

анализ структуры сельскохозяйственного производства и рыночной деятельности, осуществляемой субъектами предпринимательства новых форм сельской экономики, социальной сферы;

Обмен передовым опытом Китая и России по сферам деятельности.

Объединенный творческий коллектив определил ожидаемые научные результаты по завершению Проекта. Вклад в науку состоит в следующем:

исследовать влияние параметров внутренней и внешней среды на динамику процессов модернизации в сельском хозяйстве России и Китая как основы для сотрудничества в социально-экономической сфере;

определить детерминанты процессов модернизации в сельском хозяйстве;

выявить страновую специфику модернизационных процессов аграрного сектора экономики в России и Китае;

раскрыть в количественных параметрах влияние на формирования у населения ценностей и организационного поведения, связанных с постиндустриальными технологиями, развитой демократией в форме правового государства, уровнем жизни населения, доступностью образования, культуры, медицины и других значимых благ.

Предполагается исследовать зависимость результативности модернизационных процессов от социально-культурных характеристик, присущих стране, региону. Необходимость комплексного исследования зависимости результативности модернизационных процессов от социально-культурных характеристик нуждается в методологическом обосновании, суть которого состоит в следующем. Один из авторов настоящей работы имеет задел в изучении взаимного влияния модернизационных процессов в аграрной экономике, организационного поведения, неформальных институтов в обществе [9,10,18].

До начала 70-х годов прошлого столетия в науке преобладало представление о факторах экономического роста. Основная роль отводилась накопленному богатству в виде имеющихся ресурсов, человеческого капитала, инвестиций в производство. В институциональной экономике в число предпосылок стабильности и динамического развития страны введены формальные и неформальные институты. Ученые стали считать ресурсом для обеспечения роста и стабильности общества социальный капитал. Л. Полищук считает, что вектор политики государства должен быть направлен на развитие социокультурных характеристик, снижение неопределенности, повышение эффективности взаимодействия между государством и бизнесом, снижение административных барьеров, преодоление оппортунизма, повышение эффективности институтов инфраструктуры, снижение порядка ограниченного доступа.

Способность людей действовать сообща без принуждения называется социальным капиталом. У социального капитала есть несколько составляющих: он „опирается“ на доверие, на разделяемые в обществе нормы и ценности, различного рода социальные сети. Задача же государства состоит в том, чтобы предоставлять общественные блага» [5]. «Поскольку люди самостоятельно справляются плохо, они „приглашают“ государство. Эффективное, подотчетное, не коррумпированное государство - это само по себе общественное благо. Государственного органа, который следил бы за этим общественным благом, нет. Такого общественного блага, эффективной работы государства никто, кроме общества, себе обеспечить не может. А поэтому если общество достаточно организовано, если в нем много социального капитала, то и государство работает хорошо» [2,5,14].

Трансакционные издержки представляют собой издержки, связанные с координацией рыночных процессов как во внешней среде, так и в рамках иерархической структуры фирмы, а также неявные издержки, выраженные в виде потерь в результате всех видов трансакций [6]. В свете современных представлений признаком неформального института является то, что он не

является порождением государства, а создается путем воздействия индивидов друг на друга. Под институциональными ограничениями понимается система ценностей, установок и «культурных кодов», которые, наряду с формальными институтами, определяют действия субъектов в социально-экономической среде. Организационная культура, являясь ресурсом для формирования социального капитала, формирует традиции, ценности, символы, общие подходы, мировоззрение членов организации, влияет на формирование социального капитала, организационного климата, отражающего ощущения и восприятие ситуации сотрудниками. Социальный капитал формирует экономику и влияет на хозяйственную практику. Влияние осуществляется по горизонтальному и вертикальному каналам. Что касается горизонтального канала, то в процессе общения накопленный «багаж» достигнутого согласия, опыт совместного регулирования отношений, самоорганизация и доверие позволяют устранять противоречия при деловом общении без участия государства, обеспечивая при этом снижение транзакционных издержек [5,7, 8].

Существуют различные классификации организационной культуры. Наиболее известны из них типологии Г. Хофстеде, Т. Дила и А. Кеннеди, Р. Блейка и Дж. Моутон, С. Ханди, К. Камерона, Р. Куинна и др. [10-11,13].

В 80-х годах прошлого столетия Г. Хофстеде организовал исследование транснациональной корпорации IBM. Опрошено более 116 тыс. служащих корпорации, работавших в 40 странах мира. Предложенная Г. Хофстеде типология позволяет понять механизм взаимосвязи организационного поведения и культуры. Эта типология наиболее известна научной общественности, что объясняется набором узнаваемых параметров, использованных для анализа организаций различных культур, независимо от страны, в которой они находятся [12, 13, 17]. Полученные результаты актуальны для менеджеров различного уровня любой страны, в том числе российских и китайских. Актуальность обусловлена тем, что сегодняшнему рынку труда присущи общие характеристики: приток низкоквалифицированной рабочей силы, набирающие силу миграционные процессы, вхождение на рынок труда иностранных компаний, меняющиеся правила игры. Вполне очевидно, что в условиях плохо регулируемой иммиграции в европейские страны нашим руководителям реального сектора экономики, а также органам власти регионов предстоит встретиться с проблемами адаптации представителей различных национальных культур, как на уровне предприятия, так и в масштабе регионов.

Параметры предложенной Г. Хофстеде типологии характеристик поведения для изучения взаимосвязи организационного поведения и культуры: индивидуализм - коллективизм; дистанция власти (степень участия в принятии

решений, касающихся всех); приемлемость неопределенности; мужественность - женственность (маскулинность - фемининность); временной горизонт ориентации на будущее (короткий - длинный). Оценка взаимосвязи организационного поведения и культуры, ситуация в том или ином обществе, стране, регионе по типологии Г. Хофстеде является основанием, чтобы судить о состоянии социального капитала, так как это имеет определяющее значение для экономической и политической трансформации. Существует связь между динамикой основополагающих ценностей и количественными показателями социально-экономического развития общества. Таким образом, *модернизация - это социокультурный процесс, в рамках которого происходит укрепление значения ценностей индивидуализма; переход от традиционных ценностей к секулярно-рациональным; рост ценностей самовыражения; снижение дистанции власти; долгосрочная ориентация.*

Ценности являются ядром культуры. Культура, в свою очередь, - это отличительная особенность сообщества (коллективная идентичность), но не индивида [17]. По мнению Г. Хофстеде, культура - это коллективное программирование сознания, которое отличает членов одной группы или типа людей от других. Ценности формируются в масштабах десятилетия и трудно меняются, потому что многие из них функционируют подсознательно, как безусловные рефлексy. Они взаимосвязаны, имеют определенную интенсивность и формируют системы ценностей или иерархии.

В работе Г. Хофстеде и М. Минкова приводятся показатели индекса дистанцированности власти для 76 стран. Для стран Восточной Европы и Латинской Америки, Азии и Африки они высоки, а для германских и англоговорящих западных стран - невысоки [17, p. 102].

Культурные составляющие закрепляют неформальные институты, которые, в свою очередь, координируют действия агентов в сфере социально-экономических отношений. Степень проявления культурных характеристик (малая/высокая дистанцированность власти и др.) определяет факторы среды, влияющие на трансакционные издержки. Основываясь на параметрах измерения культуры, мы адаптировали вышеназванную методику к аграрной специфике региона, определили влияние культурных характеристик на модернизационные процессы и трансакционную составляющую по схеме: «культурные характеристики - факторы, формирующие предпосылки для модернизации и сокращения трансакционных издержек в исследуемой культурной среде».

В социумах с малой дистанцированностью власти применение власти опирается на формальные институты (законы), редкими фактами становятся случаи коррупции, скандалы, что формирует стремление к стабильности,

долгосрочной ориентации, развитию систем государственного контроля, противодействию коррупции, легализации доходов.

В культурах с высокой дистанцией власти существует сильная потребность в зависимости, иерархии и принятии неравенства, часто встречаются случаи коррупции. Законность власти не имеет значения. Факторами среды, формирующими транзакционные издержки, являются надзаконные правила, сильные неформальные институты, неформальная экономика. В социумах с высокой дистанцированностью власти проявляют себя транзакционные издержки в форме недополученной выручки, издержки политизации и коллективного принятия решений, координационные издержки, издержки в форме недополученной выручки ввиду оппортунистического поведения партнеров.

Совокупность культурных характеристик дает представление о культурном коде экономики в сфере АПК. Социум в сфере АПК представлен коллективистскими группами. Индивидуализм развит слабо. Это отражает склонность людей не брать ответственность на себя за результаты своей работы. Отсутствуют способности к индивидуальному самовыражению и соперничеству, развитию конкурентных преимуществ. Развита способность людей работать в составе группы, к коллективному мышлению с ориентацией на общий результат, что формирует институт доверия в близком кругу людей и способствует накоплению бондингового капитала. Долгосрочная временная ориентация наряду с высокой степенью избегания неопределенности социума свидетельствует о потребностях в четкости, ясности, хорошо работающих правилах, регламентации ситуаций, планировании.

- Избегание неопределенности - культурная характеристика, которая также определена специфическими особенностями сельскохозяйственной отрасли - зависимостью от природно- климатических условий, тесным переплетением производственных и биологических процессов. Высокая дистанцированность власти свидетельствует о сложной иерархии в системе взаимоотношений власти и общества, неравномерном распределении доходов, низком уровне доверия.

- При учете изложенного в сфере сельского хозяйства, обнаруживаются транзакционные издержки, обусловленные неформальными институтами, неформальными практиками и культурными детерминантами: издержки поиска информации, обработки и хранения; издержки ведения переговоров, измерения и заключения контрактов; координационные издержки; издержки политизации, коллективного принятия решений; издержки, связанные с недопущением оппортунистического поведения; издержки в форме недополученной выручки, включая издержки ввиду оппортунизма партнеров (отлынивание).

Для исследования предпосылок к возникновению «проблем колеи», обусловленных культурными характеристиками и неформальными практиками, применен проблемно-ориентированный подход. По мнению респондентов, сельское хозяйство - стратегическая отрасль, которая не может успешно развиваться без поддержки, при этом 22 % отмечают, что государственная поддержка не является эффективной, что также свидетельствует о высокой степени дистанцированности власти. Недоверие к власти выразили 47 % респондентов, 23 % респондентов выразили положительное отношение к власти, они находят правовую защиту, гарантию безопасности и финансовую поддержку. Свобода выражения личного мнения свидетельствует о возможном потенциале к снижению существующей дистанции к власти.

- Этот вывод также подтверждается следующими результатами: 87 % респондентов считают, что целесообразным является построение взаиморезультивных коммуникаций между обществом и государством, которые позволили бы открыто говорить о проблемах и вносить предложения в направления господдержки. По мнению респондентов, основные направления господдержки должны заключаться в следующем: развитие собственной переработки продукции - 48 %; поддержка сбыта продукции - 47 %; развитие кадрового потенциала на селе и построение развитой современной социальной инфраструктуры - 49 %; развитие правовой поддержки с целью защиты сельскохозяйственных товаропроизводителей от оппортунизма партнеров, в частности недобросовестности торговых сетей, - 17,2 %.

- Есть основания сформулировать важные выводы относительно «эффекта колеи», определенного неформальными институтами, что препятствует снижению транзакционных издержек:

- высокая дистанцированность власти, порядок ограниченного доступа; 2) низкая степень индивидуализма, при которой слабо развиты способности к индивидуальному самовыражению и развитию конкурентных преимуществ; 3) недостаточное развитие социальной инфраструктуры на селе, препятствующее развитию и закреплению необходимых ценностных установок; 4) отрицательные неформальные практики и оппортунизм (отлынивание).

Потенциальные конкурентные преимущества: 1) долгосрочная временная ориентация; избегание неопределенности; 3) накопление бондингового капитала в коллективистских группах; 4) готовность к свободному выражению личного мнения, что свидетельствует о возможном потенциале к снижению существующей дистанции к власти.

В результате совместного обсуждения были предложены следующие направления исследований и система показателей для обеспечения

сопоставимости. Большинство показателей применяются в организациях Государственной статистике России и Китая. Для этого:

- Показать сравнительную динамику в России и Китае инвестиций в сельское хозяйство и продолжение реформ, - общие масштабы инвестиций, приоритеты государства в инвестиционной сфере, субсидии сельскому хозяйству с учетом факторов интенсификации (производство зерна, мяса, молока, селекционная работа, приобретение семян и племенного молодняка животных). Удельный вес инвестиций в сельское хозяйство в бюджете региона, страны. Продуктовая цепочка «от поля до прилавка» - удельный вес фермера в конечной цене мяса, молока.
- Сравнить результаты модернизации - достижения в технологиях как базовом условии развития сельского хозяйства (система внедрения новых технологий, новых сортов, пород животных). Внедрение точного земледелия, сельскохозяйственная биотехнология. Прирост объемов внедрения передовых технологий, комплексной механизации растениеводства, животноводства. Доходы сельскохозяйственных работников в расчёте на душу населения
- Модернизация сельского хозяйства в сфере преодоления недостатка ресурсов и охраны окружающей среды. Динамика земельных угодий, связанная со снижением (приростом) обрабатываемых площадей. Снижение площади обрабатываемой земли в пользу индустриализация и урбанизация. Дефицит водных ресурсов для сельского хозяйства. Коэффициент использования воды при орошении. Динамика потребности в воде для промышленных и бытовых нужд по мере развития индустриализации и урбанизации
- Человеческий капитал как ограничение для устойчивого развития модернизации сельского хозяйства. Наличие либо отсутствие тенденции оттока молодых кадров из деревни в город. Динамика численности сельских жителей, уезжающих на работу в города. Удельный вес сельских жителей имеют среднее образование.
- Параметры агроэкологические и связанные с необходимостью защиты окружающей среды. (Сокращение источников загрязнения в сельском хозяйстве: использование сельскохозяйственных удобрений, загрязнение обрабатываемых земель удобрениями, пестицидами, остатками сельскохозяйственной пленки и др.). Сравнительная оценка нормативных актов по вопросам охраны природных ресурсов.
- Новые направления модернизации в рыночной сфере, использовании эффективных управленческих схем, рыночной конкурентоспособности,

- поощрения умеренной эксплуатации земель, ирригационные водо- и энергосберегающие технологии.
- Инновации в сельскохозяйственных технологиях, информационных технологиях, комплексной механизации и автоматизации производства и др.
  - Качество и безопасность сельскохозяйственной продукции и сельскохозяйственных технологий, обеспечивающих безопасность пищевых продуктов, технологии очистки угодий от загрязнений, использование экологичных сельскохозяйственных технологий.
  - Создание условия для внедрения инноваций в сельскохозяйственные технологии, привлечение квалифицированных специалистов, внедрение новых технологий.
  - Сельская инфраструктура, социальное обслуживание. Обеспечение условий жизни и труда для фермеров и рабочих, система социального обслуживания сельского хозяйства, социальную инфраструктуру села, площадь жилых помещений на одного жителя, жилые помещения, оборудованные водопроводом. Естественного прирост, убыль, миграция населения из села в город, обеспеченность средним медицинским персоналом на 10 тыс. человек населения, Удельный вес учащихся общеобразовательных учреждений, численность детей, охваченных услугами дошкольного воспитания в % к численности детей в возрасте 1-6 лет, число спортивных сооружений, средняя начисленная заработная плата и др.
  - Новые хозяйствующие субъекты в сельском хозяйстве: крупные предприятия, семейные фермы, фермерские кооперативы. Государственная поддержка развития новых форм хозяйствующих субъектов. Сравнительная характеристика мер по обеспечению в развитии модернизационных процессов в этой сфере.
  - Создание благоприятных условий для крупных предприятий (фермеров), семейных ферм: обучение руководителей кооперативов, специалистов, дополнительные субсидии на поддержку новых и основных хозяйствующих субъектов в сельском хозяйстве; передовой опыт; стандарты для новых форм субъектов.
  - Экологическая защита и охрана окружающей среды: развитие экологически чистых источников энергии в сельских районах; комплексной очистки, переработки и утилизации бытовых и сельскохозяйственных отходов, и улучшение условия производства; новые эффективные удобрения и пестициды с низкой токсичностью;

многофункциональная сельскохозяйственная техника, биоразлагаемые пленки сельскохозяйственного назначения и т.д.

*Значение разработок для практики* заключается в предложенных решениях, связанных с оценкой эффективности инвестиций в развитие науки, производства аграрного сектора экономики; приоритетами в развитии социальной сферы; формированием институциональной структуры производства; оценкой эффективности субъектов различных форм хозяйствования; выявлением «точек роста», по которым обеспечивается преимущественный рост производства; организацией функционирования предприятий инфраструктурного комплекса, координацией взаимодействия участников, входящих в производственную, социальную, кредитно-финансовую и торговую сферы; оптимизации потоков ресурсов в технологическом цикле, для формирования продуктовых цепочек, сокращением издержек производства.

Предложенные в Проекте подходы и решения обеспечат возможность регулирования модернизационных процессов в сельском хозяйстве. Применение научного инструментария и системы показателей позволят оценить результаты и провести их экспертизу. Для обеспечения такой возможности предлагается выделить основные составляющие, классифицировав их по направлениям, в совокупности формирующим модернизационные процессы в сельском хозяйстве России и Китая.

**Заключение.** Предлагаемая логика исследования позволит организовать и выполнить сравнение модернизационных процессов в сельском хозяйстве, дать оценку влиянию параметров внутренней и внешней среды на динамику модернизации в сельском хозяйстве России и Китая как основы для сотрудничества в социально-экономической сфере. Обеспечивается прозрачность плана работы и экспертизы результатов.

Классификация параметров и действий по направлениям, в совокупности формирующим модернизационные процессы в сельском хозяйстве России и Китая, обеспечит возможность дать рекомендации муниципальным и региональным органам управления, предпринимательскому сообществу предложения по регулированию процессов модернизации, институционального развития, формирования социального капитала.

## Список использованной литературы

1. Административные барьеры в экономике: институциональный анализ / [Г.В. Калягин, П.В. Крючкова, А.Ю. Обыденков и др.] ; [Под. общ. ред. А.А. Аузана, П.В. Крючковой]; Ин-т нац. проекта «Обществ. договор», МГУ им. М.В. Ломоносова. Экон. фак. Каф. прикладной институцион. экономики. - М.: ИИФ «Спрос» КонфОП, 2002 (ПИК ВИНТИ). - 133 с.
2. Длугопольский А. В. Роль социального капитала в совершенствовании развития социально-экономических систем / Journal of institutional studies // Журнал институциональных исследований. -) Т. 5. № 3. - 2013. - С. 81-10.
3. Институциональный рынок как механизм институциональных изменений / В.Л. Тамбовцев // Общественные науки и современность. 2001. № 5. С. 25-38.
4. Камерон К., Куинн Р. Диагностика и изменение организационной культуры. СПб. : Питер, 2001. 320 с.
5. Полищук Л. Экономическое значение социального капитала/ Л. Полищук, Р. Меняшев. Вопросы экономики/ Издательство: Некоммерческое партнерство "Редакция журнала "Вопросы экономики" (Москва). С.48-65.
6. Коновалов А.А., Попов В. Транзакционные издержки поиска информации. Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2006. 320 с.
7. Коуз Р. Фирма, рынок и право / пер. с англ. Б. Пинскера. М. : Дело ЛТД при участии изд-ва Catallaxy, 1993. С. 192.
8. Норт Д., Уоллис Д., Вайнгаст Б. Насилие и социальные порядки. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества / пер. с англ. Д. Узланера, М. Маркова, Д. Раскова, А. Расковой. М. : Изд-во Института Гайдара, 2011. 480 с.
9. Проблемно-ориентированный анализ транзакционных издержек в сельскохозяйственных организациях / Стукач В.Ф., Шумакова О.В. - Омск, 2008. - 148 с.

10. Трансакционные издержки, экономический рост и предложение труда / С.В. Малахов // Вопросы экономики. 2003. № 9. 90 с.
11. Шаститко А.Е. Новая институциональная экономическая теория. М. : ТЕИС ; экон. фак. МГУ,
12. Эволюционная теория и институты / В.И. Маевский // Вестник Государственного университета управления. Серия «Институциональная экономика».
13. Экономическое значение социального капитала / Л. Полищук, Р. Меняшев // Вопросы экономики. 2012. № 4. С. 48-65.
14. Стукач В.Ф. Неформальные институты и модернизация аграрного сектора экономики: биполярные измерения культуры/Стукач В.Ф., Аникина Н.А., Помогаев В.М. Вестник Омского государственного аграрного университета. 2016. № 3 (23). С. 269-276.
15. Mao Zhiyong. Agricultural modernization and sustainable // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз 2 (38) 2015 - С.211-220.
16. Polterovich, Victor (2011): Региональные институты модернизации (Regional'nye instituty modernizatsii). Published in: Ekonomicheskaya nauka sovremennoi Rossii , Vol. 4, - No. 55 (2011).
17. Hofstede, G., Hofstede, G. J., Minkov, M. (2010). Cultures and Organizations: Software of the Mind. Revised and expanded third edition. New York : McGraw-Hill. P. 103.
18. Software of the Mind. Revised and expanded third edition. New York: McGraw-Hill. The modernization of the agrarian economy: the practice of measuring organizational culture, ways of regulating  
Stukach, Victor and Anikin, Nadezhda Omsk State Agrarian University named after PA Stolypin, Omsk. [https://mp.ra.ub.uni-muenchen.de/74535/1/MPRA\\_paper\\_74535.pdf](https://mp.ra.ub.uni-muenchen.de/74535/1/MPRA_paper_74535.pdf)