



Munich Personal RePEc Archive

**Modern financial and managerial
accounting as a condition for corporate
governance development**

Bukvić, Rajko and Pavlović, Radica

Geographical Institute "Jovan Cvijic", Univerzitet "Dzon Nesbit"

2016

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/81198/>
MPRA Paper No. 81198, posted 07 Sep 2017 15:43 UTC

Буквич Р.М.

профессор экономики, научный советник, Географический институт «Йован Цвиич», Белград
r.bukvic@mail.ru

Павлович Р.Ж.

профессор экономики, Университет «Джон Несбит», Белград
rpavlovic@megatrend.edu.rs

СОВРЕМЕННЫЙ ФИНАНСОВЫЙ И УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ БУХУЧЁТ КАК ПРЕДПОСЫЛКА РАЗВИТИЯ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Ключевые слова: корпоративное управление, бухучёт, отчёт о денежных потоках, финансовые анализы.

Введение

В современных условиях в странах бывшего социалистического строя большинство предприятий, крупных и значимых для национальных хозяйств, являются акционерными обществами. В отличие от экономически развитых стран, здесь эти предприятия возникли не «природным» путём, а превращением ранее существовавших и работавших государственных компаний в частные. В этом процессе использовались различные методы, но для конечного результата – установление новой собственности, частной структуры их экономик – они не имели существенного различия и значения.

Метод возникновения современных корпораций и отсутствие традиций оказали и всё ещё оказывают существенное влияние на их хозяйственную деятельность. К тому же государственное регулирование нередко этому если и не мешало, но по меньшей мере и не способствовало. Частые изменения законов и других, их сопровождающих, актов, конечно, являлись неблагоприятными обстоятельствами для компаний. Кроме макроэкономического окружения это относится в таком же смысле и в такой же степени и к внутренним характеристикам и условиям самих компаний, в общем-то к сложной проблеме корпоративного управления.

Современный финансовый и управленческий бухучёт как основа и поддержка корпоративного управления

Экономика Сербии серьёзно пострадала в трансформационный период, и особенно в результате агрессии стран НАТО в 1999 году. Промышленность была разрушена, и теперь ещё объёмы промышленной продукции не достигают 50 % от производимой продукции в начале 90-х годов прошлого столетия. ВВП уже десяток лет не достигает 2/3 ВВП того же периода, рынки утеряны, техника и технологии физически и морально устарели, страна имеет большие долги

у иностранных финансовых организаций¹. Мы не касаемся вопросов, как и почему это произошло², наше внимание направлено на последствия всего этого и на (возможные) перспективы восстановления экономики и промышленности Сербии. Продвижение сербских предприятий не только на прежние, но и на новые рынки происходит намного сложнее чем предполагалось. Кроме макроэкономических (неблагоприятных) обстоятельств, этому в немалой степени способствуют и внутренние обстоятельства в самых компаниях, в том числе и неэффективное корпоративное управление.

Конечно, для совершенствования корпоративного управления недостаточно обеспечить законодательную основу, сколь хорошей бы она была, или могла быть. Сами компании должны позаботиться о качестве корпоративного управления и создать необходимые для этого условия. Одной из основных предпосылок для этого является хороший бухучёт и основанная на нем качественная аналитика. Именно этой проблеме, не столь часто рассматриваемой в современной литературе о корпоративном управлении³, мы посвятили настоящий доклад.

Требования к качественному финансовому бухучёту, конечно, не являются чем-то новым. Это всегда было непременным условием хорошего бизнеса. С усложнением фирм, бизнеса эти требования ужесточились. Но параллельно с этим всегда происходили и процессы тому противоречащие – появлялись преднамеренные или случайные подмены, даже фальшивые отчёты. После так называемой менеджерской революции понятие (не)качественного или неточного бухгалтерского учёта приняло несколько иной вид и значение. «Жертвой» некачественного и неточного учёта теперь может стать и собственник компании, даже тогда, когда он сам осознаёт важность точного баланса.

¹ Подробный анализ этих процессов и их результатов дан одним из авторов в нескольких работах, см.: Буквич, 2011; Bukvić, 2013.

² Из немногочисленных работ, посвящённых данной проблеме, можно рекомендовать работы Й.Б. Душанича, например (Душанич 2008). См. также работу одного из авторов этого доклада – Bukvić, 2010.

³ См., например, Bushman & Smith 2001; Graham et al. 2005.

Конечно, поскольку составление баланса (отчёта) не является самоцелью – оно должно предоставлять основания для качественного управления, а сам бухгалтер и анализы на нём обоснованные должны удовлетворять определённым требованиям. То есть они должны обосновываться на достижениях современной науки и практики. Отчасти это обеспечивается законами и другими актами государства, прежде всего это относится к самому процессу составления отчётов. Но, и здесь существует определённая возможность для принятия самостоятельных решений – существует бухгалтерная политика, которую выбирает само предприятие, т.е. его менеджмент. Однако аналитика, подготавливаемая на основе отчётов – это область, целиком лежащая в компетенции компании и её менеджеров. Именно здесь лежат большие возможности для современных корпораций. Возможности, которые, к сожалению, не всегда используются.

Этим проблемам авторы посвятили ряд исследований и уже несколько работ¹. Именно, современный бухгалтерский учёт в последние несколько десятилетий сделал сдвиг от баланса и отчёта о прибылях и убытках к учету денежных потоков. Последние даже стали обязательной частью бухгалтерских отчётов, начиная с 1987 года. Параллельно с этим, в течение 1990-х и позднее, осуществлялись разработки новых методик для анализа этих отчётов, учитывая именно акцент на денежные потоки². Но, к сожалению, возможности, которые дают отчёты о денежных потоках пока недостаточно используются.

В своих работах, основанных на подходе, разработанном одним из авторов этого доклада³, мы постарались исследовать различия в результатах, получаемых с помощью традиционных и современных методик анализа бухгалтерских отчётов. Рассматривая факторы платёжеспособности и внутренней инвестиционной способности с применением статистического метода дисперсионного анализа мы показали, что эти результаты имеют систематический характер. Другими словами, между аналитическими подходами, основанными на традиционных отчётах (балансовый отчёт и отчёт о прибылях и убытках) и подходами, основанными на отчётах о денежных потоках, существуют существенные различия, причем для финансовой аналитики более перспективным является использование данных о денежных потоках.

Заключение

Развитие и совершенствование корпоративного управления не надо связывать только с государственным регулированием, хотя оно воистину один из важнейших факторов его эффективности. Эта сторона проблемы проявляется в законах и других, их сопровождающих актах государства. Но, есть и другая сторона, относящаяся к самим компаниям и их менеджерам. Она выражается в инициативности самых корпораций, которая должна проявляться и в области бухгалтерского учёта как на уровне менеджмента, так и на уровне собственников (акционеров) или органов, которым доверено контролировать менеджеров. В отличие от менеджеров, собственники (акционеры) не должны нанимать экспертов, которые стремятся составлять желаемые отчёты и приукрашивать соответствующую аналитику.

Список литературы

1. Беговић Б., Бисић М., Ђулић К., Живковић Б., Јоловић А., Мијатовић Б. Корпоративно управљање: пет година касније. – Београд: Центар за либерално-демократске студије, 2008. – 204 с.
2. Беговић Б., Буквић Р., Живковић Б., Мијатовић Б., Хибер Д. Унапређење корпоративног управљања. – Београд: Центар за либерално-демократске студије, 2003. – 179 с.
3. Буквич Р.М. Трансформационни кризис економики Србије // Вестник Международного института менеджмента ЛИНК. 2011. – № 27. – 241–261.
4. Буквич Р., Павлович Р. Динамически приступ к анализу платежеспособности предприятия // Проблемы теории и практики управления. 2014. – № 3. – С. 86–93.
5. Душанић Ј.Б. Бећарска економија. – Београд: Београдска пословна школа, 2008.
6. Кодекс корпоративног управљања. // Службени гласник РС. 2012. – № 99.
7. Павловић Р.Ж. Динамички аспект финансијске анализе на бази токова готовине са посебним освртом на значај њене примене у Републици Србији, докторска дисертација, Универзитет Привредна академија Нови Сад. – Београд: Факултет за менаџмент малих и средњих предузећа, 2012.
8. Bukvić R. The Other Canon Against Washington Consensus: Re-Industrialization as a Condition for Revival and Development // 8th International Conference Forces Driving the Revival of the Companies and Economy, 3 December 2010, Proceedings. – Belgrade: Megatrend University, 2010. – P. 267–276.
9. Bukvić R. Transition in Serbia: Foundations, Results and Perspectives // ICES 2013, 4th International Conference on European Studies, Social, Economic and Political Transition of the Balkans, Tirana, 8–9 November 2013, Conference Proceedings. – Tirana: Epoka University, 2013. – P. 556–572.
10. Bushman R., Smith A.J. Financial accounting information and corporate governance // Journal of Accounting and Economics. 2001. – Vol. 32, N 1–3. – P. 237–333.
11. Graham J.R., Harvey C.R., Rajgopal Sh. The economic implications of corporate financial reporting // Journal of Accounting and Economics. 2005. – Vol. 40, N 1–3. – P. 3–73.
12. Kamal M.M., Quader M.S. Cash Flow Ratio Versus Traditional Ratio for Financial Measure of Management: A Comparative Analysis of Three British Retail Companies // The Cost and Management. 2010. – Vol. 38, N 6, November-December. – P. 39–41; 2011. – Vol.39, N 1. – P. 29–34.
13. Pavlović R.Ž., Bukvić R.M., Gajić A.M. (2016) Internal Sources of Financing Companies on the Basis of Static and Dynamic Indicators: Comparative Analysis // SIM 2015 / 13th International Symposium in Management, Management During and After the Economic Crisis, 9–10 October 2015, Universitatea Politehnica din Timișoara, Timișoara, Romania, Procedia // Social and Behavioral Sciences. 2016. – Vol. 221. – P. 270–277.

¹ См.: Буквич и Павлович, 2014; Pavlović et al., 2016.

² Kamal, M.M. & M.S. Quader, 2010; 2011.

³ Павловић, 2012.