



Munich Personal RePEc Archive

STATISTICAL ESTIMATION OF TAX CONTROL AS A TOOL OF TAX MONITORING

Zaruk, Natalia and Tikhonova, Anna and Lukina, Valentina

RSAU - MAA them. K.A.Timiryazev, Financial University under
the Government of the Russian Federation, RSAU - MAA them.
K.A.Timiryazev

April 2017

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/83418/>
MPRA Paper No. 83418, posted 21 Dec 2017 14:27 UTC

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ КАК ИНСТРУМЕНТ НАЛОГОВОГО МОНИТОРИНГА

Н.Ф. Зарук¹, А.В. Тихонова², В.П. Лукина³

¹РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, Москва

²РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, Финансовый университет, Москва

³РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, Москва

В рамках настоящего исследования авторами разработана и апробирована методология оценки налогового контроля в России как одного из основных инструментов налогового мониторинга. Проанализирована динамика увеличения налоговых поступлений в бюджет РФ за счет интенсивной работы налоговых органов по регионам, которая заключается в автоматизировании механизмов налогового администрирования. Проведена типизация регионов России по уровню и качеству налогового контроля.

Ключевые слова: *налоговый контроль, налоговый мониторинг, типическая группировка, соотношение проверок и дополнительных начислений.*

Череда финансовых кризисов, ставшая уже характерной чертой российской экономики с 2008 года, привела к тому, что некогда профицитный консолидированный бюджет России вот уже несколько последних лет трансформируется в дефицитный. Сложившаяся ситуация вызывает объективную необходимость поиска дополнительных источников доходов бюджета, при этом следует констатировать, что другой способ покрытия дефицита – снижение государственных расходов, в текущих реалиях не возможен.

Основным источником государственных доходов в России являются налоговые платежи, они формируют порядка 80% консолидированного бюджета, из чего объективно вытекают 3 возможных варианта роста доходной части:

- увеличение налоговой нагрузки на бизнес и население за счет повышения налоговых ставок, расширения налоговой базы по отдельным налогам, установления новых фискальных платежей;
- сокращение налоговых льгот, как источника выпадающих доходов бюджета;
- совершенствование налогового контроля, нацеленного на повышение собираемости налоговых платежей, уже имеющих место в действующей налоговой системе Российской Федерации.

Использование первых двух вариантов следует поставить под сомнение, потому как они неизменно приведут к росту налоговой нагрузки на экономику России, в результате чего в условиях системного экономического кризиса такое изменение может стать точкой бифуркации национальной экономики, которая выведет ее из равновесного состояния и может привести к неустранимым последствиям.

Таким образом, рост налоговых доходов консолидированного бюджета полагаем объективным осуществлять за счет повышения эффективности налогового контроля, как элемента налогового мониторинга. Более того, процессы прогнозирования и планирования налоговых поступлений включают в себя не только арифметический расчет размера ожидаемых поступлений в бюджеты разных уровней, в них заложен более глубокий смысл, основу которого составляют выявление и мобилизация резервных источников увеличения доходов для пополнения бюджета [4, с. 104], что вызывает объективную необходимость всесторонней оценки налогового контроля с использованием статистических методов.

Объектом исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе налогового контроля со стороны уполномоченных органов управления налоговыми отношениями по обеспечению собираемости налогов и осуществлению налоговых проверок. Предметом исследования является действующая в Российской Федерации система налогового контроля. Цель исследования – разработать и апробировать методологию оценки налогового контроля как основного элемента налогового мониторинга в России.

Методология статистической оценки эффективности налогового контроля

С позиции необходимости всесторонней оценки налогового контроля, считаем, что методология такой оценки должна включать качественный и количественный анализ налогового контроля. Количественный анализ предполагает исследование абсолютных показателей размера [1, с. 26]: число камеральных и выездных налоговых проверок; суммы доначисленных по результатам проверок недоимок; суммы налогов, фактически поступивших в бюджеты всех уровней по результатам налоговых проверок и т.п.

Качественная оценка проводится с использованием относительных показателей, таких как: количество выездных проверок на 1 млн организаций, шт.; количество выездных проверок на 1000 ИП, шт.; дополнительно начислено платежей в расчете на 1 организацию по итогам выездных проверок, тыс.руб.; соотношение выездных проверок к 1000 камеральных проверок; дополнительно начислено платежей в расчете на 1 поданную физическим лицом декларацию, руб.; статистические налоговые индексы и др.

В соответствии с авторской методологией оценка налогового контроля должна проводиться в следующей последовательности:

- оценка динамики изменения показателей контрольной работы налоговых органов, позволяющая определить основные тенденции налогового контроля;
- типическая группировка регионов по качеству налогового контроля, нацеленная на выявление наиболее «проблемных» субъектов Российской Федерации;

– индексный анализ налогового контроля в Российской Федерации, позволяющий определить причины изменчивости показателей эффективности налогового контроля.

Анализ динамики изменения показателей контрольной работы налоговых органов

Анализ таблицы 1 показывает то, что суммы дополнительно начисленных платежей по результатам контрольной работы за исследуемые годы имеют тенденцию к росту.

Таблица 1 – Динамика изменения показателей контрольной работы налоговых органов

Годы	Дополнительно начислено платежей по результатам контрольной работы					Всего проверок млн.	Удельный вес дополнительно начисленных платежей по результатам проверок в сумме налоговых доходов, тыс. руб., %	Дополнительно начислено в расчете на 1 проверку	Дополнительно начислено в расчете на 1 рубль начисленных налогов
	Всего, млрд. р.	Налоги		Пени					
		сумма, млрд. р.	уд.вес, %	сумма, млрд. р.	уд.вес, %				
2012	366	282	77,05	84	22,95	35	3,3	10477	0,03
2013	340	254	74,71	86	25,29	34	3,3	9940	0,03
2014	346	258	74,57	88	25,43	33	2,7	10501	0,03
2015	352	267	75,85	85	24,15	32	2,8	10993	0,03

Источник: составлено автором по данным ФНС России, <https://www.nalog.ru>

Сокращение поступлений в 2013 году вызвано резким замедлением макроэкономических показателей. Структурный анализ доначисленных платежей показал наличие положительной тенденции улучшения качества контрольной работы налоговых органов. Доля начисленных пеней в 2015 году уменьшилась, что указывает на добросовестное выполнение налогоплательщиками своих обязанностей по своевременному исчислению и уплате налоговых платежей в бюджет. Удельный вес сумм дополнительно начисленных платежей по результатам контрольной работы к сумме налоговых доходов за анализируемый период не имеет четкой тенденции, это говорит о нестабильности поступлений вызванных сложной экономической ситуацией в стране.

Однако факт доначисления налогов не говорит об увеличении доходов бюджета, так как доначисленные платежи по причине недобросовестности и кризисного финансового состояния налогоплательщиков не всегда поступают в бюджет [3, с. 748]. Например, средний процент собираемости доначисленных налогов в 2011-15 гг. составил 76% (таблица 2).

Таблица 2 – Количество выездных проверок в расчете на 1 млн. организаций, шт.

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015
Количество выездных проверок на 1 млн организаций, шт.	8	10	7	9	8
Цепные относительные показатели ряда:					
коэффициент роста	x	1,25	0,70	1,29	0,89

значение 1% прироста	х	20	-43	22	-13
Дополнительно начислено на 1 проверку, тыс. руб.	8,37	9,40	8,84	8,84	9,37
Фактически истребовано на 1 проверку, тыс. руб.	6,33	7,16	6,96	6,62	7,12

Источник: составлено автором по данным ФНС России, <https://www.nalog.ru>

Отрицательные показатели динамики, находящиеся в прямой зависимости от абсолютного прироста, говорят о приведении в действие поставленной цели Декларацией ФНС России, то есть о сокращении проверок и увеличении поступлений в бюджет страны от действий налогового контроля.

Типическая группировка регионов по качеству налогового контроля

С целью систематизации большого количества областей, городов, краев, республик, автономных областей, а также последующего выделения субъектов-лидеров по налоговому контролю и аутсайдеров, нами была проведена типическая группировка (таблица 3).

Таблица 3 – Типическая группировка регионов по качеству налогового контроля

Показатели	Типические группы			В среднем по России
	Высшая	Средняя	Низшая	
Число регионов	43	29	9	81
Количество выездных проверок на 1 млн организаций, шт.	4,6	8,3	10,1	5,3
Количество выездных проверок на 1000 ИП, шт.	0,8	1,0	1,5	0,9
Дополнительно начислено платежей в расчете на 1 организацию по итогам выездных проверок, тыс.руб.	25,9	29,2	39,4	20,1
Соотношение выездных проверок к 1000 камеральных проверок	0,9	1,1	1,5	0,9
Дополнительно начислено платежей в расчете на 1 поданную физ. лицом декларацию, руб.	1688,1	3007,3	3201,2	2005,3
Дополнительно начислено платежей в расчете на 1 организацию по итогам камеральных проверок, руб.	1718,2	1420,5	12413,5	2108,5
Количество камеральных проверок на 1 млн организаций, шт.	6198,1	9043,9	8466,6	6599,0
Объем фактически поступивших сумм по результатам проверки в расчете на 1 проверку, тыс. руб.	6,69	6,34	19,05	7,12
Дополнительно начислено сумм по результатам проверок в общей сумме налоговых доходов, %	0,02	0,05	0,17	0,03

Источник: составлено автором по данным ФНС России, <https://www.nalog.ru>

В состав низшей типической группы вошли наиболее экономически развитые области и края, а также города федерального значения. По ним производится наименьшее количество камеральных и выездных проверок, при этом дополнительно начисляется платежей в расчете на 1 организацию в 6 раз больше высшей группы. Это говорит о наличии эффективного налогового контроля в данных регионах с использованием передовых технологий, позволяющих на корню пресекать нарушения.

Высшая типическая группа включает в себя практически весь Северо-Кавказский федеральный округ. Это связано с экономическими особенностями и сложным и трудоемким проведением налогового контроля. Дело в том, что на величину непогашенных долгов влияет в большей степени не объем планируемых налоговых поступлений от определенной территории, а возможность осуществления контроля над ними. Северо-кавказский федеральный округ отличается сложностью в управлении [2, с. 34].

Средняя типическая группа имеет определенные сложности, не дающие ей перейти в высшую, но для улучшения показателей производится множество реформ, которые должны повлиять на повышение налоговой грамотности населения и повысить квалификацию проводимого налогового контроля.

Индексный анализ налогового контроля в Российской Федерации

Статистические индексы могут быть использованы как в целях анализа самой налоговой системы (налогоплательщиков, отдельных элементов налогов), так и в целях налогового контроля и контроля за деятельностью налоговых органов (в случаях, когда сравнения проводятся с плановыми показателями).

В концепции данного научного исследования индексный анализ будет проведен с целью определения причин изменчивости показателей эффективности налогового контроля.

Осуществим процедуру разложения статистического индекса объема дополнительно начисленных платежей по результатам налоговых проверок:

$$\frac{\sum q_1 p_1}{\sum q_0 p_0} = \frac{\sum q_1 p_1}{\sum q_1 p_0} * \frac{\sum q_1 p_0}{\sum q_0 p_0} \quad (1)$$

$$1,236 = 1,332 * 0,928$$

где

q_0 – всего проведено налоговых проверок в 2013 году;

q_1 – всего проведено налоговых проверок в 2015 году;

p_0 – дополнительно начислено в расчете на одну налоговую проверку в 2013 году;

p_1 – дополнительно начислено в расчете на одну налоговую проверку в 2015 году.

Проведенный индексный анализ показал, что в 2015 году увеличились дополнительно начисленные налоговые платежи на 23,6% в связи с возрастанием дополнительно начисленных в расчете на одну проверку налоговых платежей на 33,2% и уменьшением числа проверок на 7,2%. Причиной послужило полноценное функционирование автоматизированных систем Егаис (Единая государственная автоматизированная информационная система, предназначенная для государственного контроля над объемом

производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции) и АСК НДС 2.

Для того чтобы рассмотреть структуру поступлений по регионам рассчитаем индекс структуры:

$$I_{\text{структуры}} = \frac{\sum x_0 f_1 / \sum f_1}{\sum x_0 f_0 / \sum f_0} \quad (2)$$

$$0,749 = 0,011 / 0,015$$

где

x_0 – доля доначислений i -го региона в итоге дополнительно начислено в отчетном году, %;

f_0 – дополнительно начислено по итогам проверки на 1 организацию в отчетном году, тыс. руб.;

f_1 – дополнительно начислено по итогам проверки на 1 организацию в базисном году, тыс. руб.

Индекс показывает, что увеличение в объеме дополнительно начисленных налогов произошло за счет улучшения качества налогового контроля при одновременном ухудшении структуры налоговых поступлений по регионам.

Выводы

В результате настоящего исследования авторами разработана методология оценки эффективности налогового контроля на основе статистических приемов и методов. Апробация данной методологии показала, что применение статистических инструментов позволяет всесторонне охарактеризовать администрирование налоговых платежей и выявить сложившиеся проблемы, что говорит о возможности использования элементов статистики в качестве инструмента налогового мониторинга.

Практическая апробация методологии показала, что контрольная деятельность налоговых органов в России за последние годы преобразуется в лучшую сторону, особенно в направлении работы с налогоплательщиками и повышении их налоговой грамотности. В данном аспекте ведется интенсивная работа, которая заключается в доступном и понятном для всех изложении налоговой информации, консультировании по интересующим вопросам и многих других направлениях.

Вместе с тем стоит отметить, что с точки зрения наполняемости консолидированного бюджета Российской Федерации, резервы роста доходов по уже начисленным налогам существенны (24% от доначисленных по результатам налогового контроля платежей), остаются нерешенными региональные проблемы налогового контроля (в частности, по Северо-кавказскому округу).

И в завершении, постоянное совершенствование механизма взыскания задолженности налоговым органом позволит повысить эффективность проведения налоговых проверок в ближайшем будущем, что, в свою очередь, будет способствовать улучшению экономического благополучия и финансовой безопасности Российской Федерации.

Список литературы

1. Современные проблемы статистики сельского хозяйства и окружающей природной среды: монография / А. П. Зинченко [и др.]; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, Российский гос. аграрный ун-т МСХА им. К. А. Тимирязева. - Москва : Изд-во РГАУ-МСХА, 2016. - 197 с.
2. Пинская, М.Р. Сочетание налоговых интересов всех уровней власти / М.Р. Пинская // Финансы. – 2010. – № 6. – С. 34-38.
3. Тихонова, АВ. К вопросу об оценке эффективности налогового контроля / А.В. Тихонова, Д.В. Дзюба // Экономический анализ: теория и практика. – 2017. – Т. 16. – № 4 (463). – С. 746-755.
4. Чечнева, Ю.В. Некоторые условия совершенствования налогового администрирования / Ю.В. Чечнева // Региональная экономика. Юг России. – 2015. – № 1. – С. 107-113.

STATISTICAL ESTIMATION OF TAX CONTROL AS A TOOL OF TAX MONITORING

N.F. Zaruk¹, A.V. Tikhonova², V.P. Lukina³

¹FSBEI HE RT SAU, Moscow

²FSBEI HE RT SAU, Financial University, Moscow

³FSBEI HE RT SAU, Moscow

In the framework of this study, the authors developed and tested a methodology for assessing tax control in Russia as one of the main instruments of tax monitoring. We analyzed the dynamics of the increase in tax revenues to the budget of the Russian Federation due to the intensive work of tax authorities in the regions, which consists in automating the mechanisms of tax administration. We conducted a typification of the regions of Russia in terms of the level and quality of tax control.

Keywords: *Tax control, tax monitoring, typical grouping, ratio of checks and additional charges*

Об авторах:

ЗАРУК Наталья Федоровна – д.э.н., профессор, профессор кафедры финансов, РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, e-mail:zaruk84@bk.ru

ТИХОНОВА Анна Витальевна – к.э.н., ассистент кафедры статистики и эконометрики, РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, старший преподаватель, Финансовый университет, e-mail:samozvanka_89@bk.ru

ЛУКИНА Валентина Павловна – студентка 3 курса факультета экономики и

About the authors:

ZARUK Natal'ya Fedorovna – Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Finance, FSBEI HE RT SAU, e-mail:zaruk84@bk.ru

TIKHONOVA Anna Vital'evna – PhD, Assistant of the Department of Statistics and Econometrics, FSBEI HE RT SAU, Senior Lecturer, Financial University, e-mail:samozvanka_89@bk.ru

LUKINA Valentina Pavlovna – 3rd year student of the Faculty of Economics and Finance, FSBEI HE RT SAU, e-mail: valentina9702@yandex.ru

References

1. Sovremennye problemy statistiki sel'skogo khozyaistva i okruzhayushchei prirodnoi sredy: monografiya / A. P. Zinchenko [i dr.]; M-vo sel'skogo khoz-va Rossiiskoi Federatsii, Rossiiskii gos. agrarnyi un-t MSKhA im. K. A. Timiryazeva. - Moskva : Izd-vo RGAU-MSKhA, 2016. - 197 s.
2. Pinskaya, M.R. Sochetanie nalogovykh interesov vseh urovnei vlasti / M.R. Pinskaya // Finansy. – 2010. – № 6. – S. 34-38.
3. Tikhonova, AV. K voprosu ob otsenke effektivnosti nalogovogo kontrolya / A.V. Tikhonova, D.V. Dzyuba // Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika. – 2017. – T. 16. – № 4 (463). – S. 746-755.
4. Chechneva, Yu.V. Nekotorye usloviya sovershenstvovaniya nalogovogo administrirovaniya / Yu.V. Chechneva // Regional'naya ekonomika. Yug Rossii. – 2015. – № 1. – S. 107-113.