



Munich Personal RePEc Archive

## **Regional wealth, well-being and development.**

Prada, Albino and Sanchez-Fernandez, Patricio

Ecobas (University of Vigo), GEN (University of Vigo)

March 2018

Online at <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/85801/>

MPRA Paper No. 85801, posted 10 Apr 2018 08:17 UTC

## NIVEL DE RIQUEZA REGIONAL, BIENESTAR Y DESARROLLO

Albino Prada <sup>1</sup>  
Patricio Sánchez-Sánchez <sup>2</sup>

<sup>1</sup> ECOBAS (Universidade de Vigo y Universidade da Coruña) - España

<sup>2</sup> GEN (Universidade de Vigo) - España

Email contacto: [patricio@uvigo.es](mailto:patricio@uvigo.es)

### RESUMEN

*En este trabajo se realiza un análisis del nivel de riqueza de las regiones españolas tomando a partir de los resultados del Índice de Bienestar Social elaborado por el Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE) y la Fundación BBVA. Para ello se compara este indicador con otros dos indicadores sintéticos de desarrollo y bienestar. Los resultados permiten comprobar las diferencias en transformación de la riqueza en desarrollo entre las distintas regiones.*

### ABSTRACT

*In this paper an analysis of the level of wealth of the Spanish regions is made, taking from the results of the Social Welfare Index carried out by the Valencian Institute of Economic Research (IVIE) and the BBVA Foundation. For this purpose, this indicator is compared with two other synthetic indicators of development and well-being. The results allow us to verify the differences in transformation of wealth into development between the different regions.*

### PALABRAS CLAVE:

Indicadores sintéticos, riqueza, bienestar, desarrollo, Índice de Bienestar Social, España

### KEY WORDS:

Synthetic indicators, wealth, welfare, development, Social Welfare Index, Spain

## NIVEL DE RIQUEZA REGIONAL, BIENESTAR Y DESARROLLO

### Nivel de riqueza y bienestar social dentro de España

El muy laborioso Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE) en colaboración con la Fundación BBVA ha presentado recientemente un oportuno trabajo en el que se evalúa el bienestar social en las Comunidades Autónomas españolas. Con el título *“Las facetas del bienestar: una aproximación multidimensional a la calidad de vida en España y sus comunidades autónomas 2006-2015”*<sup>1</sup> se estima en dicho trabajo un índice agregado de bienestar para las siguientes doce variables (**Índice de Bienestar Social**, IBS12 lo llamaremos aquí):

#### DIMENSIONES Y VARIABLES DEL IBS12 A ESCALA ESPAÑOLA

<b>Bienestar material</b>
Renta per cápita Paro larga Duración Desigualdad Pobreza
<b>Salud</b>
Esperanza de vida Población con salud buena o muy buena Obesidad Tabaquismo
<b>Educación</b>
Población con al menos educación secundaria superior Años esperados de escolarización Abandono escolar temprano PISA

Fuente: IVIE-Fundación BBVA

Como se observa se manejan tres dimensiones cada una con cuatro variables o indicadores. En la primera de ellas se recoge el bienestar material evaluado por el nivel de riqueza, pobreza, desigualdad y desempleo. En la segunda el bienestar en lo referente a la salud con otros cuatro indicadores relevantes y en la tercera la calidad educativa con cuatro indicadores no menos relevantes. En conjunto se vuelcan en un indicador sintético por el procedimiento de suma de puntuaciones (4 como máximo para cada indicador y 1 uno como mínimo): Se obtiene así un resultado entre un máximo de 48 y un mínimo de 12 puntos.

<sup>1</sup> Disponible en: [http://www.ivie.es/es\\_ES/pais-vasco-la-rioja-y-navarra-son-las-cc-aa-con-mayor-nivel-de-bienestar-aunque-son-los-habitantes-de-baleares-los-mas-satisfechos-con-la-vida/](http://www.ivie.es/es_ES/pais-vasco-la-rioja-y-navarra-son-las-cc-aa-con-mayor-nivel-de-bienestar-aunque-son-los-habitantes-de-baleares-los-mas-satisfechos-con-la-vida/)

Sin duda dicha puntuación (y el ranking de CCAA resultante que presentamos a continuación) puede tomarse como una radiografía bastante completa del nivel de bienestar social medio de cada región.

#### PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN

Desempeño de cada variable en cuatro categorías: A, B, C, D
Se da 4 puntos a cada variable con categoría A, 3 puntos a cada variable con categoría B, 2 puntos para la categoría C y 1 punto para la D
Se suman los puntos obtenidos para cada variable (cuenta de Borda) y comparan así las Comunidades
Las puntuaciones oscilan así entre 12 (la más baja posible) y 48 (la más alta)

Fuente: IVIE-Fundación BBVA

En un primer recuadro de datos presentamos el ranking regional de bienestar social derivado del IBS12, ranking en el que como se observa ocupa la primera posición el País Vasco (que alcanza los 43 puntos en el citado estudio), mientras la última la ocupa Canarias (con 17 puntos).

#### RANKING REGIONAL DENTRO DE ESPAÑA SEGÚN EL IBS12 (2014-2015)

	17 CCAA	PIBpc	diferencia
1	País Vasco	2	1
2	La Rioja	6	4
3	C.F. de Navarra	3	0
4	C. de Madrid	1	-3
5	Cantabria	9	4
6	Castilla y León	8	2
7	Aragón	5	-2
8	P. de Asturias	12	4
9	Cataluña	4	-5
10	Islas Baleares	7	-3
11	Galicia	11	0
12	C. Valenciana	10	-2
13	Castilla - La Mancha	15	2
14	Extremadura	17	3
15	R. de Murcia	14	-1
16	Andalucía	16	0
17	Canarias	13	-4

Fuente: Elaboración propia con datos del IVIE-Fundación BBVA e INE

A la vista de dicho ranking nos parece útil interrogarnos sobre el ajuste o acoplamiento del IBS12 con el nivel de riqueza (evaluado por el PIBpc) regional respectivo. Interrogarnos, en definitiva, por la transformación que se produce en cada región de su nivel de producción de riqueza en bienestar social. Para ello hemos añadido al ranking del IVIE el derivado de la sola consideración del PIBpc (en la tercera columna), anotando en una cuarta y última columna las diferencias entre ambos rankings.

Hemos sombreado en verde aquellas CCAA que mejoran su posición: que consiguen transformar un nivel de riqueza relativo menor en un nivel de bienestar mayor. Así Asturias y La Rioja mejoran cuatro posiciones y se sitúan en nivel de bienestar social muy por encima de lo que permitiría su nivel de riqueza. También sucede esto en Cantabria y Extremadura.

Y hemos sombreado en color rosado aquellas regiones que, como Cataluña, retroceden posiciones dentro de España de evaluar su nivel de riqueza (sería la 4ª) a medir bienestar social con el IBS12 del IVIE (entonces Cataluña ocupa la posición 9ª). Canarias, Madrid o las Baleares acompañan a Cataluña en este retroceso relativo en la transformación de su nivel de riqueza en nivel de bienestar social.

Interesa resaltar que también existen CC.AA. que mantienen exactamente la posición relativa en ambas evaluaciones (nivel de riqueza y de bienestar social): Galicia, Navarra o Andalucía.

Los casos coloreados sugieren que las políticas del Estado de Bienestar (educativas, sanitarias, de protección social) español, y los saldos fiscales a ellas asociadas, estarían mejorando la posición de bienestar social de algunas regiones por encima de lo que les sería posible con su nivel de riqueza interno y, al revés, que otras regiones al ceder recursos y riqueza no podrían mantener esa misma posición en el ranking de bienestar social. Una redistribución social y territorial interna de riqueza que conformaría un país menos desigual en bienestar social que en nivel de riqueza.

En el siguiente cuadro recogemos los mismos datos aunque ahora presentados ordenando las CC.AA. de la más a la menos rica. Los signos negativos en la parte superior del mismo (a partir de Cantabria hasta Madrid) indicarían la intensidad de cesión de riqueza propia de una región en bienestar de otras regiones. Las CC.AA. de esa bloque superior que no anotan signos negativos nos indican que estarían siendo muy poco proactivas en esa redistribución (La Rioja, País Vasco y Navarra).

## RANKING SEGÚN RIQUEZA REGIONAL Y REDISTRIBUCIÓN DEL BIENESTAR (2014-2015)

C. de Madrid	-3
País Vasco	1
C.F. de Navarra	0
Cataluña	-5
Aragón	-2
La Rioja	4
Islas Baleares	-3
Castilla y León	2
Cantabria	4
C. Valenciana	-2
Galicia	0
P. de Asturias	4
Canarias	-4
R. de Murcia	-1
Castilla-La Mancha	2
Andalucía	0
Extremadura	3

Fuente: Elaboración propia con datos del IVIE-Fundación BBVA e INE

En la zona inferior del gráfico (de Cantabria hasta Extremadura) sucedería al revés. Las CC.AA. con signo negativo estarían empeorando su bienestar regional en relación a su nivel de riqueza, cuando debiera ser al contrario (son los casos de Canarias, Valencia o Murcia). Sin embargo las que tienen signos positivos (Cantabria, Extremadura, Asturias) se verían beneficiadas de la redistribución de todas aquellas que lo tienen negativo.

Por último, regiones como Galicia o Andalucía no verían modificada su posición relativa de evaluarla en función de su riqueza o de su bienestar social.

### NIVEL DE RIQUEZA Y DESARROLLO SOCIAL A ESCALA EUROPEA

Por nuestra parte, recientemente hemos publicado en la *Revista de Economía Mundial*<sup>2</sup> un análisis también a escala regional, y también con doce indicadores, para evaluar en el conjunto de la Unión Europea la transformación del nivel de riqueza en desarrollo o bienestar social.

En él hemos aplicado una metodología previamente contrastada, para el conjunto de países del mundo, publicada en la revista *Social Indicators Research*<sup>3</sup>. En vez de una suma de puntuaciones normalizamos los indicadores entre cero y uno, para los valores máximos y

<sup>2</sup> Disponible en [https://www.sem-wes.org/sites/default/files/revistas/rem46\\_8.pdf](https://www.sem-wes.org/sites/default/files/revistas/rem46_8.pdf)

<sup>3</sup> Disponible en <https://link.springer.com/article/10.1007/s11205-015-1206-0?no-access=true>

mínimos europeos, y con ellos estimamos la media geométrica primero dentro de cada dimensión y finalmente entre las cuatro consideradas.

Para el caso de las regiones españolas en el conjunto de las regiones europeas las dimensiones y variables utilizadas en la estimación de un **Índice de Desarrollo Social** (IDS12 en lo sucesivo) se presentan en el siguiente recuadro.

También se consideran ahora las dimensiones sanitarias y educativas con indicadores específicos, mientras que la dimensión material del IBS12 aquí se desagrega en una específica de empleo (con dos indicadores) y en otra de bienestar social (con cuatro indicadores) de la que se ha excluido el nivel de riqueza (PIBpc) por razones que se justifican en los citados artículos.

DIMENSIONES Y VARIABLES DEL IDS12 A ESCALA REGIONAL EUROPEA

Dimensión	Variable
Salud	Esperanza de vida al nacer 2012
	Tasa de mortalidad INFANTIL 2012
	Mortalidad cardiovascular por cien mil habitantes 2010
	Médicos por cien mil habitantes en 2012
Educación	Población entre 25-64 años con al menos educación secundaria en 2012
	Idem. para población con estudios superiores
Empleo	Tasa de empleo femenino entre 15-64 años en 2012
	Tasa de paro juvenil (15-24 años) en 2012
Bienestar social	Tasa de homicidios por cien mil habitantes 2008-2010
	Idem. para suicidios
	Idem. para mortalidad en accidentes tráfico
	Tasa de riesgo de pobreza en 2010

Fuente: elaboración propia de los autores

En este caso también nos interesa contrastar, tal como hicimos a escala española para el IBS12 elaborado por el IVIE, la posición derivada del IDS12 respecto a la posición que cada región española tiene a escala europea en lo relativo a su nivel de riqueza. Es lo que presentamos en el siguiente recuadro de datos en el que las CC.AA. españolas aparecen ordenadas por su posición en términos de PIBpc.

CLASIFICACIÓN DE REGIONES ESPAÑOLAS SEGÚN RIQUEZA Y VARIACIÓN EN EL RANKING EUROPEO DE BIENESTAR. IDS12 (2010-2012)

295 REGIONES	dif con PIBpc
C. de Madrid	6
País Vasco	-73
C.F. de Navarra	-70
Cantabria	19
Cataluña	-72
Aragón	-54
Castilla y León	-52
La Rioja	-83
Islas Baleares	-78
P. de Asturias	-34
Galicia	-29
C. Valenciana	-26
Canarias	-31
R. de Murcia	-34
Castilla - La Mancha	-30
Andalucía	-43
Extremadura	-33

Fuente: elaboración propia

Ni en las primeras posiciones del ranking, ni en las últimas parece haber grandes variaciones respecto a lo que nos definía el IBS12. Además Navarra, Galicia o la Comunidad Valenciana ocupan en ambos rankings idéntica posición. Pero a pesar de todo ello pareciera como si ahora, al enlazar el diagnóstico de los efectos redistributivos internos (los signos positivos o negativos en el diferencial de posiciones) en la transformación del nivel de riqueza (PIBpc) en bienestar social (IDS12) dentro de España ahora no quedase ni rastro de los mismos.

Para empezar porque todas menos dos (Madrid y Cantabria) tienen signos negativos.

Podría imputarse que parte de tal impresión derivase del cambio de dimensiones e indicadores utilizados, de la forma de estimación del indicador sintético, o de haber pasado de hacerlo para 17 regiones a hacerlo para 295.

Sin embargo las cifras del recuadro nos sitúan ante una consideración que a escala interna española no podíamos intuir. Se trata de que ahora la cifra media de variación de posiciones en una región española es de un **descenso** o caída de más de cuarenta posiciones.

Y ello quiere decir que por término medio la transformación del nivel de riqueza en desarrollo o bienestar social en España es muy poco eficiente. Nada que ver, como detallamos en la *Revista de Economía Mundial*, a lo que sucede por ejemplo con el Reino Unido donde el número medio de posiciones que **asciende** una región se acerca a la centena.



Digamos que ese sería el “*efecto país*” mientras que las variaciones restantes se deberían a la redistribución interna. De manera que regiones con diferenciales positivos o con negativos inferiores a -42 tendrían caídas inferiores a la media gracias a la redistribución interna. Serían los casos de Cantabria, Asturias, Extremadura, Castilla – La Mancha o Galicia.

Para visualizarlo recuperamos en una nueva Tabla los datos de las dos tablas anteriores (cambio de rankings con el IBS12 y con el IDS12) pero ahora añadiendo una última columna con el IDS12 “descontado” el efecto país.

Ahora, descontado el “*efecto país*”, las variaciones restantes se asociarían a la *redistribución interna*. De manera que, a la vista de la última columna, todas las regiones por debajo de Cantabria que anotan signos positivos (todas menos Andalucía) mejoran gracias a la redistribución interna. Y todas las que están por encima de Cantabria (salvo Madrid) empeoran a causa de la redistribución interna.

#### RANKING DE RIQUEZA Y BIENESTAR REGIONAL: CRUCE DE ESCALAS NACIONAL Y EUROPEA

	IBS-PIB	IDS-PIB	IDS-PIB+42
C. de Madrid	-3	6	48
País Vasco	1	-73	-31
C.F. de Navarra	0	-70	-28
Cataluña	-5	-72	-30
Aragón	-2	-54	-12
La Rioja	4	-83	-41
Islas Baleares	-3	-78	-36
Castilla y León	2	-52	-10
Cantabria	4	19	61
C. Valenciana	-2	-26	16
Galicia	0	-29	13
P. de Asturias	4	-34	8
Canarias	-4	-31	11
R. de Murcia	-1	-34	8
Castilla-La Mancha	2	-30	12
Andalucía	0	-43	-1
Extremadura	3	-33	9

Fuente: elaboración propia e IVIE

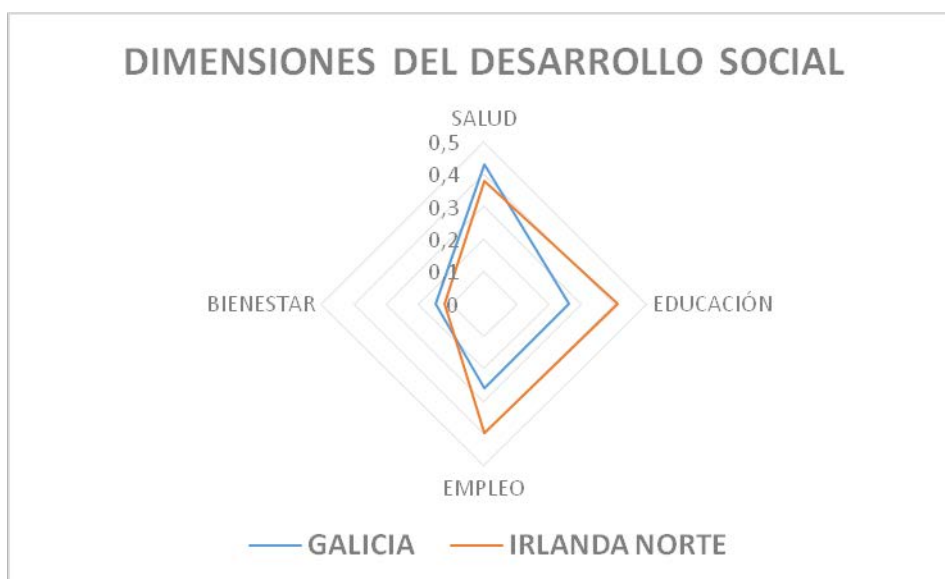
Cantabria es un buen ejemplo del primer grupo entre las regiones españolas. Sabíamos por el IBS12 que **ascendía** cuatro posiciones dentro de España respecto a su PIBpc, y ahora el IDS12 nos indica que **asciende** 19 posiciones dentro de la UE. Diecinueve posiciones que, cuando

tenemos en cuenta la caída media española de 42 posiciones, se convierten nada menos que en 61 posiciones respecto a esa tendencia.

Con esta transformación también los casos de Asturias y Extremadura, que ascendían con el IBS12, también lo hacen para el IDS12 (en 8 y 9 posiciones).

Galicia se vería afectada negativamente por ese *efecto país*, aunque descontado éste anotaría una favorable y ligera mejora dentro del ranking europeo (en 42-29 = 13 posiciones). A pesar de esa mejora si comparamos su nivel de bienestar europeo (IDS12) con una región de semejante nivel de riqueza como Irlanda del Norte (ambas con algo menos de 22.000 euros por habitante), comprobamos que Galicia solo llega al 83% de su IDS12. Y es así que de estar en una muy semejante posición en el ranking europeo de riqueza, Galicia se sitúa como la 214ª en bienestar social mientras que Irlanda lo hace en la posición 183ª. Treinta posiciones de distancia.

Las dimensiones que lo explican, tal como visualizamos en un diagrama, son las de empleo y educación en las que Irlanda del Norte alcanza una puntuación muy superior a la nuestra. Mientras que en sanidad y bienestar social los niveles son muy semejantes.



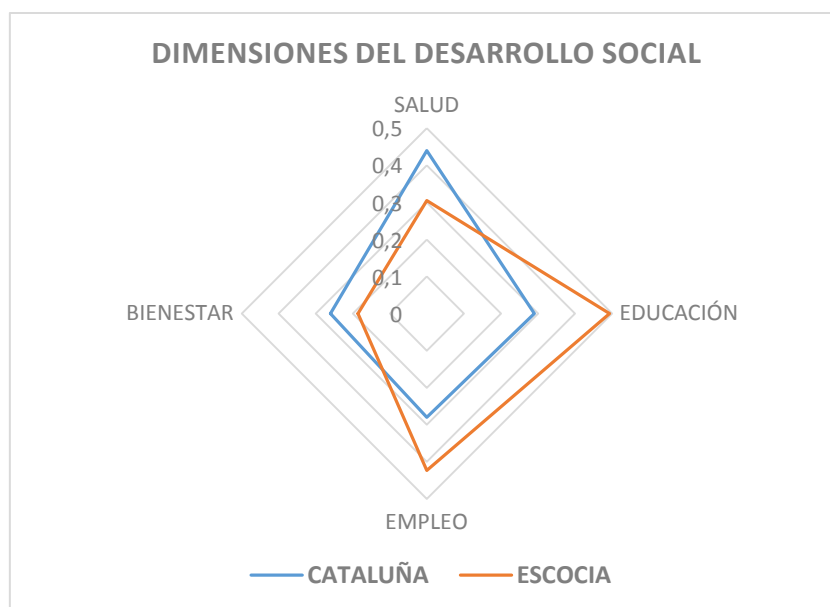
Fuente: elaboración propia

Entre las regiones que perdían dentro de España posiciones, en su transformación de nivel de riqueza en bienestar social con el IBS12, destacaban Cataluña y Baleares (con 5 y 3 posiciones

de **descenso** respectivamente), nótese que ahora con el IDS12 esas dos regiones también son de las españolas que más **descienden** en el ranking europeo (72 y 78 posiciones totales que, deducido el “efecto país” se quedarían en un **descenso** de 30 y 36 posiciones).

Cataluña con 29.200 euros de PIBpc ocupa la posición 89ª de la UE, pero en desarrollo social desciende a la posición 161ª (por cierto por debajo de Cantabria como ya sucedía con el IBS12), y es así como se sitúa por debajo de Escocia que en nivel de riqueza, con 26.300 euros, ocupa la posición 151ª. Así, mientras en PIBpc Escocia anota el 90% de Cataluña, en desarrollo social se sitúa en el 106%.

En un gráfico representamos las cuatro dimensiones incluidas en el IDS12 para ambas regiones europeas. Se observa como el peor resultado global de Cataluña deriva de las dimensiones educativa y de empleo, mientras que en sanidad y bienestar social Escocia se sitúa por debajo.



Fuente: elaboración propia

Debemos detenernos a comentar sendos casos “atípicos” en dos de las regiones más ricas de España: Madrid y País Vasco.

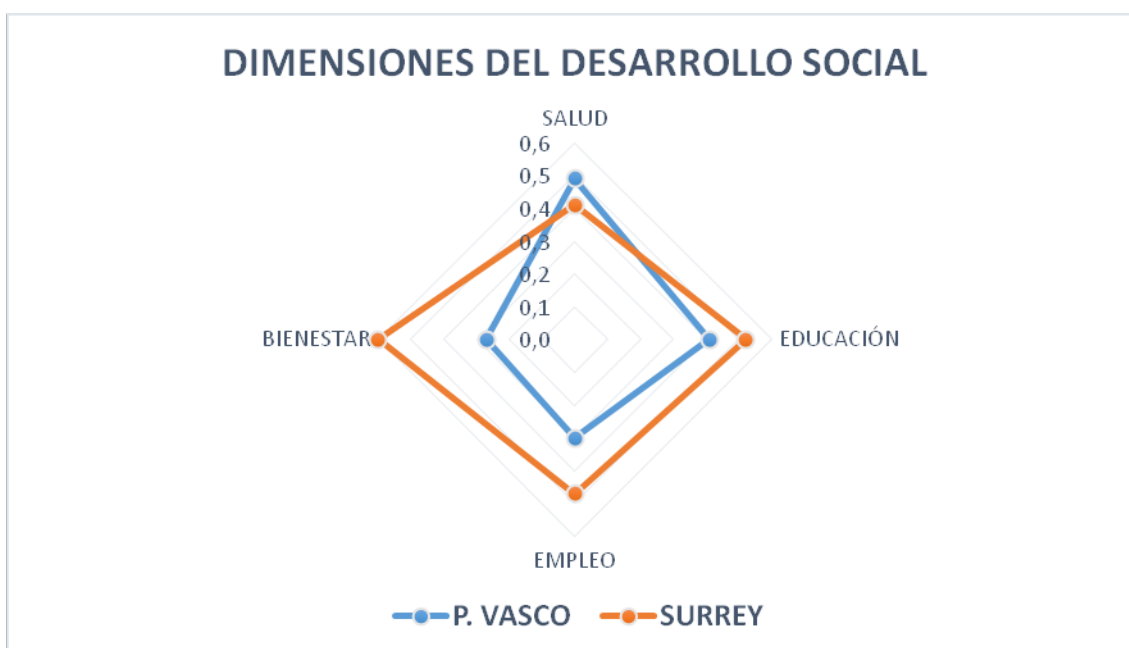
Para el IBS12 el País Vasco no estaría anotando apenas ascenso o descenso y, por tanto, no estaría cediendo riqueza para la redistribución interna española. Un diagnóstico que no nos sorprende a la vista de las balanzas fiscales.

Sin embargo el IDS12 anota para el País Vasco a escala europea un descenso de nada menos que 73 posiciones (que aún corregidas por el *efecto país* quedarían en un descenso de 31 posiciones). Sin duda a escala de la UE el desarrollo social del País Vasco no se corresponde en absoluto con su nivel de riqueza. Y ello al margen de sus muy escasos esfuerzos redistributivos dentro de España.

En efecto, el País Vasco detenta la posición 53ª en PIBpc dentro de las regiones europeas con 32.600 euros, pero **desciende** a la posición 126ª en desarrollo social. En Reino Unido, Surrey con 30.300 euros, y la posición 71ª en PIBpc, sin embargo **asciende** a la posición 9ª en desarrollo social.

**Surrey con un nivel de riqueza del 93% del País Vasco sin embargo anota un bienestar social del 138% respecto al País Vasco.** De nuevo se nos hace presente que **con menos riqueza se puede alcanzar un muy superior bienestar social.**

Como detallamos en el correspondiente gráfico, sobre las cuatro dimensiones del desarrollo social incluidas en nuestro IDS12, Surrey con una riqueza por habitante inferior a la del País Vasco solo se ve superada por éste en la dimensión relativa a la salud, mientras que en el conjunto de indicadores relativos a educación, empleo y bienestar social se encuentra muy por encima.



Fuente: elaboración propia

El País Vasco está peor situado en desarrollo social (126ª), por poner otro ejemplo, que la Alsacia francesa que, con un PIBpc de 26.300 euros muy inferior al suyo (del 81%), se sitúa en la posición 120ª en desarrollo social. El País Vasco presentaría en consecuencia un problema de eficiencia en la transformación de riqueza en desarrollo social a escala europea, y, al mismo tiempo otro de equidad dentro de España.

No debemos dejar de subrayar que Surrey o Alsacia serían dos magníficos ejemplos de cómo con un menor PIBpc se puede alcanzar un mayor nivel de desarrollo y de calidad de vida.

El otro caso atípico es el de Madrid. Sabíamos por el IBS12 que cedía parte de su nivel de riqueza en favor de otras regiones españolas al descender tres posiciones. Sin embargo con el IDS12 a escala europea comprobamos que asciende seis posiciones (lo que, si tenemos en cuenta el *efecto país* de -42, se convertiría en un ascenso muy superior) solo superado por el ya analizado de Cantabria. Es así que Madrid **asciende** de la posición europea 43ª en PIBpc a la posición 37ª en desarrollo social.

En este caso habría que razonar dicha asimetría en que no estaría realizando un esfuerzo redistributivo interno excesivo dentro de España, en relación a su nivel de riqueza, lo que le permitiría avanzar posiciones de desarrollo social a escala europea, sumado a que estaría polarizando no pocas dotaciones (educativas, sanitarias o de protección social) públicas por el efecto capital. Y así se explicaría que regiones italianas de semejante riqueza (por ejemplo Trento o Lombardía) pierden decenas de posiciones en el IDS12, y lo mismo sucede en regiones de los Países Bajos (por ejemplo Zuid-Holland o Noord-Brabant) o de Austria (por ejemplo Oberösterreich), mientras Madrid, reiteramos, las gana.

## CONCLUSIÓN

La transformación del nivel de riqueza regional en desarrollo social a escala europea para el caso de las regiones españolas (analizado con el IDS12) nos informa de un mal desempeño salvo para Madrid y Cantabria. Nada que ver con lo que sucede con el conjunto de las regiones del Reino Unido dónde mejoran casi sin excepción todas ellas decenas de posiciones en desarrollo social respecto a la que ocupan en PIBpc a escala europea.

Esa misma transformación analizada dentro de España (por medio del IBS12 del IVIE) nos informa de unos efectos redistributivos internos no alineados con el nivel relativo de riqueza. Ya que regiones como Cantabria o La Rioja mejoran más posiciones que el resto de regiones

que tienen un menor PIBpc que ellas. Sin olvidar que País Vasco o la C.F. de Navarra no anotan ningún descenso en favor del bienestar social de las menos ricas, o el hecho de que Cataluña pierda más posiciones que Madrid no siendo más rica en PIBpc.

Se superponen en consecuencia dos efectos. Uno de eficiencia del conjunto de España, en la transformación de riqueza en desarrollo social, y otro de equidad dentro de España para la mejora del bienestar social de los territorios menos ricos por cesión de recursos de los que lo son más. La combinación de ambos factores genera resultados y situaciones muy heterogéneas que convendría homologar tanto a escala europea como a escala interna.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Foro Económico de Galicia (2018) «Informe de Conxuntura Socioeconómica I/2018». ISSN: 2530-318X. Ourense, marzo de 2018.

Prada, A. y Sánchez, P. (2017) «Empirical Analysis of the Transformation of Economic Growth into Social Development at an International Level», *Social Indicators Research*, 130 : 983-1003

Samans, R. ; Blanke, J. ; Drzeniek, M. and Corrigan, G. (2017) «The Inclusive Growth and Development Report 2017», World Economic Forum, Geneve; disponible en [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_Forum\\_IncGrwth\\_2017.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_Forum_IncGrwth_2017.pdf)

Sánchez, P.y Prada, A. (2015) «*Del concepto de crecimiento económico al de desarrollo de las naciones: una aplicación a la Unión Europea*», *Revista de Economía Mundial*, nº 40, pp. 221-252. ISSN: 1576-0162.